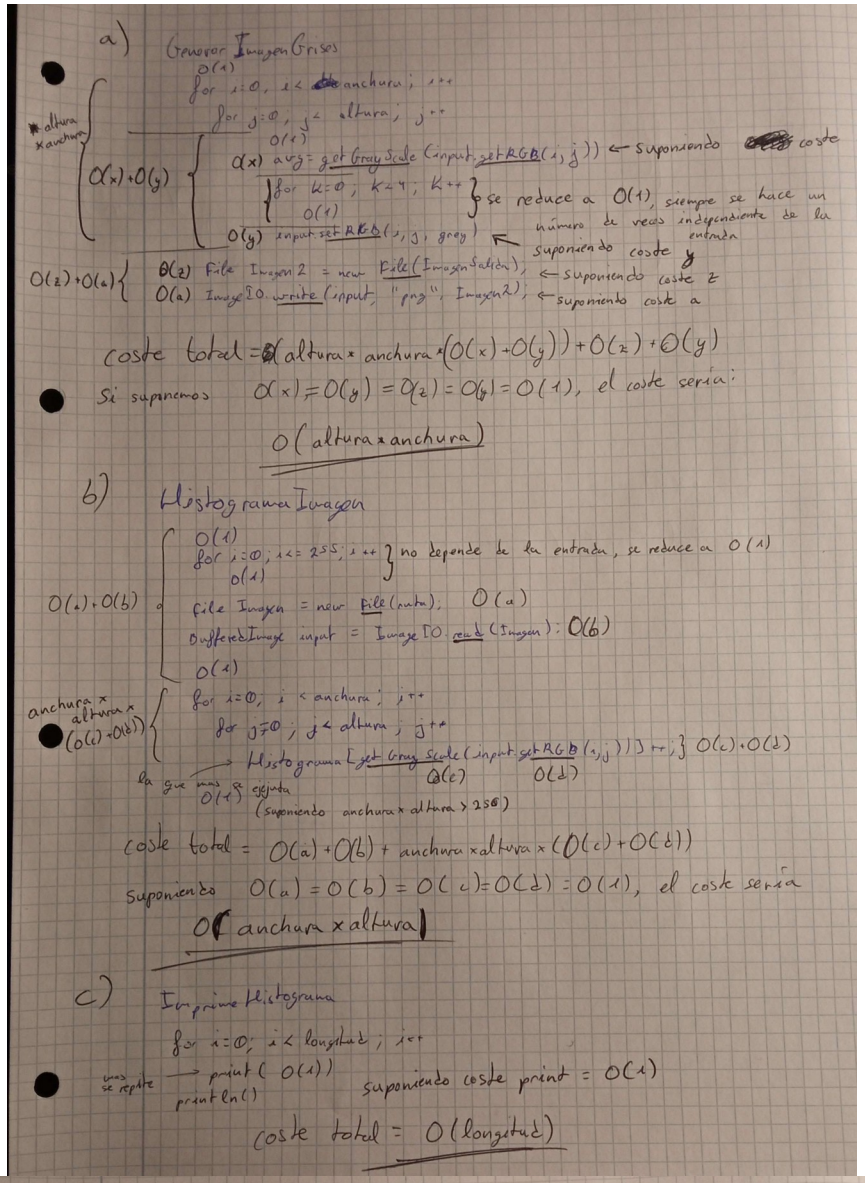
Estudio hecho en la sesión anterior:



Se espera que los apartados a y b se comporten de manera muy parecida.
Por otra parte, el apartado c debería tardar menos. La longitud del vector es constante para todas las fotos 256, aunque se consideró como variable. Esto significa que para todas las fotos debe tardar prácticamente lo mismo y debe ser muy poco.
Respecto al apartado d, ya sea con el método de la burbuja o quicksort va a ser el que más tarde. La diferencia entre burbuja y quicksort es que burbuja siempre tiene la misma cantidad de operaciones, pero las de quicksort pueden variar dependiendo de si está ordenado o no y cúanto lo esté, por lo que debría terminar antes.

Ordenador 1

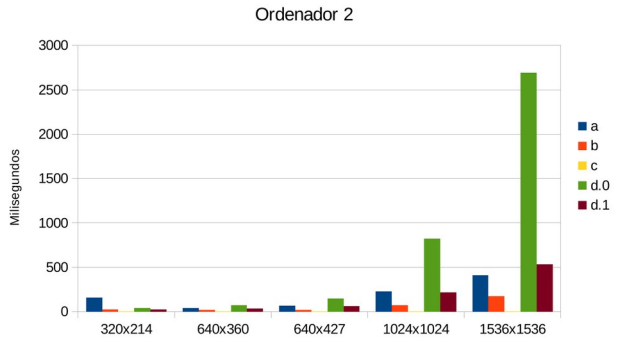
Nanosegundos	a	b	c	d.0	d.1
320x214	11193116383508111932142146481	11193233718529111934346029	34	1.11935E+13	
640x360	11193812601580111940040888191	11194018328865111942917565	50	1.11945E+13	
640x427	11194746931973111949069084361	11194916027238111954734647	43	1.11957E+13	
1024x1024	11196485874695111970246324661	11197028378938111997726309	03	1.12007E+13	
1536x1536	11202280445728112033994922241	12034017053691121162609604	6	1.12135E+13	

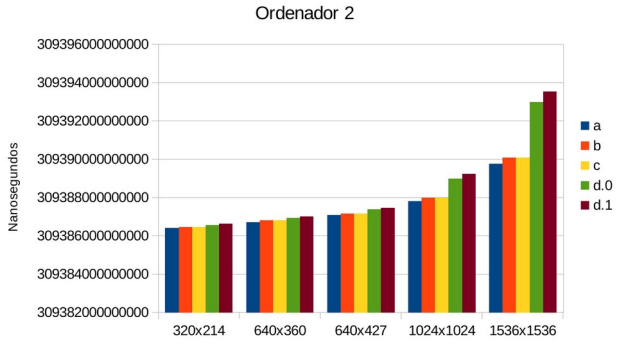
Milisegundos	a	b	c	d.0	d.1
320x214	564	59	27	281	143
640x360	289	87	17	290	207
640x427	280	84	9	551	230
1024x1024	829	321	4	2855	863
1536x1536	1757	738	2	8556	1876

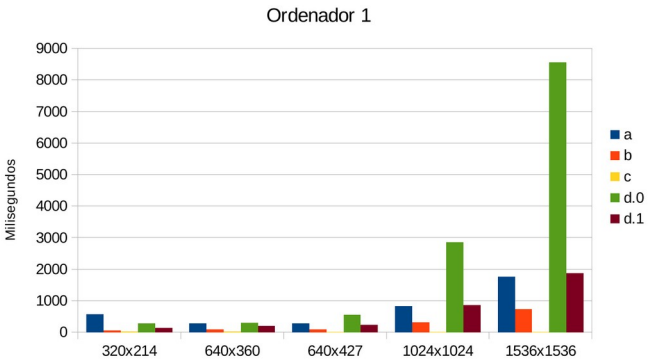
Ordenador 2

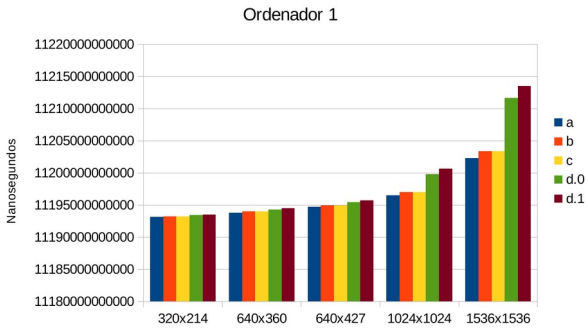
Nanosegundos	a	b	c	d.0	d.1
320x214	3.09386411E+14	3.09386455E+14	3.09386466E+14	3.09386571E+14	3.09387E+14
640x360	3.09386721E+14	3.09386817E+14	3.0938682E+14	3.09386938E+14	3.09387E+14
640x427	3.093871E+14	3.09387161E+14	3.09387164E+14	3.09387382E+14	3.09387E+14
1024x1024	3.09387807E+14	3.09387987E+14	3.09387988E+14	3.09388991E+14	3.09389E+14
1536x1536	3.09389764E+14	3.0939009E+14	3.09390091E+14	3.09392982E+14	3.09394E+14

Milisegundos	a	b	c	d.0	d.1
320x214	156	22	2	41	24
640x360	38	19	2	73	37
640x427	65	20	3	146	60
1024x1024	229	70	1	824	219
1536x1536	412	174	1	2693	532









Los resultados obtenidos son los esperados al medir en milisegundos, aunque se observa una diferencia considerable entre los apartados a y b. Esta puede deberse al bucle de cuatro iteraciones dentro de los otros bucles. Es posible que las operaciones de guardar la imagen sumen un tiempo que no se consideraba previamente.
Como se había previsto, los dos últimos apartados, son los más intensos cuando las magnitudes crecen. También se observa muy claramente una diferencia entre usar un método de ordenado u otro llegando a hacer comparables el apartado a y el uso de quicksort aunque se esperasen que la complejidad del apartado a fuese menor.

Respecto al tiempo usando los milisegundos, aunque se ve una tendencia creciente atendiendo al tamaño de la entrada, los valores no son los esperados.
El tiempo de ejecución del apartado c crece, aunque se dijo que esto no ocurriría y se observa muy poca diferencia entre todos los apartados.
Podemos concluir que ha habido algún problema al programar el cálculo del tiempo en milisegundos.

No somos capaces de determinar este.