

## Introduction | 作品說明

本整理旨在比較四種常見的社會運動理論，說明其核心假設、適用情境與理論限制，並透過實際案例展示不同理論如何解釋社會運動的形成、組織與擴散。

整理過程以課堂內容與指定閱讀為基礎，先透過 AI 工具進行初步摘要與概念拆解，再由本人進行理論定義校正、脈絡補充與結構重組，將分散的理論內容整合為可比較的分析架構。

## Method | 整理方式

本筆記可作為政治學課程複習、理論比較與案例分析之用，亦適合用於快速理解社會運動相關理論的差異與互補性。

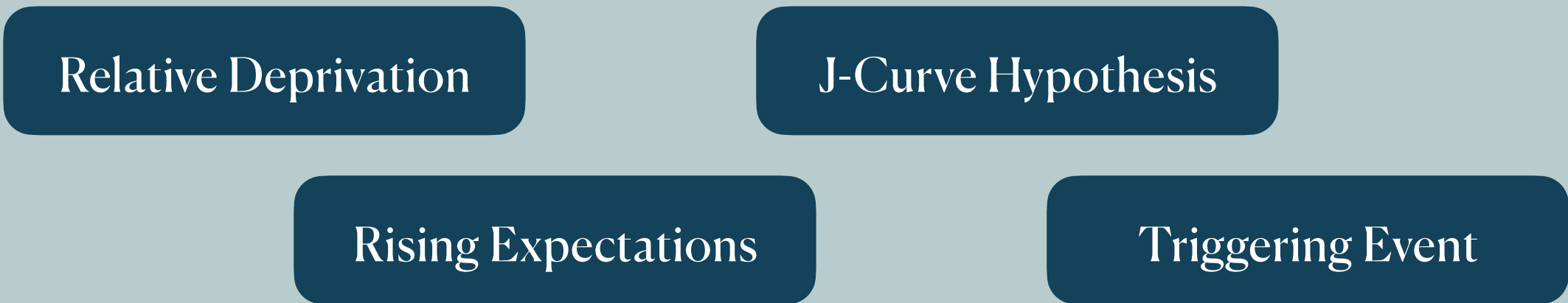
## How to Read This Note | 理論比較視角

四種理論分別從不同層面解釋社會運動。

Grievance Theory 著重於不滿如何被轉化為行動動機；Resource Mobilization Theory 說明運動如何透過組織與資源得以持續；Political Opportunity Structure 強調制度環境對行動空間的限制；而 Coordination Game 則補充了行動者在不確定情境中如何達成同步行動。單一理論難以完整解釋社會運動，必須結合使用才能呈現其複雜性。

# Grievances

Grievance Theory 認為，社會運動源於群體在「期望」與「現實」之間產生的相對剝奪感。當人們原先對未來抱有改善期待，卻在短時間內遭遇挫折或倒退，心理落差便可能轉化為集體行動的動力。



# Resource Mobilization

資源動員理論主張，社會運動是否能形成並持續，關鍵不在於不滿是否存在，而在於行動者是否能有效動員與管理組織、資源與社會網絡。



# Political Opportunity

政治機會結構理論強調，社會運動的興起與結果，深受政治體制所提供的行動空間影響，包括國家控制強度、制度開放性與菁英分裂程度。



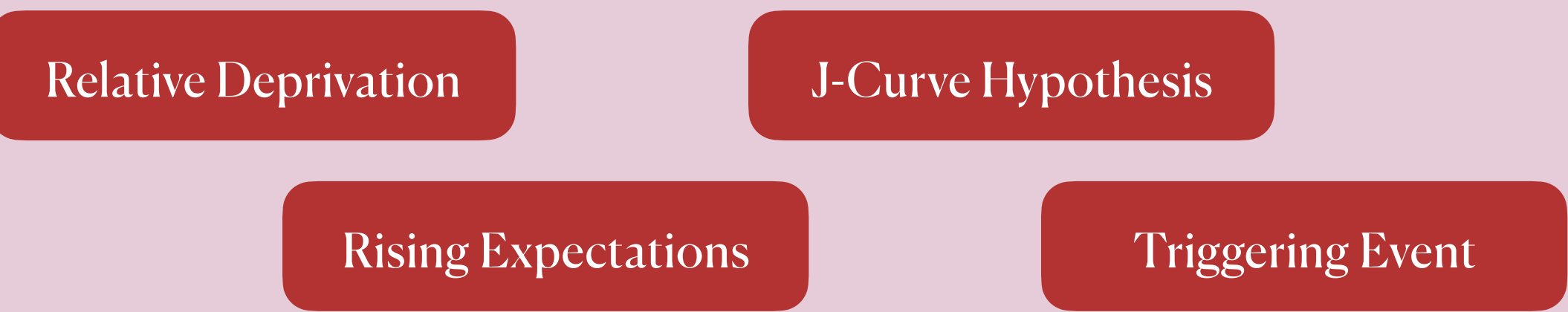
# Coordination Game

協調賽局觀點認為，社會運動是否能形成，取決於行動者是否能在高度不確定與高風險下，達成「同時行動」的均衡。



# Grievances

Grievance Theory 認為，社會運動源於群體在「期望」與「現實」之間產生的相對剝奪感。當人們原先對未來抱有改善期待，卻在短時間內遭遇挫折或倒退，心理落差便可能轉化為集體行動的動力。



## 適用情境

此理論特別適合解釋突發性、高情緒張力的抗爭事件，尤其是在長期壓抑後，因單一事件引爆不滿的情況。

## 理論限制

Grievance Theory 難以解釋為何在普遍存在不滿的社會中，只有部分情境會出現集體行動，也較少處理組織與資源在運動中的角色。

## 案例應用

中國白紙運動可被視為相對剝奪的典型案例。清零政策長期壓抑民眾生活，而全球多數國家已恢復正常生活的對比，加深了心理落差；烏魯木齊火災事件則成為引爆不滿的關鍵觸發點。

# Resource Mobilization

資源動員理論主張，社會運動是否能形成並持續，關鍵不在於不滿是否存在，而在於行動者是否能有效動員與管理組織、資源與社會網絡。



## 適用情境

此理論特別適合解釋具備學生組織、NGO、社群網絡支持，並能長時間維持行動的社會運動。

## 理論限制

資源動員理論可能低估情緒、不滿與突發事件在運動初期的觸發作用。

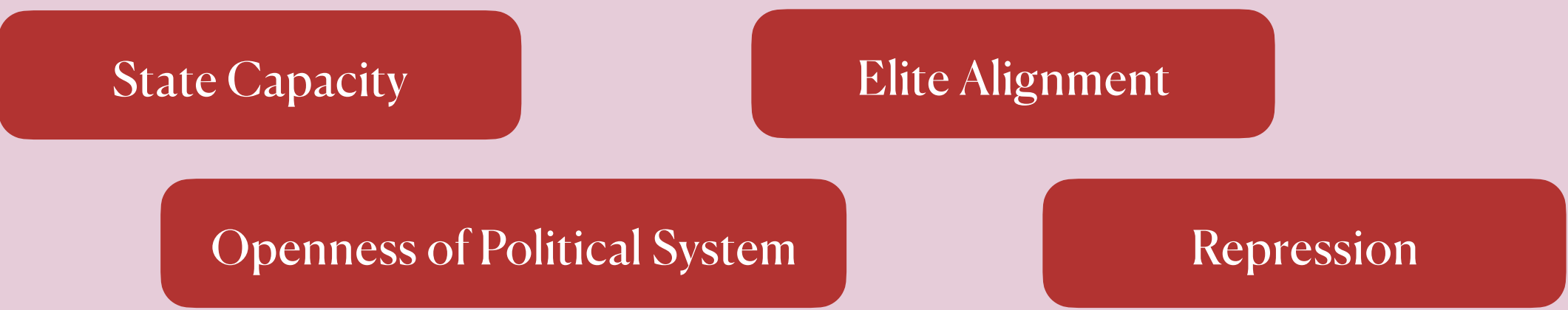
## 案例應用

太陽花學運展現了高度的組織化資源動員。以立法院為中心的行動場域、多層級的決策結構，以及學生與 NGO 的密集網絡，使運動得以持續並維持行動秩序。



# Political Opportunity

政治機會結構理論強調，社會運動的興起與結果，深受政治體制所提供的行動空間影響，包括國家控制強度、制度開放性與菁英分裂程度。



## 適用情境

此理論適合分析威權或半威權體制下，社會運動如何因國家回應方式而受限或被迫轉型。

## 理論限制

政治機會結構理論偏重結構條件，較少處理行動者如何在不利結構下發揮能動性。

## 案例應用

在中國高度管制的政治環境中，清零政策與強力維穩措施壓縮了行動空間，也提高了抗爭成本，深刻影響白紙運動的規模與持續性。

# Coordination Game

協調賽局觀點認為，社會運動是否能形成，取決於行動者是否能在高度不確定與高風險下，達成「同時行動」的均衡。



## 適用情境

此觀點特別適合分析高風險抗爭，以及需要高度同步行動的社會運動。

## 理論限制

協調賽局較少處理情緒動機與價值信念，偏重策略互動與資訊結構。

## 案例應用

太陽花運動中，以立法院作為明確的行動焦點，加上清楚的決策與溝通機制，有效降低了協調成本，使行動者能在不確定中達成集體行動。