Чобану Станислав I2302

“Апология Сократа” – диалог, написанный Платоном. В нём он передал слова из защитной речи своего учителя – Сократа на суде. Принято считать, что Платон не записывал ту речь, а по тому, вероятно это воссоздание её по памяти. Тем не менее маловероятно, что Платон посмел исказить речь своего учителя, по тому есть смысл относиться к ней, как к чистейшему подлиннику.

В действительности называть это произведение диалогом – не совсем корректно т.к большую свою часть это монолог Сократа в ответ на обвинения. Лишь несколько раз Сократ вынуждает вступить в диалог Милета – одного из своих обвинителей.

Обвинений в сторону Сократа высказывают два. Развращение умов молодёжи и отрицание существующих богов с вводом новых и следовательно, представляет угрозу для общества.

Сократ называет все эти обвинения клеветой. Он возмущён тем, что в то время, как Софисты за свои учения берут деньги, а он делился знаниями со всеми бесплатно, именно его называют болтуном. Сократ продолжает свою речь рассказом о том, как он в поисках настоящего мудреца осознал, что мудрость состоит в том, чтобы осознать своё незнание.

Отвечая на первый тезис, Сократ уличает Милета в противоречии – “Но я или не развращаю, или, если развращаю, то не намеренно, так что ты в обоих случаях лжешь. Если же я развращаю не намеренно, то за такие не преднамеренные проступки, по закону, не дозволяется привлекать в суд, а следует взять этого человека и частным образом наставлять его и вразумлять. Ведь, ясно что если я пойму это, я перестану делать то, что делаю не преднамеренно. Ты же уклонялся от общения со мною и не хотел наставлять меня, а привлек сюда, куда, по закону, следует привлекать тех, кто нуждается в наказании, а не в наставлении”.

Сократ говорит о том, что если он ненамеренно развращает умы, то нет смысла требовать наказания, а необходимо его наставлять, что тем не менее противоречит действиям обвинителей.

На второй тезис, Сократ находит ещё более изощрённый ответ. Первоначально он просит Милета уяснить, что по мнению последнего, Сократ – безбожник. Однако же вместе с этим выясняется, что Сократ ещё и признаёт демоническое. Но так как демоны – тоже своего рода божественны или хотя-бы дети богов, противоречие Милета в том, что Сократ не признаёт богов, но признаёт божественное, а божественное нельзя признавать без признания богов.

В конце, Сократ удивлён, что обвинения было поддержано относительно малым количеством судей. Сократ предлагает для себя иное наказание – денежное, а поручителями его будут его ученики – Платон, Аполлодор, Критон и Критобул. Однако его всё же приговаривают к смертной казни.

По моему мнению речь Сократа весьма изобретательна. Сократ грамотно и логично (В соответствии с логикой своего времени) рассуждает и мастерски находит противоречия в словах своих оппонентов. Конечно, такую складную речь можно было бы списать на возвеличивание своего учителя, Платоном, и я бы даже мог в это поверить, глядя на то, что не смотря на такую защиту, Сократ всё равно был казнён, однако стал ли бы Платон искажать слова Сократа?

Так или иначе философия Сократа по моему мнению довольно интересна. Сократ говорит о том, что знание таится внутри нас, а он лишь помогает людям вытащить его наружу. Он поднимает вопрос о то, что же такое знание, как таковое? Ведь если, как он считал, существует абсолютное знание или абсолютная истина (С чем я согласен), то обладает им ли хоть кто-то? Сократ считал, что нет и именно из этого вытекает его знаменитая фраза – “Я знаю, что ничего не знаю”. Сократ понимал, что такая истина существует, но сам её не ведал.

Апология Сократа прекрасное произведение, которое не только диктует нам великолепный образ Сократа, но и образ того времени, в котором существовал последний. Оно отлично показывает нам противоречия и конфликты и образ мысли людей того общества и его философии.