Inspeção do grupo

Introdução

Abaixo se encontra a inspeção da entrega do grupo. A inspeção foi realizada no dia 14/05/2025 e foi feita com base na lista de verificação da entrega 2.



Link da reunião

Assista ao vídeo no YouTube

Lista de Inspeção

Tabela 1: Lista de Inspeção — Elicitação e Priorização

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. A Especificação do Perfil do usuário possui informações de: idade, experiência, atitudes e tarefas primárias?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
2. Existe um cronograma (data, horário e local) para realização da elicitação dos requisitos com o cliente/persona?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
3. Foram utilizadas no mínimo quatro técnicas de elicitação?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
4. O cliente/persona participou da elicitação de requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
5. Existe gravação e registro da elicitação dos requisitos (pré- rastreabilidade)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
6. Cada requisito possui ao menos uma fonte de prigem?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
7. São apresentados requisitos implementados e não implementados?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
8. Existe indicação de como o requisito pode ser verificado (critério de aceitação)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
9. Existe cronograma (data, horário e local) para a priorização dos requisitos com o cliente/persona?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
10. Foram utilizadas no mínimo quatro técnicas de priorização?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
11. 0 cliente/persona participou do processo de priorização?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
12. Existe gravação e registro da priorização dos requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
13. A priorização foi feita com um(ns) stakeholders?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Fonte: Davi Camilo e Euller Júlio, 2025.

Tabela 2: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Análise de Interface de Usuário

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foram identificados os componentes visuais e funcionais presentes nas interfaces do sistema examinado?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
2. A navegação entre as diferentes telas foi analisada para compreender os fluxos de uso e a experiência do usuário?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
3. Durante a análise, foi considerado de que forma os usuários interagem com elementos como botões, menus e campos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
4. As telas consideradas críticas (como autenticação, finalização de compra e pagamentos) foram verificadas quanto à clareza e acessibilidade das funções?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
5. A acessibilidade da interface foi avaliada, incluindo aspectos como contraste, leitura e usabilidade em dispositivos móveis?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
6. Foram identificados requisitos não funcionais a partir da análise das interações realizadas no sistema?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
7. Os requisitos funcionais foram derivados com base nas interações observadas no sistema estudado?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
8. Inconsistências ou possíveis melhorias nos caminhos de navegação e interação foram detectadas durante a análise?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme

Fonte: Euller Júlio, 2025.

Tabela 3: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização \$100

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Todos os participantes compreendem a técnica dos \$100 e seu objetivo?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
2. A lista completa de requisitos candidatos está disponível e é compreensível para todos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
3. Os requisitos foram identificados de forma única e escritos de maneira clara e direta?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
4. Há um número limitado e razoável de requisitos para não sobrecarregar os participantes?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
	de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			
5. Cada participante recebeu \$100 imaginários para distribuir entre os requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
6. Participantes foram instruídos a distribuir os valores proporcionalmente à importância percebida?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
7. Foi evitado o uso de toda a quantia em um único requisito, exceto se justificado de forma coerente?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
8. Foi informado que a alocação deve considerar o sistema	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton,	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme

ltem	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
como um todo, e não apenas interesses individuais?	Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			
9. Os valores atribuídos a cada requisito foram somados corretamente.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
10. Os requisitos foram ranqueados com base no total acumulado.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Inconforme
11. Foram analisadas possíveis distorções (e.g., alocação de \$100 em um único item).	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
12 . Foram	Davi Camilo,	14/05/2025	Davi Camilo	Inconforme
documentadas as	Euller Júlio,			
justificativas para	Pedro Everton,			
escolhas de maior	Gabriel			
prioridade.	Castelo, Artur			
	de Camargos,			
	Tiago			
	Antunes,			
	Arthur			
	Evangelista			
13. O entrevistador	Davi Camilo,	14/05/2025	Artur de	Conforme
não influenciou a	Euller Júlio,		Camargos	
narrativa.	Pedro Everton,			
	Gabriel			
	Castelo, Artur			
	de Camargos,			
	Tiago			
	Antunes,			
	Arthur			
	Evangelista			

Fonte: Gabriel Castelo e Tiago Antunes Balieiro, 2025.

Tabela 4: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização Modelo Kano

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foram listadas todas as funcionalidades e atributos do produto que serão avaliados?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
2. Você coletou feedback dos usuários sobre cada funcionalidade, considerando tanto a presença quanto a ausência delas?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
3. Você classificou cada funcionalidade nas categorias do Modelo de Kano: Necessidades Básicas, Desempenho, Agradáveis, Indiferentes ou Rejeitadas?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
4. As perguntas seguiram o formato correto de sentimento com presença/ausência da funcionalidade?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
5. Os usuários responderam com uma das cinco categorias (gosto, espero, não me importo, posso tolerar, não gosto)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
6. As funcionalidades existentes foram listadas e agrupadas por área (ex: compra de ingressos, fidelidade, interface)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Inconforme
7. As funcionalidades classificadas como "Indiferentes" ou "Rejeitadas" foram analisadas para possível	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur	14/05/2025	Artur de Camargos	Inconforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
descontinuação ou revisão?	de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			

Autor: Arthur Evangelista, 2025.

Tabela 5: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Observação - Não foi realizada pelo grupo

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foi definido		14/05/2025		
previamente o que será				
observado (tarefas,				
comportamentos, interações)?				
2. O observador interferiu o mínimo possível no ambiente para não comprometer a naturalidade do		14/05/2025		
comportamento? 3. Os registros da observação foram		14/05/2025		
documentados de forma clara, com data,				
local e descrição das atividades?				

Autor: Arthur Evangelista, 2025.

Tabela 6: Lista de Inspeção — Perfil de Usuário

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foi realizada a especificação de requisitos de maneira a compreender as ideias dos stakeholders corretamente?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
2. Os requisitos funcionais ou não funcionais foram bem descritos e distinguidos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
3. Os requisitos de usuário foram escritos em linguagem natural, com tabelas simples, formas e diagramas intuitivos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
4. Foi realizada a elicitação e análise de requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
5. Os perfis de usuários foram identificados com clareza?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
6. Foi criada uma lista com todos os stakeholders?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme
7. O perfil foi validado com dados reais, como entrevistas ou observações?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
8. Foi realizado um diagrama de casos de uso, ou outras ferramentas como user story mapping, para auxiliar no entendimento do perfil do usuário?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Inconforme

Autor: Davi Camilo, 2025.

Tabela 7: Lista de Inspeção — Personas

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. O mapeamento de personas, ou seja, caracterizar um representante hipotético, genérico, de uma classe de usuários, foi feito corretamente?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
2. Foram diferenciadas as personas primárias das secundárias, e vice-versa?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
3. As personas foram caracterizadas considerando características e comportamentos sociais e demográficos, preferências, preocupações e informações similares?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
4. Diferentes perfis foram analisados para ajudar na	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton,	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
identificação dos requisitos?	Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			
5. A identificação de quais stakeholders devem fazer a validação foi feita da maneira certa (a partir das personas)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme
6. A persona foi baseada em dados reais coletados por técnicas como entrevistas, questionários ou observações?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
7. A persona apresenta objetivos e motivações claras relacionadas ao uso do sistema, baseando-se na especificação de requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
8. O sistema está	Davi Camilo,	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
pronto para a	Euller Júlio,			
criação de novas	Pedro Everton,			
personas para caso	Gabriel			
mudanças	Castelo, Artur			
aconteçam com os	de Camargos,			
stakeholders?	Tiago			
	Antunes,			
	Arthur			
	Evangelista			

Autor: Davi Camilo, 2025.

Tabela 8: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Storytelling

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Os itens de interesse foram esclarecidos e explicados?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
2. O entrevistador não influenciou a narrativa?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
3. O entrevistado pertence às partes interessadas do software (stakeholders, usuários)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
4. Foi definido o contexto onde a história se aplica durante a entrevista?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
5. As histórias criadas são compreensíveis e engajam todos os envolvidos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
6. As histórias capturam e transferem conhecimentos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
7. As histórias facilitam a compreensão das necessidades das partes interessadas?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
8. Incluiu-se o conflito principal (problema que o requisito busca resolver)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme

Autor: Tiago Antunes, 2025.

Tabela 9: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização Three-Level Scale

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Todos os Requisitos elicitados foram utilizados na técnica?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Inconforme
2. Foi criado um tabelamento com 4 quadrantes com	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton,	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
eixos de importância por urgência?	Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			
3. Todos e cada requisito foi alocados para algum quadrante?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
4. Os requisitos foram classificados como de "Alta prioridade", "Média prioridade", "Baixa prioridade" e "Não fazer" (ou classificações parecidas)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
5. Requisitos "Importante" e "Urgente" -> "Alta prioridade", "Importante" e "Não tão Urgente" -> "Média prioridade", "Não tão Importante" e "Não tão Urgente" -> "Baixa prioridade" e "Não tão Importante" e "Urgente" -> "Não fazer"	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
6. Houve	Davi Camilo,	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
alinhamento com os	Euller Júlio,			
stakeholders sobre	Pedro Everton,			
as definições de	Gabriel			
"importante" e	Castelo, Artur			
"urgente" para evitar	de Camargos,			
subjetividade na	Tiago Antunes,			
classificação?	Arthur			
	Evangelista			

Fonte: Pedro Everton, 2025.

Tabela 10: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Introspecção

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. O grupo demonstrou ter se colocado no lugar do usuário ao definir os requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
2. Foram considerados os recursos e equipamentos reais disponíveis para a tarefa?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
3. As propriedades do sistema foram definidas com base nessa	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
simulação de uso?	Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista			

Autor: Arthur Evangelista, 2025.

Tabela 11: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Questionário

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. O questionário foi formulado com perguntas claras e objetivas, visando obter informações diretas dos stakeholders?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
2. Foram consideradas diferentes perspectivas dos stakeholders ao formular as perguntas?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Pedro Everton	Conforme
3. O questionário foi projetado para cobrir todas as áreas relevantes de requisitos, tanto funcionais quanto não funcionais?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
4. O formato das perguntas (abertas ou fechadas) foi adequado para o tipo de informação necessária?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
5. A estrutura do questionário foi balanceada, de forma a garantir uma coleta eficiente sem sobrecarregar os participantes?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
6. O questionário foi revisado para evitar ambiguidades, erros de linguagem ou termos técnicos confusos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
7. O questionário foi testado previamente com um pequeno grupo de usuários para validar sua eficácia e clareza?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos, Tiago Antunes, Arthur Evangelista	14/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
8. Foi considerado	Davi Camilo,	14/05/2025	Tiago	Conforme
o tempo	Euller Júlio,		Antunes	
necessário para	Pedro Everton,			
que os	Gabriel Castelo,			
participantes	Artur de			
completassem o	Camargos,			
questionário de	Tiago Antunes,			
maneira	Arthur			
confortável?	Evangelista			

Autor: Tiago Antunes, 2025.

Tabela 12: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização MoSCoW

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. As quatro	Davi Camilo,	14/05/2025	Pedro	Conforme
categorias da	Euller Júlio,		Everton	
técnica (Must,	Pedro Everton,			
Should, Could,	Gabriel			
Won't) estão	Castelo, Artur			
claramente	de Camargos,			
documentadas e	Tiago Antunes,			
descritas no	Arthur			
projeto?	Evangelista			
2. Foi definido um	Davi Camilo,	14/05/2025	Gabriel	Conforme
critério objetivo para	Euller Júlio,		Castelo	
classificar requisitos	Pedro Everton,			
como Must (ex.:	Gabriel			
essenciais para a	Castelo, Artur			
operação mínima do	de Camargos,			
sistema)?	Tiago Antunes,			
	Arthur			
	Evangelista			
3. Os itens	Davi Camilo,	14/05/2025	Euller Júlio	Conforme
classificados como	Euller Júlio,			
Should são	Pedro Everton,			

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
importantes, mas há	Gabriel			
consenso de que o	Castelo, Artur			
sistema pode operar	de Camargos,			
sem eles em um	Tiago Antunes,			
primeiro momento?	Arthur			
	Evangelista			
4. Os requisitos	Davi Camilo,	14/05/2025	Davi Camilo	Conforme
Could são tratados	Euller Júlio,			
como opcionais e	Pedro Everton,			
estão claramente	Gabriel			
marcados como	Castelo, Artur			
passíveis de	de Camargos,			
exclusão se houver	Tiago Antunes,			
restrição de tempo	Arthur			
ou recursos?	Evangelista			
5. Os requisitos	Davi Camilo,	14/05/2025	Artur de	Conforme
Won't são aqueles	Euller Júlio,		Camargos	
que não serão	Pedro Everton,			
implementados	Gabriel			
nesta versão do	Castelo, Artur			
sistema, mas	de Camargos,			
podem ser	Tiago Antunes,			
considerados para	Arthur			
versões futuras?	Evangelista			
6. A priorização	Davi Camilo,	14/05/2025	Arthur	Conforme
MoSCoW está	Euller Júlio,		Evangelista	
sendo	Pedro Everton,			
complementada	Gabriel			
com outras	Castelo, Artur			
abordagens para	de Camargos,			
decisões mais	Tiago Antunes,			
equilibradas?	Arthur			
	Evangelista			

Autor: Gabriel Castelo, 2025.

Referências Bibliográficas

SALES, André Barros de. Plano de Ensino – Requisitos de Software: REE012025 – Turma 03. Brasília: Universidade de Brasília, Faculdade UnB Gama, 2025. Disponível em: Lista de Verificação da Etapa 2. Acesso em: 5 maio 2025.

WIEGERS, Karl E.; BEATTY, Joy. *Software Requirements*. 3. ed. Redmond: Microsoft Press, 2013.

REINEHR, Sheila. Engenharia de requisitos. Porto Alegre: SAGAH, 2020. *E-book.* p.230. ISBN 9786556900674. Disponível em:

https://integrada.minhabiblioteca.com.br/reader/books/9786556900674/. Acesso em: 05 maio 2025.

MA, Qiao. The effectiveness of requirements prioritization techniques for a medium to large number of requirements: a systematic literature review. Auckland University of Technology, 2009. p.27

KANO MODEL. The Kano Model – A Tool to Prioritize the Users' Wants and Desires. Interaction Design Foundation. Disponível em: https://www.interactiondesign.org/literature/article/the-kano-model-a-tool-to-prioritize-the-users-wants-and-desires. Acesso em: 05 maio 2025.

SINNIG, D.; PITULA,K.; BECKER, R.; RADHAKRISHNAN, T.; FORBRIG, P. Structured digital storytelling for eliciting software requirements in the ICT4D domain. In: FORBRIG, P.; PATERNÓ, F.; PEJTERSEN, A. M. (eds.). Human-Computer Interaction. HCIS 2010. IFIP Advances in Information and Communication Technology, v. 332. Berlin; Heidelberg: Springer, 2010. Disponível em: https://doi.org/10.1007/978-3-642-15231-3_7. Acesso em: 5 maio 2025. P. 61.

Reinehr, Sheila Engenharia de Requisitos, Editora: Grupo A Selo: Sagah. 1ª edição. 2020. Cap. Seleção de técnicas de elicitação de requisitos de software, p. 41.

SERRANO, Milene; SERRANO, Maurício. Engenharia de Requisitos – Aula 07: Técnicas de Elicitação. Gama, DF: UnB/FGA, 2024. Material de aula. Disponível em: https://aprender3.unb.br/course/view.php?id=24696§ion=6.

SOMMERVILLE, Ian. Engenharia de Software. 9. ed. São Paulo: Pearson, 2011.

PRESSMAN, Roger S. Engenharia de Software: Uma Abordagem Profissional. 8. ed. São Paulo: McGraw-Hill, 2015.

Histórico de Versão

Versão	Data	Descrição	Autor(es)	Revisor(es)
1.0	05/05/2025	Criação do Documento	Davi Camilo	Tiago Antunes
1.1	05/05/2025	Adição das listas de inspeção	Davi Camilo	Gabriel Castelo
1.2	05/05/2025	Adição da lista de introspecção	Arthur Evangelista	Gabriel Castelo
1.3	09/05/2025	Adição da lista do questionário	Tiago Antunes	Artur de Camargos Rodrigues
1.3	12/05/2025	Finalização da lista de introspecção	Artur de Camargos Rodrigues	Tiago Antunes
2.0	14/05/2025	Adição das listas que estavam faltando	Davi Camilo	Artur de Camargos Rodrigues
2.1	14/05/2025	Adição da inspeção realizada pelo grupo (conformidade ou não)	Davi Camilo	Arthur Evangelista
2.1.1	14/05/2025	Adição do link da gravação	Davi Camilo	Gabriel Castelo