

Inspeção do grupo+1

Introdução

Abaixo se encontra a inspeção da entrega do grupo+1, que é o grupo do Detran DF, composto por 7 integrantes. A inspeção foi realizada no dia 05/05/2025 e foi feita com base na lista de verificação da entrega 2.








 Link da reunião

[Assista ao vídeo no YouTube](#)

Informações do Grupo

- **Detran DF**
- **Integrantes:**

Tabela 1: Integrantes (versão 2).

						
Eric Akio Lages Nishimura	Gabriel Dantas Bevilaqua Mendes	Giovana Barbosa da Silva	João Carlos Lobo Sousa Monteiro	Luiz Felipe Bessa Santos	Maria Eduarda Araujo Pereira	Pedro Túlio Curvelo Camilo

Lista de Inspeção

Tabela 1: Lista de Inspeção — Elicitação e Priorização

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. A Especificação do Perfil do usuário possui informações de: idade, experiência, atitudes e tarefas primárias?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
2. Existe um cronograma (data, horário e local) para realização da elicitação dos requisitos com o cliente/persona?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Artur de Camargos	Inconforme
3. Foram utilizadas no mínimo quatro técnicas de elicitação?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme
4. O cliente/persona participou da elicitação de requisitos?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Euller Júlio	Conforme
5. Existe gravação e registro da elicitação dos requisitos (pré-rastreabilidade)?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
6. Cada requisito possui ao menos uma fonte de origem?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Conforme
7. São apresentados requisitos implementados e não implementados?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme
8. Existe indicação de como o requisito pode ser verificado (critério de aceitação)?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
9. Existe cronograma (data, horário e local) para a priorização dos requisitos com o cliente/persona?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Artur de Camargos	Inconforme
10. Foram utilizadas no mínimo quatro técnicas de priorização?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
11. O cliente/persona participou do processo de priorização?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Euller Júlio	Inconforme
12. Existe gravação e registro da priorização dos requisitos?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Inconforme
13. A priorização foi feita com um(ns) stakeholders?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Conforme

Fonte: [Davi Camilo](#) e [Euller Júlio](#), 2025.

Tabela 2: Lista de Inspeção – Técnica de Elicitação Análise de Interface de Usuário - Não foi realizada pelo grupo+1

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foram identificados os componentes visuais e funcionais presentes nas interfaces do sistema examinado?		05/05/2025		

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
2. A navegação entre as diferentes telas foi analisada para compreender os fluxos de uso e a experiência do usuário?		05/05/2025		
3. Durante a análise, foi considerado de que forma os usuários interagem com elementos como botões, menus e campos?		05/05/2025		
4. As telas consideradas críticas (como autenticação, finalização de compra e pagamentos) foram verificadas quanto à clareza e acessibilidade das funções?		05/05/2025		
5. A acessibilidade da interface foi avaliada, incluindo aspectos como contraste, leitura e usabilidade em dispositivos móveis?		05/05/2025		
6. Foram identificados requisitos não funcionais a partir da análise das interações realizadas no sistema?		05/05/2025		
7. Os requisitos funcionais foram derivados com base nas interações		05/05/2025		

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
observadas no sistema estudado?				
8. Inconsistências ou possíveis melhorias nos caminhos de navegação e interação foram detectadas durante a análise?		05/05/2025		

Fonte: [Euller Júlio](#), 2025.

Tabela 3: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização \$100

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Todos os participantes compreendem a técnica dos \$100 e seu objetivo.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
2. A lista completa de requisitos candidatos está disponível e é compreensível para todos.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
3. Os requisitos foram identificados de forma única e escritos de maneira clara e direta?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos	05/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
	de Camargos e Tiago Antunes			
4. Há um número limitado e razoável de requisitos para não sobrecarregar os participantes.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme
5. Cada participante recebeu \$100 imaginários para distribuir entre os requisitos.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Euller Júlio	Conforme
6. Participantes foram instruídos a distribuir os valores proporcionalmente à importância percebida.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
7. Foi evitado o uso de toda a quantia em um único requisito, exceto se justificado de forma coerente.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
8. Foi informado que a alocação deve considerar o sistema como um todo, e não apenas interesses individuais.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Tiago Antunes	Conforme
9. Os valores atribuídos a cada requisito foram somados corretamente.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
10. Os requisitos foram ranqueados com base no total acumulado.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
11. Foram analisadas possíveis distorções (e.g., alocação de \$100 em um único item).	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme
12. Foram documentadas as justificativas para escolhas de maior prioridade.	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur	05/05/2025	Euller Júlio	Inconforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
	de Camargos e Tiago Antunes			
13. O entrevistador não influenciou a narrativa.	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme

Fonte: [Gabriel Castelo](#) e [Tiago Antunes Balieiro](#), 2025.

Tabela 4: Lista de Inspeção – Técnica de Priorização Modelo Kano - Não foi realizada pelo grupo+1

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foram listadas todas as funcionalidades e atributos do produto que serão avaliados?		05/05/2025		
2. Você coletou feedback dos usuários sobre cada funcionalidade, considerando tanto a presença quanto a ausência delas?		05/05/2025		
3. Você classificou cada funcionalidade nas categorias do Modelo de Kano: Necessidades Básicas, Desempenho,		05/05/2025		

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
Agradáveis, Indiferentes ou Rejeitadas?				
4. As perguntas seguiram o formato correto de sentimento com presença/ausência da funcionalidade?		05/05/2025		
5. Os usuários responderam com uma das cinco categorias (gosto, espero, não me importo, posso tolerar, não gosto)?		05/05/2025		
6. As funcionalidades existentes foram listadas e agrupadas por área (ex: compra de ingressos, fidelidade, interface)?		05/05/2025		
7. As funcionalidades classificadas como "Indiferentes" ou "Rejeitadas" foram analisadas para possível descontinuação ou revisão?		05/05/2025		

Autor: [Arthur Evangelista](#), 2025.

Tabela 5: Lista de Inspeção — Técnica de Elicitação Observação

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foi definido previamente o que será observado (tarefas, comportamentos, interações)?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Inconforme
2. O observador interferiu o mínimo possível no ambiente para não comprometer a naturalidade do comportamento?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme
3. Os registros da observação foram documentados de forma clara, com data, local e descrição das atividades?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Inconforme

Autor: [Arthur Evangelista](#), 2025.

Tabela 6: Lista de Inspeção – Perfil de Usuário

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Foi realizada a especificação de requisitos de maneira a compreender as ideias dos	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de	05/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
stakeholders corretamente?	Camargos e Tiago Antunes			
2. Os requisitos funcionais ou não funcionais foram bem descritos e distinguidos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Inconforme
3. Os requisitos de usuário foram escritos em linguagem natural, com tabelas simples, formas e diagramas intuitivos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Euller Júlio	Conforme
4. Foi realizada a elicitação e análise de requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Inconforme
5. Os perfis de usuários foram identificados com clareza?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Inconforme
6. Foi criada uma lista com todos os stakeholders?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de	05/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
	Camargos e Tiago Antunes			
7. O perfil foi validado com dados reais, como entrevistas ou observações?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
8. Foi realizado um diagrama de casos de uso, ou outras ferramentas como user story mapping, para auxiliar no entendimento do perfil do usuário?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Artur de Camargos	Conforme

Autor: [Davi Camilo](#), 2025.

Tabela 7: Lista de Inspeção – Personas

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. O mapeamento de personas, ou seja, caracterizar um representante hipotético, genérico, de uma classe de usuários, foi feito corretamente?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme
2. Foram diferenciadas as personas primárias	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel	05/05/2025	Euller Júlio	Conforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
das secundárias, e vice-versa?	Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes			
3. As personas foram caracterizadas considerando características e comportamentos sociais e demográficos, preferências, preocupações e informações similares?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Gabriel Castelo	Conforme
4. Diferentes perfis foram analisados para ajudar na identificação dos requisitos?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Pedro Everton	Conforme
5. A identificação de quais stakeholders devem fazer a validação foi feita da maneira certa (a partir das personas)?	Davi Camilo, Euller Júlio, Pedro Everton, Gabriel Castelo, Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Tiago Antunes	Inconforme

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
6. A persona foi baseada em dados reais coletados por técnicas como entrevistas, questionários ou observações?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Arthur Evangelista	Conforme
7. A persona apresenta objetivos e motivações claras relacionadas ao uso do sistema, baseando-se na especificação de requisitos?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Artur de Camargos	Conforme
8. O sistema está pronto para a criação de novas personas para caso mudanças aconteçam com os stakeholders?	Davi Camilo , Euller Júlio , Pedro Everton , Gabriel Castelo , Artur de Camargos e Tiago Antunes	05/05/2025	Davi Camilo	Conforme

Autor: [Davi Camilo](#), 2025.

Tabela 8: Lista de Inspeção – Técnica de Elicitação Storytelling - Não foi realizada pelo grupo+1

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Os itens de interesse foram esclarecidos e explicados		05/05/2025		

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
2. O entrevistador não influenciou a narrativa.		05/05/2025		
3. O entrevistado pertence as partes interessadas do software (stakeholders, usuários).		05/05/2025		
4. Foi definido o contexto onde a história se aplica durante a entrevista.		05/05/2025		
5. As histórias criadas são compreensíveis e engajam todos os envolvidos.		05/05/2025		
6. As histórias capturam e transferem conhecimentos.		05/05/2025		
7. As histórias facilitam a compreensão das necessidades das partes interessadas.		05/05/2025		
8. Incluiu-se o conflito principal (problema que o requisito busca resolver).		05/05/2025		

Autor: [Tiago Antunes](#), 2025.

Tabela 9: Lista de Inspeção — Técnica de Priorização Three-Level Scale - Não foi realizada pelo grupo+1

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
1. Todos os Requisitos elicitados foram utilizados na técnica?		05/05/2025		
2. Foi criado um tabelamento com 4 quadrantes com eixos de importância por urgência?		05/05/2025		
3. Todos e cada requisito foi alocados para algum quadrante?		05/05/2025		
4. Os requisitos foram classificados como de "Alta prioridade", "Média prioridade", "Baixa prioridade" e "Não fazer" (ou classificações parecidas)?		05/05/2025		
5. Requisitos "Importante" e "Urgente" -> "Alta prioridade", "Importante" e "Não tão Urgente" -> "Média prioridade", "Não tão Importante" e "Não tão Urgente" -> "Baixa prioridade" e "Não tão Importante" e "Urgente" -> "Não fazer"		05/05/2025		
6. Houve alinhamento com os stakeholders sobre as definições de "importante" e "urgente" para evitar		05/05/2025		

Item	Inspetor(es)	Data	Revisor(es)	Avaliação
subjetividade na classificação?				

Autor: [Pedro Everton](#), 2025.

Comentários

- Alguns itens não estão totalmente incorretos, porém foram colocados como "inconforme" para seguir as diretrizes da inspeção.
- Recomenda-se detalhar mais a observação quanto às tarefas realizadas pelo grupo e atividades observadas.

Referências Bibliográficas

SALES, André Barros de. *Plano de Ensino – Requisitos de Software: REE012025 – Turma 03.* Brasília: Universidade de Brasília, Faculdade UnB Gama, 2025. Disponível em: [Lista de Verificação da Etapa 2](#). Acesso em: 5 maio 2025.

WIEGERS, Karl E.; BEATTY, Joy. *Software Requirements.* 3. ed. Redmond: Microsoft Press, 2013.

REINEHR, Sheila. Engenharia de requisitos. Porto Alegre: SAGAH, 2020. *E-book.* p.230. ISBN 9786556900674. Disponível em: <https://integrada.minhabiblioteca.com.br/reader/books/9786556900674/>. Acesso em: 05 maio 2025.

MA, Qiao. The effectiveness of requirements prioritization techniques for a medium to large number of requirements: a systematic literature review. Auckland University of Technology, 2009. p.27

KANO MODEL. The Kano Model – A Tool to Prioritize the Users’ Wants and Desires. Interaction Design Foundation. Disponível em: <https://www.interaction-design.org/literature/article/the-kano-model-a-tool-to-prioritize-the-users-wants-and-desires>. Acesso em: 05 maio 2025.

SINNIG, D.; PITULA,K.; BECKER, R.; RADHAKRISHNAN, T.; FORBRIG, P. Structured digital storytelling for eliciting software requirements in the ICT4D domain. In: FORBRIG, P.; PATERNÓ, F.; PEJTERSEN, A. M. (eds.). Human-Computer Interaction. HCIS 2010. IFIP

Advances in Information and Communication Technology, v. 332. Berlin; Heidelberg: Springer, 2010. Disponível em: https://doi.org/10.1007/978-3-642-15231-3_7. Acesso em: 5 maio 2025. P. 61.

Reinehr, Sheila Engenharia de Requisitos, Editora: Grupo A Selo: Sagah. 1ª edição. 2020. Cap. Seleção de técnicas de elicitação de requisitos de software, p. 41.

CIANCARINI, Paolo; FARINA, Mirko; OKONICHA, Ozioma; SMIRNOVA, Marina; SUCCI, Giancarlo Software as storytelling: A systematic literature review. Computer Science Review, 2023. Disponível em: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S157401372200051X>. Acesso em: 4 maio 2025.

Histórico de Versão

Versão	Data	Descrição	Autor(es)	Revisor(es)
1.0	05/05/2025	Criação do Documento	Davi Camilo	Gabriel Castelo
1.1	05/05/2025	Adição das listas de inspeção	Davi Camilo	Tiago Antunes
1.2	05/05/2025	Adição da lista de Inspeção - Técnica de Elicitação Storytelling	Tiago Antunes	Gabriel Castelo
1.3	05/05/2025	Corrige titulo errado de tabela de 100\$	Gabriel Castelo	Tiago Antunes
1.4	05/05/2025	Adição das listas de inspeção de alguns artefatos e correção das fontes	Davi Camilo	Euller Júlio
1.5	05/05/2025	Adição da lista de inspeção do Three-Level Scale	Pedro Everton	Euller Júlio
1.6	05/05/2025	Preenchimento das listas de inspeção	Davi Camilo	Gabriel Castelo

Versão	Data	Descrição	Autor(es)	Revisor(es)
1.6.1	05/05/2025	Ajuste na formatação das tabelas	Davi Camilo	Gabriel Castelo
1.7	05/05/2025	Adição do link da gravação	Davi Camilo	Arthur Evangelista