

For: Hendrik Werner
From: Jasper Haasdijk

Algemeen

Ik mis de kopjes waarom gevraagd werd in de opdracht. Je hebt andere kopjes/kopjesnamen en daarmee ook een andere structuur aangehouden.

Probleemstelling

Introductie - 2

De onderzoeksvraag komt een beetje uit de lucht vallen zonder verdere inleiding voor de lezer. Ik had graag wat achtergrond informatie hier gelezen over de huidige situatie en waarom dat een probleem is. Deze informatie kan namelijk gebruikt worden om een laagdrempelige overgang voor de lezer te verzorgen naar jouw onderzoeksvraag.

Onderzoeksvraag - 4

De onderzoeksvraag zelf is daarentegen heel goed, duidelijke geformuleerd. Er is concreet een plan en subproblemen geformuleerd.

Deelvragen - 2

Beetje rauw. Het vormt nog geen logisch geheel / logische doorstroom in de stappen die je gaat zetten.

Opmerkingen

Zoals reeds aangegeven mis ik een beetje het meenemen van de lezer in jouw onderwerp. Het komt plat gezegd een beetje hard op je dak vallen. Houd er rekening mee dat niet elke lezer dezelfde voorkennis heeft en dat het alleen daarom al een goed idee is om een beetje achtergrond informatie mee te geven zodat ook jij weet op welke informatie je verder in je scriptie kan voortbouwen.

Verantwoording

Aanduiding-relevantie - 4

Meerdere zinvolle aspecten beargumenteerd. Kijkend naar het onderwerp zelf is dat ook niet zo gek.

Redenering - 2

De argumenten zijn gegeven maar de redeneringen en de referenties ontbreken. "switch day as proposed" mist een referentie naar waar dat dan proposed zou zijn. Ditzelfde geldt voor "The number of IPv6 hosts is still increasing only very slowly". Ditzelfde geldt voor "Currently there are several workarounds in use .. " Ik mis ook een algemene referentie naar IPv10 zelf.

Opmerkingen

Referenties hier zijn heel belangrijk en kunnen dit stuk veel sterker brengen dan dat het nu is.

Theoretisch kader | Literatuur

Achtergrond - 4

Relevante concepten beschreven inclusief achtergrond informatie. Hier breng je je stuk veel sterker dan dat je tot nu toe gedaan hebt. Heel goed!

Literatuurgebruik - 4

Zoals hierboven al genoemd, hier staan overal referenties. Dit brengt je stuk niet alleen een stuk sterker maar ook een stuk professioneler. Ook afwegingen zoals "This is based on a benchmark done on Windows 2000 .." maken je verhaal sterk. Het feit dat je je eigen argumenten in twijfel kan trekken zonder dat je de relevantie van je onderzoek omlaag brengt is knap!

Samenhang-verantwoording - 2

Je maakt duidelijk dat er samenhang is, maar maakt het jezelf lastig met de verantwoording omdat dat kopje ontbreekt.

Samenhang-methode - 3

Het is moeilijk om een hele duidelijke samenhang met eerder onderzoek te maken aangezien, zoals je zelf al aangeeft, IPv10 een heel recent voorstel is.

Publicatieniveau - 3

Een van de sterke punten uit dit deel. Reeds besproken

Titelbeschrijving - 3

Geen verder commentaar

Opmerkingen

Hier komt het echte probleem eigenlijk pas in voor, het probleem waarmee je een goede introductie kan schrijven namelijk; Het feit dat IPv4 maar een beperkt aantal adressen kan leveren en dat dat niet genoeg blijkt te zijn.

Methode

Strategie - 4

Leuke strategie ook!

Dataverzameling - 4

In het voorstel meer dan voldoende voor jouw case study, waar het uiteindelijk toch het belangrijkste is hoe en of het gelukt is, tegen welke problemen je bent aangelopen ed.

Opmerkingen

Geen