

## Feedback

Topic: IPv10

Voor: Hendrik Werner

Van: Jasper Haasdijk

Note: De rubric bij kwaliteitseisen van het onderzoeksplan is anders dan wat er bij het kopje feedback staat. Omdat de kwaliteitseisen als zodanig waren aangegeven dat hetgeen is waar we aan moesten voldoen, heb ik aan de hand daarvan ook deze feedback geschreven. Dat leek me representatiever.

## Probleemstelling

- Introductie - 3
- Onderzoeksvraag - 4
- Deelvragen - 4
- Opmerkingen
  - Duidelijke introductie tot het onderwerp. De deelvragen passen er ook goed bij. Uit de deelvragen is namelijk al af te lezen wat de ‘declared goals’ zijn

## Verantwoording

- Aanduiding relevantie - 4
- Redenering - 4
- Opmerkingen
  - Er is duidelijk geredeneerd waarom het relevant is. Niks meer, niks minder. Gewoon goed. De feedback die ik in de eerste etappe heb gegeven zie ik ook goed verwerkt. Je verhaal staat nu echt sterk. Je ziet de verantwoording meteen in, je kan je er goed iets bij voorstellen.

## Theoretisch kader, Literatuur

- Achtergrond bij de onderzoeksvraag - 3
- Literatuurgebruik - 2
- Samenhang met de verantwoording - 3
- Samenhang met de methode - 3
- Publicatieniveau - 3
- Titelbeschrijving in de literatuurlijst - 4
- Opmerkingen
  - Bij literatuurgebruik heb ik je een 2 gegeven want je grijpt steeds naar je literatuur, enkel door verwijzingen. Er wordt niet geparafraseerd of iets dergelijks. Dat is niet per se slecht maar van de rubric mag ik

dan maar 2 punten geven. Titelbeschrijving in de literatuurlijst is dan wel niet APA, maar is wel consequent, en zoals ik het begrepen heb is dat net zo goed.

## Methode

- Beschrijving methode - 3
- Strategie - 3
- Dataverzameling - 3
- Onderzoekselementen - 3
- Validiteit - 3
- Betrouwbaarheid - 1
- Data-analyse - 1
- Opmerkingen
  - Er is niet gesproken over de betrouwbaarheid van het onderzoek. Misschien is het CNCZ netwerk wel anders dan ‘normaal’. Misschien zijn de mensen met wie je gaat werken wel super getalenteerd en is dat niet representatief voor de transitie elders ter wereld. Er word ook niet gesproken over hoe de onderzoeksvraag dan uiteindelijk beantwoord wordt.

## Tijdschema

- Activiteiten - 3
- Planning - 4
- Opmerkingen
  - Wat betekend ‘spec’? Wat betekend: “First we need to deliberate with the C&CZ about ..”? De rest is strak en duidelijk. Het is niet echt een werkschema maar het geeft wel een duidelijk beeld van de activiteiten die je gaat uitvoeren

## Algemeen

Overall vind ik het leuk om te zien dat je de feedbackpunten van het onderzoeksidee hebt verwerkt. Ik vind het een goed stuk en zou zo kunnen zien dat je hiermee verder aan de slag gaat met een echte scriptie.