

Відповідно до п. 1 ч.1 статті 20 КАС України передбачає, що місцевим загальним судам як адміністративним судам підсудні адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності.

Згідно ч.1 статі 25 КАС України адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Справи щодо оскарження постанов адміністративної комісії при виконавчому комітеті Сумської міської ради про притягнення до адміністративної відповідальності підсудні Зарічному та Ковпаківському районному суду м. Суми.

ЗРАЗОК

Зарічний районний суд міста Суми

40000, м. Суми, вул. Академічна 13

АБО

Ковпаківський районний суд міста Суми

40000, м. Суми, Першотравнева 12

Позивач: ПІБ фізичної особи

40000, м. Суми, вул. _____, буд. № ____, кв. № _____,

Реєстраційний номер облікової картки платника податків (РНОКПП) або серія та номер паспорта № 565656

E-mail: (Електронна пошта) за наявності

Тел. 099-349-66-87

Відповідач: Адміністративна комісія при виконавчому комітеті Сумської міської ради

майдан Незалежності, 2, м. Суми, 40030

Код ЄДРПОУ: 04057942

номер засобу зв'язку: (0542) 700-666

адреса ел. пошти: mail@smr.gov.ua

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності

Постановою № 2 від 25.01.2021 по справі № 1010 адміністративною комісією при виконавчому комітеті Сумської міської ради на мене, Іванова Івана Івановича, як директора ТОВ «Лілія» накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 1700 грн. за відсутність урни для сміття біля входу до магазину, що передбачено ст. 152 КУпАП.

Вважаю, що постанова № 2 від 25.01.2021 про притягнення мене до адміністративної відповідальності є незаконною та необґрунтованою та підлягає скасуванню, виходячи з наступного.

Надалі необхідно описати ситуацію, яка склалась підчас оформлення адміністративного протоколу та наводити свої аргументи щодо неправомірності притягнення до відповідальності, наприклад:

10.01.2021 року інспектором Управління «Інспекція з благоустрою міста м. Суми» Сумської міської ради було складено протокол про адміністративне правопорушення № 0001 про відсутність урни для сміття біля входу до магазину «Продукти», що розташований за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 1.

Згідно статті 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання:

- 1) чи належить до його компетенції розгляд даної справи;
- 2) чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення;
- 3) чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду;
- 4) чи витребувано необхідні додаткові матеріали;
- 5) чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

25.01.2021 року відбулось засідання адміністративної комісії по справі № 1010, на якому встановлено, що в протоколі № 0001 від 10.01.2021 невірно зазначено пункт Правил благоустрою території м. Суми, який порушено позивачем, а саме: замість пункту 5.7.1.19 вказано пункт 5.7.1.9.

Незважаючи на те, що протокол від № 1 від 10.01.2021 було складено не правильно, мене все рівно притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення пункту 5.7.1.9 Правил благоустрою території м. Суми.

Відповідно до статті 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніше як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи.

Однак, в порушення статті 277-2 КУпАП, я не отримував жодного повідомлення про дату та час розгляду адміністративної справи № 1010, у

зв'язку з чим був позбавлений можливості участі у справі надати особисті пояснення, докази на захист своєї позиції.

Згідно статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до статті 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, речовими доказами та ін.»

Згідно зі статтею 252 КУпАП посадова особа оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Таким чином, при винесенні оскаржуваної постанови адміністративною комісією при виконавчому комітеті Сумської міської ради було допущено неповноту та неправильність при розгляді адміністративного протоколу №0001 від 10.01.2021, порушено мої права, як особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, наслідком чого стало прийняття незаконної постанови № 2 від 25.01.2021 про притягнення мене до адміністративної відповідальності за ст. 152 КУпАП.

Верховний суд в постанові від 08.07.2020 по справі № 463/1352/16 зазначив, що в силу принципу презумпції невинуватості, діючого в адміністративному праві, всі сумніви у винності особи, що притягується до відповідальності, тлумачаться на її користь. Недоведена вина прирівнюється до доведеної невинуватості. Всі факти встановлені судом у сукупності викликають сумніви щодо факту самого правопорушення та законності його фіксації. Рішення суб'єкта владних повноважень повинно бути законним і обґрунтованим і не м

Згідно 6 статті 160 КАС України повідомляю, що заходи досудового врегулювання спору не проводились.

Відповідно до пункту 7 статті 160 КАС України повідомляю, що відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви не проводились.

Відповідно до пункту 8 статті 160 КАС України повідомляю, що подані разом із позовною заявою копії документів знаходяться в мене.

На виконання пункту 11 статті 160 КАС України повідомляю, що не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Відповідно до ч.4 ст. 288 КУпАП України особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільнюється від сплати судового збору.

На підставі зазначеного,-

ПРОШУ СУД:

1. Визнати протиправною та скасувати постанову постанову № 2 від 25.01.2021, винесену адміністративною комісією при виконавчому комітеті Сумської міської ради щодо Іванова Івана Івановича.

Додатки:

1. Копія паспорту або ідентифікаційного коду платника податків.
2. Копія позовної заяви з додатками для відповідача
3. Копія протоколу № 0001 від 10.01.2021.
4. Копія постанови № 2 від 25.01.2021.
5. Інші докази, що підтверджують фактичні обставини справи.

Дата

підпис

Прізвище ім'я та по батькові