



Revit Standards

# Overzicht ingekomen vragen NLRS v3.0 PC

6 februari - 28 augustus 2020

**Volgnummer 1 / Datum 14 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door Nijburg Industrie**

Kan ik de xls of txt van de Shared Parameters voor de NLRsv3.0 krijgen, dan wel, kan deze toegevoegd worden aan de downloads?

**Reactie TC**

Shared Parameterfile pas te publiceren bij de definitieve versie van de NLRsv3.0.1

**Actie**

Shared Parameterlijst wordt gepubliceerd met definitieve versie NLRsv3.0

**Volgnummer 2 / Datum 6 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door Wolf Dikken Adviseurs**

Wij hebben de Basis ILS geïmplementeerd (enige tijd geleden), maar lopen steeds tegen de NL Sfb coderingen aan. Voor ons moduleerd werk (met name installaties MEP) werken we met Nativ Revit en de families die door leveranciers ter beschikking worden gesteld. Zodoende hebben we geen software (StabiCAD e.d.) die deze coderingen met zich mee brengen. In het verleden was de NL Sfb codering via een .txt te downloaden. Echter nu niet meer en steeds meer opdrachtgevers willen dit graag in Revit en de IFC terug zien. Kan u ons helpen aan het laatste NL Sfb coderingen bestand (.txt) die kan worden ingeladen in Revit?

**Reactie TC**

Dit document is bewust niet toegevoegd aan de standaard ten tijde van de Publieke Consultatie. Op basis van deze consultatie kunnen namelijk nog wijzigingen worden doorgevoerd. Om te voorkomen dat er foutieve files rond gaan zwerven is besloten de Shared Parameterfile pas te publiceren bij de definitieve versie van de NLRsv3.0.1. Voor het Assembly Code bestand geldt dat de versie voor NLRsv3.0 ongewijzigd gaat zijn ten opzichte van NLRsv2.5.2.

**Actie**

Assembly Code bestand wordt gepubliceerd met definitieve versie NLRsv3.0.

**Volgnummer 3 / Datum 9 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door BIM Locket**

Het BIM Locket heeft NL/Sfb in beheer en door Revit standards wordt dit gedistribueerd binnen de NLRs. Binnen het beheerdersoverleg van BIM Locket heb ik hier al even over gesproken met Mark, hij gaf aan dat Revitstandards de distributie graag voor haar rekening wil (blijven) houden. Door het BIM Locket is in december een nieuwe versie van NL/Sfb uitgegeven. Kun je mij aangeven wanneer deze aanpassingen worden doorgevoerd binnen de versie van de NLRs?

**Reactie TC**

Helaas is de nieuwe versie van de NL/Sfb te laat gepubliceerd om op te nemen in het huidige publicatieproces. Bij voorkeur wordt echter ook gewacht tot de herziening van de NL/Sfb volledig is. Bij weten van de RSF is er nog geen inspraak- of consultatieronde geweest. De RSF zal die dan ook afwachten. Dit om te voorkomen dat meerdere versies van de zelfde standaard (NL/Sfb-2019) in omloop komen. Na afronding van dit proces zal de NL/Sfb-2019 Assembly Code lijst los worden gepubliceerd door de RSF.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 4 / Datum 9 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door BIM Locket**

Ook zijn er vanuit de markt enkele vragen gesteld over de indeling van de versie binnen NLRs, waarover wij eerder contact hebben gehad. Is hiervan nog een formele reactie van de technische commissie gekomen?

**Reactie TC**

Deze vragen staan de TC niet bij. Aan BIM Locket is gevraagd aan te geven welke vragen hier bedoeld worden, danwel deze opnieuw aan te leveren.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 5 / Datum 8 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door N.Bos Projects**

In versie 2.5 zijn het pdf document MEP family guide onder hoofdstuk 7.3 wordt er gesproken over een set aan shared parameters die altijd toegevoegd dienen te worden. Geld dit in versie 3.01 nog steeds?

**Reactie TC**

Ja, dat geldt voor NLRsv3.0 nog steeds. Hieraan wil de TC toevoegen dat er na publicatie van de NLRsv3.0 ook een herziening zal worden uitgebracht van de MEP Family Guide.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 6 / Datum 6 april 2020****Vraag/opmerking gesteld door Agel-adviseurs**

Namens AGEL-adviseurs ben ik de BIM-manager en wil onze Revit template update. Nu wil ik daarvoor gebruik gaan maken van de NLRs-paramaters. Nu vroeg ik mij alleen af of jullie daarvoor al een shared parameter file hebben of dat wij die zelf moeten maken conform de

NLRS-voorschriften. Bij de downloadstukken van de NLRS staan txt files, maar die kan ik namelijk niet openen als shared parameter file.

#### Reactie TC

Dit document is bewust niet toegevoegd aan de standaard ten tijde van de Publieke Consultatie. Op basis van deze consultatie kunnen namelijk nog wijzigingen worden doorgevoerd. Om te voorkomen dat er foutieve Shared Parameter files rond gaan zwerven is besloten de Shared Parameterfile pas te publiceren bij de definitieve versie van de NLRsv3.0.1.

#### Actie

Shared Parameterlijst wordt gepubliceerd met definitieve versie NLRsv3.0.

---

#### Volgnummer 7 / Datum 23 maart 2020

##### Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde

Onder 1.3.1 staat dat de NLRS het uitwisselen met IFC als uitgangspunt heeft genomen. Dat wekt de verwachting dat zaken als naamgeving van objecten `_alleen_` van toepassing zijn op hetgeen als IFC wordt geëxporteerd. Maar dat is (gelukkig) niet het geval. Zo wordt ook de naamgeving van Filled Regions en andere annotatie vastgelegd. Terwijl de kans heel erg klein is dat dit soort (2D) elementen zijn weg naar een IFC bestand vindt. Neemt niet weg dat ik het een goede zaak vind dat dit soort elementen aan een standaard onderhevig is, maar ik zou graag zien dat `_alle_` elementen gestandaardiseerd worden. Om een paar voorbeelden de noemen die ik mis: Groups, Ref Planes, Global Parameters, Scope Box, Profiles, Legends etc. En misschien goed om in de handleiding onderscheid te maken in zaken die betrekking hebben op het IFC- resp. Revit model hebben.

#### Reactie TC

De NLRS heeft als uitgangspunt weliswaar het aansluiten op IFC als Open Standaard, maar is nog steeds een standaard voor Revitgebruikers. Ten aanzien van de standaardisatie van de componenten die je noemt:

- Groups: bedoel je hier naamgeving of het gebruik? Gebruik schrijven we sowieso niet voor. Naamgeving is een suggestie die we in de toekomst wellicht mee kunnen nemen.
- Global Parameters: als dit Shared Parameters zijn vallen ze natuurlijk onder de NLRS.
- Scope Box: bedoel je hier naamgeving of het gebruik? Gebruik schrijven we sowieso niet voor. Naamgeving is een suggestie die we in de toekomst wellicht mee kunnen nemen.
- Profiles: zouden opgenomen moeten zijn.
- Legends: Legends zijn views, en views worden op dit moment niet voorgeschreven (zowel in gebruik als naamgeving) omdat ze in principe geen onderdeel zijn van de gebouw-informatie.

#### Actie

Afkorting voor Profiles opgenomen in de Subcategory-lijst. Verschillende types Profiles opgenomen in Attributes lijst.

#### Volgnummer 8 / Datum 23 maart 2020

##### Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde

Hoofdstuk 3 - Het weglaten laten van posities is niet toegestaan. Bij lege posities koppeltokens aan elkaar `__`. Komt de leesbaarheid niet ten goede? Wij gebruiken in dit geval een `x`, dus `__x__` als een positie leeg is.

#### Reactie TC

We hebben hier gesproken over een mogelijk `"dummy"`-teken. Probleem is een beetje dat je hier een teken moet gebruiken wat niet zomaar op andere wijze gebruikt kan worden, maar niet een raar leesteken is wat tot problemen zou kunnen leiden. Vandaar dat we gekozen hebben om dan de positie leeg te laten.

#### Actie

Geen actie voor NLRsv3.0.

---

#### Volgnummer 9 / Datum 23 maart 2020

##### Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde

3.1.4 Codering plaatsing Family. In de lijst met afkortingen wordt 'Work Plane Based (WPB)' als Host genoemd. Strikt gesproken klopt dat niet - een Ref Plane is geen Host. Het is een vinkje in de Family Parameters en in die zin een Attribuuencode zoals onder 3.1.5 wordt beschreven.

#### Reactie TC

Terechte opmerking, en ik begrijp de verwarring. We hebben de Revit API documentatie erop nageslagen. Hier zie je dat `WorkPlaneBased` wel degelijk als Host Type benoemd wordt. Echter, dit is ook de Face Based component. De reden dat wij de WPB als aparte Host hebben genoemd is de fundamenteel andere werkwijze als je dat vinkje aanzet. Maar strikt genomen zou het moeten zijn: `NLRS_00_GM_FB_voorbeeld-WPB_gen_rsf`, daar heb je gelijk in. We zullen dit aanpassen.

#### Actie

WPB verwijderd als Host Type, toegevoegd aan Family Attributes.

---

#### Volgnummer 10 / Datum 23 maart 2020

##### Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde

3.2.4 Filled Regions. Die kunnen tegenwoordig een Foreground en Background pattern krijgen. En 'Transparant / Opaque' is vervangen door vinkje `"Masking"`. Fill Pattern gebruikt in Filled Region - Dit is een zogenaamde Drafting Hatch Pattern. Dat hoeft niet, kan ook een Model Pattern zijn.

#### Reactie TC

De nieuwe arceringen zijn bewust niet meegenomen. We ontwikkelen de NLRS op de oudste versie die nog door ADSK wordt ondersteund. In dit geval 2018. Daar bestaat deze functionaliteit nog niet. Opmerking inzake het gebruik van Model Patterns in een Filled Region is terecht.

**Actie**

Naamgeving Filled Regions aangepast.

**Volgnummer 11 / Datum 23 maart 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde**

3.2.5 Lines. Om precies te zijn de Object Style in een Family. Als in een Family een lijntype nodig is dat niet standaard aanwezig is, een rode lijn bijvoorbeeld, dan moet een nieuwe Subcategory worden gemaakt. Je zou denken dat Annotation ook onder tab Annotation gemaakt moet worden in de Family, maar nee, je kunt lijnen alleen onder Model Objects maken. Die Subcategory verschijnt ook in het project onder Model Objects, maar aan de omschrijving is niet te zien waarvoor deze wordt gebruikt. Ik zou graag een extra positie willen zien die aangeeft op welk soort elementen het van toepassing is - bijv. 'lijn' of 'solid' of "Model" en "Annotation".

**Reactie TC**

Goede suggestie, maar heeft wel de nodige impact. We nemen hem mee voor een update.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 12 / Datum 23 maart 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde**

Hoofdstuk 4 - Materialen. Een karig hoofdstuk, terwijl het een van de lastigste dingen in Revit is (is onze ervaring). Het concept van 'Materials' en 'Material Assets' is voor veel gebruikers maar moeilijk te vatten. En dan het fundamentele probleem dat Revit kleur en materiaal op 1 hoop gooit. 'Future consideration' staat in het Revit Ideas forum bij het verzoek deze twee te splitsen. Dat gaat dus nog even duren... Voor elke kleur van eenzelfde materiaal dient dus een kopie gemaakt van dat materiaal. En als dat materiaal wijzigt... Onze ervaring is dat het maken van een materiaal aan de hand van de SfB tabel bepaald niet handig is. Prettiger zou zijn als zoveel mogelijk materialen met de template worden meegeleverd en/of materiaal-generator. Een meer uitgebreide handleiding over materialen is hoe dan ook zeer gewenst.

**Reactie TC**

Er wordt een Material Library meegeleverd met de Template. Dit is echter geen onderdeel van de standaard NLRs (dat is alleen de naamgeving afspraak). De Template wordt echter pas gemaakt nadat de Publieke Consultatie is afgerond, om dubbel werk als gevolg van eventuele wijzigingen te voorkomen. Ten aanzien van het gebruik van Materials in Revit: De NLRs gaat niet over de manier waarop dingen worden gemodelleerd. Het staat je dus vrij om een alternatieve werkwijze te hanteren.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0

**Volgnummer 13 / Datum 23 maart 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde**

Hoofdstuk 5 - NL/SfB - zoals wellicht bekend is Tabel 1 voor installaties afgelopen jaar een stuk uitgebreid.

**Reactie TC**

Klopt, dit is bekend. Echter, het is ook bekend dat deze uitbreiding nog niet volledig en/of definitief is. Daarnaast is deze publicatie te laat gekomen om nog op te nemen in de procedure voor de NLRs v3.0. Dus vandaar dat we op dit moment die nieuwe versie nog niet ondersteunen. Als deze formeel gepubliceerd is, dan zal een tweede AssemblyCode-tabel worden uitgebracht.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 14 / Datum 23 maart 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door Koppes Bouwkunde**

Hoofdstuk 8 - Shared Parameters. Ook zo'n hoofdstuk waar de gemiddelde gebruiker zijn tanden op stuk bijt. Hoe moeten Shared Parameters bijvoorbeeld worden toegekend - als Project Parameter of in de Family? Bij System Families kunnen ze alleen als Project Parameter worden toegepast. Bij Loadable Families kan het als beide, waarbij toepassing als Project Parameter een stuk simpeler is dan toevoegen aan elke Family. En dan de parameter met dezelfde naam die x aantal keer aan een Family hangt - welke is de goede?

**Reactie TC**

We begrijpen het dilemma, maar deze problematiek is in principe geen onderdeel van de standaard NLRs. Het is niet de bedoeling voor te schrijven hoe mensen in Revit moeten modelleren. Dat is ondoenlijk, voor iedere toepassing en binnen ieder project kan dit anders zijn. En daar willen we met de standaard geen uitspraak over doen. Kort gezegd: wij zeggen alleen iets over de bestemming, niet over de reis er naartoe. Wel proberen we, met de template en straks ook de Onderwijsmodellen, handvatten te geven voor een mogelijke implementatie.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 15 / Datum 10 maart 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door CONIX RDBM**

Bij de implementatie van de nieuwe versie in onze bibliotheek miste ik helaas nog enkele afkortingen bij de Object Category lijst: Doors (curtain panel): CWD Windows (curtain panel): CWI De gehighlighte types zijn in feite DOORS en WINDOWS families, maar als er binnen een project een lijst aanwezig is van verschillende deuren, dan is het handig dat in de lijst de verschillen tussen wall based doors en deuren die als curtain panel gebruikt worden. Wij gebruiken de benaming voor een curtain panel met door erin als volgt: RDBM\_31\_CWD\_WB\_enkele deur\_G

Het is natuurlijk ook mogelijk om het als volgt te doen:  
RDBM\_31\_DO\_CWB\_enkele deur\_G  
Maar dan zou in de afkortingen lijst host types CWB (curtain wall based) toegevoegd moeten worden.

**Reactie TC**

In principe zou hier de volgende naam voor staan:  
NLRs\_31\_CWP\_WPB\_enkele deur\_gen\_rsf  
CWP geeft aan dat het een Curtain Wall paneel is, terwijl de schedules en Family Browser de component als Door classificeren. Hiervoor moet in de Family zelf de Family Category op subtype "Curtain Panel", "Doors" of "Windows" zetten. Het vreemde is echter dat dit geen "echte" Subcategory is. Volgens deze lijst bestaat alleen *OST\_CurtainWallPanels*. Andere subtypes komen niet voor. Dus beschouwen we dit onderscheid een attribuut wat aan pos5 moet worden toegevoegd, als je dit wilt benadrukken:  
NLRs\_31\_CWP\_WPB\_enkele deur-DO\_gen\_rsf (voor zover de omschrijving "deur" niet duidelijk genoeg zou zijn). Deze afkortingen (CWP, DO, WIN) moeten nog wel in bijlage "Afkortingenlijst Family Attributes" worden opgenomen.

**Actie**

Types Curtain Wall Panel opgenomen in Attributes lijst.

**Volgnummer 16 / Datum 10 maart 2020**  
**Vraag/opmerking gesteld door CONIX RDBM**

Bij het bekijken van de NLRsv3.01\_BIM BASIS ILS template kwam ik tot de conclusie dat PR van profile door jullie verwerkt is. M.a.w. de afkorting ontbreekt in de afkortingenlijst object categories. Wij gebruiken de volgende afkortingen:  
Profiles: p  
Profile mullion (curtain wall): pCWM  
Profile floor slab edge: pFL  
Profile railing: pRAI  
Profile fascia: pPROF  
Profile gutter: pPROG  
Profile stair nosing: pSTR  
Profile wall sweep: pWASW

**Reactie TC**

De afkorting voor Profiles is PR. Door een fout is deze uit de lijst verdwenen. Bedankt voor het onder de aandacht brengen van deze ommissie. Voor de subtypes van Profiles geldt hetzelfde als voor de subtypes van Curtain Wall Panels: deze afkortingen moeten worden opgenomen in de afkortingenlijst Family Attributes.

**Actie**

Afkorting voor Profiles opgenomen in de Subcategory-lijst. Verschillende types Profiles opgenomen in Attributes lijst.

**Volgnummer 17 / Datum 10 maart 2020**  
**Vraag/opmerking gesteld door CONIX RDBM**

Waarom staan er dubbele en net iets anders geschreven parameters in de template? Vervuiling?

**Reactie TC**

Dit is een lijst die ontleend is aan door Autodesk gepubliceerde Shared Parameterlijst als onderdeel van de SourceForge Autodesk Revit IFC Exporter (<https://sourceforge.net/projects/ifcexporter/files/Misc/>). Deze parameters worden in de NLRsv3.0 gedisccontinueerd. Autodesk heeft namelijk een nieuwe versie gepubliceerd vanaf versie 19.3 (R2019) en 20.1 (R2020): <https://github.com/Autodesk/revit-ifc/releases>. Deze zijn opgenomen in de NLRsv3.0, maar wel als apart Shared Parameterbestand. De dubbeling in parameternamen betrof een Instance-Type koppel van de zelfde parameter (IfcTag = te gebruiken als Instance, IFCTag als Type parameter). Het idee was dat de Instance parameter kan dienen als een by instance override voor de standaard waarde in de type parameter. Alleen was iedereen even vergeten dat Revit niet goed werkt met parameters die de zelfde screenname hebben, maar een andere GUID. In de nieuwe lijst is het koppel als volgt geformatteerd: IfcTag (instance parameter) en IfcTag [Type] (type parameter). Na publicatie van de NLRs zal deze handleiding ook worden geupdate.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 18 / Datum 10 maart 2020**  
**Vraag/opmerking gesteld door CONIX RDBM**

Het kan ook zijn dat jullie de BIM interoperability tool van Autodesk hebben gebruikt. Ik heb eens contact met hun over de app gehad want kennelijk voegde de app IFCEXportAs toe i.p.v. IfcExportAs. Ze gaven toe dat het een foutje was dat erin was geslopen. Zover ik weet is dit tot op heden nog niet opgelost.

**Reactie TC**

Dat is dus een bewuste keuze, omdat ADSK het zo heeft gepubliceerd. Overigens gebruikt de TC momenteel niet de Classification Manager, maar is wel een checkset ontwikkeld door Autodesk met checks volgens de NLRs. Ook wordt er momenteel als project van de RSF gewerkt aan een versie 2, in overleg met gebruikers.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 19 / Datum 10 maart 2020**  
**Vraag/opmerking gesteld door CONIX RDBM**

Wat is het nut van de model tekst families in de template en om die meteen te slopen? Inbrengen van de ingestelde object styles per familie type naar de project template?



**Reactie TC**

Het testen van de in de template meegeleverde families (de Model Text elementen dienen eigenlijk om de geplaatste Tags te kunnen plaatsen). Je kunt het zien als een geïntegreerde "package" bibliotheekcomponenten.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 20 / Datum 18 februari 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door STEBRU**

Hoofdstuk 5, punt 3 > hier nog aanvullend benoemen dat in lijn met de BIM Basis ILS hier minimaal een 4-cijferige code wordt verwacht?

**Reactie TC**

We proberen te voorkomen inhoudelijke verwijzingen naar andere normen op te nemen. Als de norm "opeens" gewijzigd wordt moeten wij ook een update uitbrengen. En dat is een onwenselijke situatie omdat we daar geen invloed op hebben. In plaats daarvan verwijzen we simpelweg naar de plaats waar de norm wordt gepubliceerd. Zo wordt o.a. de NL/SfB of IFC verwezen naar de websites van resp. BIM Loket en BuildingSMART.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 21 / Datum 18 februari 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door STEBRU**

Bijlage sub-objectstyles > niet alfabetisch geordend, reden?

**Reactie TC**

Geen. Zijn meerdere vragen over binnen gekomen. Nemen we mee voor de definitieve uitgave.

**Reactie TC**

Verschillende tabellen zijn geordend op alfabet.

**Volgnummer 22 / Datum 18 februari 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door STEBRU**

Bijlage materialen > mijn idee is om hier een extra veld te introduceren voor de kleur van een materiaal. Nu heb je bijvoorbeeld:  
NLRs\_h4\_aluminium groen\_gen\_rsf  
NLRs\_h4\_groen aluminium\_gen\_rsf  
Maar dit kan dan - bijvoorbeeld - weergegeven worden als:  
NLRs\_h4\_aluminium\_groen\_gen\_rsf, dit zorgt voor een uniforme positie van de materiaal-kleur.

**Reactie TC**

Is dit een voorbeeld vanuit de bibliotheek? Want het zou niet moeten kunnen. "groen" is hier een ondergeschikte eigenschap / feature (bij gebrek aan een Nederlands woord) van het aluminium. Features worden van pos. 3 gescheiden door een minteken. De correcte naamgeving is in dat geval: NLRs\_h4\_aluminium-groen\_gen\_rsf  
Wel is het zo dat bij meerdere features verwarring over de volgorde kan ontstaan. Het zou een optie kunnen zijn (maar dit is een vrije suggestie) hier een lijst voor te maken met vaste volgordes. Aan de andere kant: hoe ver ga je daarmee door?

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 23 / Datum 11 februari 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door PHB Deventer**

Hoe moet (qua naamgeving) om worden gegaan met Doors en Windows die in Curtain Walls op te nemen zijn? Een Curtain Panel family kan omgezet worden naar Door of Window, omgekeerd lukt dat niet. In onze eigen bibliotheek heb ik dat opgelost door niet voor DO of WIN in de naam te gaan, maar CWP (die overigens ook benoemd wordt), CWD en CWW voor respectievelijk Panel, Door en Window. Op die manier is het voor mij direct duidelijk dat de family in een curtain wall opgenomen hoort, en dus niet een vrij en op zichzelf te plaatsen object is.

**Reactie TC**

In principe zou hier de volgende naam voor staan:  
NLRs\_31\_CWP\_WPB\_enkele deur\_gen\_rsf  
CWP geeft aan dat het een Curtain Wall paneel is, terwijl de schedules en Family Browser de component als Door classificeren. Hiervoor moet in de Family zelf de Family Category op subtype "Curtain Panel", "Doors" of "Windows" zetten. Het vreemde is echter dat dit geen "echte" Subcategory is. Volgens deze lijst bestaat alleen OST\_CurtainWallPanels. Andere subtypes komen niet voor. Dus beschouwen we dit onderscheid een attribuut wat aan pos5 moet worden toegevoegd, als je dit wilt benadrukken:  
NLRs\_31\_CWP\_WPB\_enkele deur-DO\_gen\_rsf (voor zover de omschrijving "deur" niet duidelijk genoeg zou zijn). Deze afkortingen (CWP, DO, WIN) moeten nog wel in bijlage "Afkortingenlijst Family Attributes" worden opgenomen.

**Actie**

Afkortingen voor Curtain Wall Types opgenomen als Attributes.

**Volgnummer 24 / Datum 11 februari 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door PHB Deventer**

Blz. 58, de beschrijving lijkt verwisseld te zijn tussen Swing Elevation Dashed en Swing Plan.

**Reactie TC**

Je hebt gelijk, nemen we mee.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

**Volgnummer 25 / Datum 11 februari 2020****Vraag/opmerking gesteld door PHB Deventer**

Afkortingenlijst Object Category (blz. 39 e.v.): de verschillende categoriën staan nu - deels - op alfabet. Is het mogelijk dat dezelfde indeling als in Revit gebruikt wordt? Dus Model Objects, Annotation Objects, Analytical Model Objects.

**Reactie TC**

Goede suggestie, nemen we mee.

**Actie**

Verschillende tabellen zijn geordend op alfabet. Er is niet voor gekozen te splitsen in Model, Annotation, etc. Dit omdat in dit het vergelijken/beoordelen op eventuele dubbele afkortingen bemoeilijkt.

**Volgnummer 26 / Datum 11 februari 2020****Vraag/opmerking gesteld door PHB Deventer**

Wederom afkortingenlijst Object Category: ik kan de verwijzing naar profiles niet terugvinden, of ik kijk/zoek niet goed. Profile tags staat wel benoemd, maar de drager voor die tag ontbreekt. Ik neem aan dat 'PR' gewoon op positie 3 benoemd wordt? De vervolgvraag is dan waarvoor het profiel toegepast gaat worden: generiek, of specifiek voor fascia, gutter, mullion, etc?

**Reactie TC**

Ja, dat zou inderdaad PR voor Profile moeten zijn. Net als Curtain Panels is er maar één ingebouwde Category voor een Profile. De Profiles zelf zijn een aparte lijst": <https://www.revitapidocs.com/2019/16e9b7c3-f2bd-cdd5-ac71-04a1d4b5a6c4.htm>. Je bent hier als gebruiker vrij om te kiezen, en dus is het een Attribute bij pos5. Deze afkortingen moeten nog wel in bijlage "Afkortingenlijst Family Attributes" worden opgenomen.

**Actie**

Afkorting voor Profiles opgenomen in de Subcategory-lijst. Verschillende types Profiles opgenomen in Attributes lijst.

**Volgnummer 27 / Datum 11 februari 2020****Vraag/opmerking gesteld door Kuijpers**

Het lijkt erop dat niet de gehele bibliotheek te downloaden is (bij het downloaden verschijnt alleen een PDF). De bestandsgrootte is dan ook 10 keer zo klein als versie 2.5.2. Is dat correct en zijn er dan geen updates in de ondersteunende bestanden?

**Reactie TC**

Deze documenten zijn bewust niet toegevoegd aan de standaard ten tijde van de Publieke Consultatie. Op basis van deze consultatie kunnen namelijk nog wijzigingen worden doorgevoerd. Om te voorkomen dat er foutieve bestanden gaan zwerven is besloten deze pas te publiceren bij de definitieve versie van de NLRsv3.0.1.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 28 / Datum 6 februari 2020****Vraag/opmerking gesteld door IAA Architecten**

Een paar vragen n.a.v. de laatste NLR 3.X: Nemen jullie in de laatste versie ook de laatste versie van de NL/SfB mee? De laatste is te vinden op de site van het BIM-Loket; namelijk die van 2019-12. Worden de nieuwste shared parameterlijsten aangevuld met de parameters uit de ILS O&E?

**Reactie TC**

Helaas is de nieuwe versie van de NL/SfB te laat gepubliceerd om op te nemen in het huidige publicatieproces. Bij voorkeur wordt echter ook gewacht tot de herziening van de NL/SfB volledig is. Bij weten van de RSF is er nog geen inspraak- of consultatieronde geweest. De RSF zal die dan ook afwachten. Dit om te voorkomen dat meerdere versies van de zelfde standaard (NL/SfB-2019) in omloop komen. Na afronding van dit proces zal de NL/SfB-2019 Assembly Code lijst los worden gepubliceerd door de RSF.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 29 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

De naamgeving van View Templates is niet ingevuld.

**Reactie TC**

Deze naamgevingsafspraken is abusievelijk niet in het document ter Publieke Consultatie opgenomen. Wordt toegevoegd.

**Actie**

Aangepast in documentatie

**Volgnummer 30 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

De naamgeving van View Filters is niet ingevuld.

**Reactie TC**

Deze naamgevingsafspraken is abusievelijk niet in het document ter Publieke Consultatie opgenomen. Wordt toegevoegd.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 31 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

Blz. 20: voorbeeld bij 3.2.3: Positie 1 en 2 zijn hier weggevallen. Hoe om te gaan met MC?

**Reactie TC**

Pos1 en Pos2 zijn weggevallen. Zullen we weer toevoegen. Naamgeving Tag, MC heeft NL-SfB code 00. Toevoegen aan documentatie.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 32 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

Blz. 21: Voorbeeld noodverlichtingsarmatuur. Moet hier niet een "a" op positie?

**Reactie TC**

Voorbeeld naamgeving Materials: arcering detail item moet niet met dubbele underscore. RG controleert naamgeving materialen.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 33 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

De naamgeving voor de Filled region klopt niet met de voorbeelden. Graag nog eens goed bekijken.

**Reactie TC**

Naamgeving FR aanpassen:  
NLRs\_NL-SfB tabel 3\_FR\_Omschrijving\_Transparant / Opaque\_Content leverancier

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 34 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

De naamgeving voor de Dimensions klopt niet met de voorbeelden. Graag nog eens goed bekijken.

**Reactie TC**

Naamgeving dimensions continuous/opaque toevoegen. Naamgeving teksten moet dit ook worden toegevoegd.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 35 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

Blz. 19: waarom wordt bij de Generic Annotation de code 00 gebruikt en geen dubbele \_\_?

**Reactie TC**

Hier gaat het om een valide toepassing van de NLSFB code 00 voor een tekenhulp. \_\_ wordt alleen gebruikt als er geen waarde beschikbaar is.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

---

**Volgnummer 36 / Datum 20 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Lukassen Bouwconstructies**

Blz. 19: Worden labels in Families volgens de naamgevingsafspraken voor text benoemd? Dat is wat mij betreft wel logisch.

**Reactie TC**

Ja. Zal worden toegevoegd aan de documentatie. Aan paragraaf tekststijlen toevoegen dat label in Tag Families ook naamgeving NLRs tekststijl moeten krijgen.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 37 / Datum 4 maart 2020****Vraag/opmerking gesteld door Seerden**

Er zit een inconsistentie tussen de werkwijze die wordt voorgeschreven in de handleiding BIM Basis ILS van de NLRs en het document gepubliceerd op de website van het Bimloket. De ene publicatie geeft aan dat IfcExportAs parameter in de Family moet worden opgenomen, de Bimloket publicatie heeft het over toevoegen van deze parameters als Project parameter. Welke is correct?



**Reactie TC**

Dit is niet van toepassing voor de NLRs. De handleiding is gepubliceerd als dat: een handleiding. Dit betekent dat de beschreven werkwijze één van de methoden is waarop gewerkt kan worden.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 38 / Datum 20 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door Anoniem**

Aanbeveling om de download van de NLRs niet achter een inlog te houden.

**Reactie TC**

Hoewel de Stichting zo min mogelijk drempels wil opwerpen om de NLRs vrijelijk beschikbaar te maken voor eenieder die hiermee wil werken, is het ook een taak van de Stichting om basisbeginselen van beveiliging te implementeren. Ook om de bereikbaarheid van de stukken te garanderen.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 39 / Datum 20 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door Architecten aan de Maas**

Na vergelijk van de Shared Parameterlijst NLRs2.5.2 en NLRs3.0.1 zijn een aantal parameters gevonden die een afwijkende GUID hebben.

**Reactie TC**

Na controle van de gemaakte opmerkingen is van de parameter NLRs\_C\_dragend geconstateerd dat de GUID inderdaad niet klopt. Dit is aangepast. De overige afwijkingen zijn te verklaren.

**Actie**

NLRs\_C\_dragend gecorrigeerd. Overige punten geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 40 / Datum 14 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door CLT-S**

Zijn de bijlagen ook als tekst- / excelbestand beschikbaar?

**Reactie TC**

Deze documenten zijn bewust niet toegevoegd aan de standaard ten tijde van de Publieke Consultatie. Op basis van deze consultatie kunnen namelijk nog wijzigingen worden doorgevoerd. Om te voorkomen dat er foutieve bestanden rond gaan zwerven is besloten deze pas toe te voegen bij publicatie van de definitieve versie

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 41 / Datum 25 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door TBI**

Is de NL/SfB 2019 versie beschikbaar als Assembly Code bestand?

**Reactie TC**

Nee, deze is niet beschikbaar bij initiële release van de NLRsv3.0. Na afronding van het publicatietraject zal deze lijst separaat worden gepubliceerd.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 42 / Datum 28 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door BAM**

BAM zou graag de parameter NLRs\_C\_compartimentering aanvragen als extra Shared Parameter. Deze parameter komt overeen met de Pset\_XXXCommon property "Compartmentation".

**Reactie TC**

Parameters NLRs\_C\_brandcompartimentering, NLRs\_C\_brandcompartimentering\_eis, NLRs\_C\_rookcompartimentering en NLRs\_C\_rookcompartimentering\_eis worden toegevoegd.

**Actie**

Shared Parameterlijst uitgebreid met parameters.

**Volgnummer 43 / Datum 22 mei 2020****Vraag/opmerking gesteld door RHDHV**

Aan welke eisen moet content voor de NLRs voldoen? Hierover is niet veel te vinden in het gepubliceerde document.

**Reactie TC**

De NLRs zelf geeft algemeen toepasbare eisen zoals naamgeving, etc. Voor meer specifieke invulling op Family niveau wordt verwezen naar de NLRs MEP Family Guide.

**Actie**

Geen actie voor NLRsv3.0.

**Volgnummer 44 / Datum 22 juni 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door TC**

Aanpassing naamgeving Dimensions en Text Styles.

**Reactie TC**

Verdere verduidelijking naamgeving Dimensions en Text Styles.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---

**Volgnummer 45 / Datum 28 augustus 2020**

**Vraag/opmerking gesteld door OPL**

Aanpassing naamgeving System Families.

**Reactie TC**

Aanpassing naamgeving wordt teruggedraaid, GEEN plaatsingswijze (pos4) nodig.

**Actie**

Aangepast in documentatie.

---



Revit Standards Foundation  
Postbus 358  
5201 AJ 's-Hertogenbosch  
[www.revitstandards.org](http://www.revitstandards.org)