

Avaliação de Monografias - Computação Móvel

Fernando Omar Aluani (NUSP: 6797226)

June 20, 2013

1 Monografia do Samuel Praça de Paula

O título dessa monografia é **Usando Redes Aleatórias na Análise de Mobilidade**.

1.1 Razão de Escolha

Das poucas monografias para escolher (e lembrando do seminário delas), essa foi a que mais me interessou. Também dei uma breve olhada nas monografias disponíveis e essa foi a que me pareceu mais bem organizada.

1.2 Qualidade de Legibilidade, Organização e Apresentação do Texto

A monografia foi muito bem escrita e apresentada. Praticamente não há erros no texto e mesmo sendo escrito em uma linguagem mais formal, é fácil de entender o que está sendo passado.

A organização da monografia também está ótima, com os devidos assuntos separados em capítulos e subcapítulos, assim como uma tabela de índices sucinta no início.

1.3 Qualidade do Conteúdo Técnico do Texto

Conteúdo técnico da monografia está muito bom. Apresenta e explica bem as partes técnicas do artigo e da teoria por trás dele.

1.4 Contribuições do Autor

A monografia apresenta várias contribuições do autor sobre o artigo. Mais notavelmente, ele criou algumas imagens para explicar alguns pontos do artigo, também reescreveu algumas partes do artigo (como o algoritmo) e em diversas partes apresentou sua opinião e suposições sobre partes do artigo que não foram propriamente explicadas.

1.5 Opinião do Autor sobre o Artigo

O autor acredita que enquanto a técnica proposta no artigo é boa, sua apresentação no artigo pecou em alguns pontos, e que faltar nesses quesitos não invalida a proposta.

1.6 Comentários sobre a Monografia

Capítulo 1, parágrafo 5: tem trechos meio confusos para entender... Poderia rephrasear o texto para ficar mais simples.

Algoritmo 3.1, linha 5: é adicionado o índice i na urna, sendo que antes no texto ele explica que a urna tem cópias dos vértices, o que nesse ponto no algoritmo seria V_i . Depois disso, o algoritmo usa esses valores provenientes da urna, mas não é claro qual forma é a correta (se era pra eles serem índices ou o próprio vértice)

Capítulo 4.3, parágrafo 1: perto do final do parágrafo, existência escrito como "exitência"

Capítulo 6, último parágrafo: frase "esta publicacao resulta interessante e potencialmente bastante relevante" é estranha. resulta o q?

2 Monografia do Rafael Santos Coelho

O título dessa monografia é **Resenha do artigo “DTN-Based Data Aggregation for Timely Information Collection in Disaster Areas”**.

2.1 Razão de Escolha

Assim como na primeira monografia que eu avaliei, essa foi uma das que mais me interessou. Também vi as avaliações dos seminários, e este foi o que obtive mais notas altas entre todas avaliações de seminários até hoje (18/06).

2.2 Qualidade de Legibilidade, Organização e Apresentação do Texto

Legibilidade da monografia está muito boa, não achei nenhum problema nesse quesito. Porém a organização e apresentação dela pecam em alguns lugares.

A monografia não é muito bem organizada, sendo basicamente texto separado por algumas imagens, e divididos em alguns capítulos e parágrafos. Há várias partes que se beneficiariam se fossem subdivididas em subcapítulos, ou organizadas em listas, por exemplo. Também existem algumas figuras que estão posicionadas em lugares que não condizem com o trecho do texto que a referencia.

2.3 Qualidade do Conteúdo Técnico do Texto

O conteúdo técnico do texto é muito bom, com poucas exceções. Notavelmente, algumas partes técnicas (principalmente as que envolviam trechos com notação matemática) estão meio difíceis de entender, mas isso pode ser atribuído à qualidade da organização e apresentação do texto.

Também foi notado uma discrepância em um dos 4 trechos de algoritmos mostrados na monografia. Enquanto é uma pequena discrepância, julgo esse problema importante devido à relevância desses algoritmos para o assunto tratado na monografia.

2.4 Contribuições do Autor

Não. Se o autor fez alguma contribuição, ele não diz isso na monografia.

No início ele diz que é uma resenha do artigo, mas ao longo da monografia, aparentemente ele só explica o assunto, mostra os resultados e tal. No capítulo 5, sobre a Avaliação Experimental, em algumas partes ele fala brevemente sobre o resultado da simulação, interpretando os gráficos, mas pela simplicidade desses trechos não é possível deduzir se ele que cunhou essas interpretações do resultado sozinho ou se ele pegou isso do artigo.

2.5 Opinião do Autor sobre o Artigo

Só aparece no último capítulo (o 6), Considerações Finais. Onde ele diz que achou a modelagem do artigo satisfatória, mas que faltava formalismo matemático.

Nesse trecho o autor também nota a dúvida do porque os autores do artigo não fizeram testes com outros protocolos de roteamento, e registra as perspectivas de trabalhos futuros (pretendidas pelos autores originais do artigo).

2.6 Comentários sobre a Monografia

Figura 3 (Algoritmo DescobertaDaVizinhanca): está uma página antes das Figuras 4, 5 e 6 que mostram as outras partes do algoritmo (e são mostradas em sequencia). Essa figura também está posicionada no meio do capítulo anterior ao capítulo que descreve o Algoritmo (cap4)

Algoritmo Agregação (Figura6), linha 5: devido a essa linha, algoritmo só agrega mensagens atômicas se distância entre elas for maior que o raio de comunicação (R_{con}), enquanto no texto sobre o problema de agregação (cap3) ele diz que é basicamente o contrário: devido a restrição de comunicação duas UMs só podem se comunicar se estiverem a no máximo uma distância R_{con} uma da outra.

Capítulo 5, paragrafo 1: é mencionado que nas simulações as UMs se movem tomando rotas ditadas pelo algoritmo de Dijkstra, mas não é claro como isso funciona.

Capítulo 5, paragrafo 2: frase "a curva indica que o eficiente leva menos tempo para emitir a mensagem de resposta para o sorvedouro". O 'eficiente'? Wat? Acho que queria dizer UM ali, não?