

2024- 2025

FICHE DE SOUTENANCE DE MEMOIRE

Nom et prénom de l'étudiant(e) : SABASHVILI Rezi

Synthèse chiffrée de l'évaluation

Ecrit : 15/20	<input type="checkbox"/> Les critères d'un mémoire ne sont pas atteints (0 à 6) <input type="checkbox"/> Globalement insuffisant (7 à 9) <input type="checkbox"/> Largement perfectible mais correct (10 à 11) <input checked="" type="checkbox"/> Travail très correct dans l'ensemble (12 à 13) <input type="checkbox"/> Travail de bonne, voire très bonne, qualité (14 à 16) <input type="checkbox"/> Travail d'excellente qualité (Equivalent à une publication dans une revue académique après un travail de remise en forme). (17 et plus)
6/10 ^{ème} de la note	
Oral : 16 /20	
4/10 ^{ème} de la note	

**Synthèse qualitative de l'évaluation du mémoire, de la soutenance et des réponses aux questions :
points forts, points faibles, éléments à améliorer.**

Rezi a fourni un travail significatif, dans une dynamique proactive et constructive.

Son mémoire est le reflet de ce travail, excellent au niveau de la forme, et pertinent au niveau du contenu.

Il a su lire les travaux de recherche qui lui ont été fournis, et en faire une synthèse opérationnelle pour l'analyse des données qui lui ont été confiées.

Il a fait un important travail de compréhension et de nettoyage des données, à partir d'une masse d'informations.

Il a su réaliser le travail ingrat de compréhension du contexte et de la commande. "Ingrat" dans le sens de difficile à valoriser.

Il a su poser des hypothèses de recherche, et procéder à leur vérification dans une démarche scientifique intelligente.

Il lui a été renvoyé comme amélioration qu'il aurait pu réaliser des synthèses visuelles de l'analyse des données, pour illustrer les résultats qu'il a présentés.

Grille d'aide à la notation du mémoire écrit

Indication chiffrée		Pas du tout satisfaisant	Peu satisfaisant	Assez satisfaisant	Satisfaisant	Tout à fait satisfaisant
25/30 pts	Suivi : *Avancées régulières et prises en compte des remarques	--	-	1	+	++
28/30 pts	Forme : *Respect des contraintes de présentation * Respect de présentation de la bibliographie * Identification précise des sources mobilisées * Qualité de la rédaction (orthographe, grammaire, style)	--	-	1	+	++
77/110 pts	Fond : *Formulation de la problématique et explications ; Présentation et analyse des enjeux théoriques (et empiriques s'il y a lieu) *Présentation claire du type de travail réalisé : survey, modélisation etc. *Analyse et utilisation de la littérature (y compris anglosaxonne) *Elaboration d'une stratégie de recherche et identification de questions intermédiaires *Résolution des questions intermédiaires présentées et/ou pertinence des modélisations proposées *Formulation des hypothèses et explications de leur sens *Rigueur des démonstrations qualitatives comme quantitatives *Rigueur des simulations ou applications numériques s'il y a lieu *Autre (préciser)	--	-	1	+	++
20/30 pts	Structure : *Présence et pertinence du plan *Mobilisation de concepts *Qualité de l'analyse *Présence et pertinence des conclusions *Présence et pertinence de la bibliographie produite	--	-	1	+	++

Grille d'aide à la notation de la soutenance orale

Indication chiffrée		Pas du tout satisfaisant	Peu satisfaisant	Assez satisfaisant	Satisfaisant	Tout à fait satisfaisant
10/20 pts	Exposition et justification de la question de recherche	--	-	1	+	++
14/20 pts	Exposition et justification de la stratégie de recherche	--	-	1	+	++
9/10 pts	Pertinence du plan de l'exposé	--	-	1	+	++
8/10 pts	Originalité de la présentation par rapport au manuscrit	--	-	1	+	++
17/20 pts	Pertinence des éléments présentés	--	-	1	+	++
16/20 pts	Clarté de la présentation	--	-	1	+	++
17/20 pts	Qualité des supports visuels	--	-	1	+	++
10/10 pts	Respect de la contrainte de temps	--	-	1	+	++
27/30 pts	Qualité de l'expression orale et de « l'animation »	--	-	1	+	++
32/40 pts	Qualité des réponses aux questions	--	-	1	+	++