

Treport

Ingegneria del Software A.S. 2024 - 2025

Tommaso Ascolani, Riccardo D'Incau, Marco Zanatta

Documento di report finale

.

Indice

Indice.....	2
1. Organizzazione del lavoro.....	3
2. Ruoli e attività.....	4
3. Carico e distribuzione del lavoro.....	5
4. Criticità.....	6
5. Autovalutazione.....	7

1. Organizzazione del lavoro

La pianificazione e lo svolgimento del lavoro hanno seguito la struttura del corso, in particolare ogni componente dei deliverable è stata sviluppata in parallelo alle lezioni. Per la suddivisione del lavoro, ogni membro del gruppo ha partecipato attivamente ad ogni sezione del progetto. L'approccio metodologico utilizzato è stato quello del modello agile, in particolare le caratteristiche che volevamo aggiungere sono state a mano a mano individuate e poi implementate tramite piccoli cambiamenti decisi di comune accordo a tutto il gruppo. Per la collaborazione all'interno del gruppo e per lo sviluppo dei documenti, gli strumenti utilizzati sono stati: Git, GitHub, Google Drive, Google Documenti, Google Fogli, Google Drawings, Google Meet, Draw.io, Figma. Gli incontri e le riunioni sono state svolte quasi quotidianamente quando c'era la possibilità di farle in presenza, e almeno una volta a settimana a distanza.

2. Ruoli e attività

Componente del team	Ruolo	Principali attività
Riccardo D'Incau	Project leader /Sviluppatore /Progettista /Analista	Il ruolo principale è stato quello della gestione progetto. Ha partecipato attivamente al completamento di tutti deliverable in particolare si è concentrato sullo sviluppo di API e D2.
Tommaso Ascolani	Sviluppatore /Progettista /Analista /Designer	Ha partecipato attivamente al completamento di tutti deliverable in particolare si è concentrato sullo sviluppo di D1, D2, design grafico.
Marco Zanatta	Sviluppatore /Tester /Analista /Designer	Ha partecipato attivamente al completamento di tutti deliverable in particolare si è concentrato sullo sviluppo di D1, testing, design grafico.

Lo sviluppo di codice frontend e backend è stato comunque fortemente collaborativo.

3. Carico e distribuzione del lavoro

Componente del team	D1	D2	D3	D4	TOT
Riccardo D'Incau	21	27	63	2	113
Tommaso Ascolani	26	24	60	2	112
Marco Zanatta	30	21	57	2	110
TOT	77	71	177	6	

4. Criticità

E' stato inizialmente impegnativo gestire il lavoro di gruppo e mettere d'accordo tutti per ogni decisione, in D1, D2, D3. Per quanto riguarda il D1 abbiamo faticato a trovare l'idea giusta da cui partire per sviluppare il progetto. Le varie fasi del progetto sono state concluse con la totale approvazione dei membri, il che ha rallentato ulteriormente l'andamento del progetto, ma ha permesso ad ogni membro del gruppo di essere partecipe nella totalità del progetto.

5.Autovalutazione

Tutti i membri del gruppo sono stati partecipi con impegno in egual modo. Organizzando meglio il lavoro avremmo potuto dedicare più tempo per migliorare e completare l'implementazione di tutti i requisiti. Il parallelismo del lavoro è stato sia un punto di forza, in quanto ognuno ha partecipato in ogni parte del progetto, che un punto debole, in quanto la poca specializzazione dei membri del gruppo ha reso lo sviluppo meno efficiente. Sulla base di queste considerazioni e della qualità complessiva del lavoro svolto, concordiamo nella seguente autovalutazione:

Componente del team	Voto
Riccardo D'Incau	29
Tommaso Ascolani	29
Marco Zanatta	29