*La vida es complicada, pero los humanos lo son más: Carta de despedida.*

Querida Luz,

Aproximadamente en abril del 2018 platicamos sobre como el futuro de nuestra amistad y nuestras vidas individualmente progresarían. Recuerdo muy bien como pensaste que no sería muy probable que nuestra amistad seria afectada con el tiempo. Y ciertamente pensé de la misma manera. Pero después de casi 2 años conociéndote como persona puedo decir que nuestra amistad terminara o se fortalecerá al final de este escrito. Te dejo el veredicto final a ti. El motivo para escribir esto es simple. Quiero y deseo firmemente que tu vida este llena de éxito y felicidad. Lamentablemente, tu manera actual de ser no hace nada más que indicarme que estas destinada a un futuro de infelicidad y soledad. Y mi motivo para escribir esto es precisamente evitar dicho futuro que siento que traes sobre ti. Sin embargo, las palabras saliendo de mis cuerdas vocales siempre se ven afectadas por el simple hecho de que no quiero terminar en un argumento colérico en base a desacuerdos y falta de paciencia. Me tome mi tiempo para escribir esto, y espero te des el mismo tiempo para leerlo. Si lees todo solo una vez, daré por hecho que no te importo en nada lo que escribí. Si lees todo solo una vez, daré por hecho que no te importo en nada lo que escribí.

Sinceramente no hay manera simple para que pueda comunicar todo lo que quiero expresar en cuestión de tu "personaje". Y así me gustaría llamarlo, un "personaje". Porque es lo que te gusta mostrarle a la gente. Te gusta crear una imagen falsa de quien eres y que las personas te vean con ojos de admiración. Te gusta que las personas te miren y piensen cosas bien de ti. En otras palabras, te gusta vivir en esa repisa de vidrio donde nadie te puede tocar. Antes me habías dicho que, al llegar a Nebraska, te habían bajado de ese estatuto. Pero pienso que encontraste la manera de volver a esa posición todavía mas renuente que antes. ¡Y la verdad, nada de eso está mal! Pienso que todo eso que haces hasta cierto punto está bien. Sin embargo, el problema entra en cuando te niegas a aceptar que tu verdadero ser es algo diferente a lo que aparentas. En otras palabras, no muestras tu verdadero ser a la gente. Las personas conocen este personaje tuyo que presentas, pero nunca llegan a saber quién es Luz realmente. Y eso es lo que tengo que recalcar que te podría traer problemas después. Así que el resto de esta prosa será enfocarme en cómo este "personaje" y como no eres quien dices ser.

*"Te muestras como una persona abierta hacia los demás y demostradora de apoyo por las personas poco representadas, cuando en realidad, polarizas a las personas y tomas bandos parciales en base a criterios limitados"*

Cuando yo veo a una persona, veo todos sus valores y veo todas las cosas que he pasado con dicha persona para poder evaluar si esa persona es alguien que vale la pena tener en mi vida o no. Cuando yo estuve para ti como amigo, estuve contigo cuando estuviste en tu Senior Design, lloraste en mis brazos cuando peleabas con Ryan, atendí, te ayude y apoye cuando tuviste tu situación en la escuela con el acosador, te di apoyo cuando Herbert corto contigo, y siempre te di mi apoyo total para todas tus metas que has aspirado a ser. Si tú puedes poner en una balanza quien soy yo, y piensas que todas estas cosas, no tienen un peso tan grande a comparación de ver una serie que tu no apoyas. Si tú piensas que mi amistad vale menos que tu opinión sobre una serie, y eres incapaz de tolerar mi gusto por dicha serie. Solo puedo decirte que tendrás un futuro muy difícil adelante.

Ese tipo de mentalidad te llevara a situaciones en donde tú misma te segregaras de los demás con tal de estar con gente “ideal” que caen en tus estándares irrealistas. Tendrás muchos “conocidos”, pero el día que llegues a conocer a fondo a cualquier persona, terminaras rechazándolos o tu misma serás rechazada con dichas personas porque esa mentalidad de polarización reduccionista entre “bueno, o malo”, presentara un problema en tu capacidad de desarrollo personal. Nunca podrás confiar en nadie, y nadie confiara en ti. Todo esto hablando en personas que podrías considerar “cercanas”. Con conocidos, puedes mantener la fachada de persona perfecta, pero mantener eso jamás será posible con amigos, o posibles conyugues. Y esto mismo se puede extrapolar a las personas que son parte de los grupos sociales que tu "apoyas". En otras palabras, cuando conozcas a alguien de un grupo social que tiene un ideal similar al tuyo, en cuanto empieces a ver que tiene cualquier otra cualidad que tu no apruebas (aunque haya tenido antes una que sí), lo rechazaras.

Las personas somos una combinación de emociones, pensamientos, ideas, y acciones, que en conjunto muestran una identidad que puede ser evaluada de manera diferente conforme la mente de cada quien. Y la base de nuestra sociedad recae en la capacidad de poder aceptar y vivir con dicha variedad de emociones, pensamientos, ideas y acciones.

Si Gandhi viera un chiste racista/sexista/misógino/etcétera y le diera risa, Gandhi quedaría categorizado como un villano a tu mente? No puedes reducir a una persona como Buena o mala en base a una simple acción. Recuerdas la frase: “El respeto al derecho ajeno es la paz”? Eso incluye respetar a personas que tienen ideas que tu no siempre consideraras buenas. Nadie es perfecto y nunca habrá un humano perfecto. Sin embargo, trabajar con dichas diferencias es lo que hace que la sociedad salga adelante.

Cuando te conviertes en una persona que se supone que aclama “inclusividad”, pero en realidad no eres capaz de respetar a la gente que no concuerda contigo, te conviertes en una persona hipócrita que cae descrita en la siguiente frase: “Hay que ser tolerantes con las opiniones ajenas, siempre y cuando coincidan con la mía.” Ese tipo de mentalidad fortalece la polarización entre individuos y crea una grieta en opinión donde nadie jamás puede ser corregido o aceptar errores. Los debates dejan de tratarse de llegar a conclusiones que beneficien a ambos grupos. Se convierten en debates por simplemente “tener la razón”. Pero jamás tener la verdad. Porque la verdad de la vida y los humanos es que no somos simples. Somos seres complicados y llenos de diferencias. Y al no saber tolerarlas, y tratar de huir de esa realidad solo causas una vorágine de problemas para ti y las personas que te rodean. Al reducir a las personas en “bueno” o “malo”, basado en una o dos cosas, limitas la capacidad de opciones, limitas la realidad de la vida. Y lo peor es que al solo rodearte de esas pocas personas que “concuerdan” con tus ideales falsos, terminas en un grupo que solo opine igual que tú. Y cuando eso ocurre limitas tus posibilidades de crecimiento y pensamiento abstracto. ¡No hay mayor manera de aprender que teniendo la compañía de personas que no piensan igual que tú! Y definitivamente, si no aceptas a personas con diferentes puntos de vista o gustos a los tuyos, dudo que caigas en la definición de alguien “inclusivo”.

Una nota sobre la “inclusividad”

Como existe la posibilidad de que jamás volvamos a hablar, lo diré de una vez. Aprende sobre lingüística antes de hablar de “lenguaje inclusivo”. El género en el lenguaje, es totalmente independiente de la idea falsa que se da sobre “oprimir” mujeres. El género lingüístico es una evolución en base al uso de herramientas lingüísticas que se desarrollaron conforme el humano evoluciono. Los artículos masculinos y femeninos fueron desarrollados para el flujo de lectura y entendimiento entre los humanos. Hay muchos lenguajes que no tienen géneros lingüísticos y está probado con investigaciones que dichos lenguajes carecen de muchos niveles para expresar ideas, emociones, y pensamientos. La creación de artículos fue un producto de crear los lenguajes. Y al querer identificarte como “el” o “ella”, no es realmente el problema que debería ser analizado en dichos debates sobre “inclusión”. Los artículos hacen que las oraciones fluyan con respecto al nombre de la persona. Por ejemplo, Que es fluido de leer, “la manzana”, o “el manzana”. La lingüística del idioma español dicta que sería la primera. Y solo recalco que si el español/inglés o cualquier lengua romance seria modificada para ser “inclusiva” (a la definición que he visto que defiendes tú y otros). Tendrías que hablar como un cavernícola incapaz de expresar millares de ideas que ahorita puedes. En otras palabras, el ideal “inclusivo” que buscan, es des-evolucionar como seres pensantes. La manera propia y más neutral que llegue de conclusión seria simplemente tener un nombre, apodo, o título en el cual la lingüística permita el flujo deseado. Ejemplo, no importa cómo te identifiques, deberías llamarte, presentarte con un nombre que vaya con esa “identificación” que deseas.

Querer forzar a las personas a que te llamen con los artículos que tu deseas, aunque no sea lingüísticamente apropiado, es una desfiguración del lenguaje y una señal altamente severa de una mentalidad individualista. Estar tratando de impartir a personas que recién conoces con una definición que va en contra de lo lingüísticamente correcto. Sería como ir a preguntarle a alguien sobre la tarea de ecuaciones diferenciales y que responda: “Esta bien, pero yo no les digo ecuaciones diferenciales, les digo “mangos”. “Así que vas a resolver el mango de semilla 4 usando el método del árbol llorón”. Y tienes que aprender reglas totalmente nuevas porque las definiciones lingüísticas, dadas a las palabras han sido mandadas al exilio por simple capricho, o mal entendido sobre el origen del genero lingüístico. No tiene nada que ver con “opresión”. Pregúntale a cualquier doctorado en esa área. Lo que realmente me cuesta creer es como alguien que se denomina como estudiante de doctorado, puede apoyar semejante idea de "identificación de artículo". Estudia sobre otros lenguajes y veras como el (la?) uso de palabras necesita la (el?) articulo correspondientes para expresar mejor cualquier idea. Y para concluir esta nota de manera directa. Olvida tu lenguaje inclusivo y empieza a respetar y tolerar a las personas por lo que son, personas. Y así influenciar a los demás a ser mejor. Si vas por la vida rechazando a quien no es como tú, jamás harás un cambio en la sociedad porque solo "corriges" a quienes ya piensas como tú de antemano. De esa manera no tendrás la oportunidad de crecer como ser persona. Si de verdad piensas como feminista, intenta entender a gente machista en lugar de criticarlos por existir. Si de verdad piensas religiosamente, intenta entender y ponerte en el lugar de gente atea en lugar de no querer escuchar sus puntos de vista. Si de verdad estas en contra de cualquier comportamiento, necesitas conocer y escuchar a gente con dicho comportamiento en lugar de rechazarlo inmediatamente. Como dije, antes "solo toleras a la gente que concuerda con tus ideas". Eso no es tolerar, eso es auto-segregación, desolarse del mundo, y rechazar la vida en general. Un último dato, países como Japón llevan siglos teniendo un lenguaje que carece de géneros. Y Japón es conocido como uno de los países más machistas del planeta. En otras palabras, hay pruebas concretas de que el lenguaje inclusivo no afecta en lo más mínimo la manera en que se trata a los demás en términos de igualdad de hombres y mujeres. Si acaso podría ser el caso contrario basado en el ejemplo de Japón. Y no es el único, existen muchos iguales.

Una nota sobre la hipocresía. Escribir esta parte es difícil porque soy un ser humano en contra de la hipocresía en la gente. De todas las cosas que alguien puede ser, hipócrita se me hace de lo peor y pienso que tú lo eres. ¿Porqué? Por demasiados puntos, pero empecemos por el que más me llena de cólera. *Karen.* Hace un tiempo te platique de mi amigo Aníbal y de cómo es un inútil/estúpido/[insertar lo que sea aquí] por sus decisiones de vida. Y con lo cual concuerdo totalmente. Sin embargo, cuando platicamos sobre su madre, tu recalcaste perfectamente como la señora le estaba haciendo daño a su hijo porque no lo corría de la casa o no le cobraba renta. Y decías como eso era malo. Pero yo pregunto, ¿que acaso no eres exactamente igual tú con tu hermana? Mimas a tu hermana y la tratas como si fuera un bebe. Y lo peor es que de verdad justificas tu experiencia con ella a un equivalente de tener "una hija". Pero no, ella no es tu hija, es tu hermana. Y la manera que la tratas es altamente autodestructivo para ambas. Ese es un problema psicológico.

Hipocresía y Feminismo.

Apoyo fervientemente que seas parte de grupos que fomentan la igualdad y apoyen a los menos representados. Sin embargo, yo pregunto. ¿De verdad lo haces por ayudar? ¿O solo lo haces por llamar la atención? ¿Quieres seguir construyendo ese “personaje” que te gusta mostrar a los demás? Lo digo por motivos simples: Jamás parece que sabes realmente que involucra la causa de lo que estas "luchando". El objetivo de cualquier tipo de organización por apoyar a un grupo, debe basarse en el respeto, y en el conocimiento. Cuando he visto que formas parte de grupos o eventos que "fomentan" este tipo de respeto. Solo veo actitudes contradictorias y que degradan el nombre de lo que se supone que quieren obtener. Ejemplo: Fuiste a un campaña/evento/[introducir palabra deseada] sobre los derechos de los homosexuales. Esos eventos son una ridiculización del grupo "LGBEtc." Tú te quejaste de como la serie Rick and Morty "sexualiza" y "objectifica" niños (Lo cual es una manera muy ciega de ver realmente la serie, pero eso no es parte del argumento). Si piensas eso está bien. Lo incorrecto es literalmente ir a eventos donde pones a niños menores de 10 años vestidos de maneras sexualizables y rodeados de personas que literalmente estan sexualizandose a sí mismas y dando un ejemplo literalmente aborrecedor a niños reales. ¿Cómo eso no es ser hipócrita? La caricatura que criticaste está hecha para mayores de 18 años (está restringida a muchas edades, como South Park, etc.). Pero puedes estar perfectamente en eventos que lo único que hacen es lo que tu reprochas. Solamente mil veces peor. ¿Pero la excusa es que estas personas como han sido “oprimidas” tienen derecho a convertirse en gente que fomenta cosas incorrectas? Estos grupos buscan "igualdad" pero lo hacen de la manera más contraproducente posible. Mucha población LGBEtc. que tiene estudios y que han sido oprimidos, concuerdan altamente que todas esos "desfiles de orgullo", son solamente una cosa que crea una imagen negativa sobre el grupo mismo. Lo único que hacen es ridiculizarse a sí mismos en lugar de como buscar respeto. Ejemplo: Que tiene más valor: ¿Un Doctor homosexual (inserta tu minoría aquí) que creo una compañía millonaria, da muchos trabajos a la población y apoya al medio ambiente, o bailarines exóticos en la calle que ensucian la calle? La manera correcta para infundir igualdad es por medio de demostrar la capacidad del individuo y buscar maneras de apoyar a la sociedad en conjunto. En otras palabras: SI es que quieres AYUDAR, al grupo de minorías, tienes que demostrar como ese grupo puede también ayudar a TODOS en conjunto (sea de minoría o no). La sociedad crece en conjunto, no en grupos minoritarios. Ejemplo: Los programas que dan becas a minorías, lo hacen con la intención de que las personas que las ganen sean capaces de desarrollarse y formarse como seres productivos de la sociedad y puedan competir contra todos en un nivel académico/laboral equitativo. No dan becas para que vayan a bailar y gritar con carteles. Ese tipo de actitudes simplemente segregan a dichos grupos minoritarios a convertirse en una "secta" o un grupo segregado del resto de la población que solamente piensa que son "oprimidos" y que la única opción es "protestar". Pero esas tácticas de protesta terminan metiendo a las personas en un grupo del que nunca salen. El grupo donde "como concuerdas conmigo, eres mi amigo". Y terminan apartándose de los demás. Esos grupos están destinados a fracasar porque la sociedad crece en conjunto, no individualistamente.

Pregunto yo, ¿qué tanto sabes del feminismo? ¿Sabes qué es eso? ¿Sabes que existen muchos tipos y variaciones de feminismo? ¿Sabes quién es Ann Ferguson, Judith Butler, o Kate Millett? Es más, ¿sabes quién es Simone de Beauvoir? Si no sabes quién es ella, no sé ni porque tienes las agallas de poder decir que apoyas a la mujer. Es como decir que apoyas a la ciencia y no sabes quién es Newton o Einstein. ¿Sabías que muchas compañías venden la idea del feminismo simplemente como manera de venta de cosas? ¿Sabes cuál es el origen del sufragio aplicado de la mujer? Te daré una pista: La mujer gano su independencia en el pasado cuando el capitalismo se ejerció en los países. Al haber podido ver la capacidad de la mujer como consumidora, se le dio lo mismos derechos que al hombre para generar más ingresos. Pienso que careces una cantidad enorme de conocimiento en el área socio-económica, por el simple hecho de que no piensas que el capitalismo es bueno, pero pues eso es otra discusión mucho más elaborada. Lo que quiero decir con esto, es simple: La mayoría de los derechos de la mujer fueron dados por el capitalismo, y posiblemente no sabes o rechazaras esa idea al leerla. En otras palabras, eres solamente parte del sistema que estas intentado "cambiar". No estas cambiando nada, si acaso solo haces las cosas peor. Y lo más triste de todo es que la mayoría de estas cosas que tu "apoyas" (basado en tus acciones, no diría eso, diría que piensas que las apoyas), caen en ideas falocentristas que terminan siendo falacias en contexto científico. De manera resumida: Si crees en la ciencia, creer en el feminismo es incoherente. ¿Porqué? Porque la fundación de casi todos los argumentos en favor del "feminismo" ignoran información científica para argumentar su punto central.

Sinceramente, las ultimas notas y pensamientos de esta carta me han costado una cantidad considerable de esfuerzo en escribir y procesar. No por el hecho de que no quiera escribir, pero por el hecho de que lo único que no entiendo de todo este paradigma es esto: ¿Cómo es posible que alguien con tanto potencial como tú, este desperdiciándolo creyendo que hace lo correcto?

Puntos a tocar aun:

*La vida real no es igual a la vida de estudiante*

*Luz = Negabhan*

*Hipocresía, Madre de Aníbal = Luz con su hermana*

*Notas, pensamientos, y preguntas finales:*

El lenguaje inclusivo fomenta el individualismo que solo es una manera egoísta de evitar la realidad.

Deja de huir a la realidad.

¿De verdad piensas que una persona puede ser definida por solo una o dos características (tal es, ver una serie, cuando tú tienes esa misma característica, pero maximizada)?

¿De verdad piensas que me puedes categorizar como una mala persona porque me gusta una serie que tu vez mal?

Todos, incluyendo tu propio jefe, tienen miedo de socializar/hablar/formalizar de manera abierta contigo por miedo a que los llames personas opresoras/inclusivas/ [inserta tu palabra para denigrar aquí]. ¿Porqué? Porque a todos los haces sentir juzgados de la siguiente manera: “Como no concuerdas conmigo, debes estar mal”. Y todo quien socialice contigo y no tenga tus mismas opiniones (un probablemente 95% de la población mundial), se verá eventualmente motivado a alejarse de ti o simplemente a no compartir ideas o pensamientos contigo. Que es el equivalente a crear una segregación.

Note Final: La palabra inclusividad no existe en el diccionario de la RAE.