	No.	質問	当日回答	回答内容
情報提供者	INO.	見印	ヨロ凹合	自然の原因とは、太陽活動の変動、火山の噴火が主なものである。火山の噴火については、火山ガスが化学反応して大気中に塵
	1	自然の原因とは何か?太陽光の強弱など	0	のようなものが生じ、日射を少し遮ることにより、気温を下げる原因になる。
	2	原因となった人間の活動は何か?	0	人間の活動により、大気中に温室効果ガスが増える。最も影響を及ぼすものが二酸化炭素である。一方、大気汚染物質は、日射 を遣ることにより地球を冷やす効果がある。両者を差し引いても、人間活動は、気温を暖める寄与がずっと大きい。
				パリ協定は気温上昇を1.5°C以内抑える努力という世界共通の目標を掲げており、各国は自分たちができる削減目標を目指す。各
				国の自主目標を合わせても1.5°Cを目指すペースになっているかについて調べられており、世界共通の目標達成には全然足りない
				ことが確認されている。国連は各国に対しより高い目標を設定するよう要請しているが、まだ各国から高い目標が提出されてい
	3	2030年目標には、世界で具体的にとりきめがあるのか?	0	ない。
				なお、各国には、自主的に決めた目標に向けて対策に取り組むことが義務付けられているが、未達成の場合でも罰則はない。こ のような背景には、京都議定書は目標に対して未達成の場合、罰則があった。参加しない国が出てくる可能性もあったため、バ
				リ協定に罰則は設けられていない。
江守氏	4	気温のペースが予想より早いのか?	0	地球の平均気温は、年によって上下を繰り返しながら平均的に上がっている。上昇ペースは、概ね予想通りであるが、今年は、
	·	>vim-> 7.72 j /6/04 / j 4 -7/2 .		エルニーニョ現象の影響で、変動の上振れが生じていると考えられる。
	5	6枚目の「産業以前」とはいつのこと?	0	「産業化以前」や「産業革命前」は大体同じ意味で使われており、1850年頃をいう。歴史で言われる「産業革命」より何十年か 遅いが、気温データがその頃から観測されていることや、人間が産業技術を使い始めて時間があまり経っておらず、産業革命前
	6	産業化以前とあるが具体的に何年頃を指している?	0	と同程度の気温と考えられることから、1850年-1900年を平均した気温を基準としている。
	7	将来世代が影響を受ける!どんな?	0	気温がさらに上昇すると、将来世代はより深刻な猛暑や大雨の影響を受けながら生活することになる。また、食糧不足や水不
				足、海面上昇、感染症などの深刻化が考えられる。
				2°C上昇したときに何が起きる、3°C上昇したときに何が起きるかについては、明確な説明が難しい。ただし、気温が上がれば上がるほど、記録的な猛暑や大雨などがより強力になる。
	8	温度上昇のレベルによる影響の違いは?2°C?3°C?	0	また、地球が臨界点を超える温度については、はっきりと分かっていない。いろいろな研究があるが、1.5°Cを超えると南極の氷
				床が不安定化して海面上昇が加速するなど、いくつかの臨界点を超える可能性が高いと言われている。
				わかりやすいところでいえば化石燃料が別のものに置き換わるので、たとえば石油会社やガス会社はそのままでは存続できず、
	9	大転換の産業技術がどう変わるか?(江守先生の考え)		総合エネルギーソリューションプロバイダ(水素や合成燃料のほか、再エネ電気、蓄電、節電なども総合的に扱う)のようなも のに生まれ変わると想像できる。かつて、デジカメが普及して写真のフィルムが売れなくなったが、フィルムの会社が現在はパ
				イオや医療などを総合的に扱う会社に生まれ変わっている例が参考になるかもしれない。
情報提供者	No.	質問	当日回答	回答内容
	1	茨城県がなぜゼロカーボン宣言しない?何か深い理由が?逆にメリットある?	0	(市長)やはり、市民・県民である我々がもっと声を上げて、いろいろなアクションをし、転換を迫れるような力をつける必要
	2	茨城県がゼロカーボン宣言していない理由は?	0	があると考えている。みんなで声をあげていきましょう。
	3	なぜ茨城県はゼロカーボンの表明をしていないのか?	0	(増井)経済活動を考える上では、茨城県が脱炭素宣言していないことにより、茨城県産の取引をしてもらえないことも考えられる。そのためには、つくば市での意見を知事や茨城県に伝えていっていただきたいと考えている。
	4	なぜ茨城はゼロカーボンシティ宣言をしていないの?	0	
	5	水素はどこで、どうやって作っている?		脱炭素社会での水素製造は、再生可能エネルギーで生産された余った電力を使い、水の電気分解で水素を製造することを想定している。
				植物の光合成の力を使い、既に大気中に放出されたCO2を吸収することは可能で、植林などによって大気中のCO2を減らすこと
				は可能。
	6	温室効果ガスを減らす方法はあるのか?(今すでに出ている分を)	0	また、大気中の二酸化炭素を人工的に強制的に集めて除去する「ダイレクトエアキャッチャー」という技術が開発中である。た
				だし、これらの技術は、エネルギーを必要とすることに注意が必要である。どのような形でCO2を削減するとよいか、考えていただきたい。
	7	7ページの新燃料は何のことでしょう?		水の電気分解で得られた水素と、化石燃料を燃焼したときに発生する炭素を合成して製造された燃料を合成燃料と言っている。
	8	合成燃料とは何か?		新燃料は、合成燃料の他に、バイオマスから製造される燃料も含めることがある。
	9	みんながwin-winで実現できるゼロカーボンとは?	0	確かに、脱炭素社会の実現に向けて、規制のように私たちの生活を制限するだけでは取組が進まない。楽しく長期的に続けられる脱炭素社会をともに考えていきたい。1つの方法として、長期的な視点に立って省エネ機器を選ぶことが役に立つ。省エネ機器
	,	みんなかWIII-WIIIで美苑できるでロカーホノとは!		る成火条社五々ともに考えているだい。1700万五として、東州的な代点に立って貴工不飲締を選ぶことが収に立っ。貴工不飲締は値段が高くても、機器の稼働期間中の省エネ効果を考えると(機器のライフサイクル全体で考えると)、お得なことが多い。
	10	新燃料、パイオマス、いつ実用化する?	0	既に、パイオマスは技術的に利用可能である。しかし、なかなか普及しない理由は、コストの問題が大きいと思われる。ある程
		ALDREAD CONTRACTOR OF THE STATE		度普及するとコストが安くなる。まずは、どのように普及させるかが鍵になる。
	11	温室効果ガス発生源は?CO2以外のものは?	0	日本の場合、主な温室効果ガスはCO2が中心である。その他のガスとしては、水田や牛のげっぷなどから出てくるメタン、肥料 等を撒いたときに出てくる一酸化二窒素、きちんと処理せず放置したクーラーや自動車エアコンから漏れ出るフロンガスなどが
増井氏		===		ある。
ATT				再生可能エネルギーとは、水力や太陽光、風力などの自然のエネルギー資源から生み出されるエネルギーのこと。火力発電をさ
				まざまな再生可能エネルギーに置き換えることが可能で、潜在的な再生可能エネルギーの供給量は、需要量を上回っている。た
	12	再生可能エネルギーとは?どれくらい火力から置き換えられるの?	0	
	12	再生 川肥 上 イルキー こは ! これ く	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。
	12	将生り肥エイルヤーとは(とれくりい火力かり譲き換えりれるの(	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要とな
		将生可能上ネルギーとは ? これくらい火力から載さ換えられるの ? 水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は ?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いた
			0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネル ギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、様極的に使いた いと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。
	13		0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いた
	13	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?		だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、機極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が
	13	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は? CO2排出量多いものの代表は何?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの音及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、
	13	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネル ギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いた いと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が 多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再 生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。
	13	水素エネルギー(都バスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の
	13	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は? CO2排出量多いものの代表は何?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの音及が開待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化乙燃料の消費を抑制することが可能になる。
	13 14 15	水素エネルギー(都バスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの一部及が開待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房など幼率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化乙燃料の消費を抑制することが可能になる。 黄料の7ページにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。
	13 14 15	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの音及が開待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化乙燃料の消費を抑制することが可能になる。
	13 14 15	水素エネルギー(都バスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、機極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。 費料の7ページにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C日標や2°C日標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも各国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど遠い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと数居を低くしたことに起因している。こうした方法でなけれ
	13 14 15	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの音及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー海を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。 資料のアベージにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電波構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要な利減を実現するというとを前接としている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国できる取りませい。
	13 14 15 16	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネル ボーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が 多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー多とが重要になる。また、新燃料の導入によっても化乙燃料の消費を抑制することが可能になる。 黄料の7ページにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C日標や2°C日標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつった各国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど遠い状況となっている。これは、バリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと数居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、バリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0
情報提供者	13 14 15 16	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの音及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギーの目が登及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー選を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。資料のアベージにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要がある。 れば、バリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと敷居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、バリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。
情報提供者	13 14 15 16 17 18 No. 1	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?  質問  移動の脱炭素化はどうしたらよいか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCOCを排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。責料のアページにある、電源別発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも各国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど遠い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと敷房を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの波及効果は大きいと考えている。
情報提供者	13 14 15 16 17 18 No.	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCOCを排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー海を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。 資料のアページにある。電源別発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも各国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど適い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと数居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと数居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定を議論する際に、世界的な合意となりなら含意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの波及効果は大きいと考えている。
情報提供者	13 14 15 16 17 18 No. 1	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?  質問  移動の脱炭素化はどうしたらよいか?	0	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、積極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCOCを排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー選を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。責料のアページにある、電源別発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも各国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど遠い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようなから定とでの選及効果な低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの選及効果は大きいと考えている。
情報提供者	13 14 15 16 17 18 No. 1 2	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーポンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?  質問  移動の脱炭素化はどうしたらよいか?  つくば市で事以外の移動手段は?	○ ○ ○ 当日回答	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことで、水素エネル ボーガーが音及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネル ボーの音及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、機極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が音及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が 多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再 生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様、ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー返るとが重要になる。また、新燃料の導入によっても化乙燃料の消費を抑制することが可能になる。 資料の7ページにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割 以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電影構成にしていく必要がある。 1.5°C日標や2°C日標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも名国でできることを目標としているために、大幅削減にはほど遠い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる数組からはじめようと数配を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの波及効果は大きいと考えている。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。
情級提供者	13 14 15 16 17 18 No. 1 2 3 4	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?  質問  移動の脱炭素化はどうしたらよいか? つくば市で車以外の移動手段は?  公共施設、何が含まれる?ex、学校は?  現状の計画をどれくらい達成できているか?	○ ○ ○ ○ ○ ○	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が期待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、機極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー源を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。 責料のアページにある、電源別発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5°C目標や2°C目標を実現するために必要な削減を実現するということを前提としているのではなく、1.5°Cや2°Cを意識しつつも各国でできるとを目標としているをめに、大幅削減にはど違い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできる取組からはじめようと敷居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの波及効果は大きいと考えている。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予度。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合うで表が地ではCOSの削減目標に対し、場断が定さまた、水道や下水道を稼働させるための水ブが設などもある。 P5-6のとおり、2000年までに7%の削減目標に対し、現本・水道を10回りを200円に関すで8.7%の削減となっている。 日本ではCOS ではCOS
情報提供者	13 14 15 16 17 18 No. 1 2 3 4	水素エネルギー(都パスみたいに)推進の拡大しない理由は?  CO2排出量多いものの代表は何?  電化・水素・新燃料で、具体的にどれくらいCO2削減できるのか  現状の電源構成をどのように改善すれば、ゼロカーボンを達成できる のか?  各国のNDCが足りていない具体的な理由はなんですか?  日本だけ頑張ってもどのくらい影響ある?  類問  移動の脱炭素化はどうしたらよいか? つくば市で車以外の移動手段は?  公共施設、何が含まれる?ex、学校は?	○ ○ ○	だし、どこに太陽光パネルや風力発電の風車を置くかといった問題もあるため、それも踏まえて議論していくことが必要となる。 水素エネルギーが普及しない理由は、現在、コストが高いためである。技術開発等でコストを下げていくことで、水素エネルギーの普及が開待される。また、水素ステーションがほとんど整備されていないことも理由である。消費者が、機極的に使いたいと思うようになると、インフラも充実するようになり、さらに水素エネルギー利用が普及していく。 国内で排出量が大きいものは、火力発電や産業部門でも鉄やセメントを作る時に使う化石燃料である。また、身の周りで排出が多いのは自動車である。ガソリン車はCO2を排出するため、電気自動車などに置き換え、さらにその電気自動車が使う電気を再生可能エネルギーによって発電された電気に置き換えることにより、脱炭素化につながる。 電化によって、化石燃料の消費を減らすことができ、自動車や暖房などは効率改善の効果も期待できる。水素も同様。ただし、電化に必要な電力や水素を再生可能エネルギーなどCO2を出さないエネルギー返を使用することが重要になる。また、新燃料の導入によっても化石燃料の消費を抑制することが可能になる。 資料の7ページにある、電源列発電電力量のグラフを見ると、脱炭素社会の実現のためは、主に再生可能エネルギーの比率を7割以上にし、特に火力発電ではCO2を地中等に埋めるCCSと呼ばれる技術を用いた対策も必要となる。発電部門からの排出量がゼロになるような電源構成にしていく必要がある。 1.5′C日標を2°C目標を実現するために、女幅削減にほぼど適い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でできるとを目標としているがしば、パリ協定を活を固相して、まずは各国でできるとを目標して、でいために、大幅削減にほぼど適い状況となっている。これは、パリ協定を議論する際に、世界的な合意を目指して、まずは各国でするる数組からはじめようを厳居を低くしたことに起因している。こうした方法でなければ、パリ協定のような合意はなかったので、仕方なかったとも言える。 2020年における日本のエネルギー起源の二酸化炭素排出量は世界5位で、3%を超えている。日本の排出を0にしてもこの比率が0になるだけであるが、日本での取組や技術が世界に普及することでの波及効果は大きいと考えている。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 第2回で話し合う予定。 市には500種の公共施設がある。学校をはじめ、保育園、庁舎、消防が含まれている。また、水道や下水道を稼働させるためのポンプ施設などもある。 P5-6のとおり、2030年までに2013年度比で26%の削減目標に対し、最新年度の2019年度で8.7%の削減となっている。

環境政策課	6	つくタク予約取りづらいのなぜ?2週間前?予定見えない		字約が取りづらい理由については、 ・つくタクは5営業日前からの予約が可能であり、当日以外の予約は12時から受け付けている。予約手段が原則電話であるため、12時になると利用者が一斉に電話をかけはじめ、電話回線が込み合い、つながりにくい状況となる。 ・つくタクは、1時間に1便の時間便制運行であることや一番初めの予約者の移動がが優先的に配車されており、方向が異なる場合は、予約を受け付けることができないなど、効率的な配車を組めず、予約の電話を受けても既に予約満車状態のためお断りをせざるを得ない場合がある。 なお、これまでも車両台数や予約回線数、オペレータ数を増やすなどの対策をしてきたが、抜本的な改善には至っていない。このため、WEB又はアプリからの予約を可能にするAIオンデマンドシステムの導入を検討している。このシステムを導入することにより、電話予約の割合を減らし、電話がつながりにくい状況の改善させることや、オペレータを介さずに、システムによる高効率の自動配車が可能になる。また、詳細な送迎時間を算出し、時間便制から随時運行を行い、高頻度運行を行うことで、予約零の自動配車が可能になる。また、詳細な送迎時間を算出し、時間便制から随時運行を行い、高頻度運行を行うことで、予約零の他、新たな改善策として、予約枠を設けることなどにより、一人の方が一度に予約をすることがないような方法も検討している。
	7	P.11のグラフのその他のガスって?	0	つくば市のごみ焼却施設から出るガスである。
環児以東訴	8	P12太陽光発電の導入はソーラーパネルのこと?そしてどれくらい設置 進んでいるの?風力は?	0	ソーラーパネルのことである。公共施設のうち、36施設に太陽光パネルを設置しているが、総量は510キロワットと非常に少ないため、引き続き設置を進めていく必要がある。現在、風力発電は設置していない。
	9	業務部門に対して 市はどれくらい/どのように口を出せるのか?	0	市は、研究機関の方と対話する機会が多いため、そのような機会に削減を呼びかけるようにしている。また、常日頃からも削減への協力をお願いしている。
	10	業務部門の削減はどのように働きかけていますか?	0	(松橋) ゼロカーボンに対応可能な研究や業務の方法へと転換しないと、研究や業務の大幅縮小を余儀なくされたり、継続ができなくなったりする可能性がある。研究所や事業者が2050年に向けて自ら率先して実行すべきことだと考えている。
	11	業務部門がなぜ多いのか?原因を把握できているのか?	0	排出量の多い、国の研究機関が多いことである。
	12	ごみ分別によってどのくらい排出削減効果がある/あったのか?		市ではブラスチック製容器包装の分別収集を平成31年4月から開始し、令和元年の収集量は510t、令和4年度は910tと年々収集量が増えており、焼却されるプラスチックごみの削減を進めている。プラスチックごみを11焼却すると2.77tのCO2が排出されるので、もしプラスチック製容器包装が分別されずに一般廃棄物として焼却されていたとすると、約2,520t(25mプール約3,160個分)のCO2が排出されていたことになる。
	13	対策のためにつくば市はどれくらい予算かけられるの?	0	良い提言で、つくば市民と地球のために必要なものであれば、当然必要な予算を議会と相談しながらつけていきたいと思っている。是非、キレのある提言をいただきたい。
	14	温室効果ガスを具体的に減らす市民一人あたりの事例を知りたい→水 素に変えたらーガソリン車 1 km	0	分かりやすいのは、燃えるごみの中から、プラスチックごみを除くことである。プラスチックの焼却に係る二酸化炭素の排出係 数はとても高いので、プラスチックごみが少しでも減ると、温室効果ガス削減に有効である。そのため、市民のみなさまには、 分別の徹底をお願いしたい。
	15	農業系のガスの数値は?		水田から排出されるCH4(メタン)並びにN2O(一酸化二窒素)、家畜の飼養により排出されるCH4を推計し、係数を掛けて CO2に換算して求めている。 2019年度の推計値は水田からの温室効果ガス排出量は14,270t、家畜飼養による排出量は1,400tである。
	16	平均気温と排出量、つくばのデータはありますか?		平均気温については、気象庁につくば(錠野)のデータがある。 排出量については、2013年から2019年までの排出量の推計結果を市のHPで公表している。