

# Dynamic\_Assoc'

Liste des risques – Version 1.6

## Historique des révisions

Date	Version	Description	Auteur(s)
16.10.2017	1.0	Création du document	SG
Novembre 2017	1.1	Compléments	SG, AF, MP
12.11.2017	1.2	Mise en page, orthographe	SG
20.11.2017	1.3	Corrections suite à A2, ajout des légendes	SG
04.01.2018	1.4	Modifications	SG
Avril 2018	1.5	Modifications suite à l'arrêt de collaboration avec le mandant	SG
Mai 2018	1.6	Mise en page finale et ajout d'une revue de fin de projet	SG

# 1. Liste des risques

Nom	Description	Impact	Stratégie d'atténuation	Indicateurs	Alternative	Type <sup>1</sup>	Potentialité <sup>2</sup>	Indice d'impact <sup>3</sup>
R1	<b>Problèmes au sein de l'équipe HEG</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Surcharge de travail</li> <li>- Horaires incompatibles</li> <li>- Démotivation</li> <li>- Problème de communication</li> <li>- Mauvaise entente des membres de l'équipe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Risque de gros retards sur le projet</li> <li>- Incapacité d'arriver au bout et d'atteindre les besoins du mandant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réaliser des plannings et prévoir des marges</li> <li>- Séparer les tâches de chacun pour une avancée en parallèle</li> <li>- Réunions fréquentes entre les membres de l'équipe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Retards par rapport aux plannings</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Faire appel à des ressources externes</li> </ul>	Endogène	1	2
R2	<b>Manque de temps</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Délais trop courts par rapport à la charge de travail</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Risque de gros retards sur le projet</li> <li>- Incapacité d'arriver au bout et d'atteindre les besoins.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Idem que pour R1</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les éléments de la TO DO List ne diminuent pas</li> <li>- Les choses à faire s'accumulent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demander des délais supplémentaires</li> </ul>	Endogène	2	2
R3	<b>Incompétence, manque de savoir faire</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Logiciel inconnu des développeurs.</li> <li>- Langage non maîtrisé.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Retard dans le développement</li> <li>- Incapacité à fournir toutes les fonctionnalités</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se former afin de maîtriser au mieux les différents outils à utiliser</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les développeurs ne parviennent pas à rendre la solution fonctionnelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Utiliser des outils déjà connu par les développeurs qui peuvent permettre d'attendre les mêmes objectifs</li> </ul>	Endogène et exogène	2	3
R4	<b>Abandon d'un membre de l'équipe</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Perte d'un membre pour la fin du semestre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Révisions intense pour les cours.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les notes des contrôles continus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travailler avec un membre en moins et faire des concessions avec le mandant concernant les spécifications.</li> </ul>	Endogène	0	0
R5	<b>Architecture non performante</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La solution est lente</li> <li>- La solution n'est pas disponible</li> <li>- Impossible de lancer nos tests</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La solution fonctionne, mais pas de manière optimale</li> <li>- Le mandant n'est pas satisfait</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Choisir un framework ou une architecture qui va permettre d'optimiser les qualités non fonctionnelles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le mandant n'est pas satisfait de certaines qualités non fonctionnelles lors des release</li> <li>- Lors de nos tests on voit qu'il y a des défaillances (de disponibilité par exemple)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Traiter/améliorer en priorité les qualités non fonctionnelles les plus importantes pour le mandant</li> </ul>	Endogène et exogène	2	3

<sup>1</sup> **Type** : soit endogène (risque interne à l'équipe) soit exogène (risque externe à l'équipe)

<sup>2</sup> **Potentialité** : Les valeurs vont de 0 à 4, plus la valeur est haute plus la potentialité est élevée

<sup>3</sup> **Impact** : Les valeurs vont de 0 à 4, plus la valeur est haute plus l'impact est important

Nom	Description	Impact	Stratégie d'atténuation	Indicateurs	Alternative	Type	Potentialité	Indice d'impact
R6	<b>Impossibilité de la part de l'association de payer les frais Infomaniak</b>	- Impossible d'avoir un nouveau domaine pour la solution	- La HEG s'engage à couvrir les frais afin de mener à bien la suite du projet	Les membres de l'association, nous informent qu'il leur est impossible de payer pour un nouveau domaine	- Trouver un autre hébergeur moins onéreux	Exogène	1	4
R7	<b>Manque de sérieux de la part du mandant</b>	- Nous n'obtenons pas les réponses à nos questions assez rapidement - Nous prenons du retard, car le mandant nous fait perdre du temps - Nous ne comprenons pas réellement les besoins du mandant	- Essayer d'anticiper toutes les questions et tout lui demander d'un coup. - Envoyer les emails assez tôt pour lui laisser un temps de réponse plus long	- Le mandant prend trop de temps pour répondre à nos emails - Nous n'arrivons pas à voir le mandant en réunion	- Essayer de faire au mieux avec ce que nous savons déjà - Avancer sur d'autres points en attendant les réponses du mandant - Se séparer du mandant et changer l'ensemble du projet pour mener à bien le GREP	Exogène	0	0
R8	<b>Mauvaise compréhension des besoins du mandant</b>	- Incapacité à satisfaire les besoins du mandant.	- Se faire expliquer à plusieurs reprises et reformuler au mandant les besoins compris pour être sûrs qu'on est d'accord. - Faire des Storyboard des écrans à réaliser et les valider avec le mandant	- Lors des différentes Releases le mandant n'est pas satisfait	- Faire les modifications nécessaires sans son avis afin de se rapprocher au maximum de ce que veut le mandant	Endogène et exogène	0	0

## 2. Revue de fin de projet

Nom	Description	Potentialité	Indice d'impact	Commentaire
R1	Problèmes au sein de l'équipe HEG	1	2	Lors du premier semestre, il y a eu des tensions, mais dès le second semestre il n'y a plus eu de mauvaises coopérations entre les membres restants c'est pourquoi la potentialité est passée à 1 et l'impact à 2.
R2	Manque de temps	2	2	Au cours du deuxième semestre, nous avons vite constaté qu'il allait être difficile de réaliser toutes les fonctionnalités prévues à deux. Suite à l'arrêt de la collaboration avec le mandant, les changements réalisés nous ont permis de travailler plus vite et d'être moins ralentis.
R3	Incompétence, manque de savoir faire	2	3	Pour la carte interactive, l'utilisation des outils Google a été difficile puisqu'il a fallu lire plusieurs documents afin de comprendre comment ils fonctionnent. L'impact est haut puisque à cause du manque de compétence, les Work Items concernant la carte interactive ont pris plus de temps de prévu à être développés.
R4	Abandon d'un membre de l'équipe	0	0	Les deux valeurs sont à 0 puisque, même si c'est un risque qui s'est réalisé, les membres restants ont prévu de finir le semestre et même en cas d'abandon des autres modules nous nous engageons à finir le projet de GREP.
R5	Architecture non performante	2	3	La potentialité est basse puisque nous avons appliqué des Pattern afin d'avoir une architecture performante et respectant les qualités non fonctionnelles demandés.
R6	Impossibilité de la part de l'association de payer les frais Infomaniak	1	4	C'est encore un des risques qui s'est réalisé, mais après l'arrêt de collaboration avec le mandant nous nous sommes dit qu'avec une autre association la potentialité serait très faible puisque nous avons un hébergement peu coûteux. Cependant, l'impact est haut puisque si l'association ne peut pas payer un hébergement elle ne peut pas utiliser notre solution.
R7	Manque de sérieux de la part du mandant	0	0	Arrêt de la collaboration avec le mandant initiale et développement d'une solution générale.
R8	Mauvaise compréhension des besoins du mandant	0	0	L'impact est faible puisque nous travaillons sur un domaine séparé.