



天津大学
Tianjin University

管理与经济学部

College of Management and Economics



管理研究的哲学思想





天津大学
Tianjin University

管理与经济学部
College of Management and Economics



有志于从事管理学研究的你，

是否也曾有过这些疑问.....





天津大学

Tianjin University

管理与经济学部

College of Management and Economics



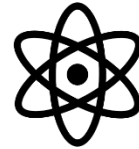
- ① 企业的目标是赚钱。能赚钱的就是好企业。绝大部分的所谓管理研究都不能直接帮助企业赚钱，那为什么要进行管理研究？
- ② 为什么要做研究？管理是经验的累积。我们为什么不多访问不同的企业，总结他们的经验，作为经理们的参考？西方其实也有《追求卓越》这一类型的书，对企业管理也造成很大的影响。我们为什么要做这些没人看得懂的所谓学术研究？
- ③ 为什么要做量化的研究？讲出一套能够帮助企业主管，把企业管得井井有条的理论，不是更有意思吗？
- ④ 当我们中国强大起来，西方要主动来跟我们做生意时，外国人就会反过来学我们中国的管理！因此，目前重要的是搞好经济发展，不是做什么管理研究。中国人有中国人对企业管理的理解和研究，为什么要学外国人，用他们的方法来研究呢？
- ⑤ 为什么做研究要讲理论？反正我们有兴趣的往往是变量之间的关系，以及有没有中介变量、有没有调节变量等，为什么在乎它有没有理论？



- ⑥ 为什么要有管理的理论？反正我们大部分的所谓理论都是从心理学、社会学、经济学等借过来的，为什么管理就不可以成为一个纯应用的学科？
- ⑦ 为什么研究之前要提假设？难道不可以先收集数据，然后从数据里找出真理吗？
- ⑧ 为什么要相信所谓量化研究的结果。大部分研究都只是研究一个变量与另外一两个变量的关系。为什么西方所谓的研究通通都是这么肤浅简单？影响这些变量关系的因素有千千万万，我们哪里控制得了。既然控制不了，结果可能由于千千万万的原因造成，那做量化的分析干什么？
- ⑨ 我们知道很多应答者填问卷都是乱填的。你以为那些所谓量化研究的结果真的可信吗？
- ⑩ 我们知道很多研究结果都是研究人员把数据修剪一下，把问卷中一些表现不好的题目删掉，尝试用不同的分析工具，以求得到统计上显著的结果。你真相信这些所谓一流学术期刊的研究结果吗？



到底什么是“科学”？



所谓科学，究竟在做什么事情呢？





1.1.1 影响科学研究发展的几个主要的哲学流派

1) 方法论的自然主义

✓ 主要观点:

界定了科学工作的前提和范围，提出了科学研究的对象是有边界的，它只能够用来研究可以观察的自然存在，不能够用来研究超自然的存在，并且也不依赖任何形而上学的终极真理。

2) 逻辑实证主义

✓ 主要观点:

① 逻辑：能够用数理逻辑和形式逻辑推导出来的结论。

例：能够用数学推导出来的知识就是一个逻辑，比如 $1+1=2$ ，那么 $2+1$ 就等于3

② 实证：是可以客观地观察、测量、验证的知识。

例：在实验室里面可以重复观察研究的现象。



1.1.1 影响科学研究发展的几个主要的哲学流派

3) 结构主义

✓ 主要观点:

只有通过临床实验和结构化的方法才能描述出表面现象背后的深层结构，而这个深层结构才是真正的知识。



(索绪尔)

✓ 基本特征:

- ① 对**整体性**的强调：在分析一个事物时，整体比部分更加重要。
- ② 对**共时性**的强调：共时性研究方法，即对系统内同时存在的各成分之间的关系，特别是它们同整个系统的关系进行研究的方法。

✓ 代表人物:

语言学家索绪尔 《普遍语言学课程》(1916)

✓ 自然科学应用实例:

结构主义心理学派



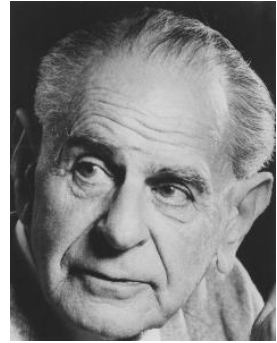
1.1.1 影响科学研究发展的几个主要的哲学流派

4) 后实证主义

✓ 主要观点:

科学研究应该是针对特定问题提出假设和猜想，再根据事实对假设进行检验，并在检验的过程中不断推翻或修改原有的假设和猜想。

他认为单单依靠归纳法总结规律不是真正的科学，区分“科学”与“非科学”的一个重要标准是，理论是否具有“可证伪性(falsifiability)”，不存在被证伪可能性的理论，就不是科学的理论。



(卡尔·波普尔)

✓ 代表人物:

卡尔 波普尔 《科学发现的逻辑》(1932)

✓ 历史地位:

奠定了现代科学的基础，“可证伪性”标准被现代的学科广泛用作判断科学理论的标准。



1.1.1 影响科学研究发展的几个主要的哲学流派

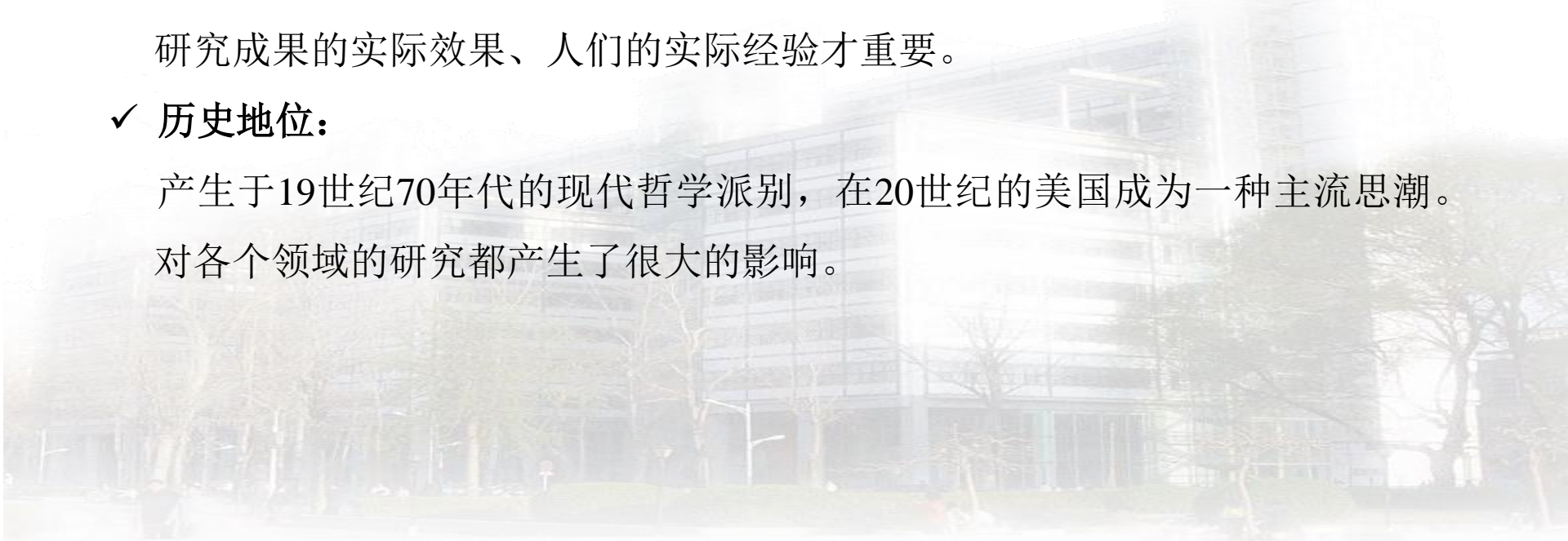
5) 实用主义

✓ 主要观点:

实用主义对世界的假设是不可知论，即不相信在现象背后有恒定不变的客观规律，或者即使有，也不是人类的研究可以去发现的。研究的主要目的是创造最能够带来好的结果的解释。它强调研究过程的原则和推理是次要的，而研究成果的实际效果、人们的实际经验才重要。

✓ 历史地位:

产生于19世纪70年代的现代哲学派别，在20世纪的美国成为一种主流思潮。对各个领域的研究都产生了很大的影响。





1.1.2 判断科学的标准——可证伪性

要点 1

波普尔要求的只是“可证伪性(falsifiability)”，不是已经证明为真实的。一个理论只要它有可以被证明为不真实的可能性，它就是一个科学的理论。用“可证伪性”来作为一个原则，只是为了划清科学的范围，与该理论是否真实无关。

要点 2

波普尔的“证伪性”原则常常被批评为破而不立。因为大部分的科学理论都不像数学一样，有一个绝对的证明。

以物理学理论的发展过程为例：牛顿三大定律→相对论→量子力学

科学只可以说“到目前为止”我们手上的证据对什么理论最为支持。这些理论仍然一直在等待别人来推翻。

要点 3

波普尔的观点也可以用在我们的管理研究。如果我们在研究中提出来的一个理论或是解释完全不可能被证明是错的话，它就不是科学的管理理论。



美国物理学和哲学家库恩认为：波普尔的证伪不是“真正”的科学发展的历史

引例：“日心说”与“地心说”的争论

波兰的天文学家哥白尼在1543年提出日心说。这个学说同时配合开普勒的行星运行定律时，当时得到大部分的天文观测数据的支持。当然，就算使用托勒密的地心说，也可以很大程度符合天文观测的数据。但是，当两个理论都可以解释同一个现象时，科学的态度是选取比较简单的，也就是假设比较少的那个理论。因此，在客观的观测数据支持日心说这个比较简单的模型时，我们应该暂时接受这个理论模型。当我们发现这个模型不符合数据时，我们就应该放弃这个模型，另外选一个比较有解释能力的理论。

但是库恩点出，这样问题就出现了，因为当1821年天文学家布瓦观察天王星的轨道时，发现不可以用哥白尼的日心说和开普勒的行星运行定律，完全地估计天王星的轨道。也就是说，观测的数据不支持哥白尼的日心说。



天津大学

Tianjin University

管理与经济学部

College of Management and Economics



美国物理学和哲学家库恩认为：波普尔的证伪不是“真正”的科学发展的历史

引例：“日心说”与“地心说”的争论

如果根据波普尔的证伪性原则，科学家应该放弃这个不符合数据观测的理论。然而，天文学家亚当斯不但没有放弃日心说，反而提出了另一种可能性——如果存在一颗我们未发现的太阳系行星，似乎就能够解释观测的数据了。他根据牛顿的力学和开普勒的定律计算，预期有一颗“尚未被发现”的新行星。结果证明他是对的。柏林天文台的天文学家很快在亚当斯预言的位置附近找到了一颗8等星，也就是海王星。

这个历史事实告诉我们，纵然天文学家的理论是对的，仍会存在数据不符合理论的情况，真正的原因是因为那时候我们不知道还有一颗行星（即海王星）。这个例子反映了一个科学发展的大问题，即观察与理论不符，不一定要放弃理论。



1.1.3 科学研究中的思维模式变化——理论范式的转移

1) 范式 (paradigm)

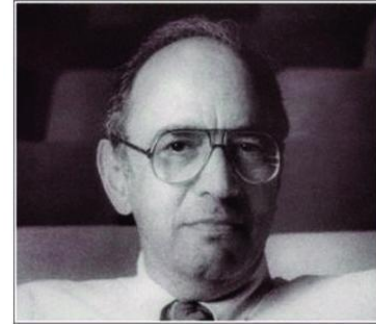
✓ 概念界定:

一个特定的思考模式;

一个领域在特定时间的通用信念和普遍习惯

✓ 举例:

进化论是现代生物学的一个基本范式; 相对论是现代宇宙学的一个通用范式



(托马斯·库恩)

2) 范式转移 (paradigm shift)

✓ 概念界定:

不同时期的科学发展有它一定的通用或流行的范式。当科学家遇到与现在通用的范式有冲突的其他范式时, 他们会对现存范式有一个类似“信仰”的依赖, 因而放弃那些不利于现存范式的观察。这样对现存范式的信仰式的依附会一直维持下去, 直到客观的证据和观察越来越多, 以致科学家不得不转移到新的范式。到这个时候, 新的范式就取代了旧的范式, 成为了现存的流行范式。这个过程就称为“**范式转移**”。

✓ 举例:

天文学: 地心说→日心说; **宇宙学:** 牛顿物体运动三大定律→爱因斯坦相对论;

粒子物理学: 拉塞夫模型→量子力学



1.1.3 科学研究中的思维模式变化——理论范式的转移

3) 范式转移实现难度大

✓ 思维定式阻碍范式转移

- 研究者个人的思维定式
- 研究者群体的思维定式

✓ 管理学或社会科学领域的范式惰性更强

- 社会科学（包括管理学）现象的影响因素太多，以致数据的差异比较大。
- 管理学的研究相对不够规范，因此要大部分人接受一个范式比较难，需要的时间也比较长。形成范式以后，改变它自然更为艰难。

4) 库恩与波普尔思想的调和——精致证伪主义

✓ 提出者：拉卡托斯

✓ 主要观点：

理论有个内核，背后有辅助假设，外部有边界条件。当实证检验发现这个理论错了时，其理论核心不应该被轻易放弃，可以改变辅助假设或增加限制条件。最后实在不行，才会放弃理论核心。



1.2 科学研究的过程

波普尔和拉卡托斯：科学知识的发展过程是开放的

◆ 研究问题通常产生于三种情境：

- ✓ 理论与观察不一致；
- ✓ 理论系统内部发生互相矛盾的现象；
- ✓ 两个不同理论之间出现互相冲突。

出现上述情境时，科学家就可以提出试探性的解释和理论，这个新的解释或理论必须具有可证伪性，就是可以被经验的方法加以检验，否则它就不能被称为是科学的。

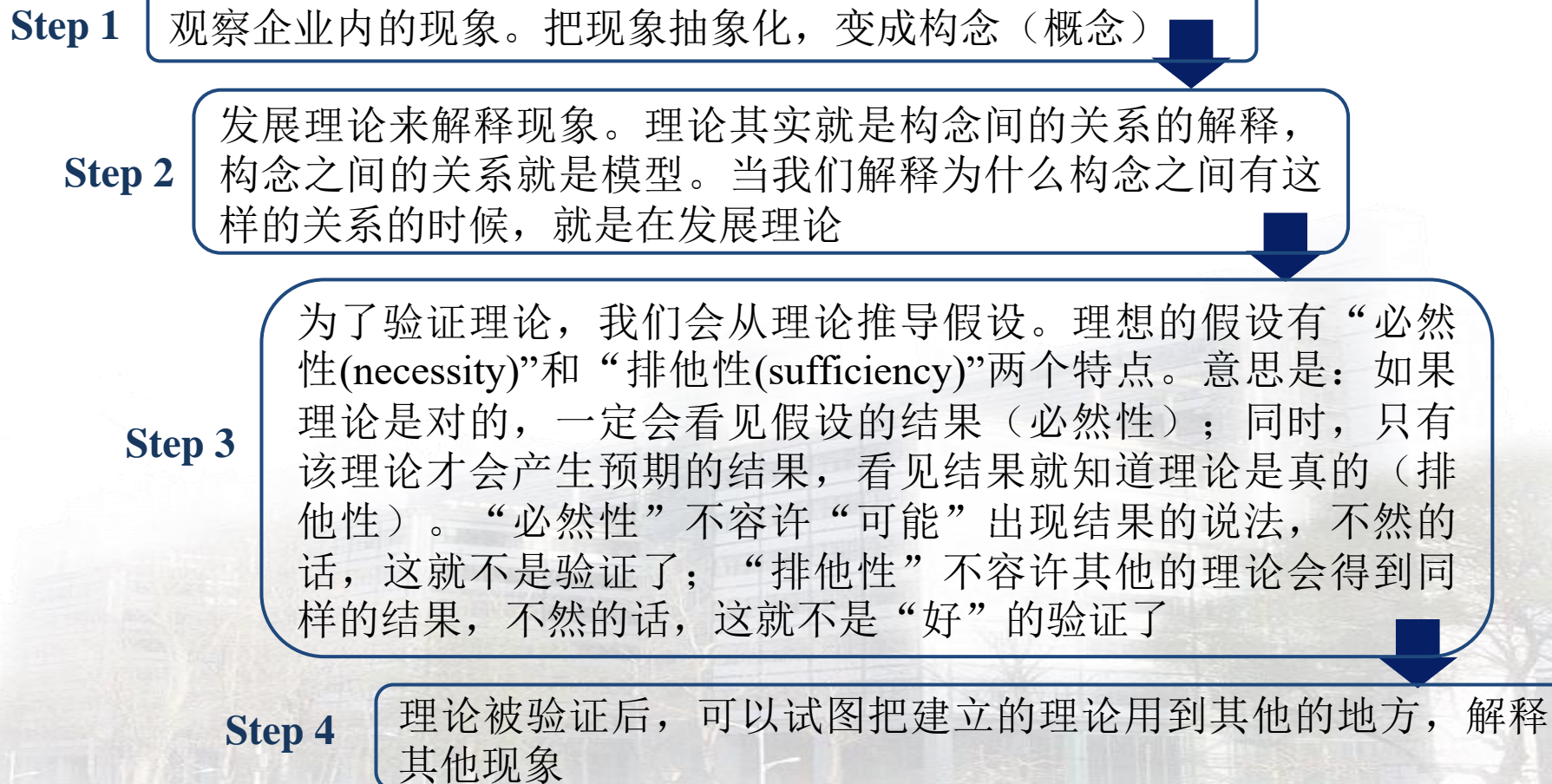
◆ 实证主义：

- ✓ 后实证主义的经验方法：关注一个假设的理论有没有“实证”的证据可以支持或推翻它。用管理研究的语言，就是数据是否如你所说。凡是有数据支持的理论就可以暂时被接受为正确的，直至有数据证明这个理论的不足或错误为止。至于理论从何而来，一般没有很大的兴趣。
- ✓ 实证主义讲求先有理论假设，然后用证据（数据）来检验它。“辩证”在实证论中是不可以接受的。在实证主义那里，只有数据才是真理。



1.2 科学研究的过程

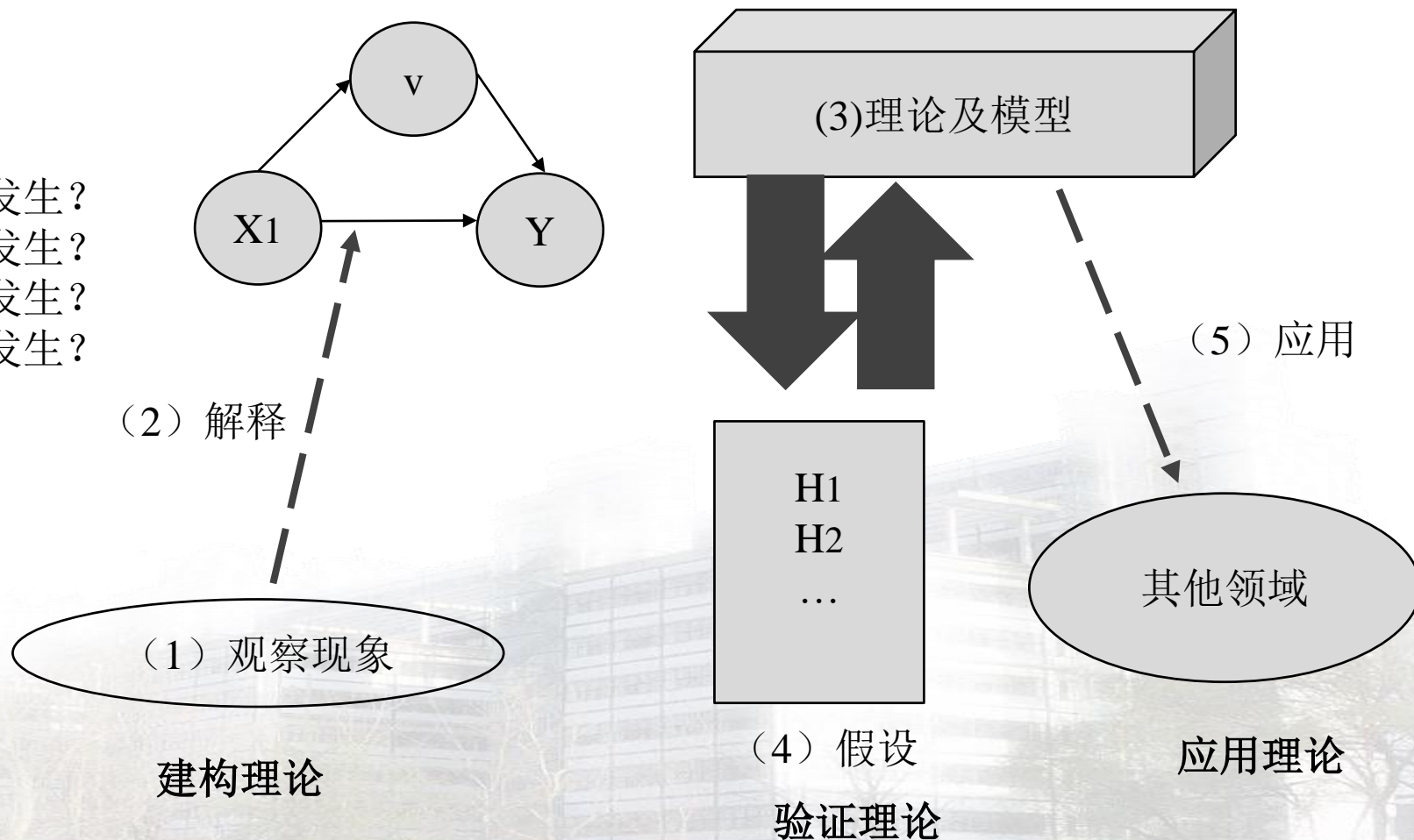
科学的管理研究过程





1.2 科学研究的过程

- 为何发生?
- 何处发生?
- 如何发生?
- 何时发生?
-



(图1.1 量化管理研究)



1.2 科学研究的过程

实例应用1: Kitty Genovese事件

● 事件回顾（现象描述）：

美国纽约市的一名酒吧老板Kitty Genovese在深夜下班回家的路上遭一名持刀男子恶意袭击致死。其间她大声喊叫，可是没人理会。奇怪的是，后来警察发现很多人当时是目睹这件事的，而且整件事历时30多分钟，但是竟然一直没有人阻止。最后，在38个目击的旁人中只有一人报警。这件事当时引起很大的讨论。难道人真的是这样麻木不仁吗？这宗事件表明了一个“现象”，就是明明有人恶意公开犯罪，但是目击的证人却不加援手。看见这个观察的现象，我们如何解释呢？那就要一个“理论”了。那到底应该用什么理论来解释这一现象呢？



1.2 科学研究的过程

实例应用1: Kitty Genovese事件

- 理论解释:

纽约大学的社会心理学家John Darley和Bibb Latane认为大部分人之所以不阻止或是报警，正是因为大家都知道有很多人在观看这个暴力事件，所以大家都想着会有“别人”出来阻止或是报警。所以“自己”就不需要报警了。这个现象被称为“责任扩散(responsibility diffusion)”。目睹的人多了，每一个目睹者采取行动去帮助的责任就被淡化了。因为大家都在假设，如果我不帮忙，还会有别人去帮忙。

- 假设提出:

为了验证上述理论解释，两位心理学家提出了一个基于这种理论的违反常理的“假设”。这个假设就是旁观的人越多，结果有人帮助受害者的机会就越低。



1.2 科学研究的过程

实例应用1: Kitty Genovese事件

● 假设检验——实验法:

两位心理学家首先招聘了一些大学生作为参加者，到实验室中进行一个名为内心分享的小组讨论，主要是分享大学生如何面对社会中不同的竞争环境。小组成员有2~6位。但其实每次只有一位受试者，其他的都是扮演参加者的工作人员。首先主持人向每个参加者解释说，因为研究牵涉一些参加者面对自己的难题的分享，为了避免难为情和不悦的气氛，每个参加者都会在独立的房间，透过麦克风和耳筒来对话。这个当然不是真实的理由，把参加者分开主要是不让他们看见别人的反应，并让实验操作可以更为逼真和稳定。

讨论首先以普通的分享开始。为了控制时间，每个麦克风会轮流打开2分钟左右。当一个麦克风打开时，其他的麦克风是关闭的。首先扮演其中一个参加者的工作人员就会分享到他因为有癫痫症，所以生活中会有非常尴尬的经历。然后其他的参加者轮流分享。当回到第一位扮演参加者的工作人员时，首先是一阵沉默。然后突然在传声筒里传出下面癫痫发作的声音：

我…嗯啊…我想…我…啊…有人…啊…啊… 来帮助…啊… 我…啊！ … 因为…
啊…我的啊…啊…癫… 痫啊… 又… 发作啊… 了。…啊…啊…有人…啊… 可
以…啊…帮…助…我啊…啊吗？ …啊…啊…啊…啊… （哽咽的声音）啊…啊…
我…快要…啊… 死… 了。…救我…啊… 癫… 痫啊（几声哽咽的声音，然后寂静无声）。



1.2 科学研究的过程

实例应用1: Kitty Genovese事件

● 假设检验——实验法:

其实癫痫发作就是这个实验的“操作”变量，整段癫痫发作的声音只是录音带播出来的。研究人员有兴趣的是在不同人数的小组中，受试者跑到实验室外寻求帮助的最短时间（以下简称反应时间）。如果6分钟后受试者还是没有离开实验室去寻求研究负责人的帮助，该组的数据就会作废。

实验的结果发现，当该组只有两个组员时（即其中一个是癫痫者，另外一个受试者），有85%的受试者会在癫痫者寂静无声以前就寻求研究负责人的帮助。平均反应时间为52秒。当有3位组员时，有62%在癫痫者寂静前寻求帮助，平均反应时间为93秒。但是当小组有6位组员时（1位是癫痫者，4位为研究人员，1位受试者），只有31%的情形下，受试者会在癫痫者寂静无声以前就寻求帮助。平均反应时间也延长至166秒。研究的结果与假设非常吻合，假设得到了支持，理论也得到了支持。



1.2 科学研究的过程

实例应用1: Kitty Genovese事件

- 理论应用：“组织公民行为”与“责任扩散”

尝试收集数据验证是否团队越大（组员的人数越多），互助的利他行为就越低；或者更进一步，研究是否如果我们觉得其他同事比较能干，根据“责任扩散”的观念，我帮助同事的机会就会越低。

如果假设被支持了，责任扩散理论就可以用来解释组织公民行为中的责任扩散现象，这就称为理论的“应用”了。

科学研究过程回顾

现象：38位目击凶案的目击者中只有一位报警

理论建构：“责任扩散”理论

假设推导：在场的人数越多，目击者伸出援手的时间就越慢、机会也越低（必然性、排他性）

理论验证：设计癫痫发作的实验

理论应用：“组织公民行为”与“责任扩散”



1.2 科学研究的过程

实例应用2: “记不住”的亨利·莫莱森



(亨利·莫莱森)

- 事件回顾（现象描述）：

一个叫Henry Molaison（简称HM）的病人在1953年，因为长期癫痫症状，被介绍到哈特福德医院的神经外科医生William Beecher Scoville那里。斯科维尔根据当时的习惯，为HM切除了内侧颞叶，其中包括了两个海马体（因为这个组织的形状很像海马，故称海马体）。手术非常成功，HM的癫痫症状消失了，而且他的大脑似乎运作非常正常。但是，后来医生发现HM有点异样了。因为HM对手术前的事物的长期记忆极为正常（可以记得很久以前的事情），但是似乎完全失去了短期记忆。几分钟以前发生的事情，他转眼就忘记了。这个现象让医生极为费解。



1.2 科学研究的过程

实例应用2: “记不住”的亨利·莫莱森

● 理论假设:

海马体与短期记忆有关。因为我们每天都面对千千万万的事件，其中有一些是有用的，并应该记下来。但是有一些却是没有用的。鉴于我们大脑皮层的大小有限，对于这些没有用的事件，我们就会忘记，以腾出空间来记忆其他有用的事情。短期记忆的理论是，我们会经常“使用”的信息，就是有用的；如果一些信息长时间没有再用，就是没用的，大概是应该被忘记的。因此，我们的大脑就有两个地方，分别做“暂时短期记忆”和“长期记忆”，负责前者的就是海马体，负责后者的就是我们的大脑皮层。

海马体就像一台计算机的短期记忆(RAM)，你关机以后它就会删掉；大脑皮层就好像计算机的硬盘(Hard disk)。就算你关了机，它还是会存留。我们日常生活中的一举一动，所看、触、听、闻到的一切都会暂时记在海马体中。如果我们过了一段时间（如一两星期）都不再用它，我们便会忘记。相反，如果我们经常使用这个记忆，我们就会慢慢把它转记到大脑皮层中。这个就是短期记忆和长期记忆的理论。但是，我们如何知道这个关于海马体的理论是否正确呢？



1.2 科学研究的过程

实例应用2：“记不住”的亨利·莫莱森

● 理论验证：神经科学家莫里斯 —— “水迷宫”

我们知道白老鼠是会游泳的，但是它们不喜欢长期游在水中。莫里斯设计的水迷宫是一个大水缸，与普通水缸不同的是，它有一个小小的平台埋藏在水面下(图1.2a)，只要老鼠游到这个平台上，它就可以双脚站在平台，不用再游泳了(图1.2b与c)。但问题是这个平台在水面下，老鼠是看不见的。因此，老鼠就要靠着研究者贴在水缸旁边的不同记号，找出平台的位置。研究员每一次都把老鼠从不同的地方放入水中，老鼠就要凭着记号，加上自己上次成功找到平台的短期记忆，再一次找到平台。起初老鼠是乱碰乱撞找到平台的，但是经过几十次的练习，它们就渐渐记得平台的位置。之后，无论研究员把它们从什么地方放到水中，它们都很快就找到平台，站在上面了(图1.3)。



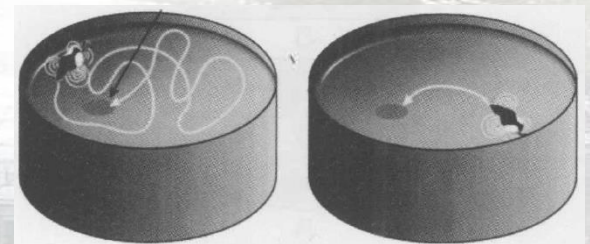
(图1.2a)



(图1.2b)



(图1.2c)



(图1.3)



1.2 科学研究的过程

实例应用2：“记不住”的亨利·莫莱森

● 理论验证：神经科学家莫里斯——“水迷宫”

通过水迷宫这个设计，我们就可以训练和测量老鼠的短期记忆。在实验之前，所有老鼠都会经过同样的训练，让它们很快地找到平台。然后研究员把老鼠随机分成两组。第一组为它们动手术，切除海马体。研究员同样会为控制组动手术，割开它们的大脑，只是不会切除它们的海马体。经过一段时间，两组老鼠都慢慢康复（只是控制组还有海马体，实验组的海马体被切除）。研究员再把它们放进水迷宫中。如果海马体真的是老鼠短期记忆的主要组织的话，控制组的老鼠应该记得平台的位置，而实验组的老鼠就应该忘记了平台的位置。实验的结果是，实验组的老鼠真的比控制组的老鼠平均需要长很多的时间才可以找到平台。这证明了海马体是短期记忆的一个重要组织。

科学研究过程回顾

现象：HM和类似海马体受损的病例

理论假设：海马体和大脑皮层与长短期记忆的理论关系

理论验证：水迷宫

理论应用：探索老年痴呆症与海马体的关系

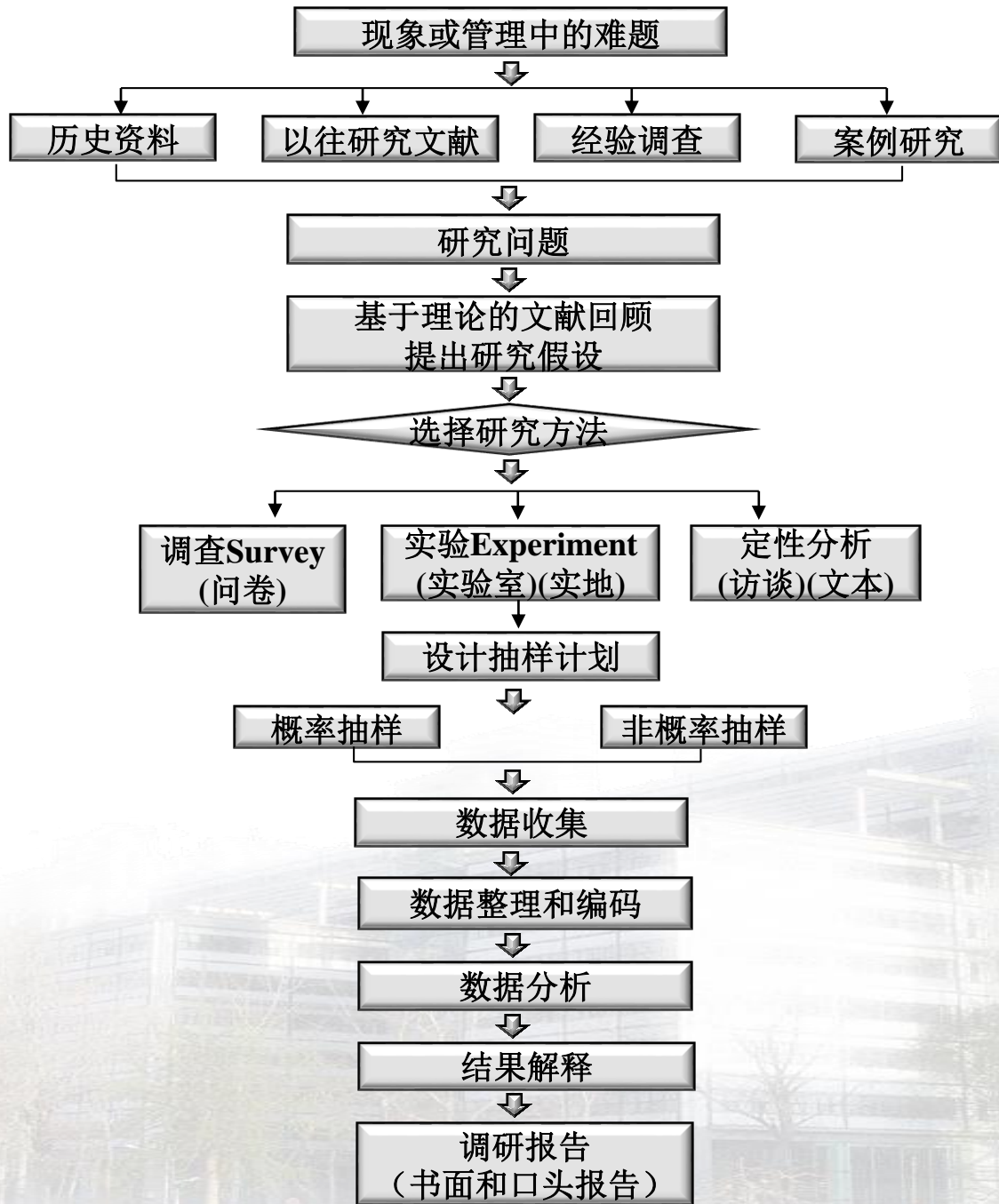


图1.4 科学研究的过程



天津大学
Tianjin University

管理与经济学部

College of Management and Economics



感谢观看

