

Fil ACDC : fiche d'évaluation

Évaluateur

Nom : CARREZ

Prénom : Robin

Projet évalué

Intitulé du sujet : Image Médicale

Nom de l'auteur : GAONACH

Prénom : Maël

La grille ci-dessous a pour objet de vous aider à évaluer le projet que vous avez complété. Vos réponses sont attendues sous forme d'une lettre (voir ci-dessous) **et** de remarques et commentaires complémentaires.

Si vous avez des suggestions, des remarques qui ne vous semblent pas "entrer" dans la grille, n'hésitez pas à vous exprimer (y compris sur cette fiche elle-même).

1. Facilité d'utilisation

- 1.1. **Utilisabilité.** La qualité de la documentation et des classes reçues permettent leur utilisation directe (« *plug-and-play* ») : note A ; ou au contraire nécessitent de consulter le code source (les fichiers .java) – sans tenir compte de bugs éventuels – très ponctuellement : note B ; souvent : note C ; systématiquement : note D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Code très bien documenté, aucune difficulté pour lancer le projet.

- 1.2. **Choix des méthodes.** Le découpage des méthodes et leurs paramètres sont adéquats ; toujours : A ; à de rares exceptions près : B ; rarement : C ; (quasiment) jamais : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Les composants sont bien séparés et les méthodes bien organisées.

- 1.3. **Correction des méthodes.** Les méthodes fournies ne nécessitent aucune correction/modification pour fonctionner : note A ; en nécessitent très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : A part un problème (la gestion des coordonnées de la sélection avec le navigateur Firefox) je n'ai rencontré aucune erreur.

- 1.4. **Efficacité des méthodes.** Les méthodes fournies fonctionnent mais ont éventuellement dû être modifiées/réécrites pour être efficaces ; aucun besoin de modification : A ; très ponctuellement : B ; souvent : C ; systématiquement : D.

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques :

2. Documentation

Justification des choix effectués, en termes d'architecture (choix des classes, hiérarchie,...), d'implémentation (choix des algorithmes, des structures de données...), le cas échéant, de bibliothèques utilisées...

Tous les choix sont justifiés de manière claire et convaincante : note A ; quelques justifications manquantes ou perfectibles : B ; peu de justifications : C ; Aucune justification : D

note : A ☐ B ☐ C ☒ D ☐

remarques : Pas beaucoup de justifications sur les choix effectués.

Barème pour les questions suivantes

A : Excellent rien à ajouter, pourrait servir de référence

B : Bien très satisfaisant, quelques points d'amélioration ponctuels

C : Correct tout n'est pas à revoir, mais reste une forte marge de progression

D : Insuffisant très en deçà des attentes

Ne cochez qu'une seule case pour chaque note

3. Réponse au cahier des charges

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Le seul point qui aurait pu être réalisé (mais qui n'était pas obligatoire) en supplément c'est la connection à firebase, sinon l'application répond parfaitement au besoin.

4. Évaluation globale

note : A ☒ B ☐ C ☐ D ☐

remarques : Tout fonctionne parfaitement, code bien documenté, aucune difficulté au lancement.

Remarques supplémentaires

La première phase a été très bien réalisée, je ne peux relever que 2 points :

- problème d'indexs lorsque l'on sélectionne une zone à masquer sur Firefox
- pas de connection à firebase