



# Generatie van spelinhoud door middel van probabilistisch programmeren

Een analyse van de toepasbaarheid van ProbLog

---

*Robin Haveneers - Begeleider: Dr. Angelika Kimmig*

# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Overzicht

## *Generatie van spelinhoud*

- Engels: Game Content Generation
- Rekwisieten (altaars, wapens, muntjes ...)
- Werelden (platforms, kerkers ...)
- $\neq$  Procedural Game Content Generation



# Overzicht

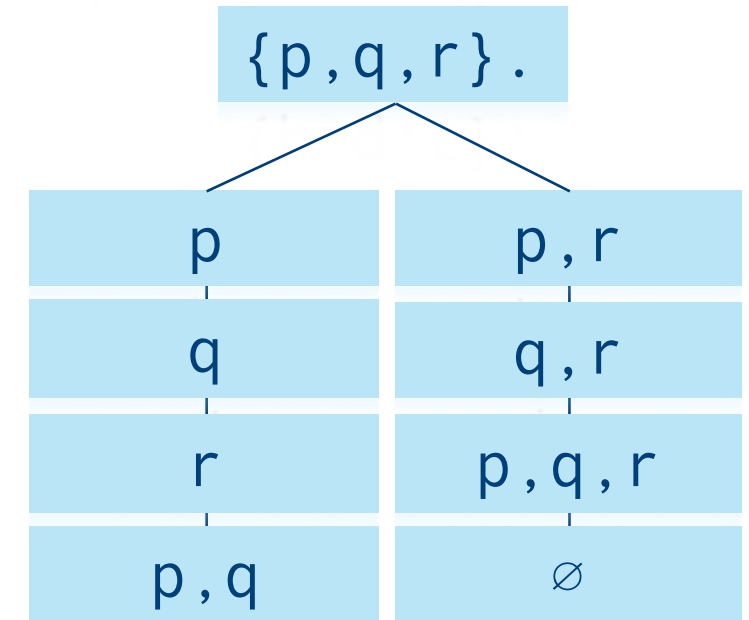
- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - **AnsProlog**
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Overzicht

## *AnsProlog*

- Answer Set Programming
  - Declaratief programmeren
  - Moeilijke (NP-harde) zoekproblemen
- AnsProlog = Syntax
- Solvers zoals Lparse, Clasp, DLV ...

`<head> :- <body> .`



# Overzicht

## *AnsProlog*

$\{p, q, r\}.$

=

$(p \vee \neg p) \wedge (q \vee \neg q) \wedge (r \vee \neg r)$

$1\{p, q, r\}2.$

=

$(p \vee \neg p) \wedge (q \vee \neg q) \wedge (r \vee \neg r) \\ \wedge (p \vee q \vee r) \wedge \neg(p \vee q \vee r)$

$a(1..3).$

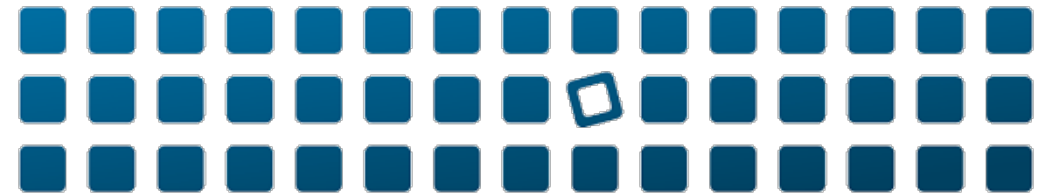
=

$a(1). \\ a(2). \\ a(3).$

# Overzicht

## *AnsProlog*

- Clasp
  - Answer Set Solver
  - Los van oudere SAT- of ASP-solvers
  - Modelleringscapaciteit ASP
  - State-of-the-art boolean solver
- Clingo
  - Grounding (“variabel-vrij” maken)
  - Clasp
- Potassco: Potsdam Answer Set Solving Collection (University of Potsdam, Duitsland)





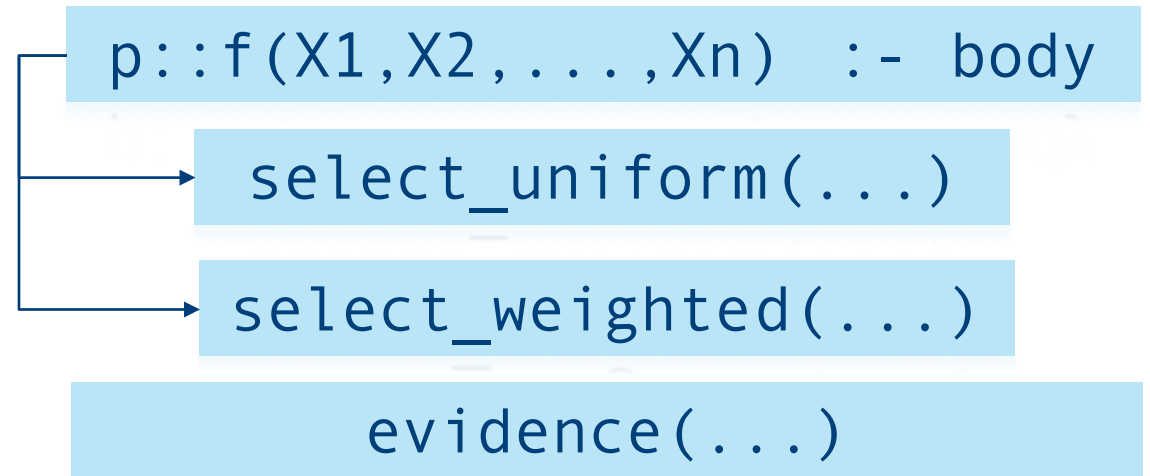
# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Overzicht

## *ProbLog*

- Probabilistic Logic Programming
  - Ontwikkeld hier door DTAI
  - Uitbreiding op ProLog
- Clauses annoteren met kansen
- Evidence
- ‘Learning’ uit partiële interpretaties
- ProbLog Versie 2 (d-DNNF ipv. BDD)



# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- **Probleemstelling**
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Probleemstelling

## Hoofdstelling

- ProbLog
  - Kracht van het huidige ProbLog systeem

## Verder ook

- ASP-constraints voorstellen in ProbLog
- Voordelen met (niet)-uniforme kansen
  - → Biedt randomness extra mogelijkheden

# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- **Motivatie**
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Motivatie

- Nieuwe mogelijkheden ontdekken bij gebruik ProbLog
- Analyse ten opzichte van bestaande systemen
- Beperkingen ProbLog opsporen
- Uitbreiding onderzoeksdomein ProbLog

# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- **Onderzoek**
  - **Code omzetten**
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Aanpak

## Algemeen

- Aan de hand van diverse soorten puzzels met elk een eigen visualiseertool

*Chromatic Maze*

#	4	5	#	9	#
2	3	6	7	8	#
1	2	1	0	9	s
0	#	2	3	4	1
9	4	3	4	f	2
8	7	6	5	4	3

*Perfect Maze*

() == () == ()      () == ()  
||                      ||                      ||  
()  
||                      ||                      ||  
() == () == () == ()  
||                      ||                      ||  
() == ()              ()              ()  
||                      ||                      ||  
() == ()              () == () == ()

*Dungeon*

. W W W W W W W  
. W W W G W W W  
. . . . . W W  
W W . . . W W  
W W . . A . .  
. . . . . . .  
W W . . . W W .  
W W W W W W .



# Aanpak

## *Code omzetten*

### Relatief eenvoudige constraints

- `dim(1..B) :- size(B) →`  
`dim(D) :- size(B), between(1,B,D).`
- `1{p,q,r}1 = Selecteer precies 1 uit {p,q,r} →`  
`select_uniform(I, [p,q,r], Result, Rest).`

# Aanpak

## *Code omzetten*

Iets complexere constraints

- $1\{p, q, r\}2$  = Selecteer 1 of 2 uit  $\{p, q, r\}$  →

```
select_uniform(I, L, Result, Rest)).
```

```
[p, q, r, (p, q), (p, r), (q, r), (p, q, r)]
```

- `:- dit_kan_nooit.` → afhankelijk van context !

# Aanpak

## Code omzetten

### Evidence-based constraints

- Voorbeeld: chromatic maze

```
victory_at(T) :- player_at(T,X,Y), finish(X,Y).  
victory :- victory_at(T).  
  
:- victory_at(T), min_sol(MinSol), T < MinSol.  
:- victory_at(T), max_sol(MaxSol), MaxSol < T.  
:- not victory.
```

“Victory treedt op als de player op een bepaald moment T op het finish-vakje komt”



“Victory moet optreden en moet bereikt worden in minder dan MaxSol en meer dan MinSol tijd”

```
victory_at(T) :- player_at(T,X,Y), finish(X,Y).  
  
victory :- victory_at(T).  
  
:- victory_at(T), min_sol(MinSol), T < MinSol.  
:- victory_at(T), max_sol(MaxSol), MaxSol < T.  
:- not victory.
```



```
victory :- victory_at(T), time(T).  
  
victory_at(T) :-  
    time(T),  
    min_sol(MinSol),  
    max_sol(MaxSol),  
    finish(X,Y),  
    T > MinSol,  
    T < MaxSol,  
    player_at(T, X, Y).  
  
evidence(victory).
```

# Aanpak

## Code omzetten

### Evidence-based constraints

- Voorbeeld: dungeons

“Elke tile is ofwel een wall, ofwel een gem ofwel een altar”

```
0 { sprite(T,wall);gem(T);altar(T) } 1 :- tile(T).  
  
:- not 1 { altar(T) } 1.  
:- not 1 { gem(T) } 1
```

“Er is ten hoogste 1 gem alsook 1 altar”

Zonder evidence !



```
0 { sprite(T,wall);gem(T);altar(T) } 1 :-  
tile(T).
```

```
:- not 1 { altar(T) } 1.
```

```
:- not 1 { gem(T) } 1
```



```
only_one :-
```

```
findall((X,Y),(tile((X,Y),sprite((X,Y),(X,Y,gem)))), R),  
length(R,1),
```

```
findall((Z,Q),(tile((Z,Q),sprite((Z,Q),(Z,Q,altar)))), T),  
length(T,1).
```

```
evidence(only_one).
```

“Zoek alle gems,  
dit mag er  
maximaal 1 zijn.  
Zoek alle altaars,  
dit mag er  
maximaal 1 zijn.”

```
# 1. generate 10000 samples from the joint distribution
samples = []
for i in range(10000):
    # generate 10000 samples from the joint distribution
    samples.append(generate_sample())
```



Welke methode is nu beter:  
evidence of 'alternatieven' zoeken?

```
# 2. generate 10000 samples from the joint distribution
samples = []
for i in range(10000):
    # generate 10000 samples from the joint distribution
    samples.append(generate_sample())

# 3. generate 10000 samples from the joint distribution
samples = []
for i in range(10000):
    # generate 10000 samples from the joint distribution
    samples.append(generate_sample())
```

...  
...  
...  
...  
...  
...

# Overzicht

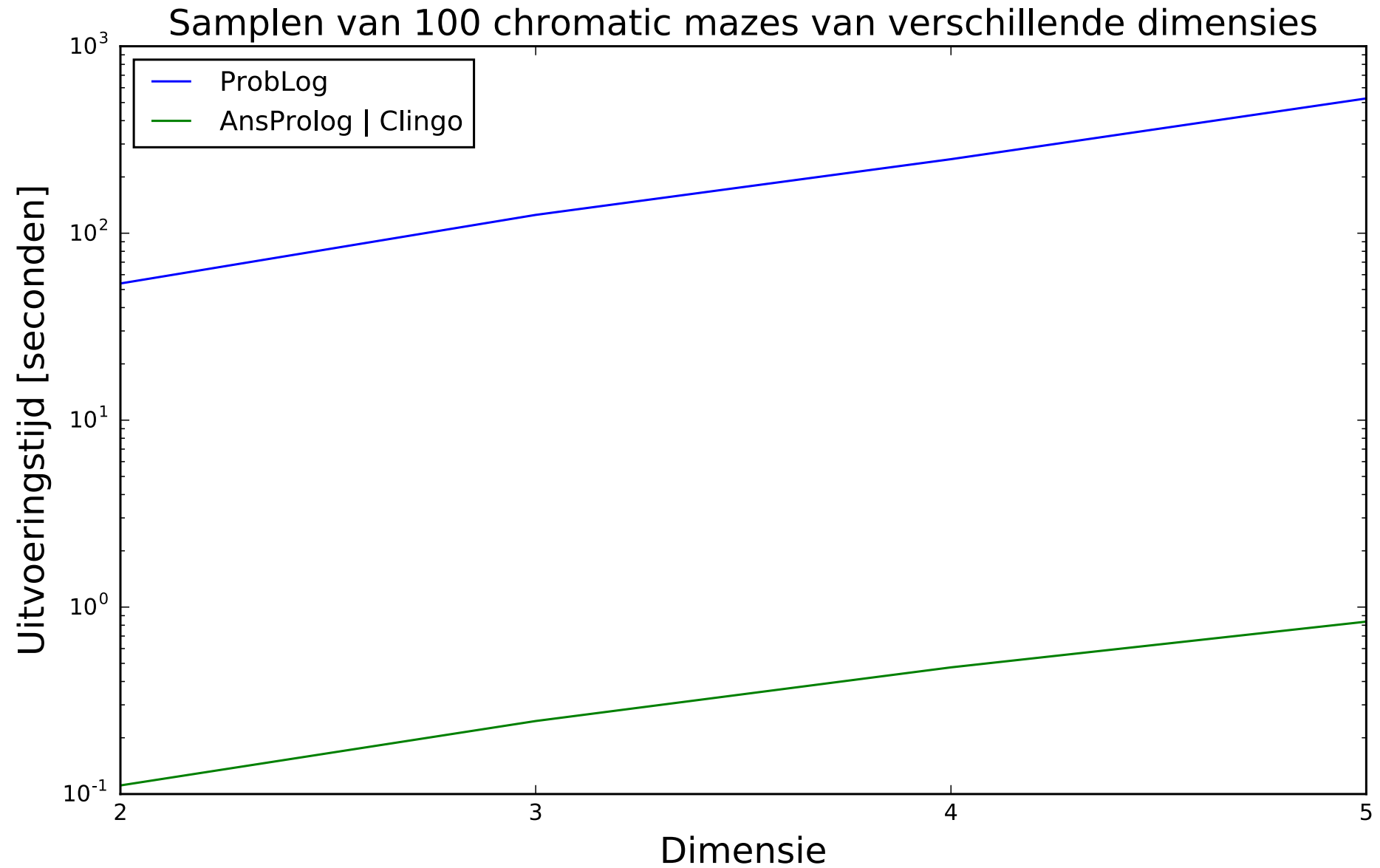
- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- **Onderzoek**
  - Code omzetten
  - **Analyse**
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

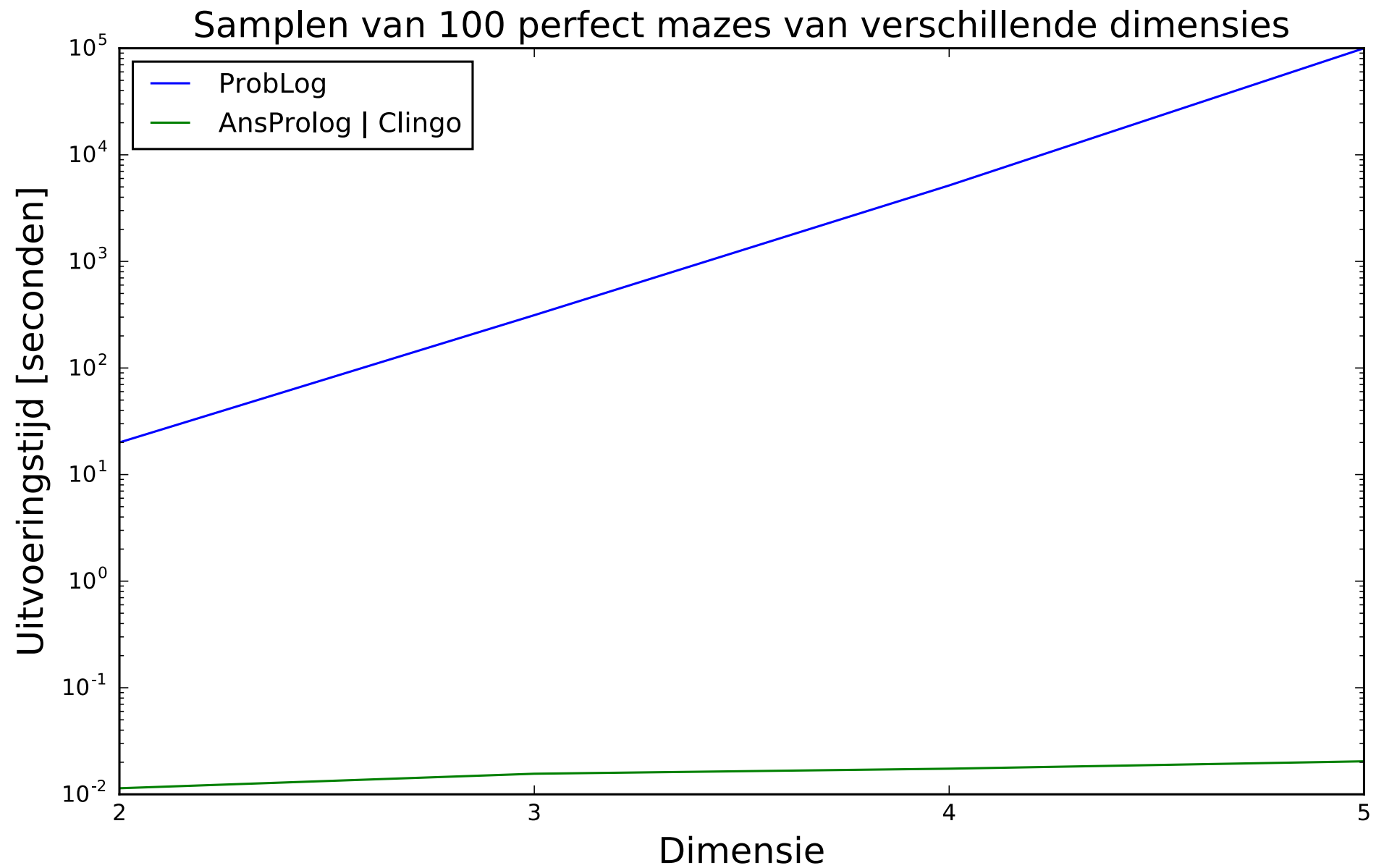


# Analyse

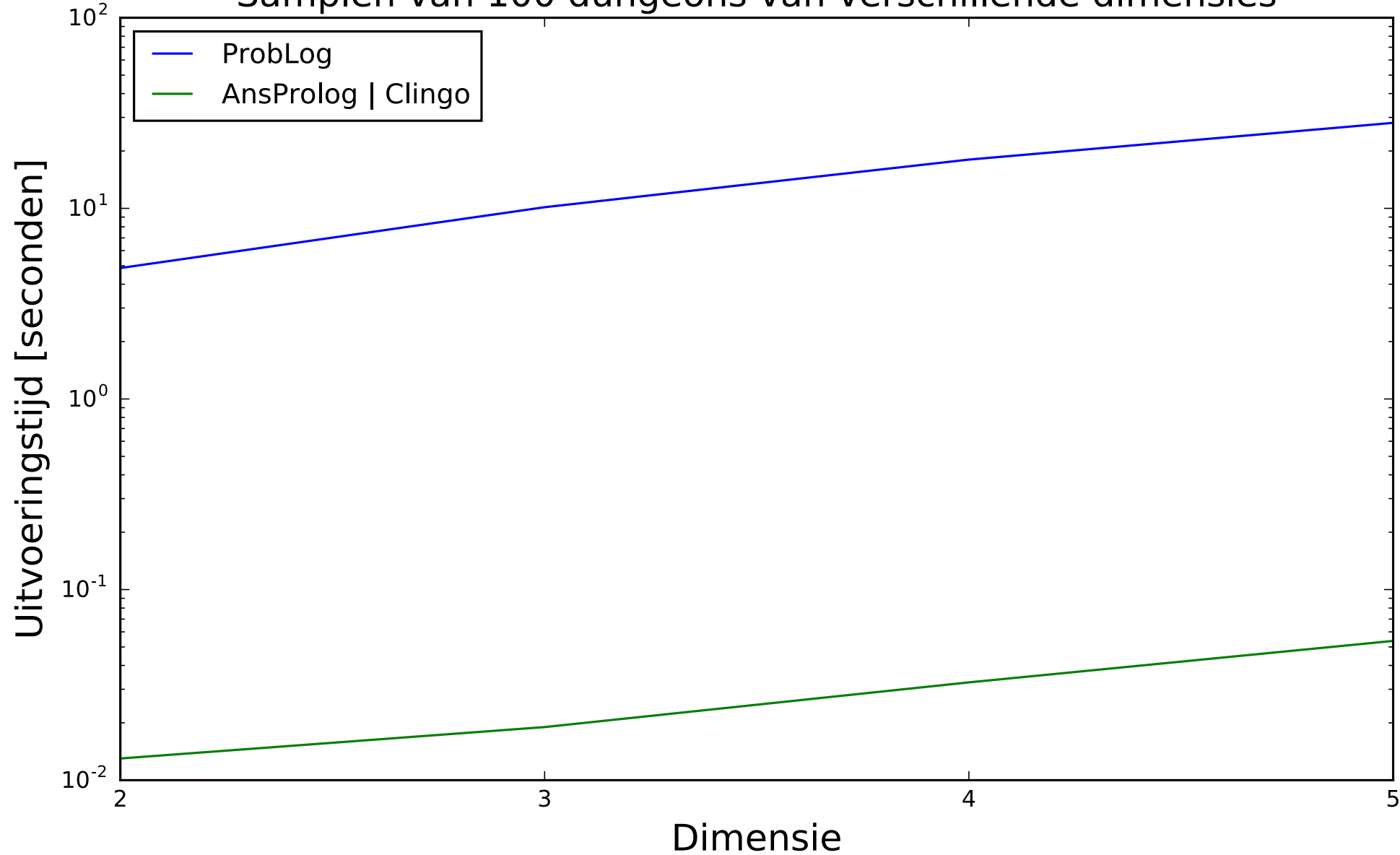
## *Algemeen*

- 100 samples
- Verschillende dimensies
- Vergelijken van met en zonder evidence
- Syntactische analyse

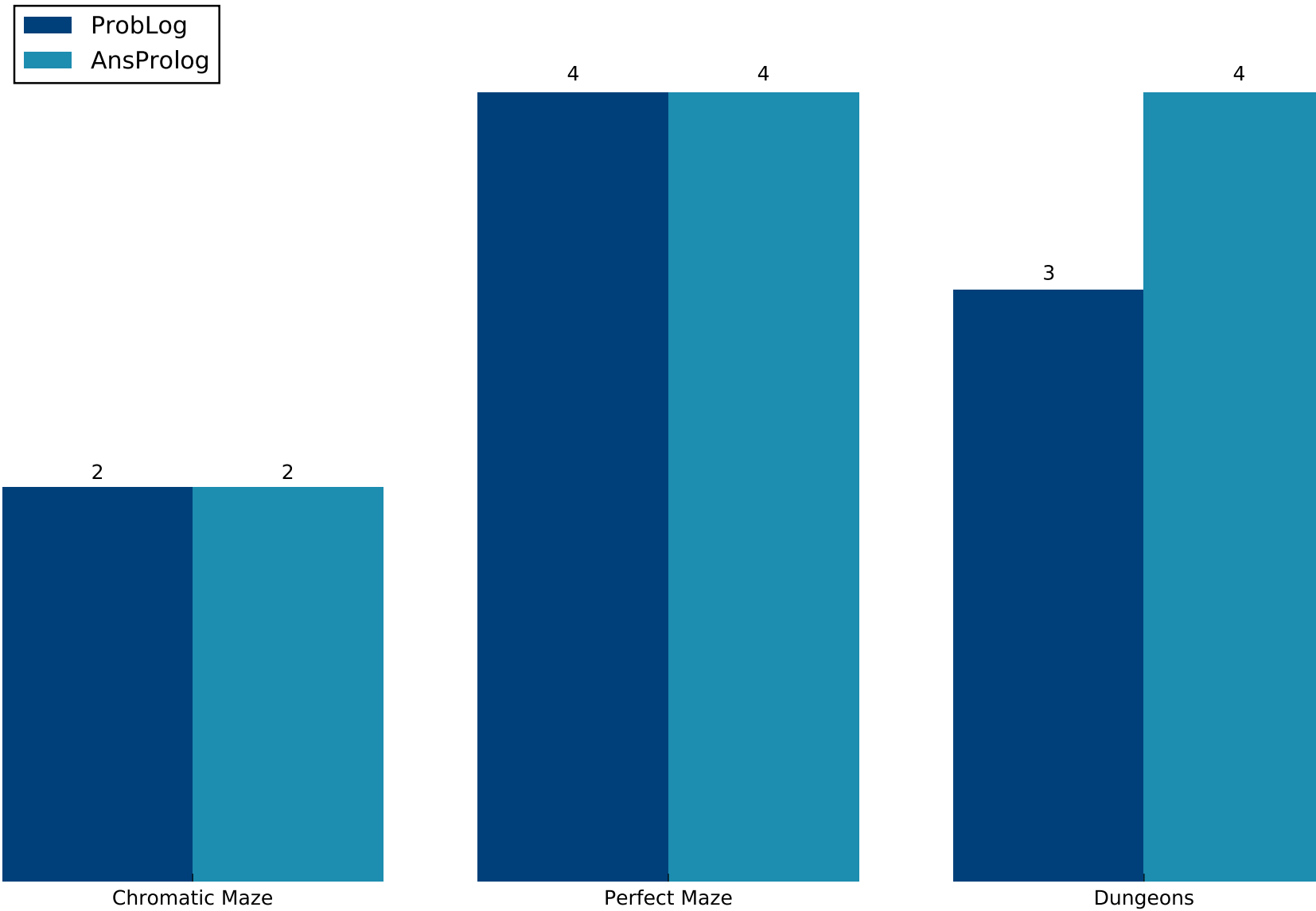


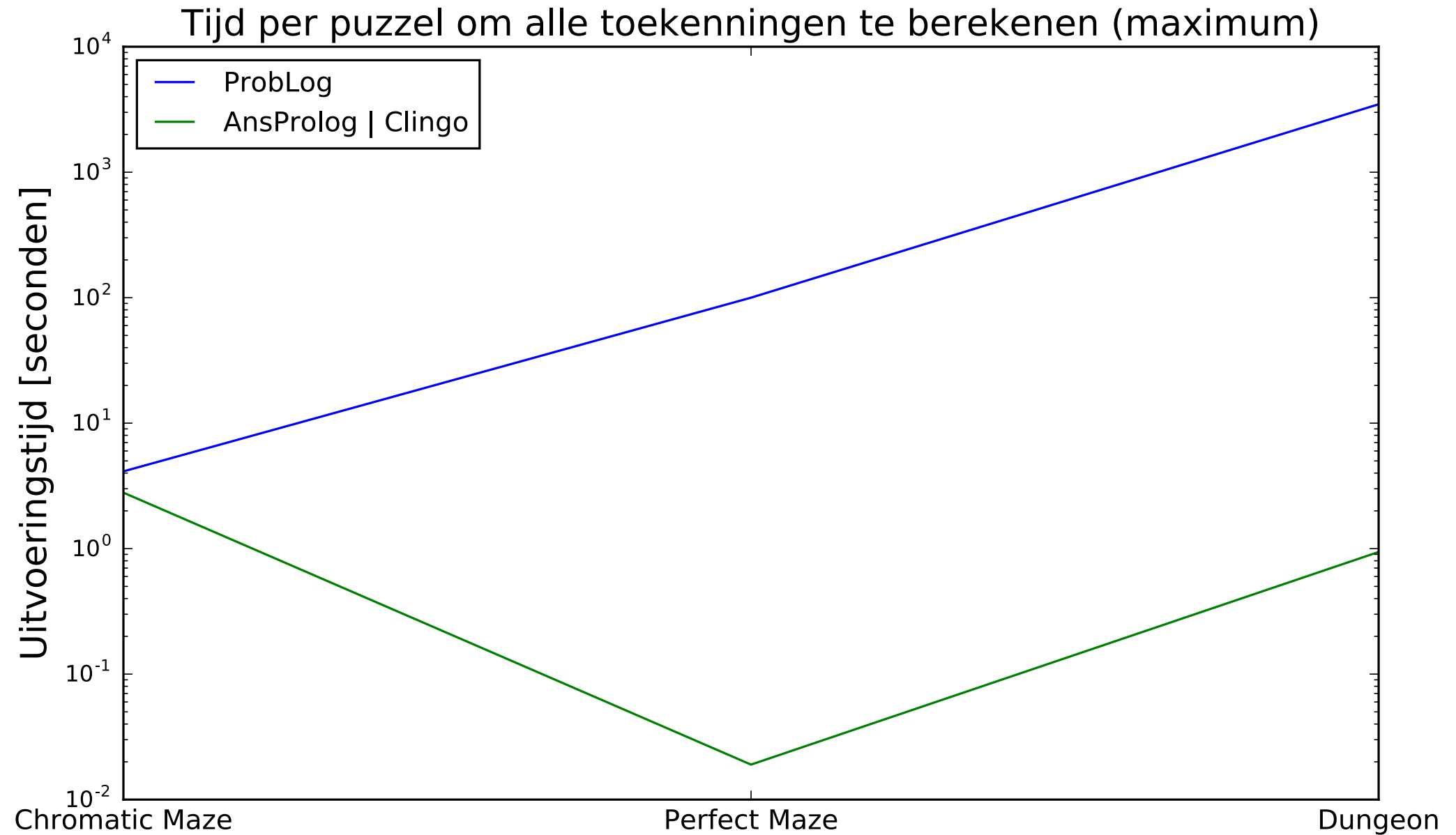


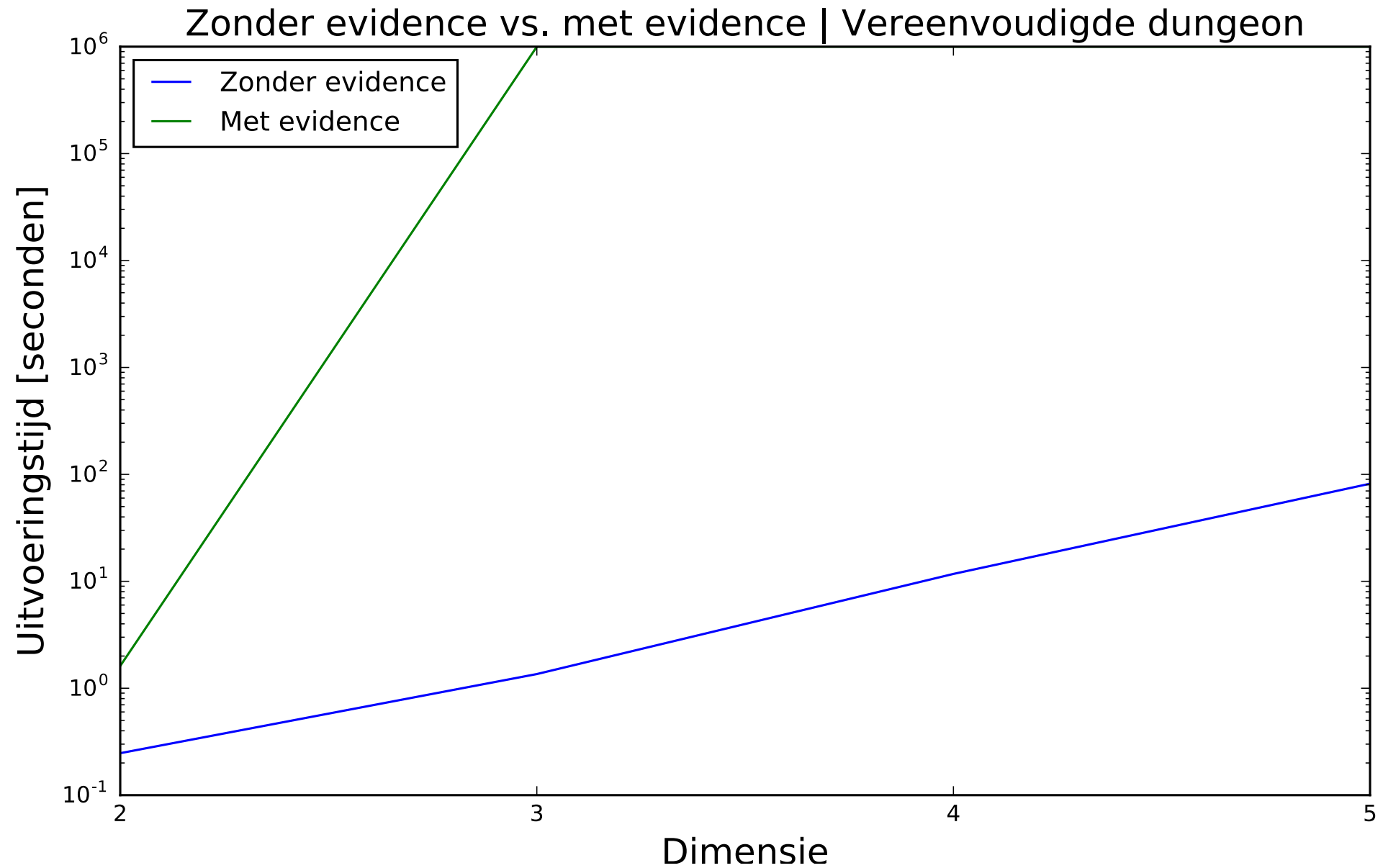
## Samplen van 100 dungeons van verschillende dimensies



## Hoogste dimensie met gegenereerde totaaloplossing







# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- **Conclusie**
- Verdere uitbreiding



# Conclusie

- Sampling methode traag
- Evidence niet uitermate geschikt voor game content generation
  - Kleine kansen
  - Te veel mogelijke toekenningen voor rejection based sampling
- Evidence proberen rechtstreeks te verwerken in programma
  - Verlies van 'aanpasbaarheid' en leesbaarheid
  - Verhoogt de complexiteit van het opstellen van programma's enorm
- Specifiek per probleem

# Overzicht

- Situering
  - Generatie van spelinhoud
  - AnsProlog
  - ProbLog
- Probleemstelling
- Motivatie
- Onderzoek
  - Code omzetten
  - Analyse
- Conclusie
- Verdere uitbreiding

# Verder uitbreidingen

- Variatie onderzoeken tussen puzzels (nu mee bezig)
- Modelleringsvoor- en nadelen bekijken
- Voor- en nadelen probabiliteit goed definiëren
- Programma's herschrijven
  - Constraints kunnen niet voorkomen (soort van cut simuleren)
- Solver/grounder herschrijven (C++ ?)
- Rejection based sampling → alternatieve aanpak
  - M.a.w. betere sample methode maken



# Bedankt voor jullie aandacht

Zijn er nog vragen?