INFO PARA LA TABLA

* BlazePose: predice la localización de 33 puntos vitales:

BlazePose Full: 10 fps

BlazePose Lite: 31 fps

**Artículo: BlazePose: On-device Real-time Body Pose tracking (BlazePose\_data)**

En este artículo te dice que usa el framework MediaPipe:

**BlazePose GHUM Holistic: Real-time 3D Human Landmarks and Pose Estimation (BlazePoseMediaPipe)**

Información sobre MediaPipe:

<https://learnopencv.com/introduction-to-mediapipe/#2.1-Framework>

En el artículo **MediaPipe\_blazepose** dice que usa el framework MediaPipe.

MediaPipe frameworks con los models del BlazePose:

<https://omes-va.com/estimacion-postura-mediapipe-python/>

BlazePose se puede usar tanto Con TensorFlow como con MediaPipe.

<https://blog.tensorflow.org/2021/08/3d-pose-detection-with-mediapipe-blazepose-ghum-tfjs.html>

* OpenPose: puede detectar hasta 135 puntos vitales.

<https://www.geeksforgeeks.org/openpose-human-pose-estimation-method/>

Según este artículo OpenPose tiene 25 puntos vitales:

**Comparing the Quality of Human Pose Estimation with BlazePose or OpenPose (lo he llamado igual)**

Según este link, también tiene 135 puntos vitales:

<https://cmu-perceptual-computing-lab.github.io/openpose/web/html/doc/index.html>

Installation guide of OpenPose:

<https://github.com/CMU-Perceptual-Computing-Lab/openpose/blob/master/doc/installation/0_index.md>

To use the Lightweight implementation of OpenPose:

<https://github.com/Daniil-Osokin/lightweight-human-pose-estimation.pytorch>

Hay una cosa que no entiendo y esque comparan los frameworks OpenPose Y MediaPipe, como si estuviesen los dos al mismo nivel. Pero en un artículo comparan OpenPose con BlazePose.

Comparación entre OpenPose y MediaPipe:

<https://www.hearai.pl/post/14-openpose/>

* MoveNet: 17 puntos significativos de un cuerpo.