

2ª Avaliação de Modelagem de Requisitos:

Sistema Avaliado: Gerenciador de Tarefas

Membros Presentes do Grupo Avaliador:

Victor Melazo, Antônio Angelo, Gabriel Vezono, Gustavo Faria, Gustavo Nunes, Arthur Borges e Diogo

PARTE I – Sobre o modelo produzido

1) Quantas classes foram propostas?

Foram propostas cinco classes.

2) As classes propostas contemplam todos os conceitos nos casos de uso?

Não

a. Se não, aponte classes faltantes.

Faltam classes que especificam, por exemplo, a exclusão de tarefas existentes, mecanismos de notificação de tarefas e a forma como as tarefas seriam armazenadas e observadas pelo sistema de acordo com seu horário marcado de execução.

3) Uma documentação de rastreabilidade dos casos de usos para classes e vice-versa seria importante para verificar a consistência?

Sim.

a. Se sim, como este documento poderia ser feito?

Esse documento poderia ser escrito com especificações detalhadas sobre a equivalência de casos de uso e classes, ou poderia ser criado um novo diagrama que mostrasse a ligação de forma mais ampla entre as duas entidades de representação.

4) Os diagramas de classe modelam adequadamente cardinalidade?

Não

a. Se não, aponte os problemas.

No diagrama de classes apresentado não é especificado nenhum tipo de cardinalidade entre as classes definidas.

5) Os diagramas de classe modelam adequadamente outras restrições?

Não

a. Se não, aponte restrições que poderiam ser modeladas.

Como foi discutido em sala o diagrama de classe estava incompleto e demandava mais informações para desempenhar seu papel de imagem do sistema como um todo, então nenhum tipo de restrição foi devidamente representado e definido no diagrama.

6) Os nomes das classes são auto-explicativos?

Sim

7) Os diagramas de processo (sequência, colaboração ou estado) foram feitos?

Sim, o diagrama de processo foi feito.

a. Se sim, estes diagramas estão consistentes com os casos de uso?

Sim, o diagrama representa todos os casos de uso especificados.

b. Se sim, estes diagramas estão consistentes com as classes?

Não, pois falta o desenvolvimento do diagrama de classes.

c. Como a consistência foi verificada?

Nós, o grupo avaliador, analisamos o diagrama de processo e as classes no diagrama de classes apresentado e a relação entre as mesmas não era clara e faltava o especificamento do funcionamento de alguns casos de uso.

PARTE II – Sobre os documentos produzidos no GitHub

1) Como está feita a organização dos documentos no GitHub?

A organização dos documentos no Github é feita de maneira sequencial, ou seja, os documentos liberados pelo grupo avaliado e avaliador estão disponibilizados em ordem de 'upload' na aba do projeto.

PARTE III – Sobre o processo de modelagem e avaliação

1) O processo de avaliação conseguiu revisar adequadamente os requisitos? Ou seja, foram estabelecidos pontos de melhoria para os requisitos?

Sim, apesar de não conseguirmos cobrir todos os aspectos da Segunda Avaliação de Modelagem de Requisitos, grande parte foi revisada e debatida e pontos de melhora foram estabelecidos.

2) O que pode ser melhorado no processo de avaliação?

O processo de avaliação é bom, entretanto a grande quantidade de integrantes de cada grupo dificulta a participação de todos. Além disso, em um ambiente empresarial não seriam apresentados e avaliados dois projetos ao mesmo tempo, o que dificulta em partes a troca de opiniões e dúvidas entre os grupos.

Orientações Finais:

O grupo avaliador deve:

- Responder estas questões em aula, transcrever as respostas para este documento com as respostas em TEXTO AZUL e fazer o upload desta avaliação a área do sistema avaliado.
- Submeter uma “issue” para cada “problema” apontado em relação aos modelos

O grupo desenvolvendo o sistema deve:

- Organizar os arquivos no repositório, criando pastas adequadamente. A esta altura vários tipos de documentos foram criados: modelos, avaliações. Portanto, crie pastas para organizar o conteúdo adequadamente.
- Resolver e responder as “issues” apontadas.