

Escribiendo la Sección de Discusión

Erick Petersen

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Descripción de la sección de discusión.

1. La sección de discusión es de lo que trata nuestro manuscrito.
¿Que contraste? , ¿Por qué sucedió?

Descripción de la sección de discusión.

1. La sección de discusión es de lo que trata nuestro manuscrito.
¿Que contraste? , ¿Por qué sucedió?
2. Debé ser el punto focal del manuscrito.

Descripción de la sección de discusión.

1. La sección de discusión es de lo que trata nuestro manuscrito.
¿Que contraste? , ¿Por qué sucedió?
2. Debé ser el punto focal del manuscrito.
3. También incluye las sección de conclusiones y recomendaciones. Dependiendo del formato requerido puede ser una sub-sección o una sección aparte de la sección de discusión.

Descripción de la sección de discusión.

1. La sección de discusión es de lo que trata nuestro manuscrito.
¿Que contraste? , ¿Por qué sucedió?
2. Debé ser el punto focal del manuscrito.
3. También incluye las sección de conclusiones y recomendaciones. Dependiendo del formato requerido puede ser una sub-sección o una sección aparte de la sección de discusión.

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Esto incluye también a los árbitros.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Esto incluye también a los árbitros.
2. Ningún lector tiene una capacidad de atención sin límites y una memoria perfecta.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Esto incluye también a los árbitros.
2. Ningún lector tiene una capacidad de atención sin límites y una memoria perfecta.
3. Hay que ayudarles a recordar un poco el problema principal. Darles un gran titular que resuma lo encontrado.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Esto incluye también a los árbitros.
2. Ningún lector tiene una capacidad de atención sin límites y una memoria perfecta.
3. Hay que ayudarles a recordar un poco el problema principal. Darles un gran titular que resuma lo encontrado.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Ejemplo #1

Regresando al Capítulo 1 el "Gran mensaje" en Harris y Maxwell (2001) fue:

You need to use the right countermeasures to reduce the likelihood of drinking and flying otherwise all your efforts will go to waste - different people drink and fly for different reasons.

Para esta publicación la sección de discusión comienza con :

The results in Table 2 support the previous findings of Widders and Harris (1997) who observed that approximately 50% of U.K. pilots fell into either the non-believer or inadvertent drink-flyer offender categories and that holders of an ATPL were over represented in the non-believers category of potential offenders. (p.248)

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Al inicio de la sección de discusión hay que mencionar también que nuestro estudio fue un éxito y luego justificarlo .

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Al inicio de la sección de discusión hay que mencionar también que nuestro estudio fue un éxito y luego justificarlo .
2. Nunca se debe de presentar la evidencia de la investigación realizada y permitir que el lector haga su propia opinión : hay que decirle que opinion debe de tener .

Recordar que nuestros lectores son humanos.

1. Al inicio de la sección de discusión hay que mencionar también que nuestro estudio fue un éxito y luego justificarlo .
2. Nunca se debe de presentar la evidencia de la investigación realizada y permitir que el lector haga su propia opinión : hay que decirle que opinion debe de tener .

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Ejemplo #2

Sección de discusión en Demagalski, Harris y Gautrey (2002):

Results from the initial trials undertaken to evaluate the emergency flight control display system for flying an aircraft using only its throttles are extremely encouraging. They strongly suggest that pilots using the new system would be likely to maintain control of a severely disabled aircraft. The system would also give them a reasonable chance of executing a technically-survivable landing within the environs of an airfield that may result in only relatively minor injuries to the passengers and crew.

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

1. No describir simplemente el contenido de los resultados anteriores en palabras. Esto no es una discusión. Es solamente repetir.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

1. No describir simplemente el contenido de los resultados anteriores en palabras. Esto no es una discusión. Es solamente repetir.

/... the best performance was by participants in Group A, Followed by those in Group C; subjects in Group B performed the worst'

2. No discutir cada aspecto mínimo e insignificante de los resultados. El objetivo es dar una interpretación general de todo.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

1. No describir simplemente el contenido de los resultados anteriores en palabras. Esto no es una discusión. Es solamente repetir.

/... the best performance was by participants in Group A, Followed by those in Group C; subjects in Group B performed the worst'

2. No discutir cada aspecto mínimo e insignificante de los resultados. El objetivo es dar una interpretación general de todo. .

... when using the emergency flight control display system only one 'landing' exceeded a 2,000 feet per minute rate of descent. All other landings had a rate of descent of less than 1,500 feet per minute at touchdown and half the landings had a rate of descent of less than 800 feet per minute, suggesting that in these cases the undercarriage would have been unlikely to collapse. Without the display system half of the landings had a rate of descent in excess of 1,500 feet per minute, making death or serious injury a likely outcome for all on board. (p.187)

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

1. Nuestros resultados complementan un estudio pasado.

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

1. Nuestros resultados complementan un estudio pasado.
2. Nuestros resultados son diferentes a un estudio, ya que se realizan en una aplicacin o caso diferente.

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

1. Nuestros resultados complementan un estudio pasado.
2. Nuestros resultados son diferentes a un estudio, ya que se realizan en una aplicacin o caso diferente.
3. Nuestros resultados difieren de un estudio pasado.

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

1. Nuestros resultados complementan un estudio pasado.
2. Nuestros resultados son diferentes a un estudio, ya que se realizan en una aplicacin o caso diferente.
3. Nuestros resultados difieren de un estudio pasado.

Nuestros resultados complementan un estudio pasado o se diferencia ya que se realiza en un dominio diferente

The PCA performed on the opinions about the potential effectiveness of the various countermeasures produced four factors each relating to a different aspect of the tripartite approach described by Vingilis and Salutin (1980): at the primary level, the education of pilots concerning the effects of alcohol; at the secondary level, strategies for the the enforcement of drinking and flying regulations; and at the tertiary level two factors were produced , one concerning the counseling and rehabilitation of pilots with personal problems and a second factor concerning the severity of sanctions for offenders (see Table 4).

... sanctions were more likely to be regarded as an effective deterrent by the section of the flying population that was less likely to offend. The fact that sanctions were regarded as a less effective countermeasure by both offender groups compliments the findings from drinkin-driving literature (e.g., Makinen, 1988; Ross, 1988; Wheeler Hissong, 1988; Mckinght Voas, 1991).

Nuestros resultados difieren de un estudio pasado

When comparing the results of this study and earlier surveys of U.K. pilots (Widders Harris, 1997; Maxwell Harris, 1999), to similar studies of U.S. pilots (Ross Ross, 1992) , there would seem to be major differences in the pattern of results. The U.K. studies suggests a higher rate of offending and different opinions concerning what would be the most effective countermeasures. It is not clear if these findings related to cultural differences between the two populations or are responses to the different regulations

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

1. La discusión de los resultados del análisis cualitativo a menudo procede de una manera diferente de documentos que emplean el análisis estadístico de los datos .

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

1. La discusión de los resultados del análisis cualitativo a menudo procede de una manera diferente de documentos que emplean el análisis estadístico de los datos .
2. La mayoría de las revistas todavía requieren una sección de discusión de algún tipo, sin embargo, en muchos casos, el análisis y la interpretación de los datos se llevan a cabo a lo largo de la sección de resultados .

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

1. La discusión de los resultados del análisis cualitativo a menudo procede de una manera diferente de documentos que emplean el análisis estadístico de los datos .
2. La mayoría de las revistas todavía requieren una sección de discusión de algún tipo, sin embargo, en muchos casos, el análisis y la interpretación de los datos se llevan a cabo a lo largo de la sección de resultados .

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.
2. Esto provoca que se llame la atención de los árbitros para que busquen errores en la metodología del manuscrito .

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.
2. Esto provoca que se llame la atención de los árbitros para que busquen errores en la metodología del manuscrito .
3. Siempre hay que dejar un buena impresión al final. Esto todavía se puede hacer en la sección de conclusiones y recomendaciones

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.
2. Esto provoca que se llame la atención de los árbitros para que busquen errores en la metodología del manuscrito .
3. Siempre hay que dejar una buena impresión al final. Esto todavía se puede hacer en la sección de conclusiones y recomendaciones
4. Es diferente una tesis a un 'scientific jornal paper'.

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.
2. Esto provoca que se llame la atención de los árbitros para que busquen errores en la metodología del manuscrito .
3. Siempre hay que dejar una buena impresión al final. Esto todavía se puede hacer en la sección de conclusiones y recomendaciones
4. Es diferente una tesis a un 'scientific journal paper'.
5. Siempre tratar de 'vender' bien nuestro manuscrito.

Algo que no se debe hacer.

1. Al finalizar la sección de discusión algunos autores tienen a auto-criticar de manera severa el trabajo hecho.
2. Esto provoca que se llame la atención de los árbitros para que busquen errores en la metodología del manuscrito .
3. Siempre hay que dejar una buena impresión al final. Esto todavía se puede hacer en la sección de conclusiones y recomendaciones
4. Es diferente una tesis a un 'scientific journal paper'.
5. Siempre tratar de 'vender' bien nuestro manuscrito.

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Conclusiones

1. No caer en el error, de no darle importancia.

Conclusiones

1. No caer en el error, de no darle importancia.
2. Deben de estar directamente relacionadas con los objetivos mencionados al final de la introducción y con el "Gran mensaje" del manuscrito.

Conclusiones

1. No caer en el error, de no darle importancia.
2. Deben de estar directamente relacionadas con los objetivos mencionados al final de la introducción y con el "Gran mensaje" del manuscrito.
3. Deben de ser cortos y directos al grano. Es la ultima oportunidad de demostrar que el trabajo tiene valor.

Conclusiones

1. No caer en el error, de no darle importancia.
2. Deben de estar directamente relacionadas con los objetivos mencionados al final de la introducción y con el "Gran mensaje" del manuscrito.
3. Deben de ser cortos y directos al grano. Es la ultima oportunidad de demostrar que el trabajo tiene valor.

Ejemplo del primer bloque de la sección de conclusiones

As Ross and Ross (1995) noted, it is important to take account of pilots' opinions about what constitutes effective countermeasures as they have the most experience of the use of alcohol before flying and best know what would be most likely to deter them. In the U.K. , the results from this survey indicate that efforts would be best placed in developing enforcement and sanctions countermeasures. These should be primarily be aimed at holders of an ATPL who are over represented in the non-believers offender group.

Recomendaciones

Las recomendaciones deben de tener dos aspectos:

1. Recomendaciones practicas, como continuación de las conclusiones del estudio.

Recomendaciones

Las recomendaciones deben de tener dos aspectos:

1. Recomendaciones practicas, como continuación de las conclusiones del estudio.
2. Recomendaciones científicas, concernientes a como continuar el estudio.

Recomendaciones

Las recomendaciones deben de tener dos aspectos:

1. Recomendaciones practicas, como continuación de las conclusiones del estudio.
2. Recomendaciones científicas, concernientes a como continuar el estudio.

Primer bloque de la introducción:

A frequently encountered issue in aviation training research is that of student performance modelling. A potentially rich source of student performance data exists in many if not all aviation training organisations in the form of narrative reports written after flying or simulator sorties. The challenge is in finding a suitable way to sample and then analyse the data in these reports to produce a meaningful model.

Primer conclusión y recomendación

... the grounded theory analysis clearly identified eight basic areas (and nine further subareas) for meaningful assessment of student performance in the tornado F3 pairs phase. Therefore, the model provided a sound basis upon which to determine candidate measures for a subsequent training effectiveness trial. (pp. 367-378).

Recomendación científica

Further development of the scale is planned in a series of trials in an engineering simulator and in a set of test-track trials. These trials will further evaluate the criterion validity of the scale and also assess its test - re-test reliability and sensitivity.

Agenda

Introducción

¿Que describe la sección de discusión ?

Aspectos principales de la sección de discusión.

Recordar que nuestros lectores son humanos.

Interpretando los resultados en el contexto de nuestro estudio

Interpretando los resultados en el contexto de estudios pasados

Discusión de resultados desde un análisis cualitativo

Algo que no se debe hacer.

Conclusiones y Recomendaciones

Checklist

Checklist

- ▶ Do you open the discussion section with a gentle reminder concerning what the paper is all about?
- ▶ Have you interpreted the meaning of your results and explained why you think they happened?
- ▶ Do your findings compliment earlier studies by others authors (if 'yes', then say so).
- ▶ Do your findings extend earlier work, especially your own (if 'yes', then say so).
- ▶ Do your findings contradict earlier work (if 'yes', then say so and suggest a reason for this).
- ▶ Have you finished off with a strong conclusion that relates directly to the aims and objectives?

Checklist

- ▶ Have you made any practical recommendations and/or suggestions for further work?
- ▶ Do you end your paper on a high note?
- ▶ Does the content of the discussion and conclusions section compliment the 'Big message' and the 'story' as described in your summary bullet points?
- ▶ Have you removed anything in the discussion and conclusions sections that is irrelevant to the 'Big message' and the 'story' as described in your summary bullet points?
- ▶ Would you want to read what you have just written?

Referencias I



Writing Human Factors Research Papers - A Guidebook.
ASHGATE, 2012.