I. (Актуальность) После первого прочтения я для себя сделал вывод, что логика обоснования актуальности дипломной работы отсутствует. Было очень сложно уследить за мыслью. Но я всё-таки решил набросать для себя причинно-следственные связи тезисов, изложенных при написании актуальности.

Вот что получилось.

**Мысль 1** (что такое киберпространство): 1.1 развитие компьютерных технологий -> 1.2 появление киберпространства -> 1.3 виртуальные миры

||

\/

**Мысль 2** (географические карты как инструмент): 2.1 развитие географических карт -> наглядное представление мира ->

||

\/

**Мысль 1**:

1.4 киберпространство как совокупность объектов -> 1.5 выбор объектов математическими методами

||

\/

**Мысль 3** (карты инфокоммуникационного пространства как инструмент): 3.1 Карты инфокоммуникационного пространства -> 3.2 причины важности карты ИП -> 3.3.  3.3.1. Причина 1. Информационные технологии влияют на безопасность -> 3.3.1.1 аспекты (эффекты?) киберпространства -> 3.3.1.2. ???(Понимание данных аспектов беспринципными гражданами, злоумышленниками, хакерами, мошенниками, неизбежно приведет к вторжению данными лицами в социальные, культурные и политические течения) -> 3.3.1.3. пример, которые нисколько не поясняет предыдущую мысль) -> 3.3.1.4 карты ИП помогают

3.3.2. Причина 2. Киберпространство огромно 3.1.2.1 Пример о количестве пользователей Интернет -> 3.1.2.2 Трудно понять без навигации -> 3.1.2.3. Тезис справедлив и для ИБ и БИ -> образовательная ценность

||

\/

**Мысль 4** (обобщение вышесказанного) 4.1 развитие технологий сделало актуальным картографию ИП

Проанализировав причинно-следственные связи, я пришёл к выводу, что логика обоснования актуальности всё же есть, но она скрыта из-за следующих ошибок:

**1) небрежное использование терминов**

Ключевой термин диплома "карта инфокоммуникационного пространства" не пояснён. При этом киберпространство и инфокоммуникационное пространство выступают в качестве синонимов, однако, по тексту диссертации об этом не сказано, а также не сказано, зачем использовать разные обозначение и нужно ли это вообще делать. Зачем плодить сущности без надобности? Это касается и термина "виртуальные миры". Если он используется для того, чтобы проиллюстрировать сходство "географической карты" и "карты ИП" подобно сходству "виртуального мира" и "реального мира", то надо эту мысль сопровождать соответствующим текстом. Она осталась у тебя в голове, а читателю может быть непонятно.

**2) нет плавности перехода между мыслями**

Это происходит в основном из-за того, что мысль 1 разорвана и вклинивается между 2-ой и 3-ей, а также ввиду небрежного обращения с терминами

**3) Мысль 3 раскрыта плохо**

Много непонятных фраз, избыточной информации и непояснённых суждений

**4) итоговый вывод не отражает контекста безопасности**

Он сделан в отношении информационных технологий в целом без уточнения ограничений области исследования

5) Факторы актуальности (представленные в отдельной секции введения) не соответствуют всем причинно-следственным связям, изложенным ранее в самом начале введения (см. связь мыслей и тезисов).

II. Противоречия не раскрыты. Если суть первого противоречия понятна (но оно изложено плохо. Я бы исходил из того, что *нет методик и сравнительных оценок инструментов, позволяющих повысить эффективность эксперта за счёт привлечения его дополнительных умственных способностей по обработке визуальных образов*), то в изложении второго и третьего она не раскрыта, а есть указание только на объекты, между которыми наблюдаются расхождения

До остального не добрался. О проработанности темы, задачах, новизне, практической значимости и первой главе напишу потом. До завтра поправить всё не успеешь. Прочитай ещё раз введение, поправь ошибки и описки, и отдавай на прочтение Александру Григорьевичу, чтобы показать проделанную работу и получить замечания

Развитие Интернета и технологий привело к увеличению количества инфокоммуникационных пространств и их объёмов, где протекают чрезвычайно важные политические, социальные, культурные и личностные информационные процессы. Для обеспечения безопасности данных пространства нужно использовать новые методы исследования, такие как картография.

Нет методики по ранжированию данных инфокоммуникационного пространства для построения эффективной и читаемой карты, от чего зависит скорость и успех анализа безопасности;

В ходе чего возникает проблема по сбору данных и налаживанию средств по их обработке для каждой конкретной задачи.

Противоречия:

между стремительно развивающимся сектором социальных сетей и отсутствием инструмента, позволяющего повысить эффективность анализа безопасности социальных сетей за счет привлечения дополнительных умственных способностей эксперта по обработке визуальных образов.

* нет методик и сравнительных оценок инструментов, позволяющих повысить эффективность эксперта за счёт привлечения его дополнительных умственных способностей по обработке визуальных образов;

**Противоречия:**

между стремительно развивающимся сектором социальных сетей и отсутствием инструмента, позволяющего повысить скорость и эффективность анализа безопасности социальных сетей за счет привлечения дополнительных умственных способностей эксперта по обработке визуальных образов.

**Задачи:**

исследование ареала распространения деструктивного контента на территории сообществ социальной сети «Вконтакте» по средствам картографического метода;

**На защиту выносятся:**

Результат исследования ареала распространения деструктивного контента в социальных сетях, по средствам построения и анализа карты инфокоммуникационного пространства и программы по сбору данных, их ранжированию для информационных объектов и их связей.

**Объектом исследования** является инфокоммуникационные пространства сообществ социальной сети «Вконтакте» (ВАШИ пространства) в контексте их безопасности.

**Предметом исследования** является картография инфокоммуникационного пространства сообщества социальной сети «Вконтакте» (ВАШИ пространства) в контексте их безопасности.

**Теоретическая значимость работы** заключается в:

* получение знаний о текущем состоянии и характеристиках распространения деструктивного контента в социальных сетях;

**Практическая ценность результатов** заключается в том, что:

* созданный механизм по сбору данных и картографированию распространения деструктивного контента с социальных сетях существенно упростит работу экспертов и даст возможность быстрого реагирования на те задачи, которые ранее занимали больше времени для аналитики;