

TP1: Concurrency y Comunicaciones

Joaquin Torre Zaffaroni (98314)

Contents

Arquitectura general	1
Ventajas y desventajas de la propuesta	2
Vista de implementación	2
Simplificaciones realizadas	4
Detalles de implementación	4

Arquitectura general

La propuesta completa de arquitectura se puede ver en el Apéndice 1 como forma de diagrama de robustez o en el Apéndice 2 como un diagrama de actividades.

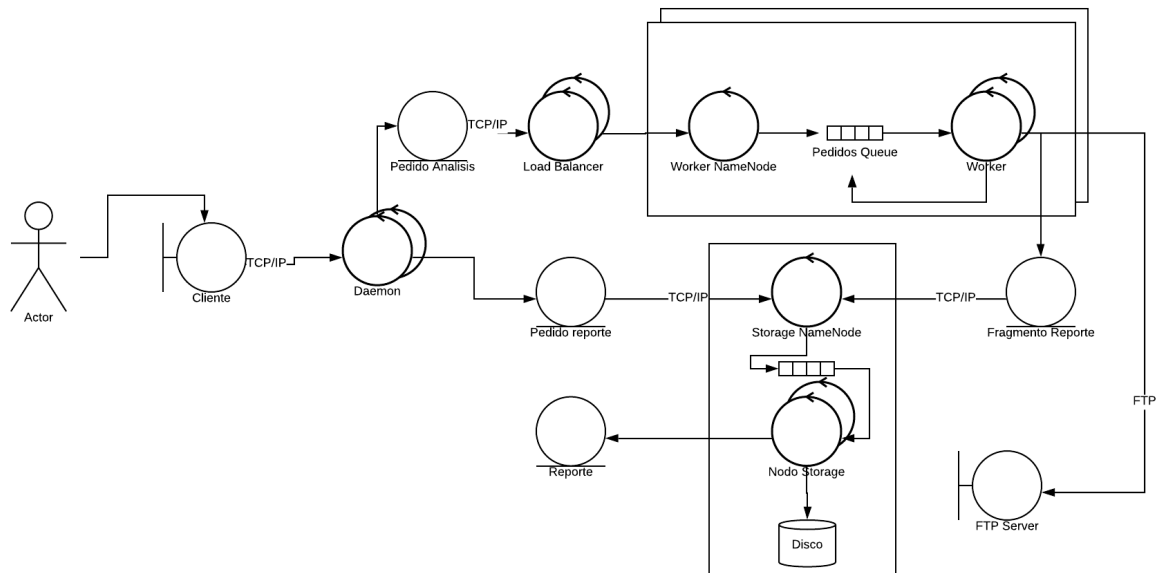


Figure 1: Diagrama de robustez de la arquitectura general.

Elaboremos, entonces, los puntos claves que debe resolver la propuesta de arquitectura. Estos son:

- debe haber un servicio corriendo todo el tiempo al cual se le pueda consultar resultados y hacer nuevos pedidos
- escalabilidad de la arquitectura, en varios puntos:
- manejos de muchas consultas de clientes al servicio
- muchos análisis corriendo al mismo tiempo a servidores remotos
- muchos datos a almacenar

- la utilización de varias computadoras para escalar debe ser transparente y no debería requerir cambios en el código (ej. solo por configuración)
- persistencia de los resultados
- debe proponer una solución *fair* que maneje el *trade-off* entre procesar pedidos nuevos y avanzar con los que ya están en proceso
- si bien se debe paralelizar el análisis del servidor FTP, no hay que agotar los recursos del servidor (cantidad de conexiones y pedidos simultáneos)

La propuesta de arquitectura paraleliza el servicio de consultas al cliente (Daemon) con varios hilos, por lo que puede atender un buen volumen de consultas tanto de análisis como de resultados. Por otro lado, se plantea un grupo de procesadores que son paralelizables y puestos detrás de un Load Balancer. La idea de éste último se puede ver en el diagrama de actividades del Apéndice 2: para dividir los pedidos entre varios de estos grupos se puede usar una regla sencilla basada en la IP que se plantea analizar. Otras formas de balanceo pueden basarse en latencia, cantidad de *hops* o *throughput* de la red que conecta al grupo con el servidor FTP. Además de este balanceo entre grupos, cada uno tiene varios hilos de procesamiento que reciben pedidos a través de una cola.

Por otro lado, se desacopla totalmente el manejo de la estructura de datos, ya que corresponde a otro grupo (o contenedor) que gestiona las complejidades de actualización de la estructura (por su naturaleza recursiva) y la persistencia de la misma. De la misma manera que el contenedor de procesadores, existe un *name node* que toma los pedidos y los pone en una cola para ser procesados. La cola puede ser la misma o puede ser particionada en varias para permitir la distribución de los datos en varios sistemas de archivos distintos.

Estas consideraciones en el diagrama de robustez resuelven la mayoría de los puntos indicados al principio de la sección. Los restantes, sobre el *fairness* de la solución y la disponibilidad de recursos de los servidores remotos, se pueden observar en el diagrama de actividades. En el hilo del Worker hay una pregunta fundamental cuando se termina de procesar un listado: si se puede paralelizar. Las respuestas implícitas a estas preguntas son tres: la positiva, la negativa por superpoblación de pedidos de ese servidor y la negativa por la abundancia de conexiones al servidor remoto. Por eso, también hay una cola interna que puede navegar el hilo para aprovechar la conexión establecida. El balanceo es entonces entre la cantidad de threads que procesan al mismo tiempo y la cantidad de cosas que hace cada thread (anchura vs. profundidad). A nivel código luego veremos cómo se mantiene una invariante entre pedidos y threads corriendo.

Ventajas y desventajas de la propuesta

Podemos enumerar algunas desventajas sobre la propuesta:

- en principio, no reusar un pool de conexiones FTP implica un overhead de login cada vez y que se desperdicie el recurso cuando se están procesando los datos o esperando por I/O. Por ejemplo, mientras se envía la información a la base de datos se podría ir ya pidiendo el listado de otro directorio.
- la pregunta de “se puede paralelizar” requiere cierta sincronización entre los hilos. La solución que propusimos, que si bien no anula la desventaja la minimiza, es no hacer siempre la pregunta pero por nivel de directorio.
- si se arman muchos contenedores de trabajadores para manejar muchos pedidos, se puede volver un cuello de botella la base de datos sincronizada. Se podría pensar en un sistema de buffer local y que no sea sincrónico el enviar a la base de datos con el seguir procesando.
- De la misma manera, si las consultas de resultados son muchas la performance de procesamiento podría bajar. Para mejorar esto se podría utilizar un caché.

Como ventajas, podemos marcar la relativa simplicidad de diseño y el desacoplamiento entre los componentes. La escalabilidad está asegurada por los mecanismos de comunicación entre los componentes.

Vista de implementación

La propuesta de implementación se puede ver en el Apéndice 3 como un diagrama de robustez reducido.

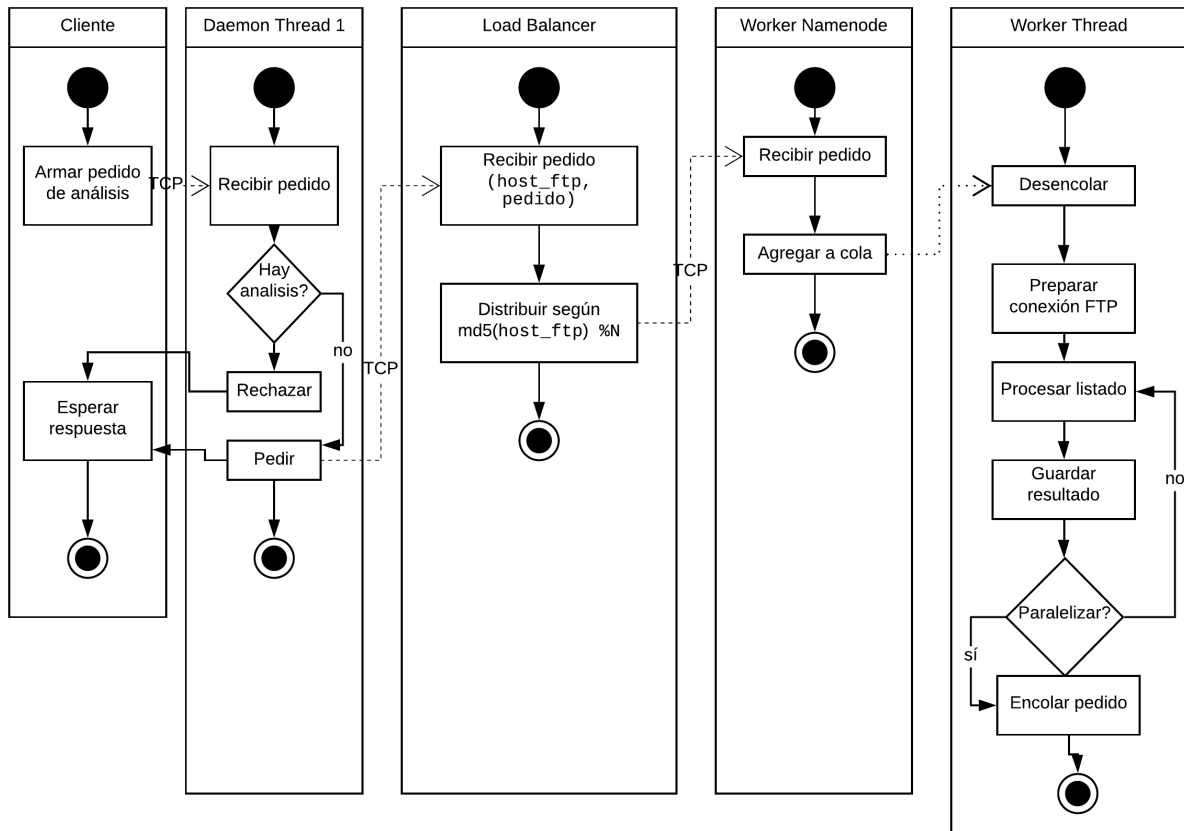


Figure 2: Diagrama de actividades

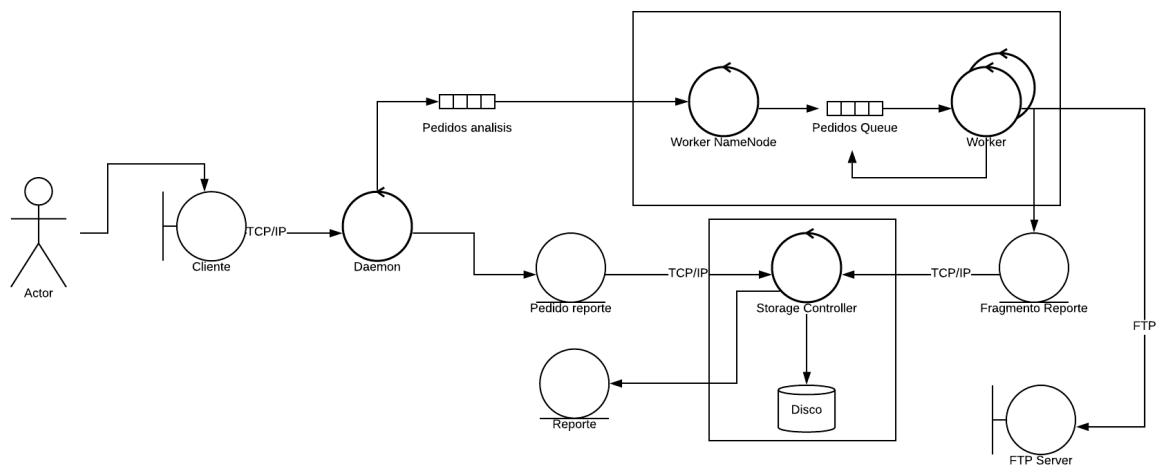


Figure 3: Diagrama de robustez de la implementación.

Simplificaciones realizadas

La implementación fundamentalmente mantiene el desacople de los componentes pero reduce la paralelización dentro de cada uno. Para la prueba de concepto naturalmente no hay muchos pedidos, por lo que la abstracción de tener varios hilos del demonio no es necesaria y es prescindible. En el caso de la base de datos es bastante natural la lógica de división de pedidos y similar a la de los workers, por lo que resultaba mayor trabajo para un patrón de arquitectura ya demostrado. Finalmente, no está el load balancer de los grupos de workers. Si bien es un patrón interesante, su funcionamiento como middleware es totalmente transparente y es una lógica sencilla de implementar.

A continuación se puede ver un diagrama sencillo de paquetes para entender la implementación a nivel estructuras de código:

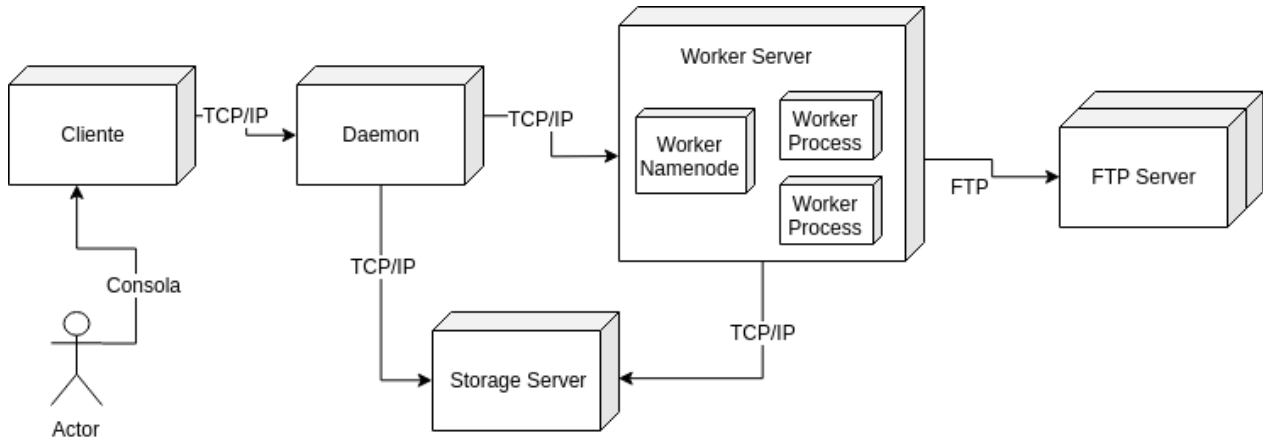


Figure 4: Diagrama de despliegue

Detalles de implementación

También para simplificar, y más a nivel código, se utilizó la siguiente heurística para el *trade-off* profundidad vs. anchura:

$$\text{encolados}_s + \text{threads}_s \leq N \quad (\forall s \in \text{Servidores})$$

es decir, no se paraleliza si ya hay varios pedidos y/o hilos sobre ese servidor. Una implementación más robusta podría hacer que N dependa del servidor (hay servidores que aceptan más conexiones), o podría usar una cola de prioridades y permitir más encolamientos sin que vaya en detrimento de los hilos.

Por otro lado, ya que se utiliza un Lock para poder ajustar esas variables, al llegar a 0 se manda un mensaje a la base de datos de que ha sido finalizado el análisis del servidor. Esto no es realmente necesario, ya que la base de datos se puede dar cuenta cuándo termina. Basta pensar en un algoritmo recursivo que, al ser recibido un directorio hoja (\Leftrightarrow no tiene subdirectorios) lo marque como terminado, se llame al padre para revisar si todos sus hijos están terminados y marcarlo en el caso de que sí, y así recursivamente.

Finalmente, se podría pensar un lock más justo que balancee entre lectura y escritura según el uso de los threads. Se utilizó el `sync.Mutex` estándar de golang y es probable que no sea el más preciso para este caso. Puede ser necesario perfilar un poco el procesamiento para entender cuáles operaciones son las más comunes.