

## **Холодная война и её последствия для общества: соотношение негативных и позитивных последствий.**

Размышляя о относительно недавнем событии в мировой истории, как “холодная война” историки и политологи расходятся во мнениях. Некоторые считают, что это противостояние помогло в кратчайшие сроки развить многие сектора, такие как космический и коммуникационный сектор, однако другие утверждают, что данное “состязание” продлило восстановление после окончания войны и чуть не привело к трагедии планетарного масштаба. По моему мнению противники Холодной войны имеют больше истины в своих словах.

Первый из аргументов в пользу утверждения, что холодная война принесла больше негативных, чем позитивных последствий является тот факт, что по словам Михаила Горбачева Советский Союз и Соединенные Штаты Америки потратили на данное противостояние примерно 10 триллионов долларов США. Если посчитать бюджет СССР (в 1985 году расходы составляли 386,5 млрд рублей, что по курсу 1991 было примерно 215,32 млрд долларов), то данная сумма была бы сравнима с 47 бюджетами Союза. Из-за больших расходов в стране еще даже в 50–60 годы люди могли жить в бараках или временных убежищах и только в 70-е годы ситуация в стране начала налаживаться.

Не мало важно отметить тот факт, что именно в разгар этого противостояния мир был ближе всего к ядерному уничтожению и “Карибский кризис” показал, что даже имея превосходство в количестве оружия все страны пострадают из-за использования атомных бомб. Владимир Печатнов [отмечает](#) в своем интервью на тему холодной войны, что “Действительно ... у генерала Плиева даже была свобода применения ядерного оружия, и только потом он, когда стало ясно, что угроза ядерной войны велика, получил приказ из Москвы делать это только по особому распоряжению. Слава богу, чувство самосохранения и ответственности ядерных держав брало верх.”

С другой стороны, никто не опровергает тот факт, что новая сверхдержава (США) может воспользоваться своим преимуществом в создании ядерного оружия и начать диктовать условия всему миру. Глядя с этой перспективы, можно понять причины опасений политбюро. Однако во многом конфликт расширился из-за конфронтации идеологий, которым было тяжело ужиться в послевоенном мире. Идеология работала на вариант о наихудшем сценарии развития событий и толкала обе стороны к сверх реакции на действия друг друга. Владимир Печатнов говорил об этом “Все это (Идеология, культура и окончание глобальной войны) делало холодную войну неизбежной. Другое дело, она могла бы принять разные формы. Если бы обе стороны были готовы к большей гибкости и компромиссам, она могла бы проходить чуть мягче, чуть менее конфронтационно. Но, на мой взгляд, она могла бы стать еще более опасной.” Таким образом, приведя несколько аргументов и цитаты историков я доказал, что Холодная война была тем событием, которое изменило мироустройство и за два десятилетия развила многие сектора науки, которые мы бы могли изучать не одно столетие, но в основном она принесла множество проблем обществу, сильно замедлило восстановление обеих стран после окончания Второй мировой войны, а также сделало сильный культурный разрыв между американским и советским блоком. Даже сейчас мы можем почувствовать отголоски противостояния, которое окончилось более 30 лет назад, но все же страны поняли, что попытки отвернуться от всего, что принадлежит другой идеологии это абсурд и Алексей Филитов поддерживает это мнение: “На Западе уже отмечали, что и у них экономика становится плановой, что фирмы зависят от государственных заказов, что проводятся репрессии. Принципы западного общества, либеральной модели, деградировали в результате холодной войны. Она действовала разрушительно на обе стороны.”