

Análisis de datos

Tabla N°1 Distribución de medidas de tendencia central en los/as estudiantes.

Estadísticos							
		carreras cursadas por estudiantes UVM	curso actual de los/as estudiantes	genero con el que se identifican los/as estudiantes	estado civil de los/as estudiantes	situación actual de trabajo de los/as estudiantes	Has tenido una asignatura de habilidades blandas
N	Válido	296	296	296	294	295	295
	Perdidos	0	0	0	2	1	1
Media		5,30	2,97	1,40	1,99	4,25	1,34
Desv. Desviación		2,777	1,332	,491	,175	1,212	,473

En la siguiente tabla podemos observar un recuento de los casos válidos, la media (el valor que se encuentra en medio) y la desviación estándar, que nos muestra que tan dispersos están nuestros datos con respecto a la media. Una desviación estándar baja indica que la mayor parte de los datos de una muestra tienden a estar agrupados cerca de su media (también denominada el valor esperado), mientras que una desviación estándar alta indica que los datos se extienden sobre un rango de valores más amplio.

Tabla N°2 Distribución de carreras universitarias a las que pertenecen los/as estudiantes.

Carreras cursadas por los/as estudiantes encuestados de la UVM			
		Frecuencia	%
Válido	Administración de negocios turísticos y hoteleros	19	6,4
	Contador auditor	29	9,8
	Ing. Civil Industrial	41	13,9
	Ing. Comercial	53	17,9
	Ing. en Construcción	33	11,1
	Ing. en Gestión de negocios inter.	22	7,4
	Ing. en Medio ambiente y recursos naturales	30	10,1
	Ing. en Prevención de riesgos	6	2,0
	Ing. Civil en minas	28	9,5
	Ing. Civil en informática	35	11,8
	Total	296	100

Con respecto a la siguiente tabla, es posible observar que la mayoría de los/as estudiantes pertenecen a la carrera de Ingeniería Comercial (18% aprox.), en segunda mayoría la carrera de Ingeniería Civil Industrial (14% aprox.) y en tercera mayoría Ingeniería Civil en informática (11,8%). Con respecto a la menor representatividad, la encontramos en la carrera de Ingeniería en Prevención de riesgos (2%).

Tabla N°3 Distribución de la edad de los/as estudiantes.

Tramos de edad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	18 a 23 años	192	64,9	64,9	64,9
	24 a 29 años	93	31,4	31,4	96,3
	30 a 36 años	11	3,7	3,7	100,0
	Total	296	100,0	100,0	

En la siguiente tabla observamos las edades de los/as estudiantes, las cuales fueron agrupadas en tramos de edad, para facilitar su comprensión. La mayoría de los/as estudiantes se encuentra en el tramo de 18 a 23 años (65% aprox.), seguido por el tramo de 24 a 29 años (31,4%) y en tercer lugar, estudiantes que tienen entre 30 a 36 años (3,7%).

Tabla N°4 Distribución del año en curso de los/as estudiantes

Curso actual de los/as estudiantes			
		Frecuencia	%
Válido	Primero	53	17,9
	Segundo	64	21,6
	Tercero	60	20,3
	Cuarto	76	25,7
	Quinto	43	14,5
	Total	296	100

Con respecto a la distribución de los cursos, la mayoría de los/as estudiantes encuestados se encontraban cursando cuarto año (25,7%), la segunda mayoría la observamos en segundo año (21,6%) y tercer año (20,3%).

Tabla N°5 Distribución del género de los/as estudiantes.

Género con el que se identifican los/as estudiantes			
		Frecuencia	%
Válido	Masculino	177	59,8
	Femenino	119	40,2
	Total	296	100

En la siguiente tabla observamos que la distribución de los/as estudiantes según género es de un 60% aprox. masculino y un 40,2% femenino. Entre sí, tienen una diferencia de 19,6%.

Tabla N°6 Distribución del estado civil de los/as estudiantes.

Estado civil de los/as estudiantes			
		Frecuencia	%
Válido	casado/a	5	1,7
	soltero/a	288	97,3
	viudo/a	1	,3
	Total	294	99,3
Perdidos	Sistema	2	,7
Total		296	100

En la siguiente tabla podemos observar el estado civil de los/as estudiantes, un 97,3% es soltero/a, solo un 1,7% casado/a y un 0,3% viudo/a.

Tabla N°7 Distribución de la situación de trabajo de los/as estudiantes

Situación actual de trabajo de los/as estudiantes			
		Frecuencia	%
Válido	jornada completa	18	6,1
	media jornada	25	8,4
	cuarto de jornada	5	1,7
	trabajos informales	63	21,3
	no trabaja	184	62,2
	Total	295	99,7
Perdidos	Sistema	1	0,3
Total		296	100

En la siguiente tabla es posible observar la situación u ocupación de los/as estudiantes en el mercado laboral, un 62,2% no se encuentra trabajando, mientras que un 21,3% tiene trabajos informales. En tercer lugar, con un 8,4% posee un trabajo de media jornada. Por lo que la mayoría se dedica exclusivamente a estudiar.

Tabla N°8 Distribución de los/as estudiantes que han cursado asignatura de “habilidades blandas” durante su carrera.

¿Has tenido una asignatura de habilidades blandas durante tu carrera?			
		Frecuencia	%
Válido	Si	196	66,2
	No	99	33,4
	Total	295	99,7
Perdidos	Sistema	1	0,3
Total		296	100

En la siguiente tabla podemos observar la cantidad de estudiantes que han cursado una asignatura de habilidades blandas, como parte de su carrera. Un 66,2% si ha cursado una asignatura de habilidades blandas, mientras que un 33,4% aun no.

Tabla N°9 Distribución de los puntajes obtenidos por los/as estudiantes, según dimensiones asertividad, consciencia emocional, empatía y prosocialidad.

Total de puntajes dimensión asertividad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	13	1	,3	,4	,4
	18	2	,7	,7	1,1
	19	1	,3	,4	1,4
	20	4	1,4	1,4	2,8
	21	2	,7	,7	3,5
	22	3	1,0	1,1	4,6
	23	3	1,0	1,1	5,6
	24	7	2,4	2,5	8,1
	25	5	1,7	1,8	9,9
	26	5	1,7	1,8	11,6
	27	5	1,7	1,8	13,4
	28	12	4,1	4,2	17,6
	29	10	3,4	3,5	21,1
	30	7	2,4	2,5	23,6
	31	10	3,4	3,5	27,1
	32	11	3,7	3,9	31,0
	33	13	4,4	4,6	35,6
	34	11	3,7	3,9	39,4
	35	11	3,7	3,9	43,3
	36	14	4,7	4,9	48,2
	37	15	5,1	5,3	53,5
	38	5	1,7	1,8	55,3
	39	14	4,7	4,9	60,2
	40	11	3,7	3,9	64,1
	41	14	4,7	4,9	69,0
	42	10	3,4	3,5	72,5
	43	8	2,7	2,8	75,4
	44	13	4,4	4,6	79,9
	45	7	2,4	2,5	82,4
	46	8	2,7	2,8	85,2
	47	7	2,4	2,5	87,7
	48	4	1,4	1,4	89,1
	49	6	2,0	2,1	91,2

	50	6	2,0	2,1	93,3
	51	7	2,4	2,5	95,8
	52	3	1,0	1,1	96,8
	53	4	1,4	1,4	98,2
	54	2	,7	,7	98,9
	55	3	1,0	1,1	100,0
	Total	284	95,9	100,0	
Perdidos	Sistema	12	4,1		
Total		296	100,0		

Tabla N°10 Distribución de puntajes totales obtenidos por los/as estudiantes en la dimensión consciencia emocional.

Total puntajes dimensión consciencia emocional					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	8	1	,3	,3	,3
	9	1	,3	,3	,7
	10	1	,3	,3	1,0
	14	2	,7	,7	1,7
	15	2	,7	,7	2,4
	16	6	2,0	2,1	4,5
	17	2	,7	,7	5,2
	18	5	1,7	1,7	7,0
	19	3	1,0	1,0	8,0
	20	7	2,4	2,4	10,5
	21	16	5,4	5,6	16,1
	22	10	3,4	3,5	19,6
	23	14	4,7	4,9	24,5
	24	21	7,1	7,3	31,8
	25	12	4,1	4,2	36,0
	26	8	2,7	2,8	38,8
	27	18	6,1	6,3	45,1
	28	14	4,7	4,9	50,0
	29	10	3,4	3,5	53,5
	30	22	7,4	7,7	61,2
	31	17	5,7	5,9	67,1
	32	16	5,4	5,6	72,7

	33	7	2,4	2,4	75,2
	34	11	3,7	3,8	79,0
	35	11	3,7	3,8	82,9
	36	9	3,0	3,1	86,0
	37	1	,3	,3	86,4
	38	15	5,1	5,2	91,6
	39	13	4,4	4,5	96,2
	40	11	3,7	3,8	100,0
	Total	286	96,6	100,0	
Perdidos	Sistema	10	3,4		
Total		296	100,0		

Tabla N°11 Distribución de puntajes totales obtenidos por los/as estudiantes en la dimensión empatía.

Total puntajes dimensión empatía					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	7	1	,3	,3	,3
	8	2	,7	,7	1,0
	9	7	2,4	2,4	3,4
	10	10	3,4	3,4	6,9
	11	5	1,7	1,7	8,6
	12	16	5,4	5,5	14,1
	13	15	5,1	5,2	19,3
	14	25	8,4	8,6	27,9
	15	28	9,5	9,7	37,6
	16	33	11,1	11,4	49,0
	17	31	10,5	10,7	59,7
	18	22	7,4	7,6	67,2
	19	27	9,1	9,3	76,6
	20	20	6,8	6,9	83,4
	21	18	6,1	6,2	89,7
	22	19	6,4	6,6	96,2
	23	6	2,0	2,1	98,3
	25	5	1,7	1,7	100,0

	Total	290	98,0	100,0	
Perdidos	Sistema	6	2,0		
Total		296	100,0		

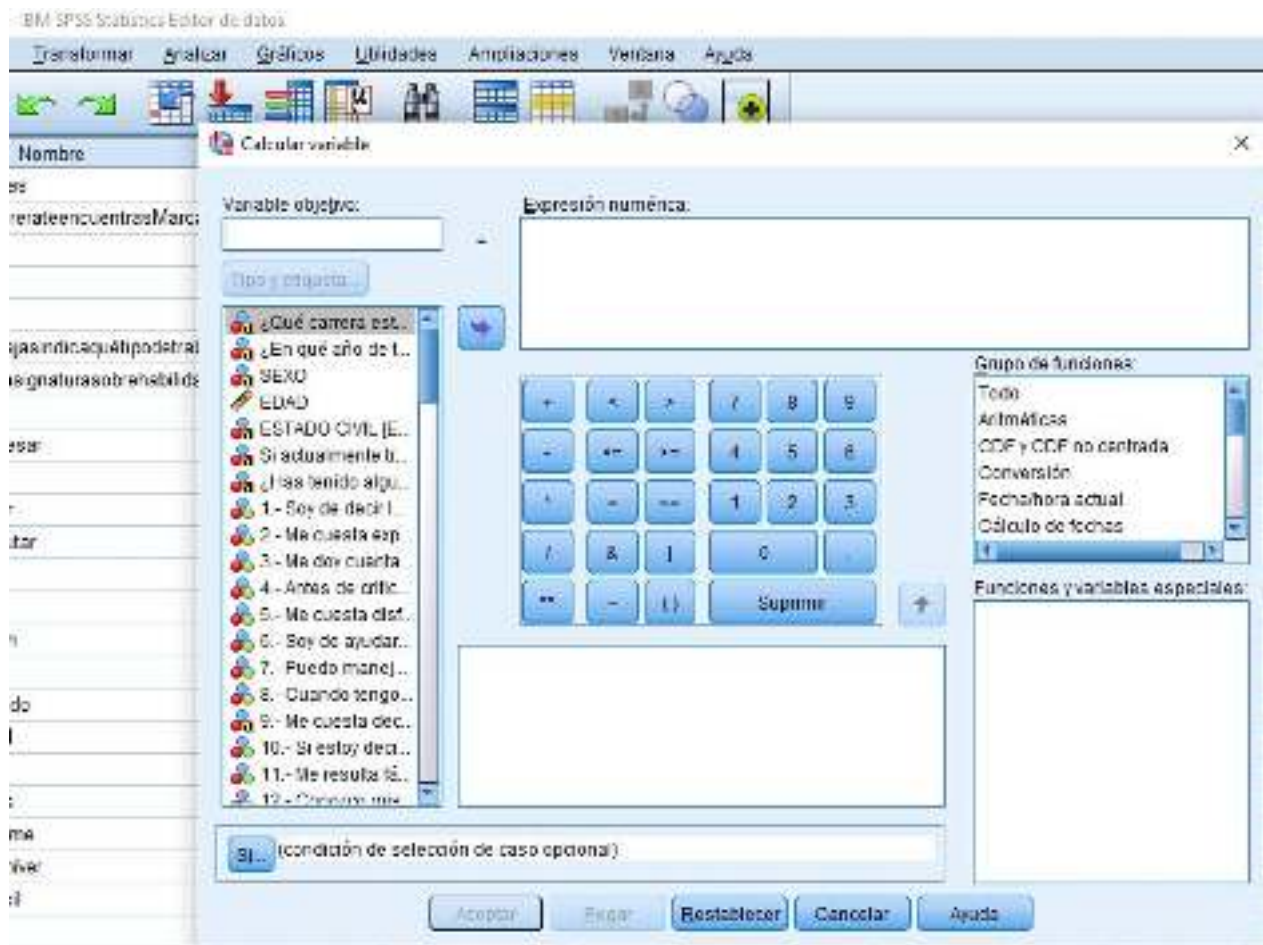
Tabla N°12 Distribución de puntajes totales obtenidos por los/as estudiantes con respecto a la dimensión prosocialidad.

Total puntaje prosocialidad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	8	2	,7	,7	,7
	11	1	,3	,4	1,1
	12	10	3,4	3,5	4,6
	13	5	1,7	1,8	6,4
	14	7	2,4	2,5	8,8
	15	7	2,4	2,5	11,3
	16	5	1,7	1,8	13,1
	17	12	4,1	4,2	17,3
	18	16	5,4	5,7	23,0
	19	26	8,8	9,2	32,2
	20	18	6,1	6,4	38,5
	21	14	4,7	4,9	43,5
	22	21	7,1	7,4	50,9
	23	19	6,4	6,7	57,6
	24	34	11,5	12,0	69,6
	25	20	6,8	7,1	76,7
	26	29	9,8	10,2	86,9
	27	14	4,7	4,9	91,9
	28	9	3,0	3,2	95,1
	29	7	2,4	2,5	97,5
	30	7	2,4	2,5	100,0
Total		283	95,6	100,0	
Perdidos	Sistema	13	4,4		
Total		296	100,0		

En las tablas presentadas anteriormente (N°9, N°10, N°11y N°12) observamos los puntajes mínimos y máximos obtenidos por los/as estudiantes de los ítems que median cada dimensión (asertividad, empatía, conciencia emocional y prosocialidad) para hacer esto, se utiliza la función “Transformar” en el programa SPSS, opción “Calcular Variable”. En la imagen se ingresa la variable objetivo, que sería “total puntaje asertividad” (este nombre lo invente yo por cada una de las dimensiones) y en expresión numérica, vas sumando todos los ítems que miden esa dimensión (por ejemplo Item 9+ item 20+ item 15) pones aceptar y te arroja las tablas con la sumatoria de los puntajes obtenidos por los estudiantes (el puntaje más bajo al principio y el más alto al final)

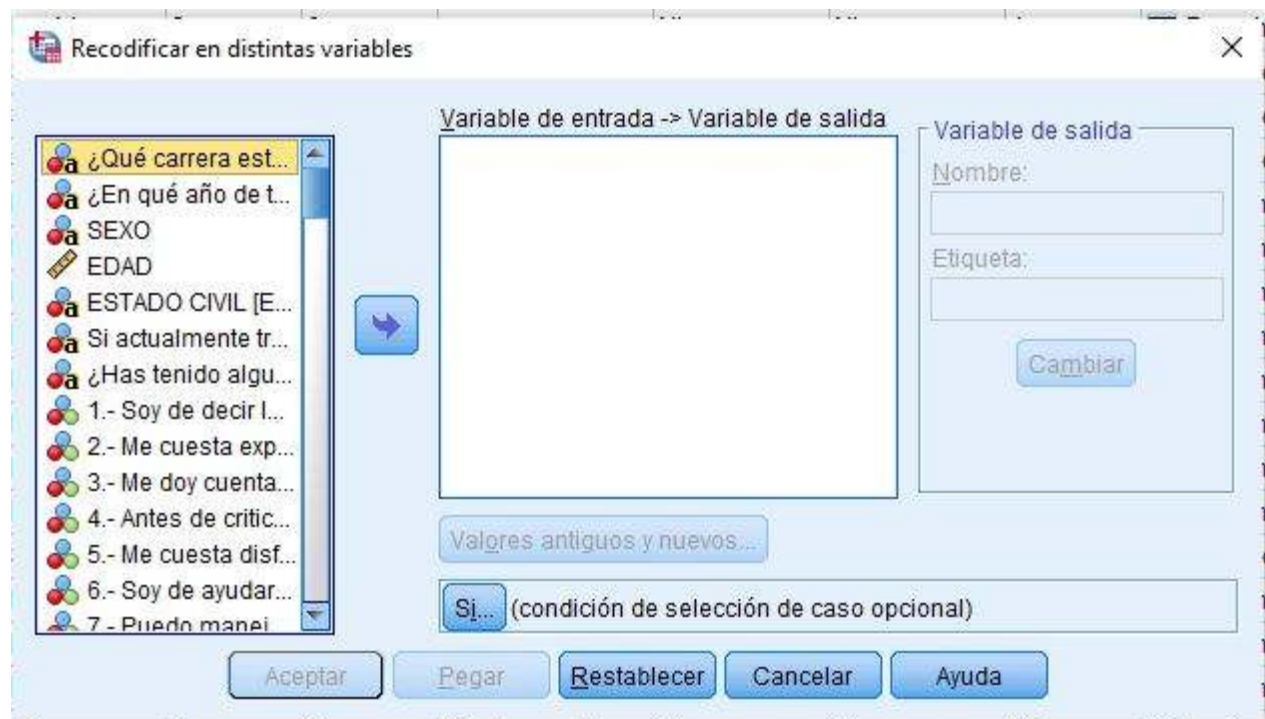
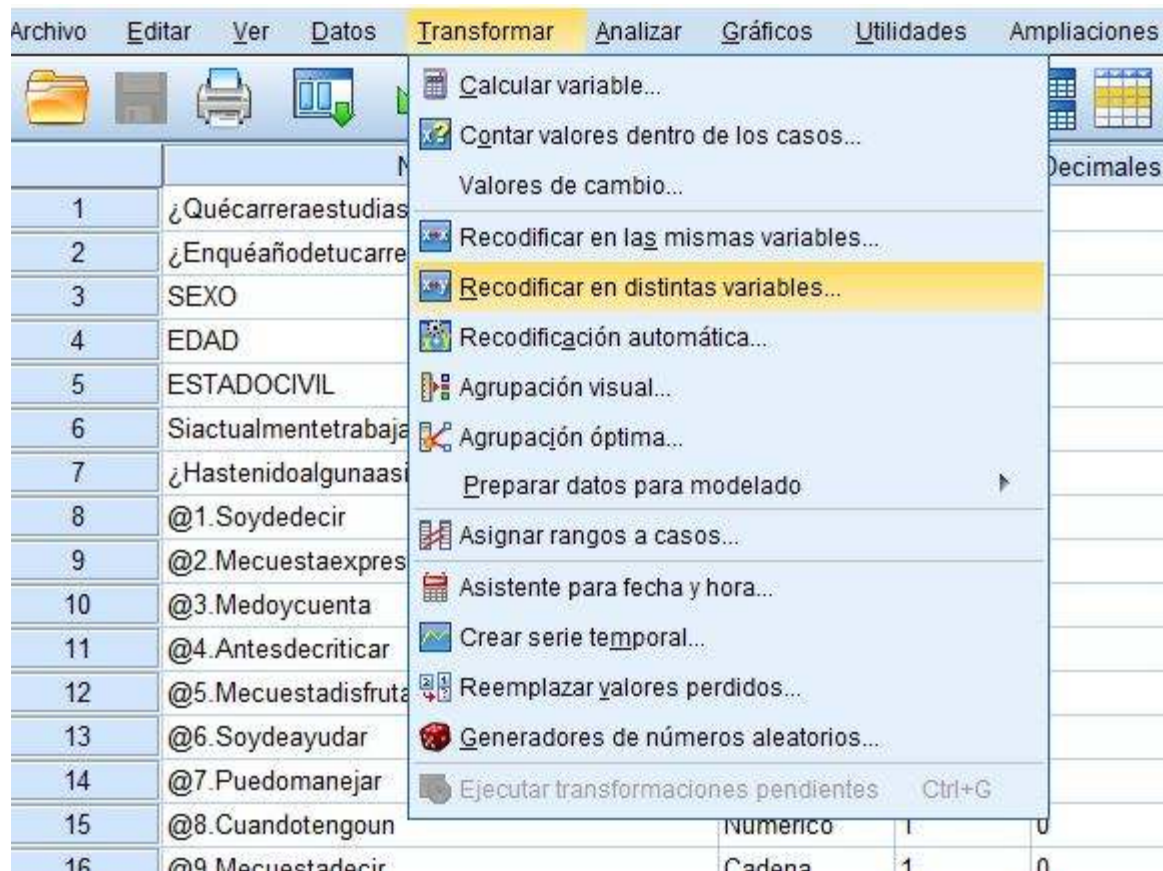
The screenshot shows the IBM SPSS Statistics Editor de datos interface. The 'Transformar' menu is open, and 'Calcular variable...' is selected. The background data table is as follows:

Ítem	Nombre	Etiqueta
85	Asignatura_habilidad	una asignatura de habilidades blandas
86	I9	decir que estoy en desacuerdo con algo
87	I13	as de los demás me afectan poco
88	I15	a mi ver las cosas desde el punto de v...
89	I17	y incomodo/a decir que algo me mole
90	I21	difícil darme cuenta cuando cambia mi ...
91	I30	diferencias mis estados de ánimo
92	I31	ayudar a otras personas
93	I40	aceptar que otro piense diferente
94	I41	nas fácil hacer cosas que me benefici
95	I42	oner límites a las personas
96	I46	arme cuenta que es lo que estoy sinti...
97	I49	que algo solo beneficia a otros, dado e
98	I51	mucho decir que no
99	I53	Me conecto poco con mis sentimientos
100	I59	Me cuesta reconocer mis emociones
101	I61	Me pongo muy nervioso si tengo que contradecir a...
102	I66	Aunque tenga razón prefiero callarme antes que di...



Observando el porcentaje acumulado, nos fijamos en los valores cercanos a 33 y 66 (sería el resultado de $100/3=33,3$ periódico) y buscamos los valores más cercanos a estos números en la columna de **porcentaje acumulado** que son los que te destaque con color rosa), de esta forma podemos realizar los puntajes de corte en los valores cercanos a estas cifras. La elección de niveles (alto, medio y bajo queda a elección del investigador) tiene que ver con la división del 100% dividido en 3.

Posterior a tener las tablas con los puntajes, vamos a al opción “recodificar en distintas variables”, y acá es donde vamos a asignar los parámetros elegidos en las tablas (valores antiguos, se ingresa el rango de puntaje que vamos a asignar como bajo (13 a 32 puntos---valor 1) (33 a 40 puntos---valor 2) (41 a 55 puntos---valor 3)



Acá en variable de entrada se ingresa la variable “total puntajes asertividad” por ejemplo y en variable de salida, pones un nombre similar pero con un numero 2 para que puedas diferenciarla con la otra “total asertividad 2” y en el recuadro que dice valores antiguos y nuevos, asignas los parámetros que te explique anteriormente (valores antiguos, se ingresa el rango de puntaje que vamos a asignar como bajo (13 a 32 puntos---valor 1) (33 a 40 puntos----valor 2) (41 a 55 puntos---valor 3) . y por ultimo, en la pestaña de vista de variables (vas a valores y asignas el significado del valor 1= nivel bajo de asertividad, 2= nivel medio de asertividad, 3=nivel alto de asertividad) y este método, se hace con todas tus dimensiones, empatía, asertividad, prosocialidad y consciencia emocional)

	Nombre	Tipo	Anchura	D	Etiqueta	Valores	Pendientes	Columnas
99	153	Numérico	8	0	Me conecto poco con mis sentimientos	[1, completamente de acuerdo]...	Ninguno	10
100	159	Numérico	8	0	Me cuesta reconocer mis emociones	[1, completamente de acuerdo]...	Ninguno	10
101	161	Numérico	8	0	Me pongo muy nervioso si tengo que contr	[1, completamente de acuerdo]...	Ninguno	10
102	166	Numérico	8	0	Aunque tenga razón prefiero callarme ante	[1, completamente de acuerdo]...	Ninguno	10
103	167	Numérico	8	0	Cuando me siento triste me cuesta saber	[1, completamente de acuerdo]...	Ninguno	10
104	total_asertividad	Numérico	8	0	total ptje asertividad	Ninguno	Ninguno	19
105	Total_consciencia	Numérico	8	0	total ptje consciencia emocional	Ninguno	Ninguno	19
106	Total_empatia	Numérico	8	0	total ptje empatia	Ninguno	Ninguno	15
107	Total_prosocialidad	Numérico	8	0	total ptje prosocialidad	Ninguno	Ninguno	26
108	Total_aser_2	Numérico	8	0	total asertividad recodificado	[1, nivel bajo asertividad]	Ninguno	14
109	Total_consc_2	Numérico	8	0	consciencia emocional recodificado	[1, nivel bajo consciencia emocional]	Ninguno	15
110	Total_empt_2	Numérico	8	0	total recodificado empatia			
111	Total_prosoc_2	Numérico	8	0	total prosocialidad recodificado			
112	edad_tramos	Numérico	8	0	tramos de edad			
113								
114								
115								
116								
117								
118								
119								
120								
121								
122								

Etiquetas de valor

Valor:

Etiqueta:

1 = "nivel bajo asertividad"

2 = "nivel medio asertividad"

3 = "nivel alto asertividad"

Aceptar Cancelar Ayuda

Finalmente, la variable que se utiliza, es esta que se llama total puntaje asertividad recodificado, que es la variable a la que le hicimos todo el proceso de asignarles parámetros, esta es la que se cruzan con tus otras variables independientes como genero, carrera, etc..

Puntajes asignados a la dimensión asertividad

Ítems 17,9,61,42,66,55,26,1,35,29,55	Puntaje asignado
Bajo nivel de asertividad	13 (puntaje mínimo obtenido) a 32 ptos.
Medio nivel de asertividad	33 a 40 ptos.
Alto nivel de asertividad	41 a 55 ptos (puntaje máximo).

Puntajes asignados a la dimensión consciencia emocional

Ítems 21,59,30,46,67,53,12,39	Puntaje asignado
Bajo nivel de asertividad	8 a 24 ptos.
Medio nivel de asertividad	25 a 31 ptos.
Alto nivel de asertividad	32 a 40 ptos.

Puntajes asignados a la dimensión empatía

Ítems 15,13,22,47,4	Puntaje asignado
Bajo nivel de asertividad	7 a 14 ptos.
Medio nivel de asertividad	15 a 18 ptos.
Alto nivel de asertividad	19 a 25 ptos.

Puntajes asignados a la dimensión prosocialidad

Ítems 17,9,61,42,66,55,26,1,35,29,55	Puntaje asignado
Bajo nivel de asertividad	8 a 19 ptos
Medio nivel de asertividad	20 a 24 ptos.
Alto nivel de asertividad	25 a 30 ptos.

Tabla N°13 Distribución de los niveles de asertividad en los/as estudiantes, según tramos de edad.

Total puntajes asertividad según tramos de edad						
			Tramos de edad			Total
			18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 36 años	
Total asertividad recodificado	nivel bajo asertividad	Recuento	59	26	3	88
		%	31,9%	29,5%	27,3%	31,0%
	nivel medio asertividad	Recuento	56	35	3	94
		%	30,3%	39,8%	27,3%	33,1%
	nivel alto asertividad	Recuento	70	27	5	102
		%	37,8%	30,7%	45,5%	35,9%
Total		Recuento	185	88	11	284
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar la distribución de los niveles de asertividad, según tramos etarios, de la cual se desprende que, del rango etario de 18 a 23 años, la mayoría posee un nivel alto de empatía (37,8%), con respecto al rango etario de 24 a 29 años, los/as estudiantes poseen un nivel medio de asertividad (39,8%) y en el rango etario de 30 a 36 años, la mayoría de los/as estudiantes obtuvieron un nivel alto de asertividad (45,5%).

Tabla n°14 Prueba de asociación Tau-b entre niveles de empatía, según edad.

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	-,012	,055	-,222	,825
	Tau-c de Kendall	-,010	,046	-,222	,825
N de casos válidos		284			

En la siguiente tabla observamos que el coeficiente de correlación Tau-b, no arrojó una relación estadísticamente significativa entre estas variables ($\alpha=0,825>0,05$).

Tabla N°15 Distribución de los niveles de asertividad en los estudiantes, según género.

Total puntajes niveles de asertividad según género					
			género con el que se identifican los/as estudiantes		Total
			Masculino	Femenino	
Total asertividad recodificado	nivel bajo asertividad	Recuento	53	35	88
		%	31,4%	30,4%	31,0%
	nivel medio asertividad	Recuento	58	36	94
		%	34,3%	31,3%	33,1%
	nivel alto asertividad	Recuento	58	44	102
		%	34,3%	38,3%	35,9%
Total		Recuento	169	115	284
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla, podemos observar la distribución de los niveles de asertividad en los/as estudiantes, según género. Los hombres poseen en igual medida (34,3%) niveles de asertividad en un nivel medio y nivel alto. Para el caso de las mujeres, la mayoría posee un nivel alto de asertividad (38,4%) y en segunda mayoría, un nivel medio de asertividad (31,3%). Con respecto al nivel bajo de asertividad, hombres y mujeres poseen alrededor de un 30%.

Tabla N°16 Prueba de asociación de Chi cuadrado entre niveles de asertividad en los alumnos/as y género.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,503 ^a	2	,778
Razón de verosimilitud	,502	2	,778
Asociación lineal por lineal	,242	1	,622
N de casos válidos	284		
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 35,63.			

La siguiente tabla, nos muestra los valores que nos entrega la prueba de asociación Chi Cuadrado entre variables categóricas (si/no, masculino/femenino), la cual no arrojo valores estadísticamente significativos ($\alpha=0,0778>0,05$) entre, las variables de niveles de asertividad y género de los/as estudiantes.

Tabla N°17 Distribución de asertividad en los/as estudiantes, según asignatura de habilidades blandas.

Total puntajes asertividad según asignatura habilidades blandas					
			Has tenido una asignatura de habilidades blandas		Total
			SI	NO	
Total asertividad recodificado	nivel bajo asertividad	Recuento	46	42	88
		%	24,3%	44,7%	31,1%
	nivel medio asertividad	Recuento	67	26	93
		%	35,4%	27,7%	32,9%
	nivel alto asertividad	Recuento	76	26	102
		%	40,2%	27,7%	36,0%
Total		Recuento	189	94	283
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar la distribución de los niveles de asertividad, según haber cursado o no, por parte de los/as estudiantes, una asignatura de habilidades blandas durante su carrera. La mayoría declara si haber cursado una asignatura de habilidades blandas, de los/as cuales un 40,2% presentaron un nivel alto de asertividad, seguido de un 35,4% que posee un nivel medio de asertividad. A diferencia de los/as alumnos/as que no han cursado la asignatura de habilidades blandas, un 44,7% presenta un nivel bajo de asertividad, seguido en igual medida con un 27,7%, niveles medio de asertividad y alto.

Tabla N°18 Prueba de asociación de Chi cuadrado entre niveles de asertividad en los alumnos/as y haber cursado una asignatura de habilidades blandas.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,258 ^a	2	,002
Razón de verosimilitud	11,975	2	,003
Asociación lineal por lineal	10,119	1	,001
N de casos válidos	283		

La tabla siguiente nos muestra la relación estadísticamente significativa ($\alpha=0,002<0,05$) entre las variables presentadas anteriormente, haber cursado una asignatura de habilidades blandas y los niveles de asertividad presentes.

Tabla N°19 Distribución de niveles de consciencia emocional de los/as estudiantes, según tramos de edad.

Total puntajes consciencia emocional según tramos de edad						
			tramos de edad			Total
			18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 36 años	
consciencia emocional recodificado	nivel bajo consciencia emocional	Recuento	61	28	2	91
		%	32,6%	31,8%	18,2%	31,8%
	nivel medio consciencia emocional	Recuento	65	34	2	101
		%	34,8%	38,6%	18,2%	35,3%
	nivel alto consciencia emocional	Recuento	61	26	7	94
		%	32,6%	29,5%	63,6%	32,9%
Total		Recuento	187	88	11	286
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Con respecto a los niveles de consciencia emocional, según edad, es posible observar en el tramo de 18 a 23 años, la mayoría posee un nivel medio de consciencia emocional (34,8% aprox.), con respecto al tramo de 24 a 29 años, la mayoría (38,6%) posee un nivel medio de consciencia emocional, y en el rango de 30 a 36 años, la mayoría se sitúa en el nivel alto de consciencia emocional (63,6%).

Tabla N°20 Prueba de asociación Tau b entre niveles de consciencia emocional y tramos etarios.

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,030	,055	,544	,587
	Tau-c de Kendall	,026	,047	,544	,587
N de casos válidos		286			

La siguiente tabla nos muestra la prueba de asociación Tau-b de Kendall, la cual no presenta valores Significativos entre las variables consciencia emocional y edades.

Tabla N°21 Distribución de niveles de consciencia emocional, según género de los/as estudiantes.

Total puntajes consciencia emocional según género					
			género con el que se identifican los/as estudiantes		Total
			Masculino	Femenino	
consciencia emocional recodificado	nivel bajo consciencia emocional	Recuento	53	38	91
		%	31,4%	32,5%	31,8%
	nivel medio consciencia emocional	Recuento	58	43	101
		%	34,3%	36,8%	35,3%
	nivel alto consciencia emocional	Recuento	58	36	94
		%	34,3%	30,8%	32,9%
Total		Recuento	169	117	286
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar los niveles de consciencia emocional y el género de los/as estudiantes, en el caso de los hombres, presentan en igual medida (34,3%) niveles medio y alto de consciencia emocional y un 31,4% un nivel bajo. Por otra parte, las mujeres en su mayoría poseen un nivel medio de consciencia emocional (36,8%), seguido de un 32,5% que posee un nivel bajo de consciencia emocional.

Tabla N°22 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de consciencia emocional y género.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,408 ^a	2	,815
Razón de verosimilitud	,409	2	,815
Asociación lineal por lineal	,232	1	,630
N de casos válidos	286		
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 37,23.			

La tabla nos muestra los valores de la prueba Chi cuadrado, los cuales no presentan niveles de asociación significativa ($\alpha=0,815>0,05$) entre los niveles de consciencia emocional y genero de los/as estudiantes.

Tabla N°23 Distribución de niveles de consciencia emocional según asignatura de habilidades blandas.

Total puntaje niveles de consciencia emocional según asignatura habilidades blandas					
			Has tenido una asignatura de habilidades blandas		Total
			SI	NO	
consciencia emocional recodificado	nivel bajo consciencia emocional	Recuento	51	40	91
		%	26,8%	42,1%	31,9%
	nivel medio consciencia emocional	Recuento	67	33	100
		%	35,3%	34,7%	35,1%
	nivel alto consciencia emocional	Recuento	72	22	94
		%	37,9%	23,2%	33,0%
Total		Recuento	190	95	285
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar los niveles de consciencia emocional de los/as estudiantes, según haber cursado o no una asignatura de habilidades blandas durante su carrera, la mayoría de los/as estudiantes que, si cursaron esta asignatura, presentan un nivel alto de consciencia emocional (38% aprox.) seguido de un 35,3% con un nivel medio de consciencia emocional. Para el caso de los/as estudiantes que no han cursado esta asignatura, la mayoría posee un nivel bajo de consciencia emocional 42,1% y en segunda mayoría, un nivel medio de consciencia emocional (34,7%).

Tabla N°24 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de consciencia emocional y haber cursado asignatura de habilidades blandas.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,796 ^a	2	,012
Razón de verosimilitud	8,864	2	,012
Asociación lineal por lineal	8,752	1	,003
N de casos válidos	285		

La prueba de asociación Chi cuadrado nos muestra que la asociación entre estas variables es estadísticamente significativa ($\alpha=0,012<0,05$) entre los niveles de consciencia emocional y haber cursado una asignatura de habilidades blandas o no.

Tabla N°25 Distribución de los niveles de empatía en los/as estudiantes, según tramos de edad.

Total puntaje niveles de empatía según tramos de edad						
			tramos de edad			Total
			18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 36 años	
Total recodificado empatía	nivel bajo empatía	Recuento	56	25	0	81
		%	29,6%	27,8%	0,0%	27,9%
	nivel medio empatía	Recuento	74	35	5	114
		%	39,2%	38,9%	45,5%	39,3%
	nivel alto empatía	Recuento	59	30	6	95
		%	31,2%	33,3%	54,5%	32,8%
Total		Recuento	189	90	11	290
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla observamos la distribución de los niveles de empatía de los/as estudiantes, según tramos de edad, desde 18 a 23 años, la mayoría posee un nivel medio de empatía (39,2%), seguido de un nivel alto de empatía (31,2%). El tramo de 24 a 29 años, en su mayoría se sitúan en un nivel medio de empatía, seguido de un nivel alto de empatía (33,3%).

Tabla N°26 Prueba de asociación Tau-B entre niveles de empatía y tramos de edad

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,067	,053	1,239	,215
	Tau-c de Kendall	,056	,045	1,239	,215
N de casos válidos		290			

El coeficiente de correlación Tau-c no arroja valores significativos entre los niveles de empatía y los rangos de edad ($\alpha=0,215>0,05$) por lo que la asociación entre estas variables no es estadísticamente significativa.

Tabla N°27 Distribución de los niveles de empatía en los/as estudiantes, según género.

Total puntaje niveles de empatía según género					
			genero con el que se identifican los/as estudiantes		Total
			Masculino	Femenino	
Total recodificado empatía	nivel bajo empatía	Recuento	50	31	81
		%	29,1%	26,3%	27,9%
	nivel medio empatía	Recuento	63	51	114
		%	36,6%	43,2%	39,3%
	nivel alto empatía	Recuento	59	36	95
		%	34,3%	30,5%	32,8%
Total		Recuento	172	118	290
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar los niveles de empatía, según género, con respecto a los hombres, en su mayoría (36,6%) tienen un nivel medio de empatía, seguido de un nivel bajo de empatía (34,3%). Las mujeres presentan en su mayoría (43,3%) un nivel medio de empatía, seguido de un nivel alto de empatía (30,5%).

Tabla N°28 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de empatía y género

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,277 ^a	2	,528
Razón de verosimilitud	1,274	2	,529
Asociación lineal por lineal	,011	1	,915
N de casos válidos	290		

La prueba de asociación Chi cuadrado nos muestra que la asociación entre estas variables no es estadísticamente significativa ($\alpha=0,528>0,05$) entre los niveles de consciencia emocional y haber cursado una asignatura de habilidades blandas o no.

Tabla N°29 Distribución niveles de empatía en los/as estudiantes según asignatura de habilidades blandas.

Total puntaje niveles de empatía según asignatura de habilidades blandas					
			Has tenido una asignatura de habilidades blandas		Total
			SI	NO	
Total recodificado empatía	nivel bajo empatía	Recuento	42	39	81
		%	22,0%	39,8%	28,0%
	nivel medio empatía	Recuento	71	42	113
		%	37,2%	42,9%	39,1%
	nivel alto empatía	Recuento	78	17	95
		%	40,8%	17,3%	32,9%
Total		Recuento	191	98	289
		%	100,0%	100,0%	100,0%

La siguiente tabla nos muestra la distribución de los niveles de empatía según haber cursado una asignatura de habilidades blandas, del total de estudiantes que, si han cursado este tipo de asignaturas, un 40,8% posee un nivel alto de empatía, seguido de un 37,2% con un nivel medio de empatía. Los/as estudiantes que no han cursado la asignatura de habilidades blandas, presentan una mayor cantidad de alumnos/as con niveles bajos de empatía (40% aprox.) seguido de un nivel medio (43% aprox.)

Tabla N°30 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de empatía y asignatura de habilidades blandas.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,735 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	19,608	2	,000
Asociación lineal por lineal	18,145	1	,000
N de casos válidos	289		

La tabla nos muestra los valores de la prueba de asociación Chi cuadrado, los cuales presentan niveles de asociación significativa ($\alpha=0,000<0,05$) entre los niveles de empatía y haber cursado o no una asignatura de habilidades blandas.

Tabla N°31 Distribución de niveles de prosocialidad en los/as estudiantes, según tramos de edad

Total puntajes niveles de prosocialidad según tramos de edad						
			tramos de edad			Total
			18 a 23 años	24 a 29 años	30 a 36 años	
Total prosocialidad recodificado	nivel bajo prosocialidad	Recuento	57	29	5	91
		%	30,8%	33,0%	50,0%	32,2%
	nivel medio prosocialidad	Recuento	71	33	2	106
		%	38,4%	37,5%	20,0%	37,5%
	nivel alto prosocialidad	Recuento	57	26	3	86
		%	30,8%	29,5%	30,0%	30,4%
Total		Recuento	185	88	10	283
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla observamos la distribución de los niveles de prosocialidad de los/as estudiantes, según tramos de edad, desde 18 a 23 años, la mayoría posee un nivel medio de prosocialidad (38,4%), y en igual medida (30,8%) nivel alto de prosocialidad y bajo. El tramo de 24 a 29 años, en su mayoría se sitúan en un nivel medio de prosocialidad (37,5%), seguido de un nivel bajo de prosocialidad.

Tabla N°32 Prueba de asociación Tau-b entre los niveles de prosocialidad y tramos de edad.

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	-,033	,056	-,587	,557
	Tau-c de Kendall	-,028	,047	-,587	,557
N de casos válidos		283			

Con respecto a la prueba de asociación Tau-b entre las variables prosocialidad y edad, no se encontró una relación estadísticamente significativa ($\alpha=0,557>0,05$).

Tabla N°33 Distribución de niveles de prosocialidad en los/as estudiantes, según género.

Total puntajes niveles prosocialidad según género					
			genero con el que se identifican los/as estudiantes		Total
			Masculino	Femenino	
Total prosocialidad recodificado	nivel bajo prosocialidad	Recuento	56	35	91
		%	33,7%	29,9%	32,2%
	nivel medio prosocialidad	Recuento	65	41	106
		%	39,2%	35,0%	37,5%
	nivel alto prosocialidad	Recuento	45	41	86
		%	27,1%	35,0%	30,4%
Total		Recuento	166	117	283
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla podemos observar los niveles de prosocialidad según género, en el caso de los hombres la mayoría (39,2%) tiene un nivel medio de prosocialidad, seguido de un nivel bajo (33,7%). En el caso de las mujeres, tienen en igual medida (35%) niveles medio y alto de prosocialidad. Representa una diferencia con respecto al puntaje de los hombres, que se sitúan principalmente entre los niveles medio y bajo de prosocialidad.

Tabla N°34 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de prosocialidad y género.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,043 ^a	2	,360
Razón de verosimilitud	2,031	2	,362
Asociación lineal por lineal	1,512	1	,219
N de casos válidos	283		
a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 35,55.			

La tabla nos muestra los valores de la prueba de asociación Chi cuadrado, los cuales no presentan niveles de asociación significativa ($\alpha=0,360>0,05$) entre los niveles de prosocialidad y género.

Tabla N°35 Distribución de niveles de prosocialidad en los/as estudiantes, según asignatura de habilidades blandas.

Total puntajes prosocialidad según asignatura de habilidades blandas					
			Has tenido una asignatura de habilidades blandas		Total
			SI	NO	
Total prosocialidad recodificado	nivel bajo prosocialidad	Recuento	46	45	91
		%	24,6%	47,4%	32,3%
	nivel medio prosocialidad	Recuento	73	32	105
		%	39,0%	33,7%	37,2%
	nivel alto prosocialidad	Recuento	68	18	86
		%	36,4%	18,9%	30,5%
Total		Recuento	187	95	282
		%	100,0%	100,0%	100,0%

En la siguiente tabla, podemos observar los niveles de prosocialidad de los/as estudiantes, según haber cursado una asignatura de habilidades blandas durante la carrera, en el caso de los/as que si cursaron la asignatura, la mayoría posee un nivel medio de prosocialidad (39%) y un nivel alto de prosocialidad (36,4%). Con respecto a los que no han cursado la asignatura, la mayoría (47,4%) posee un nivel bajo de prosocialidad, seguido de un nivel medio de prosocialidad (33,7%).

Tabla N°36 Prueba de asociación Chi cuadrado entre niveles de prosocialidad y asignatura habilidades blandas.

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,872 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	16,864	2	,000
Asociación lineal por lineal	16,159	1	,000
N de casos válidos	282		

La prueba de asociación Chi cuadrado nos entrega valores estadísticamente significativos ($\alpha=0,000<0,05$) entre los niveles de psosocialidad de los/as estudiantes y haber cursado una asignatura de habilidades blandas.