# 你的老师

仔细想想，

我们中成绩最普通的考了师范，

师范中最没个性的当了老师，

老师中最没抱负的来到你这个普通的城市教书。

他们的人生经历基本仅限于校园和身边几十个人，

你指望他能教你什么？他能给你什么答案？

说难听点，你或许根本不必在意他的看法，他只是一个月领三千块钱的教书匠。

有问题，多问google

# 校园暴力

如果在学校，你遭遇欺辱。

其实也没什么特别的原因，人“强大”，就要通过控制，践踏，欺负其他人体现出来。

这么做，有力量感。

在学生年代，大家打架拼的不过是发育。发育早的就强大。

如果其他人因为你发育晚一点就要嘲笑欺负你，那么他们是傻逼。

如果你打输了，身为雄性动物，会有强烈的挫败感，我理解你。

如果你想赢回来，我认为你可以适度的尝试，去锻炼，增重，让你自己强壮起来。如果你不知道怎么做，问google

用暴力，以牙还牙，这种解决问题的思路很蠢很幼稚。但却是每个雄性动物生来就想要去尝试的一种方式。成败与否，皆为成长。也皆为荣耀。

与此同时，更重要的，你要知道，“暴力”也是一门专业，如果你的理想是成为帅气的程序员（就像我这样），那么尽量避免和别人打架就好。没什么好耻辱的。你的目标不是用拳头解决问题。 你应该避免陷入和你的目标无关的纠纷中。

追求真正值得你投入热情的东西。你爱的技能，以及你爱的姑娘。

# 为什么要学习

感觉学的东西，以后都用不到。感觉自己在浪费时间。

如果你甚至没有思考过这个问题，那你就是没有“质疑”的习惯，接受了别人给你的安排。

先说一段史实：

1977年，[邓小平](http://baike.baidu.com/view/1833.htm)在北京主持召开了科学与教育工作座谈会。

会议讨论的重点转移到高校招生这个热点问题，在此之前，教育部以“来不及改变”为由，决定仍然维持“文革”中推荐上大学的办法，并刚刚将方案送出上报中央。这引起了与会者的反对，纷纷揭露这种办法的弊病，并主张立即恢复高考，建议如果时间来不及可推迟当年招生时间。这些意见得到邓小平的支持，他要求教育部立即把报送中央的报告追回来。

社会总需要一个规则来选拔人才，高考是在激烈的社会变革中，仓促决定的人才选拔制度。中国人数太多，要求的太快，来不及指定更细致的“衡量标准”。

你们在课本上学习的知识，是教育部认为重要的知识。他们自身也是人，他们的视野，人生经历，也是非常有限的。从数理化得到的重视来看，大体上是一群理化老学究定下的标准，他们或许这辈子都没走出过中科院的交际范围。这四十年，这种制度都没有太大改变，是因为一旦定下来并且已经普遍（被动）接受，剧烈变革的影响太大。

当你知道了高考的这些“真相”之后，你就会意识到，这些知识并不一定适合你。我们每个人会被出生环境和成长经历塑造出不一样的天赋。如果你发现自己擅长某件事，你应该根据你的这份特长制定你的人生，职业规划。如果你不知道怎么做，举个栗子：

Google：How to be a programmer？

Google：programmer salary

Google：Why i should be a programmer？

话说回来，如果在你知道了这些事实之后，你还是觉得学习可以接受，

如果你觉得，学习不是一件让你太过痛苦的事情，

个人还是建议你努力试一试。

我自己的一些认知：

* 太过普通的学校（主要是二本，三本），平庸的人太多。
* 名校的人文环境，学生老师的整体质量，和普通院校有很大差别，那样的氛围和影响，对你会很有帮助，具体来说，他们常常有一些挺有社会影响力的人来演讲，同学中间有不少人也非常有自己的抱负，人和人之间的“关系”，依靠的是“信誉度”的累积，长时间近距离相处，有助于这样的累积；
* 艺术类院校或专业的人成绩不一定好，但有很多有个性，有趣的人。

总的来说，这件事的社会意义，大于你学到的知识本身。