

Logique propositionnelle

Gilles Falquet

CUI - Université de Genève

27 novembre 2018

Les objectifs de la logique sont de

- Traiter formellement les notions de vérité et fausseté
- Formaliser et justifier le raisonnement logique intuitif, la déduction logique
- Permettre le raisonnement (humain ou automatique) dans des cas non intuitifs, complexes
- Formaliser les théories mathématiques, ou autres

On s'intéresse à la validité du raisonnement et à la notion de preuve.

Le raisonnement suivant est-il valide ?

- quand il pleut le professeur Tournesol oublie toujours son parapluie
- aujourd'hui le professeur Tournesol n'a pas son parapluie

donc

- aujourd'hui il pleut

.

Quelles sont les règles qui permettent de décider si une preuve est valide ?

Dans ce cas on s'intéresse à évaluer la vérité ou fausseté de certains énoncés dans certaines situations.

Exemple

Est-il possible que les énoncés suivants soient vrais simultanément ?

- Si le feu vert est allumé, le rouge est éteint
- Si le feu orange est allumé, le vert est éteint
- Le feu rouge et le feu orange sont allumés

La logique apparaît en de nombreuses circonstances en informatique.

- Spécifier formellement les systèmes : invariants, pré et post conditions, preuves de propriétés des systèmes, langages de spécification, ...
- Logique des données : expression des requêtes sur les bases de données, expression des contraintes d'intégrité, ...
- Intelligence artificielle : systèmes experts, inférence automatique, représentation des connaissances, programmation logique.
- informatique théorique : problèmes de calculabilité et de complexité (problème SAT)

Logique des propositions : propositions

L'objet de base de la logique des propositions est ... la proposition. Il s'agit d'un **énoncé** qui peut être vrai ou faux. Par exemple

Jean a mangé une pomme

Albertine pense qu'il pleuvra demain

Tous les nombres impairs sont des nombres premiers

Cette phrase a moins de neuf mots

Contre-exemples :

* *Quatorze moins six*

* *Que pense Albertine ?*

Une logique parmi d'autres, composée de

- un langage (écriture des formules)
- une sémantique (évaluation des formules)

Pour laquelle il existe des système de preuve utilisant

- des axiomes
- des règles d'inférence

Syntaxe des formules de logique propositionnelle

Vocabulaire :

- les connecteurs logiques $\wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow, \neg$
- les parenthèses (et)
- des symboles de variables propositionnelles : $a, b, c, \dots, p, q, r, s, a_1, b_1, \dots$ etc.

Syntaxe des formules :

```
Formule ::= Symbole_de_variables  
          | Formule  $\wedge$  Formule  
          | Formule  $\vee$  Formule  
          | Formule  $\rightarrow$  Formule  
          | Formule  $\leftrightarrow$  Formule  
          |  $\neg$  Formule  
          | ( Formule )  
          | vrai | faux
```


Exemples

$$p$$

$$q \rightarrow p$$

$$\neg\neg p$$

$$\neg(p \vee (r \wedge \neg s) \vee t)$$

$$q \rightarrow p \leftrightarrow s \rightarrow p$$

$$(q \rightarrow p) \leftrightarrow (s \rightarrow p)$$

Pour éviter toute ambiguïté on utilise les parenthèses

Autres notations

\wedge	$\&$
\rightarrow	\Rightarrow ou \supset
\leftrightarrow	\Leftrightarrow
$\neg p$	$\sim p$ ou \bar{p}

Sémantique d'un langage (en général)

Etant donné un langage \mathcal{L}

- on veut attribuer un sens à chaque chaîne (expression) w de \mathcal{L} .
- le sens est une valeur prise dans un ensemble D appelé domaine d'interprétation.

Pour la logique des propositions le domaine d'interprétation est l'ensemble $D = \{\mathbf{v}, \mathbf{f}\}$ (vrai, faux) ou $\{0, 1\}$

Principe de l'interprétation des formules

Pour définir une *interprétation* \mathcal{I} on va

- Fixer une interprétation $\mathcal{I}(x)$ de chaque variable propositionnelle x
- Étendre cette interprétation aux formules, en appliquant des règles d'évaluation des connecteurs.

Règles d'interprétation des connecteurs :

x	y	$\neg x$	$x \wedge y$	$x \vee y$	$x \rightarrow y$	$x \leftrightarrow y$	<i>vrai</i>	<i>faux</i>
v	v	f	v	v	v	v	v	f
v	f	f	f	v	f	f	v	f
f	v	v	f	v	v	f	v	f
f	f	v	f	f	v	v	v	f

Exemple :

Pour le langage comprenant les variables p, q, r on définit deux interprétations \mathcal{I}, \mathcal{J} des variables

	p	q	r
\mathcal{I}	v	f	v
\mathcal{J}	f	f	f

Ce qui permet d'interpréter les formules

	$p \wedge q$	$p \vee \neg p$	$p \wedge (\neg r \vee q)$	$p \rightarrow q$	$q \rightarrow p$
\mathcal{I}	f	v	f	f	v
\mathcal{J}	f	v	f	v	v

- On considère qu'une interprétation \mathcal{I} est un "monde possible".
- Pour une formule Φ donnée existe-t-il un monde dans lequel Φ est vraie ?

Définitions

Un **modèle** d'une formule Φ est une interprétation M telle que

$$M(\Phi) = \mathbf{v}$$

Un modèle d'un ensemble de formules $F = \{\Phi_1, \dots, \Phi_k\}$ est une interprétation M telle que

$$M(\Phi_1) = \dots = M(\Phi_k) = \mathbf{v}$$

- Il peut exister zéro, un ou plusieurs modèles pour une formule ou un ensemble de formules.
- S'il existe au moins un modèle de F on dit que F est *satisfiable* (ou consistant ou non contradictoire).
- Sinon F est dite *inconsistant* .

Exemple (1)

L'ensemble $F = \{p \wedge q, q \vee r\}$ est satisfiable

Il y a deux modèles :

	p	q	r	$p \wedge q$	$q \vee r$
\mathcal{M}_1	v	v	v	v	v
\mathcal{M}_2	v	v	f	v	v

Exemple (2)

L'ensemble

$$F = \{\neg p \vee q, r \vee \neg q, p, \neg r, r \vee (q \rightarrow (p \wedge \neg r))\}$$

est inconsistant.

- Dans tout modèle \mathcal{I} on devrait avoir
 - $\mathcal{I}(p) = \mathbf{v}$
 - $\mathcal{I}(r) = \mathbf{f}$
- par conséquent
 - $\mathcal{I}(q) = \mathbf{f}$, pour avoir $\mathcal{I}(r \vee \neg p) = \mathbf{v}$
 - $\mathcal{I}(q) = \mathbf{v}$, pour avoir $\mathcal{I}(\neg p \vee q) = \mathbf{v}$
- d'où contradiction

Tautologies

Les tautologies sont des formules vraies quelle que soit l'interprétation.
Par exemple :

$$\begin{aligned}P \vee \neg P \\P \rightarrow P \\((P \rightarrow Q) \wedge P) \rightarrow Q \\(P \vee Q) \leftrightarrow \neg(\neg P \wedge \neg Q)\end{aligned}$$

Les tautologies sont des vérités universelles qui ne dépendent pas de l'état du monde.

Equivalence

Deux formules E et F sont **équivalentes** si pour toute interprétation elles prennent les même valeurs de vérité.

p.ex.

$$p \wedge q \equiv \neg(p \rightarrow \neg q)$$

On peut voir que : E et F sont équivalentes si la formule

$$E \leftrightarrow F$$

est une tautologie (est toujours vrai)

Les équivalences permettent des manipulations syntaxiques qui préservent la sémantique.

Quelques équivalences :

Utiles pour simplifier les formules ou les restructurer.

A, B, C, \dots sont des variables ou des formules quelconques

double négation $\neg(\neg A) \equiv A$

associativité $(A \wedge B) \wedge C \equiv A \wedge (B \wedge C)$
 $(A \vee B) \vee C \equiv A \vee (B \vee C)$

commutativité $A \wedge B \equiv B \wedge A$
 $A \vee B \equiv B \vee A$

idempotence : $A \wedge A \equiv A, A \vee A \equiv A$

distributivité-ou : $A \vee (B \wedge C) \equiv (A \vee B) \wedge (A \vee C)$

distributivité-et : $A \wedge (B \vee C) \equiv (A \wedge B) \vee (A \wedge C)$

De Morgan : $\neg(A \wedge B) \equiv \neg A \vee \neg B; \neg(A \vee B) \equiv \neg A \wedge \neg B$

implication-ou : $A \rightarrow B \equiv \neg A \vee B$

double implication : $A \leftrightarrow B \equiv (A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow A)$

tiers exclu : $A \wedge \neg A \equiv \text{faux}, A \vee \neg A \equiv \text{vrai}$

Forme normale conjonctive

Définition

Une formule est en forme normale conjonctive si elle est de la forme

$$C_1 \wedge C_2 \wedge \cdots \wedge C_n$$

où chaque C_i , appelé **clause** ou **maxterm**, est de la forme

$$\ell_1 \vee \ell_2 \vee \cdots \vee \ell_m$$

où les ℓ_i , appelés **littéraux**, sont des formules atomiques, donc des variables, éventuellement précédée d'une négation \neg .

Exemple

$$(a \vee b) \wedge (\neg b \vee c \vee d) \wedge (c \vee \neg a \vee \neg d)$$

Théorème

Toute formule est équivalente à une formule en FNC et il y a un algorithme pour obtenir cette forme.

L'algorithme consiste à appliquer exhaustivement une série de règles d'équivalence

- ➊ Appliquer les équivalence double-implique et implique-ou pour supprimer les \rightarrow et \leftrightarrow .
- ➋ Appliquer De Morgan pour «descendre» les négation à côté des variables.
- ➌ Appliquer la distributivité pour descendre les \vee et remonter les \wedge
- ➍ Appliquer l'associativité des \vee et \wedge

Exemple

- $((b \vee c) \rightarrow a) \vee d$
- $\equiv (\neg(b \vee c) \vee a) \vee d$ (implique-ou)
- $\equiv ((\neg b \wedge \neg c) \vee a) \vee d$ (de Morgan)
- $\equiv ((\neg b \vee a) \wedge (\neg c \vee a)) \vee d$ (distributivité)
- $\equiv ((\neg b \vee a) \vee d) \wedge ((\neg c \vee a) \vee d)$ (distributivité)
- $\equiv (\neg b \vee a \vee d) \wedge (\neg c \vee a \vee d)$ (associativité-ou)

Il existe aussi une **forme normale disjonctive** :

$$D_1 \vee D_2 \vee \cdots \vee D_m$$

où chaque D_i est lui même de la forme

$$\ell_1 \wedge \ell_2 \wedge \cdots \wedge \ell_m$$

où les ℓ_i sont des littéraux.

Utilisation de la FNC pour la satisfiabilité

L'algorithme de Davis-Putnam-Logemann-Loveland (DPLL) sert à trouver un modèle (s'il y en a un) pour une formule Φ qui est en FNC. Il est basé sur les observation suivantes :

- si une clause est littérale (une seule variable), on peut fixer la valeur de sa variable, et mettre à jour les autres clauses
- si une variable est « pure » (n'apparaît que positivement ou négativement), on peut fixer sa valeur pour rendre vraies toutes les clauses où elle apparaît, et éliminer ces clauses
- s'il n'y a ni clause littérale, ni variable pure, il faut choisir un littéral k (au hasard ou à l'aide d'une heuristique) et essayer de trouver un modèles pour $\Phi \wedge k$ ou pour $\Phi \wedge \neg k$
- si à un moment donné la formule n'est composée que de littéraux et qu'elle est consistante, on a trouvé un modèle.
- si on a généré une clause vide on n'arrivera pas à trouver de modèle, il faut essayer avec d'autres valeurs des variables.

Exemple/principe

- ① $F = (p \vee \neg q) \wedge (\neg p \vee \neg s \vee t) \wedge (q \vee s)$
 - il n'y a pas de clause littérale, essai avec $k = \neg p$
- ② $F' = (p \vee \neg q) \wedge (\neg p \vee \neg s \vee t) \wedge (q \vee s) \wedge \neg p$
 - clause littérale $\neg p$, $\Rightarrow \mathcal{M}(p) = \mathbf{f}$
- ③ $\Rightarrow F'' = (\neg q) \wedge (q \vee s)$
 - clause littérale $\neg q$, $\Rightarrow \mathcal{M}(q) = \mathbf{f}$
- ④ $\Rightarrow F''' = (s)$
 - clause littérale s , $\Rightarrow \mathcal{M}(s) = \mathbf{v}$
- ⑤ $\Rightarrow F'''' = \text{vide, fini}$

Rem. On peut choisir n'importe quelle valeur pour $M(t)$

DPLL(F, M)

Entrées : une formule F en FNC, un modèle partiel M

Sorties : *faux* si on n'a pas trouvé de modèle, *vrai* si on a trouvé un modèle. Dans ce dernier cas M contient le modèle

si F est vide **alors retourner** *vrai*;

si F contient une clause vide **alors retourner** *faux*;

tant que il existe une clause littérale (x) ou $(\neg x)$ dans F **faire**

- fixer $M(x) = \mathbf{v}$ (resp. \mathbf{f}) ;
- $F = \text{PropagationValeur}(x, F)$

tant que il existe une variable pure x (qui apparaît toujours positivement ou négativement) **faire**

- fixer $M(x) = \mathbf{v}$ (resp. \mathbf{f}) ;
- $F = \text{supprimer les clauses où } x \text{ apparaît}$

k = choisir un littéral de F ;

retourner DPLL($F \wedge k$) ou sinon DPLL($F \wedge \neg k$)

Si on a fixé $M(x) = \mathbf{v}$

- ① supprimer toutes les clauses où x apparaît positivement
- ② enlever $\neg x$ de toutes les clauses où il apparaît

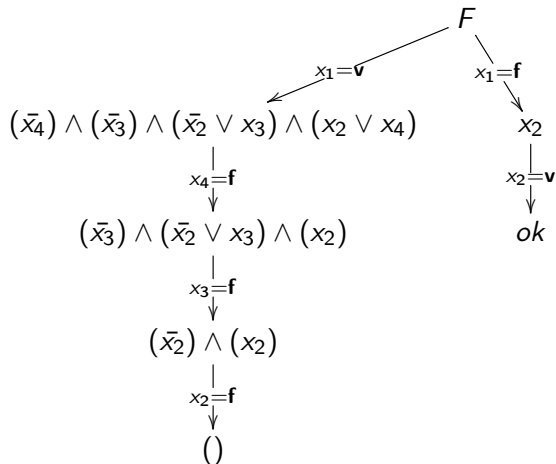
Si on a fixé $M(x) = \mathbf{f}$

- ① supprimer toutes les clauses où $\neg x$ apparaît
- ② enlever x de toutes les clauses où il apparaît positivement (peut créer des clauses vides)

Exemple

Exécution pour

$$F = (x_1 \vee x_2) \wedge (\bar{x}_1 \vee \bar{x}_4) \wedge (\bar{x}_1 \vee \bar{x}_3) \wedge (\bar{x}_1 \vee \bar{x}_2 \vee x_3) \wedge (\bar{x}_1 \vee x_2 \vee x_4)$$



Notion de conséquence logique

La proposition A est une conséquence de B signifie

« A est nécessairement vraie lorsque B est vrai »

En terme d'interprétations :

Si B est vraie pour une interprétation \mathcal{I} , alors A est également vraie pour \mathcal{I}

Définition

ϕ est une **conséquence logique** de $\{f_1, f_2, \dots, f_n\}$, noté $\{f_1, f_2, \dots, f_n\} \models \phi$, si

tout modèle de $\{f_1, f_2, \dots, f_n\}$ est un modèle de ϕ

C-à-d si pour toute interprétation \mathcal{I} telle que

$\mathcal{I}(f_1) = \mathcal{I}(f_2) = \dots = \mathcal{I}(f_n) = \mathbf{v}$ on a $\mathcal{I}(\phi) = \mathbf{v}$,

Exemples de conséquences logiques}

$$F = \{p \rightarrow q, q \rightarrow r\}$$

vérifions que $p \rightarrow r$ est une conséquence logique de F .

Il y a quatre modèles de F :

	p	q	r	$p \rightarrow q$	$q \rightarrow r$	$p \rightarrow r$
M_1	v	v	v	v	v	v
M_2	f	v	v	v	v	v
M_3	f	f	v	v	v	v
M_4	f	f	f	v	v	v

Donc $F \models p \rightarrow r$

Par contre on peut voir que $F \not\models r \vee p$

Vérification de conséquences logique

Vérifier que

$$F \models \phi$$

revient à vérifier que

$$F \cup \{\neg\phi\}$$

est inconsistant.

Donc on peut utiliser un algorithme comme DPLL pour tester \models

Exemple

Pour prouver $\{p \rightarrow q, q \rightarrow r\} \models p \rightarrow r$

Il faut prouver l'inconsistance de $\{p \rightarrow q, q \rightarrow r, \neg(p \rightarrow r)\}$

donc l'inconsistance de $\{\neg p \vee q, \neg q \vee r, p \wedge \neg r\}$

et donc celle de la formule $(\neg p \vee q) \wedge (\neg q \vee r) \wedge p \wedge \neg r$

Par DPLL :

on doit avoir $M(p) = \mathbf{v}$ et $M(r) = \mathbf{f}$

par propagation des valeurs on obtient $(q) \wedge (\neg q) \square$

Limites de l'approche purement sémantique

L'approche sémantique permet de définir

- la véracité
- la conséquence logique

Mais ne dit rien sur la manière d'inférer des conséquences logiques, sur la notion de preuve.

Un système formel (général) est composé

- d'un ensemble de **symboles** (alphabet)
- d'une grammaire permettant de construire des **formules syntaxiquement correctes** (bien formées) à partir des symboles
- d'un ensemble d'**axiomes** (évent. vide, évent. infini) constitué de formules
- d'un ensemble de **règles d'inférence** produisant une formule à partir d'autres formules

Les théorèmes

d'un système sont toutes les formules qu'on peut inférer à partir des axiomes en appliquant les règles.

Un **preuve** d'un théorème est une séquence de règles qui permet de le produire.

Les règles doivent être « suffisamment simples » pour qu'on puisse « facilement » vérifier si une preuve est correcte. En particulier il doit exister un algorithme efficace pour effectuer cette vérification.

Exemple, le système +=

Symboles : $\{i, j, +, =\}$

Formules : toute chaîne de symboles qui contient 0, 1 ou plusieurs i et/ou j , un $+$ et un $=$ et où le $+$ précède le $=$.

Axiome : +=

Règles d'inférence :

- ① ajouter un i au début et un i à la fin d'une formule
- ② ajouter un i juste après le $+$ et un i à la fin d'une formule
- ③ remplacer une séquence de trois i par un j

Quelques théorèmes

$$\begin{array}{llll} i+=i & +i=i & i+i=ii & ii+i=iii \\ ii+i=j & j+iiiiii=ii jj & jj+j=ijiji & \end{array}$$

Système formel pour la logique

Les symboles et les formules sont celles de la logique des propositions

On veut

- des axiomes
- et des règles d'inférence

Qui produisent des raisonnements valides : les règles doivent produire des formules qui sont des conséquences logiques des formules de départ

On veut également que le système soit capable de produire toutes les tautologies (toutes les vérités exprimables par des formules).

Il existe plusieurs systèmes d'inférence de ce type pour la logique des propositions : système de Hilbert, système de déduction naturelle, calcul des séquents.

Il n'y a qu'une seule règle d'inférence : le **modus ponens** :

$$\frac{\vdash F \quad \vdash (F \rightarrow G)}{\vdash G}$$

Si F est un théorème et si $F \rightarrow G$ est un théorème alors G est un théorème.

Dans la version minimaliste on ne considère que les formules construites avec les connecteurs \rightarrow et \neg
ce qui est suffisant car $a \vee b \equiv \neg a \rightarrow b$ et $a \wedge b \equiv \neg(\neg a \vee \neg b)$

Il a trois schémas d'axiome :

- ❶ $\vdash F \rightarrow (G \rightarrow F)$
- ❷ $\vdash (F \rightarrow (G \rightarrow H)) \rightarrow ((F \rightarrow G) \rightarrow (F \rightarrow H))$
- ❸ $\vdash ((\neg F \rightarrow \neg G) \rightarrow (G \rightarrow F))$

Ces schémas engendrent une infinité d'axiomes car F, G, H peuvent être n'importe quelle formule

Exemple de déduction¹

- ① $\vdash (f \rightarrow ((g \rightarrow f) \rightarrow f)) \rightarrow ((f \rightarrow (g \rightarrow f) \rightarrow (f \rightarrow f)))$
instance de l'axiome 2 avec $F = f, G = g \rightarrow f, H = f$
- ② $\vdash f \rightarrow ((g \rightarrow f) \rightarrow f)$
instance de l'axiome 1 avec $F = f, G = g \rightarrow f$
- ③ $((f \rightarrow (g \rightarrow f) \rightarrow (f \rightarrow f)))$
par modus ponens
- ④ $\vdash f \rightarrow (g \rightarrow f)$
instance de l'axiome 1 avec $F = f, G = g$
- ⑤ $\vdash f \rightarrow f$
par modus ponens

1. https://fr.wikipedia.org/wiki/Syst%C3%A8me_%C3%A0_la_Hilbert

Calcul des séquents (Gentzen, 1934)

Un système plus utilisable que celui de Hilbert

Définition

Un **séquent** est un **jugement** de la forme

$$A_1, \dots, A_m \vdash B_1, \dots, B_n$$

Se lit comme :

si A_1 et ... et A_m sont des théorèmes alors B_1 ou ... ou B_n est un théorème.

Ou bien $A_1 \wedge \dots \wedge A_m$ implique $B_1 \vee \dots \vee B_n$.

! la virgules signifie ET à gauche et OU à droite !

Les règles du système LK (1)

$$\frac{}{\Gamma, A \vdash \Delta, A} \text{ basic}$$

$$\frac{\Gamma \vdash \Delta, A}{\neg A, \Gamma \vdash \Delta} \neg l$$

$$\frac{A, \Gamma \vdash \Delta}{\Gamma \vdash \Delta, \neg A} \neg r$$

$$\frac{\Gamma \vdash \Delta, A \quad B, \Gamma \vdash \Delta}{A \rightarrow B, \Gamma \vdash \Delta} \rightarrow l$$

$$\frac{A, \Gamma \vdash \Delta, B}{\Gamma \vdash \Delta, A \rightarrow B} \rightarrow r$$

$$\frac{A, \Gamma \vdash \Delta \quad B, \Gamma \vdash \Delta}{A \vee B, \Gamma \vdash \Delta} \vee l$$

$$\frac{A, \Gamma \vdash \Delta, A, B}{\Gamma \vdash \Delta, A \vee B} \vee r$$

$$\frac{A, B, \Gamma \vdash \Delta}{A \wedge B, \Gamma \vdash \Delta} \wedge l$$

$$\frac{\Gamma \vdash \Delta, A \quad \Gamma \vdash \Delta, B}{\Gamma \vdash \Delta, A \wedge B} \wedge r$$

Exemple : démontrer $(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q$

$$\frac{\frac{\frac{}{p \vdash q, p} \text{ basic} \quad \frac{}{q, p \vdash q, p} \text{ basic}}{p, p \rightarrow q \vdash q} \rightarrow I, (\Gamma = p, \Delta = q)}{\frac{p \wedge (p \rightarrow q) \vdash q}{\vdash (p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q} \wedge I} \rightarrow r$$

En général on construit la preuve de bas en haut. Sinon on a plus de chances d'inférer de nombreuses formules inutiles.

Exemple

$$\begin{array}{c}
 \frac{}{a \vdash b, a, c} \quad \frac{}{c, a \vdash a, c} \quad \frac{}{b, a \vdash b, c} \quad \frac{}{c, b, a \vdash c} \text{ basic (4 fois)} \\
 \hline
 \frac{}{b \rightarrow c, a \vdash a, c} \rightarrow \text{I} \quad \frac{}{b, b \rightarrow c, a \vdash c} \rightarrow \text{I} \\
 \hline
 \frac{}{a \rightarrow b, b \rightarrow c, a \vdash c} \rightarrow \text{I} \\
 \hline
 \frac{}{(a \rightarrow b \wedge b \rightarrow c), a \vdash c} \wedge \text{I} \\
 \hline
 \frac{}{(a \rightarrow b \wedge b \rightarrow c) \vdash (a \rightarrow c)} \rightarrow \text{r} \\
 \hline
 \frac{}{\vdash (a \rightarrow b \wedge b \rightarrow c) \rightarrow (a \rightarrow c)} \rightarrow \text{r}
 \end{array}$$

Les règles (2)

$$\frac{\Gamma \vdash \Delta}{\Gamma, A \vdash \Delta, A} \text{ affaiblissement } l$$

$$\frac{\Gamma \vdash \Delta}{\Gamma \vdash \Gamma, A} \text{ affaiblissement } r$$

Règle de coupure.

$$\frac{\Gamma \vdash A, \Delta \quad \Gamma', A \vdash \Delta'}{\Gamma, \Gamma' \vdash \Delta, \Delta'} \text{ coupure } l$$

On peut voir cette règle comme une généralisation du modus ponens. Si Γ , Δ et Γ' sont vides on retrouve m.p.

A peut être vu comme un lemme : on commence par démontrer le lemme (gauche), puis on l'utilise (droite) et il n'apparaît plus dans le séquent final

Complétude et Consistance des règles de déduction

- C'est le lien entre syntaxe et sémantique.

Consistance : tous les théorèmes (formules prouvables) sont des conséquences logiques des formules de départ (tout ce qu'on démontre est vrai).

$$\text{si } F \vdash g \text{ alors } F \models g$$

Complétude : on peut tout déduire = toute conséquence logique est un théorème = toutes les vérités sont démontrables

$$\text{si } F \models g \text{ alors } F \vdash g$$

On peut prouver que le système de Hilbert et le calcul des séquents sont consistants et complets.

Principe de résolution (Robinson, 1965)

- Une règle d'inférence inventée par Robinson en 1965
- Cette règle est surtout utilisée dans les systèmes de preuve automatique (mécanisation de la logique).
- C'est l'unique règle du système, il n'y a donc pas de problème de choix de la « bonne » règle à appliquer. Par contre on peut l'appliquer de multiples manières.
- Cette règle fonctionne sur un ensemble de clauses. Il faut donc commencer par tout mettre en forme normale conjonctive.

Si on a deux clauses

$$C_1 = (p \vee L_1 \vee L_2 \vee \dots \vee L_m),$$

$$C_2 = (\neg p \vee M_1 \vee M_2 \vee \dots \vee M_n)$$

le résolvant de C_1 et C_2 est la clause

$$L_1 \vee L_2 \vee \dots \vee L_m \vee M_1 \vee M_2 \vee \dots \vee M_n$$

Si un littéral et son complément apparaissent dans deux clauses on peut produire une nouvelle clause à partir de celles-ci.

$$C1 = (p \vee q \vee \neg r \vee s)$$

$$C2 = (q \vee \neg p \vee t)$$

Résolution sur p et $\neg p$.

Résolvant :

$$(q \vee \neg r \vee s \vee q \vee t),$$

Remarque

On retrouve le modus ponens car
de $p \rightarrow A$, équivalent à $\neg p \vee A$, et p , on déduit A .

Théorème

Le résolvant C de C_1 et C_2 est satisfiable si et seulement si C_1 et C_2 le sont (simultanément)

On en tire une procédure de test de satisfiabilité :

```
procédure TestSatResolution(S: Set[Clause]):booléen
  S[0] = S // ens. de clauses à tester
  i = 0
  répéter
    si (il existe C1 et C2 dans S[i] telles que
        leur résolvant C n'appartient pas à S[i])
      si C = la clause vide retourner faux
      sinon définir S[i+1] = S[i] union {C}
      i = i+1
  sinon
    retourner vrai
```

Exemple

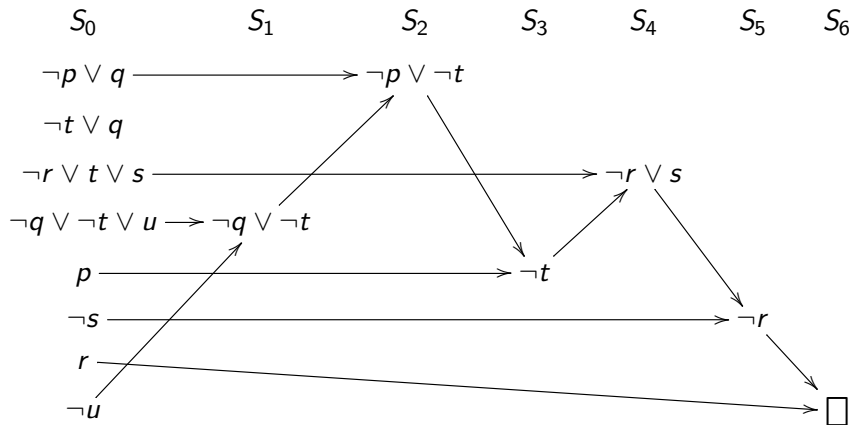
On veut prouver

$$\{(p \vee t) \rightarrow q, r \rightarrow (t \vee s), (q \wedge t) \rightarrow u, p, \neg s, r\} \models u$$

Mettre sous forme de clauses et ajouter $\neg u$:

- $(p \vee t) \rightarrow q \equiv (\neg p \vee q) \wedge (\neg t \vee q)$, ce qui donne deux clauses :
 - $(\neg p \vee q)$
 - $(\neg t \vee q)$
- $r \rightarrow (t \vee s) \equiv \neg r \vee (t \vee s) \equiv \neg r \vee t \vee s$
- $(q \wedge t) \rightarrow u \equiv \neg q \vee \neg t \vee u$
- $\neg u$

Résolution



- Benzaken, C. *Systèmes formels : introduction à la logique et à la théorie des langages* , Masson, Paris, 1991.
- Huth, M. Ryan, M.. *Logic in Computer Science*, Cambridge University Press, 2004.
- Bundy, A. *The Computer Modelling of Mathematical Reasoning* , Academic Press, London, 1983.
- Davis, M., Weyuker, E. *Computability, Complexity, and Languages : Fundamentals of theoretical computer science*. Academic Press, 2014.

Logique et fondements des mathématiques et de l'informatique

