



Mérida, Yuc. a 26 de Septiembre de 2021.

H. CORTE NACIONAL DE HONOR.

Presente

De conformidad con lo establecido en el proceso sancionador del reglamento vigente de la Asociación de Scouts de México, A. C., en mi carácter de Presidente de la Provincia Yucatán, vengo a interponer en tiempo y forma, el recurso de Apelación ante la Corte Nacional de Honor, en contra del acuerdo **DEN 21.417 (DE LA DIRECCION EJECUTIVA NACIONAL)** que revoca el acuerdo **YUC.CEP.JUN.2021.031. (DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN)**, de conformidad con las siguientes consideraciones derivada de los fundamentos que esgrimieron **Ileana Georgina Mariot Mares** en su carácter de **Comisionada Nacional de Gestión Institucional** y **Mauricio Javier Orduña González** en su carácter de **Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional**, quienes suscribieron la Notificación Acuerdo DEN, fechado en la Ciudad de México, al día 31 de agosto de 2021, **ASMAC DNGI 21.80.**

Esta interposición del recurso de apelación, lo realizo en mi carácter de Presidente de la Provincia Yucatán de conformidad con el punto 7.1 del Manual de Operaciones Nivel Provincia y de conformidad con el acuerdo **YUC.CEP.SEP.2021.033** de fecha 25 de septiembre de 2021 de la COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN, que señaló lo siguiente:

“La COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN instruye al Presidente de la provincia Yucatán, a **INCONFORMARSE e INTERPONER** el recurso de Apelación ante la Corte Nacional de Honor, mismo que está establecido en el reglamento de la Asociación, en contra del acuerdo **DEN 21.417 (DE LA DIRECCION EJECUTIVA NACIONAL)** que revoca el acuerdo **YUC.CEP.JUN.2021.031. (DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN)**, de conformidad con las siguientes consideraciones derivada de los fundamentos que esgrimieron **Ileana Georgina Mariot Mares** en su carácter de **Comisionada Nacional de Gestión Institucional** y **Mauricio Javier Orduña González** en su carácter de **Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional**, quienes suscribieron la Notificación Acuerdo DEN, fechado en la Ciudad de México, al día 31 de agosto de 2021, **ASMAC DNGI 21.80.** en razón y con fundamento en los siguientes hechos:



1.- No se comparte la base que esgrimen, en cuanto a las inconsistencias que enuncian y a la contestación de la solicitud de evidencia documental adicional del día 16 de agosto, ya que, el expediente en su totalidad fue enviado antes de la interposición del recurso de apelación interpuesto por GABRIEL GONGORA BIACHI y **“la solicitud de evidencia documental adicional”**, es una figura que no existe en el proceso sancionador y es un elemento que ellos “introducen o crean” al enviarlo así y en otras palabras, “que se sacan de la manga”, por que no se encuentra estipulado en el reglamento y en el proceso sancionador, y que, en lugar de resolver en base al EXPEDIENTE enviado y que contiene TODAS las evidencias del proceso sancionador y luego ENVIADO DE NUEVO con un mayor número de PRECISIONES y ratificando las mismas EVIDENCIAS enviadas con anterioridad y que consideramos que, se solicitó con el objeto de caer en CONTRADICCIONES (cosa que no ocurrió), pero, sin embargo, en forma generalizada **Ileana Georgina Mariot Mares y Mauricio Javier Orduña González**, aducen a **“la solicitud de evidencia documental adicional”**, mas importancia, que al documento principal denominado “RESOLUCION” que forma parte del EXPEDIENTE del proceso sancionador y aún con las precisiones realizadas al contestarles **“la solicitud de evidencia documental adicional”**.

2.- No se comparte el señalamiento de que, la sanción impuesta, no fue fundada y motivada, porque no se demostraron dentro del proceso y enuncian:

“o A) No cumplir con las disposiciones del consejo de su jurisdicción o superior y/o con los ordenamientos de la Asociación.”

En este proceso sancionador consta, que: “se organizó una fiesta en la playa con los integrantes del clan”

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.

o D) Promover actos o participar en acciones que puedan conducir a que uno o más grupos se separen de la Asociación de Scouts de México.

En este proceso sancionador consta, que: “conductas y miradas lascivas a lobatos.”

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.



o G) Presentarse y/o encontrarse en actividades scouts en estado de ebriedad o bajo la influencia de algún narcótico, droga, enervante o psicotrópico de los señalados en los preceptos relativos y aplicables del Código Penal Federal y la Ley General de Salud.

Quedan exceptuadas de lo anterior, las personas que cuenten con una prescripción médica que justifique su uso.

En este proceso sancionador consta, que: “el estado de ebriedad en dichas reuniones”

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.

o M) Estando a cargo directamente de una actividad scout, omitir que se cumplan las medidas de seguridad, incumpliendo con lo establecido en los ordenamientos.

En este proceso sancionador consta, que: “la organización de actividades, tocamientos y miradas” en el ámbito scout y fuera de él, así como en el ámbito profesional.

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.

3.- No se comparte el señalamiento de: *“la falta de elementos probatorios convincentes que permitan concluir la responsabilidad del denunciado C. Gabriel Góngora Biachi, porque en todo el proceso desde la acusación, contestación y desahogo de pruebas, se demostró la responsabilidad de Gabriel Góngora Biachi por las acciones y con base en los elementos de TIEMPO, MODO y LUGAR y a contrario sensu, el acusado, nunca demostró lo contrario y únicamente invocó elementos de REVANCHA, FORMA, SEÑALAMIENTOS que no son objeto de la acusación, elementos generales de derecho y violación de derechos humanos, que con la información presentada fue desvirtuada en el actuar, escucha, análisis y resolución de la COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA en su resolución INTEGRAL.*

4.- No se comparte el señalamiento de: que las *“Pruebas indebidamente admitidas, valoradas, desechadas y testadas en la Comisión Ejecutiva de Provincia Yucatán, para el desahogo de pruebas sin existir fundamento dentro de nuestros ordenamientos, para la realización de una sesión de Comisión Ejecutiva para este motivo dentro del proceso sancionador.”* Porque esta REPOSICION DE PROCEDIMIENTO ordenada por la C.N.H. y con base en reglamento y en el Manual de Operaciones a Nivel Provincia, que señalan y dicen:



ACUERDO CNH 13.2021: La Corte Nacional de Honor autoriza a la Dirección Ejecutiva Nacional a **REPONER EL PROCEDIMIENTO**, desde el acuerdo inicial de recepción de denuncia, en el caso de Alberto Patrón Erosa, contra Gabriel Góngora Biachi, en el que **deberán sujetarse** a los plazos siguientes:

- 30 días hábiles para que el denunciante presente pruebas;
- Una vez que estas sean recibidas, se harán del conocimiento del denunciado, quien contará con 30 días hábiles para presentar sus pruebas y expresar lo que su interés convenga, para su defensa;
- Presentadas las pruebas de las partes, o bien, agotados los plazos para ello, la Provincia Yucatán deberá emitir su resolución, conforme a lo establecido en los ordenamientos de la Asociación.

Aquí se observa el mandamiento claro y preciso de la REPOSICION del PROCEDIMIENTO y que esta apegada al REGLAMENTO VIGENTE.

REGLAMENTO PUNTO 3 DEL ARTICULO 45 DEL PROCESO SANCIONADOR. Una vez que el miembro de la Asociación de que se trate sea notificado, tendrá treinta días naturales **para responder al órgano que resolverá la acusación**, de acuerdo al Artículo 44, por escrito o electrónicamente las acusaciones que se formulen en su contra; ofreciendo las pruebas que estime le benefician, en caso de contar con testigos en su defensa, **deberá anexar el testimonio de cada uno de ellos por escrito bajo protesta de decir verdad**, mediante los dictados de la hermandad y buena fe, con base en la Promesa y Ley Scout, mismos que serán **ratificados**.

Asimismo, señalará una dirección para recibir notificaciones, así como una dirección de correo electrónico a la cual se le podrán enviar las subsecuentes notificaciones y resoluciones. Quedará bajo su más estricta responsabilidad vigilar dicha cuenta de correo.

Aquí se observa el mandamiento claro y preciso del reglamento: AL ÓRGANO QUE RESOLVERÁ LA ACUSACIÓN y el órgano que resolvió fue “LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN”, es la base o el fundamento de realizar dichas reuniones del órgano antes señalado porque si lo concatenan con el Manual de Operación Nivel Provincia y que será señalado más adelante, es la forma del proceso y/o proceder de los ORGANOS COLEGIADOS en la TOMA DE DECISIONES de la A.S.M.A.C.; y sigue señalando: “mismos que serán ratificados.” Hecho que no ocurrió y si se presentaron una serie de argucias como envío de correos electrónicos para evitar la RATIFICACION y solo GABRIEL GONGORA se conectó un mínimo de



tiempo en la sala de espera y NO así NINGUNO DE SUS TESTIGOS, tal y como consta en el expediente del proceso sancionador en comento.

MANUAL DE OPERACIONES DEL NIVEL PROVINCIA

COMISIÓN EJECUTIVA DE PROVINCIA

3.3. Funciones

Las **funciones y obligaciones** de la Comisión Ejecutiva de Provincia son las siguientes:

4. Tomar los acuerdos relativos al proceso sancionador mencionado en los Ordenamientos.

7.1. Presidente de Provincia

El Presidente de Provincia **preside a los órganos directivo y operativo de la Provincia**, los cuales son: el Consejo de Provincia y la **Comisión Ejecutiva de Provincia**.

7.4. Funciones

Las funciones de este cargo son:

1. Presidir las reuniones del Consejo de Provincia.

2. Presidir las reuniones de la Comisión Ejecutiva de Provincia.

Importante y algo que la DEN no ha observado y basta para eso, en ver los comunicados: **Las notificaciones serán realizadas por quien preside el Consejo u órgano. (REGLAMENTO)**

Y las notificaciones y comunicados, son y han sido realizadas por **Ileana Georgina Mariot Mares** en su carácter de **Comisionada Nacional de Gestión Institucional** y **Mauricio Javier Orduña González** en su carácter de **Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional** y no por quien preside el **ORGANO** de la **DIRECCION EJECUTIVA NACIONAL** que es el **JEFE SCOUT NACIONAL**.

Es importante también señalar que estos comunicados y aun más el acuerdo de la DEN que hoy se apela y que pretende dejar sin efecto el acuerdo de la CEPY al haberlos realizado sin cumplir las formas señaladas en los Ordenamientos, son y tienen una causa evidente de NULIDAD PLENA.



Y algo que no tomaron en consideración por **Ileana Georgina Mariot Mares en su carácter de Comisionada Nacional de Gestión Institucional y Mauricio Javier Orduña González en su carácter de Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional** en el documento de **“la solicitud de evidencia documental adicional”**, y que consta en la notificación hecha a GABRIEL GONGORA BIACHI de la ACUSACION, es lo siguiente en cuanto a las *“Pruebas indebidamente admitidas, valoradas, desechadas y testadas en la Comisión Ejecutiva de Provincia Yucatán...”* **ya que se evidencio lo siguiente:**

En **tercer** término, se precisa y se reitera: que todo el proceso, se llevó al cabo, como señala el reglamento y como dispuso la CNH, a mayor abundamiento, es de precisar, que no se señalaron incompletas, porque: a) como se observará en la grabación, uno de los testigos supervinientes, manifestó preocupación por represalias y esto se confirmó, en la contestación, en su parte final de Gabriel Gongora Biachi, que lanzó una amenaza **“8. Que se me entreguen los originales de las denuncias de los testigos supervinientes, a fin de que adopte las medidas legales en su contra por difamación.” Sic.** Pero, se consideró tal y como lo señala EXPRESAMENTE el documento enviado a Gabriel o traslado de la acusación y en especial, de las pruebas, que: como señala la Ley de Transparencia y acceso a la información pública, se eliminaron los nombres por el tipo de ACUSACION e IDENTIDAD DE LOS TESTIGOS y la naturaleza de la acusación.

Esto consta en el documento enviado a GABRIEL GONGORA BIACHI y se reproduce para su precisión.



Versión Pública

Documento: Escrito de Ofrecimiento de Pruebas testimoniales y Escritos de Testimonios Supervinientes.

Se han eliminado los siguientes espacios que contienen información confidencial correspondientes a datos personales de personas identificadas o identificables, relativos a:

1. ELIMINADO: **Nombre(s), Apellido (s).**
2. ELIMINADO: **Correo electrónico personal.**
3. ELIMINADO: **Número de teléfono personal.**
4. ELIMINADO: **Año Escolar/Generación.**

Fundamento legal: Artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y los numerales Trigésimo Octavo fracción I, Quincuagésimo Sexto y Quincuagésimo Noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, toda vez que se trata de información que contiene datos personales concernientes a personas identificadas o identificables, información que no es de interés público y cuya divulgación puede causar un perjuicio al titular de los mismos.



Y que, no es lo mismo emitir un juicio de valor y decir, que: “se *anexaron incompletas o testadas,*”

Asimismo, y de conformidad con el proceso sancionador, existen tiempos del proceso: 1) mandato de CNH, desahogo y ratificación de pruebas del acusador; 2) Traslado al acusado con las pruebas eliminando los nombres y otros, como se ha señalado; 3) contestación del acusado con sus pruebas, pero estas, **NO SE LE PRESENTAN al ACUSADOR**, solamente en todos los casos la CEPY tuvo conocimiento y además, en todo momento se apercibió como consta en actas y grabaciones, que las sesiones eran PRIVADAS con apercibimiento A TODOS LOS PARTICIPANTES EN TODO MOMENTO de la LEY FEDERAL DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES EN POSESION DE PARTICULARES Y EN CONSECUENCIA LOS DATOS PERSONALES RECABADOS SERIAN PROTEGIDOS Y NO PODRIAN SER DIFUNDIDOS SIN SU CONSENTIMIENTO EXPRESO, a mayor abundamiento, siempre se citó lo señalado por la C.N.H. que señaló: “**...NO OMITO MENCIONARLE QUE EN ESTE CORREO SE MANEJAN DATOS PERSONALES LOS CUALES SE ENCUENTRAN PROTEGIDOS POR LA LEY FEDERAL DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE LOS PARTICULARES, Y LA SANCION AL QUE VIOLA LA MISMA PUEDEN SER DESDE MULTAS A PRISION**”.

En cuanto a las “**INCONSISTENCIAS QUE SE ENCONTRARON**”, señalan en su comunicado de NOTIFICACION DEL ACUERDO DEN.

a) *En el acta de la sesión de la Comisión Ejecutiva de Provincia con fecha 25 de junio del 2021, mencionada en el documento denominado “Resolución”, hacen referencia a que los testigos de Gabriel Góngora Biachi, no se presentaron a dicha sesión para ratificar su testimonio y que por esta razón no se ratificaron las diversas pruebas testimoniales.*

*“8.- Desahogo de las pruebas ofrecidas en el punto 7 que antecede. Se informa por parte del P.P. Ricardo Paz Echeverría que las personas citadas en calidad de testigos de Gabriel Góngora **no se presentaron a la reunión convocada y que manifestaron ratificar su dicho en los escritos presentados** El P.P. Ricardo Paz Echeverría informa que los testigos deberían estar presentes para ratificar sus testimonios lo cual al no presentarse resulta*



invalido.” (extracto fiel del punto 8 del acta CEP YUC-CEP/JUNIO-2021/EXTRAORD-03)

En el documento denominado “Carta Contestación a Solicitud de la Evidencia Documental”, hacen mención que los testigos de Gabriel Góngora Biachi sí estuvieron presentes en dicha sesión de la Comisión Ejecutiva de Provincia, que estuvieron en sala de espera, sin embargo, este hecho no se hace mención en el acta de la sesión del 25 de junio del 2021.

*“...En cuanto a la Evidencia documental solicitada, de los testigos de Patrón Erosa y Góngora Biachi, fueron en igualdad de circunstancias, como consta en las convocatorias, actas y grabaciones de cada sesión, se les dio el mismo espacio, la única diferencia es que los testigos y el propio Patrón Erosa si asistieron a la sesión extraordinaria convocada y notificada previamente, **y los testigos y Góngora Biachi, enviaron un mail, uno o dos de sus testigos estuvieron en sala de espera y el señor Gabriel mismo, que lo comunicó, estuvo en sala de espera y envió WhatsApp, como consta en la grabación y medios electrónicos que se adjuntan a la presente repuesta de solicitud de evidencia documental adicional y un mail en el que argumentaba compromisos contraídos con anterioridad, aunque nunca especificó su naturaleza”.** (extracto fiel de la contestación fechada al 16 de agosto del 2021)*

El Reglamento no hace mención que se deba realizar una sesión de Comisión Ejecutiva de Provincia para la ratificación y desahogo de pruebas, tampoco hace mención de que si el denunciante o sus testigos no se presentan a dicha sesión se invalidan, sin embargo, Reglamento si menciona en el Artículo 45. Numeral 3, acerca de los testigos lo siguiente: “... en caso de contar con testigos en su defensa, deberá anexar el testimonio de cada uno de ellos por escrito bajo protesta de decir verdad, mediante los dictados de hermandad y buena fe, con base en la Promesa y Ley Scout, mismos que serán ratificados.”

Las afirmaciones hechas por **Ileana Georgina Mariot Mares y Mauricio Javier Orduña González**, pretendiendo demostrar inconsistencias resultan **inoperantes por improcedentes** ya que, EN **PRIMER LUGAR**, no analizan conforme a los ORDENAMIENTOS vigentes de la A.S.M.A.C. todas las constancias que integran todo el expediente de este proceso sancionador; EN **SEGUNDO LUGAR**, no califican y/no interpretan elementos del proceso como “el **El P.P. Ricardo Paz Echeverría**” cuando es un **órgano colegiado** y en **TERCER LUGAR** y como se ha dicho y explicado anteriormente, el REGLAMENTO si señala “**deberá anexar el testimonio de cada uno de ellos por escrito bajo protesta de decir**



*verdad, mediante los dictados de la hermandad y buena fe, con base en la Promesa y Ley Scout, mismos que serán **ratificados** y estamos ante un reglamento y ante un proceso sancionador y la RATIFICACIÓN es el acto de decir si es así, lo que afirmé y lo ratifico y me identifico para ello de que fui yo el que lo atestigüé o lo vi o estuve ahí. Porque él que lo dice lo hace suyo o lo rechaza, asimismo el mismo reglamento señala: “**AL ÓRGANO QUE RESOLVERÁ LA ACUSACIÓN**” y ese órgano es la “**LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN**” y así está dispuesto en el REGLAMENTO y a mayor abundamiento se transcribió lo que dice el MANUAL DE OPERACIONES DEL NIVEL CORRESPONDIENTE, lo que nos hace suponer un total desconocimiento de los ORDENAMIENTOS DE LA A.S.M.A.C por parte de los mencionados Mariot Mares y Orduña González.*

b) Fundaron y motivaron la cancelación de registro personal con base en sanciones que no fueron demostradas dentro del proceso sancionar las cuales son: a), d), g) y m), es decir, el C. Alberto Patrón Erosa, dentro de su denuncia no menciona conducta alguna que haga referencia a que el Dirigente Gabriel Góngora Biachi, trasgredió esas causas de sanción, sin embargo en el documento denominado “Resolución”, la Comisión Ejecutiva de Provincia, las menciona como causas de sanción que soporta la Cancelación de Registro Personal, en el documento denominado “Carta Contestación a Solicitud de la Evidencia Documental” mencionan lo siguiente (extracto fiel de la contestación fechada al 16 de agosto del 2021): • **En primer término, se precisa y ratifica: Tal y como consta, en el acta, su anexo y grabación de la sesión, ratifico en todos sus términos, fundados y motivados, el documento TITULADO RESOLUCION, que contiene todo lo dispuesto por el reglamento y su PROCESO SANCIONADOR y forma parte del acta YUC-CEP/JUNIO-2021/EXTRAORD-03 COMO ANEXO DE LA SESION EXTRORDINARIA DE LA C.E.P.Y.**

• **En segundo término, se precisa: que para poder “especifique los hechos y acciones”, se tendría que reunir de nuevo la C.E.P.Y., previa convocatoria y tomar un acuerdo complementario, que, por lo perentorio de los tiempos, no es posible, pero, les reitero, que todo lo que piden y/o solicitan, se encuentra en el documento antes citado debidamente fundado y motivado en los términos reglamentarios.**

Por lo que no hay evidencias documentales que soporten dichas causas de sanción, cabe mencionar que los hechos que relatan tanto el denunciado como los testigos de este, sucedieron en una fiesta de cumpleaños, por lo tanto, no es una actividad scout.



Esta inconsistencia encontrada por **Ileana Georgina Mariot Mares y Mauricio Javier Orduña González**, resulta inoperante, ya que, PRIMERAMENTE y como señala el reglamento:

**ARTÍCULO 39. EXPULSIÓN DE LA ASOCIACIÓN
(CANCELACIÓN DE REGISTRO PERSONAL)**

Se impondrá esta sanción cuando el miembro de la Asociación incurra en alguna de las causas descritas en el Artículo 41, y la conducta de éste, sus causas, consecuencias, la afectación a otro miembro de la Asociación o a terceros sea de extrema gravedad, a juicio de quien imponga la sanción

Las conductas que se ubiquen en los incisos b), d), g), p), s) y t) del Artículo 41, siempre serán sancionadas con la expulsión de la Asociación.

Igualmente, se sancionará con la expulsión de la asociación en los casos de los incisos m), n) y o) del Artículo 41, cuando el riesgo o el daño causado sean graves o extremadamente graves, a juicio de quien imponga la sanción.

Como se ha señalado al principio:

- D) Promover actos o participar en acciones que puedan conducir a que uno o más grupos se separen de la Asociación de Scouts de México.

En este proceso sancionador consta, que: “conductas y miradas lascivas a lobatos.”

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.

- G) Presentarse y/o encontrarse en actividades scouts en estado de ebriedad o bajo la influencia de algún narcótico, droga, enervante o psicotrópico de los señalados en los preceptos relativos y aplicables del Código Penal Federal y la Ley General de Salud.
Quedan exceptuadas de lo anterior, las personas que cuenten con una prescripción médica que justifique su uso.



En este proceso sancionador consta, que: “el estado de ebriedad en dichas reuniones”

Constan en la acusación, contestación y pruebas testimoniales.

Y en la resolución se señaló:

POR LO ANTERIORMENTE EXPUESTO Y FUNDADO, CONSIDERANDO LOS ANTECEDENTES, PRECISIONES, OBSERVACIONES DE CONFORMIDAD CON LA ACUSACION Y CONTESTACION, AMBAS DE SUS PRUEBAS PRESENTADAS, UNA VEZ DISCUTIDOS LOS HECHOS Y/O ACCIONES PRESENTADOS, EN USO DE SUS FUNCIONES, ÉSTA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN, EN CONCENSO POR UNANIMIDAD, ACUERDA Y SE RESUELVE, DE CONFORMIDAD CON LOS SIGUIENTES

ACUERDOS:

--- PRIMERO.- Este órgano de la A.S.M.A.C. la Comisión Ejecutiva de la provincia Yucatán, es competente para resolver el presente procedimiento sancionador establecido en los ordenamientos de la Asociación y en su caso, imponer las sanciones que procedan, en términos del Reglamento Vigente y en su sección cuarta.-----

--- SEGUNDO.- GABRIEL GONGORA BIACHI ES RESPONSABLE por infringir y encontrarse en las causales previstas en el Artículo 41 del Reglamento, en sus incisos: A) NO CUMPLIR CON LAS DISPOSICIONES DEL CONSEJO DE SU JURISDICCIÓN O SUPERIOR Y/O CON LOS ORDENAMIENTOS DE LA ASOCIACIÓN; D) PROMOVER ACTOS O PARTICIPAR EN ACCIONES QUE PUEDAN CONDUCIR A QUE UNO O MÁS GRUPOS SE SEPALEN DE LA ASOCIACIÓN DE SCOUTS DE MÉXICO; G) PRESENTARSE Y/O ENCONTRARSE EN ACTIVIDADES SCOUTS EN ESTADO DE EBRIEDAD O BAJO LA INFLUENCIA DE ALGÚN NARCÓTICO, DROGA, ENERVANTE O PSICOTRÓPICO DE LOS SEÑALADOS EN LOS PRECEPTOS RELATIVOS Y APLICABLES DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL Y LA LEY GENERAL DE SALUD, QUEDAN EXCEPTUADAS DE LO ANTERIOR, LAS PERSONAS QUE CUENTEN CON UNA PRESCRIPCIÓN MÉDICA QUE JUSTIFIQUE SU USO; M) ESTANDO A CARGO DIRECTAMENTE DE UNA ACTIVIDAD SCOUT, OMITIR QUE SE CUMPLAN LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD, INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN LOS ORDENAMIENTOS; N) PROMOVER, TOLERAR O EJECUTAR ACTOS QUE ATENTEN CONTRA LA IMAGEN, PRESTIGIO, BUEN NOMBRE Y REPUTACIÓN DE LA ASOCIACIÓN; O) PROMOVER, TOLERAR O EJECUTAR ACTOS QUE ATENTEN CONTRA LA INTEGRIDAD MORAL O



FÍSICA DE CUALQUIER MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN, Y/O CONTRA TERCEROS.-----

--- **TERCERO.-** Se impone a GABRIEL GONGORA BIACHI, la sanción consistente en **EXPULSIÓN** de la ASOCIACIÓN (CANCELACIÓN DE REGISTRO PERSONAL), de conformidad con el artículo 39 del reglamento, que señala: “ES LA PÉRDIDA DEFINITIVA DE LA CALIDAD DE MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN Y, POR ENDE, DE LOS DERECHOS QUE ELLO IMPLICA. LA EXPULSIÓN DE LA ASOCIACIÓN CONLLEVA LA CANCELACIÓN DEL REGISTRO PERSONAL, LA BAJA EN EL REGISTRO NACIONAL DE MIEMBROS, LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA CREDENCIAL QUE HAYA EXPEDIDO LA ASOCIACIÓN, A SOLICITUD DE ÉSTA, Y LA INSCRIPCIÓN DE LA PERSONA DE QUE SE TRATE EN EL LIBRO CONFIDENCIAL QUE PARA TAL EFECTO LLEVA EL JEFE SCOUT NACIONAL.”-----

--- **SE IMPONDRÁ ESTA SANCIÓN CUANDO EL MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN INCURRA EN ALGUNA DE LAS CAUSAS DESCRITAS EN EL ARTÍCULO 41, Y LA CONDUCTA DE ÉSTE, SUS CAUSAS, CONSECUENCIAS, LA AFECTACIÓN A OTRO MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN O A TERCEROS SEA DE EXTREMA GRAVEDAD, A JUICIO DE QUIEN IMPONGA LA SANCIÓN.**-----

--- **LAS CONDUCTAS QUE SE UBIQUEN EN LOS INCISOS B), D), G), P), S) Y T) DEL ARTÍCULO 41, SIEMPRE SERÁN SANCIONADAS CON LA EXPULSIÓN DE LA ASOCIACIÓN. IGUALMENTE, SE SANCIONARÁ CON LA EXPULSIÓN DE LA ASOCIACIÓN EN LOS CASOS DE LOS INCISOS M), N) Y O) DEL ARTÍCULO 41, CUANDO EL RIESGO O EL DAÑO CAUSADO SEAN GRAVES O EXTREMADAMENTE GRAVES, A JUICIO DE QUIEN IMPONGA LA SANCIÓN.**-----

--- Esta decisión, se da con todos los razonamientos expuestos en el cuerpo de este documento de resolución y fundado con base a todo lo precisado y esta sanción es impuesta, porque se ha tomado en cuenta la gravedad de la conducta u omisión en que incurrió GABRIEL GONGORA BIACHI, su nivel de responsabilidad y el cargo que ostentó y ostenta y su antigüedad como miembro de la Asociación.-----

--- **CUARTO.-** Notifíquese y hágase del conocimiento de ALBERTO PATRON EROSA y GABRIEL GONGORA BIACHI, la presente resolución de conformidad con los acuerdos que anteceden y que en pleno respeto a sus Derechos Humanos y Garantías, pueden interponer en contra de la presente resolución, el medio de defensa previsto en el reglamento en vigor de la Asociación, en un plazo de treinta días naturales contados a partir del día siguiente de su notificación que se realizará de conformidad con la dirección electrónica registrada previamente y proporcionada para ello.-----

--- **QUINTO.-** En su caso, remítase copia del mismo de conformidad con los ordenamientos de la asociación a quien corresponda en el ámbito de su respectiva competencia.-----

--- **SEXTO.-** Los datos personales aquí recabados y todo el proceso sancionador y que incluyen la presente resolución, serán protegidos, incorporados y tratados en el sistema de datos personales de conformidad



con la Ley respectiva y que todos los datos contenidos en el presente documento, se encuentran protegidos por la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares y en consecuencia los datos personales recabados serán protegidos y no podrán ser difundidos sin su consentimiento expreso.-----

--- SEPTIMO.- Cumplimentado en sus términos, por este órgano de conformidad con su nivel de actuación, archívese el presente expediente como asunto totalmente concluido en esta instancia y nivel correspondiente y háganse las anotaciones en los registros que correspondan.-----

**ASÍ LO RESOLVIÓ LA COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA YUCATAN
Y FIRMA QUIEN PRESIDE DICHO ORGANO.**

En SEGUNDO termino; se ha explicado y fundamentado, el porque utilizamos cuerpos colegiados para la toma de decisiones y quienes la presiden y a mayor abundamiento el reglamento señala quien resuelve en este caso de este proceso sancionador y el querer cambiar y/o aclarar los acuerdos tomados por un órgano, necesariamente se tiene que reunir éste para modificarlos o adicionarlos, ya que como señala el reglamento, dice y manda quien REPRESENTA a cada órgano OPERATIVO de la A.S.M.A.C y sus funciones, por eso los ORDENAMIENTOS abarcan en su orden jerárquico: Estatuto, Reglamento, Manuales, etc.

Y en TERCER e IMPORTANTE TERMINO: Las evidencias señalan el hecho o acto del que se acusa y en su desarrollo procesal se añadieron más conductas indebidas que van en contra de la Promesa, Ley y Principios Scouts, sin embargo GABRIEL GONGORA BIACHI solo se defiende de que el hecho o acto ya prescribió (no lo niega); de que viola sus derechos humanos (mas, no lo niega); acusa a otros de otros actos que nada tienen que ver con la acusación (no lo niega); mala interpretación del reglamento por no agotar según GABRIEL GONGORA la mediación (pero no lo niega); y sus testigos si fueron considerados, pero fueron testigos de buena conducta o moralidad, pero no les consta nada de lo que lo acusan y no defendieron o atacaron los hechos de los que se le acusaba a GABRIEL GONGORA; una defensa de forma, pero no de fondo y no de los hechos que se le acusan y ni siquiera GABRIEL GONGORA ALEGÓ o MENCIONÓ que NO ERA una actividad SCOUT pero la D.E.N. como señaló en su escrito de NOTIFICACION DE ACUERDO DEN y por quienes hemos mencionado y en el apartado de sus inconsistencias encontradas, hacen suya el de enunciar que, “sucedieron en una fiesta de cumpleaños, por lo tanto, no es una actividad scout.” Un pobre razonamiento o analogismo de razón sacado de la manga, porque el recurrente en



el recurso de REVISION y mucho menos en su CONTESTACION de la ACUSACION, lo dice, señala, manifiesta o alega, en donde sucedió y de cuando acá, la Promesa, Ley y Principios Scouts se separan de las personas que voluntariamente han aceptado el compromiso de ser SCOUTS, lo que nos lleva a varias preguntas: ¿Solo somos scouts en actividades Scouts?, No somos Scouts cuando estamos en el hogar, en una fiesta de cumpleaños, en el trabajo o en la vida cotidiana?, ¿con o sin uniforme somos Scouts?, la fotografía como prueba documental donde GABRIEL GONGORA tiene unas motas rojas, ¿era o no era scouter de clan?, y con esta argumentación de inconsistencia, ya no aplica lo de “UNA VEZ SCOUT, SIEMPRE SCOUT” o solamente sé es Scout, cuando nos conviene?, dejamos ésta preguntas para reflexión.

c) *La resolución se llevó a termino con pruebas testimoniales no concluyentes, que incluso presentan inconsistencias en los relatos dentro de un mismo testimonio, algunos testimonios declaran estar enterados de hecho de la denuncia, pero no aportan más datos.*

Esta inconsistencia encontrada por **Ileana Georgina Mariot Mares** y **Mauricio Javier Orduña González**, resulta también inoperante por improcedente, ya que, como consta en todo el expediente del proceso sancionador y en **“la solicitud de evidencia documental adicional”**, enviada y en esta apelación, dicha valoración la realizan en lo personal y no constituidos en un órgano colegiado, integrado para tal fin conforme a los ORDENAMIENTOS vigentes de la A.S.M.A.C. dotado de autoridad, con las facultades para analizar en forma lógica, concatenada y procesal el recurso promovido de revisión y que se limitan a calificarlo, insisto en la forma y no en el fondo y de forma personal, como no concluyentes, sin considerar todo el proceso sancionador y que para aclararlo aún más y combatir una indebida interpretación, se presenta ahora la apelación correspondiente. “

A mayor abundamiento, se presenta lo siguiente:

**ORDENAMIENTOS
MANUAL DE OPERACIÓN DEL NIVEL NACIONAL**

Dirección Ejecutiva Nacional (DEN)

Definición: La Dirección Ejecutiva Nacional es el órgano ejecutivo del Consejo



Nacional encargado de elaborar, ejecutar y coordinar el Plan de Trabajo de la Asociación de Scouts de México, A.C. (ASMAC).

Integración.

La DEN se encuentra integrada por:

I. Jefe Scout Nacional (Director General), quien la preside.

II. Subjefe Scout Nacional (Subdirector General), quien preside las reuniones de la DEN en caso de ausencia temporal del Jefe Scout Nacional.

III. Director Nacional de Métodos Educativos.

IV. Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional.

V. Director Nacional de Operación y Logística.

VI. Director Nacional de Administración y Finanzas.

VII. Director Internacional.

VIII. Director Nacional de Procuración de Fondos y Relaciones Públicas.

Funciones:

- Resolver los conflictos sometidos a su consideración en el ámbito de su competencia y en su caso re-direccionarlos al órgano correspondiente.

Jefatura Scout Nacional (JSN)

Definición: El Jefe Scout Nacional (Director General) está encargado de:

a. Administrar y operar la Asociación de Scouts de México, A.C.

b. Presidir y coordinar la DEN.

Responde de su función al Consejo Nacional.

Funciones

- **Presidir las sesiones de la DEN.**
- **Hacer cumplir los acuerdos de la DEN.**



Subjefatura Scout Nacional (SJN)

Definición: El Subjefe Scout Nacional actúa en **representación del Jefe Scout Nacional** en caso de ausencia, conforme a los ordenamientos y apoya al Jefe Scout Nacional en el desempeño de sus funciones.

Funciones generales

- Representar al Jefe Scout Nacional en los términos y formas que le sean designados.
- Auxiliar al Jefe Scout Nacional para el desempeño de sus funciones.
- Auxiliar al Jefe Scout Nacional en la representación de la ASMAC.
- Auxiliar al Jefe Scout Nacional a presidir las sesiones de la DEN.

Dirección Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional (DNGI)

Objetivo: Asegurar el cumplimiento en los ámbitos de gestión, operación, gobernanza, desarrollo institucional, comunicación y relaciones interinstitucionales, administración, contraloría y ética a través de los mecanismos establecidos y la aplicación de buenas prácticas para el soporte que la ASMAC requiera.

Responde de su función al Jefe Scout Nacional.

Funciones

Gestión Institucional

- Asegurar el fortalecimiento de los procesos de reconocimientos y sanciones de los adultos.
- Asegurar la correcta aplicación del reglamento y las Políticas Nacionales a través del desarrollo, elaboración y actualización de manuales, para el correcto funcionamiento de los Dirigentes y Scouters de Grupo, Provincia y Nacional.
- Coordinar y evaluar los trámites respectivos en los controles y archivos de la ASMAC, cuando se presenten las causales de cancelación del registro personal, señaladas en los ordenamientos.



Desarrollo Institucional

- Asegurar el fortalecimiento de procesos que lleven a las buenas prácticas y mejora continua de la ASMAC.

Comisión Nacional de Gestión Institucional (CNGI)

Objetivo: Dar seguimiento al comportamiento de los adultos en el Movimiento Scout, para asegurar que se mantengan apegados a los principios, valores y ordenamientos de la Institución, adicionalmente, gestionar el esquema de reconocimientos y sanciones de los adultos, estableciendo los mecanismos que permitan el control del registro histórico de la membresía para la obtención de datos que faciliten la toma de decisiones.

Responde de su función a la Dirección Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional.

Funciones

- Desarrollar, innovar e implementar los procesos de reconocimientos y sanciones de adultos, cuando corresponda.
- Desarrollar los mecanismos para la correcta aplicación del reglamento, ordenamientos y Políticas Nacionales a través de la elaboración y actualización de manuales, dirigidos al correcto funcionamiento de los equipos de dirigentes a nivel Sección, Grupo, Provincia y Nacional.
- Ejecutar los trámites respectivos en los controles y archivos de la ASMAC, cuando se presenten las causales de cancelación del registro de algún miembro, señaladas en los ordenamientos.



Por todo lo anteriormente **expuesto y fundado**, considerando los fundamentos e inconsistencias vertidas por Ileana Georgina Mariot Mares en su carácter de **Comisionada Nacional de Gestión Institucional** y Mauricio Javier Orduña González en su carácter de **Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional**, quienes suscribieron la **Notificación Acuerdo DEN (y otros comunicados)**, fechado en la Ciudad de México, al día 31 de agosto de 2021, **ASMAC DNGI 21.80. y que no constan en el acuerdo DEN 21.417 (DE LA DIRECCION EJECUTIVA NACIONAL)** que revoca el acuerdo YUC.CEP.JUN.2021.031. (DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN) y una vez discutidos los hechos presentados, en uso de sus funciones, esta Comisión Ejecutiva De La Provincia Yucatán, en consenso por unanimidad, acuerda y resuelve:

I.- INTERPONER el recurso de apelación considerando todo lo anterior como un ACUERDO UNICO a presentarse ante la CORTE NACIONAL DE HONOR y en su momento REVOCAR el acuerdo DEN 21.417 (DE LA DIRECCION EJECUTIVA NACIONAL) que revoca el acuerdo YUC.CEP.JUN.2021.031. (DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN) y dejando firme la resolución YUC.CEP.JUN.2021.031. DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN.

II.- Sean consideradas los siguientes fundamentos e inconsistencias que se observan en lo resuelto por Ileana Georgina Mariot Mares en su carácter de Comisionada Nacional de Gestión Institucional y Mauricio Javier Orduña González en su carácter de Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional, quienes suscribieron la Notificación Acuerdo DEN y del documento titulado “NOTIFICACION ACUERDO DEN”:

II.1.- Las evidentes causas de NULIDAD de la notificación de los acuerdos tomados por Ileana Georgina Mariot Mares en su carácter de Comisionada Nacional de Gestión Institucional y Mauricio Javier Orduña González en su carácter de Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional, en esta resolución y en el proceso sancionador al momento de conocer del mismo.



II.2.- El evidente exceso de sus funciones en que incurrieron Ileana Georgina Mariot Mares en su carácter de Comisionada Nacional de Gestión Institucional y Mauricio Javier Orduña González en su carácter de Director Nacional de Gestión y Desarrollo Institucional conforme lo señalado en el Manual de Operación del Nivel Nacional.

II.3.- El no cumplir en su totalidad con lo dispuesto en los Ordenamientos relativo con el proceso sancionador.

II.4.- Por interpretar en forma indebida los ordenamientos de la Asociación y, en consecuencia, por no haber analizado en forma lógica, concatenada y procesal el recurso promovido de revisión y que se limitaron a calificarlo en forma personal, dándole más peso a la forma y no al fondo del asunto, calificándolo en forma indebida como de no concluyentes, sin considerar todo el proceso sancionador y sin considerar toda la evidencia documental y testimonial presentada.

II.5.- Por no dimensionar el alcance de la Promesa, Ley y Principios Scouts, mismos que si tomaron en cuenta para propósitos diversos de la protección de nuestros miembros pasados o presentes, omitiéndolos para desviar la responsabilidad del adulto responsable en contra de terceros en actividades scouts, toda vez que todos los testigos presentados y ratificados, no solo scouts, sino también particulares, demuestran la flagrante violación a nuestra Promesa y Ley por no tomarla en cuenta como un compromiso voluntario denominado Promesa y Ley Scout para toda la vida.

II.6.- Por no contar con el conocimiento y técnica jurídica en el manejo de nuestros Ordenamientos, así como de otros cuerpos jurídicos supletorios y complementarios para la interpretación de las facultades procesales de los derechos de petición, normas de derechos humanos y exclusión de señalamientos vertidos por el responsable y que son notoriamente improcedentes y que en forma evidente fueron promovidos para que se considerara como una amenaza sin existirla del peligro para la Imagen Institucional, pero que, en la resolución que

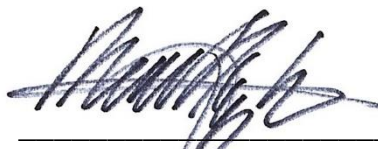
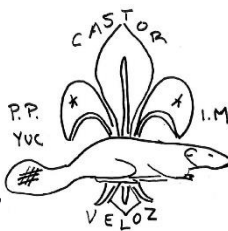


se combate, pareciera que su actuación tiene un claro mensaje de impunidad a toda costa y en contra de los objetivos y beneficiarios del Escultismo en México.

II.7.- y por último, hacer constar, que esta **COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA YUCATAN**, ha cumplido en tiempo y forma, como señalan los ordenamientos de la Asociación y en cumplimiento al mandato de la **CORTE NACIONAL DE HONOR** en la reposición de procedimiento ordenada, siempre con el objeto de garantizar un proceso honorable, justo, apegado a nuestra Promesa y Ley Scout, sin predisposiciones y en continuación de un proceso sancionador iniciado por una **COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA** y continuado por la actual **COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA** por temas de organización y estructura de la **A.S.M.A.C.** (cambio de Presidente y equipo Provincial), garantizándose siempre la completa y total aplicación de nuestros Ordenamientos.

ASÍ LO RESOLVIÓ LA COMISION EJECUTIVA DE PROVINCIA YUCATAN

Y FIRMA QUIEN PRESIDE DICHO ORGANO



RICARDO JOSE PAZ ECHEVERRIA
PRESIDENTE DE LA PROVINCIA
YUCATAN

ESTE ACUERDO DE INTERPOSICION DE RECURSO DE APELACION ANTE LA CORTE NACIONAL DE HONOR, ES UN EXTRACTO DEL ACTA YUC-CEP/SEPTIEMBRE-2021/EXTRAORD-04 DE FECHA 25 DE SEPTIEMBRE DE 2021, COMO ANEXO DE LA SESION EXTRAORDINARIA DE LA COMISION EJECUTIVA DE LA PROVINCIA YUCATAN Y QUE DE CONFORMIDAD CON LOS ORDENAMIENTOS DE LA ASOCIACION DE SCOUTS DE MEXICO Y POR SER UNA SESION PRIVADA, INDEPENDIENTEMENTE DEL CARÁCTER CON QUE SE HAYAN OSTENTADO EN TODAS SUS ETAPAS DE TODOS LOS PARTICIPANTES Y QUE DERIVA DE UN PROCESO SANCIONADOR, SIENDO Y CONTENIENDO HECHOS DE INDOLE RESERVADAS POR LA MISMA NATURALEZA DE LA ACUSACION DEL PROCESO, EN LA QUE TODOS



FUERON APERCIBIDOS Y A TODOS QUIENES TUVIERON CONOCIMIENTO DEL PRESENTE PROCESO SANCIONADOR EN TODAS SUS ETAPAS VIRTUAL O PRESENCIAL, QUE EN ESTE ASUNTO SE MANEJARON DATOS PERSONALES EN POSESION DE PARTICULARES Y QUE SE ENCUENTRAN PROTEGIDOS POR LA LEY FEDERAL DE PROTECCION DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE PARTICULARES, Y QUE LA SANCION A QUIEN VIOLA LA MISMA PUEDEN SER DESDE MULTAS A PRISION, Y QUE LA INFORMACION AQUÍ CONTENIDA ES CONSIDERADA COMO CONFIDENCIAL, POR LO QUE, LO AQUÍ TRATADO NO DEBERA DE COMPARTIRSE O REPRODUCIRSE, PUES SOLO ES PARA SU LECTURA, ANALISIS Y ACUERDOS CORRESPONDIENTES, EN LA CIUDAD DE MERIDA, CAPITAL DEL ESTADO DE YUCATAN, A LOS VEINTISEIS DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DE DOS MIL VEINTIUNO.