


UX Case Study review																			
DIU2.pserrano			Score	Comments															
	En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)		N/A = not applicable or can't be assessed	Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.															
Aspectos evaluados					Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of										
1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.		Moderate	La descripción no es muy amplia, casi sin llegar a entender la finalidad de la aplicación.	3	60 %	3	180 %	300 %										
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.		Excellent	Se realiza un análisis bastante extenso de un gran numero de aplicaciones de la competencia.	5	100 %	5	500 %	500 %										
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.		Good	Esta persona ficticia no podría ser muy reutilizaba para otro producto, ya que sus únicos intereses son conseguir un lugar para vivir.	4	80 %	4	320 %	400 %										
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.		Excellent	Esta persona ficticia podría ser reutilizase para otros productos.	4	80 %	5	400 %	400 %										
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.		Excellent	La historia es comprensible y resalta un fallo dentro de la aplicación a evaluar para la persona que la usa.	4	80 %	5	400 %	400 %										
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.		Excellent	La historia es comprensible y resalta un fallo grave dentro de la aplicación a evaluar para la persona que la usa.	4	80 %	5	400 %	400 %										
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado		N/A	No existe esta parte.	4	80 %	0	0 %	0										
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)		Moderate	La descripción de la usabilidad esta bastante elaborada, resaltando todos los puntos negativos de la aplicación, como algunos positivos.	5	100 %	3	300 %	500 %										
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.		Moderate	En todos los cuadrantes aparecen datos, pero solo los justos y necesarios.	5	100 %	3	300 %	500 %										
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.		Good	Propuesta bastante detallada, bien descrita con buenas ideas.	3	60 %	4	240 %	300 %										
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos		Poor	Matriz de tareas un poco pobre ya que solo evalúa que los usuarios estén registrados o no, no evalúa la cantidad de personas que pueden usar la aplicación.	5	100 %	2	200 %	500 %										
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas		N/A	Se eligió hacer el SiteMap.	5	100 %	0	0 %	0										
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.		Good	Site Map bastante bien elaborado, entendible, va al grano y no es nada ambiguo	5	100 %	4	400 %	500 %										
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.		Good	Cada termino del Site Map es un único concepto dentro del labeling y no hay ambigüedad	5	100 %	4	400 %	500 %										
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling		Excellent	Bocetos coherentes. Los bocetos concuerdan con lo descrito en el labeling y en el Site Map.	3	60 %	5	300 %	300 %										
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.		Poor	Bocetos regulares, y solo son 2, cuando debería de haber unos cuantos más según el Site Map.	5	100 %	2	200 %	500 %										
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo		Poor	Logotipo bastante simple y que no llama la atención.	3	60 %	2	120 %	300 %										
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo		Excellent	Excelente propuesta de diseño, explica cada uno de los pasos seguidos para llegar al diseño y desarrollo de la aplicación.	4	80 %	5	400 %	400 %										
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto		Good	El video es claro, el audio es bueno, la calidad de video decente y se ajusta al limite de tiempo.	5	100 %	4	400 %	500 %										
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo		Excellent	Todo esta super bien descrito y organizado en el repositorio del equipo (1 sola persona).	3	60 %	5	300 %	300 %										
Overall UX case score (out of 100) *					5			5760 %	7500 %										
* Very poor (less than 29) - Flojísimo.																			
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.																			
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.																			
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud																			
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este																			

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		