UX Case Study review						
DIU.3 Mayko	Score	Comments				
En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)	N/A = not applicable or can't be assessed	Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.				
Aspectos evaluados			Weighting Weighting ratio (out of 5)	Rating Score (0 - 5)	Out of	
Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Good	La descripción es buena y se presentan los desarrolladores al igual que explican en que consiste la aplicación	3 60 %	4 2	3	
P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Moderate	Explicación correcta aunque un poco corta , podría desarrollarse más	5 100 %	3 3	5	
P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	Creación correcta de la persona y muy completa, aunque es una persona que pega demasiado para la aplicación	4 80 %	4 3	3 4	
P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good	Persona ficticia creada de manera correcta	4 80 %	4 3	3 4	
P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	No hay conflicto con el diseño de la aplicación	4 80 %	2 2	2 4	
6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	El journey map se desarrolla de forma correcta , aunque me falta que el error de diseño sea algo más grave	4 80 %	3 2	2 4	
7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	N/A		4 80 %	0 0		
8 P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	Explicación buena y completa	5 100 %	4 4	5	
9 P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good	Plasma todo lo necesario	5 100 %	4 4	5	
P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	N/A		3 60 %	0 0) 0	
P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Poor	Los grupos de usuarios no están bien explicados, está ambiguo	5 100 %	2 2	2 5	
P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Moderate	Detalladas correctamente	5 100 %	3 3	5 5	
P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	N/A		5 100 %	0 0	0	
P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Moderate	Podrían explicarse mejor aunque están bien	5 100 %	3 3	5 5	
P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Muy bien explicado y extenso	3 60 %	5 3	3	
P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Moderate	Son bastante feo pero se ve que han dedicado tiempo. Se podría haber usado una herramienta de ayuda para hacerlos mejor	5 100 %	3 3	5	
P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	Simple y correcto	3 60 %	4 2	2 3	
P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Bastante completo	4 80 %	4 3	3 4	
P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	Muy entretenido y currado, se explica todo bastante bien	5 100 %	5 5	5 5	
20 P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor	Los enlaces no funcionan y no ayuda al seguimiento del desarrollo	3 60 %	2 1	3	
Overall UX case score (out of 100) *	69	- Justo pero no brillante	5	50	72	
* Very poor (less than 29) - Flojísimo. * Poor (between 29 and 49) - Flojo. * Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante. * Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud						
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este						

Rating	Rating ranges					
Bastante flojo	less than	29				
Flojillo	between	29	and	49		
Justo pero no brillante	between	49	and	69		
Bueno	between	69	and	89		
Excelente	more than	89				
	Bastante flojo Flojillo Justo pero no brillante Bueno	Bastante flojo less than Flojillo between Justo pero no brillante between Bueno between	Bastante flojo less than 29 Flojillo between 29 Justo pero no brillante between 49 Bueno between 69	Bastante flojo less than 29 Flojillo between 29 and Justo pero no brillante between 49 and Bueno between 69 and		