UX Case Study review						
DIU.1 QWERTY	Score	Comments				
En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)	N/A = not applicable or can't be assessed	Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.				
Aspectos evaluados			Weighting Weighting ratio (out of 5)	Rating Score	Out of	
Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Poor	La descripción es escueta y me falta más información de como es la aplicación o en que consiste esta.		2 1	3	
P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Very poor	Son solamente 2 líneas en las que se dice que se eligió una aplicación sin explicaciones ningunas	5 100 %	1 1	5	
P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Moderate	Creación correcta de la persona, aunque se le podría sacar más a esta persona	4 80 %	3 2	4	
4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Moderate	Al igual que la persona ficticia anterior , está bien, pero podría ser mejor	4 80 %	3 2	4	
P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	El journey map está bien teniendo en cuenta que la persona ficticia necesita encontrar un alojamiento donde permitan animales. Sin embargo, se trataba de buscar un problema de diseño por eso podría mejorarse	4 80 %	3 2	2 4	
P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Poor	Este journey map no tiene tampoco ningún problema de diseño y en la historia no hay ningún problema en general.	4 80 %	2 2	4	
7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Very poor	No existe el checklist	4 80 %	1 1	4	
P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Very poor	No existe el informe de usabilidad	5 100 %	1 1	5	
P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Muy completo	5 100 %	5 5	5 5	
P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Very poor	No existe la propuesta	3 60 %	1 1	3	
P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	La matriz está hecho aunque podría mejorar	5 100 %	4 4	. 5	
P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent	Está completo y bien estructurado	5 100 %	5 5	5 5	
P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	N/A		5 100 %	0 0	0	
P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Está bien hecha y muy completa	5 100 %	5 5	5 5	
P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Muy buena pinta también muy completo	3 60 %	5 3	3	
P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Diseño muy bueno, con buena calidad	5 100 %	5 5	5 5	
P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Muy buena idea usar esa página web	3 60 %	5 3	3	
P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Están bien plasmadas pero se les podría dar un poco más de detalle	4 80 %	4 3	4	
P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	Un video correcto y sencillo.	5 100 %	3 3	5	
P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good	Están completos adecuadamente	3 60 %	4 2	3	
Overall UX case score (out of 100) * * Very poor (less than 29) - Flojísimo.	66	- Justo pero no brillante	5	52	79	
* Poor (between 29 and 49) - Flojo. * Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante. * Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud * Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este						

Rating	Rating ranges				
Bastante flojo	less than	29			
Flojillo	between	29	and	49	
Justo pero no brillante	between	49	and	69	
Bueno	between	69	and	89	
Excelente	more than	89			
	Bastante flojo Flojillo Justo pero no brillante Bueno	Bastante flojo less than Flojillo between Justo pero no brillante between Bueno between	Bastante flojo less than 29 Flojillo between 29 Justo pero no brillante between 49 Bueno between 69	Bastante flojo less than 29 Flojillo between 29 and Justo pero no brillante between 49 and Bueno between 69 and	