

ระบบวิเคราะห์ระดับภาษาด้วยเหมืองข้อความ

THE THAI LANGUAGE LEVEL ANALYSIS
SYSTEM WITH TEXT MINING

# ผู้จัดทำโครงงาน

นายสาริน สงครินทร์ 613021008-4

นายอภิสิทธิ์ ไกรยะโส 613021008-4

อาจารย์ที่ปรึกษา : อ.ดร.วรัญญา วรรณศรี

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างชุดข้อมูล สำหรับนำไปวิเคราะห์กับโมเดล

2. เพื่อสร้างโมเดล สำหรับวิเคราะห์ประโยคว่าเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ

- 3. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพโมเดล สำหรับโมเดลที่เหมาะสมกับระบบที่สุด
- 4. เพื่อสร้างระบบวิเคราะห์ระดับของภาษาไทย

### ขอบเขตงานวิจัย

- 1. ระบบจะให้ผู้ใช้ทำการใส่ข้อความหรือประโยคที่ต้องการจะ ตรวจสอบ และแสดงผลลัพธ์ในรูปแบบข้อความ
- 2. ระบบมีการแนะนำส่วนที่ต้องแก้ไขในประโยคหรือข้อความ

#### ข้อจำกัด

- 1. จำกัดเฉพาะภาษาไทย
- 2. ตรวจสอบเฉพาะภาษาที่ใช้ในรายงาน
- 3. ระบบจะรับข้อมูลเข้าในรูปแบบข้อความเท่านั้น

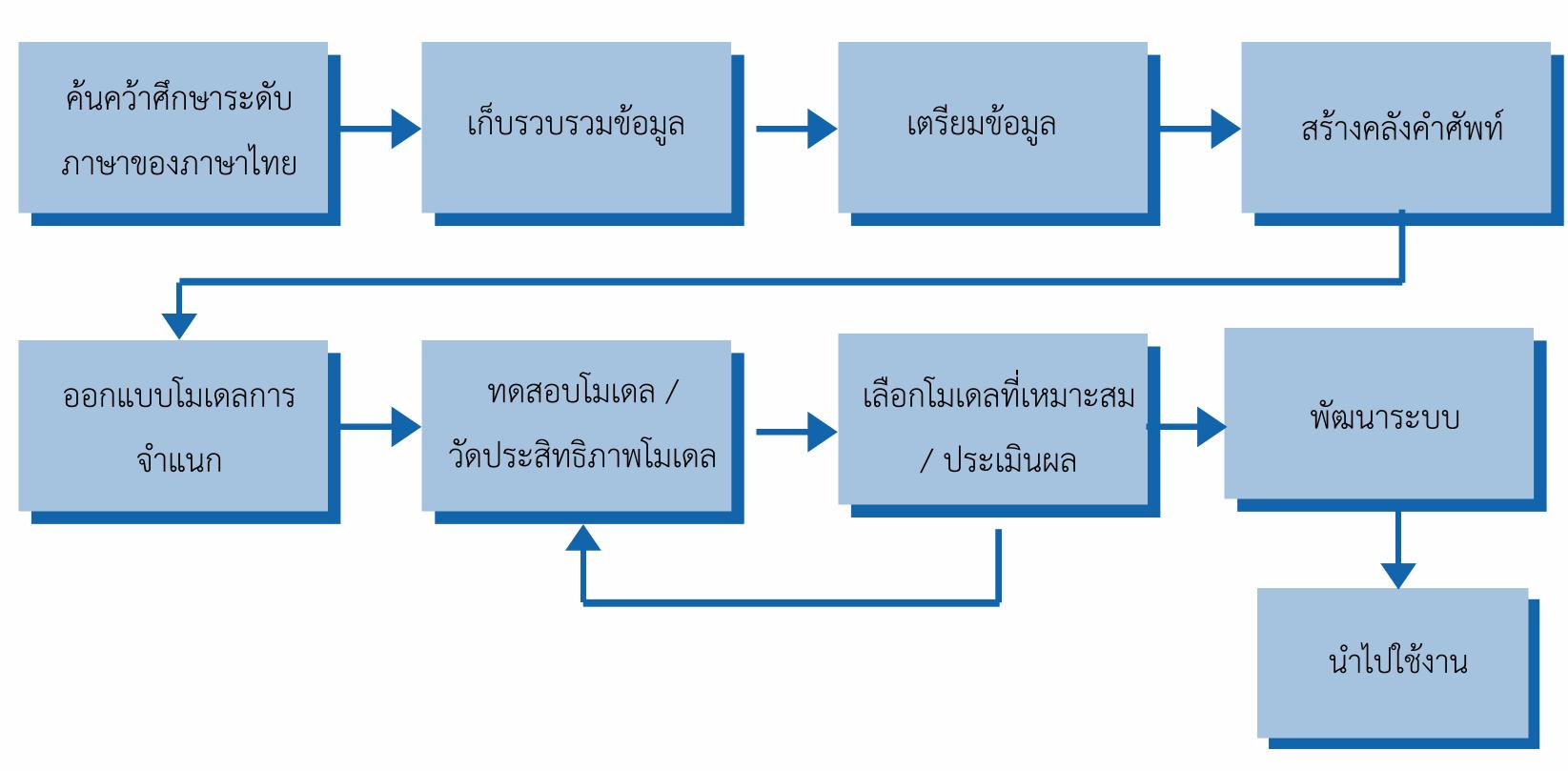
### ความก้าวหน้าจาก Midterm

1. เพิ่มประโยคจาก 1,500 ประโยค เป็น 2,000 ประโยค

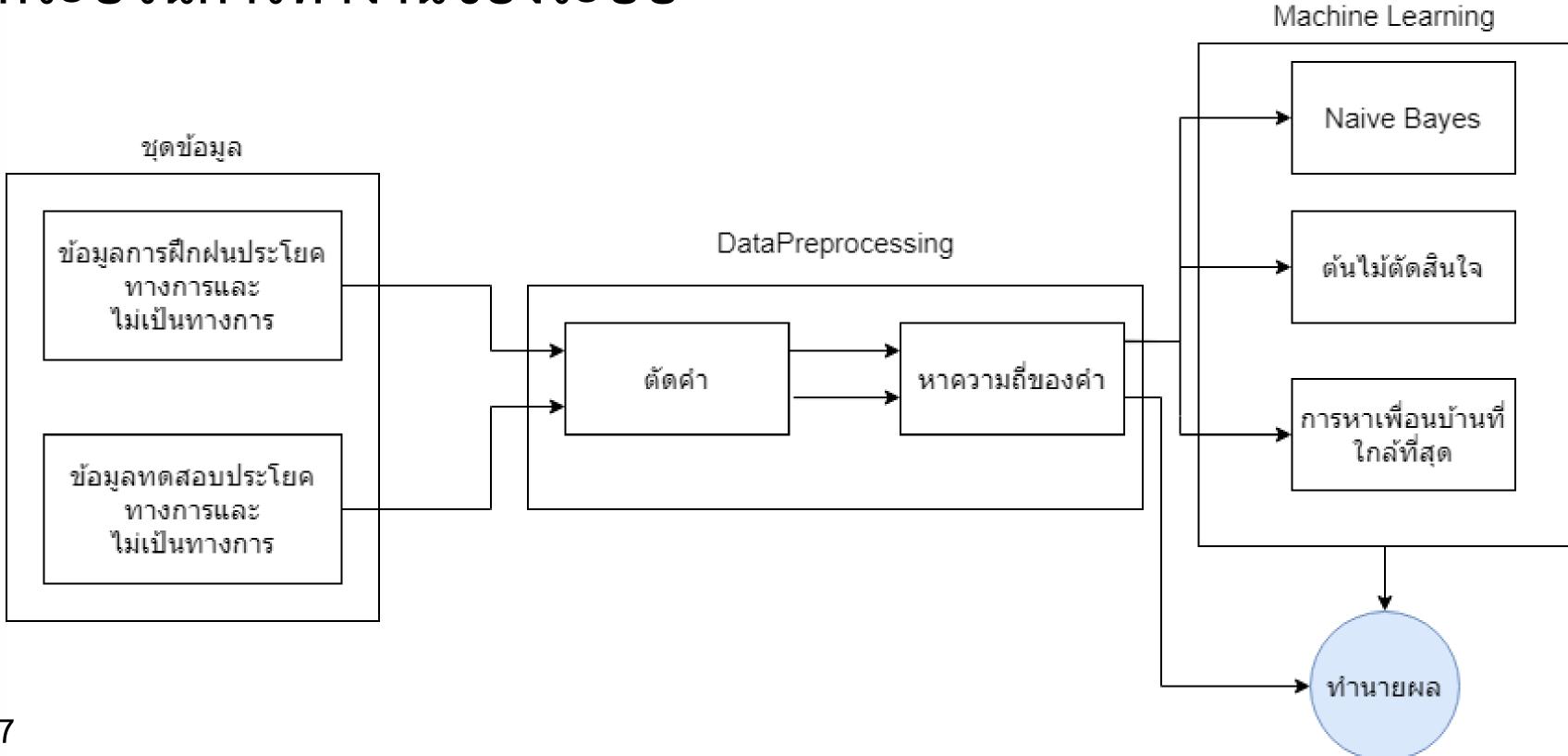
2. วัดประสิทธิภาพของระบบด้วย K-fold Cross Validation เพื่อเลือก

โมเดลที่จะนำมาใช้ในระบบ

# ช้นตอนการดำเนินงาน



#### กระบวนการทำงานของระบบ



## ชุดข้อมูล

ชุดข้อมูลทั้งหมด 2,000 ประโยคที่จะนำไปใช้ในโมเดลจะประกอบไปด้วย

	ประโยค
ประโยคทางการ	1,000
ประโยคไม่เป็นทางการ	1,000

ตัวอย่าง - ชาวนาในขอนแก่นมีการทำการเกษตรเป็นจำนวนมาก

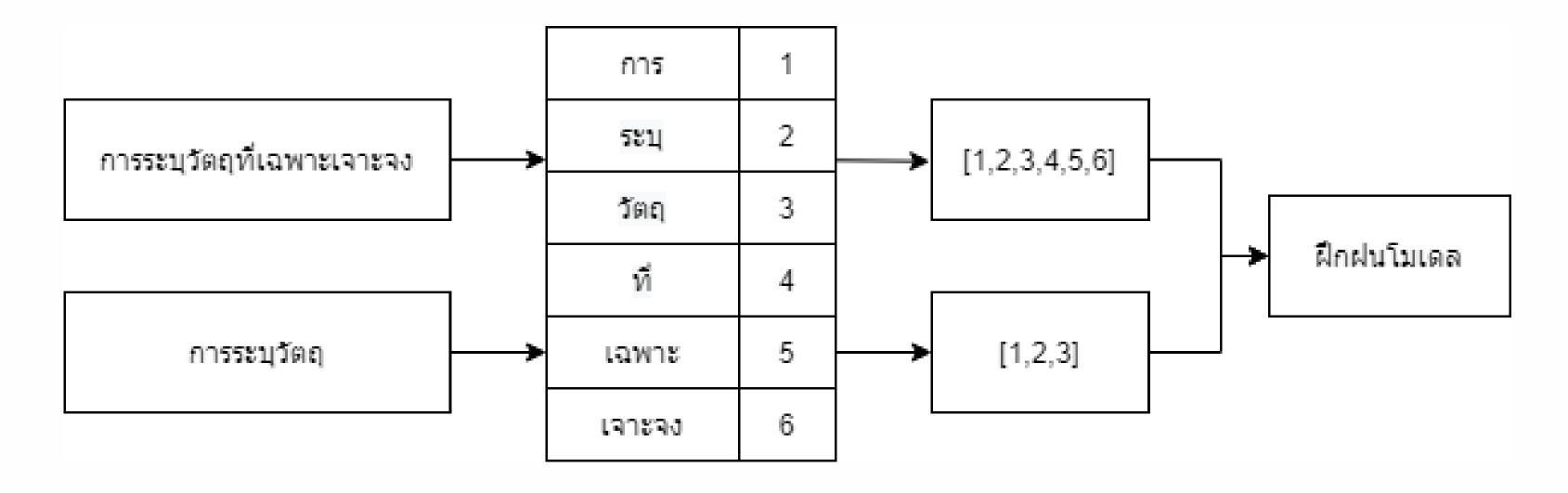
- เกษตรกรจะต้องเก็บเกี่ยวแล้วนำผลผลิตที่ได้ไปขายที่สถานที่รับซื้อต่าง ๆ

# ตัวอย่างชุดข้อมูล

Sent	Result	
<u>ชาวสวน</u> ในจังหวัดขอนแก่นมีการทำการ เกษตรเป็นจำนวนมาก	ไม่เป็นทางการ	
เกษตรกรในจังหวัดขอนแก่นมีการทำการ เกษตรเป็นจำนวนมาก	ทางการ	
เกษตรกรจะต้องเก็บเกี่ยวแล้วนำผลผลิตที่ ได้ไปขายที่ <u>โรงรับซื้อ</u> ต่าง ๆ	ไม่เป็นทางการ	
เกษตรกรจะต้องเก็บเกี่ยวแล้วนำผลผลิตที่ ได้ไปขายที่สถานที่รับซื้อต่าง ๆ	ทางการ	

### ตัวอย่างการเตรียมข้อมูล

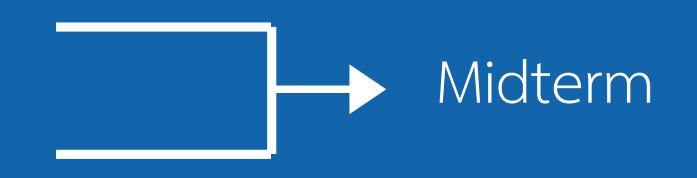
การระบุวัตถุที่เฉพาะเจาะจง ——— การ | ระบุ | วัตถุ | ที่ | เฉพาะเจาะจง



## โมเดลที่นำมาทดสอบ

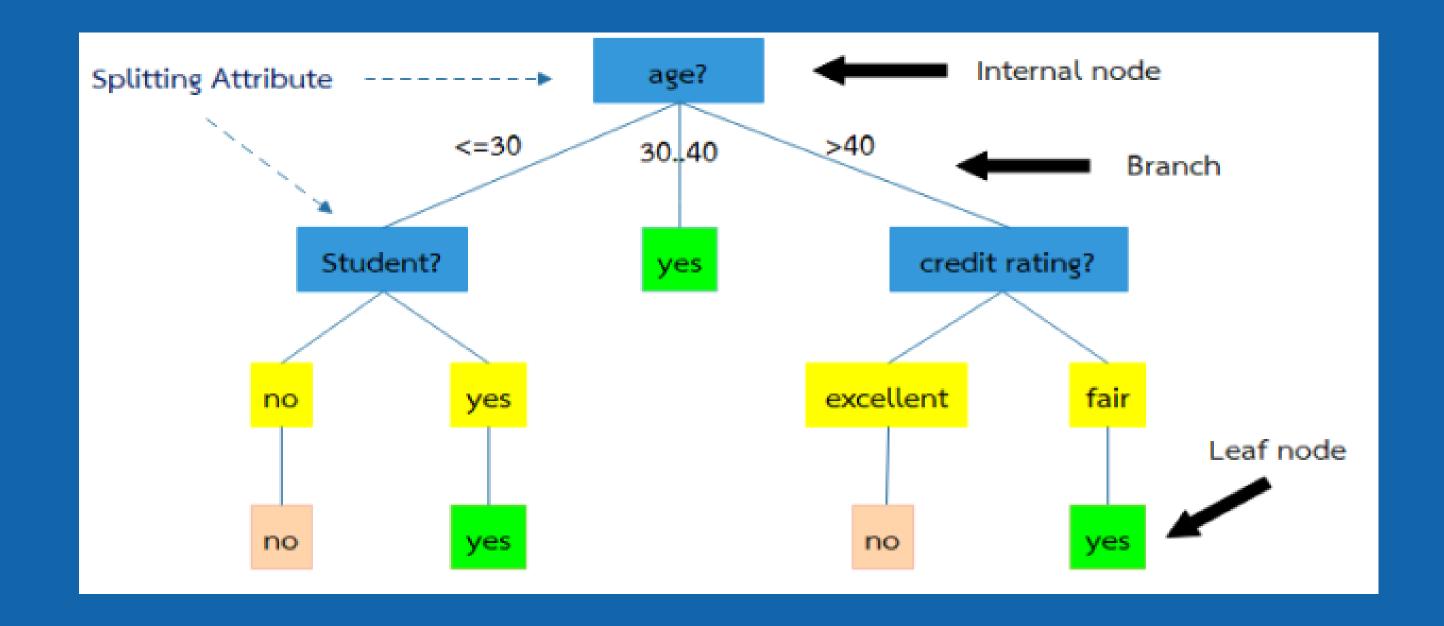
- Naive Bayes

- การหาเพื่อนบ้านที่ใกล้ที่สุด



- ต้นไม้ตัดสินใจ

### ต้นไม้ตัดสินใจ



#### ต้นไม้ตัดสินใจ (ต่อ)

ส่วนประกอบของ Decision Tree ดังนี้

- Root node (โหนดราก) คือ โหนดแรกของต้นไม้ตัดสินใจ
- Internal node (โหนดภายใน) คือ คุณลักษณะต่างๆ ของข้อมูล ซึ่งเมื่อ ข้อมูลมาถึงโหนด จะใช้คุณลักษณะ ของข้อมูลเพื่อตัดสินใจว่าข้อมูลจะไปในทิศทางใดต่อไป โดยโหนดภายในจะมีจุดเริ่มต้นคือ Root node (โหนด ราก)
- Branch (กิ่ง) คือ ค่าคุณลักษณะของแต่ละโหนดที่แตกกิ่งออกไป โดยจะแตกกิ่งเป็นจำนวนเท่ากับจำนวนค่า ของคุณลักษณะในโหนดภายในนั้นๆ
- Leaf node (โหนดใบ) คือ กลุ่มของผลลัพธ์ในการจำแนกประเภทข้อมูล

#### การทำการของ ต้นไม้ตัดสินใจ

- 1.รากจะเริ่มจากจุดเริ่มต้นของเหตุการณ์
- 2.เลือก Attribute โดยมีสูตรดังนี้
  - ถ้าข้อมูลนำเข้า T มีการแบ่ง class ทั้งหมด n classes Gini index, Gini(T) คือ

$$Gini(t) = 1 - \sum_{i=0}^{C-1} [p(i|t)]^2$$

โดยที่ p(i|t) เป็นความถี่ของคลาส i ในข้อมูลนำเข้า t

#### การทำการของ ต้นไม้ตัดสินใจ (ต่อ)

- ถ้าข้อมูลนำเข้า T แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ T1 และ T2 และมีความถี่ โดยรวม N1 และ N2 ตามลำดับ

#### Ginisplit(T) คือ

$$Gini_{split}(T) = \frac{N_1}{N}gini(t_1) + \frac{N_2}{N}gini(t_2)$$

ข้อสังเกต Attribute ที่ทำให้ Ginisplit(T) น้อยที่สุด จะเป็น Attribute ที่ดีที่สุด

#### ผลการทดสอบ ต้นไม้ตัดสินใจ

โมเดล ต้นไม้ตัดสินใจ ทำการหาค่า Accuracy โดยใช้การแบ่งชุดข้อมูลเทรน 1600 ชุดข้อมูล ทดสอบ 400

	Accuracy
ต้นไม้ตัดสินใจ	68.33%

# ตารางเปรียบเทียบผลการทดสอบทั้ง 3 โมเดล

ทำการหาค่า Accuracy โดยใช้การแบ่งชุดข้อมูลเทรน 1600 ชุดข้อมูลทดสอบ 400

	k	Prediction
เพื่อนบ้านที่ใกล้ที่สุด	3	55.86%
	5	54.36%
	7	56.62%

# ตารางเปรียบเทียบผลการทดสอบทั้ง 3 โมเดล

ทำการหาค่า Accuracy โดยใช้การแบ่งชุดข้อมูลเทรน 1600 ชุดข้อมูลทดสอบ 400

	Prediction
Naive Bayes	73.57%
ต้นไม้ตัดสินใจ	68.33%

# ผลการทดสอบ K - fold ของ การหาเพื่อนบ้านที่ใกล้ที่สุด

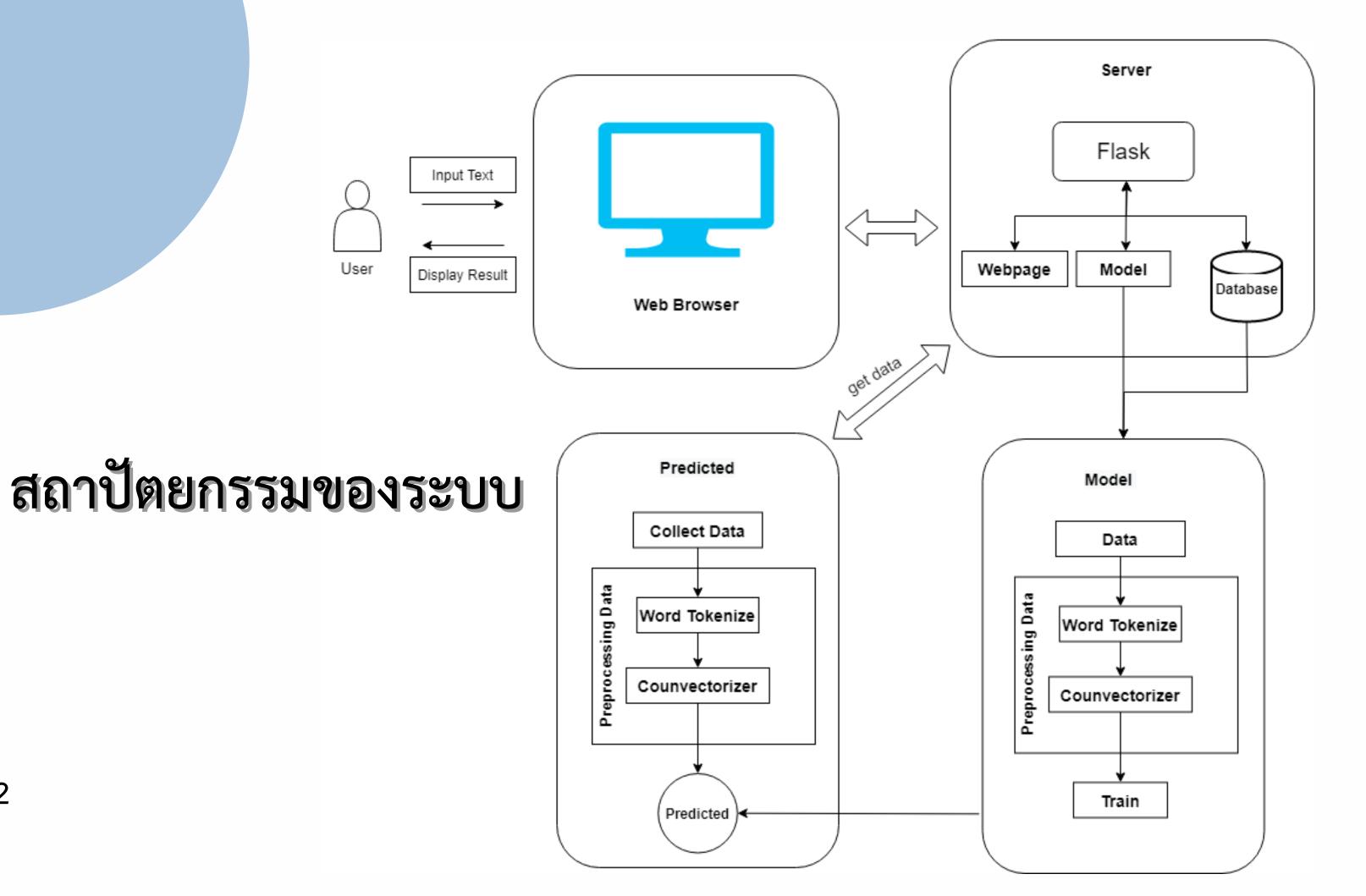
K-Fold	KNN	ACC
5	3	38.6%
	5	40.6%
	7	37.55%
10	3	47.3%
	5	48.35%
	7	45.74%

# ผลการทดสอบ K - fold ของ Naive Bayes และ ต้นไม้ตัดสินใจ

K-fold	Model	ACC
	Naive Bayes	74.56%
5		
	ต้นไม้ตัดสินใจ	62.18%
	Naive Bayes	75.63%
10		
	ต้นไม้ตัดสินใจ	63.37%

### สรุปผลการทดสอบ K - fold

จากการทดสอบ 3 โมเดลสรุปได้ว่า โมเดล Naive Bayes มีประสิทธิภาพสูงที่สุดอยู่ที่ 10fold ซึ่งมีค่าความแม่นยำอยู่ที่ 75.63%



### ตัวอย่างเว็บไซต์

THAI LANGUAGE LEVEL					
กรอกข้อความ					
ตราลสลาเ					
	กรอกข้อความ	กรอกข้อความ	กรอกข้อความ	กรอกข้อความ	

THAI LANGUAGE LEVEL ช่วยให้ผู้ใช้ปรับปรุงประโยคให้เป็นทางการ

### ตัวอย่างเว็บไซต์

#### THAI LANGUAGE LEVEL

เกมมีเนื้อหาการจราจรทั้งรถมอเตอร์ไซต์และรถยนต์

เกม มี เนื้อหา การ จราจร ทั้ง รถมอเตอร์ไซต์ และ รถยนต์

ประโยคไม่เป็นทางการ 20 %

ตรวจสอบ

THAI LANGUAGE LEVEL ช่วยให้ผู้ใช้ปรับปรุงประโยคให้เป็นทางการ

### ส่วนที่พัฒนาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

1.โมเดลทั้ง 3 แบบ คือ Naive Bayes, ต้นไม้ตัดสินใจ, การหาเพื่อนบ้านที่ใกล้ที่สุด

2.การวัดประสิทธิภาพโมเดล

คิดเป็น 60% ของงานทั้งหมด

### การพัฒนาต่อไป

1.พัฒนาโมเดลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของโมเดล โดยศึกษาพารามิเตอร์ของ

โมเดลจากงานวิจัย

2.พัฒนาหน้าเว็บแอปพลิเคชั่นของระบบ Thai Language level

Q/A

- [1] ราชวิทย์ทิพย์เสนา, ฉัตรเกล้า เจริญผล, แกมกาญจน์สมประเสริฐศรี. (2556). การจำแนกกลุ่มคำถามอัตโนมัติบนกระดานสนทนาโดยใช้เทคนิคเหมืองข้อความ. คณะวิทยาการ สารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- [2] Avinash Navlani. (2564). KNN Classification using Scikit-learn, ค้นวันที่ 30 กันยายน 2564 จาก https://www.datacamp.com/community/tutorials/k-nearest-neighbor-classification-scikit-learn
- [3] รักษ์พงศ์ ธรรมผุสนา. ระดับภาษาและการใช้ภาษาที่ถูกต้อง. ค้นวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2563 จากhttp://gened.siam.edu/wp-content/uploads/2018/07/thaic-handout-03.pdf
- [4] เอกรัฐ บุญเชียง. การแบ่งกลุ่มข้อมูลและการจำแนกประเภทข้อมูล. เชียงใหม่ : ภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2561.
- [5] อุมารินทร์ นอกตะแบก. ระดับภาษาและคำราชาศัพท์. ค้นวันที่ 20 กันยายน 2563. จาก https://sites.google.com/site/018schoolnet/bth-thi1-radab-phasa-laea-kha-rachasaphth/1
- [6] Moshe Koppel, Jonathan Schler, Kfir Zigdon. Determining an Author's Native Language by Mining a Text for Errors. Computer Science Department Bar-lian University. 624-628.
- [7] Hanumanthappa, Narayana Swamy. (2015).Indian Language Text Mining. Department of computer Applications Bangalore University Bangalore.
- [8] Ekaterina Shutova, Patricia Lichtenstein. (2016). Psychologically Motivated Text Mining. Computer Laboratory University of Cambridge, Dept. of Cognitive and Information Sciences University of California, Merced.
- [9] Fadi ABU SHEIKHA, Diana INKPEN. Automatic Classification of Documents by Formality. University of Ottawa, SITE University of Ottawa, SITE 800 King Edward, Ottawa, ON, Canada
- [10] ราชวิทย์ทิพย์เสนา, ฉัตรเกล้า เจริญผล, แกมกาญจน์สมประเสริฐศรี. (2556). การจำแนกกลุ่มคำถามอัตโนมัติบนเครือข่ายสังคมออนไลน์. คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม