# LAB3

#### PB19000196 晏瑞然

## 目录

- 代码实现细节
  - 。 预处理
  - o load model
  - 。 其他参数
  - train&test
- 实验结果
  - 结果展示(准确率、时间)
  - 。 结果对比(效果, 时间)
- 实验总结

## 代码细节

#### 预处理

整体代码大体与lab2相同,沿用了lab2的tokenizer,但需要有一些修改,一个是得到的文本要固定长度,因为bert的输入文本允许的最大长度为512。在本实验中,用MAX\_LEN参数控制句子长度,控制的方法是在data.Field中加上参数 fix\_length=MAX\_LEN。同时,MAX\_LEN越大,训练效果越好,当然显存占用会变多。本次实验使用本地设备,故显存只有3G,所以将其设为64,想要效果更好可以将该值设的更大。

剩下build\_vocab与dataloader部分与LAB2相同。

#### Load model

load预训练的Bert模型,做法与实验文档中提到的blog的方式向相同。

从输出的打印结果中也可以看出模型的embedding层最大Input\_dim=512。句子长度不能超过该值。

### 其他参数

```
RANDOM\_SEED = 123
torch.manual_seed(RANDOM_SEED)
VOCABULARY_SIZE = 20000
LEARNING_RATE = 1e-4
BATCH_SIZE = 16
NUM\_EPOCHS = 1
DEVICE = torch.device('cuda' if torch.cuda.is_available() else 'cpu')
print(DEVICE)
PATH = 'best_model.pth' # PATH to save and load model
MAX_LEN=64
optimizer = Adamw(model.parameters(),
                  lr = LEARNING_RATE, # args.learning_rate - default is 5e-5,
our notebook had 2e-5
                  eps = 1e-8 # args.adam_epsilon - default is 1e-8.
                )
criterion = nn.CrossEntropyLoss()
```

batchsize设为64(主要是因为128会爆显存……毕竟是本地做的,笔记本显卡太垃圾了……),EMBEDDING\_DIM和HIDDEN\_DIM都是后期可改参数,本实验后面也测试了不同HIDDEN\_DIM对结果的影响。OUTPUT\_DIM = 1直接输出对应二分类的概率,注意输出时是不带sigmoid的,是一个实数域上的值。optimizer就采用简单的Adam,也没有做lr\_scheduler,从实验结果可以看出设置lr\_scheduler可能会对结果有所提升。critierion采用BCEWithLogitsLoss,这就是简单的二分类logist回归的交叉熵损失函数,这会在输出自带一个sigmoid层所以不必再在网络中通过最后一个sigmoid层。

## training&validation&testing

```
def train_val(model,optimizer,criterion,train_loader, valid_loader, epochs,
path):
   since = time.time()
   min_val_loss = 1e10
    for epoch in range(epochs):
        train_loss=0.0
        val_loss=0.0
        val_acc = 0.0
        # trainning
        model.train()
        print('training...')
        for idx, batch in enumerate(tqdm(train_loader)):
            optimizer.zero_grad()
            inputs, labels=batch.text, batch.label
              print(inputs[0].size())
            # print(inputs[1].size())
            inputs=inputs[0].transpose(0,1).to(DEVICE)
            labels=labels.to(torch.int64).to(DEVICE)
            outputs = model(inputs,token_type_ids=None,labels=labels)
              print(labels)
            loss = outputs[0]
            loss.backward()
```

```
optimizer.step()
            train_loss += loss.data.item()
            # print(batch.text[0].size(0))
        train_loss /= len(train_loader)
        # print(len(train_loader))
        print(f"epoch: {epoch+1}: train loss:{train_loss}")
        print("valing")
        model.eval()
        with torch.no_grad():
            for val_idx, val_batch in enumerate(tqdm(valid_loader)):
                val_inputs, val_labels=val_batch.text, val_batch.label
                val_inputs = val_inputs[0].transpose(0,1).to(DEVICE)
                val_labels = val_labels.to(torch.int64).to(DEVICE)
                val_outputs = model(val_inputs,token_type_ids=None)[0]
                val_outputs_acc = torch.argmax(val_outputs,axis=1).view(-1)
                val_acc+=torch.sum(val_outputs_acc==val_labels)
                loss = criterion(val_outputs,val_labels)
                val_loss += loss.data.item()
        val_loss /= len(valid_loader)
        val_acc /= len(valid_data)
        print(f"epoch: {epoch+1}: val loss:{val_loss} val acc:{val_acc}")
    time_elapsed = time.time() - since
    print('\nTraining complete in {:.0f}m {:.0f}s'.format(
        time_elapsed // 60, time_elapsed % 60))
def test(model, test_loader):
    acc = 0.0
    test_loss = 0.0
   model.eval()
   with torch.no_grad():
        for idx, batch in enumerate(tqdm(test_loader)):
            inputs, labels=batch.text, batch.label
            inputs = inputs[0].transpose(0,1).to(DEVICE)
            labels = labels.to(torch.int64).to(DEVICE)
            outputs = model(inputs,token_type_ids=None)[0]
            loss = criterion(outputs, labels)
            test_loss += loss.data.item()
            outputs = torch.argmax(outputs,axis=1).view(-1)
            acc+=torch.sum(outputs==labels)
    acc /= len(test_data)
    test_loss /= len(test_loader)
    print(f"test loss: {test_loss}: test acc:{acc}")
```

大多数代码与上次实验相同,需要注意bert的输入与输出。bert的输入分为train模式和eval模式,区别是是否传入参数labels。如果传入labels则默认返回一个tuple,第一个位置存放通过交叉熵计算得到的 loss,同时要注意输入维度为[batchsize,sentence\_len],这与torch.text得到的句子时不同的,需要在传入时进行一下转置,同时label也要转换数据类型,以符合nn.CrossEntropyLoss的参数数据类型。最后输出取[0],计算acc与Loss的方式与lab2相同但需要注意这次的输出是[2,n]的,要用 CrossEntropyLoss,算acc也要是取argmax而不是直接过sigmoid做logist回归。

## 实验结果

```
VOCABULARY_SIZE = 20000

LEARNING_RATE = 1e-5

BATCH_SIZE = 16

NUM_EPOCHS = 4

MAX_LEN=64
```

### 最终结果:

test loss: 0.5694077742534498: test acc:0.7275999784469604

### 结果对比

由于显存限制和时间限制,MAX\_LEN只设置了64,所以效果有限,最终结果只有**72.76%**的测试集准确率,仅仅略高于RNN的最好效果,但却需要1h左右。效果不好的原因主要是模型太大,却没有足够的资源计算,只是跑一个简单的baseline(4 epochs),没有也无法做到精细调参(显存太小),否则肯定可以有更好的结果,甚至超过LSTM和GRU。

## 实验总结

本次实验通过bert模型重新对文本情感分类任务进行了处理,让我对bert模型有了更深入的理解。简单的baseline的最终结果有70%以上的准确率,效果可以说是非常不错的。但这种大型模型训练却很不方便,参数过多、训练时间过长都是它的问题所在。所以对于简单的任务,其实完全可以用简单的模型,这样能有更高的效率和不低的准确性。但这次实验也是我第一次跑这种大型模型,也让我有很大的收获。