

农业保险投保意愿、投保行为及其一致性研究^{*}

——基于解构计划行为理论视角

孙 乐 陈盛伟

[摘要] 推动农业保险高质量发展、完成提高农业保险深度和密度的目标，需进一步提高农业保险投保率。调研中发现，尽管农户存在投保农业保险的意愿，却不一定付诸行动。通过对311份微观调查数据建立logit模型发现，解构计划行为理论在农户投保意愿与投保行为的一致性现象方面具有较好的解释力。农户投保农业保险的行为态度维度、主观规范维度均正向影响投保意愿，感知行为控制维度同时影响投保意愿和投保行为，但其中个人能力指标仅影响行为。同时，研究发现上述3个维度也正向影响农业保险投保意愿与行为一致性。在不同逆向选择倾向的农户中，更低逆向选择倾向的农户一致性表现更好，中、高逆向选择倾向的农户受高额财政补贴和“统保”的影响，并未在一致性上表现出差异。

[关键词] 投保意愿 投保行为 意愿行为一致性 解构计划行为理论

[中图分类号] F842.6 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003—7470 (2021) —11—0070 (08)

[作者] 孙 乐 博士研究生 山东农业大学经济管理学院 山东泰安 271018

陈盛伟 教授 博士生导师 山东农业大学经济管理学院 山东泰安 271018

一、引言与文献回顾

2019年10月，我国印发《关于加快农业保险高质量发展的指导意见》，推动农业保险向高质量发展转型。该文件明确提出，到2022年，农业保险深度达到1%，农业保险密度达到500元/人。2020年，山

东省发布《关于加快山东省农业保险高质量发展的实施意见》，在农业保险深度和密度方面提出了与国家文件相同的目标。但根据2020年有关年鉴测算，山东省农业保险深度为0.66%，保险密度203.17元/人，^①与目标存在一定的差距。要顺利完成目标，就要关注如何促使农户投保农业保险。目前，我国

^{*} 本文系国家自然科学基金项目“玉米连续性和共生性致灾因子气象指数保险产品构建及差异性分析”(编号：71773067)、“主粮作物天气指数保险的风险保障效率测度及影响机理研究——与传统农业保险的比较”(编号：71803103)的阶段性研究成果。

^① 依据《中国保险年鉴2020》、《中国统计年鉴2020》、《山东省统计年鉴2020》有关数据测算：农业保险深度=保费/第一产业增加值，农业保险密度=保费/农业从业人口；基于数据可得性，农业从业人口采用第一产业就业人员数代替。

农业保险保费补贴占总保费近八成,单纯依靠提高财政补贴扩大农户参保率已行不通,引导并鼓励农户自主自愿参保是亟待解决的问题。^[1]

农户是农业保险的受益者,但农民参与农业保险的积极性仍需提高。学术界对影响农户农业保险投保意愿与投保行为的因素进行了研究。除个体特征、农业经营特征外,政策凸显性、社会资本、受灾经历都会影响农业保险投保意愿。^[2~4]而农户的金融素养、保险产品满足农户需求的程度等则会影响农户的投保行为。^{[5][6]}在农业保险市场上,农户参保行为具有典型的盲从性“跟随”特征,农户参保的动力来源是基于经验观察而非风险预期管理需要。^[7]

尽管现有研究在农业保险投保意愿与投保行为的影响因素方面已经进行了广泛探索,但主要基于意愿或行为的单一维度,关注农业保险投保意愿与投保行为关系的文献较少。事实上,农业保险的投保意愿与投保行为并不总是一致的,在对山东省农业保险的实地调研中发现,农户在投保意愿与投保行为方面存在明显的不一致现象。同时,由于小规模农户的参保行为存在明显的短期化倾向,更重视快速投入,^[8]这种不一致现象在小规模农户群体中表现更为明显。基于此,本文针对小规模农户^①群体的农业保险投保意愿、投保行为及其一致性进行研究,以解释农户在投保意愿与投保行为方面的差异性。

二、理论框架与研究假设

1. 理论框架

计划行为理论是解释和研究人类行为最重要的框架之一。^[9]在纯粹经济模型不能很好的解释、预测复杂的农户行为的情况下,计划行为理论已经成为研究农户行为的新理论、新方法。^[10]计划行为理论认为,行为意愿决定个体行为,行为意愿受行为态度、主观规范和知觉行为控制的影响。感知行为控

制也可以直接影响个体行为。而行为态度、主观规范、知觉行为控制分别由对应信念所决定。^[11]

尽管计划行为理论具有较强的解释力,但是在实证检验中,行为态度、主观规范、知觉行为控制与其对应信念关系并不一定显著,研究发现将一维信念结构分解为多维结构具有更好的解释效果。^[12]这一扩展的理论被称为解构计划行为理论。^[13]

为验证计划行为理论中各要素对行为意愿和实际行为的影响,有学者对传统计划行为理论模型进行修正,将其分解成意愿模型与行为模型两部分。^[14]为更好地采用解构计划行为理论解释农业保险投保意愿、投保行为及其一致性,本文借鉴这种修正方式,将解构计划行为理论框架进行修正,拆解为意愿模型与行为模型两部分,并重组形成一致性模型。

2. 研究假设

行为态度表示农户对投保农业保险的认同程度,认同感越强,投保农业保险意愿越强。^[15]行为态度维度具体分为三个方面:相对优势表示农业保险在多大程度上被认为比现有的风险管理方式好。复杂性表示农业保险被认为难以理解和使用的程度。兼容性表示农业保险在多大程度上被视为符合潜在消费者的需求。基于此提出研究假设:

H₀₁: 农户对农业保险相对优势越认同,投保意愿越强烈。

H₀₂: 农户越容易理解和使用农业保险,投保意愿越强烈。

H₀₃: 农业保险的兼容性越高,投保意愿越强烈。

主观规范表示农户投保农业保险所受到的社会压力,当周边环境对投保农业保险的支持越大时,行为意愿越强。规范性影响主要指参考群体的行为影

^①依据《山东省整体推进新型农业经营主体发展实施方案(2016~2020年)》的界定,新型农业经营主体种植规模在50亩以上,本文所界定的小规模农户种植规模均在50亩以内。

响。^[16]本文将主观规范维度分为两个层面：亲近关系影响和重要群体影响。亲近关系影响和重要群体影响分别表示具有亲近关系和重要影响的人员对农户投保农业保险的态度。由于农户无法有效评估农业保险的成本和期望收益，导致小规模农户在参保行为上的“羊群心理”，表现出趋同效应。因此，对农户而言，亲近关系和重要群体越倾向于支持投保农业保险，农户可能会更愿意投保农业保险。基于此提出研究假设：

H_{b1}：亲近关系人员越认同农业保险，农户投保意愿越强烈。

H_{b2}：重要群体越认同农业保险，农户投保意愿越强烈。

知觉行为控制表示农户依据自身经验，感知到投保农业保险行为的难易程度，预期阻碍越少、难度越小，投保意愿越强，也更容易付出行动。知觉行为控制包含两个维度：个人感知能力是指自我执行特定行为的能力，在农业保险方面表现为农户投保农业保险的辨别能力。感知的外部约束是资源、技术等外部资源限制，是指农户投保农业保险的行为受到的客观限制条件。基于此提出研究假设：

H_{c1}：农户辨别能力越强，越愿意投保农业保险，也更容易付出实际行动。

H_{c2}：农户受到的客观限制条件越少，越愿意投保农业保险，也更容易付出实际行动。

由于农户对农业保险的投保意愿和行为的一致性，由二者共同决定，本文假设影响农业保险投保意愿和投保行为的因素，同样影响其一致性。

三、变量选取与模型构建

1. 数据来源与样本特征

本文采用的数据源于课题组2021年2月在山东省16地市进行的问卷调查和访谈。受疫情影响，课题组在采集数据时采用了线上视频访谈和线下实地访谈相结合的方式。此次调研共发放问卷320份，有

效问卷311份，有效率97.19%。在样本个体特征上，男性比例更高，农民年龄多处于46~60岁，以初中、小学学历为主，在农业经营特征上，家庭农业收入占总收入的比例主要在50%以下，土地经营面积集中在2~10亩之间。样本基本特征如表1所示。

表1 调查样本基本特征

项目	选项	频数	占比 (%)	项目	选项	频数	占比 (%)
性别	男	192	61.74	年龄	16~30岁	57	18.33
	女	119	38.26		31~45岁	69	22.19
农业收入占比	20%及以下	111	35.69		46~60岁	130	41.8
	21%~50%	100	32.15		61~75岁	55	17.68
	51%~80%	59	18.97	受教育程度	没上过学	13	4.18
	81%及以上	41	13.18		小学	84	27.01
土地规模	(0, 2)	27	8.68		初中	108	34.73
	[2, 4)	82	26.37		高中或中专	48	15.43
	[4, 10)	111	35.69		大专或高职	10	3.22
	[10, 20]	59	18.97		本科	46	14.79
	(20, 50)	32	10.29		研究生	2	0.64

数据来源：项目组调研统计所得。

2. 变量选取与描述性统计

被解释变量选取农户农业保险投保意愿和实际投保行为，并依据这两个变量测算农户投保意愿与投保行为的一致性。依据解构计划行为理论的界定和农业保险投保方面的实际特点，本文选定了主要解释变量（见表2）。主要解释变量均采用七级量表，完全不同意=1，非常不同意=2，不同意=3，有点同意=4，同意=5，非常同意=6，完全同意=7。在控制变量方面，本文选择了表示农户个体特征和经营特征的变量，其中性别、年龄、受教育程度表示个体特征，农业收入占比、经营土地面积表示经营特征。变量定义与描述性统计如表2所示。

依据调研数据中农户的农业保险投保意愿与投保行为的情况，将样本分类：一致样本数163，其中有意愿有行为的样本数为158，占比50.80%；无意愿无行为的样本数为5，占比1.61%。不一致样本数

148,其中有意愿无行为的样本数128,占比41.16%;
无意愿有行为的样本数为20,占比6.43%。

表2 变量定义及描述性统计

变量类型	变量名称	符号	定义	均值	标准差
被解释变量	农业保险投保意愿	will	无意愿=0, 有意愿=1	0.92	0.27
	农业保险投保行为	beha	未投保=0, 已投保=1	0.52	0.50
主要解释变量	行为态度维度	BA			
	相对优势	ca	农业保险分散风险更有效;七级量表	3.01	0.97
	复杂度	co	农业保险投保理赔容易理解;七级量表	4.48	1.06
	兼容性	com	农业保险保障程度能够满足需求;七级量表	4.99	1.05
	主观规范维度	SN			
	亲近关系影响	snac	亲朋好友推荐你投保农业保险;七级量表	4.51	1.02
	重要群体影响	snau	村内协保员推荐你投保农业保险;七级量表	4.76	1.12
	感知行为控制维度	PC			
	外部约束	fac	容易买到符合要求的农险产品;七级量表	4.52	1.09
	个人能力	sc	能够独立挑选需要的农险产品;七级量表	3.85	1.25
控制变量	个体特征维度				
	性别	gen	男=1, 女=2	1.38	0.49
	年龄	age	[16, 30] = 1, (30, 45] = 2, (45, 60] = 3, (60, 75] = 4	2.59	0.98
	受教育程度	edu	没上过学=1, 小学=2, 初中=3, 高中或中专=4, 大专或高职=5, 本科=6, 研究生=7	3.33	1.43
	经营特征维度				
	农业收入占比	paic	20%及以下=1, 21%~50%=2, 51%~80%=3, 81%及以上=4	2.10	1.03
控制变量	经营土地面积	area	(0, 2] = 1, [2, 4] = 2, [4, 10] = 3, [10, 20] = 4, (20, 50] = 5	2.95	1.10

数据来源:项目组调研统计所得。

3. 模型构建

由于本研究的3个被解释变量:农业保险投保意愿、投保行为及其一致性均为二分类变量,故研究采用二元logit模型。当农户有投保意愿、有投保行为、投保意愿与行为一致时,变量取1;当农户无投保意愿、无投保行为、投保意愿与行为不一致时,变量取0。概率表示如下:

$$p_i = F(y_i = 1 | x_{i,j}) = \frac{1}{1 + e^{-y_i}} \quad (1)$$

其中, y_i ($i=1, 2, 3$) 表示上述3个被解释变量。 p_i 分别代表有投保意愿、有投保行为、投保意愿与行为一致的概率; $x_{i,j}$ ($j=1, 2, \dots, n$) 表示影响 y_i 的因素。由于变量 y_i 是 $x_{i,j}$ 的线性组合, 则有:

$$y_i = \beta_{i,0} + \beta_{i,1}x_1 + \beta_{i,2}x_2 + \dots + \beta_{i,n}x_n \quad (2)$$

其中, $\beta_{i,0}$ 表示第 i 个模型的常数项, $\beta_{i,j}$ ($i=1, 2, 3; j=1, 2, \dots, n$) 为第 i 个模型, 第 j 个解释变量的回归系数。其余表示与式 (1) 相同。

将式 (1) 和式 (2) 进行变换, 得到二元logit模型如下:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_{i,0} + \beta_{i,1}x_1 + \beta_{i,2}x_2 + \dots + \beta_{i,n}x_n + \epsilon_i \quad (3)$$

其中, ϵ_i 为随机误差, 其他表示与式 (1)、式 (2) 相同。

四、研究结果

1. 农业保险投保意愿模型和行为模型回归结果分析

依据理论分析,通过采用Stata15.0对调研数据进行意愿模型、行为模型分别建模,各模型估计结果如表3所示。

由表3可知,2个模型LR统计量对应的p值均为0,表示2个模型对应的系数(除常数项外)具有较高的联合显著性。H-L检验显著性值均大于0.05,模型适配度较好。正确预测比均大于70%,模型稳定性较好。

在农业保险投保意愿模型中,农业保险投保的行为态度维度对农业保险投保意愿产生了显著影响,相对优势、复杂度和兼容性分别在1%、5%和5%的显著水平上对农户的农业保险投保意愿产生

表3 意愿模型、行为模型回归结果

变量	意愿模型			行为模型		
	系数	标准误	优势比	系数	标准误	优势比
ca	0.577***	0.214	1.780	—	—	—
co	0.433**	0.181	1.573			
com	0.444**	0.193	1.558			
snac	0.496***	0.178	1.643	—	—	—
snaui	0.275*	0.149	1.316			
fac	0.534***	0.188	1.706	0.763***	0.223	2.145
se	0.125	0.139	1.134	0.592***	0.219	1.808
gen	0.264	0.278	1.302	0.913*	0.548	2.492
age	-0.088	0.195	0.916	-0.212	0.334	0.809
edu	0.005	0.136	1.005	-0.398	0.243	0.671
painc	0.376**	0.147	1.457	-0.346	0.229	0.707
area	0.088	0.125	1.092	0.241	0.216	1.273
常数	-13.436***	2.359	0.000	-1.937	2.042	0.144
样本量	311.000			311.000		
L.R 统计量	190.047			35.384		
Prob>chi2	0.000			0.000		
Pseudo R ²	0.232			0.203		
H-L 检验	Sig. = 0.142			Sig. = 0.411		
正确预测比	74.92%			92.93%		

注:***、**、*分别表示变量在1%、5%和10%的显著性水平下显著。

了正向影响。意味着在其他条件不变的情况下,当农户认为农业保险管理风险更有效、投保理赔容易理解、保障程度满足需求的时候,农户表现出更高的投保意愿。在主观规范维度,亲近关系和重要群体的支持分别在1%和10%的显著性水平下对农户农业保险投保意愿产生了正向影响。在其他条件不变的情况下,农户的亲朋好友越支持,村内协保员积极催交保费,都会使得农户投保意愿更高。在感知行为控制维度,外部约束条件在1%的显著性水平上对农户农业保险行为意愿产生正向影响,但并未发现个人能力对农户农业保险投保意愿产生影响。

在农业保险投保行为模型中,感知行为控制维度对农户投保农业保险的行为产生显著影响,外部约束条件和个人能力均在1%显著性水平下正向促进农业保险投保行为的发生概率。当农户感觉到购买所需农业保险越难时,投保行为相应减少。在个人能力方面,农户对个人投保农业保险能力的认知在1%的显著性水平下正向影响了农户投保农业保险的行为,但未对农业保险投保意愿产生显著影响。这可能是由于农户投保前对投保农业保险的认知和投保后对投保农业保险的实际感受之间的偏差造成的。

2. 农业保险投保意愿与投保行为一致性模型回归结果分析

计划行为理论认为,意愿是行为的先导,有行为的前提是意愿的产生。因此,本文在分析中更加注重具有投保意愿的人群在一致性方面的表现,故提取了具有投保意愿的样本286个。农业保险投保意愿与投保行为一致性模型估计结果如表4所示。

值得注意的是,在农业保险市场上存在着信息不对称引起的逆向选择。理论上,农户对个人经营土地的质量、地理位置等条件更加熟悉,会倾向于投保风险更高的土地,而对于风险低的土地或作物,即使农户存在正向的行为态度、主观规范和感知行

为控制, 仍然可能做出不投保的行为决策, 造成农业保险投保意愿与投保行为的不一致。这一现象超过了解构计划行为理论的解释范围, 为使前文结论更加可靠, 本文将逆向选择倾向纳入模型进行进一步分析。本文依据风险发生概率已知条件下, 农户对投保组合选择情况, 将农户的逆向选择倾向划分为高逆向选择倾向、较高逆向选择倾向、中逆向选择倾向、低逆向选择倾向、无逆向选择倾向5类, 分别用ac1—ac5表示, 各类占一致性模型样本量的6.99%、11.19%、31.47%、33.57%、16.78%。五类农户的农业保险投保意愿与投保行为一致性情况(见图1)。

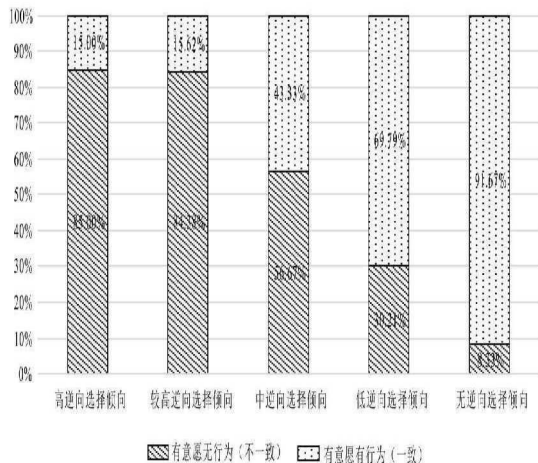


图1 不同逆向选择倾向情况下农户农业保险

投保意愿与投保行为一致性情况

由图1可知, 随着逆向选择倾向程度的降低, 农户农业保险投保意愿与投保行为一致的比例由15%提高到91.67%, 表现出逆向选择倾向与意愿行为一致性的相关性。尽管在样本统计中, 不同逆向选择倾向的农户投保意愿与行为一致性表现出差异性, 但其所代表的总体是否存在差异, 还需建立模型验证。所建模型结果如表4所示。

依据表4所示结果, 模型LR统计量对应的p值均为0, 意味着2个模型相应的系数(除常数项外)联合显著性较高。H—L检验显著性值均大于0.05, 模型适配度较好。正确预测比均大于70%, 模型稳

定性较好。

表4 意愿行为一致性模型及其在逆向选择

倾向下差异性的回归结果

变量	意愿行为一致性模型			逆向选择倾向差异模型		
	系数	标准误	优势比	系数	标准误	优势比
ca	0.544**	0.238	1.723	0.615**	0.277	1.850
co	0.426**	0.195	1.531	0.395*	0.223	1.484
com	0.480**	0.206	1.616	0.479*	0.248	1.615
snac	0.611***	0.202	1.842	0.560**	0.230	1.751
snau	0.347**	0.165	1.415	0.376**	0.183	1.456
fac	0.593***	0.203	1.809	0.643***	0.237	1.903
se	0.176	0.149	1.193	0.218	0.173	1.244
ac2				-1.004	0.985	0.366
ac3				1.031	0.765	2.803
ac4				2.293***	0.757	9.905
ac5				3.594***	0.912	36.371
gen	0.235	0.296	1.264	0.171	0.341	1.186
age	-0.143	0.208	0.867	-0.320	0.245	0.726
edu	0.011	0.144	1.011	-0.181	0.172	0.834
painc	0.434***	0.158	1.543	0.480***	0.182	1.615
area	0.030	0.133	1.031	0.010	0.153	1.010
常数	-14.453***	2.579	0.000	-15.213***	3.097	0.000
样本量	286.000			286.000		
LR统计量	101.115			160.168		
Prob>chi2	0.000			0.000		
Pseudo R ²	0.257			0.407		
H—L检验	Sig. = 0.152			Sig. = 0.729		
正确预测比	75.87%			83.57%		

注: ***, **, * 分别表示变量在1%、5%和10%的显著性水平下显著。

在农业保险投保意愿行为一致性模型中,投保农业保险的行为态度、主观规范和感知行为控制三个维度均显著影响农业保险投保意愿与投保行为的一致性。与意愿模型类似,意愿行为一致性模型中,农户挑选农业保险产品的能力并没有显著影响意愿行为的一致性。我们对这一现象进行了进一步分析,调研结果发现,对个人挑选农业保险产品能力打分4及以上的人数占比达62.94%,在这一人群中,能明确回答农业保险的保费水平和保障程度的仅占30.56%。个人能力认知和实际能力偏差可能是造成这一变量不显著的因素。

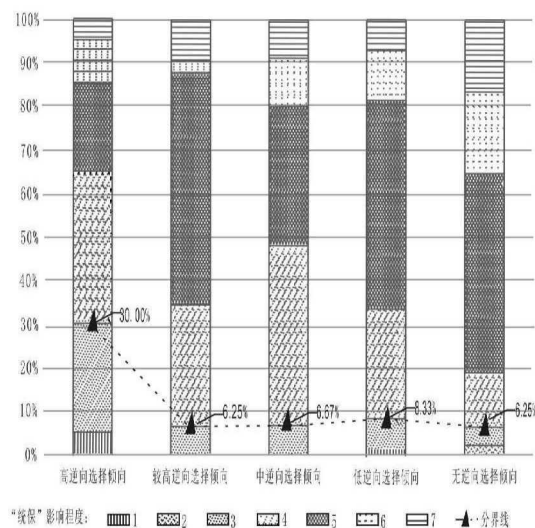


图2 不同逆向选择倾向下村内

协保员影响农户投保情况^①

由表4可知,逆向选择倾向差异也造成了农户农业保险投保意愿与投保行为一致性的差异。以高逆向选择倾向组为参照,随着逆向选择倾向的减弱,其估计系数成倍增加。当农户表现为低逆向选择倾向和无逆向选择倾向时,农户农业保险投保意愿与投保行为的一致性显著提高。中、较高逆向选择倾向的农户对农业保险投保意愿与投保行为的一致性并未产生统计上的显著差异,原因可能是,农户在投保农业保险的实际行为中表现出的逆向选择并不严重,政府高额补贴下,农户参保率上升,逆向选择问题也被削弱。^[17]同时,农业保险市场上存在“统

保”现象,即村内协保员(一般为村会计)统一催缴保费,这种现象在一定程度上可以遏制高逆向选择倾向的农户实际发生逆向选择行为。^[18]本文从调研数据中发现,在不同的逆向选择倾向分组中,村内协保员给农户投保带来影响($snau \geq 4$)的比例总不低于70%,甚至在其中四组中,影响农户投保的比例超过90%(见图2)。

五、结论与讨论

本文基于解构计划行为理论,采用山东省311份微观调研数据构建了解释农业保险投保意愿、投保行为及其一致性的模型,并研究了这种一致性在不同逆向选择倾向下的差异。基于此,本文得到如下结论:一是解构计划行为理论在农户农业保险投保意愿、投保行为及其一致性方面具有较好的解释力,农户的行为态度、主观规范和感知行为控制3个维度在不同程度上影响农户的投保意愿、投保行为和意愿行为的一致性。二是感知行为控制维度是农户基于现实考量做出决策的关键步骤,直接影响农户是否将意愿付诸行动,但其中个人能力指标仅影响了农户投保农业保险的行为,并未对意愿产生影响,统计结果显示,农户对个人投保农业保险能力的认知与实际能力不符。三是由于逆向选择倾向差异可能会造成一致性的差异,本文引入虚拟变量验证后得出,逆向选择倾向越低,农业保险投保意愿与行为一致性的概率越高,但中、较高逆向选择倾向的农户在一致性上并未表现出与高逆向选择倾向农户存在差异,这可能是由于政府高额补贴和“统保”现象对逆向选择实际行为的削弱作用造成的。

参考文献:

[1] 贺娟. 我国农业保险参保现状及应对措施

^①图例中的1—7表示变量 $snau$ 的7级测度,分界线表示各组中 $snau \leq 3$ 的累计比例。

——基于行为经济学视角 [J]. 保险研究, 2020, (11).

[2] 李琴英, 陈康, 陈力朋. 政策凸显性、保费补贴与农户参保意愿——基于情景模拟的实证研究 [J]. 农村经济, 2019, (07).

[3] 刘福星, 贺娟, 陶建平. 社会资本、农户素养与农险购买意愿分析 [J]. 调研世界, 2020, (07).

[4] Huang Z Y, Alec Z, Sun J M. Potato farmers' preference for agricultural insurance in china: An investigation using the choice experimental method [J]. Journal of Integrative Agriculture, 2020, (04).

[5] 何学松, 孔荣. 政府推广、金融素养与创新型农业保险产品的农民行为响应 [J]. 西北农林科技大学学报 (社会科学版), 2018, (05).

[6] 晁娜娜, 杨内华. 新疆棉农农业保险购买意愿与行为差异分析 [J]. 北京航空航天大学学报 (社会科学版), 2019, (03).

[7] 张卓, 尹航. 关于农户赔付标准、风险感知程度、政府补贴强度与农户参保行为诸因素分析——来自主粮产区面板分位数回归的证据 [J]. 辽宁大学学报 (哲学社会科学版), 2018, (03).

[8] 张文武. 小规模农户参保行为特征与农业保险创新模式构建 [J]. 农业经济, 2010, (09).

[9] Sok J, Borges J R, Schmidt P. Farmer behaviour as reasoned action: A critical review of research with the theory of planned behaviour [J]. Journal of Agricultural Economics, 2020.

[10] 王震, 刘伟平, 翁凝. 基于计划行为理论的农户行为研究及展望 [J]. 内蒙古农业大学学报 (社会科学版), 2015, (04).

[11] Ajzen I. The theory of planned behavior [J]. Organizational Behavior & Human Decision

Processes, 1991, (02).

[12] Tao C C, Fan C C. A modified decomposed theory of planned behaviour model to analyze user intention towards distance - based electronic toll collection services [J]. Promet - Traffic & Transportation, 2017, (01).

[13] Taylor S, Todd P. Decomposition and crossover effects in the theory of planned behavior: A study of consumer adoption intentions [J]. International Journal of Research in Marketing, 1995, (02).

[14] 洪德和, 程久苗等. 农户宅基地退出意愿与行为转化研究——基于金寨县的实证 [J]. 中国农业资源与区划, 2019, (06).

[15] 王桂霞, 杨义风. 农户有机肥替代化肥技术采纳行为决定: 市场驱动还是政府激励? ——基于农户分化视角 [J]. 农村经济, 2021, (04).

[16] Moons I, De Pelsmacker P. An extended decomposed theory of planned behaviour to predict the usage intention of the electric car: A multi-group comparison [J]. Sustainability, 2015, (05).

[17] 王国军, 王冬妮, 陈璨. 我国农业保险不对称信息实证研究 [J]. 保险研究, 2017, (01).

[18] 张青, 周振. 人口老龄化、地方财政支持与社会福利支出非均衡效应——基于省际数据的测度分析 [J]. 河南师范大学学报 (社会科学版), 2019, (04).

责任编辑: 付 娆
校 对: