

Министерство образования и науки Российской Федерации

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тамбовский государственный технический университет»**

В.А. СКРЕБНЕВ

ИСТОРИЯ КАК НАУКА

Утверждено Учёным советом университета
в качестве учебного пособия
для студентов 1–2 курсов всех специальностей
дневной и заочной форм обучения



Тамбов
Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ»
2012

УДК 930.1 (075.8)

ББК Т012я73

C451

Р е ц е н з е н т ы :

Кандидат исторических наук, доцент кафедры «ГМУ» ТФ ОРАГС

A.M. Блудов

Доктор исторических наук, профессор кафедры

«История и философия» ФГБОУ ВПО «ТГТУ»

B.B. Безгин

Скребнев, В.А.

C451

История как наука: учебное пособие / В.А. Скребнев. –
Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2012.– 80 с. – 100 экз.
ISBN 978-5-8265-1142-8.

Включает тезисы лекций по некоторым темам вузовских курсов «История», «Отечественная история», «История России». Содержит практические задания, которые могут использоваться как для проведения контрольных работ и семинаров, так и для организации самостоятельной работы учащихся.

Предназначено для студентов 1–2 курсов всех специальностей и форм обучения, преподавателей и учащихся классов с углублённым изучением гуманитарных дисциплин, подразделений ФГБОУ ВПО «ТГТУ», осуществляющих довузовскую подготовку абитуриентов.

УДК 930.1 (075.8)

ББК Т012я73

ISBN 978-5-8265-1142-8

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВПО «ТГТУ»), 2012

ВВЕДЕНИЕ

Изучение истории – одна из основных частей современного образования. История как область знаний о прошлой жизни является фундаментом наук об обществе и формирует вместе с другими науками мировоззрение человека. Без неё нельзя строить научную теорию общественного развития, что особенно актуально в условиях выработки новых подходов в решении многообразных проблем, вставших перед современным российским обществом.

Это очень важно понять новым поколениям российских студентов, которые в будущем будут определять судьбу страны.

В пособии рассматривается основополагающий для курсов «История», «Отечественная история», «История России» вопрос о происхождении и эволюции самого термина «история», проясняется содержание используемых в исторической науке базовых категорий. Особое внимание уделяется анализу основных этапов становления и развития отечественной исторической науки в России, проблемам периодизации и хронологии истории Российского государства.

Будем надеяться, что данное пособие, основанное на вводных лекциях, читаемых автором для студентов ФГБОУ ВПО «ПГТУ», поможет составить более ясное представление о сложнейших проблемах истории России и отечественной исторической науки.

1. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ

Предмет и задачи курса

В жизни общества и человека, наряду с религией, моралью, искусством, правом, большую роль играет наука – особая область жизнедеятельности, содержанием которой является познание существующего мира. В настоящее время принята следующая классификация научных дисциплин: естественные науки, гуманитарные и математические. Гуманитарные науки – это науки о человеке и обществе.

Изучение гуманитарных дисциплин составляет важную часть общеобразовательной и мировоззренческой подготовки современных специалистов, так как способствует интеллектуальному развитию личности и выработке творческого мышления. К гуманитарным наукам относятся философия, экономика, социология, политология, филология, юриспруденция и многие другие. К важнейшим гуманитарным наукам относится история.

Длительное время история не выделялась в качестве самостоятельной научной дисциплины. Первоначальное значение слова «история» восходит к древнегреческому термину, означавшему «расследование, узнавание, установление». История отождествлялась с установлением подлинности, истинности событий и фактов. В древнеримской историографии это слово стало обозначать не способ узнавания, а рассказ о событиях прошлого. Вскоре «историей» стали называть вообще всякий рассказ о каком-либо случае, происшествии, действительном или вымышленном. В эпоху Возрождения под историей нередко понимали разновидность литературы, функцией которой было установление истины.

Систематизация и классификация исторических научных знаний происходила на протяжении XVII – XIX вв.

В современном понимании история – это наука о прошлом человеческого общества и его настоящем, о закономерностях развития общественной жизни в конкретных формах, в пространственно-временных измерениях. Содержанием истории вообще служит исторический процесс, который раскрывается в явлениях человеческой жизни, сведения о которых сохранились в исторических памятниках и источниках. Явления эти чрезвычайно разнообразны, касаются развития хозяйства, внешней и внутренней общественной жизни страны, международных отношений, деятельности исторических личностей.

Соответственно, история – наука многоотраслевая, она слагается из целого ряда самостоятельных отраслей исторического знания, а именно: истории экономической, политической, социальной, гражданской, военной, государства и права, религии и т.д.

История подразделяется и по широте изучения объекта: история мира в целом (всемирная или всеобщая история), история континентов (на-

пример, история Европы, история стран Азии и Африки), история отдельных стран (например, история России), история народов (например, история русского народа).

Существуют вспомогательные исторические дисциплины, имеющие сравнительно узкий предмет исследования, изучающие его детально и таким образом способствующие более глубокому пониманию исторического процесса в целом. К их числу относятся: хронология, изучающая системы отсчёта времени; палеография – рукописные памятники и стариинное письмо; дипломатика – исторические акты; нумизматика – монеты, медали, ордена, денежные системы, историю торговли; метрология – систему мер; геральдика – гербы стран, городов, отдельных семей; сфрагистика – печати; эпиграфия – надписи на камне, глине, металле; генеалогия – происхождение городов и фамилий; топонимика – происхождение географических названий; краеведение – историю местности, региона, края и т.д.

К наиболее значительным вспомогательным историческим дисциплинам относятся: источникование, исследующее исторические источники, и историография, задача которой – описание и анализ взглядов, идей и концепций историков и изучение закономерностей в развитии исторической науки.

История тесно связана с другими науками, в частности, с психологией, социологией, философией, юридическими науками, экономической теорией, математикой, математической статистикой, языкоznанием, литературоведением и др. В отличие от них она рассматривает процесс развития общества в целом, анализирует всю совокупность явлений общественной жизни, все её стороны (экономику, политику, культуру, быт и т.д.) и их взаимосвязи и взаимообусловленности. В то же время каждая из существующих наук за время развития человеческого общества прошла свою историю. И на современном этапе все науки и виды искусства обязательно включают исторический раздел, например, историю физики, историю музыки, историю кино и т.д. На стыке исторических и других наук создаются междисциплинарные науки – такие как историческая география, историческая геология и др.

Основой любого исторического исследования являются исторические источники. Исторические источники – это все остатки прошлой жизни, все свидетельства о прошлом. Классификация исторических источников является дискуссионной проблемой: они могут классифицироваться по жанру, по массовости, по времени и месту возникновения, по осознанности и намеренности создания и т.д.

История выполняет несколько социально значимых функций. Первая – познавательная, состоящая в изучении исторического пути стран, народов и в отражении всех явлений и процессов, составляющих историю человечества.

Вторая функция – практически-политическая. Сущность её в том, что история как наука, выявляя на основе исторических фактов закономерности развития общества, помогает вырабатывать научно обоснованный политический курс и избегать ошибок в будущем. В единстве прошлого, настоящего и будущего – основа интереса людей к своей истории.

Третья функция – мировоззренческая. Знание прошлого формирует подлинно научный взгляд на мир, общество, законы его развития.

Четвёртая функция истории – воспитательная. Знание истории своего народа и всемирной истории формирует гражданские качества – патриотизм и интернационализм; показывает роль народа и отдельных личностей в развитии общества; позволяет познать моральные и нравственные ценности человечества, видеть пороки общества и людей, их влияние на человеческие судьбы.

Процесс становления и развития исторической науки был тесно связан с совершенствованием методологии истории, т.е. комплекса методов и принципов, в рамках которого и осуществляется историческое исследование.

Анализируя исторические события, историческая наука использует два основных подхода: это идеалистическое и материалистическое понимание истории.

Представители идеалистической концепции в истории утверждают, что темпы и характер исторического развития определяют человеческая душа и разум, а другие процессы, в том числе и в экономике, производны, вторичны. Сторонники материалистической концепции утверждали и утверждают противоположное: так как материальная жизнь первична по отношению к сознанию людей, то именно экономические структуры, процессы и явления в обществе определяют всё духовное развитие и другие отношения между людьми. Идеалистическое понимание истории господствует в современной западной исторической науке, материалистическое в отечественной.

Современная историческая наука основана наialectико-материалистическом методе, который рассматривает общественное развитие как процесс, который определяется объективными закономерностями и вместе с тем находится под воздействием субъективного фактора посредством деятельности народных масс, социальных классов, политических партий, лидеров.

Существуют также другие методы исторического исследования:

- 1) конкретно-исторический или идеографический метод;
- 2) сравнительно-исторический метод;
- 3) историко-генетический метод;
- 4) ретроспективный метод;
- 5) историко-типологический метод;
- 6) хронологический метод.

Кроме того, в исторических исследованиях используются методы других наук: лингвистики, антропологии, биологии, социологии, географии, геологии, физики, химии, математики и др.

Объективность исторического познания обеспечивается и научными принципами. Принцип можно рассматривать как основное правило, которое необходимо соблюдать при изучении всех явлений и событий в истории.

К основным принципам научного исторического познания относятся:

1) принцип историзма – научный подход, согласно которому все исторические факты, явления и события рассматриваются в соответствии с конкретно-исторической обстановкой, в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Всякое историческое явление следует изучать в развитии: как оно возникло, какие этапы в своём развитии прошло, чем, в конечном счёте, стало;

2) принцип объективности, который подразумевает опору на факты в их истинном содержании, неискажённые и не подогнанные под схему. Этот принцип требует рассматривать каждое явление в его многогранности и противоречивости, в совокупности как положительных, так и отрицательных сторон;

3) принцип социального подхода предполагает рассмотрение историко-экономических процессов с учётом социальных интересов различных слоёв населения, различных форм их проявления в обществе. Этот принцип (другое название – принцип классового подхода) обязывает относить интересы классовые и узкогрупповые с общечеловеческими, учитывая субъективный момент в деятельности правительства, партий, личностей;

4) принцип альтернативности определяет степень вероятности осуществления того или иного события, явления, процесса на основе анализа объективных реальностей и возможностей. Признание исторической альтернативности позволяет по-новому оценить путь каждой страны, увидеть неиспользованные возможности процесса, извлечь уроки на будущее.

Только при соблюдении и сочетании всех принципов и методов познания могут быть обеспечены строгая научность и достоверность в изучении исторического прошлого.

Превращение исторических знаний в историческую науку осуществлялось в течение длительного времени. Сейчас в развитии исторической науки выделяют следующие наиболее важные этапы.

1. Исторические представления Древнего мира. Сначала историческая мысль развивалась в виде сказаний и мифов. Особенностью мифологического мышления, свойственного многим древним народам, был исторический пессимизм – идея о том, что «то, что было раньше, – лучше, чем сейчас». Так, древние индийцы считали, что «золотой век» че-

ловечеством уже пройден, а впереди – только тяжёлый труд и всевозможные испытания.

Кроме того, мифологическое мышление связывало ход истории с деяниями богов. Так, в «Илиаде» Гомера причиной Троянской войны послужила ссора богинь. Тогда же вырабатывается концепция, согласно которой герои творят историю с помощью и по воле богов. В целом, история человечества представлялась им как проявление воли божества: рок определял судьбу народов.

Древнегреческий философ Эпикур (341 – 270 до н.э.) считал, что исторический процесс осуществляется благодаря открытиям и изобретениям гениев.

Высшими достижениями исторической мысли в эпоху Древнего мира были сочинения античных авторов – Геродота и Фукидида. Греческого историка Геродота (между 490 и 480 – ок. 425 до н.э.) считали «отцом истории». Он описал Древнюю Грецию, а также народы и страны, в которых побывал: Персию, Ассирию, Вавилонию, Египет, Скифию. Главный его труд – «История», посвящена событиям греко-персидских войн. Древнегреческий историк Фукидид (ок. 460 – 400 до н.э.) автор «Истории», включающей восемь книг, посвященной Пелопоннесской войне, и считающейся вершиной античной историографии. Великим античным историком был и Полибий (ок. 200 – ок. 120 до н.э.), предпринявший попытку создать всемирную историю. Его труд «История» (40 книг) охватывает историю Греции, Македонии, Малой Азии, Рима и других стран между 220 и 146 гг. до н.э.

В Древнем Востоке также важную роль придавали культу прошлого. Так, в Китае при каждом удельном правителе (впоследствии после объединения Китая – при дворе императора) находился историограф. Ко II в. до н.э. появилось множество летописей, в основном, местных. Обобщил эти источники сын придворного историографа – Сыма Цянь (145 или 135 – ок. 90 до н.э.), прозванный «китайским Геродотом». Главным делом всей жизни Сыма Цяня стали «Исторические записки» («Ши Цзи»), оказавшие весомое влияние на развитие исторической науки в Китае. С того времени в Китае стали составлять историю всех правивших династий.

2. Историческая мысль эпохи Средневековья развивалась под влиянием церковно-религиозной идеологии, поэтому в сочинениях, принадлежащих историкам разных стран и народов этого периода, история развития человечества трактовалась идеалистически. Ведущей исторической концепцией раннесредневековой мысли Западной Европы стала концепция провиденциализма (по воле провидения), разработанная Августином Блаженным (354 – 430). Популярной, как и в древности, была теория великих людей и героев. Среди европейских историков этой эпохи выделяют Григория Турского, (538 или 539 – 593 или 594); Рауля Глабера, (985 – ок. 1047); Михаила Пселла (1018 – ок. 1078 или ок. 1096).

На арабском Востоке наиболее крупными учёными-историками были авторы «всеобщих историй» Якуби (? – 897 или 905), Абу Ханифа ад-Динавери (? – ок. 895) и Табари (838 или 839 – 923). В Китае в XI в. государственный деятель и историк Сыма Гуан (1017 или 1019 – 1086) создал огромный труд (294 книги), охватывающий историю китайского народа с V по конец IX вв.

Изучение истории человечества получило новое развитие в эпоху Возрождения, перехода от Средневековья к Новому времени, когда засилью средневековой религиозной идеологии было противопоставлено культурное наследие античности. Усиливается интерес к памятникам древности. Зародились новые подходы к пониманию истории. Итальянский политический деятель и философ Никколо Макиавелли (1469 – 1527) в работе «Государь» (1513) назвал одну из причин борьбы людей в истории – имущественную.

3. В эпоху Нового времени некоторые западноевропейские историки и философы, отбросив идею Бога как творца истории, попытались объяснить причинно-следственную связь материального мира исходя из него самого. Итальянский философ, один из основоположников историзма Джамбаттиста Вико (1668 – 1774), утверждал, что исторический процесс имеет объективный и провиденциальный характер. Все нации развиваются по циклам, состоящим из трёх эпох: божественной (безгосударственное состояние, подчинение жрецам); героической (аристократическое государство) и человеческой (демократическая республика или представительная монархия). Французский государственный деятель Анн Робер Жак Тюрго (1727 – 1781) считал, что историю общества движет человеческий разум. Философы Нового времени считали, что идеи правят миром. Они же позднее пришли к идее просвещённого монарха.

Однако в целом западноевропейская историческая наука этого периода, несмотря на борьбу с феодально-церковными взглядами на историю общества, оставалась на идеалистических позициях. Крупнейшими её представителями на Западе были Франсуа Пьер Гийом Гизо (1787 – 1874), Огюстен Луи Адольф Тьери (1795 – 1856), Огюст Минье (1796 – 1884), Морган Льюис Генри (1818 – 1881), Томас Карлейль (1795 – 1881), Томас Бабингтон Маколей (1800 – 1859). Французские историки Ф. Гизо, О. Тьери, О Минье в первой половине XIX в. создали теорию классовой борьбы, в которой признали классовые различия в обществе, но отрицали эксплуататорский характер буржуазного государства. В XIX в. немецкие историки Фридрих Кристофф Шлоссер (1776 – 1861) и Вильгельм Онken (1838 – 1905) создали «Всемирную историю» (соответственно 19 и 46 томов).

Происходит и расширение тематики исторических трудов, учёные отказываются от средневековых теорий избранных народов, от европоцентризма. Философы-просветители (Вольтер, Д. Дидро, И. Гердер) пыта-

лись найти причины происходивших событий. Крупным достижением того времени стала идея закономерности и прогресса в общественной жизни.

Огромное значение для развития исторической науки имело утверждение в XIX в. исторического метода познания и появление марксизма.

Исторический метод подхода к действительности признавали до Маркса представители немецкого классического идеализма, например, Георг Фридрих Вильгельм Гегель (1770 – 1831). Однако последовательно он был разработан Карлом Марксом (1818 – 1883) и Фридрихом Энгельсом (1820 – 1895). Его отличительная черта – распространение на все сферы объективной действительности – природу, общество, мышление.

Историческая мысль Востока в XVII – XIX вв. переживает упадок; историки этого времени не выдвигают новых идей и концепций, а подражают древним авторам – и по содержанию работ, и по их форме.

4. Бурное развитие получила историческая наука в Новейшее время (конец XIX–XX вв.) На этом этапе в западной исторической науке были разработаны различные концепции исторического развития. Здесь следует назвать англичанина Арнольда Джозефа Тойнби (1889 – 1975), американца Уолта Уитмена Ростоу (1916 – 2003), Макса Вебера (1864 – 1920), Марка Блока (1886 – 1944), Элвина Тофлера (род. 1928) и др.

Одной из важных проблем исторической науки является проблема периодизации, т.е. установления хронологически последовательных этапов в историческом развитии человеческого общества.

Так, древнегреческий поэт Гесиод (VIII–VII вв. до н.э.) делил историю народов на пять периодов – божественный, золотой, серебряный, медный и железный, утверждая, что от века к веку люди живут всё хуже. Древнегреческий математик и философ Пифагор (570 – 490 до н.э.) в понимании истории руководствовался теорией круга, в соответствии с которой развитие идёт по одной и той же колее: зарождение, расцвет, гибель.

Свой вариант периодизации по типу хозяйства предложил немецкий учёный Бруно Гильдебранд (1812 – 1878), который делил историю на три периода: натуральное хозяйство, денежное хозяйство, кредитное хозяйство.

Маркс К. (1818 – 1883) в основу своей периодизации положил способ производства или формационную концепцию. В соответствии с этой теорией история человечества представляет собой последовательную смену нескольких общественно-экономических формаций (первообытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической).

В отличие от Маркса многие западные учёные XX в. рассматривали исторический процесс как круговорот цивилизаций. Крупнейший представитель этой теории – англичанин А. Тойнби (1889 – 1975). Несмотря на то, что выделенные им 13 основных цивилизаций развиваются независимо

друг от друга, все они проходят в своём развитии одни и те же стадии: зарождение, расцвет, гибель.

Американский учёный У. Ростоу (1916 – 2003) в 60-е годы XX в. разработал теорию стадий экономического роста. Тогда он выделил пять стадий экономического роста:

- 1) традиционное общество;
- 2) период предпосылок или переходного общества;
- 3) период «взлёта» или сдвига;
- 4) период зрелости;
- 5) эра высокого массового потребления.

Общественно-экономическим формациям, выдвинутым Марксом, Ростоу противопоставляет стадии роста, и идеальным типом эры высокого уровня массового потребления признаёт «английско-американский образец». В 70-е гг. Ростоу дополнил свою схему шестой стадией – на этой стадии общество занято поиском путей качественного улучшения жизненных условий человека.

Выдающиеся отечественные историки

Важнейшую часть всемирной истории представляет история русского народа и российского государства, поэтому её изучение занимает важное место в формировании исторического сознания молодежи.

В настоящее время наше государство переживает сложные времена. Происходит быстрый процесс кардинального изменения социально-политических и экономических отношений. В такой ситуации современному россиянину очень важно изучение, знание своей истории. Человек, не знающий её, не может ориентироваться в окружающем мире, не способен адекватно реагировать на окружающие его трудности социальной и политической жизни. Очень важно уметь из опыта прошлых поколений извлечь уроки для того, чтобы определить своё место в обществе, стать достойным гражданином своей страны. Поэтому изучение истории России становится для её граждан, в первую очередь для студенческой молодёжи, нравственным и гражданским долгом..

В древности ещё до появления письменности исторические представления и некоторые элементы исторических знаний, в виде устно передаваемых преданий, существовали у всех народов.

С появлением письменности возникла традиция фиксировать различные события. Так в истории нашего государства появились летописи – погодные рассказы о событиях. По мнению части историков, начало летописания на Руси относится к X–XI вв. Тексты первых летописей стали составными частями более поздних летописных списков, или сводов.

Самые древние русские летописи не сохранились. Первая летопись Древней Руси относится к 1037 – 1039 гг. Её продолжение написал монах

Киево-Печерского монастыря Никон (около 1073). Наиболее полным сохранившимся летописным сводом является «Повесть временных лет» (1113), составителем и редактором которого был монах того же монастыря Нестор. Позднее свод дописывался и переписывался. В отличие от западных хроник, изложенных на латыни и непонятных простому народу, отечественные летописи были написаны на русском языке.

Древнерусские летописи не были в полном смысле этого слова научными трудами, однако их с полным основанием можно считать зачатками исторической науки нашего Отечества. Авторы летописей отбирали наиболее значимые, по их мнению, события минувшего года и заносили их на бумагу, а любая наука начинается именно с отбора фактов, анализируя которые можно познать сущность тех или иных явлений и процессов.

Зачатки научной историографии появились в России в XIV в., когда летописи впервые стали сверять друг с другом и сводить в одно целое. Первым дошедшим до нас более или менее систематизированным «историческим» трудом был «Хронограф», составленный, по мнению части исследователей, псковским монахом Филофеем (ок. 1465 – 1542). Этот документ представлял собой своего рода обзор всемирной истории, в котором русские и славянские исторические сказания играли второстепенную роль. Именно в этом «Хронографе» были изложены основные положения знаменитой исторической концепции «Москва – третий Рим», в котором обосновывалась роль Москвы как единственной исторической правопреемницы Рима и Константинополя.

В XVI в. возникают летописные своды, подчинённые общей идее. Первым таким произведением стала «Степенная книга», в которой в хронологическом, т.е. «постепенном», порядке излагалась деятельность русских митрополитов и князей, начиная с Рюрика. Примерно в то же время была составлена «Воскресенская летопись». Эта работа является ценным летописным сводом, отличающимся как обилием сведений, так и отсутствием предвзятости и тенденциозности.

Предпосылки для становления подлинно русской исторической науки были подготовлены во второй половине XVII в. Особую роль в этом сыграла Киевская духовная академия. Не случайно именно в Киеве в 1676 г. появился первый учебник русской истории – «Синопсис» Иннокентия Гизеля (ок. 1600 – 1683), получивший несколько позже широкое распространение.

XVIII столетие стало временем рождения российской науки. Решающее значение для рождения науки о прошлом России имела эпоха Петра Великого. В стенах созданной им Петербургской академии наук (1725) начался этап научной разработки отечественной истории.

В отличие от летописцев, историки или исторические писатели в своих произведениях описывают прошлое, пользуясь известными и доступными им историческими источниками, анализируют события и ход

истории, исходя из своих концепций и взглядов. Таким образом, они являются авторами исторических произведений научного характера.

Одним из первых историографов России был выходец из Кёнигсберга Готлиб Зигфрид Байер (1694 – 1738). Окончив в родном городе университет, он с 1725 г. занимал в Петербургской академии кафедру древностей и восточных языков. Байер написал первое серьёзное исследование о варягах и начале Руси, поэтому именно он считается родоначальником знаменитой норманской теории, положившей начало длительному спору в исторической науке, который продолжается и сегодня. Справедливо ради следует указать, что Байер занимался научной деятельностью в эпоху так называемой «бироновщины», которую отличало презрение ко всему русскому как к «дикому», «варварскому» и «нецивилизованному».

Первым русским, который профессионально занялся проблемами отечественной истории, стал Василий Никитич Татищев (1686 – 1750), который с полным основанием считается «отцом русской истории». Историческую концепцию Татищева определило его активное участие в важнейших событиях первой четверти XVIII в. В «Истории Российской с самых древнейших времён» Татищев выступил как рационалист, связывающий исторический процесс с развитием «умопросвещения». Из всех форм государственного правления для России Татищев явное предпочтение отдавал самодержавию. Он рассматривал политическое развитие России под углом борьбы монархии с аристократией, доказывая полезность самодержавия и вред аристократического правления. Исходя из своих взглядов, В.Н. Татищев впервые в отечественной историографии дал общую периодизацию истории России: господство единовластия (862 – 1132), нарушение единовластия (1132 – 1462), восстановление единовластия

(с 1462). История Татищева содержит обзор событий до конца XVI в. – правления Ивана Грозного. Значение Татищева для российской историографии состоит ещё и в том, что он ввёл в научный оборот много новых источников: «Русскую правду», Судебник 1550 г., ряд летописей.

Говоря о русской историографии середины XVIII в., нельзя обойти вниманием работы по истории России выдающегося учёного, крупного историка своего времени, Михаила Васильевича Ломоносова (1711 – 1765). Его основные труды – «Древняя российская история» и замечания по диссертации Г.Ф. Миллера. Работа Ломоносова «Краткий российский летописец», представлявшая собой перечень основных событий до Петра I включительно, в эпоху Екатерины II служила своеобразным школьным учебником российской истории. В своих исторических трудах Ломоносов выступал с критикой норманской теории, отрицавшей самостоятельную роль русского народа. Заслуга учёного состоит в том, что он стал автором антинорманской теории происхождения древнерусского государ-

ства, которая и была принята на вооружение позднейшей отечественной историографией.

Важную веху в познании исторического прошлого России составили труды князя Михаила Михайловича Щербатова (1733 – 1790), крупного историка и публициста, экономиста и политика второй половины XVIII в. Наиболее последовательно свои взгляды на историю он выразил и обосновал в «Истории Российской от древнейших времён», доведённую до 1610 г. Труд Щербатова насыщен огромным количеством актовых, летописных и других источников, многие из которых были найдены и опубликованы самим автором.

Известным просветителем, писателем и издателем XVIII в. Николаем Ивановичем Новиковым (1744 – 1818) была предпринята попытка свести воедино собранные летописи, государственные акты, старинные литературные произведения в единый сборник. Им стала 20-томная «Древняя Российская Вивлиофика».

Основоположником русской исторической школы, первым официальным историографом страны стал талантливый писатель Николай Михайлович Карамзин (1766 – 1826). Интерес к истории возник у Карамзина с середины 1790-х гг., когда им была написана повесть на историческую тему «Марфа-посадница, или Покорение Новгорода». Повесть была опубликована в 1803 г. и тогда же Карамзин указом Александра I был назначен на должность придворного историографа и до конца своей жизни занимался написанием «Истории государства Российского».

Согласно концепции Карамзина, для такой громадной страны как Россия естественным государственным строем должна служить самодержавная монархия. Именно она сыграла прогрессивную роль, способствуя объединению России и сплочению русских земель в единое государство. Успехи самодержавия, по мнению Карамзина, определяли благосостояние России, а периоды упадка самодержавного режима были чреваты для страны огромными бедами.

Во второй половине XIX в. российская историческая наука делает новые успехи в своём развитии. Так, в мае 1866 г. в Санкт-Петербурге было создано Русское историческое общество, главной целью которого являлись сбор, обработка и публикация материалов по отечественной истории, содержащихся в государственных и частных архивах. Стали издаваться научные журналы «Русский архив» (1863), «Сборник Русского исторического общества» (1867), «Русская старина» (1870), «Исторический вестник» (1880) и др.

Одним из виднейших российских историков XIX в. был Михаил Петрович Погодин (1800 – 1875). Уже в своей магистерской диссертации «О происхождении Руси» Погодин обосновал своё историческое кредо сторонника норманнской теории. Став профессором всеобщей и русской истории Московского университета Михаил Петрович Погодин продол-

жил изучение древнерусской истории, а также занялся проблемами закрепощения русского крестьянства и причин возвышения Москвы, введя в научный оборот ряд важных исторических источников и памятников.

На вторую половину XIX в. приходится расцвет творчества классика русской исторической науки – Сергея Михайловича Соловьёва (1820 – 1879). Главным делом жизни Соловьёва (всего им было опубликовано более 300 томов работ) стало создание 29-томной «Истории России с древнейших времён».

Соловьёв С.М. выделил четыре основных периода российской истории:

1. Господство родового строя – от Рюрика до Андрея Боголюбского;
2. От Андрея Боголюбского до начала XVII в.;
3. Вступление России в систему европейских государств – от первых Романовых до середины XVIII в.;
4. Новый период в истории России – от середины XVIII в. до великих реформ 1860-х гг.

Огромной заслугой Соловьёва стало то, что он комплексно рассматривал влияние на историческое развитие России природно-географического, демографического-этнического и внешнеполитического факторов.

Положенный в основу трудов Соловьёва огромный фактический материал изложен им на основе идеи исторической закономерности, все факты связаны в единую, стройную систему. Это дало возможность Соловьёву дать исключительную по силе и выразительности целостную картину русской истории на протяжении веков. Его труды открыли новый, буржуазный период в развитии русской исторической науки и оказали глубокое влияние на всех последующих русских историков.

Русскую историографию середины XIX в. нельзя себе представить без работ Николая Ивановича Костомарова (1811 – 1885), автора знаменитой «Русской истории в жизнеописаниях её главнейших деятелей».

Вершиной исторической мысли России рубежа XIX–XX вв. явилось творчество выдающегося историка Василия Осиповича Ключевского (1841 – 1911). В 1879 г. он начал читать свой знаменитый «Курс русской истории», который сразу же привлек внимание мыслящей общественностии России.

В своих исторических взглядах В.О. Ключевский шёл по стопам учителя – С.М. Соловьёва. Вслед за ним Ключевский одной из основных особенностей русской истории считал колонизацию. Именно этапы колонизации русским народом Восточно-Европейской равнины явились для Ключевского основным критерием при установлении периодизации русской истории. В каждом из них он усматривал два наиболее характерных момента – политический и экономический, причём в первом случае он

отводил решающее значение внешней опасности, а во втором – смене господствующих форм хозяйственной деятельности.

Ключевского отличали афористичность изложения исторического материала, тонкое историческое чутьё и глубокое понимание истории. После известного замечания Николая II о «бессмысленных мечтаниях» в ответ на просьбы либералов о продолжении реформ В.О. Ключевский в беседе со своими учениками пророчески сказал: «Помяните моё слово, Николай – последний царь в династии Романовых. Если у него будет сын, он уже царствовать не будет».

Ключевский оказал огромное влияние на российских историков начала XX в. Из научной школы Ключевского вышли такие известные историки, как Александр Александрович Кизеветтер (1866 – 1933), Матвей Кузьмич Любавский (1860 – 1936), Юрий Владимирович Готье (1873 – 1943) и др.

К плеяде выдающихся последователей Ключевского принадлежит крупный российский историк Сергей Фёдорович Платонов (1860 – 1933). Достоинствами главного труда Платонова – «Лекций по русской истории» являются сжатый и ясный язык, наличие очерка русской историографии и обзора источников по русской истории. Научная деятельность Платонова оказала значительное влияние на последующую русскую и советскую историографию и способствовала распространению исторических знаний среди населения. Учениками Платонова являлись знаменитые историки Александр Евгеньевич Пресняков (1870 – 1929), Николай Павлович Павлов-Сильванский (1869 – 1908), Иван Иванович Лаппо (1869 – 1944).

Ещё одним известным историком конца XIX – начала XX вв. был ученик школы В.О. Ключевского Павел Николаевич Милюков (1859 – 1943), общественно-политический деятель, один из основателей партии кадетов, видный деятель Белого движения и российской эмиграции.

В своей магистерской диссертации «Государственное хозяйство России первой четверти XVIII в. и реформы Петра Великого» Милюков первым высказал мысль о том, что реформы Петра I были процессом спонтанным, подготовленным ходом времени, а не спланированным заранее. Утверждал, что сфера влияния реформ Петра была весьма ограниченной; реформы разрабатывались коллективно, а конечные цели преобразований осознавались царём лишь частично, да и то опосредованно ближайшим окружением.

Главный исторический труд Милюкова – «Очерки по истории русской культуры», в которых он показал большую роль государства в формировании русского общества. Милюков утверждал, что Россия, несмотря на свои особенности, шла европейским путём развития, а также привёл свои доводы относительно приспособляемости русского «национального типа» к заимствованным общественным институтам. Полагая, что «существует ряд основных закономерных эволюций разных сторон социальной

жизни», Милюков не считал возможным объяснить исторический процесс развитием производства или «духовным началом». Он стремился рассматривать единую историю как ряд взаимосвязанных, но разных историй: политической, военной, культурной и т.д.

Основным историографическим трудом Милюкова стала книга «Главные течения русской исторической мысли», представлявшая собой переработанный и дополненный курс университетских лекций. В книге содержится анализ эволюции русской исторической науки XVII – первой трети XIX вв..

Таким образом, российская дореволюционная историческая наука за два века своего существования сделала огромный прыжок в развитии, находясь к началу XX в. на подъёме, и стояла на пороге новых исторических открытий и достижений.

В период потрясений 1917 г. и Гражданской войны развитие исторической науки в России приостановилось, а с начала 1920-х гг. история была превращена в инструмент политики и средство идеологической обработки. Каждый историк обязан был следовать только тем концепциям, которые были одобрены властью. Единственно верным признавался только марксистский подход, все же остальные исторические концепции объявлялись враждебными, буржуазными и реакционными. В таких условиях часть учёных была вынуждена эмигрировать из России. Так, в 1922 г. из России были высланы около 300 представителей интеллигенции, в том числе и историки. А в начале 1930-х гг. среди историков была проведена чистка, в результате которой многие из них были репрессированы (С.Ф. Платонов, Е.В. Тарле, С.В. Бахрушин, Л.В. Черепнин).

В 1920-х – первой половине 1930-х гг. в советской исторической науке господствовала так называемая «школа» Михаила Николаевича Покровского (1868 – 1932). После революции 1917 г. Покровский стал непрекаемым авторитетом в области исторической науки. Связано это было с его «не последней» ролью в РКП (б). Идеи и трактовки академика Покровского считались официальными и не подлежавшими критике. Всю российскую дореволюционную историю Покровский рассматривал исключительно с позиций классовой борьбы.

Стремясь обличить внешнюю и внутреннюю политику правящих классов, Покровский делал ударение на негативных аспектах русской истории, ранее замалчивавшихся. Он указывал на классовое угнетение, агрессии и завоевательные войны царизма, ограбление им порабощённых народов, технологическую отсталость. Его отношения к царизму, дворянству, купечеству и буржуазии было преимущественно критичным. Важное место в творчестве Покровского занимает разоблачение откровенно апологетических представлений о традиционных «героях» русской историографии. Монархи, полководцы, государственные и церковные деятели, дипломаты предстают в работах советского историка в совершенно ином

свете – как эгоистические, жестокие, ограниченные, невежественные личности. Так, Богдан Хмельницкий характеризовался как предатель интересов украинского крестьянства и союзник феодально-крепостнического Московского царства. Для достижения максимального эффекта представители правящих классов и руководители обличались при помощи сатиры, иронии и гротеска.

Однако с середины 1930-х гг. происходят существенные изменения в советской исторической науке. Многие прежние трактовки и оценки тех или иных исторических событий или личностей кардинально пересматриваются. В 1934 г. вышли в свет написанные И.В. Сталиным, С.М. Кировым и А.А. Ждановым «Критические заметки к проекту школьного учебника истории СССР», в которых резкой критике были подвергнуты постулаты прежней советской исторической науки, в частности «школы» Покровского. По сути, с этого момента начинается политика сталинского «государственного патриотизма». В новых учебниках истории утверждалась прогрессивность всех завоеваний царской России, возрождался культ Александра Невского, Дмитрия Донского, Минина и Пожарского, великих полководцев А.В. Суворова и М.И. Кутузова. С положительным знаком стала оцениваться деятельность Ивана Грозного и Петра I, значение которой усматривалось в укреплении централизованной власти и расширении территории России. Укоренился тезис о добровольном присоединении ряда народов (Украина, Грузия) к России, подчёркивался приоритет русских учёных в ряде открытий и изобретений (А.С. Попов, К.Э. Циолковский, М.В. Ломоносов, А.Ф. Можайский, И.И. Ползунов). Особенно патриотическая пропаганда усилилась в годы Великой Отечественной войны и в период кампании по борьбе с космополитизмом. При этом практических всех историков «школы» Покровского постигла трагическая судьба – они были репрессированы.

В середине 1930-х гг. были реабилитированы многие видные отечественные историки, в своё время подвергавшиеся гонениям со стороны властей и представителей «школы» Покровского. Одним из них был Евгений Викторович Тарле (1874 – 1955), ставший позднее одним из авторитетнейших историков СССР. И хотя работам Тарле («Наполеон», «Крымская война», «Нашествие Наполеона на Россию в 1812 году», «Нахимов» и многим другим) свойственна некоторая вольность в отношении к историческим фактам, героизация тех или иных исторических личностей, его произведения остаются блестящими памятниками исторической мысли и пользуются большой популярностью и в наши дни.

Ещё одним представителем плеяды талантливых советских историков 1930-х – 40-х гг. является Сергей Владимирович Бахрушин (1882 – 1950). Он внёс огромный вклад в выработку общей концепции развития феодализма в России. Бахрушин С.В. первым в советской историографии занялся изучением процесса формирования всероссийского рынка и исто-

рией купечества России. Капитальные исследования Бахрушина по истории Сибири, особенно о торгово-промышленном её освоении, изменили существовавшие ранее представления о русской колонизации данного региона. Он много сделал для развития источниковедения, историографии, исторической географии Сибири, положил начало освещению истории отдельных сибирских народов. Бахрушин был редактором и соавтором коллективных трудов «История Москвы», «Очерки истории СССР», участвовал в написании «Истории дипломатии» и учебников по истории СССР для высшей школы.

Крупным советским специалистом по истории общественной мысли и общественного движения в России XIX века была академик Милица Васильевна Нечкина (1901 – 1985). Значителен вклад Нечкиной в изучение проблемы истории декабристского движения, первой революционной ситуации в России. Под руководством М.В. Нечкиной осуществлено факсимильное издание крупнейших памятников общественного движения 1850-х – 60-х гг. – «Колокола» и «Полярной звезды». Помимо этого, Нечкина являлась автором и редактором первых советских учебников для высшей и средней школ. При её участии были изданы «Очерки истории исторической науки в СССР», сборник статей «История и историки».

Значительный вклад в изучение социально-экономической, политической и культурной истории древнерусского города, народных движений XI – XVII вв., приказного делопроизводства внёс Михаил Николаевич Тихомиров (1893 – 1965). Его труд «Россия в XVI столетии» – фундаментальное историко-географическое исследование, характеризующее социально-экономическое и государственно-политическое развитие страны в этот период. Тихомиров также по-новому осветил и решил многие проблемы, связанные с историей создания «Русской правды». Кроме того, он был инициатором возрождения публикаций «Полного собрания русских летописей» и создания сводного каталога уникальных рукописей, хранящихся в СССР. Тихомиров был главным редактором «Археографического ежегодника» и возглавлял работу советских археографов по розыску и описанию неизвестных рукописей.

Одним из виднейших специалистов по генезису и истории феодализма в России был Лев Владимирович Черепнин (1905 – 1977). Он внёс значительный вклад в изучение Земских соборов как сословно-представительных учреждений. По инициативе Черепнина или при его участии вышли в свет ранее не опубликованные труды отечественных историков.

Ещё один крупный советский историк – Борис Дмитриевич Греков (1882 – 1953). Греков являлся основателем так называемой «национальной» школы историков, которая заменила «школу Покровского». В своём классическом труде «Киевская Русь» Б.Д. Греков проанализировал вопросы хозяйственной, социальной, политической, культурной жизни древнерусского общества и убедительно обосновал теорию, согласно которой восточные славя-

не перешли от первобытнообщинного строя к феодальному, минуя рабовладельческий. Занимаясь политической историей русских княжеств в XIII – XV вв., совместно с А.Ю. Якубовским, Греков написал книгу «Золотая Орда и её падение». Греков также получил известность как археограф, с именем которого связаны публикации документов: «Правда Русская», «Хроника Ливонии», «Крепостная мануфактура в России» и др.

Учителем Б.Д. Грекова являлся здравомыслящий советский историк – академик Борис Александрович Рыбаков (1908 – 2001), который детально исследовал древнерусское летописание, предложил версии авторства отдельных летописных фрагментов, подверг тщательному анализу оригинальные известия В.Н. Татищева.

Рыбаков Б.А. досконально изучил и такие замечательные памятники древнерусской литературы как «Слово о полку Игореве» и «Слово» Даниила Заточника. Им была выдвинута смелая гипотеза, согласно которой автором «Слова о полку Игореве» был киевский боярин Пётр Бориславич. Согласно другой гипотезе Рыбакова, выдающийся мыслитель и публицист конца XII – начала XIII вв. Даниил Заточник являлся великокняжеским летописцем при дворах Всея Руси Большое Гнездо и его сына Константина.

Отметим, что Борис Александрович Рыбаков значительно раздвинул хронологические рамки «славянского мира», приведя аргументы в пользу близости культур славян и отдельных скифских племён времён Геродота.

Борис Рыбаков был и крупным археологом, проводившим масштабные раскопки в Москве, Великом Новгороде, Звенигороде, Чернигове, Переяславле Русском, Белгороде Киевском, Путивле и многих других местах. Им были целиком раскопаны древнерусские замки Любеч и Витиев, что дало возможность реконструировать облик небольшого древнерусского города.

Говоря о видных советских историках, нельзя не упомянуть и о Льве Николаевиче Гумилёве (1912 – 1992), создателе нового направления науки – этнологии и оригинальной пассионарной теории этногенеза. Автор более двухсот статей и монографий он исследовал историю гуннов, хазар, тюрок, русских, монголов. Не всегда идеи Л.Н. Гумилёва находили и находят поддержку у большинства историков (Я.С. Лурье, С.А. Плетнёва, Б.А. Рыбаков). Так, например, масштабы монголо-татарского ига он считал сильно преувеличенными. По его мнению, для русско-монгольских отношений был характерен, скорее, симбиоз.

Таким образом, в 30-е – 80-е гг. XX столетия советская историческая наука, несмотря на тотальное господство и насаждение марксистско-ленинской идеологии, добилась значительных успехов при изучении различных исторических проблем.

В середине 1980-х гг. в связи с провозглашённой М.С. Горбачёвым политикой «перестройки» и «демократизации» в отечественной исторической науке произошли серьёзные перемены. На историков буквально

хлынул поток неизвестных ранее документов и трудов, стали доступны архивы и спецхраны, работы зарубежных коллег. Это явилось для исторической науки не только долгожданным событием, но и испытанием. Радикальной ревизии была подвергнута практически вся прежняя советская историография. Новая оценка давалась многим событиям, особенно советского периода отечественной истории.

Именно в конце 1980-х – начале 1990-х гг. происходит раскол среди отечественных историков на два противоположных лагеря – либералов и патриотов, продолжающийся и по сей день.

К представителям либерального направления относятся такие современные российские историки, как Андрей Николаевич Сахаров, Игорь Иванович Долуцкий, Юрий Николаевич Афанасьев, Борис Вадимович Соколов, Леонид Александрович Кацва и др.

Историки-либералы относят Россию к западной цивилизации и считают, что наша страна должна развиваться по пути передовых капиталистических стран Запада. Киевская Русь, подчёркивают они, до монголо-татарского нашествия в целом развивалась в «европейском русле», но более чем 200-летнее иго Золотой Орды отбросило российскую цивилизацию на много лет назад. Такие неприглядные явления в отечественной истории, как деспотичный авторитаризм, отсутствие демократических традиций, раболепное подчинение народа высшей власти – всё это пагубные результаты татаро-монгольского ига. По их мнению, Россия вышла на правильный путь развития во второй половине XIX – начале XX вв. после великих реформ Александра II, однако путь вхождения страны в западную цивилизацию прервала революция 1917 г. Историки-либералы жёстко критикуют 70-летний опыт построения социализма в нашей стране, считая его путём в никуда.

В целом можно констатировать, что концепция современных историков-либералов вобрала в себя философские мировоззрения Петра Яковlevича Чаадаева (1794 – 1856) и российских западников XIX столетия.

К представителям другого направления – патриотического, следует отнести таких историков современной России, как Игорь Яковлевич Фроянов, Вадим Валерианович Кожинов (1930 – 2001), Александр Николаевич Боханов, Рой Александрович Медведев и др. К историкам «патриотического» лагеря был близок и Л.Н. Гумилёв.

В противовес либералам историки-государственники считают российскую цивилизацию уникальной и неповторимой. Россия, с их точки зрения, не принадлежит к западному миру и у неё свой, особый путь развития. Западническая либеральная модель неприемлема для России и всегда в истории нашей страны приводила её к катастрофе. Но это не значит, что Россия должна огульно отрицать всё западное. Наоборот, наша страна должна брать лучшие достижения и опыт западной цивилизации, но не слепо копировать их, а применять в соответствии с российскими условиями.

При этом, для современных историков патриотического лагеря нет единого «исторического идеала», в отличие от либералов. Для одних (А. Баханов) таковым является Россия до 1917 года, другие (Р. Медведев) придерживаются принципов «истинного марксизма» и т.д.

Однако несмотря на значительный идеологический раскол, существующий между современными отечественными историками, следует отметить, что в настоящее время продолжается активное изучение событий многовековой истории нашей Родины. Наиболее крупными специалистами на сегодняшний день являются Валентин Лаврентьевич Янин (род. 1929) и Леонид Васильевич Милов (1929 – 2007).

Янин В.Л. – автор более 700 научных работ, в том числе 23 научно-популярных книг.

Академик В.Л. Янин вскрыл важные особенности вечевого строя Новгорода, и установил, что важнейшие реформы государственной системы являются результатом острой борьбы различных группировок новгородского боярства. Янин первым использовал берестяные грамоты в качестве исторического источника.

Янин В.Л. являлся участником открытий, многие из которых стали событиями века, как например, «Новгородская псалтырь», найденная в июле 2000 г. в Великом Новгороде. Он первый из отечественных историографов разработал методические приёмы комплексного источниковедения, опирающегося на анализ разнородных источников: письменных, археологических, нумизматических и сфрагистических материалов, памятников искусства.

Леонид Васильевич Милов являлся специалистом в сфере древнерусского и византийского права, аграрного развития России XVII–XVIII вв., генезиса капитализма в России, проблем становления крепостного права. В своих исторических исследованиях использовал количественные методы.

За свою научную жизнь Милов написал и опубликовал свыше 150 научных трудов, самым известным из которых является «Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса».

В целом, говоря о развитии истории в России на современном этапе, следует выделить такие её основные характеристики, как:

1. Отсутствие жёсткого идеологического контроля над российской исторической наукой, в отличие от советского и дореволюционного периодов.

2. Разнообразие всевозможных исторических концепций (вплоть до сугубо антинаучных – А. Фоменко или В. Суворова) и точек зрения на те или иные исторические события или личности.

3. Отсутствие единого учебника по Отечественной и всемирной истории для школ и высших учебных заведений, что даёт «право» преподносить те или иные факты и события в соответствии со своими убеждениями и мировоззрением.

4. Жёсткий раскол между историками-исследователями на противоположные лагеря.

5. Финансирование многих исторических исследований из-за рубежа, что придаёт им определённую идеологическую направленность.

2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Рабочий лист 1

Прочитайте документы и ответьте на вопросы.

Документ 1

Геродот из Галикарнасса собрал и записал эти сведения, чтобы прошедшие события с течением времени не пришли в забвение и великие и удивления достойные деяния, как эллинов, так и варваров не остались в безвестности, в особенности же то, почему они вели войны друг с другом.

Вопросы к документу 1:

О каком труде Геродота идёт речь в вышеприведённом отрывке? Что Вы знаете об авторе данного произведения? Какова цель и значение его сочинения? Какие «великие и удивления достойные деяния» эллинов Геродот описал?

Документ 2

Фукидид афинянин написал историю войны между пелопоннесцами и афинянами, как они вели её друг против друга. Приступил он к труду своему тотчас с момента возникновения войны в той уверенности, что война эта будет войною важною и самою достопримечательною в сравнении со всеми предшествовавшими. Заключал он так из того, что обе воюющие стороны вполне к ней подготовлены, а также из того, что прощие эллины, как он видел, стали присоединяться то к одной, то к другой стороне, одни немедленно, другие после некоторого размышления. Действительно, война эта вызвала величайшее движение среди эллинов и некоторой части варваров, да и, можно сказать, среди огромного большинства всех народов. То, что предшествовало этой войне и что происходило в ещё более ранние времена, невозможно было за давностью времени исследовать с точностью. Всё же на основании свидетельств, при помощи которых мне удаётся проникнуть с достоверностью в очень далекое прошлое, я заключаю, что тогда не случилось ничего важного ни в области военных событий, ни в каком-либо ином отношении.

Вопросы к документу 2:

Отрывок из какого исторического произведения приведён выше? Кто является его автором и что Вам о нём известно? В чём историческое значение его творчества?

Документ 3

Раньше события на земле совершались как бы разрозненно, ибо каждое из них имело своё особое место, особые цели и конец. Начиная же с этого времени, история становится как бы одним целым, события Италии и Ливии переплетаются с азиатскими и эллинскими, и все сводятся к одному концу. Вот почему с этого именно времени мы и начинаем наше изложение. Ибо, победив карфагенян в упомянутой выше войне, римляне полагали, что ими совершено самое главное и важное для завоевания целого мира, и потому впервые решились протянуть руку к прочим землям, переправить свои войска в Элладу и в азиатские страны.

Если бы нам были близко известны те государства, которые тогда оспаривали друг у друга владычество над миром, то, разумеется, не было бы нужды касаться прошлого, говорить о тех планах и силах, опираясь на которые, римляне отважились на столь трудное дело. Но большинству эллинов неизвестны ни предшествовавшее этому могущество римлян и карфагенян, ни прежнее положение их, почему мы нашли нужным предпослать истории эту книгу и следующую. Тогда, приступая к собственно нашему повествованию, никто не станет утруждать себя вопросами о том, каковы были планы, силы и средства римлян, подвинувшие их на предприятия, благодаря коим они сделались властителями всей известной нам суши и моря. Напротив, содержащееся в двух книгах введение уяснит читателям, что покорение мира своей власти римляне задумали и осуществили с помощью верно рассчитанных средств.

4. Особенность нашей истории и достойная удивления черта нашего времени состоят в следующем: почти все события мира судьба направила насильственно в одну сторону и подчинила их одной и той же цели; согласно с этим и нам подобает представить читателям в едином обозрении те пути, какими судьба осуществила великое дело. Это обстоятельство больше всякого другого побуждает и поощряет нас к нашему предприятию. К тому же никто на нашей памяти не брался за составление всеобщей истории; будь это, я принимался бы за свой труд с гораздо меньшим рвением. Теперь же я вижу, что весьма многие историки описали отдельные войны и некоторые сопровождавшие их события; но насколько, по крайней мере, нам известно, никто даже не пытался исследовать, когда и каким образом началось объединение и устроение всего мира, а равно и то, какими путями осуществилось это дело. Вот почему мне казалось настоятельно необходимым восполнить недостаток и не оставить без рассмотрения прекраснейшее и вместе благотворнейшее деяние судьбы. И в самом деле, изобретая много нового и непрестанно проявляя свою силу в жизни людей, судьба никогда ещё по настоящее время не совершала ничего подобного и не давала такого свидетельства своей мощи. Но именно этого-то и нельзя постигнуть из отдельных историй. Неужели кто-нибудь,

посетив один за другим знаменитейшие города или поглядев на разрозненные изображения их, может рассчитывать, что тут же получит представление и о виде всей обитаемой земли, об общем её положении и устроении? Это совершенно невероятно. Вообще люди, надеющиеся приобрести из отдельных историй понятие о целом, похожи, по моему мнению, на тех, которые при виде разрозненных членов живого некогда и прекрасного тела вообразили бы себе, что созерцают с надлежащою ясностью жизненную силу и красоту живого существа. Если вдруг сложить эти члены воедино и, восстановив целое существо с присущею ему при жизни формою и прелестью, показать снова тем же самым людям, то, я думаю, все они скоро убедились бы, что раньше были слишком далеки от истины и находились как бы во власти сновидения. Правда, по какой-нибудь части можно получить представление о целом, но невозможно точно познать целое и постигнуть его. Отсюда необходимо заключить, что история по частям даёт лишь очень мало для точного уразумения целого; достигнуть этого можно не иначе как посредством сцепления и сопоставления всех частей, то сходных между собою, то различных, только тогда и возможно узреть целое, а вместе с тем, воспользоваться уроками истории и насладиться ею.

Вопросы к документу 3:

Прочитав вышеприведённый фрагмент из «Истории» Полибия, охарактеризуйте главное его отличие от произведений предшествующих античных историков. Что Вам известно об авторе этого произведения?

Документ 4

Отнести ли певкинов, венедов и феннов к германцам или сарматам, право, не знаю, хотя певкины, которых некоторые называют бастарнами, речью, образом жизни, осёдлостью и жилищами повторяют германцев. Неопрятность у всех, праздность и косность среди знати. Из-за смешанных браков их облик становится всё безобразнее, и они приобретают черты сарматов. Венеды переняли многое из их нравов, ибо ради грабежа рыщут по лесам и горам, какие только ни существуют между певкинами и феннами. Однако их, скорее, можно причислить к германцам, потому что они сооружают себе дома, носят щиты и передвигаются пешими, и при этом с большой быстротой, всё это отмежёвывает их от сарматов, проводящих всю жизнь в повозке и на коне. У феннов – поразительная дикость, жалкое убожество; у них нет ни оборонительного оружия, ни лошадей, ни постоянного крова над головой, их пища – трава, одежда – шкуры, ложе – земля; все свои упования они возлагают на стрелы, на которые, из-за недостатка в железе, насаживают костяной наконечник.

Вопросы к документу 4:

В чём, на Ваш взгляд, значение для истории России вышеприведённого отрывка из произведения Корнелия Тацита «О происхождении германцев и местоположении Германии»?

Документ 5

Племена славян многочисленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково и, оказывая им знаки своего расположения, охраняют их.

Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, в течение неограниченного времени, но, ограничивая (срок рабства) определённым временем, предлагают им на выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться в освояси или остаться там на положении свободных?

У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы.

Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большинство их считают смерть своего мужа своей смертью и добровольно удушдают себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь.

Они селятся в лесах, у неудобопроходимых рек, болот и озёр, устраивают в своих жилищах много выходов вследствие случившихся с ними опасностей. Необходимые для них вещи они зарывают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют и ведут жизнь бродячую.

Сражаться со своими врагами они любят в местах, поросших густым лесом, в теснинах, на обрывах; с выгодой для себя пользуются (засадами), внезапными атаками, хитростями и днём, и ночью.

Опытны они также и в переправе через реки, превосходя в этом отношении всех людей. Мужественно выдерживают они пребывание в воде, так что часто некоторые из числа остающихся дома, будучи застигнуты внезапным нападением, погружаются в пучину вод. При этом они держат во рту специально изготовленные выдолбленные внутри камьши, доходящие до поверхности воды, а сами, лёжа навзничь на дне (реки), дышат с помощью их; и это они могут проделывать в течение многих часов, так что совершенно нельзя догадаться об их (присутствии), а если случится, что камьши бывают видны снаружи, неопытные люди считают их за растущие в воде, лица же, знакомые (с этой уловкой) и распознающие камьши по его обрезу и (занимаемому им) положению, вырывают камьши, и тем самым заставляют (лежащих) вынырнуть из воды, так как они уже не в состоянии дольше оставаться в воде.

Не имея над собой главы и враждую друг с другом, они не признают военного строя, не способны сражаться в правильной битве, показываться

на открытых и ровных местах. Если и случится, что они отважились идти на бой, то они во время его с криком слегка продвигаются вперед, и если противники не выдержат их крика, то они сильно наступают; в противном случае, обращаются в бегство. Имея большую помощь в лесах, они направляются к ним, так как среди теснин они умеют отлично сражаться. Но нападения на славян следует производить главным образом в зимнее время; тогда деревья стоят обнажёнными и за ними нельзя скрываться с таким удобством, как летом.

Вопросы к документу 5:

Отрывок из какого документа приведён выше? В чём значение данного документа для отечественной истории?

Документ 6

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так, одни, прия, сели на реке именем Морава и прозвались морава, а другие назывались чехи. А вот ещё те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи – лутичи, иные – мазовшане, иные – поморяне.

Так же и эти славяне пришли и сели по Днепру и назывались полянами, а другие – древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назывались дреговичами, иные сели по Двине и назывались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от неё и назывались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, назывались своим именем – славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назывались северянами. И так разошёлся славянский народ, а по его имени и грамота называлась славянской.

Вопросы к документу 6:

Отрывок из какого документа приведён выше? Кто является его автором и в чём значение данного документа для отечественной истории?

Документ 7

В год 5457 (51 до н.э.) Август, кесарь римский пошёл в Египет, где царствовали правители из египетского рода Птолемеев, со своими воево-

дами. И встретил его Ирод, сын Антипатра, помогая ему с великой охотой и воинами, и пищей, и дарами. И Бог вручил Египет и Клеопатру в руки Августу. Август же начал собирать дань со всей Вселенной. Брата своего Патриция поставил царём Египта; Августалия, другого брата своего, поставил властелином Александрии, Ирода же, сына Антипатра, аскalonитянина, за то, что тот почтил его, поставил царем над иудеями в Иерусалиме; Азию же вручил Евлагерду, родичу своему; Илирика же, брата своего, поставил правителем в верховьях Истра; а Пиона учредил правителем в Золотых землях, которые ныне называются Угорской землей; а Пруса, родича своего, послал на берега Вислы-реки в города Мальборк, и Торунь, и Хвоини, и преславный Гданьск, и во многие другие города по реке, называемой Неманом и впадающей в море. И жил Прус очень много лет, до четвёртого поколения; и с тех пор до нынешних времен зовётся это место Прусской землей.

И вот в то время некий воевода новгородский по имени Гостомысл перед кончиной своей созвал всех правителей Новгорода и сказал им: «О мужи новгородские, советую я вам, чтобы послали вы в Прусскую землю мудрых мужей и призвали бы к себе из тамошних родов правителя». Они пошли в Прусскую землю и нашли там некоего князя по имени Рюрик, который был из римского рода Августа-царя. И умолили князя Рюрика посланцы от всех новгородцев, чтобы шёл он к ним княжить. И князь Рюрик пришел в Новгород вместе с двумя братьями; один из них был именем Трувор, а второй – Синеус, а третий – племянник его по имени Олег. С тех пор стал называться Новгород Великим; и начал первым княжить в нём великий князь Рюрик.

А четвёртое колено от великого князя Рюрика – великий князь Владимир, который просветил Русскую землю святым крещением в году 6496 (988). А от великого князя Владимира четвёртое колено – правнук его Владимир Всеиводович Мономах.

Вопросы к документу 7:

Фрагмент какого произведения русской литературы и исторической мысли конца XV–начала XVI вв. приведён выше? Каково его политическое и литературное значение?

Документ 8

Даже от вышней и от всемогущей, всё в себе содержащей, десницы божьей, которой цари царствуют и которой великие славятся и могучие, возвещают праведность твою, пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя великого князя, православного христианского царя и владыки всех, бразодержателя святых божьих престолов, святой вселенской соборной апостольской церкви пречистой Богородицы, честного и славного

её Успения, который вместо римского и константинопольского владык вossaиял. Ибо старого Рима церковь пала по неверию ереси Аполлинария, второго же Рима, Константина-града, церковные двери внуки агарян секирами и оскордами рассекли. И вот теперь третьего, нового Рима, державного твоего царства святая соборная апостольская церковь во всех концах вселенной в православной христианской вере по всей поднебесной больше солнца светится.

Так пусть знает твоя державность, благочестивый царь, что все православные царства христианской веры сошлись в едином твоем царстве: один ты во всей поднебесной христианам царь. И следует тебе, царь, это блюсти со страхом божиим, убоялся бога, давшего тебе это, не надейся на золото и богатство, и славу: всё это здесь собирается и здесь, на земле, остаётся.

Вопросы к документу 8:

Строки из какого произведения XVI столетия приведены выше? Дайте характеристику его основополагающих идей. Что Вам известно об его авторе? Как Вы думаете, почему именно в это время зародились подобные теории?

Документ 9

История в некотором смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зерцало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего.

Правители, Законодатели действуют по указаниям Истории и смотрят на её листы, как мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах, а жизнь кратковременна. Должно знать, как искони мятечные страсти волновали гражданское общество и какими способами благотворная власть ума обуздывала их бурное стремление, чтобы учредить порядок, согласить выгоды людей и даровать им возможное на земле счаствие.

Но и простой гражданин должен читать Историю. Она мирит его с несовершенством видимого порядка вещей, как с обыкновенным явлением во всех веках; утешает в государственных бедствиях, свидетельствуя, что и прежде бывали подобные, бывали ещё ужаснейшие, и Государство не разрушалось; она питает нравственное чувство и праведным судом своим располагает душу к справедливости, которая утверждает наше благо и согласие общества.

Вот польза: сколько же удовольствий для сердца и разума! Любопытство сродно человеку, и просвещённому, и дикому. На славных играх Олимпийских умолкал шум, и толпы безмолвствовали вокруг Геродота,

читающего предания веков. Ещё не зная употребления букв, народы уже любят Историю: старец указывает юноше на высокую могилу и повествует о делах лежащего в ней Героя.

Первые опыты наших предков в искусстве грамоты были посвящены Вере и Дееписанию; омрачённый густой сению невежества, народ с жадностью внимал сказаниям Летописцев. И вымыслы нравятся; но для полного удовольствия должно обманывать себя и думать, что они истина.

История, отверзая гробы, поднимая мёртвых, влагая им жизнь в сердце и слово в уста, из тления вновь созида Царства и представляя воображению ряд веков с их отличными страстями, нравами, деяниями, расширяет пределы нашего собственного бытия; её творческою силою мы живём с людьми всех времен, видим и слышим их, любим и ненавидим; ещё не думая о пользе, уже наслаждаемся созерцанием многообразных случаев и характеров, которые занимают ум или питают чувствительность.

Если всякая История, даже и неискусно писанная, бывает приятна, как говорит Плиний: тем более отечественная. Истинный Космополит есть существо метафизическое или столь необыкновенное явление, что нет нужды говорить об нём, ни хвалить, ни осуждать его. Мы все граждане, в Европе и в Индии, в Мексике и в Абиссинии; личность каждого тесно связана с отечеством: любим его, ибо любим себя. Пусть Греки, Римляне пленяют воображение: они принадлежат к семейству рода человеческого и нам не чужие по своим добродетелям и слабостям, славе и бедствиям; но имя Русское имеет для нас особенную прелест: сердце моё еще сильнее бьётся за Пожарского, нежели за Фемистокла или Сципиона. Всемирная История великими воспоминаниями украшает мир для ума, а Российской украшает отчество, где живём и чувствуем. Сколь привлекательны берега Волхова, Днепра, Дона, когда знаем, что в глубокой древности на них происходило! Не только Новгород, Киев, Владимир, но и хижины Ельца, Козельска, Галича делаются любопытными памятниками и немые предметы – красноречивыми. Тени минувших столетий везде рисуют картины перед нами.

Вопросы к документу 9:

Фрагмент из какого произведения приведён выше? Что Вы знаете об его авторе? В чём значение данного произведения для российской истории?

Документ 10

Законы исторического развития, вытекающие из группировки его явления по культурно-историческим типам.

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политическою независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает её для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу.

Вопросы к документу 10:

О какой теории исторического развития говорится в приведённом выше документе? Охарактеризуйте её основные положения и назовите автора данного документа.

Документ 11

В прошлом веке, в эпоху бурного развития теории эволюции, как до, так и после Дарвина, считалось, что отдельные расы и этносы образуются вследствие борьбы за существование. Сегодня эта теория мало кого устраивает, так как множество фактов говорит в пользу иной концепции – теории мутагенеза. В соответствии с ней каждый новый вид возникает как следствие мутации – внезапного изменения генофонда живых существ, наступающего под действием внешних условий в определённом месте и в определённое время.

Следовательно, начало этногенеза мы также можем гипотетически связать с механизмом мутации, в результате которой возникает этничес-

ский «толчок», ведущий затем к образованию новых этносов. Процесс этногенеза связан с вполне определённым генетическим признаком. Здесь мы вводим в употребление новый параметр этнической истории – пассионарность. Пассионарность – это признак, возникающий вследствие мутации (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию. Мы назовём таких людей пассионариями.

Пассионарии стремятся изменить окружающее и способны на это. Это они организуют далекие походы, из которых возвращаются немногие. Это они борются за покорение народов, окружающих их собственный этнос, или, наоборот, сражаются против захватчиков. Для такой деятельности требуется повышенная способность к напряжениям, а любые усилия живого организма связаны с затратами некоего вида энергии. Такой вид энергии был открыт и описан нашим великим соотечественником академиком В.И. Вернадским и назван им биохимической энергией живого вещества биосфера.

Механизм связи между пассионарностью и поведением очень прост. Обычно у людей, как у живых организмов, энергии столько, сколько необходимо для поддержания жизни. Если же организм человека способен «вобрать» энергии из окружающей среды больше, чем необходимо, то человек формирует отношения с другими людьми и связи, которые позволяют применить эту энергию в любом из выбранных направлений. Возможно и создание новой религиозной системы или научной теории, и строительство пирамиды или Эйфелевой башни и т.п. При этом пассионарии выступают не только как непосредственные исполнители, но и как организаторы. Вкладывая свою избыточную энергию в организацию и управление соплеменниками на всех уровнях социальной иерархии, они, хотя и с трудом, вырабатывают новые стереотипы поведения, навязывают их всем остальным и создают таким образом новую этническую систему, новый этнос, видимый для истории.

Вопросы к документу 11:

О какой теории говорится в вышеприведённом фрагменте? Каковы её основные положения?

Рабочий лист 2

Дайте определение понятий.

Соотносите понятия с темой. Помните, что некоторые из них могут иметь несколько значений:

- 1) анналы;
- 2) антиформанская теория;
- 3) антропология;
- 4) археография;
- 5) археология;
- 6) архивоведение;
- 7) архонтология;
- 8) бонистика;
- 9) вспомогательные исторические дисциплины (ВИД);
- 10) генеалогия;
- 11) геральдика;
- 12) историография;
- 13) историческая география;
- 14) историческая метрология;
- 15) история;
- 16) история науки;
- 17) исторические источники;
- 18) исторический материализм;
- 19) источниковедение;
- 20) классы;
- 21) классовая борьба;
- 22) краеведение;
- 23) летописи;
- 24) марксизм;
- 25) методология;

- 26) коммунизм;
- 27) наука;
- 28) норманская теория;
- 29) нумизматика;
- 30) общественно-экономическая формация;
- 31) ономастика;
- 32) палеография;
- 33) папирология;
- 34) парадигма;
- 35) пассионарности теория;
- 36) периодизация истории;
- 37) принцип историзма;
- 38) предмет исследования;
- 39) революция;
- 40) социализм;
- 41) средства производства;
- 42) сфрагистика;
- 43) фалеристика;
- 44) философия истории;
- 45) функции научного знания;
- 46) хронографы;
- 47) хронология;
- 48) цивилизация;
- 49) школа «Анналов»;
- 50) эпиграфика;
- 51) этнография.

Рабочий лист 3

Ответьте на вопросы.

- 1) Для чего люди изучают прошлое и сохраняют знания о нём?
- 2) Что такое история? Каковы её содержательные границы и научно-дисциплинарные рамки?
- 3) Какие функции выполняет историческая наука, какими методами и принципами она пользуется при изучении исторических фактов и событий?
- 4) Какие источники используют историки для получения достоверной информации?
- 5) Какие основные этапы прошла в своём развитии историческая наука?
- 6) Укажите особенность исторической науки на ранних стадиях её развития. В чём выражалась ограниченность исторического познания в античную эпоху?
- 7) Каким образом господствующее положение религии и церкви в духовной сфере Средневековья сказалось на содержании исторических знаний? В чём сущность христианской интерпретации исторического развития?
- 8) Какие направления и школы в современной зарубежной исторической науке представляются Вам наиболее перспективными и значительными?
- 9) Объясните сущность марксистских воззрений на историческое развитие. Какие факторы, по мнению марксистов, являются определяющими в прогрессе человечества?
- 10) В чём состоит ограниченность марксистского толкования истории?
- 11) Для чего, на Ваш взгляд, при изучении истории человеческого общества учёными вводится понятие «цивилизация»?

- 12) Какие принципы лежат в основе цивилизационного подхода к истории? Перечислите имена учёных, разработавших концепции локальных цивилизаций.
- 13) Взаимосвязаны ли понятия цивилизации и общественно-экономической формации? Объясните свою точку зрения.
- 14) Чем отличаются друг от друга восточный и западный типы цивилизационного развития?
- 15) К какому, на Ваш взгляд, цивилизационному типу относится Россия?
- 16) Что является основанием для типологии культуры Освальда Шпенгlera? Какие культурно-исторические типы он выделяет?
- 17) Какие варианты периодизации исторического развития Вы можете назвать? Какой из них представляется Вам наиболее обоснованным? Почему?
- 18) Связана ли наука «история» с другими гуманитарными и социальными науками? И каким образом?
- 19) Великий древнегреческий историк Полибий говорил: «...познание прошлого скорее всяких иных знаний может послужить на пользу людям...». Согласны ли Вы с вышеприведённым высказыванием и почему?
- 20) Что, по-Вашему мнению, является «двигателем» истории?
- 21) Могут ли историки быть абсолютно объективны и как, на Ваш взгляд, трактовка исторического процесса зависит от политических интересов трактующих?
- 22) Как Вы думаете, почему политическое руководство многих государств обращает особое внимание на историческое образование?
- 23) Когда и почему в России происходит становление исторической науки? Отметьте характерные признаки этого процесса.
- 24) Каковы отличия русских летописей от аналогичного типа исторических сочинений средневековой западной Европы?

Рабочий лист 4

Заполните таблицы

1. Функции исторической науки

Виды функций	Характеристика

2. Классификация исторических источников

Виды исторических источников	Характеристика
Лингвистические	
Этнографические	
Вещественные	Орудия труда, предметы быта, оружие, строительные сооружения и т.д.
Устные	
Письменные	

3. Парадигмы исторической науки

Название теории	Авторы, время создания	Критерии деления исторического процесса	Основные понятия и определения
Религиозная			
Формационная			
Цивилизационная	Разработана в конце XIX – начале XX вв. Н.Я. Данилевским, О. Шпенглером и А. Тойнби	Социально-культурные	Цивилизация – нет универсального определения, каждый автор, в зависимости от критериев, даёт своё определение
Пассионарная			

4. Цивилизационный подход

Автор	Определение цивилизации
Г. Морган, Ф. Энгельс	
Н.Я. Данилевский	
О. Шпенглер	Цивилизация – это закат (ниспадающая фаза) развития взаимопроницаемых и индивидуальных культур. Цивилизация характеризуется «закостенением», развитием городов, расцветом техники, появлением массовой культуры.
А. Тойнби	

5. Формационный подход

Общественно-экономическая формация	Признаки
Первобытная ОЭФ	Присваивающий тип хозяйства (собирательство, охота), отсутствие частной собственности, эксплуатации, классов, государства. Социальное равенство.
Рабовладельческая ОЭФ	
Феодальная ОЭФ	
Капиталистическая ОЭФ	
Коммунистическая ОЭФ	

6. Место России в мировом историческом процессе

Точки зрения	Время возникновения	Представители	Аргументы
Западничество			
Славянофильство	1830 – 40-е гг.	А.С. Хомяков, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин, К.С. Аксаков, И.С. Аксаков	Своеобразный путь развития России, решающая роль православия в становлении и развитии Российского государства, коллективистское, общинное устройство социальной жизни
Евразийство			

7. Периодизация истории России (Н.М. Карамзин)

Название периода	Продолжительность	Характеристика
Древнейшая история	От Рюрика до Ивана III	Основание монархии (система уделов)

8. Периодизация истории России (С.М. Соловьёв)

Продолжительность	Характеристика
С начала XVII до середины XVIII в.	Период вступления России в систему европейских государств

9. Периодизация истории России (В.О. Ключевский)

Название периода	Продолжительность	Характеристика
Великорусский	С середины XV вв. до второго десятилетия XVII в.	Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая

10. Современная периодизация отечественной истории

Название периода	Хронологические рамки	Характеристика
Древнерусское государство		
Русские земли в период политической раздробленности и татаро-монгольского нашествия		
Образование и развитие Московского государства		
Российская империя		

Продолжение табл. 10

Название периода	Хронологические рамки	Характеристика
Российская империя периода перехода к ограниченной монархии		
Россия в период буржуазно-демократической республики		
Формирование и существование советского государства		
	1985 – 1991 гг.	Попытка реформирования советской системы в рамках социалистического строя
Российская Федерация		

Рабочий лист 5

ТЕСТЫ

Укажите правильные ответы.

1. Муза истории у древних греков носила имя ...

- а) Терпсихора;
- б) Клио;
- в) Мельпомена;
- г) Ундина.

2. Термин «история» в переводе с древнегреческого означает:

- а) факт;
- б) событие;
- в) пересказ;
- г) расследование.

3. Основу всякого исторического знания составляют...

- а) мифы;
- б) даты;
- в) гипотезы;
- г) факты.

4. Наиболее тесно с нумизматикой связана вспомогательная историческая дисциплина ...

- а) археология;
- б) бонистика;
- в) краеведение;
- г) медиевистика.

5. Вспомогательная историческая дисциплина геральдики занимается изучением:

- а) гербов;
- б) денежного обращения;
- в) происхождения фамилий;
- г) печатей, оттисков.

6. К вспомогательным историческим дисциплинам не относится ...

- а) генеалогия;
- б) евгенника;
- в) сфрагистика;
- г) медиевистика.

7. Вспомогательная историческая дисциплина палеография занимается изучением...

- а) гербов;
- б) письменности;

- в) единиц измерения;
- г) юридических документов.

8. Наукой, которая не относится к вспомогательным историческим дисциплинам, является...

- а) нумизматика;
- б) топонимика;
- в) археология;
- г) социология.

9. Вся совокупность жизни общества на протяжении всего исторического процесса составляет ...

- а) предмет исторической науки;
- б) функции исторической науки;
- в) цель исторической науки;
- г) субъект исторической науки.

10. Метод, позволяющий изучить историческое развитие от современности к прошлому с целью установления причинно-следственных связей и закономерностей развития исторического события, называется:

- а) типологический;
- б) системный;
- в) ретроспективный;
- г) периодизации.

11. Проблемно-хронологический метод изучения истории заключается в:

- а) выявлении закономерностей исторического развития;
- б) описании исторических событий и явлений;
- в) классификации исторических явлений, событий, фактов;
- г) расчленении проблемы на ряд аспектов, каждый из которых рассматривается в хронологической последовательности.

12. Познавательная функция исторического познания заключается в...

- а) выявлении закономерностей исторического развития;
- б) формировании гражданских, нравственных ценностей и качеств;
- в) выработке научно обоснованного политического курса;
- г) формировании социального самосознания.

13. Изучение исторического пути развития человеческого общества, теоретическое обобщение фактов и событий, выявление главных тенденций и особенностей развития мировых цивилизаций составляет основу ...

- а) воспитательной функции;
- б) познавательной функции;
- в) мировоззренческой функции;
- г) практически-политической функции.

14. Учение о способах исследования, освещения исторических фактов, научного познания называется...

- а) субъективизмом;
- б) историографией;
- в) рационализмом;
- г) методологией.

15. Авторами какой исторической теории являются немецкие учёные XVIII в. Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлётцер?

- а) германской;
- б) норманской;
- в) варяжской;
- г) прибалтийской.

16. Основатель антинорманской теории – это...

- а) М.В. Ломоносов;
- б) Г.Ф. Миллер;
- в) Г.З. Байер;
- г) Н.М. Карамзин.

17. Главной движущей силой исторического процесса у марксистов является ...

- а) классовая борьба;
- б) развитие техники;
- в) развитие духовной сферы;
- г) деятельность великой личности.

18. Марксистская концепция развития человеческого общества предполагает наличие в истории человечества ... общественно-экономических формаций.

- а) 2;
- б) 3;
- в) 4;
- г) 5.

19. К. Маркс и Ф. Энгельс объясняли развитие человеческого общества с точки зрения ...

- а) позитивизма;
- б) идеализма;
- в) материализма;
- г) агностицизма.

20. Одним из создателей формационного подхода изучения истории принято считать:

- а) К. Маркса;
- б) А. Тойнби;

- в) П. Сорокина;
- г) Г. Байера.

21. Как называется сочинение немецкого философа и историка О. Шпенглера, в котором он излагает свои взгляды на культуру?

- а) «Феномен человека»;
- б) «Идеи к философии истории человечества»;
- в) «Недовольство культурой»;
- г) «Закат Европы».

22. Кто из мыслителей отождествлял понятия «цивилизация» и «культура»?

- а) Н. Бердяев;
- б) Э. Тейлор;
- в) О. Шпенглер;
- г) все перечисленные.

23. Наиболее законченную разработку теория локальных цивилизаций получила в трудах ...

- а) О. Шпенглера, Н.Я. Данилевского;
- б) К. Маркса, Ф. Энгельса;
- в) Ф. Ницше, З. Фрейда;
- г) А. Шопенгауэра, К. Ясперса.

24. Автором теории конвергенции («сближения») является ...

- а) Дж. Гелбрейт;
- б) О. Шпенглер;
- в) Л. Февр;
- г) Ф. Бродель.

25. «Отцом» исторической науки принято считать...

- а) Геродота;
- б) Фукидида;
- в) Плутарха;
- г) Тита Ливия.

26. Автором первого полномасштабного исторического трактата «История» является ...

- а) Фукидид;
- б) Геродот;
- в) Тацит;
- г) Плутарх.

27. Вершиной античной историографии считаются труды ...

- а) Геродота;
- б) Гомера;

- в) Фукидида;
- г) Полибия.

28. Первую попытку написать всемирную историю предпринял великий древнегреческий историк...

- а) Геродот;
- б) Гомер;
- в) Фукидид;
- г) Полибий.

29. «Китайским Геродотом», оказавшим огромное влияние на развитие исторической науки в Китае, называют ...

- а) Кун Цзы;
- б) Лао Цзы;
- в) Мо Ди;
- г) Сыма Цяня.

30. Один из самых известных римских историков, автор «Истории от основания города», создатель альтернативной истории – это ...

- а) Валерий Максим;
- б) Луций Анней Сенека Старший;
- в) Иосиф Флавий;
- г) Тит Ливий.

31. Одним из знаменитейших античных историков-биографов, автором «Сравнительных жизнеописаний» являлся ...

- а) Плутарх;
- б) Аппиан Александрийский;
- в) Гай Светоний Транквилл;
- г) Публий Корнелий Тацит.

32. Одно из первых упоминаний предков славян – склавинов и антов – принадлежит перу выдающегося готского историка ...

- а) Евагрия Схоластика;
- б) Иордана;
- в) Иоанна Бикларского;
- г) Исихия Милетского.

33. Сведения об общественном строе, нравах, обычаях, военном искусстве восточных славян содержались в трудах ...

- а) Виктора Туннунского;
- б) Феофана Византийского;
- в) Мария Авансского;
- г) Прокопия Кесарийского.

34. Автором первой всемирной истории, созданной в Византийской империи и оказавшей огромное влияние на формирование исторических знаний в Древней Руси, являлся ...

- а) Иоанн Малала;
- б) Захария Митиленский;
- в) Агафий Миринейский;
- г) Менандр Протектор.

35. Византийский летописец и монах IX в., автор популярной на Руси «Хроники» – ...

- а) Георгий Амартол;
- б) Феофан Исповедник;
- в) Павел Диакон;
- г) Феофилакт Симокатта.

36. Арабский путешественник первой половины IX в., оставивший яркое описание обычаяев древних славян – это ...

- а) Ибн Халликан;
- б) Ибн Фадлан;
- в) Ибн Баттута;
- г) Ибн Туфайль.

37. Византийский император, автор сочинений «Об управлении империей», «О церемониях», являющихся одними из важнейших источников по изучению истории Киевской Руси – это ...

- а) Константин I Великий;
- б) Константин V Копроним;
- в) Константин VII Багрянородный;
- г) Константин IX Мономах.

38. Выберите из перечисленных ниже литературный жанр, к которому относятся сочинения Георгия Амартола и Иоанна Малалы:

- а) хроника;
- б) летопись;
- в) житие;
- г) патерик.

39. Летописание известно на Руси с ...

- а) IX в.;
- б) X в.;
- в) XI в.;
- г) XII в.

40. Впервые вопрос о происхождении государства у восточных славян был поставлен:

- а) М.В. Ломоносовым;
- б) В.Н. Татищевым;
- в) летописцем Нестором;
- г) Геродотом.

41. Центрами летописания в Киевской Руси были...

- а) погосты;
- б) вотчины знатных бояр;
- в) верви;
- г) монастыри.

42. Как называется наиболее полный из источников, освещивающих историю Древней Руси?

- а) «Повесть временных лет»;
- б) «Поучение детям»;
- в) «Слово о законе и благодати»;
- г) «Слово о полку Игореве».

43. Одним из авторов «Повести временных лет» считается :

- а) монах Нестор;
- б) Владимир Мономах;
- в) митрополит Иларион;
- г) Ярослав Мудрый.

44. С каким литературным центром Киевской Руси традиционно связывают создание «Повести временных лет»?

- а) Кирилло-Белозёрский монастырь;
- б) Киево-Печёрский монастырь;
- в) Ферапонтов монастырь;
- г) Воскресенский Новоиерусалимский монастырь.

45. Автором второй редакции «Повести временных лет» является :

- а) монах Нестор;
- б) игумен Сильвестр;
- в) Владимир Мономах;
- г) митрополит Иларион.

46. Историческая песня о Щелкане Дудентьевиче посвящена:

- а) Куликовской битве;
- б) битве на реке Калке;
- в) разгрому русскими половцами хана Шарукана;
- г) восстанию тверичей против Чолхана и его отряда.

47. Первый общерусский летописный свод, составленный в 1408 г., называется:

- а) Ипатьевская летопись;
- б) Троицкая летопись;

- в) Никоновская летопись;
- г) Московский летописный свод.

48. Летописный свод начала XV в., обнаруженный только в 60-х гг. XVIII столетия – это...

- а) Радзивиловская летопись;
- б) Троицкая летопись;
- в) Лаврентьевская летопись;
- г) Никоновская летопись.

49. Автором религиозно-историософской и политической идеи «Москва – третий Рим» является:

- а) старец Филофей;
- б) Максим Грек;
- в) Андрей Курбский;
- г) Иван Пересветов.

50. Памятник русской литературы XVI в., обосновывавший происхождение московской правящей династии от римских императоров – ...

- а) «Сказание о Вавилонском царстве»;
- б) «Сказание о князьях Владимирских»;
- в) «Повесть о взятии Царьграда турками»;
- г) «Сказание о Словене и Рузе и городе Словенске».

51. Официальный исторический документ середины XVI в., излагающий русскую историю в форме генеалогической преемственности великих князей и царей – это...

- а) «Бархатная книга»;
- б) «Книга степенная царского родословия»;
- в) «Царственная книга»;
- г) «Сказание о князьях Владимирских».

52. Автором «Записок о Московии» – ценного источника по истории Великого княжества Московского начала XVI столетия является:

- а) Конрад Буссов;
- б) Сигизмунд фон Герберштейн;
- в) Астольф де Кюстин;
- г) Адам Олеарий.

53. Немецкий авантюрист, опричник царя Ивана Грозного, оставивший несколько сочинений, посвящённых России – это ...

- а) Джильс Флетчер;
- б) Яков Рейтенфельс;
- в) Генрих фон Штаден;
- г) Исаак Масса.

54. Немецкий очевидец событий Смутного времени, оставивший много важных сведений об этой эпохе в истории России – ...

- а) Конрад Буссов;
- б) Сигизмунд фон Герберштейн;
- в) Астольф де Кюстин;
- г) Адам Олеарий.

55. Французский солдат-наёмник, автор ценного литературного источника о Русском государстве начала XVII в. – ...

- а) Альберт Шлихтинг;
- б) Астольф де Кюстин;
- в) Жак Маржерет;
- г) Пауль Флеминг.

56. Кто из указанных писателей посвятил свои исторические сочинения событиям Смутного времени?

- а) А. Палицын;
- б) И. Тимофеев;
- в) И. Гизель;
- г) С. Медведев;
- д) И. Хворостинин;
- г) И. Катырев-Ростовский.

57. Автором написанного при царе Михаиле Федоровиче Романове исторического повествования под названием «Временник» был...

- а) Симеон Полоцкий;
- б) Иван Тимофеев;
- в) Иннокентий Гизель;
- г) патриарх Филарет.

58. Беглый подьячий Посольского приказа, автор написанного в 1666–1667 гг. по заказу шведского правительства описания быта, нравов и устройства России – это ...

- а) Г.К. Котошихин;
- б) Ф.М. Ртищев;
- в) А.Л. Ордин-Нащекин;
- г) А.С. Матвеев.

59. Последние официальные летописные сочинения были созданы в...

- а) XIV в.;
- б) XV в.;
- в) XVI в.;
- г) XVII в.

60. Автором первого русского учебника по истории является:

- а) Иннокентий Гизель;
- б) Василий Татищев;

в) Пётр Шафиров;
г) Иван Болтин.

61. Составителем «Синопсиса» является:

- а) Иван Федоров;
- б) Симеон Полоцкий;
- в) Иннокентий Гизель;
- г) Милетий Смотрицкий.

62. Русский историк XVII столетия, автор «Скифской истории»:

- а) А.Л. Ордин-Нащокин;
- б) Г.К. Котошихин;
- в) А.И. Лызлов;
- г) А.С. Матвеев.

63. Изданная при Петре I «Книга Марсова» была посвящена истории:

- а) дома Романовых;
- б) борьбы с Золотой ордой;
- в) Северной войны;
- г) войн, в которых принимала участие Россия.

64. Первая попытка написать систематизированный обзор истории России принадлежала ...

- а) В.Н. Татищеву;
- б) М.В. Ломоносову;
- в) И.Н. Болтину;
- г) А.Н. Радищеву.

65. В XVIII в. труды по истории Российского государства создал:

- а) А.П. Кантемир;
- б) А.П. Сумароков;
- в) М.М. Херасков;
- г) В.Н. Татищев.

66. Открытия XVIII в. в области химии, астрономии, геологии, истории связаны с именем ...

- а) И.И. Ползунова;
- б) А.П. Сумарокова;
- в) М.В. Ломоносова;
- г) В.Н. Татищева.

67. К трудам М.М. Щербатова относятся...

- а) «Путешествие из Петербурга в Москву»;
- б) «История государства Российского»;
- в) «О повреждении нравов в России»;
- г) «История Российской от древнейших времен».

68. Кому принадлежит заслуга издания «Древней Российской Вивиофики»?

- а) М.М. Щербатову;
- б) И.Н. Болтину;
- в) Н.И. Новикову;
- г) Н.М. Карамзину.

69. И.И. Голиков:

а) положил начало историко-юридической школе в русской историографии;

б) выделил периоды в истории человечества, исходя из смены форм хозяйственной деятельности людей;

в) создал многотомный труд «Деяния Петра Великого»;

г) был автором «Путешествия из Петербурга в Москву».

70. Первым цельным трудом по русской истории, изложенным с определённых мировоззренческих позиций стала «История государства Российского». Её автором был:

- а) Д.И. Иловайский;
- б) С.А. Гедеонов;
- в) Н.М. Карамзин;
- г) В.О. Ключевский.

71. К трудам Н.М. Карамзина не относится...

- а) «Письма русского путешественника»;
- б) «История России от древнейших времен...»;
- в) «История государства Российского»;
- г) «Записка о древней и новой России».

72. Кому из историков XIX столетия принадлежит следующее высказывание: «История в некотором смысле есть священная книга народов: главная необходимость; зерцало их бытия и деятельности; скрижаль откровения и правил; завет предков потомкам...»?

- а) Н.М. Карамзину;
- б) Г.И. Эверсу;
- в) М.Т. Каченовскому;
- г) И.Н. Болтину.

73. Автором строк «Все, даже светские женщины, бросились читать историю своего Отечества, дотоле им неизвестную... Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка – Колумбом» является:

- а) М.Ю. Лермонтов;
- б) А.С. Пушкин;
- в) Ф.И. Тютчев;
- г) Г.Р. Державин.

74. Русский поэт – автор «Истории Пугачева» – это...

- а) М.Ю. Лермонтов;
- б) А.С. Пушкин;
- в) Ф.И. Тютчев;
- г) Г.Р. Державин.

75. Какой знаменитый русский историк XIX в. являлся сыном крепостного крестьянина?

- а) К.Д. Кавелин;
- б) М.П. Погодин;
- в) Е.П. Карнович;
- г) Т.Н. Грановский.

76. Археографическую экспедицию Академии наук возглавлял:

- а) М.Н. Погодин;
- б) С.М. Соловьев;
- в) П.М. Строев;
- г) Н.Н. Бантыш-Каменский.

77. В возникновении и развитии историософского спора между западниками и славянофилами огромное значение имело сочинение:

- а) «История государства Российского» Н.М. Карамзина;
- б) «Философское письмо» П.Я. Чаадаева;
- в) «История русского народа» Н.А. Полевого;
- г) «Русская история» Н.Г. Устрялова.

78. Публикация Полного собрания русских летописей началась в...

- а) 1803 г.;
- б) 1812 г.;
- в) 1841 г.;
- г) 1861 г.

79. Русский медиевист эпохи Николая I, занимавшийся вопросами всеобщей истории:

- а) В.О. Ключевский;
- б) М.Н. Покровский;
- в) Т.Н. Грановский;
- г) С.М. Соловьев.

80. Историк государственной школы, создатель 29-томной «Истории России с древнейших времён»:

- а) В.О. Ключевский;
- б) С.М. Соловьев;
- в) Н.И. Костомаров;
- г) Н.М. Карамзин.

81. Какая из предложенных периодизаций русской истории принадлежит С.М. Соловьеву?

а) норманнский, удельный, монгольский периоды, европейско-русская эпоха, период национально-самобытный;

б) от Рюрика до Андрея Боголюбского, от Андрея Боголюбского до начала XVII в., с начала XVII в. до середины XVIII в., с середины XVIII в. до реформ 60-х гг. XIX в.;

в) удельно-вечевой (домонгольский) период, переходный (феодальный), монархический период;

г) киевский, владимирский, московский периоды.

82. Членом какого политического общества был историк Н.И. Костомаров?

а) «Союза Благоденствия»;

б) кружка М.В. Буташевича-Петрашевского;

в) Кирилло-Мефодиевского общества;

г) группы «Освобождения труда».

83. Известный историк В.О. Ключевский основным фактом русской истории называл:

а) династические браки;

б) постоянную колонизацию страны её собственным населением;

в) абсолютизм;

г) крепостничество.

84. Автор «Курса лекций по русской истории», уделявший большое внимание влиянию исторического, экономического и социального факторов на развитие общества:

а) В.О. Ключевский;

б) С.М. Соловьев;

в) Н.И. Костомаров;

г) Н.М. Карамзин.

85. Какая из предложенных периодизаций отечественной истории принадлежит В.О. Ключевскому?

а) Киевская Русь, Владимирская Русь, Московская Русь, петербургский период;

б) система уделов, единодержавие, изменение гражданских обычаев;

в) Русь Днепровская, городовая, торговая; Русь Верхне-Волжская, удельно-княжеская, вольно-землевладельческая; Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-землевладельческая; период всероссийский, императорско-дворянский;

г) период господства родовых отношений; период борьбы родовых и государственных начал, завершившийся победой последнего; период вступления России в систему европейских государств; новый период.

86. Первые губернские учёные архивные комиссии (ГУАК) были открыты в России в:

- а) 1835 г.;
- б) 1861 г.;
- в) 1884 г.;
- г) 1913 г.

87. Крупным русским правоведом, философом и историком конца XIX в., является уроженец Тамбовской губернии – ...

- а) С.М. Соловьёв;
- б) В.О. Ключевский;
- в) Б.Н. Чичерин;
- г) М.Н. Покровский.

88. А.А. Шахматов внёс значительный вклад в развитие:

- а) концепции государственной школы;
- б) в изучение древнерусского летописания;
- в) марксистской концепции истории России;
- г) концепции феодализма.

89. Кто из русских историков конца XIX – начала XX вв. являлся ещё и выдающимся российским политическим деятелем?

- а) П.Н. Милюков;
- б) А.Е. Пресняков;
- в) С.Ф. Платонов;
- г) А.С. Лаппо-Данилевский.

90. М.К. Любавский внес значительный вклад в развитие:

- а) источниковедения;
- б) методологии истории;
- в) исторической географии;
- г) археологии.

91. Определите сферу научных интересов А.А. Корнилова:

- а) древнерусское летописание;
- б) эпоха Ивана Грозного;
- в) история России XIX в., крестьянская реформа;
- г) история церковного раскола.

92. Основоположник советской исторической науки – это ...

- а) В.О. Ключевский;
- б) Ф.Э. Дзержинский;
- в) Н.К. Крупская;
- г) М.Н. Покровский.

93. По мнению известного историка М.Н. Покровского, период феодализма в русской истории необходимо датировать...

- а) XII – XVII вв.;
- б) X – XIX вв.;
- в) XI – XVIII вв.;
- г) XII – XIV вв.

94. Автором формулы «История – политика, опрокинутая в прошлое» является ...

- а) С.М. Соловьёв;
- б) В.О. Ключевский;
- в) Б.Н. Чичерин;
- г) М.Н. Покровский.

95. Назовите историков, пострадавших в ходе репрессий 1929–1930 гг.:

- а) Е.В. Тарле, С.В. Бахрушин, Л.В. Черепнин;
- б) Н.М. Дружинин, Н.Л. Рубинштейн, П.А. Зайончковский;
- в) С.Н. Валк, Б.Д. Греков, Д.М. Петрушевский;
- г) М.Н. Покровский, М.Н. Тихомиров, Е.М. Ярославский.

96. В 1930-е гг. была разгромлена «школа Покровского», представители которой вели научные исследования в области:

- а) биологии;
- б) истории;
- в) философии;
- г) лингвистики.

97. Одним из крупнейших советских специалистов по истории российского революционного движения являлся...

- а) А.А. Кизеветтер;
- б) Б.Д. Греков;
- в) И.И. Минц;
- г) П.Е. Ковалевский.

98. Возобновление издания «Полного собрания русских летописей» произошло в ...

- а) 1920 г.;
- б) 1934 г.;
- в) 1949 г.;
- г) 1957 г.

99. Первая берестяная грамота была обнаружена ...

- а) Н.М. Карамзиным;
- б) В.О. Ключевским;
- в) В.Н. Татищевым;
- г) А.В. Арциховским.

100. Первая среди отечественных историков женщина-академик – это...

- а) М.В. Нечкина;
- б) А.М. Панкратова;
- в) О.И. Подобедова;
- г) К.В. Тревер.

101. Известнейшим советским археологом, исследователем Гнездовского археологического комплекса является:

- а) Ю.А. Рапопорт;
- б) Д.А. Авдусин;
- в) Т.С. Пассек;
- г) М.И. Артамонов.

102. Крупный советский учёный, автор пассионарной теории этногенеза:

- а) И.Я. Фроянов;
- б) Б.А. Рыбаков;
- в) Л.В. Милов;
- г) Л.Н. Гумилёв.

103. Основные труды российского историка И.Я. Фроянова были посвящены:

- а) современной истории России;
- б) периоду становления абсолютизма;
- в) Смутному времени;
- г) истории Древней Руси.

Рабочий лист 6

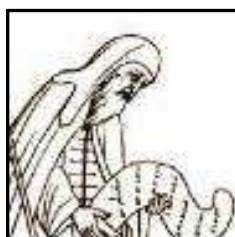
ВИЗУАЛЬНЫЕ ТЕСТЫ

Определите, о ком (или о чём) идёт речь в предложенном тексте, и проверьте соответствие с изображением.

- 1) Христианский теолог и церковный деятель (354 – 430), виднейший представитель западной патристики, родоначальник христианской историософии. В трактате «О граде божием» впервые поставил проблему мистически осмысленной диалектики истории.



- 2) Русский писатель (? – 1626), келарь Троице-Сергиева монастыря. Составитель патриотических посланий в поддержку Первого ополчения 1611 г. Член земского правительства Второго ополчения. Автор так называемого «Сказания» – ценностного источника по истории России начала XVII в.



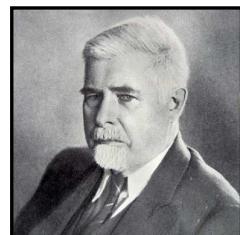
- 3) Советский историк (1915 – 1988). Участник Великой Отечественной войны. Специалист в области политической истории России начала XX в.. Основные работы посвящены изучению истории самодержавия, его взаимоотношениям с либеральными и консервативными партиями, третьему Июньской системе.



- 4) Советский археолог и историк (1902 – 1978), член-корреспондент АН СССР. Более 40 лет руководил Новгородской археологической экспедицией. Первооткрыватель, первый издатель и комментатор берестяных грамот («Новгородские грамоты на бересте» и др.).



5) Русский советский историк (1882 – 1950), член-корреспондент АН СССР. Круг научных интересов чрезвычайно широк: от Киевской Руси до XIX в. Редактор и соавтор коллективных трудов «История Москвы», «Очерки истории СССР».



6) Советский и российский историк (1930 – 2008), академик РАН. Специалист в области истории США, международных отношений, внешней политики России: «Россия и война США за независимость, 1775 – 1783», «США: проблемы истории и современная историография» и др.



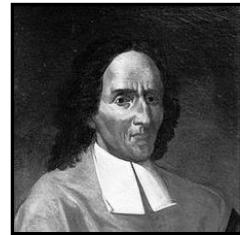
7) Советский историк и этнограф (1921 – 1990), академик АН СССР, директор института этнографии АН СССР. Участник Великой Отечественной войны. Основоположник дуалистической концепции этноса.



8) Русский и американский историк (1888 – 1973). Эмигрировал из России в 1920 г. Профессор Йельского университета. Труды по истории средневековой Руси и татаро-монголов («Россия в средние века», «Монголы и Русь» и т.д.) считаются классическими.



9) Итальянский философ (1668 – 1744). Родоначальник современной историософии. Выдвинул теорию исторического круговорота. Решающее значение в историческом процессе отводил деятельности народа («Основания новой науки об общей природе наций»).



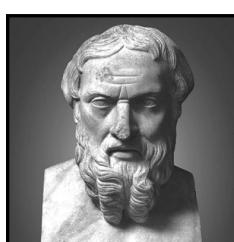
10) Французский писатель (1694 – 1778), философ и историк. В исторических произведениях («Век Людовика XIV», «Опыт о нравах и духе народов») основное внимание уделял не личностям, а истории самих народов.



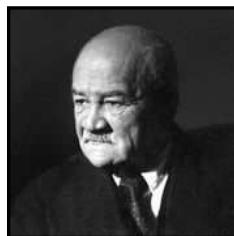
11) Австрийский дипломат (1486 – 1566), писатель и историк, барон. Дважды посетил Москвию (в 1517 и 1526). Наибольшую известность приобрёл за свои труды о географии, истории и внутреннем устройстве Московского великого княжества («Записки о Московии»).



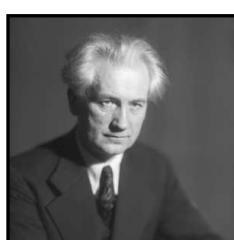
12) Древнегреческий историк (ок. 484 – 425 до н.э.). «Отец истории». Автор первого полностью дошедшего до нас исторического сочинения прошлого.



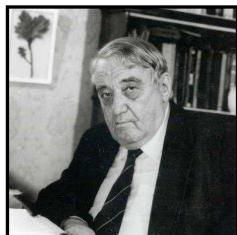
13) Русский и советский историк (1873 – 1943), действительный член АН СССР. Работы по истории социально-экономических отношений, государственных учреждений, землевладения России до XIX в. («История областного управления в России от Петра I до Екатерины II», «Очерк истории землевладения в России»).



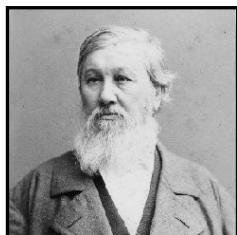
14) Советский историк (1882 – 1953), член Академии наук СССР, директор Института российской истории в Москве. Известен своими масштабными исследованиями истории Киевской Руси и Золотой Орды («Киевская Русь», «Золотая Орда и её падение» и др.).



15) Советский и российский учёный (1912 – 1992), этнолог-историк, доктор исторических и географических наук. Основоположник пассионарной теории этногенеза.



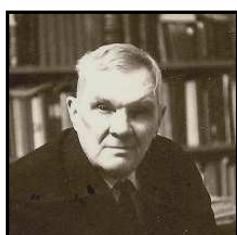
16) Русский социолог (1822 – 1885), культуролог, публицист и естествоиспытатель, идеолог панславизма. Один из основателей цивилизационного подхода к истории.



17) Советский историк (1886 – 1986), академик АН СССР. Свои основные исследования посвятил социально-экономической истории России XIX в., а также проблемам общественной мысли и революционного движения («Декабрист Никита Муравьёв», «Государственные крестьяне и реформа П. Киселёва» и др.).



18) Советский историк (1904 – 1983), источниковед, археограф, библиограф. Автор трудов по истории русского крестьянства и военной истории России XIX в.: «Военные реформы 1860 – 1870 гг. в России», «Отмена крепостного права в России» и т.д.



19) Советский историк (1920 – 1980). Исследователь эпохи русского средневековья («Холопы на Руси (с древнейших времён до конца XV в.)», «Россия времени Ивана Грозного» и др.).



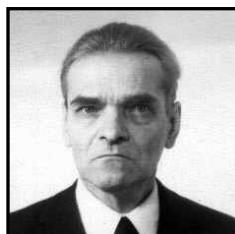
20) Русский историк-историограф (1766 – 1826), писатель, поэт, почётный член Петербургской Академии наук. Создатель «Истории государства Российского» – одного из первых обобщающих трудов по истории России.



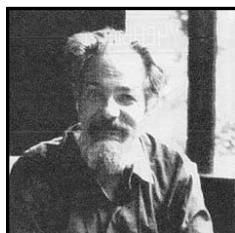
21) Русский историк (1841 – 1911), академик и почётный академик Петербургской Академии наук. Один из крупнейших отечественных историков. Автор «Курса русской истории».



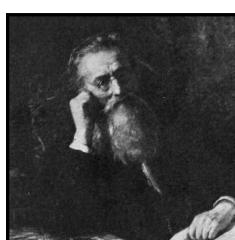
22) Советский лингвист и историк (1922 – 1999), основатель советской школы майянистики. Лауреат Государственной премии СССР. Кавалер ордена Ацтекского орла (Мексика) и Большой золотой медали (Гватемала). Известен своей решающей ролью в дешифровке письменности майя.



23) Советский историк (1930 – 1990). Один из крупнейших специалистов по социально-политической истории России XV – XVI вв. Автор ок. 150 научных работ: «Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.)», «Иван Грозный» и др.



24) Русский историк (1817 – 1885), общественный деятель, публицист. Автор многотомного издания «Русская история в жизнеописаниях её деятелей».



25) Русский историк (1863 – 1919). Один из основоположников методологии истории в России. Автор трудов по социально-экономической, политической и культурной истории России XV – XVIII вв.: «Русские промышленные и торговые кампании в первой половине XVIII в.», «Екатерина II и крестьянский вопрос» и т.д.



26) Первый русский учёный-естественноиспытатель мирового значения (1711 – 1765), химик, физик, поэт, художник, историк. Создатель «Древней Российской истории», в которой высказал мысль, что создателями Древнерусского государства являются сами восточные славяне.



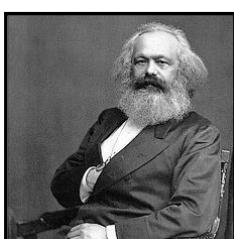
27) Советский историк (1908 – 1987). Основные научные интересы: история Древней Руси, Россия в XVIII столетии («Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности», «Рождение новой России» и др.).



28) Советский историк (1906 – 1976). Специалист по истории Франции и русско-французских отношений: «Внешняя политика Франции. 1871 – 1891», «Марат», «Наполеон Бонапарт», «Образование русско-французского союза» и т.д.



29) Немецкий философ (1818 – 1883), социолог, экономист, писатель, общественный деятель. Основоположник исторического и диалектического материализма, теории прибавочной стоимости, теории классовой борьбы.



30) Российский историограф немецкого происхождения (1705 – 1783), академик Петербургской Академии наук. Автор «Происхождения народа и имени российского». Один из создателей норманнской теории происхождения Древнерусского государства.



31) Советский и российский историк (1929 – 2007), академик РАН, лауреат Государственной премии. Специалист в сфере аграрного развития России XVII–XVIII вв., становления крепостного права («Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса» и др.).



32) Русский политический деятель (1859 – 1943), публицист и историк. Лидер Конституционно-демократической партии (кадеты), министр иностранных дел Временного правительства в 1917 г. Как историк прославился созданием «Очерков по истории русской культуры».



33) Российский историк (р. 1942), клиометрист. Области научных интересов: социальная, экономическая и демографическая история России, историческая социология. Автор фундаментального исследования «Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.)».



34) Русский государственный деятель (1744 – 1817), коллекционер, археограф, историк, граф. Открыл Лаврентьевскую летопись, список Русской правды, «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово о полку Игореве». Большая часть коллекции погибла при московском пожаре 1812 г.



35) Советский историк (1898 – 1965), археограф. Специалист по истории русского феодализма и исторической географии («Монголы и Русь», «Очерки по истории древнерусского летописания», «Русская земля и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование») и др.



36) Древнерусский писатель, агиограф конца XI – начала XII вв., монах Киево-Печёрского монастыря. Канонизирован Русской православной церковью. Традиционно считается одним из авторов «Повести временных лет», которая имеет фундаментальное значение для истории России.



37) Советский историк (1901 – 1985), академик АН СССР. Специализировалась на истории декабристов, революционного движения в России XIX в. («История пролетариата СССР», «А.С. Грибоедов и декабристы», «Движение декабристов» и др.).



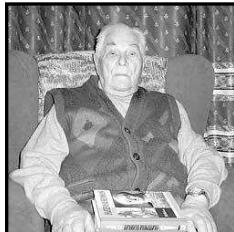
38) Русский писатель (1744 – 1818), общественный деятель, журналист и изобретатель. Выпустил ряд исторических изданий: «Древняя Российская Вивлиофика», «Древняя Российская Идрография», «Скифская история».



39) Немецкий путешественник и историк (1603 – 1671). Автор одного из важнейших источников по истории России XVII в. («Описание путешествия Голштинского посольства в Московию и Персию»).



40) Советский и российский историк и писатель (род. 1916). Специалист по отечественной истории XVII – XVIII вв.: «Пётр Первый», «Александр Данилович Меншиков», «Соратники Петра», «Анна Иоанновна. Немцы при дворе» и др.



41) Советский историк (1918 – 1983), член-корреспондент АН СССР. Основные труды посвящены истории Восточной Европы периода феодализма, источниковедению и историографии («Очерки по истории Галицко-Волынской Руси», «Образование Литовского государства», «Внешняя политика Древней Руси» и т.д.).



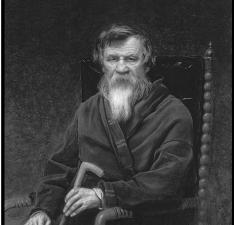
42) Русский историк (1860 – 1933), академик Российской академии наук. Автор «Полного курса лекций по русской истории». В советское время подвергался преследованиям.



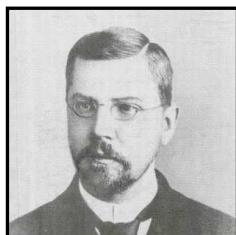
43) Советский и российский историк (1926 – 2008), археолог. Крупнейший специалист по истории хазар и евразийских средневековых кочевников («Хазары», «Половцы», «Кочевники южнорусских степей в эпоху Средневековья. IV – XIII вв.» и т.д.).



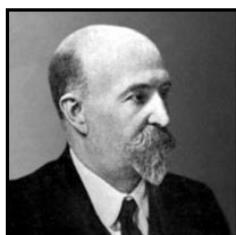
44) Русский историк (1800 – 1875), коллекционер, журналист, писатель, публицист, изобретатель. Занимался изучением древнерусской истории, процессов закрепощения русского крестьянства, причин возвышения Москвы («О происхождении Руси», «О летописи Нестора» и т.д.).



45) Советский историк-марксист (1868 – 1932), академик АН СССР. Один из первых историков, рассматривавших историю России с точки зрения чередования общественно-экономических формаций («Марксизм и особенности исторического развития России» и т.д.).



46) Русский и советский историк (1870 – 1929), член-корреспондент АН СССР. Основные темы научных интересов – история политических отношений на Руси до XVI в., летописание, история XIX в. («Московское царство», «Российские самодержцы» и т.д.).



47) Американский экономист (1916 – 2003), политический мыслитель. Один из разработчиков теории стадий экономического роста («Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест»).



48) Советский историк и археолог (1908 – 2001), академик Академии наук СССР и РАН. Основные труды («Ремесло Древней Руси», «Язычество древних славян», «Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв.» и др.) посвящены истории и культуре славян и Древнерусского государства.



49) Российский историк (род. 1930), член-корреспондент РАН. Специализируется на истории дипломатии и внешней политики Древней Руси, социально-экономических отношениях в России XVII в. («Дипломатия Святослава», «Степан Разин» и т.д.).



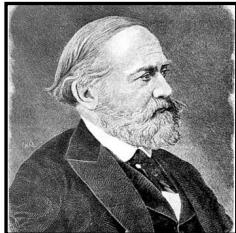
50) Советский историк (1890 – 1973), академик АН СССР. Основные труды посвящены проблемам средневековой истории Западной Европы и международным отношениям: «Очерки по истории западноевропейского крестьянства в средние века» и т.д.



51) Советский и российский историк (1931 – 2009). Автор ряда исследований посвящённых эпохе опричнины и Смутному времени («Великий государь Иоанн Васильевич Грозный», «Царь Борис и Дмитрий Самозванец», «Минин и Пожарский» и т.д.»).



52) Русский историк (1820 – 1879), член Петербургской АН. Один из крупнейших российских историков. Главным делом жизни явилось создание «Истории России с древнейших времён».



53) Китайский историограф (ок. 145 или 135 – 90 до н.э.), писатель, астроном. Известен как создатель «Ши цзи» («Исторические записки» – монументального труда, описывающего историю Китая от мифических родоначальников и до современных ему времен.



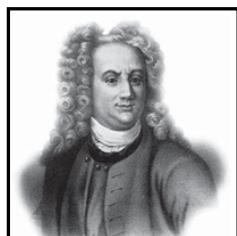
53) Русский советский историк (1874 – 1955), академик АН СССР. Лауреат Государственной премии СССР. Основные труды: «Рабочий класс во Франции в эпоху революции», «Наполеон», «Талейран», «Нашествие Наполеона на Россию», «Крымская война».



54) Советский историк (1893 – 1965), академик АН СССР. Изучал историю древнерусского города, народных движений XI – XVII вв., земских соборов («Крестьянские и городские восстания на Руси XI – XIII вв.», «Древнерусские города» и др.)



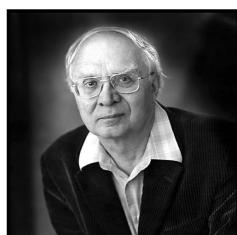
55) Российский историк (1686 – 1750), географ, экономист, государственный деятель. Автор первого капитального труда по отечественной истории – «Истории Российской».



57) Британский историк и философ истории (1889 – 1975). Один из разработчиков цивилизационной теории. Автор двенадцатитомного труда по сравнительной истории цивилизаций «Постижение истории».



58) Советский и российский историк-славист (род 1937), член-корреспондент РАН. Один из крупнейших специалистов по средневековой истории славянских народов, истории церкви и международных отношений («Сказания о начале славянской письменности» и др.)



59) Советский историк (1905 – 1977), академик АН СССР, лауреат Государственной премии СССР. Специалист в области российской истории эпохи феодализма («Древнерусское государство и его международное значение», «Земские соборы Русского государства в XVI – XVII вв.» и т.д.).



60) Российский историк (род. 1931), академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН. Специалист по новой и новейшей истории: «Брестский мир», «Тайное становится явным. Об издании секретных договоров царского и временного правительства» и др.



61) Русский филолог и историк (1864 – 1920), основоположник исторического изучения русского языка, древнерусского летописания и литературы («Исследование о Несторовой летописи», «Повесть временных лет» и т.д.).



62) Русский историк (1733 – 1790), публицист, князь. Автор «Истории Российской от древнейших времён». Нашёл и опубликовал некоторые ценные памятники, в том числе «Царственная книга», «Летопись о многих мятежах», «Дневник Петра Великого» и др.



63) Советский писатель, историк (1930 – 1989). Автор большого количества произведений, посвящённых истории русской культуры и общественного движения России XVIII – XIX вв.: «Грань веков», «Декабристы», «Последний летописец», «Пущин» и др.



64) Российский и советский историк (род 1929), археолог, действительный член Российской академии наук, начальник Новгородской археологической экспедиции. Первым использовал берестяные грамоты как исторический источник («Я послал тебе бересту»).



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров, В.А. Василий Осипович Ключевский (1841 – 1911). К 150-летию со дня рождения / В.А. Александров // История СССР. – 1991. – № 5.
2. Алексеев, В.В. Образное и документальное отображение исторической реальности в изобразительных источниках / В.В. Алексеев // Проблемы источниковедения и историографии: материалы II научных чтений памяти академика И.Д. Ковалченко. – М., 2000. – С. 297 – 301.
3. Антипов, Л.Н. Россия и мировой исторический процесс / Л.Н Антипин. – М., 2005.
4. Арсеньев, Ю.В. Геральдика / Ю.В. Арсеньев. – Ковров, 1997.
5. Бажов, С.И. Философия Н.Я. Данилевского / С.И. Бажов. – М., 1997.
6. Балашов, В.А. Историография отечественной истории 1917 – начало 90-х гг. : учебное пособие / В.А. Балашов, В.А. Юрченко. – Саранск, 1994.
7. Барг, М.А. «Историческое время»: методологический аспект / М.А. Барг // Новая и новейшая история. – 1990. – № 1. – С. 63 – 76.
8. Барг, М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма / М.А. Барг. – М., 1987.
9. Бердяев, Н.А. Смысл истории / Н.А. Бердяев. – М., 1991.
10. Бестужев-Рюмин, К.Н. Биографии и характеристики (летописцы России) / К.Н. Бестужев-Рюмин. – М., 1997.
11. Блок, М. Апология истории, или ремесло историка / М. Блок. – М., 1973.
12. Богданов, А.П. От летописания к исследованию. Русские историки последней четверти XVII в. / А.П. Богданов. – М., 1995.
13. Брачёв, В.С. Русский историк Сергей Фёдорович Платонов / В.С. Брачёв. – СПб., 1995.
14. Вайнштейн, О.Л. Очерки развития буржуазной философии и методологии истории в XIX–XX веках / О.Л. Вайнштейн. – Л., 1979.
15. Вернадский, Г.В. Русская историография / Г.В. Вернадский. – М., 1998.
16. Вилинбаев, Г. Святой Георгий Победоносец / Г. Вилинбаев, Т. Вилинбаева. – СПб., 1995.
17. Власть и историческая наука // Отечественные архивы. – 1992. – № 3.
18. Волобуев, П.В. Октябрьская революция: новые подходы к изучению / П.В. Волобуев, В.П. Булдаков // Вопросы истории. – 1996. – № 5/6.
19. Володихин, Д. История России в мелкий горошек / Д. Володихин, О. Елисеева, Д. Олейников. – М., 1998.

20. Герасименко, Г.А. История Российской исторической науки (дооктябрьский период) : учебное пособие / Г.А. Герасименко. – Псков, 1998.
21. Гумилев, Л.Н. Этносфера: История людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М., 1993. – С. 79 – 96.
22. Гуревич, А.Я. О кризисе современной исторической науки / А.Я. Гуревич // Вопросы истории. – 1991. – № 2–3.
23. Гуревич, А.Я. Исторический синтез и Школа «Анналов» / А.Я. Гуревич. – М., 1993.
24. Данилевский, И.Н. Традиционное летоисчисление и «новая хронология» / И.Н. Данилевский // Вопросы истории. – 1998. – № 1. – С. 16 – 29.
25. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М., 1992.
26. Дербов, Л.А. Исторические взгляды русских просветителей второй половины XVIII века / Л.А. Дербов. – Саратов, 1987.
27. Дильтей, В. Наброски к критике исторического разума / В. Дильтей // Вопросы философии. – 1988. – № 4.
28. Дмитриенко, В.А. Введение в историографию и источниковедение исторической науки / В.А. Дмитриенко. – Томск, 1988.
29. Дорошенко, Н.М. Философия и методология истории в России (конец XIX – XX вв.) / Н.М. Дорошенко. – СПб., 1997.
30. Думин, С.В. «Откуда есть пошла Русская земля?» / С.В. Думин, А.А. Турилов // История Отечества: Люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX в. – М., 1991. – С. 7 – 33.
31. Ерохина, М.С. Историческая личность: современная методика изучения / М.С. Ерохина // Преподавание истории в школе. – 1996. – № 7. – С. 50 – 52.
32. Иллерицкая, Н.В. Историко-юридическое направление в русской историографии второй половины XIX века / Н.В. Иллерицкая. – М., 1998.
33. Иллерицкий, В.Е. Революционная историческая мысль в России / В.Е. Иллерицкий. – М., 1974.
34. Иллерицкий, В.Е. Сергей Михайлович Соловьев / В.Е. Иллерицкий. – М., 1980.
35. Искра, Л.М. Борис Nikolaevich Чичерин о политике, государстве, истории / Л.М. Искра. – Воронеж, 1995.
36. Историки России XVIII – начало XX в. – М., 1996.
37. Историки России. Кто есть Кто в изучении отечественной истории. Библиографический словарь. – Саратов, 1998.
38. История не терпит дилетантизма // Отечественная история. – 2000. – № 4. – С. 3 – 24.
39. Историческая наука в России в XX веке. – М., 1997.
40. Исторические исследования в России: Тенденции последних лет. – М., 1996.

41. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. – М., 1998. – Ч. 1, разд. 2. – С. 35 – 121.
42. Источниковедческие и методологические проблемы биографических исследований. – СПб., 2002.
43. Каменский, А.Б. Академик Г.Ф. Миллер и русская историческая наука XVIII века / А.Б. Каменский, // История СССР. – 1989. – № 1.
44. Киреева, Р.А. К.Н. Бестужев-Рюмин и историческая наука второй половины XIX в. / Р.А. Киреева. – М., 1990.
45. Китаев, В.А. Государственная школа в русской историографии: время переоценки / В.А. Китаев // Вопросы истории. – 1995. – № 3.
46. Ключевский, В.О. Лекции по русской истории / В.О. Ключевский. – М., 2007.
47. Кобрин, В.Б. Вспомогательные исторические дисциплины / В.Б. Кобрин, Г.А. Леонтьева, П.А. Шорин. – М., 2000.
48. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко. – М., 1987.
49. Ковальченко, И.Д. Кризис русской буржуазной исторической науки в конце XIX – начале XX вв. / И.Д. Ковальченко, А.Е. Шикло // Вопросы истории. – 1982. – № 1.
50. Козлов, В.П. «История государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников / В.П. Козлов. – М., 1989.
51. Козлов, В.П. Тайны фальсификации / В.П. Козлов. – М., 1996.
52. Козлов, В.П. Обманутая, но торжествующая Клио: Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке / В.П. Козлов. – М., 2001.
53. Коллингвуд, Р. Дж. Идея истории / Р. Дж. Коллингвуд // Идея истории. Автобиография. – М., 1980. – С. 195 – 320.
54. Коломийцев, В.Ф. Методология истории / В.Ф. Коломийцев. – М., 2001. – С. 47 – 114.
55. Корецкий, В.И. История русского летописания второй половины XVI – начала XVII вв. / В.И. Корецкий. – М., 1986.
56. Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей / Н.И. Костомаров. – М., 1993.
57. Кременюк, В.А. Вопросы исследования международных переговоров / В.А. Кременюк // Мировая экономика и международные отношения. – 1988. – № 10. – С. 23 – 33.
58. Кристенсен, С.-О. История России XVII в.: Обзор исследований и источников / С.-О. Кристенсен. – М., 1989. – С. 92 – 133.
59. Кром, М.М. Историческая антропология / М.М. Кром. – СПб., 2000.
60. Кузьмин, А.Г. Татищев / А.Г. Кузьмин. – М., 1981.
61. Лакиер, А.Б. Русская геральдика / А.Б. Лакиер. – М., 1990.
62. Лаппо-Данилевский, А.С. История русской общественной мысли и культуры XVII – XVIII вв. / А.С. Лаппо-Данилевский. – М., 1990.

63. Леонтьева, О. Николай Александрович Бердяев: в поисках смысла истории / О. Леонтьева. – Самара, 1998.
64. Литвин, А.Л. Без права на мысль. Историки в эпоху Большого террора / А.Л. Литвин. – Казань, 1994.
65. Лихачев, Д.С. К вопросу о подделках литературных памятников и исторических источников / Д.С. Лихачев // Исторический архив. – 1961. – № 6. – С. 144 – 158.
66. Лихачев, Д.С. Русские летописи и их культурно-историческое значение / Д.С. Лихачев. – М., 1947.
67. Ловмяньский, Х. Русь и норманны / Х. Ловмяньский. – М., 1985.
68. Ломоносов, М.В. Труды исторические / М.В. Ломоносов // Полн. собр. соч. – М., 1952. – Т.6.
69. Лурье, Я.С. Общерусские летописи XIV–XV вв. / Я.С. Лурье. – Л., 1976.
70. Магидов, В.М. Визуальная антропология и задачи кино-, фото-, фонодокументального источниковедения / В.М. Магидов // Проблемы источниковедения и историографии : материалы II научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. – М., 2000. – С. 336 – 349.
71. Максаковский, В.П. Историческая география мира / В.П. Максаковский. – М., 1997.
72. Марков, Б.В. Основы социальной антропологии / Б.В. Марков // Социально-экономический журнал. – 1998. – № 4. – С. 254 – 256.
73. Маркс – историк. – М., 1968.
74. Мизес, Л. Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции / Л. Мизес. – М., 2001.
75. Мирзоев, В.Г. Былины и летописи. Памятники русской исторической мысли / В.Г. Мирзоев. – М., 1978.
76. Миронов, Б.Н. Социальная история России: в 2 т. / Б.Н. Миронов. – СПб., 2000.
77. Миронов, Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX вв.): В 2 т. / Б.Н. Миронов. – СПб., 2000.
78. Мифы «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко // Новая и новейшая история. – 2000. – № 3. – С. 3 – 57.
79. Могильницкий, Б.Г. История исторической мысли XX века: курс лекций. Вып. I: Кризис историзма / Б.Г. Могильницкий. – Томск, 2001.
80. Могильницкий, Б.Г. Некоторые итоги и перспективы методологических исследований в отечественной историографии / Б.Г. Могильницкий // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3.
81. Могильницкий, Б.Г. О природе исторического познания / Б.Г. Могильницкий. – Томск, 1978.
82. Милюков, П.Н. Очерки по истории русской культуры: В 3 т. / П.Н. Милюков. – М., 1994–1995.

83. Насонов, А.Н. История русского летописания XI – начала XVI вв. / А.Н. Насонов. – М., 1969.
84. Нечкина, М.В. Василий Осипович Ключевский / М.В. Нечкина. – М., 1974.
85. Нечкина, М.В. История истории (Некоторые методологические вопросы истории исторической науки) / М.В. Нечкина // История и историки. Историография истории СССР. М., 1965.
86. Никитина, Д. Проблемы устной истории / Д. Никитина // История СССР. – 1990. – № 6. – С. 210 – 216.
87. Ницше, Ф. О пользе и вреде истории для жизни / Ф. Ницше // Соч. : В 2 т. – М., 1990. – Т. 1. – С. 158 – 230.
88. Очерки истории исторической науки в СССР. – Т. 1 – 5. – М., 1955 – 1985.
89. Пашуто, В.Т. Русские историки-эмигранты в Европе / В.Т. Пашуто. – М., 1992.
90. Пинчук, Ю.А. Исторические взгляды Н.И. Костомарова / Ю.А. Пинчук. – Киев, 1984.
91. Платонов, С.Ф. Лекции по русской истории / С.Ф. Платонов. – М., 1994.
92. Поршнев, Б.Ф. Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнев. – М., 1974.
93. Приселков, М.Д. История русского летописания: XI – XV вв. / М.Д. Приселков. – СПб., 1996.
94. Пронштейн, А.П. Методика исторического источниковедения / А.П. Пронштейн. – Ростов-на-Дону, 1976.
95. Пушкирев, Л.Н. Что такое «менталитет»? / Л.Н. Пушкирев // Отечественная история. – 1995. – № 3.
96. Резник, Ю.М. Социальная антропология как научная дисциплина / Ю.М. Резник // Социологические исследования. – 1997. – № 5. – С. 100 – 111.
97. Репрессированная наука. – СПб., 1994.
98. Русская историософия. Антология. – М., 2006.
99. Рыдзевская, Е.А. Древняя Русь и Скандинавия в IX – XIV вв. / Е.А. Рыдзевская. – М., 1978.
100. Салов, В.И. Историзм и современная буржуазная историография / В.И. Салов. – М., 1977.
101. Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (конец XVIII – первая треть XIX в.) : учебное пособие / под ред. И.Д. Ковальченко. – М., 1990.
102. Сборник материалов по истории исторической науки в СССР (конец XIX – начало XX вв.) : учебное пособие / под ред. И.Д. Ковальченко. – М., 1985.

103. Силаев, А.Г. Истоки русской геральдики / А.Г. Силаев. – М., 2002.
104. Синицын, О.В. Неокантианская методология истории в России в конце XIX – начале XX вв. / О.В. Синицын. – Казань, 1998.
105. Соболева, Н.А. Российская государственная геральдика: История и современность / Н.А. Соболева. – М., 2002.
106. Советская историография. Россия XX век. – М., 1996.
107. Соколов, А.Б. Введение в современную западную историографию / А.Б. Соколов. – Ярославль, 2002. – С. 36 – 64.
108. Соколов, А.К. Социальная история: проблемы методологии и источниковедения / А.К. Соколов // Проблемы источниковедения и историографии: материалы II научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. – М., 2000. – С. 75 – 89.
109. Соколов, О.Д. Покровский и советская историческая наука / О.Д. Соколов. – М., 1970.
110. Соловьёв, С.М. История России с древнейших времён / С.М. Соловьёв. – М., 1988.
111. Специальные исторические дисциплины. – СПб., 2002.
112. Струмилин, С.Г. Очерки экономической истории России / С.Г. Струмилин. – М., 1961.
113. Татищев, В.Н. История российская / В.Н. Татищев. – М.–Л., 1962.
114. Творогов, О.В. Древнерусские хронографы / О.В. Творогов. – Л., 1975.
115. Тимошина, Т.М. Экономическая история России / Т.М. Тимошина. – М., 2002.
116. Тойнби, А.Дж. Постижение истории / А.Дж. Тойнби. – М., 1991.
117. Тяжельникова, Ю.С. «Массовые источники» и массовые данные / Ю.С. Тяжельникова, И.Ф. Юшин // Проблемы источниковедения и историографии: материалы II научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко. – М., 2000. – С. 415 – 426.
118. Февр, Л. Бои за историю / Л. Февр. – М., 1991.
119. Федосов, И.А. Из истории русской общественной мысли XVIII столетия. М.М. Щербатов / И.А. Федосов. – М., 1967.
120. Федюк, В.П. Основы геральдики / В.П. Федюк, А.Ю. Данилов. – Ярославль, 2001.
121. Цамутали, А.Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX в. / А.Н. Цамутали. – Л., 1977.
122. Черепнин, Л.В. Русская историография до XIX в. : курс лекций / Л.В. Черепнин. – М., 1957.
123. Чистякова, Е.В. Михаил Николаевич Тихомиров / Е.В. Чистякова. – М., 1987.

124. Чистякова, Е.В. «Да будет потомкам явлено...»: Очерки о русских историках второй половины XVII века и их трудах / Е.В. Чистякова, А.П. Богданов. – М., 1988.
125. Шапиро, А.Л. Историография с древнейших времён до 1917 года / А.Л. Шапиро. – М., 1993.
126. Шапиро А.Л. Русская историография в период имперализма : учебное пособие / А.Л. Шапиро. – Л., 1962.
127. Шапиро, А.Л. Историография с древнейших времён до XVIII в. : учебное пособие / А.Л. Шапиро. – Л., 1982.
128. Шаскольский, И.П. Норманнская теория в современной буржуазной науке / И.П. Шаскольский. – М.–Л., 1965.
129. Шкуратов, В.А. Историческая психология / В.А. Шкуратов. – М., 1997.
130. Эйдельман, Н.Я. Последний летописец / Н.Я. Эйдельман. – М., 1983.
131. Экономическая история: исследования, историография, полемика. – М., 1992.
132. Юрганов, А.Л. Категории русской средневековой культуры / А.Л. Юрганов. – М., 1998.
133. Юрганов, А.Л. Опыт исторической феноменологии // Вопросы истории / А.Л. Юрганов. – 2001. – № 9. – С. 36 – 52.
134. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М., 1991.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленный в учебном пособии конспект лекций и практические задания дают возможность студентам ознакомиться с основными проблемами и этапами развития исторической науки как в России, так и в мире. Знание этих проблем, способность ориентироваться во времени и пространстве, понимать смысл тех или иных значительных событий в исторической науке даёт будущему молодому специалисту возможность увидеть главные тенденции, которые будут определять развитие науки и общества в будущем. Знание путей развития исторической науки помогает молодому специалисту стать не только человеком интеллигентным, но и способствует выработке гражданской и патриотической позиции.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ	4
2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ.....	23
Рабочий лист 1	23
Рабочий лист 2	33
Рабочий лист 3	35
Рабочий лист 4	37
Рабочий лист 5	41
Рабочий лист 6	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78

Учебное издание

СКРЕБНЕВ Владимир Александрович

ИСТОРИЯ КАК НАУКА

Учебное пособие

Редактор И.В. Калистратова
Компьютерное макетирование М.А. Флатовой

Подписано в печать 07.11.2012
Формат 60 × 84 / 16. 4,65 усл. печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 563

Издательско-полиграфический центр ФГБОУ ВПО «ТГТУ»
392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106, к. 14