



**Secretaría de Facultad
Facultad de Ciencias Económicas
Sede Bogotá**

1. Identificación:

Nombre de la Asignatura	Economía experimental y del comportamiento	
Código SIA	2028041-1	Grupo: 1
Periodo Académico	Primero	Año: 2021
Unidad Académica Básica	Escuela de Economía	
Créditos: 3	Horas Presenciales: 4	Horas No Presenciales:
Validable: Si	Libre Elección: Si	Nivel: Pregrado
Docente: Francesco Bogliacino		Correo Electrónico: fbogliacino@unal.edu.co
Monitor:		Correo Electrónico:
Horario: L 9-11 Link Meet (principal): meet.google.com/rzs-dgux-xpw W 9-11 Link Zoom (para cuando sea necesario): https://bit.ly/37ugxG4 Horario de atención: martes 5-7 pm, en Zoom: https://bit.ly/3uglZpG		
Fecha de elaboración del programa: 21 de febrero de 2021		

Cláusula de ajustes razonables

Siguiendo el ejemplo de mi colega Erich Pinzón, a partir de este semestre si usted lo considera necesario o importante, siéntase en libertad de informarme lo antes posible si tiene alguna condición o discapacidad visible o invisible y requiere de algún tipo de apoyo o ajuste para estar en igualdad de condiciones con los y las demás estudiantes, de manera que pueda tomar las medidas necesarias desde el principio del semestre. Si presenta problemas con su conexión a internet o con la disponibilidad de aparatos como computadores que le impiden seguir la clase al mismo ritmo que sus compañeros y compañeras, por favor hágalo saber lo antes posible. En caso que decida informarme de esta situación, por favor justifique su solicitud con un certificado médico o constancia de su situación. Recuerde también que la Universidad y la Facultad cuentan con la Unidad de Bienestar que le puede brindar apoyo si lo necesita.

Respeto por la diversidad

Todxs debemos respetar los derechos y las diferentes maneras de expresión de quienes hacemos parte de esta comunidad. Así, en esta comunidad y en particular en este curso es inaceptable cualquier situación de discriminación, matoneo, acoso, acoso sexual, y/o amenaza. La persona que

sienta que ha sido o es objeto de cualquiera de estas situaciones puede denunciar y buscar orientación y apoyo ante alguna de las siguientes instancias: el profesor, la Dirección de la Escuela de Economía, el Observatorio de Asuntos de Género de la Universidad Nacional (<http://www.bienestar.unal.edu.co/sistema-de-bienestar/educacioninclusiva/observatorio-de-asuntos-de-genero/>) a través del correo obsgenero_nal@unal.edu.co, las oficinas de Bienestar Universitario a nivel de Central o de la Facultad. También pueden consultar la Ruta de atención de violencias basadas en género y violencia sexuales de la UNAL aquí: <https://bit.ly/37lqrH3>.

2. Descripción de la Asignatura:

Cuando construimos un modelo en economía, postulamos un conjunto de supuestos y derivamos las implicaciones. En este curso proponemos un modo alternativo de hacer teoría, diseñando un protocolo con las características del ambiente económico (tecnología, dotaciones, etc) y las instituciones (reglas del juego), pero los agentes que toman decisiones son personas verdaderas. En este paradigma metodológico, podemos cambiar instituciones o diseñar políticas públicas. También podemos intentar medir diferencias culturales y sus implicaciones para el comportamiento.

Una vez definidas las reglas bases de los experimentos, estudiaremos decisiones aisladas y en contexto de interacción estratégica. Además, estudiaremos qué se entiende por racionalidad y por egoísmo, qué pasa cuando las personas no son racionales, o no son egoístas y qué pasa cuando no quieren aparecer egoístas.

A lo largo del curso analizaremos trabajos específicos para poder entender el desarrollo práctico desde la pregunta de investigación hasta la presentación de los resultados.

De acuerdo con lo estipulado en el estatuto estudiantil, la asistencia a clases es de carácter obligatorio. La no asistencia al 20% o más de las clases es causal de pérdida de la materia.

3. Objetivos:

El objetivo del curso es acercar los estudiantes al método experimental, para que aprendan a formular una pregunta causal y a elaborar un diseño capaz de contestarla a partir de datos generados en laboratorio.

4. Metodología

El curso requiere una participación constante de los estudiantes, tanto en término de mantenerse al día con las lecturas, como de reflexión sobre los temas tratados, tanto participando en clase, como desarrollando preguntas y soluciones alrededor de los problemas prácticos que se plantearán.

5. Evaluación

La evaluación se compone de:

- Acceso a Slack [10%]: <https://bit.ly/3a51swb> y dejar un mensaje bajo #general. Saqué esta idea de los cursos de Cunningham y creo que es una manera práctica de compartir información y discutir de asuntos del curso

- Participación en clase [10%]: a lo largo del curso se harán preguntas aleatorias a los asistentes.
- Talleres [20%]: los talleres se asignarán los lunes y se tienen que entregar el miércoles de la semana siguiente.
- Quices [20%]: habrá varios quices, cada uno de diez preguntas a respuestas múltiples. Las fechas de los quices no están definidas, pueden ser en cualquier clase del curso y no serán anunciadas con antelación;
- Referee report de un paper [20%]: el referee report es un documento de análisis crítico de un artículo de investigación (publicado). El referee report discute motivación, marco teórico, diseño, resultados y potenciales desarrollo del trabajo analizado, en un documento de máximo seis páginas;
- Final [20%]: se trata de diez preguntas abiertas sobre todo el contenido de la asignatura.

6. Contenido

En cada apartado voy reportando la bibliografía de referencia.

(1) Introducción al curso. Empezar un proyecto. Versión control. Organizar una carpeta. Herramientas

El objetivo de esta sección es compartir buenas prácticas de manejo de un proyecto (y sobre todo de datos) y proveer herramientas tecnológicas.

Gentzkow and Shapiro (2014) Code and Data for the Social Sciences: A Practitioner's Guide.

Mimeo

Pinter, F (2019) Git: A Guide for Economists. Slides

(2) Teoría del Valor Inducido

El objetivo de esta sección es introducir formalmente el concepto de valor inducido y como incorporarlo en el diseño de un experimento. Estudiaremos los mercados competitivos y los experimentos en el formato de *pit market*.

Bogliacino, F, Charris, R, Codagnone, C, Folkvord, F, Montealegre, F, Lupiáñez-Villanueva, F (2021)

Fair and Unfair Commercial Practices in a Pit Market: A Framed Lab Experiment. mimeo

Friedman, D. and Sunder, S. (1994). Experimental Methods. Cambridge Univ. Press: Chapters 1-2: 1-20. (FS)

Holt (2006) "Markets, Games, and Strategic Behavior", Pearson Education Inc (MGSB), cap. 2

List, J (2002) Testing neoclassical competitive market theory in the field, PNAS

Smith, VL (1962) An Experimental Study of Competitive Market Behavior. Journal of Political Economy, Vol. 70, No. 2. (Apr., 1962), pp. 111-137.

Smith, VL (1964) Effect of Market Organization on Competitive Equilibrium. Quarterly Journal of Economics, 78(2): 181-201

Smith, VL (1976) Experimental Economics: Induced Value Theory. The American Economic Review, Vol. 66, No. 2, Papers and Proceedings of the Eighty-eighth Annual Meeting of the American Economic Association: 274-279

Smith, VL (1982) Microeconomic Systems as an Experimental Science. American Economic Review, Vol. 72, No. 5, pp. 923-955

Smith, VL (1989) Theory, Experiments and Economics. *Journal of Economic Perspectives*, 3(1): 151-169

Smith, VL (1994) Economics in the Laboratory. *Journal of Economic Perspectives*, 8(1): 113-1

(3) El modelo causal de Rubin. El concepto de contrafactual.

El objetivo de esta sección es introducir formalmente los conceptos de causalidad, de contrafactual y de sesgo de selección. Hablaremos de la revolución de la credibilidad y como ha afectado la manera en que se desarrolla el trabajo empírico. Analizaremos un RCT para entender la lógica de la identificación

Angrist, JD and JS Pischke (2008) Mostly Harmless Econometrics. Princeton University Press. *Chapter 2*

Angrist, JD and Pischke JS (2010) The Credibility Revolution in Empirical Economics: How Better Research Design is Taking the Con out of Econometrics. *Journal of Economic Perspectives*

Cohen J, Dupas (2010) FREE DISTRIBUTION OR COST-SHARING? EVIDENCE FROM A RANDOMIZED MALARIA PREVENTION EXPERIMENT, *Quarterly Journal of Economics*, CXXV, 1-45

LaLonde RJ (1996) Evaluating the Econometric Evaluations of Training Programs with Experimental Data. *American Economic Review*, 76(4): 604-620

Cunningham, S (2018) The Causal Identification Mixtape v 1.7. Yale University Press, Chapter *Potential outcomes causal model*

(4) Estudio de la interacción estratégica I: juegos en forma normal

El objetivo de esta sección es introducir formalmente al estudio de la interacción estratégica y de los conceptos de forma normal, estrategia, equilibrio. Se estudiarán experimentos sobre Dilema del prisionero, Matching Pennies y Juegos de coordinación.

Camerer (2003), *Behavioral Game Theory*, Princeton University Press (BGT), cap. 1

Flynn et al. (2014) Chimpanzee choice rates in competitive games match equilibrium game theory predictions. *Scientific Reports*

Holt (2006) "Markets, Games, and Strategic Behavior", Pearson Education Inc (MGSB), cap 3.

Isoni, A, Poulsen, A, Sugden, R, Tsutsui, K (2019) Focal points and payoff information in tacit bargaining. *Games and Economic Behavior*, 114: 193-214

Mehta, J, Starmer C, Sugden, R (1994) The Nature of Salience: An Experimental Investigation of Pure Coordination Games, *American Economic Review*, 84(3): 658-673

Polonio, L, DiGuida, S, Coricelli G (2015) Strategic sophistication and attention in games: An eye-tracking study. *Games and Economic Behavior*

Rubinstein, A (2016) A TYPOLOGY OF PLAYERS: BETWEEN INSTINCTIVE AND CONTEMPLATIVE *Quarterly Journal of Economics*, 859-890

Smith, VL (2010) Theory and experiment: What are the questions? *Journal of Economic Behaviour and Organization*, 73: 3-15

(5) Estudio de la interacción estratégica II: juegos en forma extendida. Negociación

El objetivo de esta sección es introducir formalmente los conceptos de forma extendida y equilibrio perfecto en los subjuegos. Se estudiarán experimentos sobre juegos del dictador, juegos del ultimátum y juego de la confianza.

- Bogliacino, F. & Jimenez L & Reyes D (2018) Socioeconomic stratification and stereotyping: Lab-in-the-field evidence from Colombia (2018), *International Review of Economics* 65(1): 77-118
- Camerer (2003), *Behavioral Game Theory*, Princeton University Press (BGT), cap. 2
- Cox, JC (2004) How to identify trust and reciprocity. GEB,
- Fershman, Gneezy, U (2001) DISCRIMINATION IN A SEGMENTED SOCIETY: AN EXPERIMENTAL APPROACH, *Quarterly Journal of Economics*,
- Forsythe, R, Horowitz, JL, Savin, NE, Sefton, M (1994) Fairness in simple bargaining experiments. *Games and Economic Behavior*, 6(4): 347
- Guth, W, Schmittberger, R, Schwarze, B (1982) An experimental analysis of ultimatum bargaining, *JEBO*
- Hoffman, Elizabeth, McCabe, Kevin, Smith, Vernon (1996b). "Social distance and other regarding behavior in dictator games". *American Economic Review* 86 (3), 653–660
- Holt (2006) "Markets, Games, and Strategic Behavior", Pearson Education Inc (MGSB), cap 23-24
- Smith, VL (2010) Theory and experiment: What are the questions? *Journal of Economic Behaviour and Organization*, 73: 3-15

(6) Estudio de la interacción estratégica III: Common Knowledge of Rationality, Revisited.

El objetivo de esta sección es estudiar qué ocurre cuando los agentes son estratégicos, pero no asumen el mismo grado de racionalidad en sus contrapartes. Se estudiarán experimentos sobre el *p-beauty contest*.

- Agranov, M, Potamites, E, Schotter, A, Tergiman, C (2012) Beliefs and endogenous cognitive levels: An experimental study, *Games and Economic Behavior* 75 (2012) 449–463
- Bosch-Domenech, A; Moncalvo, JG, Nagel, R, Satorra, A (2002) One, two, (three), Infinity, ...: Newspaper and the LabBeauty-Contest Experiments, *American Economic Review*, 92(5): 1687-1701
- Burchardi, KB, Penczynski, SP (2014) Out of your mind: Eliciting individual reasoning in one shot games, *Games and Economic Behavior*, 84: 39-57
- Camerer (2003), *Behavioral Game Theory*, Princeton University Press (BGT), cap. 5
- Capra, M (2019) Understanding decision processes in guessing games: a protocol analysis approach. *Journal of the Economic Science Association*, <https://doi.org/10.1007/s40881-019-00074-0>
- Coricelli, G, Nagel, R (2009) Neural correlates of depth of strategic reasoning in medial prefrontal cortex, *PNAS*, 106(23), 9163-9168
- Ho, TH, Camerer, CF, Weigelt, K (1998) Iterated Dominance and Iterated Best Response in Experimental "p-Beauty Contests" *American Economic Review*, 88(4): 947-969
- Nagel, R (1995) Unraveling in Guessing Games: An Experimental Study. *American Economics Review* Vol. 85, No. 5 (Dec., 1995), pp. 1313-1326

(7) Validez interna y externa: the field

El objetivo de esta sección es introducir formalmente los conceptos de validez interna y externa. Estudiaremos experimentos hechos afuera del lab.

- Camerer, CF (2011) The promise and success of lab-field generalizability in experimental economics: A critical reply to Levitt and List, mimeo
- Falk, A, Heckman, J (2009) Lab Experiments Are a Major Source of Knowledge in the Social Sciences, *Science*, 326, 535-538

- Guala (2005) *The Methodology of Experimental Economics*. Cambridge University Press (MEE)
- Harrison, GW and JA List (2004) Field Experiments. *Journal of Economic Literature*, Vol. 42, No. 4, pp. 1009-1055
- Henrich, J, Heine, SJ and A Norenzayan (2010) The weirdest people in the world? *Behavioral and Brain Sciences*, 33: 1-23
- Henrich, J, R Boyd, S Bowles, C Camerer, E Fehr, H Gintis, R McElreath, A Barr, J Ensminger, N Henrich, K Hill, F Gil-White, M Gurven, F Marlowe, J Patton and D Tracer (2005) “Economic man” in cross-cultural perspective: Behavioral experiments in 15 small-scale societies. *Behavioral and Brain Sciences*, 28: 795-815
- Levitt, S. and J. A. List. (2007) Viewpoint: On the Generalizability of Lab Behaviour to the Field. *Canadian Journal of Economics* 40(2): 347-370
- Levitt, S. and J. A. List. (2007) What do Laboratory Experiments Measuring Social Preferences Reveal about the Real World. *Journal of Economic Perspectives* 21(2): 153-174.
- Levitt, SD, List, JA (2008) Homo economicus Evolves, *Science*, 319, 909-910
- Shadish, W.R., Cook, T.D., Campbell, D.T., 2002. *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Houghton Mifflin Company, Boston, MA.

(8) Elección racional

El objetivo de esta sección es aclarar qué quiere decir que los agentes maximicen la utilidad y qué tanto es una buena aproximación, de acuerdo a la evidencia experimental. Examinaremos experimentos donde los participantes escogen entre loterías.

- Agranov, M, Ortoleva, P (2016) Stochastic Choice and Preferences for Randomization *Journal of Political Economy*, 2017, vol. 125, no. 1
- Dean, M, Ortoleva, P (2019) The empirical relationship between nonstandard economic behaviors. *PNAS*, 116(33): 16262–16267
- Grether, DM Plott, C (1979) Economic Theory of Choice and the Preference Reversal Phenomenon. *American Economic Review*, Vol. 69, No. 4 (Sep., 1979), pp. 623-638
- Holt (2006) “Markets, Games, and Strategic Behavior”, Pearson Education Inc (MGSB), cap 7
- Jean, R, Nielsen, K (2020) A Systematic Test of the Independence Axiom Near Certainty. Mimeo
- Kahneman, D. and Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2):363–391
- Tversky, A., Kahneman, D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases. «SCIENCE», New Series, 185(4157) (1974), pp. 1124-1131

(9) Preferencias pro-sociales

El objetivo de esta sección es introducir formalmente el concepto de preferencias que incorporan positiva o negativamente el bienestar de las demás personas a la hora de tomar una decisión. Examinaremos experimentos con algunas tareas estándares pero a raíz de estas nuevas teorías.

- Andreoni, J and Miller, J (2002) Giving According to GARP: An Experimental Test of the Consistency of Preferences for Altruism, *Econometrica*, 70/2: 737-753
- Blanco, M; Engelman, D; Normann, HT (2011) A within-subject analysis of other-regarding preferences. *Games and Economic Behavior*, 72:321-338
- Bolton, GE & Ockenfels, A (2000) ERC: A Theory of Equity, Reciprocity, and Competition. *American Economic Review*, 90(1): 166-193

- Charness, G (2004) Attribution and Reciprocity in an Experimental Labor Market. *Journal of Labor Economics*, 22(3): 665-688
- Fehr, E and U Gächter (2003) Fairness and Retaliation: The Economics of Reciprocity *Journal of Economic Perspectives* 14(3): 159-181
- Fehr, E and S Gächter (2000) Cooperation and punishment in public good experiments. *American Economic Review*, 90(4): 980-994
- Fehr, E and S Gächter (2002) Altruistic punishment in humans. *Nature*, 415: 137-140
- Fehr, E and KM Schmidt (1999) A theory of fairness, competition, and cooperation. *Quarterly Journal of Economics* 114, 817-868
- Fehr, E, Kirchsteiger, G, Riedl, A (1998) Gift exchange and reciprocity in competitive experimental markets. *European Economic Review*, 42, 1-34
- Sobel, J (2005) Interdependent preferences and reciprocity. *Journal of Economic Literature* Vol. XLIII, pp. 392-436

(10) Señalización, normas sociales y el margen de maniobra moral

El objetivo de esta sección es estudiar las normas sociales y sus implicaciones para el comportamiento humano. Estudiaremos experimentos donde se altera el margen de maniobra moral de los individuos, y si alteran las expectativas empíricas y normativas.

- Andreoni, J, Bernheim, D (2009) SOCIAL IMAGE AND THE 50-50 NORM: A THEORETICAL AND EXPERIMENTAL ANALYSIS OF AUDIENCE EFFECTS. *Econometrica*, 77(5): 1607-1636
- Bicchieri C-Norms in the Wild_ How to Diagnose, Measure, and Change Social Norms-Oxford University Press (2016)
- Bicchieri, C., & Chavez, A. K. (2013). Norm Manipulation, Norm Evasion: Experimental Evidence. *Economics and Philosophy*, 29 (2), 175-198. <http://dx.doi.org/10.1017/S0266267113000187>
- Bicchieri, C, Xiao, E (2009) Do the Right Thing: But Only if Others Do So. *Journal of Behavioral Decision Making*, 22: 191-208
- Bursztyn, L, Egorov, G, Fiorin, S (2020) From Extreme to Mainstream: The Erosion of Social Norms, *American Economic Review*, 110(11): 3522-3548
- Dana, J., Weber, R.A. & Kuang, J.X. Exploiting moral wiggle room: experiments demonstrating an illusory preference for fairness. *Economic Theory* 33, 67-80 (2007). <https://doi.org/10.1007/s00199-006-0153-z>
- Fehrshman, C., Gneezy, U., List, J. (2012) Equity Aversion: Social Norms and the Desire to be Ahead. *American Economic Journal: Microeconomics* 2012, 4(4): 131-144
- Krupka E, Weber, R (2013) Identifying social norms using coordination games: Why does dictator game sharing vary? *JEEA*
- List, JA (2007) On the Interpretation of Giving in Dictator Games. *Journal of Political Economy*, 115(3): 482-493

(11) Tópicos especiales

La función de esta sesión es profundizar algunos aspectos particulares. Serán objeto de tres clases registradas, que se mandarán en los lunes festivos. Serán objeto de evaluación en el examen final. Los tópicos de las tres clases serán (1) Las creencias; (2) Modelos de racionalidad acotada; (3) Choques económicos negativos.

- Blanco, M, Engelmann, D, Koch, AK, Normann H-T, "Belief elicitation in experiments: is there a hedging problem?" *Experimental Economics*, 13, 4, (2010), pp.412-438

- Bogliacino, F, Montealegre, AF (2020) Do Negative Economic Shocks Affect Cognitive Function, Adherence to Social Norms and Loss Aversion?, Journal of the Economic Science Association
- Bogliacino, F, Grimalda, G, Ortoleva, P, Ring, P (2017) Exposure to and recall of violence reduce short-term memory and cognitive control, PNAS, doi: 10.1073/pnas.1704651114
- Bogliacino, F., Codagnone, C, Montealegre, F., Folkvord, F., Gómez, C. E., Charris, R. A., Liva, G, Lupiáñez-Villanueva, F, Veltri, G. A. (2021). Negative shocks predict change in cognitive function and preferences: Assessing the negative affect and stress hypothesis. Scientific Reports <https://doi.org/10.1038/s41598-021-83089-0>
- Caplin, A, Dean, M, Martin, D (2011) Search and satisficing. American Economic Review.
- Danz, D, Vesterlund, L, Wilson, AJ (2020) Belief Elicitation: Limiting Truth Telling with Information on Incentives, mimeo
- Dean, M, Neligh, N (2019) Experimental Tests of Rational Inattention. mimeo
- Glimcher, Camerer et al. (2009) Neuroeconomics. Elsevier: Chapters 9, 10, 11
- Hossain, Tanjim and Okui, Ryo, "The binarized scoring rule," Review of Economic Studies 80, 3 (2013), pp. 984–1001
- Kahneman, D. and Tversky, A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. «Econometrica», 47(2) (1979), pp. 263-292.
- Mani, A., Mullanaithan, S, Shafir, E, Zhao, J (2013) Poverty Impedes Cognitive Function SCIENCE, 976: 341
- Nyarko, Y, Schotter, A (2003) An Experimental Study of Belief Learning Using Elicited Beliefs. Econometrica

7. Bibliografía

Toda la bibliografía se encuentra a este enlace: <https://bit.ly/3br53W0>

Programación

W	Fecha	Actividad	Fecha	Actividad
1	22 febrero	Tema (1) Taller I	24 febrero	Tema (1)
2	1 marzo	Tema (2)	3 marzo	Tema (2)
3	8 marzo	Tema (3) Taller II	10 marzo	Tema (3)
4	15 marzo	Tema (3)	17 marzo	Tema (4)
5	22 marzo	Festivo Tópicos Especiales I	24 marzo	Tema (4)
-	29 marzo	Semana Santa	31 marzo	Semana Santa
6	5 abril	Tema (4)	7 abril	Tema (5)
7	12 abril	Tema (5) Taller III	14 abril	Tema (5)
8	19 abril	Tema (6)	21 abril	Tema (6)
9	26 abril	Tema (6) Referee Report	28 abril	Tema (7)
10	3 mayo	Tema (7)	5 mayo	Tema (7)
11	10 mayo	Tema (8)	12 mayo	Tema (8)

12	17 mayo	Festivo Tópicos Especiales II	19 mayo	Tema (8)
13	24 mayo	Tema (9) Taller IV	26 mayo	Tema (9)
14	31 mayo	Tema (9)	2 junio	Tema (10)
15	7 junio	Festivo Tópicos Especiales III Final	9 junio	Tema (10)
16	14 junio	Festivo	16 junio	Tema (10)