

Retrospettiva Sprint1

Patrick Alfieri - 0001030013 Giulia Torsani - 0001020194
Kaori Jiang - 0001019903 Davide Luccioli - 0001028403
Sofia Zanelli - 0001019690

T8 SilverBullets

1 Introduzione

Questo documento vuole rappresentare le conclusioni a cui il team é giunto a seguito della Sprint Retrospective per quanto riguarda lo Sprint 1 del progetto di Ingegneria del Software, CdL Informatica. La Sprint Retrospective è più di una semplice analisi post-mortem: é stata un'occasione strategica per apprendere, adattarsi e migliorare il processo di sviluppo. L'obiettivo é quello di esaminare i successi raggiunti, riflettere sui fallimenti e identificare azioni da adottare in futuro.

2 Good

Il team ha trovato fruttuose le seguenti:

- **Rispetto delle pratiche agili.** Tutti gli eventi Scrum (Sprint Planning, Scrum Review,...) sono stati svolti nelle modalità descritte: tutto il team é concorde sul fatto che siano state occasioni fondamentali e impattanti sull'intero processo di sviluppo. In particolar modo, abbiamo trovato lo Sprint Planning attraverso le User Stories davvero decisivo per l'organizzazione e successiva collaborazione del team.
- **Chiara definizione degli obiettivi.** Il team é riuscito a portare a termine tutte le User Story/task che erano state definite per lo sprint corrente durante lo Sprint Planning, grazie ad una partizione attenta e bilanciata. I membri si sono anche ritenuti soddisfatti del carico di lavoro individuale: ben definito e quantificato correttamente.
- **RO e stakeholder.** I Requirement Owners sono stati disponibili a correggere eventuali dubbi sul prodotto, in modo chiaro e rapido.
- **Architettura e SW.** Il team ritiene che l'architettura definita nello Sprint 0 abbia aiutato molto nello sviluppo vero e proprio, evitando problemi di incompatibilità e velocizzando la definizione delle singole task.

3 To Improve

Ciò che si può migliorare:

- **Conclusione.** A seguito della Sprint Review, il team ha realizzato che i requisiti posti dai RO non sono stati soddisfatti in modo esaustivo in questo sprint. Riteniamo che il problema sia stata una cattiva comprensione dell'obiettivo nella sua totalità all'inizio dello sprint e che possa essere facilmente risolto attraverso una migliore analisi dei rischi.
- **Utilizzo del tempo.** Durante lo sprint, si é presentato un periodo di pausa didattica che ha portato il team a rivalutare (e ritardare) gli Scrum Meeting. Se apparentemente la cosa non ha causato grandi danni dato che il team riusciva a lavorare efficacemente anche da remoto, sono stati gli eventi Scrum a risentirne, rendendo più arduo il processo di sviluppo. Crediamo che riuscire ad organizzare più correttamente eventi scrum in remoto possa essere vincente per risolvere il problema.

4 Not Good

Sebbene ci riteniamo soddisfatti del lavoro svolto, riteniamo che il nostro approccio individuale debba cambiare: ad inizio sprint é stata fatta una divisione abbastanza netta dei ruoli (front-end, back-end, db, ...) ad personam, ma durante lo sviluppo del codice il team si é reso conto che la separazione tra essi risultava quanto più labile dato che, ad esempio, spesso chi aveva a che fare con la sezione back-end, per forza di cose doveva lavorare con il database e viceversa. Riteniamo che questo tipo di partizione del lavoro sia utile nel contesto di assegnamento delle US/Task, ma risulti difficile da sostenere sul lungo periodo, perciò i team si riserva di definire e effettuare un'assegnazione più agile delle singole unità di lavoro.

5 In Essence Cards

RETROSPECTIVE		GOOD		OK	NOT GOOD
HIGH		<div><div>Stakeholders</div><div>Included<ul style="list-style-type: none">Representatives attend the teamThey're feedback and decisions providedChanges promptly communicated</div><div>3-5</div></div> <div><div>Software System</div><div>Architecture Selected<ul style="list-style-type: none">Architecture selection criteria agreedNot software identifiedRequirements identifiedSystem boundary agreedDecisions on system organization madeBuy, build, lease decisions madeKey technical risks agreed to</div><div>1-3</div></div> <div><div>Way of Working</div><div>Principles Established<ul style="list-style-type: none">Team actively support principlesStakeholders agree with principlesNot needs agreedAgreement communicatedOptional criteria consideredPractices & tool consistently chosen</div><div>1-3</div></div>			
	MEDIUM	<div><div>Team</div><div>Collaborating<ul style="list-style-type: none">Work in one unitCommunicate open and honestFocused on missionMembers know each other</div><div>3-5</div></div>	<div><div>Requirements</div><div>Bounded<ul style="list-style-type: none">Development stakeholders identifiedSystem boundary agreedSystem needs collectively identifiedNeedsRequirements formal agreedRequirements managed in traceValidation scheme clearValidation scheme is consistentAssumptions clear</div><div>3-5</div></div> <div><div>Opportunity</div><div>Value Established<ul style="list-style-type: none">Opportunity value quantifiedStakeholder consensusSystem value understoodBusiness value clearCustomer clear and quantified</div><div>3-5</div></div>		
LOW	Ro		<div><div>Work</div><div>Completed<ul style="list-style-type: none">Only action items leftReady to releaseResulting system accepted</div><div>3-5</div></div>		