

## Retrospettiva Sprint2

Patrick Alfieri - 0001030013      Giulia Torsani - 0001020194  
Kaori Jiang - 0001019903      Davide Luccioli - 0001028403  
Sofia Zanelli - 0001019690

T8 SilverBullets

# 1 Introduzione

Questo documento vuole rappresentare le conclusioni a cui il team é giunto a seguito della Sprint Retrospective per quanto riguarda lo Sprint 2 del progetto di Ingegneria del Software, CdL Informatica. La Sprint Retrospective è più di una semplice analisi post-mortem: é stata un'occasione strategica per apprendere e migliorare il processo di sviluppo. L'obiettivo é quello di esaminare i successi raggiunti, riflettere sui fallimenti e identificare azioni da adottare in futuro.

## 2 Good

Rispetto alla retrospettiva precedente, il team conferma **Rispetto delle pratiche agili, Architettura e Sw.** E aggiunge, alle buone pratiche intraprese:

- **Damage Control.** Nonostante l'ambiente di lavoro/produzione usato sia stato per un periodo inagibile, il team ha saputo efficacemente collaborare per minimizzare i danni sul prodotto, sfruttando eventi Scrum aggiuntivi e migliorando il processo di comunicazione inter-gruppo.

## 3 To Improve

Ciò che si può migliorare:

- **Organizzazione degli spazi di lavoro.** Dovendo lavorare su diverse parti del prodotto contemporaneamente, in alcuni punti dello sviluppo ben precisi (ad es. collegamento front-side e back-side) il team si é ritrovato a dover gestire una sempre più crescente complessità del sistema di versionamento, talvolta richiedendo operazioni manuali. Per ovviare al problema negli Sprint successivi, contiamo di analizzare più nel dettaglio, a priori, la struttura di eventuali modifiche da apportare al progetto, riservandoci di fare backtracking nel caso la complessità si dimostri meno gestibile dello stimato.

## 4 Not Good

Il periodo di down della piattaforma di lavoro (aminsep), contrariamente alle aspettative, ha inficiato molto di più rispetto al progetto nel contesto Agile che offriva: l'impossibilità di scrivere, modificare ed eliminare all'occorrenza User Story e Tas (e quindi in generale di controllare lo stato dello Sprint), é stata difficile da sostituire da un modello differente di processo. Tutto il team é concorde che avere Task già subito chiare e consultabili, avrebbe calmierato in gran parte i problemi dati dal disservizio. Al fine di evitare nuovamente questo tipo di situazioni, crediamo che salvare anche in locale i dati di Sprint Backlog e Product Backlog può essere la soluzione vincente al problema.

## 5 In Essence Cards

RETROSPECTIVE	GOOD			OK	NOT GOOD
	<b>Software System</b> <b>Usable</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>System can be operated</li> <li>System functionality tested</li> <li>System performance acceptable</li> <li>Object levels acceptable</li> <li>System fully documented</li> <li>Release control known</li> <li>Admin roles clear</li> </ul>	<b>Software System</b> <b>Operational</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>System available for use</li> <li>System clear</li> <li>Agreed service levels supported</li> </ul>	<b>Way of Working</b> <b>Foundation Established</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Key principles &amp; tools selected</li> <li>Procedures needed to start work agreed</li> <li>Interchangeable practices &amp; tools for role</li> <li>Open feedback available and needed state of working understood</li> <li>Open to quality improvement</li> <li>Integration easy if working available</li> </ul>	<b>Team</b> <b>Performing</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Consistently meeting commitments</li> <li>Continuously engaging in change</li> <li>Addressing problems</li> <li>Research and experimentation</li> <li>Wishes continuously stimulated</li> </ul>	<b>Stakeholders</b> <b>Involved</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Representatives attend the team</li> <li>Early feedback and decisions provided</li> <li>Changes promptly communicated</li> </ul>
HIGH					
MEDIUM	<b>Team</b> <b>Collaborating</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Works as one unit</li> <li>Communication open and honest</li> <li>Focused on mission</li> <li>Members know each other</li> </ul>		<b>Requirements</b> <b>Content</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Requirements shared</li> <li>Requirements single clear</li> <li>Definition clear</li> <li>Conflict addressed</li> <li>General characteristics clear</li> <li>Key usage experience explained</li> <li>Provision clear</li> <li>Impact understood</li> <li>Team knows &amp; agrees on what to deliver</li> </ul>	<b>Opportunity</b> <b>Benefit Account</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Solution accounts benefits</li> <li>ROI acceptable</li> </ul>	<b>Opportunity</b> <b>Value Established</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opportunity value quantified</li> <li>Options tested and estimated</li> <li>Options value understood</li> <li>Business options clear</li> <li>Customer value and quantified</li> </ul>
LOW	<b>Opportunity</b> <b>Solution Headed</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Solution identified</li> <li>Relationships needs established</li> <li>Problems and root causes identified</li> <li>Need for a solution confirmed</li> <li>All stakeholders solution engaged</li> </ul>		<b>Work</b> <b>Completed</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Only when team left</li> <li>Results achieved</li> <li>Resulting system accepted</li> </ul>		