

成本-收益分析法的基本思路是：如果信息完全，那么区域政策评价就可以考虑所有的社会成本和社会收益，从而可以估算出社会净收益，以此来评价区域政策的效应。成本-收益分析法的核心是净现值（NPV）公式，即通过贴现未来的成本和收益来得到现值进行计算：

$$NPV = \frac{B_1 - C_1}{1 + r} + \frac{B_2 - C_2}{(1 + r)^2} + \cdots + \frac{B_t - C_t}{(1 + r)^t} + \cdots + \frac{B_n - C_n}{(1 + r)^n} - C_0$$

其中， B_t 表示实施政策后第 t 年的社会收益， C_t 表示第 t 年的社会成本， n 是社会成本和社会收益发生的年数。为消除价格因素对测算结果的影响，社会成本和社会收益都要根据基期的不变价格计算。贴现率 r 是将未来的社会成本和社会收益转化为现值。 NPV 为实现区域政策期间该区域社会净收益的现值。如果 NPV 为正值，就说明区域政策为正向效应；如果 NPV 为负值，则区域政策实施成本高于效益，政策是无效的，必须调整政策方案。因此，净现值法通过对未来全部成本和收益的折算来量化时间变化这一因素，它不仅考虑了政策收益与政策成本的比较，而且考虑了政策实施过程的时间价值，剔除了不同时期价格变化的影响。该方法的关键是确定 B 、 C 和 n 的值。

在现实中，成本-收益分析法用于区域政策评价是一项复杂而困难的工作。其难点在于如何确定各年的 B 和 C ，以及如何客观、全面地识别社会成本和社会收益。投入的社会成本一般包括政府对目标地区的援助支出如财政转移支付、各种补贴或津贴、政府直接投资等，企业迁移成本，新企业及相关基础设施建设成本，以及政府为目标地区在组织、协调和人力投入等诸多方面的成本。此外还有机会成本，如对目标地区加大投资对其他非目标地区的影响，企业迁移到目标地区创造就业而对原地区造成就业损失的影响，等等。

社会收益方面，从目标区域来看，一般会带来新增经济产出和收入提高，就业机会增多和创造效益增加，政府财政收入增加等效益。但这些并非收益的全部，许多收益还表现在那些非目标地区。如由于减少了对非目标区域的移民，使得这些地区的基础设施和公共支出费用减少，城市拥堵减轻，环境治理改善；政府对目标地区的有些投资以设备、材料等购买形式，外溢到非目标地区，从而拉动了这些地区的经济增长，等等。

还需要指出的是，有些效应难以判断其是正面的还是负面的。例如，政府对企业投资进行诱导性补贴，旨在扩大目标地区的生产，但企业因采用节约劳动的先进技术，反而减少了对劳动的需求。又如，生产规模的扩大通常会带来更多的就业机会，但规模扩大也许是因为生产效率的提高，这时，如果把目标地区的生产扩大、产出增加看成是区域政策的社会收益，不一定合理。因此，要全面客观识别社会成本和收益是一件非常艰难的事，这是应用成本-收益分析法评价区域政