

的国家,不平衡发展将延续很长历史时期;对于较小的国家或区域,能较快地由不平衡发展战略转变成较为平衡的发展战略。^①

国外和国内都有学者对威廉森的倒U形学说的科学性和适用性提出质疑,包括以下几个方面:针对威廉森所选择的分析样本,一些学者指出,威廉森所选择的发展中国家数量很少,以此来反映经济发展的初期阶段情况,代表性有限。针对威廉森所做的国家之间的横截面分析,有的学者指出,威廉森所依据的区域单元存在问题,一是没有考虑到国家之间面积差异悬殊,二是所使用的区域单元规模相差很大。例如,波多黎各被分成149个区域,澳大利亚和加拿大则分别只分成6个区域和10个区域。一般而言,在不同的空间尺度上,区域经济的运行有可能表现出各自不同的规律性。显然,威廉森把大小不一、内部区域规模不等的国家情况做了横截面分析,这样做是否很科学就值得认真讨论。针对威廉森所做的历史纵向分析,有的学者认为,除了美国之外,其他国家的资料都是比较短时期的,缺乏对很多国家长时间序列的资料分析。因而,威廉森只是观察到了某些国家在较短时间段上的情况。但是,短期的情况并不能完全代表长期的变化过程,这样获得的结论的可信度也值得进一步检验。此外,一些学者的实证研究也证实,威廉森所提出的区域差距呈倒U形变化的过程并没有在所有的国家发现。通过分析,部分学者认为,威廉森的倒U形学说还难以成为揭示区域差距演化规律的理论^②。

(三) 区域差距演化的非线性与有限可控性

区域差距的演化是多因素作用的综合结果。可以说,一切影响区域经济增长的因素都可以对区域差距演化产生影响。只是有的因素的影响是直接的,有的因素的影响是间接的;有的因素的影响大,有的因素的影响小;有的因素会导致差距扩大,有的因素则使差距缩小。而且,就一个因素而言,在不同时期,其对区域差距演化所产生的影响会有强弱变化,甚至作用力的方向都会发生改变。例如,在改革开放之前,我国的区域政策是倾向于缩小区域差距的;而在改革开放初期,区域政策起到了扩大区域差距的效果;西部大开发则可能导致区域差距的再一次缩小。因此,区域差距究竟向什么方向演化,实质上决定于诸多因素所产生的“合力”。由此可以获得如下认识:

第一,区域差距变动是一个非线性的过程。既然区域差距变化受多因素的作用,那么,这些因素之间所产生的作用力的大小和方向的变化就改变了区域差距的既有状态,或者会发生差距程度的变化,或者会改变变化的方向,由扩大转为

^① 陆大道:《区域发展及其空间结构》,科学出版社1998年版,第115页。

^② 胡鞍钢、王绍光、康晓光:《中国地区差距报告》,辽宁人民出版社1995年版,第180页。