

会不同的问题。以鲍莫尔的开创性研究为起点，开始对新古典收敛假说进行了大量的实证研究，20世纪90年代中期，巴罗和萨拉伊马丁、罗默等学者为捍卫新古典的收敛假说，对鲍莫尔的结论进行了修正，在其“绝对收敛假说”的基础上提出了“条件收敛假说”，并给出了大样本环境下跨国间收敛的经验证据。此后，增长收敛问题的实证分析和收入动态研究迅速发展，众多研究人员立足于跨国间大样本截面或面板数据，采用更新的分析手段，从经验层面对内生增长理论进行检验和修正。由于条件收敛强调跨国或跨地区的增长收敛是以一系列诸如储蓄、人力资本、经济政策、人口、生产技术参数等经济结构因素为条件的，所以其结论可以为各国增长速度的不同提供解释。因此，验证收敛假说成为在经验上寻找国家间或地区间增长差距证据及增长源泉的基本框架。

在增长收敛的实证研究中，随着研究的发展和深入，经济学家提出了多种收敛概念。最主要的一类收敛是指 $\beta$ 收敛，它包括无条件收敛、条件收敛和俱乐部收敛。无条件收敛是指，无论一个经济系统自身有何经济结构特征，经济体之间的人均产出在长期会收敛；条件收敛是指，如果经济体具有相似的经济结构特征，则它们之间的人均产出在长期会收敛；俱乐部收敛是指，如果各种经济体具有相似的经济结构特征和初始经济条件，则它们的人均收入水平会收敛并形成一个增长俱乐部。另外一类收敛称为 $\sigma$ 收敛，这是一个与截面数据相关的概念，指的是经济体之间的人均产出方面的方差会随时间而趋于下降。 $\sigma$ 收敛通常用人均收入的样本标准差来刻画，因此它测度的是经济体之间人均产出的离散程度。在围绕收敛假说的经验分析中， $\beta$ 收敛是众多学者主要的考察对象，他们发展出多种不同的计量方法进行了验证。在针对中国区域经济增长收敛的研究中，由于不同学者之间使用的计量方法、时间段、变量的定义等方面存在着一些差异，因此实证结果也存在着较大的差异。绝大多数文献都认为，中国区域经济增长存在着条件收敛和俱乐部收敛，而非单纯的无条件收敛。

## （二）区域差距演化的倒U形学说

在研究区域差距演化方面，有一个很著名的学说，就是威廉森的倒U形学说。这个学说是威廉森在其《区域不平衡与国家发展过程》一文中提出的。威廉森利用相对人均收入作为测度区域差距的指标，运用加权变异系数计算区域差距（权数为区域人口占全国人口的比例），试图揭示区域差距与国家经济发展阶段之间的关系。威廉森选择了22个国家和地区，根据其在20世纪50年代的经济发展水平，按照由高到低的顺序分组。澳大利亚、新西兰、英国、美国、瑞典为Ⅰ组，芬兰、法国、联邦德国、荷兰、挪威为Ⅱ组，爱尔兰、智利、奥地利、波多黎各为Ⅲ组，巴西、意大利、西班牙、希腊为Ⅳ组，南斯拉夫、日本为Ⅴ组，菲律宾为Ⅵ组，印度为Ⅶ组。把区域差距与国家经济发展水平联系起来，威廉森做了7组国家之间