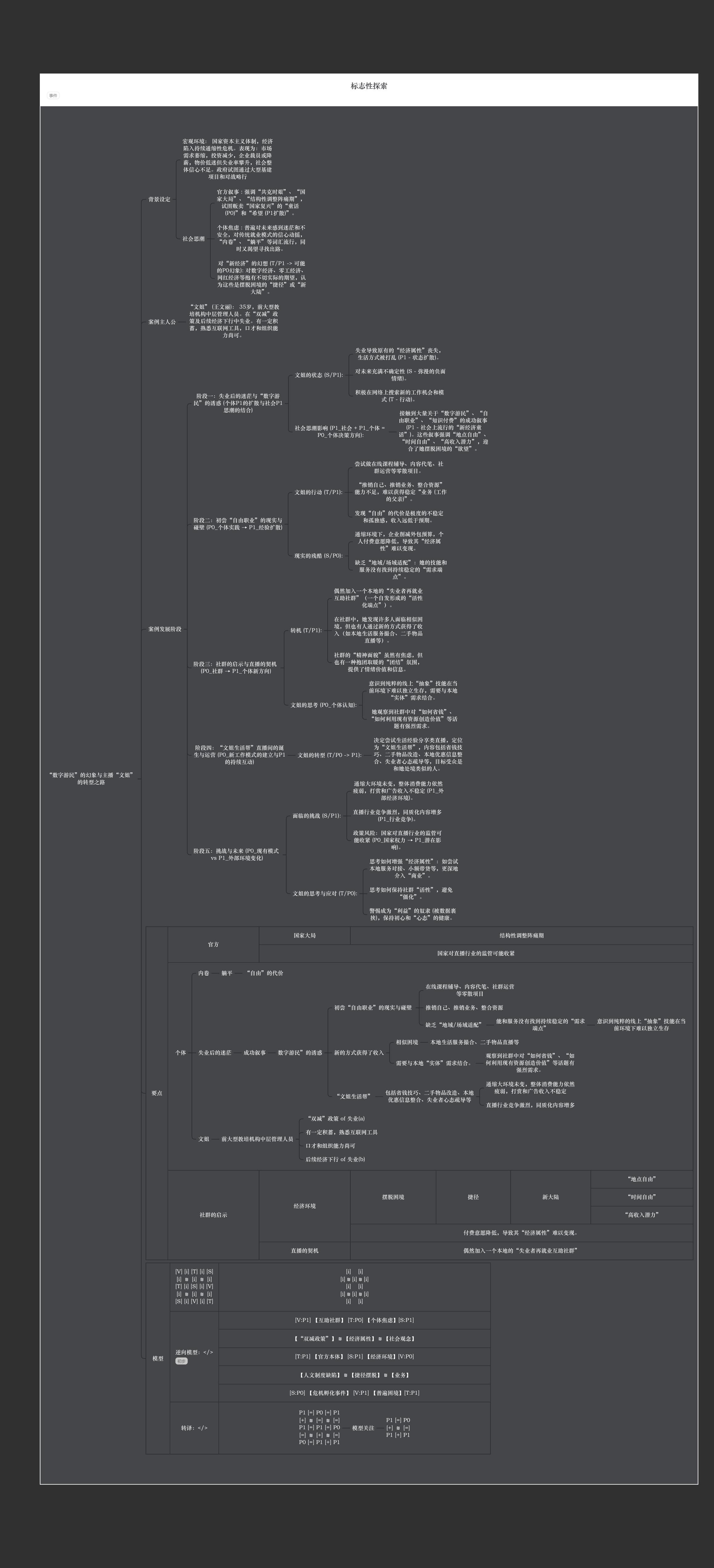
PO/P1-VTS模型 [V] [i] [T] [i] [S] [i] [i] [i] @ [i] @ [i] [i] @ [i] @ [i] [T] [i] [S] [i] [V] [i] [i] [i] D [i] D [i] [i] @ [i] @ [i] [S] [i] [V] [i] [T] [i] [i] 标准模型 **┌** </> ─ 主扩散 向量模组 -**し** >/< — 主收敛 (P1 of VT) [∮] and (P1, P0) (PO of TS) 公式 权重 ← 基于量化 — \*([i] P [i])\* 推导基元 -→ 基于状态 — \*(P [i] P)\* R\* **ᆙ**[+]**ۥ** R\* P1 + P1 R\* **|**|:[=]||: L\* P1 = P0 L\* **៕**[=]**៕** R\* P0 = P1 L\* :||[-]||: L\* P0 - P0  $K(X.P^*) < [>P<]> K(Y.P^*)$ [i]@P::\_(Self.[P^]@K\*) as VS TransformerVS [+] and (R/L) as **|**:[P]:|| 架构 [=] and (R/L) as **⊮**[P]**⊮** P::(回) [=] and (R/L) as :||[P]:|| [-] and (R/L) as :||[P]||: #[P1]# + #[P1]# + #[P1]# P1 + (P1) + P1 P(A,B,C)P0 - (P0) - P0 ||[P1]|| + ||[P1]|| = ||[P0]||P1 + (P1) = P0 P1:(P1,P0) P0 = (P1) + P1 演义 P0 - (P0) = P1 P(P0,P1) ||[P1]|| = ||[P0]|| - ||[P0]|| P1 = (P0) - P0 #[P1]# = #[P0]# = #[P1]# P1 = (P0) = P1 P:(P1,P0,P1) 导子态 ||[PO]|| = ||[P1]|| = ||[PO]||P0 = (P1) = P0

```
案例:某热门视频App新功能引发的用户争议事件
                                                 一个非常流行的短视频App(我们称之
                                               为"VidSpark") 推出了一项名为"智能推荐
                                              V2.0"的新功能。官方宣称这个功能能更精准
                            事件背景:
                                               地推送用户感兴趣的内容, 提升用户体验。然
                                              而,新功能上线一周后,社交媒体上开始出现
                                                   大量用户的负面反馈和争议。
                                              VidSpark 大力宣传"智能推荐V2.0",强调
                                                   其技术先进性和个性化优势。
                       功能上线与官方宣传 (TO):
                                               媒体通稿、KOL合作推广,营造积极氛围。
                                               部分用户开始体验新功能,论坛、应用商店评
                                                论区出现一些零星的抱怨,主要集中在:
                                                "推荐的内容越来越同质化,看不到新东西
                     早期用户体验与零星反馈 (T0 + 3天)
                                                "感觉被算法'困住'了,信息茧房更严
                                               "有些推荐很奇怪,完全不符合我的兴趣。"
                                               几位在科技评论或用户体验领域有影响力的意
             卷宗
                                               见领袖(KOL)发布了对"智能推荐V2.0"
                                               的深度测评,指出了其潜在的伦理风险(如过
                                               度收集隐私、算法歧视、加剧信息茧房等),
                                                  并结合了早期用户的抱怨。
                  意见领袖/大V发声,争议升级(T0 + 7天):
                                               这些内容迅速在社交媒体上传播,引发更广泛
                                                     的讨论和媒体关注。
                                               "VidSpark新算法引争议"、"你的首页被
                                               VidSpark操控了吗?"等话题登上热搜。
                                                 一部分用户(可能是新功能的受益者,或
                                               VidSpark的忠实粉丝)开始反驳负面观点,
                                               认为新功能很好用,批评者是小题大做或不懂
                                                         技术。
                   用户群体分化与"自来水"反驳 (TO + 10
                                               出现"我为什么喜欢VidSpark新推荐"之类
                                                       的正面帖子。
                                               但同时,更多受影响的用户分享自己的负面体
      案例1
                                                  验,甚至出现卸载App的言论。
                                               VidSpark官方发布了一则简短声明,感谢用
                                              户反馈,表示已注意到相关讨论,正在评估和
                                              优化算法,并强调用户数据安全和隐私保护是
                    VidSpark官方首次回应 (T0 + 12天):
                                               其首要任务。但未提供具体解决方案或时间
                                          【其技术先进性和个性化优势】
                                【智能推荐】
                     【官方】
                                【首次回应】
                                            【未提供具体解决方案】
                                           VidSpark
                                                【算法问题】
                                【用户体验】
                  【用户群体分化】
                                           【意见领袖】  【伦理风险】
                                                【自来水】
                                【忠实粉丝】
             要点
                                   [VidSpark] [i] [官方] [i] [未知环境]
                                   [智能算法] [i] [用户体验] [i] [意见领袖]
                                   [用户群体] [i] [算法问题] [i] [用户分化]
                    初步模型
                               [V] [i] [T] [i] [S]
                                                [i] [i]
                               [i] N [i] N [i]
                                                [i] @ [i] @ [i]
                               [T] [i] [S] [i] [V]
                                                 [i] [i]
                               [i] N [i] N [i]
                                                [i] @ [i] @ [i]
                               [S] [i] [V] [i] [T]
                                                [i] [i]
案卷
                     案例:社交媒体上的"XX新规"舆论碎片
                           某个行业(例如,游戏行业、外卖行
                           业、或者某个大型互联网平台自身)
                           最近出台了一项新的管理规定或用户
                  事件背景: 协议更新(我们称之为"XX新
                           规")。官方的解释是"为了规范市
                           场秩序,保障用户权益,促进行业健
                                  康发展"。
                  碎片A (抱怨/吐槽): "搞什么啊?! XX新规一出,
                  我们这些小玩家/小商家还怎么活?以前的自由都没
                      了,全被管死了! #XX新规吐槽#"
                  碎片B (口号/愤怒): "抵制XX新规!还我选择权!
                          他们根本不懂我们!"
                  碎片C (困惑/观望): "这个XX新规到底是啥意思?
                     有人解读一下吗?感觉以后要变天了?"
                   碎片D(支持/辩护 - 可能来自官方水军或真心拥护
                   者): "支持XX新规!早就该管管了,之前行业太
                     乱了! 那些抱怨的都是既得利益者吧?"
                  碎片E (讽刺/解构): "XX新规?呵呵,换个姿势割
                       韭菜而已。#韭菜的自我修养#"
                  碎片F(担忧/焦虑): "完了完了,XX新规这么一
                  搞,我担心以后XX行业要凉了,我的工作/爱好会不
                             会受影响啊?"
      - 案例2 -
                                                 为了规范市场秩序,保障用户权益,
                    【官方】
                                   【XX新规】
                                                      促进行业健康发展
                             【小玩家/小商家还怎么活?】 【以前的自由都没了,全被管死了】
                  【口号/愤怒】
                                 【抵制XX新规】
                                                       【还我选择权】
                                                     【感觉以后要变天了】
                                【有人解读一下吗】
                                【之前行业太乱了】
                  【支持/辩护】
                                                   【那些抱怨的都是既得利益者】
                  【讽刺/解构】
                               【换个姿势割韭菜而已】
                                                     【#韭菜的自我修养#】
                                                   【我担心以后XX行业要凉了】
                  【担忧/焦虑】
                                  【完了完了】
                                                  【我的工作/爱好会不会受影响啊】
             要点
                                   [V:P0] [抵制XX新规] [T:P1] [感觉要变天] [S:P1]
                                     [割韭菜姿势] [完了完了] [小玩家/小商家]
                                       [T:P1] [新规] [S:P1] [官方] [V:P0]
                                    [未知] [我的工作/爱好或受影响] [以前的自由]
                   初步模型
                                [S:P1] [之前行业太乱了] [V:P0] [抱怨都是既得利益者] [T:P1]
                                   [i] [i]
                                                       [V] [i] [T] [i] [S]
                                                       [i] n [i] n [i]
                                  [i] @ [i] @ [i]
                                                       [T] [i] [S] [i] [V]
                                   [i] [i]
                                                       [i] n [i] n [i]
                                  [i] @ [i] @ [i]
                                                       [S] [i] [V] [i] [T]
                                   [i] [i]
                                                从现有的势能阱中,可以看出是行业
                   P0 [=] P1 [+] P1
                                               本身的特性势能和政府主导惯性导致
的问题,这种问题特质因子在政府和
行业中都普遍具有相通的场力,无论
是否损坏,其双方参数的坏因,都是
                   [=] @ [+] @ [=]
          案例2:</> — P1 [+] P1 [=] P0 — 模型关注 — [+] ₪ [=] -
                   [+] @ [=] @ [=]
                   P1 [=] P0 [=] P1
                                                    具有普遍性的通用场的
                   P0 [=] P1 [=] P0
                   [=] @ [=] @ [=]
                                       P0 [=] P1
                                                在可能情形中,并不是算法选择了用
   模型 — 案例1: >/< — P1 [=] P0 [=] P1 — 模型关注 — [=] 📵 [+] -
                                                   户而是用户选择了算法
                    [=] n [=] n [+]
                                       P1 [+] P1
                   P0 [=] P1 [+] P1
                   P1 [=] P0 [=] P1
                                               VidSpark问题并不局限于公司,而是
                   [+] @ [=] @ [=]
         案例1: </>
— P1 [=] P1 [=] P1 — 模型关注 — [=] □ [=] — 性的自由多元化在某种程度上就会诞
                   [+] N [=] N [+]
                                                    生这种算法和情形
                   P1 [=] P0 [=] P1
                           [+]  [意见领袖] + [催化性事件:P1] = [未知事件:P0] P* [个人性质:P1]
                   - 案例1: >/< ---[=] □ [+] -
                   P1 [+] P1 [+] P1 [算法问题] + [精细化需求:P1] = [专线通道:P0] = [价值观:P1] P* [去知环境:P1] = [名元价值:P0] = [用户分化]
                                     P* [未知环境:P1] = [多元价值:P0] = [用户分化]
   进阶
                          P0  [官方] = [状态场:P1] = [人群:P0] - [意见价值观:P0] P* [性质孕
                                    育:P1] + [官方:P1] = [算法:P0] = [用户体验:P1]
```

- 案例1: </> --- [=] □ [=] --

P1 [=] P1 P0 [=] [官方] = [类官方通用:P1] + [合适环境:P1] P\* [未知环境]

论证和案例



Presented with **xmind**