

日志-品性

他强任他强.....2

忠的演绎.....3

民粹与民主.....4

自由的选择.....5

也说人脉.....6

权成话语.....7

他强任他强

九阳真经有云：他强由他强，清风拂山岗。我并不打算在此处谈及武功，所以，若希望读完后能够如周星驰那样打出绝世神掌，纯属奢望。

也许你曾听过有一位叫本兮的歌手的歌曲，也许你只是知晓了一位年轻人的离世。我曾经在中学听过她的歌，未曾料到的是，她是如此年轻，刚过二十。无论如何，在一个本该带给每个人快乐的平安夜里，一个生命就那样消失了，在那一刻，我隐约想起了在十余年前的愚人节里自杀的张国荣。这算是一种嘲弄吗？我们不得而知，我所知道的是，在那时，他们对这个世界失去了最后一丝希望，而让别人来不及去弥补过去的狭隘了。

事实上，对于年轻人而言，很容易陷入一种所说的“巨婴”心理，顾左右而让自己陷入大起大落的波动中，我想，我就有时如此。比如我曾一度很在意他人的议论与评价，包括被称为学霸之类的称呼，抑或与女生间的蜚语。他人也许是无心，或只是一个玩笑话，但在当时的我看来，却是一批又一批等待着反馈的信息。现在想想，当别人称呼为学霸时，一味的反驳难道不算少许的虚伪吗？当别人谈起你与女生的蜚语，顺其自然不也可以吗？有人说前者是一种不成熟，不无道理。无论如何，成长与成熟意味着要不断的蜕变，而在这个过程中，一个拦路虎，便是网络。

所以，当有人分析本兮的离世时，便提及了网络舆论这个因素。对于网络歌手而言，网络是他们发展的一个平台，这里有机会，可以捧红一个人；这里也是沼泽，随时会吞噬一个人。对于一个一二十岁的年轻人而言，当她来到了一个更高的舞台，面对着熟悉而陌生的面孔，很难不为种种舆论所影响。譬如在三年前，曾一度横行的抵制网络音乐的风气就很大的影响了这一批歌手，对于一个非科班出身的人而言，更是一场挫折。我很倾佩她能够保持自己的风格，无论那算不算非主流，都是难能可贵的。最后的湮灭，也算是一种带着遗憾的妥协。

我又想到在门户网站时常能被“黑”的彻底的詹姆斯，相比于种种争议性的非议，他的肤色甚至略逊一筹。时不时的，新闻下的评论总是以无脑黑置顶，无论它是多么的逻辑感人。其实，抛开部分水军的职业诉求，这不算是一种自娱自乐吗？身在美帝的小皇帝并不会关注这些，他只会去考虑下一场球赛的胜利。所以，当我们站到了一个新的高度，曾经的非议都会自动的被屏蔽。而对于身在环境之中的人们而言，你无法阻止别人去评论，所能改变的，只有你自己。退一步来说，当我们问自己：你究竟是为了谁而活？当你发现并不是为了这些人时，又何必必要过度的在意别人的看法、别人的眼神呢？

同时，当我们看到别人的崛起抑或沉沦，议论是难免的，但是相比于高捧低弃，我觉得还是更应该学会包容。我曾目睹的因为学习上的相争而处处提防，仔细想想，其实很短浅。作为即将与社会接轨的个体，如果仍秉持着学生式的竞争思维，未尝不是一件坏事。不过说到底，对于这些事，各人自有他的态度。

正所谓“他强由他强”，每个人的生活到头来都是他自己选择与决定的，这不是一种功利，而是对自我的负责。新的一年，希望我们都能够不再活在别人的话语中。

忠的演绎

“我在你成功时慕名而来，绝不在你低谷时转身离开。”一位虎扑JR的发言，让我想到了最近的不少头条者：比如前一年保级，后一年夺得英超冠军的莱斯特城；在NBA大红大紫的73胜金州勇士。媒体的造势，网络的推广，让许多人陷入了新一轮追捧中。无独有偶，最近的电视剧最好的我们捧起了许多新星，比如让我的同学争相抢见面会门票的刘昊然。

然而，不禁要问，大浪过后，还会有多少人在守望？此时，我的脑海中浮现的却是艾佛森脖子上的那个汉字：忠。也许我get不到AI选它的目的，但是我愿借此一用，再度演绎。

我想起清华的格非教授在他演讲所提及的，现代社会让一切变得碎片化，空间占据了主导，而时间的效用在被一点点削减。这虽说是一个文人的文学感慨，但放之于许多领域，其实都是相似的。李克强总理曾经提出过要发扬工匠精神，即让身为制造业大国的我们用心去创造，去呵护，培养，见证一个事物的出现，而不是过火死。

的确，资本是逐利的，因而它总是怀着一个躁动的心灵找寻下一个目标。但是我们每个人不是，我们是一个个有血有肉的个体。不论高低贵贱，我们都有一个专属的气质，都有契合这个气质的人与事，因而我们去喜欢，去爱。而这种情感，是冰冷的机器，红色的钞票所难以替代的。

这里，不得不提及一只球队：曼联。也许你并不看球，但是对它也多少会有所耳闻。如今的曼联在实力上并非世界顶级，但它却被公认为世界最成功的俱乐部，在全球享有万千支持者。这不仅是由于英超的商业运作力，更是因为它长期积淀下的球队文化带来的对球迷的向心力。曾有人这么说：人生不会像巴萨一样持久惊艳，也不能像利物浦一样活在过去，人生，只能像曼联一样战斗下去。因而，这样一支红魔能够凝聚数亿粉丝也就不足为奇了。

我们在朋友圈，看到了一个又一个明星的更迭，表面上，体现了一种众口难调，百花齐放的繁荣，但是仔细看来，其实他们的共同点还是很多的。比如换了一批的国民老公，不论是宋仲基还是金秀贤，归根结底，还是为了追求颜值与才干的协调性(当然，像王思聪这样的另当别论)。在从心理学的角度，对于广大的女粉丝，他们是为迎合其心理对于追求完美的满足感的一种存在，就如男性喜欢美女一样，是人之常情。

但是，娱乐是否一定意味着浮夸，而体现不了时间的价值呢？未必，我有一位同学多年来一直喜欢华晨宇，并在他的影响下，勉励自己发展音乐才能，成为了学校的歌坛新秀。也有一位学姐喜欢艾玛沃特森，一步步学习着她的气质，让自己变得德艺双馨，与众不同。他们都不是怀着一种一心只留意当红明星的心态，而是追随内心的声音，笃定追随一个契合自己的形象，进而提升自我。

因而，追随偶像未必要为新闻牵着鼻子走，也不代表要迷失自我,你需要的，往往是一种忠心。这种精神，就是稻盛和夫赞扬韩国企业的轴心，也是如苹果这样的公司能够吸引万千精英的原因。对于一个个体，培养忠心也是自我人格完善的一个必由之路。相反的，成时相聚败时隐的做法，也许能够增加阅历，但是，长期践行是无益的。

所以，当莱斯腾城不再闪耀英超，当勇士被众路豪门击败，请以往的支持者仍能坚定自己的初心，因为，当你再度否定它时，你否定的不再是一支球队，更是对于你的过去，你的价值观的一次否定。以此为鉴。

民粹与民主

民主是什么？也许有人会说：民主是个好东西啊。但具体而言，它分为精英主义与民粹主义，分界点是对政权与阶级利益的倾向性不同。我们对于前者也许多少有些耳闻，那么，何谓民粹主义？

对此，度娘上的解释是：部分人民出于对政府的怨怼，依托自我改变现状。本质上看，它是一个中性词，所以不能把它与我们所推崇的自由平等完全画上等号。有些人说在中国民粹意识存在端倪，并列出了许多例证，在此，我列出一些，诸位不妨鉴别一下：

- 1.强拆一定不对，哪怕是违建；
- 2.公务员月工资应该 1K，因为他们有额外收入；
- 3.古代，虎父无犬子，当代，父亲首长儿掏粪，不然一定是走后门；
- 4.国家不应发展科研项目，因为这是浪费纳税人的钱，何况还有那么多贫苦人士；
- 5.就应该战日本，打毛子，打棒子……外交部不行，国家太软弱……

这些例子，浮现在许多门户的评论区中，俨然是一副与世界苦大仇深的样子。一个共同点，便是矛头直指精英主义。的确，这种主义的出现便是源自对精英阶层决策的合理性的质疑。从历史上看，的确是存在不少精英阶层占据制高点而自肥的问题，所以，处于弱势地位的民众产生反抗，便显得合情合理了。但是，这种反抗的逻辑经得起推敲吗？

从上面的例子中，我们看出，并没有。这就体现了民粹的一大弊端，也可以说，是它的一个极大死穴：决策的不专业、盲目性。我们知道，就如囚徒理论中所说，在决策中如果缺少协同的一个过程，很难达到一个平衡点。那么，设若我们都是囚徒，而信息又是极度不对称的，那么，易为舆论控制的大多数与掌握信息源的少数人，谁才能更好的实现共赢？比如前不久的英国脱欧，虽说是民众投票决定，但后续报道中又提及到约有百万民众提议再度公投，表明不少人其实缺少了理性的思考，而只是一投了之。这算是一种对国家的不负责任吗？可见，在决定国家乃至世界格局的问题上，我们应该考虑到其局限性。

另一点，也是我从台湾近些年的政坛看出的一丝端倪，那便是民粹易异化成暴民政治，其实，这就有点像古希腊后期、法国大革命的格局一样，人民失去了约束，转而信奉了我即人民、人民即正义的信条，从而加剧了极端主义。台湾的政治固然有其优势，但是这些年为何长期难有突破？因为在上耗去了过多的无用功，以至于在议会出现两派人士因为意见不合而大打出手的场景。甚至于，政治的乏力也一度影响了经济等的发展。

所以，民粹主义不等于民主，它也未能带来自由平等。那么什么能够带来后者？不妨引用哈耶克的观点：私有财的确立以及法律体系的实现，保障了公民的精神自由，唯有精神自由，才能达成民主，进而造福社会。所以，民主自始至终不是一个目标，而是一种实现途径。它的要求，恰恰是我们如今需要大力完善的项目：法律。哈耶克先生是如此强调自由的一个人，但是他的前提，也一定是要有一个游戏规则，让所有人，包括决策者在规则之下游戏。其实这也解释了为何在如今的中国存在这么多怨言：法律体制的不完善，让一些既得利益者得以钻空，作为旁观者，自然会有心理落差了。所以，中国衍生的民粹也是一种对现状的无奈之举。

不论如何，实现法制，抑或达成民主途径，都是一个漫长而艰难的过程，需要牺牲，也值得牺牲；需要合作，也应该合作。因而，与其苛责中国与欧美在这方面那方面存在差距，那么，不妨想想国无完国的道理，更不如，努力去缩小这些差距。是的，你若光明，中国便不黑暗。

自由的选择

最近热映着的漫威电影《美国队长 3》，成为了许多人茶余饭后的谈资。从朋友圈里谈论各种以美队和冬兵为首的 CP 话题，到对超级英雄能力 PK 的讨论，不得不说，漫威在推广上的确是可圈可点的。

电影虽说只是戏，但是导演不得不搬出一定的干货来支撑他的作品。美队无疑是一个很好的载体，因为他的毋庸置疑的主角光环，加之各种崇高的价值观，让观众在享受视觉冲击的同时，再度沐浴在了共建和谐社会的阳光下。当然了，没有一种观点能够被普遍认可，网上不乏对他的这种神化形象持以否定，认为他是一种官方形象的。我想，这就是一种误读了。事实上，他并不是为了代表政府一流，甚至于，出现了一种疑似反政府干预的表现。

美队的主调价值观是正义与自由，这当然与他被创于二战的大背景相关。而从他的名字也看出，他是一种代表美国精神的存在，或者说，是美国人希望世人承认的一种美国文化的体现。所以一些专家可能会说，这是一种文化入侵：譬如，独立自由的精神，如今在很多人的脑海中被打下了深刻的美利坚的标志。客观来说，这种价值观的确是可取的，随着时代的发展，我们也一步步的认识到了人作为一个独立个体，自由之精神于之的可贵。

那么，这种绝对理性的价值是否一定能够得到认同？未必，相比于美队，钢铁侠这种纨绔子弟的形象为何也能广揽人气？恰是因为他的平凡人的属性：他有缺点，有欲望，是一个有血有肉的形象，而不会站在一个道德的制高点俯仰众生。我们站在电影的视角，或者说，一种上帝视角来审视形象，也许能够保持一种客观，对于这点，我们想想一些高谈阔论的影评人士便知道了。但是，当我们成为了这个系统的一份子，当我们去亲身经历戏中人的体验，我们还能够保持这种态度吗？

作为普通民众，我们也许不具备这种全局观念，思想也未必那么崇高，最需要的往往是保证。譬如，一种法案来约束复仇者，以一种凭证来防范未来的不测，而这种行为的领头者，无疑就是政府。所以，对于自由以及限制的悖论关系是一直长存的。我们都说，从法律的角度，人的自由是有限度的。那么，对于能力异乎寻常的特殊群体而言，又该如何决策，这既是给漫威一流提供的商机，也是留给每个个体一个想象的机会。

因而，我不由想到前期上映的，主题略有重叠，口碑却实现两级分化的蝙超大战。漫威和 DC 孰优孰劣，是一个千古遗留问题，正如对自由的界定一样。

也正如前期流传的 Apple 与 FBI 关于是否提供罪犯个人信息的争论一般，双方似乎都有道理，又都有瑕疵。事实上，这无非是因为所站的角度不同罢了：你代表的是国家的一面，还是个人的一面？有些阴谋论者说这是双方演的一出戏，其实，何处不是戏呢？

自由本就是一个选择，能够拥有这种选择的权利，无非是一个利好，但是能够恰到好处的实现它，无疑就值得每个人的思考了。

也说人脉

这些年，我们被告知：人脉是一个有价值的东西。于是，在或多或少地摸索着、经营着自己的社交中，我们找寻着人脉的果实。

在电视剧《人民的名义》之中，诸多涉及公检法的领导都出自一所虚拟的大学：汉东大学，譬如侯亮平与祁同伟等便是师兄师弟的称呼。在现实中，企业、政府的内部，也常云集着同校的团体，这也体现了校友的价值。

但是，对于多数人而言，为了日后的顺风顺水，与其苦心钻营各种人脉，不如将精力用于自我提升。因为，高层次的学校毕竟是少数，多数人所处的环境意味着他自身拥有的资源并不十分富足，也很难去实现新的衍生。随后的结果，往往只是大学毕业后的三五好友各奔东西，鲜有联系，只是偶尔聚一聚，对酒聊天，缅怀青春。

所以，也正如前人所言，大学里结识的至多是人缘，而不是人脉。当步入了社会，有了共同的利益瓜葛，人缘也就或多或少的变成了人脉。这种利益交换，其实也是人脉的一种特质。毕竟，真正能够救人于水深火热中的，除了关系相当好的知交，就是能够被赠予后期回报的人。这多少也是人之长情。利益冲突不同于举手之劳，后者也许是随意一点，而前者则需要人在做出请求前再三思考分寸。

正如前面所说，要想让人脉成为锦上添花，前提就得是有坚实的个人根基。换言之，当在一个方面做得出色，那机会与资源也会接踵而至。这有点像残酷的“赢者通吃”，但在社会之中，纷繁的事务让人们得以考虑一个人的途径往往就是局限在他的能力与平台之上。

因而，人脉与自身实力得齐头并进，若能够二者兼得，那自然是最好，如果只能择其一，还是后者更具有价值，毕竟，个人实力才是硬道理，而缺少了这些，人脉也终究只是空中楼阁，终究会塌陷。

“我认识……”，“我有个朋友……”并不意味着一定会有价值，因为也可能是萍水相逢。但是一些人却很喜欢这类句子。这种态度，也正如论坛里一位用户所说，实力固然重要，但太过难以实现，相比之下，人脉更容易去实现。然而古人说，学习数学无所谓捷径，同样的，想要走向人生巅峰，对于多少人而言，也是没有多少捷径的。这类措辞，固然能带来短期的满足，但是若以此为躺下的动机，就很难再有什么站起来的机会了。

正若要长出果实，就需要浇水、施肥；离开了自身的修行，社交本身并不能带来真正的人脉。

权成话语

当国足时隔 N 年后战胜韩国的消息刷爆了朋友圈，瘫痪了网页服务器，我却想到了高中的那段时光，那个在地价黄金地段的操场上踢球，在教室里闲聊的日子。又或许，让我想起金中的，是不久前朋友转发的一张截图。

在一个为了勾人阅读而起的标题下，放着一个与内容毫不相干的图片，这绝非一种“业界良心”的行为。调侃而论，作者放着一张含有金中和南外学生的图片，莫非是南师附中的卧底？也许作者只是为了点一下“未成年人”这个题，也许对于不熟悉南京的人而言，图片中的几位无非只是玩着手机的年轻人，又或许，对于南京人而言，他们的形象显得是那么的突兀。

然而，作为图中男生的同学，事实是他们即将准备划龙舟的体育赛事，是为了学校荣誉努力。但是，经过了一番断章取义，又有多少人会知道这一点呢？从某种意义上，照片的存在会对真相造成不小的粉饰。

更进一步说，我的同学对照片的拍摄并不知情，那么，这种抓拍如果更进一步，不是作为一篇不搭边的文章的配图，而是作为一个性质更为劣性的作品的元素而存在，是不是对于当事人的一种名誉的污蔑？假如是，他们又该如何应对？

假若真是如此，事实是，仅靠着空间里的转发是不够的。但是，在我们说着个人的声音更能被得到倾听的时代，我们的话语权真的能够被更为有效的放大吗？

这就让我想到最近看的一部电影，巧合的是，它是韩国人拍的，名叫恐怖直播。是一部不属于惊悚，而剧情极为跌宕的好片子。在这里，导演极力去捕捉人性阴暗面，围绕着事故的发展，展现了各部门间责任推搡的局面。你会发现，一位为了工期而加班的普通人因为难以诉说痛苦而让子女变成了恐怖分子以死相对，一位看似光鲜的主持人（即男主角）在危难时刻变得毫无号召力，而以总统为首的权力集中者，甚至在未曾露面的情况下，依着自己的话语权让一切事物的轨迹沿着意愿变向了。

这类电影的出现，绝非为了营造政府与人民的不信任感，而是为了给我们一种思考，每个人都有自己的欲望。而这种种欲望的相互碰撞，难免会引起摩擦。比如，作为当权者，维护社会的稳定与维护公平的优先度是值得揣度的；作为媒体人，嗅到独家资讯的感性因素也会不时的冲击着理性的思维；而作为普通人，当自己的权益受到不公时，各种心理是多少会有的。

一个社会的分层是在所难免，无论是在中国，还是资本主义国家，都是如此。随着地位的不同，话语权的多样也会存在。这也就是为什么有很多的组织注重广告宣传、代言等行为，但相伴而生的，是一个大鱼吃小鱼、小鱼吃虾米的潜在威胁，据传的腾讯借鉴一些中小型 App，抑或微博平台上大 V 无端挪来不知名作者的作品，让这样的威胁变的越发显而易见。

在这样的局面下，成为一只埋头于土中的鸵鸟是自取灭亡，成为枪端下的炮灰也是很不值得。我们能做的，是让自己变的更为强大，让内心不再为些许的不快而扰动，用行动去终结一个不平的话语局面。