3. 错误猜测法 (error guessing)

所谓猜错,就是猜测被测程序在哪些地方容易出错,然后针对可能的薄弱环节来设计测试用例。显然,它比前两种方法更多地依靠测试人员的直觉与经验。所以,一般都先用前两种方法设计测试用例,然后用猜错法补充一些例子作为辅助的手段。

仍以例 8.3 的程序设计要求为例,在已经用等价分类法(见例 8.3)和边界值分析法(见例 8.4)设计测试用例的基础上,还可用猜错法补充一些测试用例,例如:

- ① 出生年月为"0"。
- ② 漏输"出生年月"。
- ③ 年月次序颠倒,例如将"197512"误输为"121975",等等。

除了上述 3 种方法外,因果图法也是较常用的一种黑盒测试技术。因果图(cause-effect graph)是一种简化了的逻辑图。当被测程序具有多种输入条件,程序的输出又依赖于输入条件的各种组合时,用因果图直观地表明输入条件和输出动作之间的因果关系,能帮助测试人员把注意力集中到与程序功能有关的那些输入组合上,比采用等价分类法有更高明的测试效率。这种方法操作步骤比较复杂,详情就不再介绍了。

8.5.2 白盒测试

白盒测试以程序的结构为依据,所以又称为结构测试。早期的白盒测试把注意力放在流程图的各个判定框,使用不同的逻辑覆盖标准来表达对程序进行测试的详尽程度。随着测试技术的发展,人们越来越重视对程序执行路径的考察,并且用程序图代替流程图来设计测试用例。为了区分这两种白盒测试技术,以下把前者称为逻辑覆盖测试(logic coverage testing),后者称为路径测试(path testing)。

在本节中,将以一个升序排序的 Pascal 程序作为引例,分别用逻辑覆盖测试法和路径法为这一程序设计测试用例。具体代码如下:

```
LABEL
99:
CONST
n=100:
a: ARRAY[1..n] of INTEGER;
i.i.k.temp:INTEGER:
BEGIN
READLN (k);
FOR i:=1 TO k DO READ(a[i]);
FOR i:=2 TO k DO
  BEGIN
    IF a[i] >= a[i-1] THEN GOTO 99;
    FOR j:=i DOWNTO 2 DO
      BEGIN
         IF a[j] >= a[j-i] THEN GOTO 99;
      temp:=a[j];
```

a[j]:=a[j-1]; a[j-1]:=temp;

END:

99:

END

FOR i:=1 TO k DO WRITE(a[i])

ENI

以上排序程序采用的是冒泡排序(bubble sorting)算法。其基本步骤是:

- ① 从一组数中取出第一个数。
- ② 取下一个数。如数已取完,则排序结束。
- ③ 如果所取数大于等于其前邻数,则重复第②步。
- ④ 如果所取数小于其前邻数,则与其前邻数交换位置。
- ⑤ 重复第④步,直至所取已无前邻数(即已交换到当前数列的第一位置),或大于等于其前邻数为止。
 - ⑥ 返回第②步。

图 8.5 显示了该程序排序部分的流程图。由图可知:

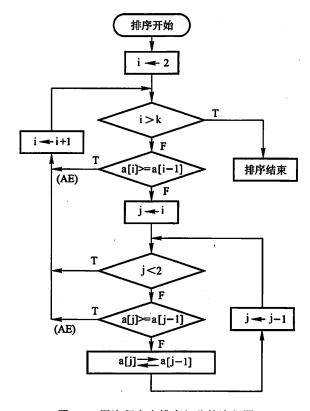


图 8.5 冒泡程序中排序部分的流程图

- ① 除第一个数之外,每取出一新数,便加到前面已取出的数列末尾重新排序。k 个数重复排序 k-1 次。
- ② 每次排序,将所取数由下向上依次与它的上一个数比较。只要它小于上一个数,就把它移到上一个数的上面。恰如水中气泡轻者上浮,从水底不断冒向水面一般。

1. 逻辑覆盖测试法

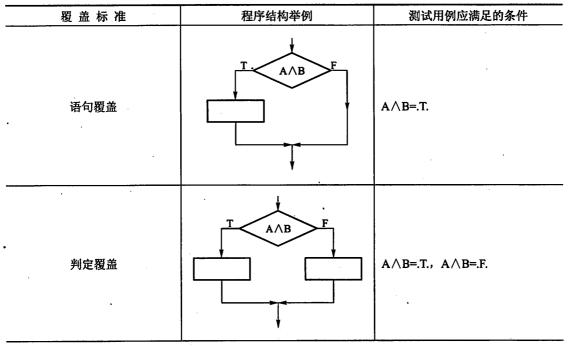
逻辑覆盖测试法通用流程图来设计测试用例,它考察的重点是图中的判定框(菱形框)。因为这些判定若不是与选择结构有关,就是与循环结构有关,因此是决定程序结构的关键成分。

按照对被测程序所作测试的有效程度,逻辑覆盖测试可由弱到强区分为 5 种覆盖标准,如表 8.7 所示。表 8.8 显示了实现各种覆盖标准的简单示例。

发现错误的能力	弱	语句覆盖	每条语句至少执行一次
		判定覆盖	每一判定的每个分支至少执行一次
		条件覆盖	每一判定中的每个条件,分别按"真"、"假"至少各执行一次
		判定/条件覆盖	同时满足判定覆盖和条件覆盖的要求
	强 ▼	条件组合覆盖	求出判定中所有条件的各种可能组合值,每一可能的条件组合至少执行一次

表 8.7 逻辑覆盖测试的 5 种标准

表 8.8	5 种覆盖	示准的示例
-------	-------	-------



۵ŧ	=1=
ш	77

覆 盖 标 准	程序结构举例	测试用例应满足的条件
条件覆盖	T $A \land B$ F	A=.T., A=.F. B=.T., B=.F.
判定/条件覆盖	T $A \land B$ F	A ∧ B=.T., A ∧ B=.F. A=.T., A=.F. B=.T., B=.F.
条件组合覆盖	T $A \land B$ F	A=.T. ∧B=.T. A=.T. ∧B=.F. A=.F. ∧B=.T. A=.F. ∧B=.F.

以下结合引例,说明按照不同覆盖标准设计测试用例的方法。

(1) 对引例作逻辑覆盖测试

[例 8.5] 试按表 8.7 中的不同标准,为引例中的排序程序设计测试用例。

[解] 从冒泡排序程序代码和图 8.5 可知,排序程序具有双重嵌套循环结构。其内外层循环体各包含一条选择语句,用于在条件满足时提前退出循环。程序中的 4 个判断是测试时考察的重点。以下分别列出按不同覆盖标准设计的测试用例:

① 语句覆盖。稍作分析便不难看出,只要输入前大后小的两个数,程序执行时就可以 遍历流程图中的所有框。因此,仅需选用一组测试数据如

$$\{a=\{8,4\}, k=2\}$$

就能够实现语句覆盖。这类覆盖发现错误的能力不强,例如若将程序中的两个 ">=" 均误写为 "=",用上述的测试数据就不能发现。

② 判定覆盖。选用上述的测试数据,内、外层循环都是从正常的循环出口退出的。要实现判定覆盖,还需在语句覆盖的基础上,增加两个能使程序从非正常出口(在图 8.5 中用 AE 标志)退出的测试数据。例如,用以下两组数据

$$\{a=\{8,4,9\},k=3\}$$

 ${a={8,4,4};k=3}$

或

 $\{a=\{8,4,8,4\},k=4\}$

则程序将在满足(a [i] = a [i-1])或(a [j] = a [j-1])的条件下通过非正常出口,也能实现判定覆盖。但又可能出现另一种偏向,掩盖把 ">=" 误写为 "="的错误,造成更加严重的测试漏洞。

③ 条件覆盖。从以上分析很容易想到,必须选取足够的测试,使多个条件中每个条件

分别按"真"、"假"出现一次,才能克服前述的缺点,进一步提高发现错误的能力。这就是 条件覆盖的由来。就本例而言,如果使用测试数据

就能对程序实现条件覆盖。此时 a[i](或 a[j])大于、等于或小于 a[i-1](或 a[j-1])的 3 种情况将分别至少出现一次,无论把 ">="误写为 ">"或 "=",都可用这两组数据检查出来。

④ 其他覆盖。本例中的两个条件 a[i] >= a[i-1] 及 a[j] >= a[j-1],其组成条件都不是互相独立的。如果其中有一个条件(例如 a[i] > a[i-1])为真,则另一个条件(如 a[i] = a[i-1])必然为假。所以就本例来说,判定条件覆盖及条件组合覆盖都没有实际意义,可以不必讨论。

由此可见,本例宜选择条件覆盖,以便得到较强的查错能力。测试数据可选择 {a={8.4.9.6},k=4}

 $\{a=\{8,4,8,4\},k=4\}$

或合成一组

 $\{a=\{8,4,8,4,9,6\},k=6\}$

(2) 关于覆盖标准的讨论

在表 8.7 的 5 种覆盖中,语句覆盖发现错误的能力最弱,一般不单独采用。判定覆盖与条件覆盖的差别在于: 前者把判定看成一个整体,后者则着眼于其中的一个条件。当一个判定只含一个条件时,判定覆盖也就是条件覆盖。但如果一个判定含有一个以上的条件(称其为复合条件),采用判定覆盖有可能出现例如下述的漏洞,即判定中有些条件得到测试,另一些条件却被忽略,从而掩盖程序的错误。条件覆盖要求对每一条件进行单独的检查,一般说来它的查错能力比判定覆盖更强,但也并不尽然。在图 8.6 中,如果由条件 A、B 的 4 种逻辑值组成内容为 {A 真,B 假} 和 {A 假,B 真}的两组测试数据,则无论判定包含的条件是"A and B"或"A or B",都只覆盖一个分支,另一个分支未被覆盖。把判定覆盖和条件覆盖的要求汇集于一身的判定/条件覆盖,正是为了弥补条件覆盖的这一不足之处。

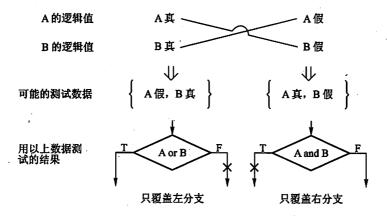


图 8.6 只能覆盖一个分支的条件覆盖一例