

Acción colectiva y combate a la corrupción. El caso mexicano

Lourdes Morales



Mayo 2018

Hoja de ruta

- Contexto general
- Definiciones básicas
- Movimientos anticorrupción
- Sistema Nacional Anticorrupción
- Retos a futuro (ayuda internacional, aterrizaje nacional, aterrizaje local)

-Panorama general de AL

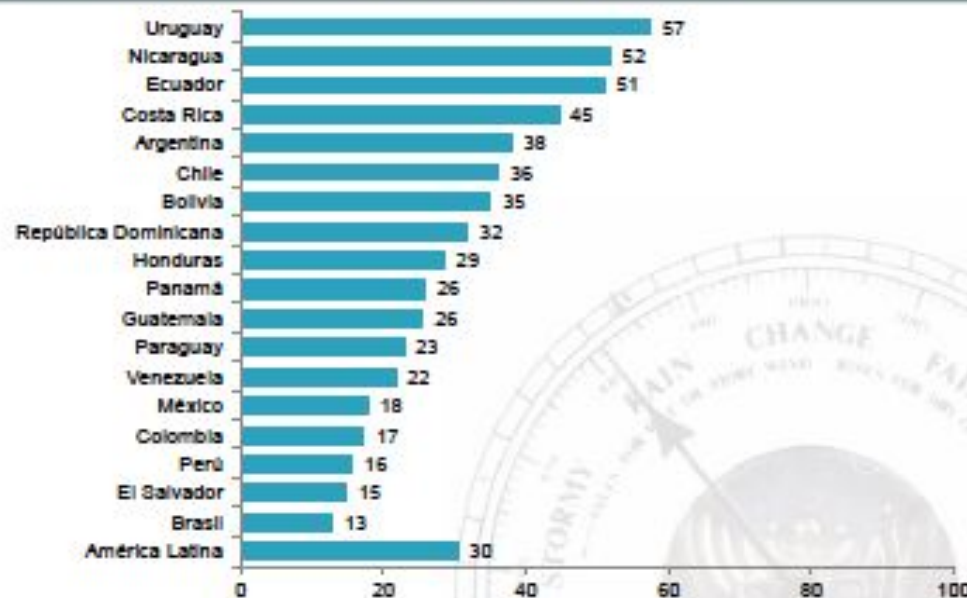
- Insatisfacción con la democracia (desilusión)
- Mayor desigualdad
- Mayor corrupción
- Desafección política

-Percepciones de la democracia

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2017 - TOTALES POR PAÍS 2017



P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2017

Fuente: Latinobarómetro 2017

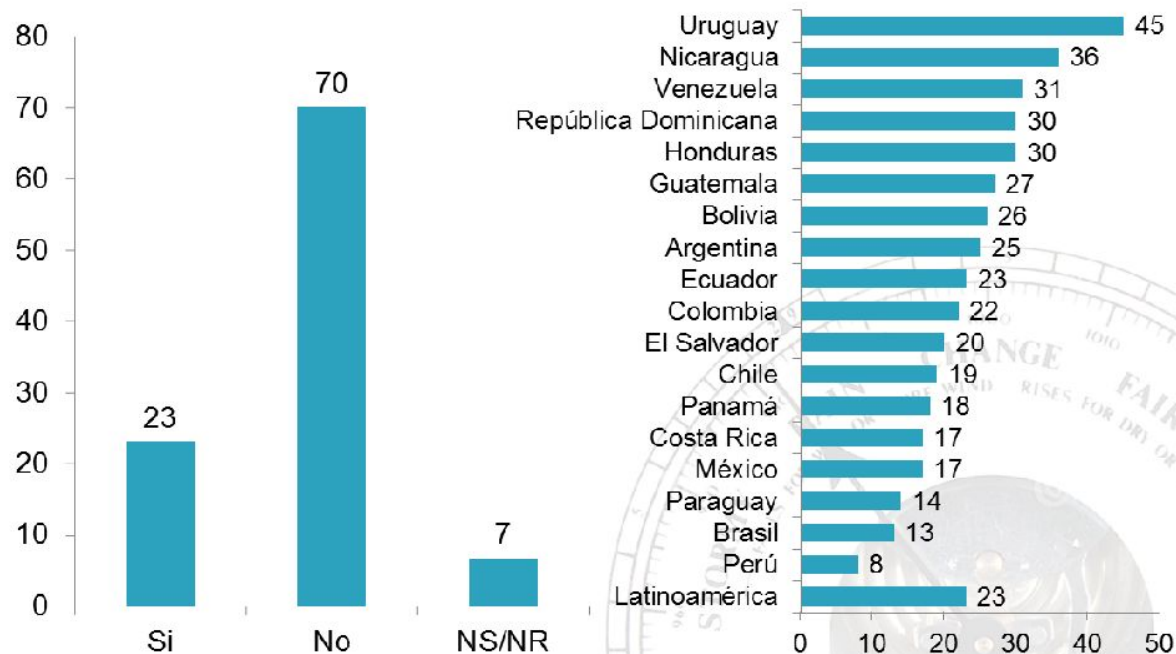
-Representación política

SE SIENTE REPRESENTADO POR EL CONGRESO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2015-TOTAL POR PAÍS 2015



P. ¿Usted se siente políticamente representado por el parlamento/congreso? *Aquí solo "Sí".

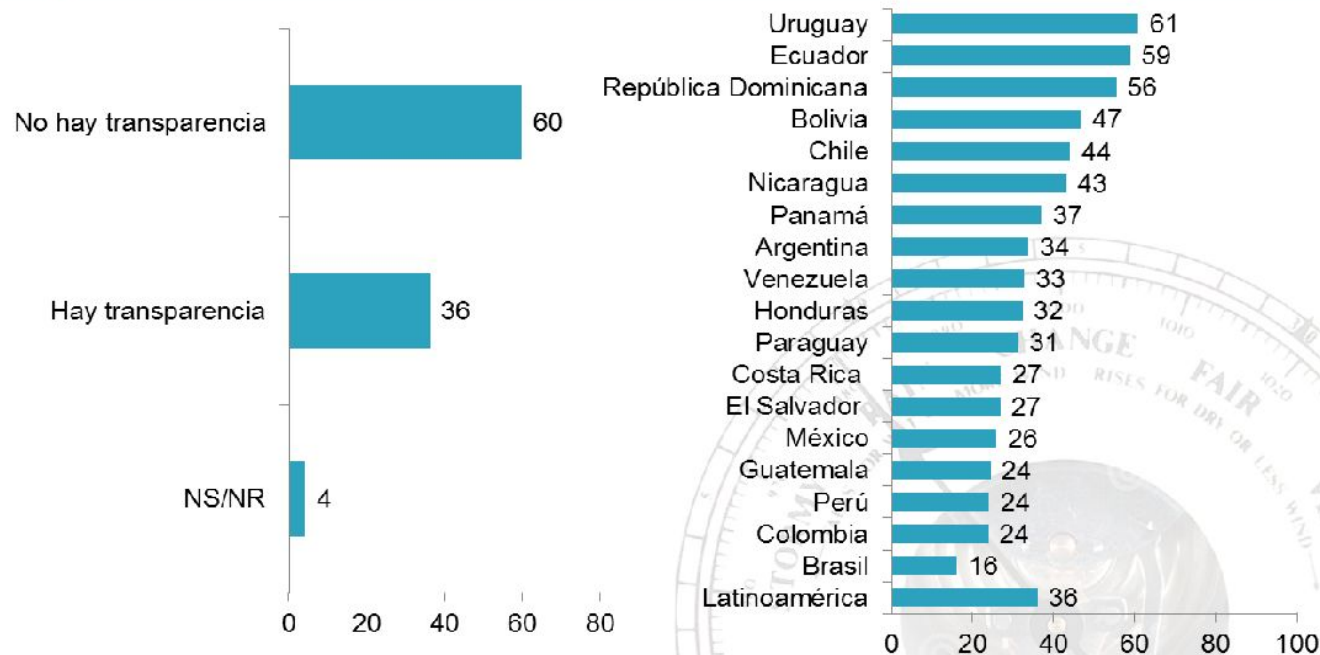


Fuente: LatinoBarómetro 2015

-Percepciones de transparencia

TOTAL AMÉRICA LATINA 2015 - TOTALES POR PAÍS 2015

P. ¿Cuánta transparencia cree Ud. que hay en el gobierno? ¿Cree Ud. que hay mucha, poca, algo o nada de transparencia? *Aquí "Poco" más "nada" y "muchas" más "algo". **Aquí solo "Mucha" más "algo".



Fuente: Latinobarómetro 2015

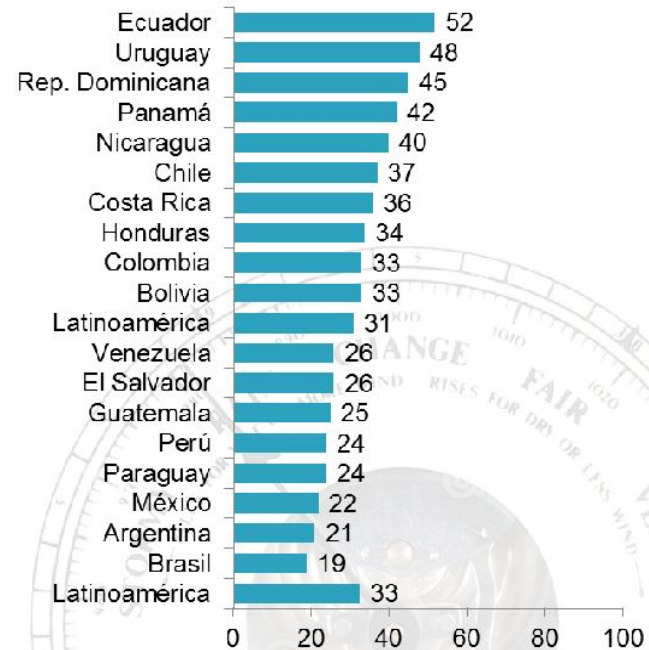
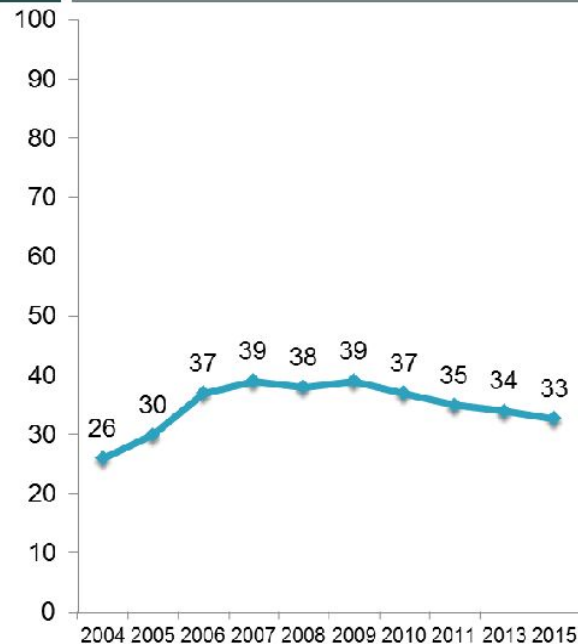
-Control de la corrupción

PROGRESO EN REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004 – 2015 - TOTALES POR PAÍS 2015



P. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años?
Mucho, Algo, Poco o Nada. *Aquí sólo 'Mucho' más 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2004 – 2015

Corrupción en AL

LA CORRUPCIÓN EN AMÉRICA LATINA POR PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 2017 – TOTAL POR PAÍS 2017



P. En una escala del 0 al 10, donde 0 significa "nada" y 10 "mucho", ¿Cuánta corrupción cree que hay en....? * AQUÍ:
MEDIAS

	CORRUPCIÓN EN GOBIERNO	CORRUPCIÓN EN MUNICIPALIDADES	CORRUPCIÓN EN CONGRESO	CORRUPCIÓN EN SINDICATOS	CORRUPCIÓN EN TRIBUNALES DE JUSTICIA	CORRUPCIÓN EN GRANDES EMPRESAS
Perú	8,4	8,2	8,5	8,3	8,2	7,8
Venezuela	8,4	8,1	8,4	8,2	8,1	7,6
Honduras	8,1	8,1	8,2	7,6	8,0	7,6
Guatemala	8,1	8	8	7,6	7,9	7,6
México	8	7,9	7,9	7,4	7,9	7,4
Colombia	7,8	7,5	7,7	7,3	7,9	7,4
R. Dominicana	7,7	7,5	7,6	7,3	7,6	7,3
Argentina	7,7	7,5	7,4	7,3	7,6	7,2
Bolivia	7,7	7,5	7,4	7,3	7,5	7,2
Paraguay	7,7	7,5	7,4	7,2	7,5	7,2
El Salvador	7,6	7,4	7,2	7,2	7,4	7,2
Panamá	7,4	7,2	7,1	7,2	7,3	7,0
Brasil	7,4	7,1	7	7,1	7,2	6,8
Nicaragua	7,1	7,1	7	6,6	7,0	6,7
Costa Rica	6,8	7	6,8	6,5	6,9	6,7
Ecuador	6,7	6,8	6,8	6,5	6,9	6,7
Chile	6,3	6,5	6,6	6,3	5,8	6,5
Uruguay	6,2	6,3	6,1	5,5	5,7	6,3
Latinoamérica	7,5	7,4	7,4	7,1	7,4	7,1

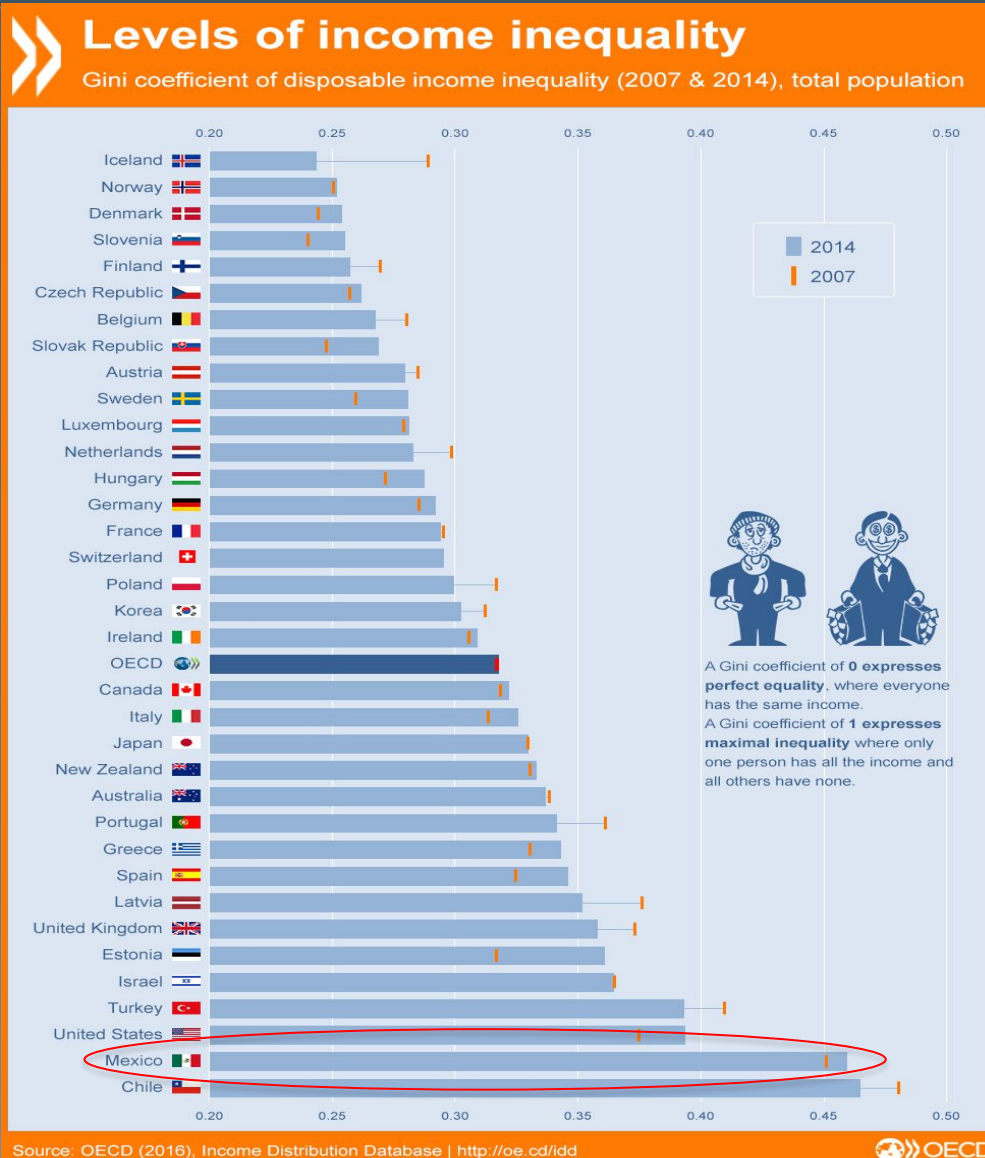
Fuente: Latinobarómetro 2017

-Fotografía MX (OCDE)



- Población: 119.7 millones
- PIB: 18 078 US\$ per cápita
- Desigualdad de ingreso: 0.46 coeficiente Gini
- Deuda gubernamental: 44.9% del PIB
- Gasto social: 7.4% del PIB
- Pobreza: 0.17%

-Desigualdad



-Y además...

- Crecimiento de la **violencia** (del 2006-2015 : 26,000 “desaparecidos” y 151,233 asesinados, CIDH).
- Fuertes **asimetrías** entre las entidades federativas (76% de la población de Chiapas vive en pobreza vs 20% en Nuevo León, OCDE)
- 44% de la fuerza laboral mexicana **tiene educación secundaria**, 30 puntos menos que el promedio de la OCDE
- **Inequidad** de género (11.1% Secretarías de Estado, 42.2% diputadas, 36.7% Senadoras, 18.2% Ministras de la SCJN, 22% directoras de la admón federal, 9% de presidentas municipales, 3.1% de gobernadoras)
- Diferencias en las **capacidades** de gobierno

2011-Estallidos emancipatorios (Indignados, Hessel)



Movimiento 15-M
Puerta del Sol, mayo 2011



Occupy Wall Street, 2011

Mov. anticorrupción

- Guatemala, 2015
Otto Pérez y 35 más



- Brasil, 2016 y 2017
Dilma Roussef, 25 del
mensalao, 134 personas



¿Qué es corrupción?

	De		Para	
Traición	Cargo/responsabilidad	Pública	Ganancia	Privada
Desvío	Bien/confianza	Común	Provecho	Personal
Abuso	Fondos/recursos	Públicos	Beneficio	Individual
Manipulación	Influencia	Administrativa	Ventajas	No autorizadas
Explotación	Poder	Institucional	Intereses/metast	De grupos
Dar la vuelta	Reglas	formales	Redes	Informales

Fuente: Ledeneva 2009.

DEFINICIÓN

Fenómeno complejo multicausal (desde una “mordida” hasta funcionamiento de un sistema económico y político).

1.-Relación Estado-sociedad:

i) dif entre corrupción política y burocrática

2.-Vinculada a niveles de democratización

3.-Vinculada a niveles de desarrollo económico
(teorías de la dependencia: corrupción funcional
vs disfuncional)

TIPOS DE CORRUPCIÓN

Tipos de corrupción:

De “bajo nivel”: leyes y reglamentos que propician que funcionarios/personas lucren para obtener beneficios personales. Conduce a una distribución ineficiente e injusta de recursos. (pagos por servicios, asignación de contratos y obras gubernamentales, ventajas en procesos administrativos)

Sistémica: debilita el funcionamiento del Estado. i) ramas del sector público se vuelven “fábricas de soborno”, ej. Policías y criminales, ii) sistema electoral corrupto: gana el que invierte más, iii) proyectos que transfieren bienes públicos al sector privado sin regulación. (captura del Estado por intereses)

Fórmula de la corrupción

$$C=M+D-R$$

= monopolio de la decisión pública
+ discrecionalidad de la decisión
pública –responsabilidad por la
decisión pública adoptada.

DIMENSIONES DE LA CORRUPCIÓN

- 1.-**Legal:** actos que están sancionados y regulados por la ley.
- 2.-**Política:** pérdida de legitimidad y de credibilidad del Estado y funcionamiento de una “legalidad paralela” (no escrita).
- 3.-**Económica:** circulación de capital pero repartición injusta y desigual de los recursos. Los sobornos permiten pagar a cierto sector.
- 4.-**Social:** comportamientos poco solidarios, injusticia, evasión fiscal, etc.

¿CÓMO MEDIR LA CORRUPCIÓN?

Diferencia entre indicador e índice:

Indicador: parámetros de medición (ecuación) que reflejan el comportamiento observado de un fenómeno. (salud, educación, bienestar social).

$$\text{ICBG} = \frac{\text{Núm. de veces en los que se obtuvo un soborno (mordida)}}{\text{Núm. de veces en los que se utilizó el servicio}} \times 100$$

Índice: resultado de la agregación de datos que se obtienen de los indicadores.

Atributos de los indicadores

- a) Validez
- b) Confiabilidad
- c) Precisión

MEDICIONES DE CORRUPCIÓN

a) Percepciones de corrupción

- Índice de percepción de la corrupción (TI)
- Business International Index
- Global Competitiveness Report

-

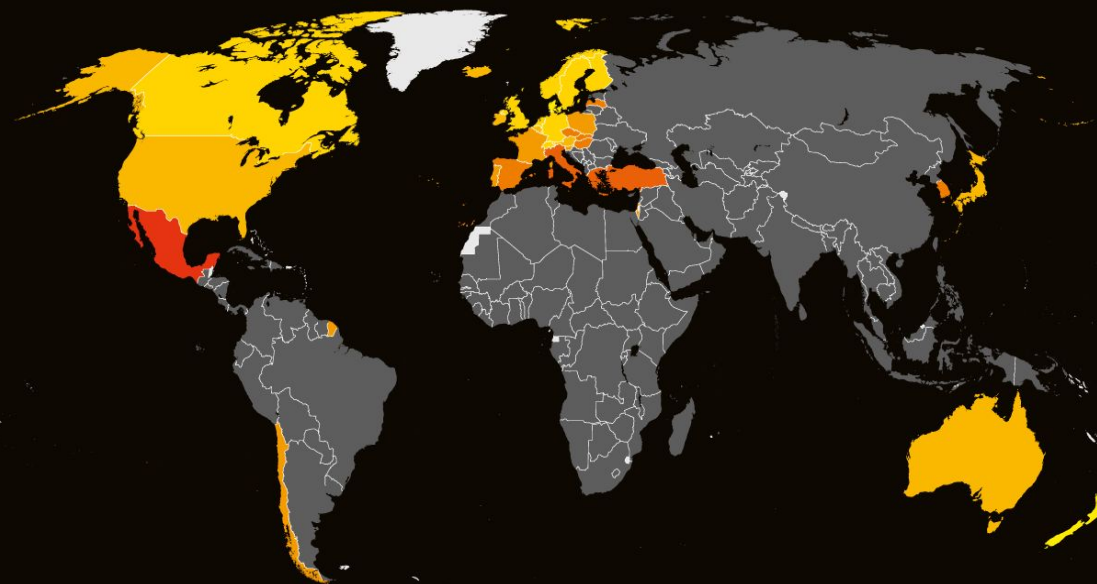
b)“Realidades”-Experiencias de corrupción

- Bribe Payers Index
- Índice de Corrupción y Buen Gobierno (ICBG)
- Business Environment and Enterprise Performance Survey (BEEPS)

ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN 2016

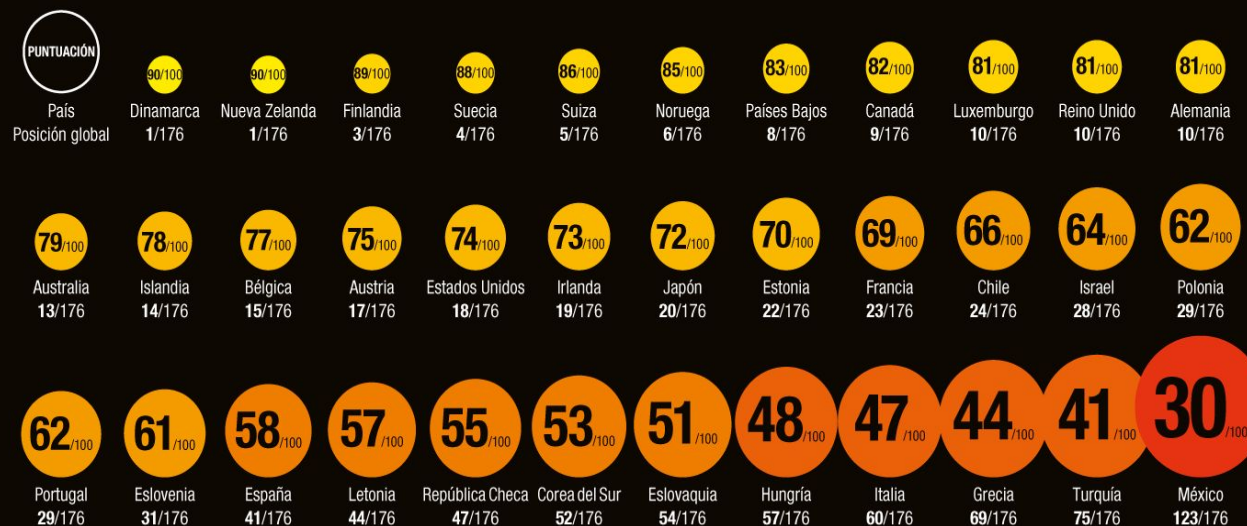
PAÍSES DE LA OCDE

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos



#IPC2016

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) mide los niveles de percepción de la corrupción en 168 países. Transparencia Mexicana se dio a la tarea de comparar los resultados de México con los de los demás integrantes de las economías más avanzadas, los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).



Entidad federativa		ICBG 2001	ICBG 2003	ICBG 2005	ICBG 2007	ICBG 2010
1	Baja California Sur	3.9	2.3	4.8	7.3	1.8
2	Durango	8.9	12.6	11.1	6.5	3.9
3	Nayarit	6.4	5.8	5.7	5.2	4.4
4	Aguascalientes	4.5	3.9	6.2	4.7	4.7
5	Yucatán	6.8	4.8	6.7	8.9	5
6	San Luis Potosí	5.7	10.2	6.6	6.8	5.6
7	Quintana Roo	6.1	3.7	9.4	5.8	5.9
8	Zacatecas	6.2	5.6	5.3	5.9	6.1
9	**Tamaulipas	6.3	5.1	6.8	9.2	6.5
10	Morelos	7.7	8.3	11.0	9.8	6.7
11	Querétaro	8.1	6.3	2.0	7.0	6.9
12	Veracruz	7.9	6.4	10.8	9.7	6.9
13	Chihuahua	5.5	5.7	7.4	8.7	7.1
14	**Baja California	5.7	6.0	6.9	8.8	7.1
15	Puebla	12.1	18.0	10.9	11.0	7.6
16	Guanajuato	6.0	8.9	5.2	5.1	7.6
17	Chiapas	6.8	4.0	2.8	7.1	7.6
18	Coahuila	5.0	4.4	6.5	8.4	8.3
19	Campeche	7.3	5.7	7.8	7.2	8.3
20	Michoacán	10.3	4.8	10.8	5.7	8.4
21	Sonora	5.5	4.5	5.2	6.0	8.4
22	Nuevo León	7.1	9.9	9.3	6.0	9.1
23	Sinaloa	7.8	5.5	6.6	8.1	9.9
24	Tlaxcala	6.6	7.8	10.0	11.7	10.2
25	Jalisco	11.6	6.5	7.2	8.8	10.3
26	Colima	3.0	3.8	7.0	3.1	10.4
27	Tabasco	8.5	6.9	13.6	9.7	10.8
28	Hidalgo	6.7	3.9	11.4	7.1	11.6
29	Oaxaca	7.4	6.8	8.1	6.4	13.4
30	Guerrero	13.4	12.0	11.1	8.0	16.0
31	Estado de México	17.0	12.7	13.3	18.8	16.4
32	Distrito Federal	22.6	13.2	19.8	12.7	17.9
NACIONAL		10.6	8.5	10.1	10.0	10.3

¿Se puede combatir?

Tres tipos de políticas públicas:

- a) **Rediseño institucional** de programas anticorrupción (limitar los incentivos para el soborno-castigos y premios-, altos salarios a funcionarios y mejores monitoreos en la entrega de servicios,etc).
- b) **Políticas públicas** que incrementen la transparencia y la rendición de cuentas (cambios en la gestión gubernamental, cambios para el monitoreo ciudadano, legislaciones de apertura de información y ejercicio del DAI, medios de comunicación libres, agencias reguladoras independientes, índices e indicadores externos, etc.)
- c) **Reformas constitucionales** (reformas radicales de la estructura de gobierno-servicio profesional de carrera, sistema de sanciones efectivo, etc.

Reformas y rediseños

“Renovación moral de la sociedad” bajo Miguel de la Madrid

Creación de la SECOGEF (1982)



Auditoría Superior de la Federación creada en 1999 bajo Ernesto Zedillo

Contaduría Mayor de Hacienda
existía desde 1824

Creación de la SECODAM (1992)



IFAI y Servicio profesional de carrera bajo Vicente Fox

SECODAM convertida en SFP en 2002

Ley Federal de Transparencia en 2002



Enrique Peña Nieto basa su campaña presidencial en una plataforma anticorrupción (2012)

¿Qué cambió ? (2010-2015)



Fuente: Hufftington Post

SAQUEO: 307 mil millones de pesos

Deuda pública: 479 mil 430 millones de pesos

¿Qué cambió en 2015?

- Escándalos de corrupción
- DAI
- Casos locales emblemáticos (gobernadores)
- Violaciones a dh
- Impunidad constante

Definición de acción colectiva

Organización
(articulación de
la acción)

- Recursos
- oportunidades políticas
- Control social (poder)

Interés
común

Producción
de bienes
colectivos

Movilización ciudadana #3de3



Diseño institucional: ¿qué se quería?

● De concentración

- Agencia a cargo de:
 - a) Profesionalización
 - b) Modernización administrativa
 - c) Fiscalización
 - d) Control
 - e) Persecución
 - f) Sanción
- Ej. Hong Kong y Singapur




● Dispersión

- Diferentes instituciones:
 - a) Profesionalización
 - b) Modernización administrativa
 - c) Fiscalización
 - d) Control
 - e) Persecución
 - f) Sanción
- Ej. Brasil y Chile
- **Coordinación horizontal y pesos y contrapesos

Consideraciones para las AAC

- Independencia política
- Meritocracia,
- Colaboración con otras instituciones
- Acceso a información (compartir)
- Presupuesto y recursos públicos
- Legitimación social

Sustento empírico SNA:

-  La corrupción debe de ser afrontada desde sus bases en lugar de solamente ver las consecuencias (“vacunas sociales”).
-  Inteligencia institucional (detectar y modificar áreas de riesgo)
-  Cooperación institucional y refuerzo de los pesos y contrapesos (innovación y experiencia)

Marco normativo

- La corrupción sucede en redes
- Incentivos para denunciar corrupción
- Procesos de investigación deben mejorarse
- Los flujos de información y cooperación deben mejorarse

Ventajas

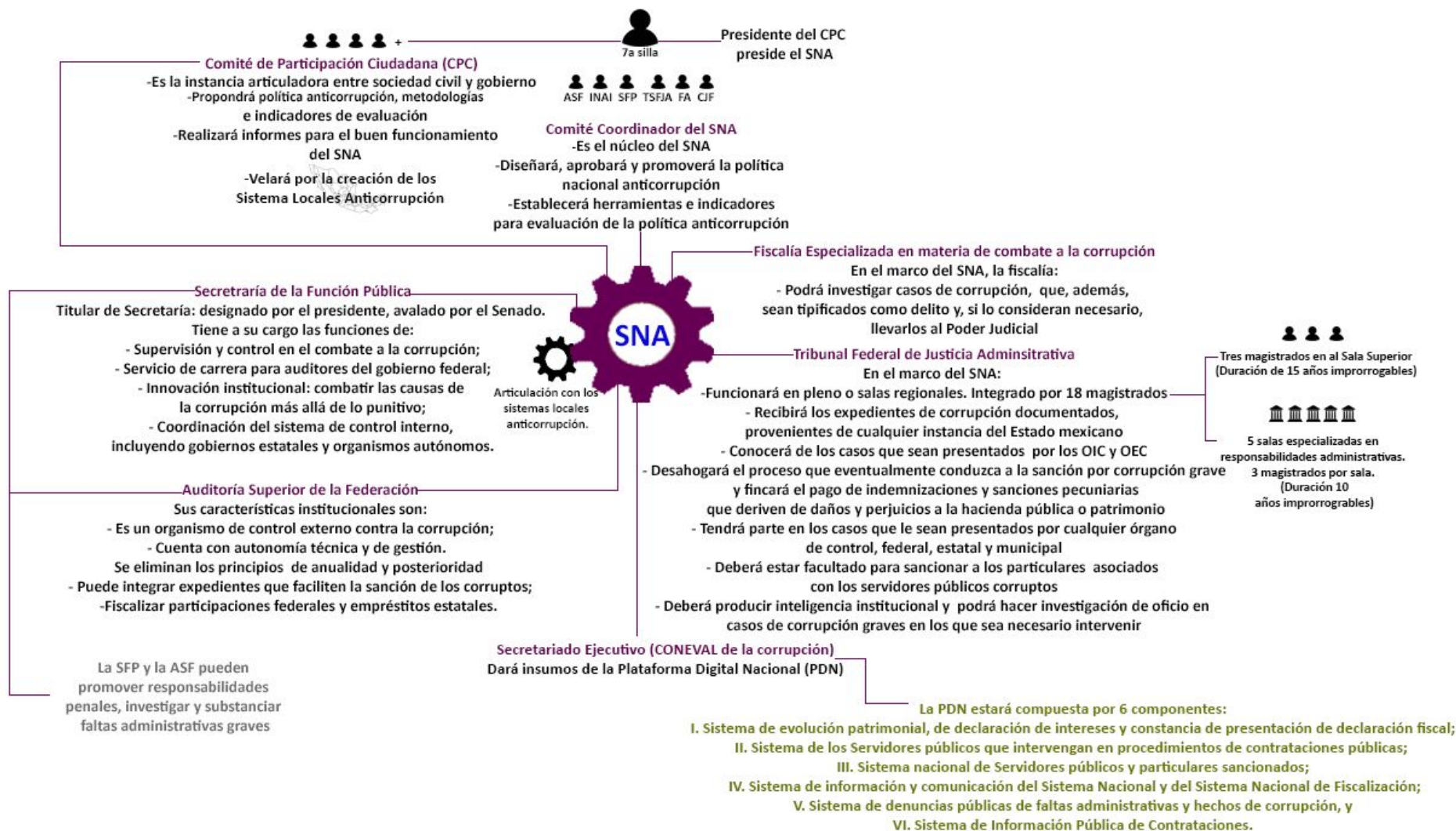


- ➡ Considera la memoria institucional y las historias de éxito
- ➡ Establece interacciones entre poderes públicos e instituciones con autonomía constitucional
- ➡ Propone la coordinación para implementar una política nacional anticorrupción en los tres niveles de gobierno

Marco legal

- ◉ Reforma constitucional (2015)
- ◉ 7 leyes secundarias (2016)
 - a) Ley general de responsabilidades públicas (3de3)
 - b) Ley orgánica del TFJA
 - c) Ley de la administración pública
 - d) Ley de fiscalización y rendición de cuentas
 - e) Reforma al código penal
 - f) Fiscalía general de la República (Fiscal anticorrupción)

Sistema Nacional Anticorrupción



Comité de coordinación

- Promover lineamientos y convenios de cooperación para la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción
- Disponer medidas de prevención
- Establecimiento de una plataforma digital que integre y conecte diversos sistemas de información
- Mecanismos de coordinación con los sistemas locales anticorrupción

Auditoría Superior de la Federación

- 1 Audita “en tiempo real” y revisa las transacciones de años precedentes.
- 2 Empieza a auditar al principio del año fiscal
- 3 Puede presentar recursos de revisión
- 4 Puede auditar todas las transferencias federales hacia los gobiernos locales
- 5 Sus investigaciones ya no están sujetas a los secretos fiscal, fiduciario, bursátil o bancario

Secretaría de la Función Pública

1

El Senado debe ahora ratificar al Secretario por una mayoría de las dos terceras partes

2

Existe una regulación más cuidadosa de las declaraciones patrimoniales y de intereses

3

Los órganos internos de control son designados de manera independiente por cada oficina de gobierno y están sujetos a un sistema de profesionalización

Otras modificaciones

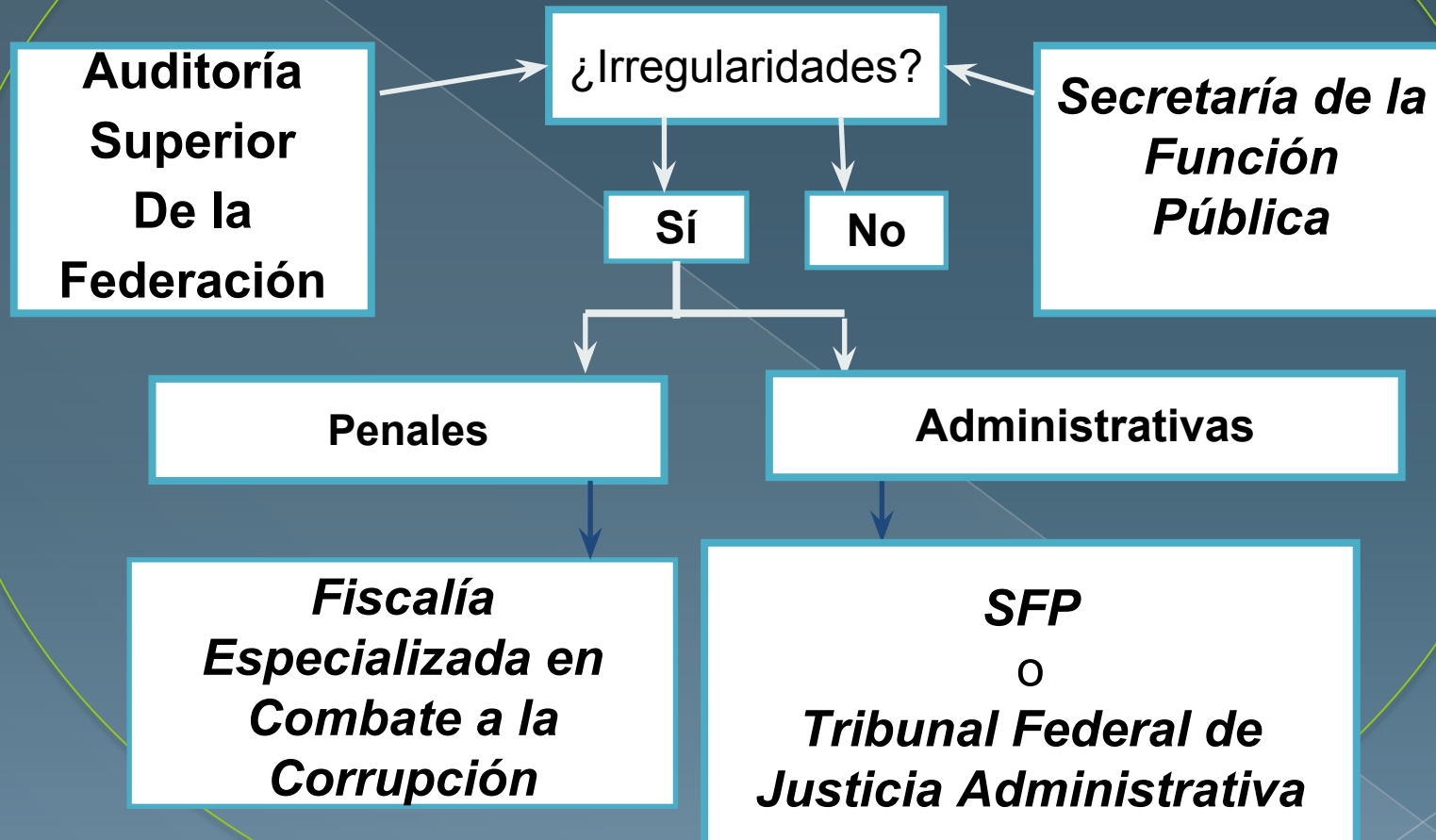
- 1 Tribunal Federal de Justicia Administrativa
 - ▶ Sanciona a los funcionarios públicos y los ciudadanos con infracciones administrativas severas
- 2 Fiscalía Especial para los casos de corrupción
- 3 Los estados deben establecer instituciones equivalentes al Sistema Nacional Anticorrupción
- 4 Nuevo plazo de prescripción de los delitos de corrupción de 7 años
- 5 La extinción de dominio aplicará en casos de enriquecimiento ilícito

Cambios recientes en la Ley General de Transparencia

Plataforma digital nacional

- I. Sistema de monitoreo de la evolución patrimonial de los servidores: ¿Cuánto tienen? ¿Cómo evoluciona el patrimonio? ¿Conflictos de interés? (aliados y amigos), Impuestos (¿pagan impuestos?)
- II. Sistema de servidores públicos involucrados en contratos con gob (registro)
- III. Sistema de servidores públicos sancionados y empresas privadas (lista negra)
- IV. Sistema de información y comunicación entre el SNF y SNA
- V. Sistema de denuncia pública
- VI. Sistema de información de contrataciones públicas

Sistema Nacional Anticorrupción



Retos por venir

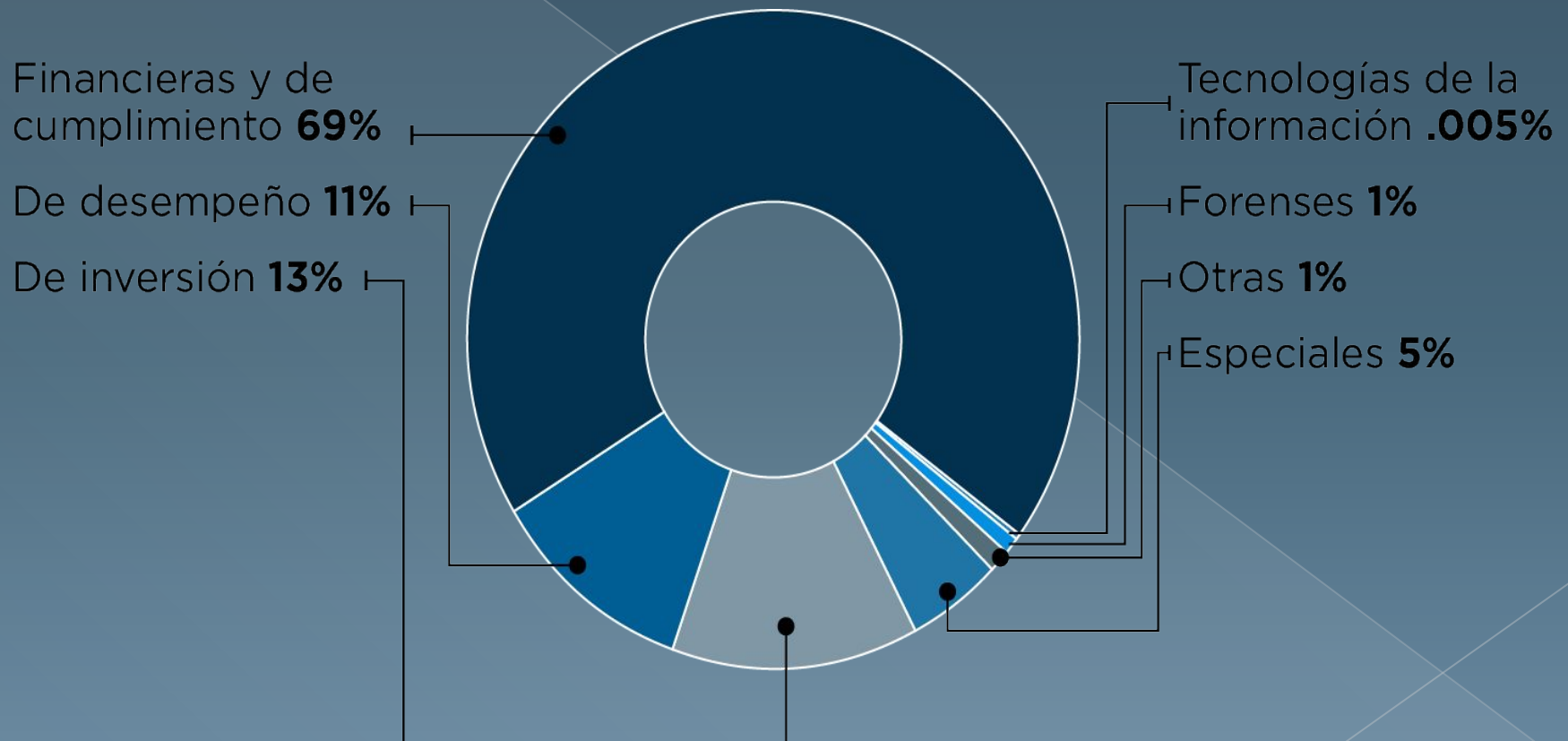
- Legales
- Institucionales
- Sociales

Legislación pendiente.

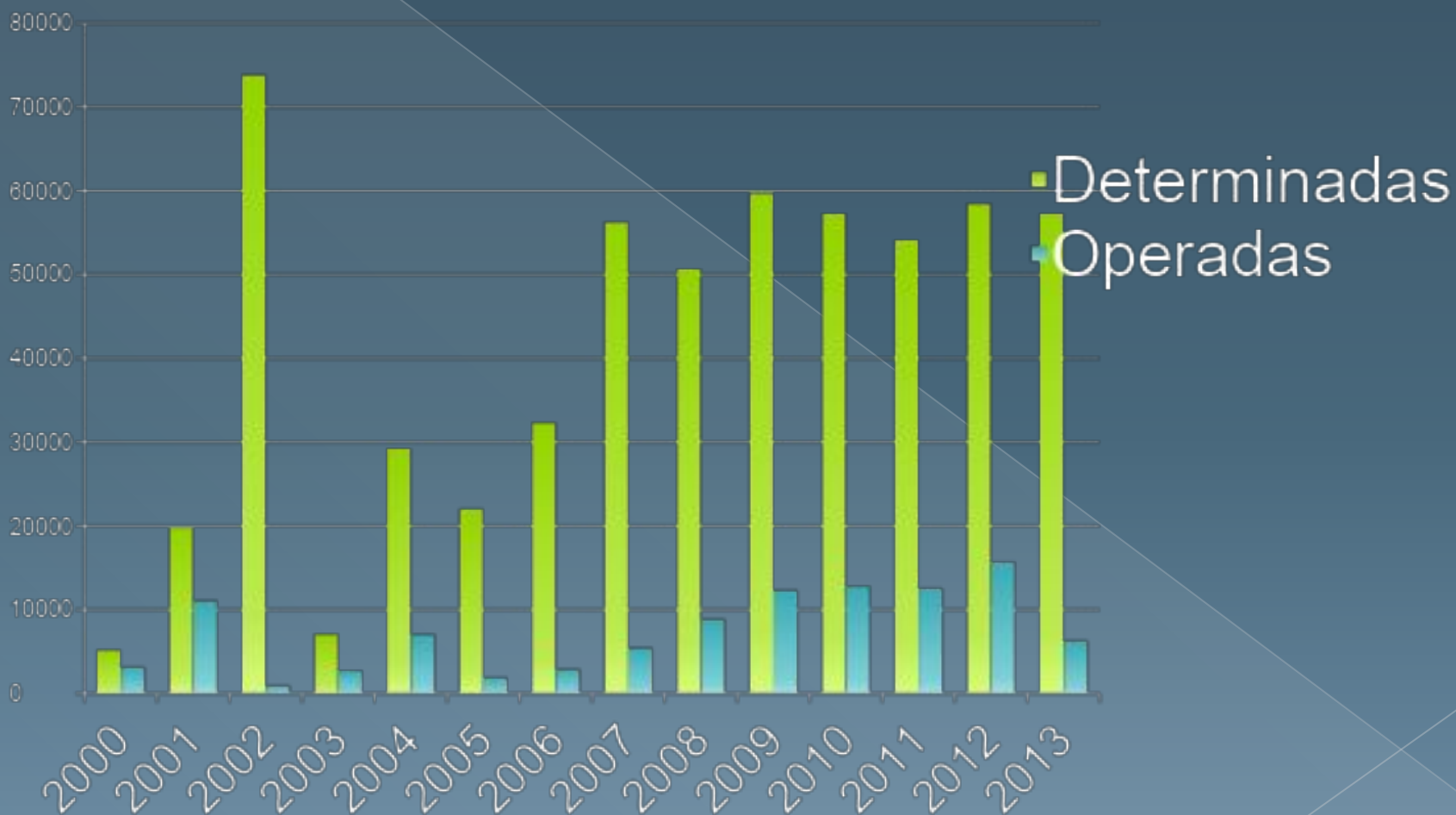
- 1 Para 2018, el Congreso debe aprobar cerca de **25 leyes secundarias** del Sistema Nacional Anticorrupción.
- 2 Las leyes pendientes incluyen:
 - ✓ > Nuevas reglas para la **Secretaría de la Función Pública** y su relación con el Ejecutivo y el Sistema Nacional Anticorrupción
 - ✓ > Nuevas leyes sobre **adquisiciones gubernamentales, obras públicas y responsabilidades administrativas**
 - ✓ > Legislación más precisa sobre **conflictos de intereses**
 - ✓ > **Garantizar autonomía de la Fiscalía General de la República** (Reforma constitucional por aplicarse en 2018 y el 102)

¿Qué se quiere cambiar?

Tipos de auditorías realizadas por la Auditoría Superior de la Federación (2000-2013)

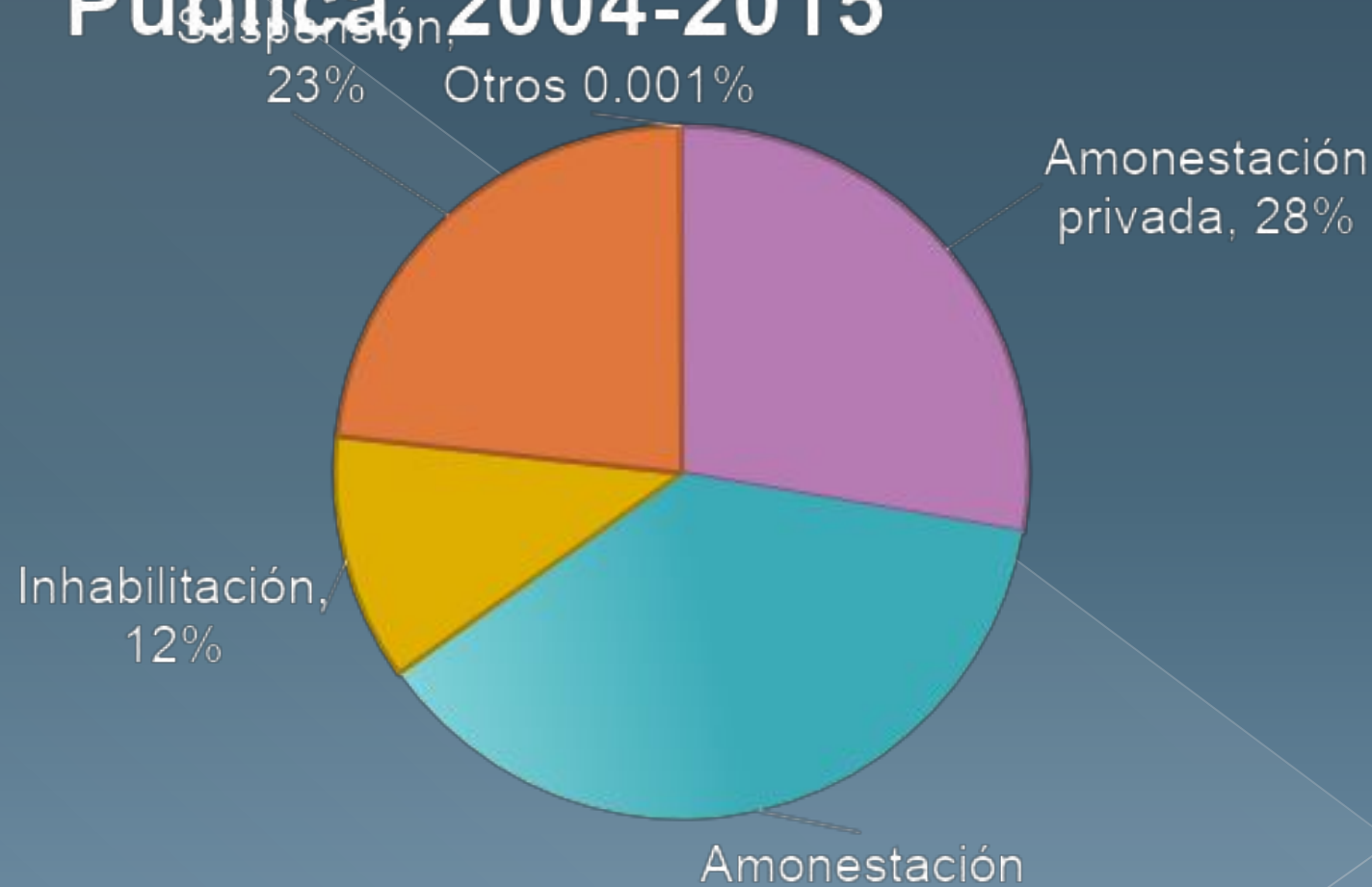


Sanciones económicas por la Auditoría Superior de la Federación, 2000-2013



Fuente: ASF
2015

Sanciones aplicadas por la Secretaría de la Función Pública, 2004-2015



Fuente: SFP, 2015

Posibles casos de corrupción reportados por la ASF a PGR para investigación penal (2000-2013)



The infographic consists of two circles on a blue background. The larger circle on the left is dark blue and contains the number 448 in white, with the word 'Presentadas' in white below it. The smaller circle on the right is light blue and contains the number 5 in black, with the word 'Concluidas' in black below it. A thin white diagonal line runs from the top left to the bottom right, passing between the two circles.

448
Presentadas

5
Concluidas

Fuente: ASF
2015

El reto de la implementación: Una perspectiva internacional

1

La experiencia internacional muestra cómo diferentes actores pueden implementar estrategias anticorrupción de acuerdo a su contexto:



> Servicio civil o profesionalización



> Fiscalía general autónoma



> Prensa libre y especializada

2

Es crucial que la sociedad civil (plural) esté dispuesta y capaz de participar en este cambio institucional.

Retos en el corto plazo

1. Ruta normativa (armonización, ajustes)
2. Nombramientos
 - ✓ Comité de participación ciudadana
 - ✓ Fiscal anticorrupción
 - ✓ Secretario de la Función pública
 - ✓ Magistrados de las salas del tribunal de justicia (18)
 - ✓ Secretario Ejecutivo (Coneval de la corrupción)

Corto plazo

3.-Capacidad de autocorrección

4.-Capacidad de coordinación y rdc interna

5.-Implementación y desarrollo de la PDN

6.- Manejo de expectativas sociales en un contexto de desconfianza (claridad de agenda)

Mediano plazo y largo plazo

- Diseño e implementación de la política nacional anticorrupción
- Legitimidad del SNA
- Mecanismos de rendición de cuentas (informes, capacidad de respuesta, articulación social, transparencia en su actuación)
- Integración sistemas de información de la PDN
- Aprobación de formatos de las declaraciones patrimonial, fiscal y de intereses
- Mecanismos de cooperación internacional
- Indicadores de medición y evaluación

Restricciones

- ◉ Contexto electoral y tentación de “peces gordos”
- ◉ Falta de interés en la agenda pública
- ◉ Cierre de espacios plurales
- ◉ Frente nacional vs la impunidad
- ◉ Captura política de los espacios públicos
- ◉ Ausencia de articulación entre sistemas (sistema nacional de fiscalización, transparencia y archivos)
- ◉ Falta de recursos públicos

Preguntas	EFSL	AG	BC	CA	CH	CH	CD	CO	CO	DO	ED	GT	GR	HG		MIC	MO	NA		OA		QR				SO		TA			
		S	BC	S	MP	S	H	MX	AH	L	O	O	EX	O	O	JAL	H	R	Y	NL	XPUE	O	QR	SLP	SIN	NTAB	S	TLA	XVER	YU	CZAC
Ley estatal del sistema local anticorrupción																															
1. Se promulgó la ley sobre el sistema estatal anticorrupción.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ
2. La conformación de una comisión de selección de los integrantes del Comité de Participación Ciudadana está a cargo de la legislatura local.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
3. Los candidatos a integrar la comisión de selección serán postulados por instituciones de educación superior y de investigación, así como por organizaciones de la sociedad civil	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
4. Los integrantes del Comité de Participación Ciudadana son designados por la comisión de selección mediante un proceso público y transparente.	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
5. Se establece que los integrantes del Comité de Participación Ciudadana no podrán ocupar un empleo, cargo o comisión en el gobierno local o municipal durante el tiempo de su gestión.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
6. La presidencia del Comité Coordinador recaerá, siempre, en el Presidente del Comité de Participación Ciudadana y dicha posición es rotatoria.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
7. El Comité Coordinador está conformado por siete sillas (EFS, FA, SFP/OIC, CJ, INAI, TJA, CPC).	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
8. Existe la figura del Órgano de Gobierno del sistema local anticorrupción.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
9. La Secretaría Ejecutiva del sistema local anticorrupción está definida como un órgano descentralizado no sectorizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
10. El Secretario Técnico es nombrado por el Órgano de Gobierno de la Secretaría Ejecutiva del sistema local anticorrupción, a través de una convocatoria pública.	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NA	NO	SÍ	NO
11. Se contempla un mecanismo de vinculación con la Plataforma Digital Nacional.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	NO
12. Existe en la legislación aplicable la obligatoriedad de crear una fiscalía especializada en combate a la corrupción.	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ
13. La fiscalía especializada en combate a la corrupción es una instancia autónoma del Poder Ejecutivo.	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	NO	NO	NO	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SÍ	SÍ	SÍ

[illegible]

EFSL Preguntas	TA																													
	AG	BC	CA	CH	CH	CD	CO	CO	DG	ED	GT	GR	HG	JA	MI	MNA	OA	PU	QR	SL	SI	SO	TAMP	TL	VE	YU	ZA			
	SBC	SMP	IS	IH	MX	AH	L	O	EX	O	O	O	L	CH	OR	Y	NL	X	E	OQR	P	N	N	B	S	A	R	C		
1. Se abrogó la ley estatal de responsabilidades de los servidores públicos anterior para aplicar la Ley General de Responsabilidades Administrativas.	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SÍ	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO		
2. Se abrogó la ley estatal de responsabilidades de los servidores públicos anterior para promulgar una nueva ley estatal en la materia.	SÍ	SÍ	SÍ		SÍ	NO	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	SÍ	SÍ	SÍ		SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO		
3. Se creó una instancia similar al Tribunal Federal de Justicia Administrativa a nivel estatal.	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	NA	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA		
4. El catálogo de las faltas administrativas graves y no graves que se contempla en la Ley General de Responsabilidades Administrativas es el mismo a nivel estatal.	NO	SÍ	SÍ	NA	NO	NA	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	NA	NA	NO	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA		
5. El catálogo de sanciones que se contempla en la Ley General de Responsabilidades Administrativas es el mismo a nivel estatal.	SÍ	SÍ	SÍ	NA	NO	NA	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA		
6. El marco competencial de las autoridades resolutoras (Tribunal Federal de Justicia Administrativa y órganos internos de control) que se contempla en la Ley General de Responsabilidades Administrativas es análogo a nivel estatal.	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	NA	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA		
7. Las etapas procedimentales relacionadas con la investigación, substanciación y sanción de faltas administrativas graves y no graves es análogo al que se señala en la Ley General de Responsabilidades Administrativas.	NO	SÍ	SÍ	NA	SÍ	NA	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	NA	SÍ	SÍ	SÍ	NA	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NA		

Hacia una Política Nacional Anticorrupción

Bases para una discusión pública

Concepto metodológico



La corrupción es hoy en día uno de los principales problemas que afectan a México



Esta propuesta de política reconoce que la corrupción es un problema multifactorial que no puede limitarse a la definición mínima del “abuso de un cargo público para la obtención de un beneficio personal”

A pesar de ser un problema multifactorial,
la corrupción es un problema de captura.

- ✓ **Captura de puestos**
- ✓ **Captura de presupuestos**
- ✓ **Captura de las decisiones**
- ✓ **Captura del aparato de justicia**

Objetivo Central



Recuperar el sentido democrático del ejercicio del poder público en un marco de cumplimiento irrestricto e igualitario de la ley orientado al ejercicio de los derechos humanos.



Ejes de la PNA



Los cuatro ejes se dirigen a atajar las posibilidades de llevar a cabo actos de corrupción bajo un enfoque de derechos, a consolidar los mecanismos para identificar las faltas, para mejorar la prevención, para corregir rutinas administrativas y también para establecer sanciones respetando el debido proceso.

Eje 1. Profesionalización y generación de capacidades

- **1.-Línea de acción:** Generación de mecanismos que den certidumbre y transparencia a la profesionalización
- **2.- Línea de acción:** Detectar y generar recomendaciones de prevención y mejora en la gestión de personal
- **3. Línea de acción:** Garantizar y promover acciones para el debido proceso de los funcionarios públicos
- **4.-Línea de acción:** Contrapesos y rendición de cuentas en las designaciones de los órganos autónomos del Estado
- **5.-Línea de acción:** Promoción de la ética e integridad pública para la mejora del desempeño

Eje 2. Fincamiento de Responsabilidades

- **6.-Línea de acción:** Generación de un sistema de alertas para la prevención y mejora del ejercicio de la responsabilidad pública
- **7.-Línea de acción:** Mejora en los procedimientos de faltas leves y administrativas
- **8.- Línea de acción:** Mejora en los procesos en materia de delitos de corrupción

Eje 3. Puntos de contacto

- **9.- Línea de acción:** Protección a denunciantes y testigos protegidos
- **10.- Línea de acción:** Transparencia y mejora de la confianza en la relación gobierno-ciudadanía (trámites y servicios)
- **11.- Línea de acción:** Generación de contrapesos y vigilancia a los actos de autoridad
- **12.- Línea de acción:** Vigilancia de acciones derivadas de atribuciones legales

Eje 4. Redes de corrupción

- ◉ **13.- Línea de acción:** Utilización de información y herramientas derivadas de la legislación anticorrupción para el ejercicio de derechos (DAI, acceso equitativo a la justicia, debido proceso), enfocada a ciudadanos.
- ◉ **14.-Línea de acción:** Desarrollar mecanismos de inteligencia colaborativa
- ◉ **15.- Línea de acción:** Creación de jurisprudencia en materia de combate a redes de corrupción
- ◉ **15.-Línea de acción:** Fomento de la proactividad en combate a la corrupción de los órganos reguladores (CNBV, Cofece, INE, Seguros) y entes privados
- ◉ **16.-Línea de acción:** Transparencia y rendición de cuentas en la asignación y ejecución de recursos de partidos políticos y grupos parlamentarios

loulou.morales@gmail.com

@louloumorales

@rindancuentas