

		EVALUACIÓN DE PROPUESTAS						VERSIÓN 1.0		
		CÓDIGO: 00001						Pag. 1 de 1		
NOMBRE DE PROYECTO: Parking Security Software (P.S.S)						EMPRESA: BssPark				
I. DATOS DE LA EVALUACIÓN										
						FECHA: 23/08/21				
GERENTE DE PROYECTO: José Mario Pineda Pérez				LIDER TECNICO: Graciela Arias Vargas						
II. EVALUACIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS FUNCIONALES										
Ítem		% Cap.	Peso del ítem	Parking Security Software	Parqueadero Master		Parqueadero Amigable S.A		Comentarios	
1	Registrar	40%	10%	5	6,25%	3	3,75%	5	6,25%	El proponente número 2, el cual obtuvo la calificación más baja en el registro, no cuenta con todos los campos para realizar el ingreso de datos al momento de hacer dicho registro
2	Iniciar sesión		10%	5	6,25%	4	5,00%	3	3,75%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja, no cuenta con la encriptación necesaria a la hora de ingresar la contraseña
3	Agregar empleados		10%	4	5,00%	5	6,25%	2	2,50%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja en agregar empleados, no cuenta con todos los campos necesarios para llenar la información de los empleados a la hora de agregarlos
4	Modificar empleados		5%	3	3,75%	1	1,25%	4	5,00%	El proponente número 2, el cual obtuvo la calificación más baja en modificar empleados no cuenta con la herramienta necesaria para hacer dicha modificación, solo tiene visible un botón para realizar esta acción
5	Eliminar empleados		5%	4	5,00%	3	3,75%	4	5,00%	El proponente número 2, el cual obtuvo la calificación más baja, no cuenta con la confirmación de la eliminación del empleado
6	Consultar empleados		5%	4	5,00%	2	2,50%	1	1,25%	El proponente número 3, el cuál tuvo la calificación más baja en la consulta de los empleados, no cuenta con la funcionalidad necesaria para realizar esta acción.
7	Consultar registros		5%	3	3,75%	3	3,75%	2	2,50%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja en este ítem, no cuenta con el apartado para consultar registros
8	Administrar datos		5%	4	5,00%	4	5,00%	3	3,75%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja no permite al administrador del aplicavo hacer la confirmación cuando este modifica sus datos
9	Definir tarifa		5%	4	5,00%	2	2,50%	3	3,75%	El proponente número 2, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo "definir tarifas", no cuenta con los aspectos necesaria para definir correctamente las distintas tarifas.
10	Definir turnos		5%	5	6,25%	2	2,50%	2	2,50%	El proponente número 2 y 3 los cuales obtuvieron la calificación más baja en el campo "definir turnos", no cuentan con los aspectos necesarios para definir correctamente los distintos turnos que se necesitan.

11	Iniciar sesión empleado		10%	4	5,00%	1	1,25%	3	3,75%	El proponente número 2, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo de "iniciar sesión empleados", no cuenta completamente con los recuadros necesarios para que el empleado inicie sesión.
12	Ingresar vehículos		5%	4	5,00%	3	3,75%	5	6,25%	El proponente número 2, el cuál obtuvo la calificación más baja en el ingreso de vehículos, no cuenta con una estructura muy intuitiva, resulta en ocasiones compleja de comprender.
13	Retirar vehículos		5%	4	5,00%	4	5,00%	4	5,00%	Todos los proponentes cumplen con la funcionalidad, más sin embargo, la estructura podría ser mejor.
14	Administrar cupos		5%	5	6,25%	5	6,25%	5	6,25%	Todos los proponentes cumplen adecuadamente con el requerimiento funcional
15	Visualizar recibo de ingreso		5%	3	3,75%	3	3,75%	3	3,75%	Todos los proponentes no cumplen al 100% con la visualización del recibo de ingreso
16	Visualizar recibo de cobro		5%	2	2,50%	2	2,50%	2	2,50%	Todos los proponentes no cumplen con la vista del recibo del cobro
Sub totales			100,00%	63	78,75%	47	58,75%	51	63,75%	
III. EVALUACIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS NO FUNCIONALES										
Ítem		% Cap.	Peso del ítem	Parking Security Software	Parqueadero Master	Parqueadero Amigable S.A	Comentarios			
1	Seguridad	30%	15%	5	14,29%	2	5,71%	1	2,86%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja, no cumple con la encriptación necesaria de los datos
2	Verificar funciones		20%	4	11,43%	2	5,71%	3	8,57%	El proponente número 2, el cual obtuvo la calificación más baja, no permite que los ítems del aplicativo cumplan correctamente sus funciones
3	Contraseña		20%	5	14,29%	3	8,57%	3	8,57%	Los proponentes número 2 y 3, los cuales obtuvieron la calificación más baja, no cumplen la verificación de la contraseña para rectificar si esta está repetida o no
4	Confidencialidad		20%	3	8,57%	4	11,43%	1	2,86%	El proponente número 3, el cual obtuvo la calificación más baja, no cuenta con la cofidencialidad de los datos en la base de datos
5	Fluidez		15%	5	14,29%	5	14,29%	5	14,29%	Todos los proponentes cumplen al 100% con la fluidez del sistema
6	Error		5%	4	11,43%	4	11,43%	5	14,29%	Los proponentes 1 y 2, los cuales obtuvieron la calificación más baja, cumplen con la funcionalidad de mostrar mensajes de error, pero les falta ser más detallados con el error y su solución.
7	Registro		5%	4	11,43%	5	14,29%	5	14,29%	El proponente número 1, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo de registro, cumple con la funcionalidad pero falta consistencia en los datos.
Sub totales			100,00%	30	85,71%	25	71,43%	23	65,71%	
IV. EVALUACIÓN DE ASPECTOS FINANCIEROS										
Ítem		% Cap.	Peso del ítem	Parking Security Software	Parqueadero Master	Parqueadero Amigable S.A	Comentarios			
1	Capital de trabajo		20%	5	20,00%	3	12,00%	3	12,00%	El proponente número 2, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo, no cuenta con el capital de trabajo adecuado, al igual que el proponente 3

2	Relacion precio de venta	15%	20%	4	16,00%	4	16,00%	3	12,00%	El proponente número 3, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo no cuenta con la relación de precio de venta correcta
3	Indice de endeudamiento		20%	5	20,00%	4	16,00%	3	12,00%	El proponente número 3, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo, no tiene el indice de endeudamiento suficiente
4	Indice de liquidez		20%	4	16,00%	3	12,00%	4	16,00%	El proponente número 2, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo no cuenta con el indice de liquidez requerido
5	Precio de venta		20%	4	16,00%	5	20,00%	5	20,00%	El proponente número 4, el cuál obtuvo la calificación más baja en el campo necesita un mejor precio de venta
Sub totales			100,00%	22	88,00%	19	76,00%	18	72,00%	
IV. EVALUACIÓN DE ASPECTOS GENERALES										
Ítem		% Cap.	Peso del ítem	Parking Security Software		Parqueadero Master		Parqueadero Amigable S.A		Comentarios
1	Experiencia Previa	15%	25%	4	11,43%	3	8,57%	4	11,43%	El proponente numero 2 tuvo la calificación más baja en la experiencia y los otros 2 la tuvieron iguales
2	Equipo de trabajo		25%	5	14,29%	4	11,43%	4	11,43%	El proponente numero 1 tuvo la calificación más alta en el campo de equipo de trabajo con un valor de 5
3	Tiempo de garantia		25%	4	11,43%	4	11,43%	3	8,57%	Todos los proponentes estuvieron iguales en el campo de garantias
4	Servicio de soporte		25%	4	11,43%	4	11,43%	4	11,43%	Todos lo proponentes se igualaron en el campo de servivio de soporte
Sub totales			100,00%	17	48,57%	15	42,86%	15	42,86%	
TOTALES		100%	78%		63%		62%			
Orden de elegibilidad*			1		2		3			