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# 软件开发计划书评审

## Team 06

* 1. 规范性

2.4没有对逐项产品和服务说明验收标准。

3.2所说的接口人员是指参与项目的内部人员，而不是外部与该项目接口的人员，此文档理解错误。

2.2节没有介绍项目开发主要人员的技术水平。这会减弱文档阅读人评估项目可行性的准确性。

2.3.1缺少了很多必要的内容。

2.3.2缺失内容要点。虽然单说名称客户也可能可以理解，但是有造成理解偏差的风险。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

第5节完全缺失。导致文档的计划性大大降低，可行性评估困难。

* 1. 整体看法

除了第五节，其他基本符合规范，部分地方缺失必要信息，不符合规范，甚至概念理解错误。

* 1. 评分

8.5分。

## Team 18

* 1. 规范性

2.3.3使用了没有定义的支持级别表示方法。

3.1虽然对工作进行了分解，但没有按层次说明。

3.4没有说明预算来源。

4.2这里的支持条件指的是开发所需要的条件，而文档中说的是系统使用阶段的条件。

* 1. 合理性

1.1计划书的读者并不只是项目开发团队各组员，还应该包含项目的合作方以及投资方，甚至是目标用户。

3.4预算估计首先在数值上就不足。其次，没有考虑劳务费。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求，稍有不合理以及不规范之处。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 19

* 1. 规范性

1.1没有指出预期的读者。

1.2没有之处待开发的软件系统的名称，其他的要素也没有以明确的方式提出。

2.1应该放在项目背景里。

第二节没有按照规定的小节标题顺序进行说明。

2.5.1交付软件不符合描述的规范。

2.5.3服务说明不符合规范。

2.7验收标准完全不符合规范。

3.1没有对工作任务进行层次性分解。

* 1. 合理性

2.7验收标准不可能只是需求规格说明书。

* 1. 完整性

第二节缺失主要参加人员。导致评估可行性困难。

第三节缺失接口人员说明。导致接口人员分工不明确，会对后续开发造成影响。

第三节缺失预算说明，会导致后续开发中的预算问题。

* 1. 整体看法

此文档可能参照了别的模板，虽然有一些多出来的部分，但是缺少某些关键信息。

* 1. 评分

8分。

## Team 38

* 1. 规范性

1.1没有指出预期的读者。

2.2参与人员没有具体到个人，技术水平也描述成了职位。

3.4预算应该以表格的方式列出。

3.5关键问题描述成了关键要点，没有指出技术难点，以及问题对项目的影响。

* 1. 合理性

3.4中OpenGL应该是免费的。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求，错误都很微小。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 39

* 1. 规范性

1.1没有明确指出预期的读者。

3.4没有明细预算。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 41

此文档与Team 06的软件开发计划书完全一致。

## Team 42

此文档与Team 18的软件开发计划书完全一致。

## Team 44

此文档与Team 19的软件开发计划书完全一致。

## Team 46

此文档与Team 38的软件开发计划书完全一致。

## Team 47

此文档与Team 39的软件开发计划书完全一致。

## Team 51

* 1. 规范性

此文档没有不规范的地方。

* 1. 合理性

1.1计划书的读者并不只是项目开发团队各组员，还应该包含项目的合作方以及投资方，甚至是目标用户。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。

* 1. 评分

10分。

# 系统需求规格说明书评审

## Team 06

* 1. 规范性

3.1节缺少简要说明。

第四节对于货柜的状态说明中，ER图与后续说明不一致。

5.1性能需求没有明确到数值。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

第五节缺少可维护性需求，可能导致后续维护工作的困难。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 18

* 1. 规范性

3.1缺少简要的说明。

第四节，画的不是标准ER图。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

第五节缺少可维护性需求，可能导致后续维护工作的困难。

* 1. 整体看法

ER图是个大问题，其他的都还好。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 19

* 1. 规范性

1.1缺少文档标识号。

1.2没有明确描述投资方、需方、用户、支持机构，以及当前和计划的运行现场。

3.1缺少图注和简要的说明。

6.3的用户界面需求描述不够详细。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求，有小问题但是都不严重。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 38

* 1. 规范性

1.2没有明确描述投资方、需方、用户、支持机构，以及当前和计划的运行现场。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

第五节缺失可移植性、安全性、可靠性、可维护性、易用性需求，尽管此项目计划采用螺旋式开发，但是这些也是要在第一个版本的需求分析中明确的，否则都会导致因需求不明引发的开发混乱甚至失败。

* 1. 整体看法

相比其他组的需求文档还是有不少出彩的地方的，比如用户界面需求非常明确。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 39

* 1. 规范性

此文档没有不规范的地方。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档符合了所有的要求，找不到错误。

* 1. 评分

10分。

## Team 41

此文档与Team 06的系统需求规格说明书完全一致。

## Team 42

此文档与Team 18的系统需求规格说明书完全一致。

## Team 44

此文档与Team 19的系统需求规格说明书完全一致。

## Team 46

此文档与Team 38的系统需求规格说明书完全一致。

## Team 47

此文档与Team 39的系统需求规格说明书完全一致。

## Team 51

* 1. 规范性

3.1缺少简要的说明。

4.2的详细介绍是针对关系的，而不是针对每个数据实体的数据项的。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。而且用户界面需求非常明确详细，是很大的一个亮点。

* 1. 评分

10分。

# 系统设计说明书评审

## Team 06

* 1. 规范性

1.1没有指出文档使用的系统和软件的完整标识。

6.1直接复制了要求。

5.2.1对于外部接口没有进行解释。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 18

* 1. 规范性

4.1缺少说明。

5.2中的描述更像是功能描述，而不是软硬件接口描述。

6.1中缺少对变量的说明。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档大体符合规范，部分地方有些粗糙，缺少说明。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 19

* 1. 规范性

1.2没有概述系统开发、运行和维护的历史，以及当前和计划的运行现场。

第三节完全引用需求文档。对于一个独立的文档来说，即使内容完全相同也应该进行必要的梗概。

4.1缺少说明。

4.3所描述的问题都不是关于“系统总体结构”的问题。

5.1没有指定界面风格。

第七节，基本没有按照要求写。

* 1. 合理性

5.2.2软件接口至少还应该包括与数据库的接口。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档存在的问题较多。

* 1. 评分

8.5分。

## Team 38

* 1. 规范性

1.1没有指出文档使用的系统和软件的完整标识。

1.2没有概述系统开发、运行和维护的历史，当前和计划的运行现场，以及项目的投资方、需方、用户、开发方和支持机构。

第三节缺少说明。

4.1缺少图表，说明也不够详细。

5.2接口设计描述成了平台支持。

6.1缺少说明。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档比较粗糙，缺少了很多要求中的信息。

* 1. 评分

8分。

## Team 39

* 1. 规范性

1.1没有指出文档使用的系统和软件的完整标识。

1.2没有概述系统开发、运行和维护的历史。

4.1缺少说明。

5.2没有说明软件外部接口。

* 1. 合理性

6.1中说所有的类都继承自Jframe类，但是这些都是窗口类，而良好风格的程序中应该有数据类，应该对这些数据类也进行设计说明。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

都是些小问题，整体还是符合规范的。

* 1. 评分

9.5分。

## Team 41

此文档与Team 06的系统设计说明书完全一致。

## Team 42

此文档与Team 18的系统设计说明书完全一致。

## Team 44

此文档与Team 19的系统设计说明书完全一致。

## Team 46

此文档与Team 38的系统设计说明书完全一致。

## Team 47

此文档与Team 39的系统设计说明书完全一致。

## Team 51

* 1. 规范性

1.1没有指出文档使用的系统和软件的完整标识。

1.3和1.4直接复制了要求。

5.3说明不足。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档与别的文档比起来，很多别的文档没有注意到的细节都注意到并仔细阐述了。

* 1. 评分

10分。

# 软件测试计划书评审

## Team 06

* 1. 规范性

1.2没有指明执行此项目测试的计算中心。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求。

* 1. 评分

10分。

## Team 18

* 1. 规范性

1.1没有之处预期的读者范围。

1.2没有指明执行此项目测试的计算中心。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

第二节缺少对测试内容的宏观列举与描述，不会造成什么影响，稍微不直观而已。

* 1. 整体看法

测试内容挺全的，是加分项。

* 1. 评分

10分。

## Team 19

* 1. 规范性

1.2没有指出该开发项目的历史以及执行此项目测试的计算中心。

第二节都缺失了测试培训说明。

第三章没有把输入、输出和过程分条详细叙述。

* 1. 合理性

测试内容太少。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

因为测试内容太少，篇幅不长。规范性也有些问题。

* 1. 评分

9分。

## Team 38

* 1. 规范性

1.2没有指出该开发项目的历史以及执行此项目测试的计算中心。

2.1没有明确指出各功能的输入输出。

有两个2.4小节。

第二章没有按照规范，把所有的测试任务都写在了一起。

第三章也没有按照规范分节分条说明。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

不知道是不是参照了别的模板，规范性上有较大的问题。内容倒是足够充足。

* 1. 评分

9分。

## Team 39

* 1. 规范性

1.2没有指明执行此项目测试的计算中心。

2.2出现了规范要求的原文。

* 1. 合理性

此文档没有不合理的地方。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

此文档基本符合所有的要求，测试内容也足够丰富。

* 1. 评分

10分。

## Team 41

此文档与Team 06的软件测试计划书完全一致。

## Team 42

此文档与Team 18的软件测试计划书完全一致。

## Team 44

此文档与Team 19的软件测试计划书完全一致。

## Team 46

此文档与Team 38的软件测试计划书完全一致。

## Team 47

此文档与Team 39的软件测试计划书完全一致。

## Team 51

* 1. 规范性

1.2没有指出该开发项目的历史以及执行此项目测试的计算中心。

第二节没有说明测试资料和测试培训。

* 1. 合理性

测试内容较少。

* 1. 完整性

此文档没有缺失必要部分。

* 1. 整体看法

测试内容较少。规范性上问题很小。

* 1. 评分

9.5分。