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Predsednik Miran Goslar: Pričenjam 52. sejo republiškega zbora. Za današnjo sejo so se opravičili: Ivan Ahlin, Miran Cvenk, Majda Benedik, Leopold Krese in Miha Prosen.

Z dopisom 19. januarja 1973 sem razširil dnevni red z dodatnimi točkami, tako da predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 51. seje republiškega zbora;
2. predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letu 1971—1975;
3. osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja;
4. predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji;
5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov;
6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks;
7. predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb;
8. predlog zakona o samoprispevku;
9. predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva;
10. predlog zakona o narodni banki SR Slovenije;
11. predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa;
12. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev;
13. predlog za ratifikacijo programa prosvetno-kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, podpisanega 23. februarja 1972 v Beogradu;
14. predlog odloka o spremembi odloka o določitvi števila sodnikov pri vrhovnem sodišču SR Slovenije in pri okrožnih sodiščih v SR Sloveniji;
15. poslanska vprašanja;
16. volitve in imenovanja.

Se strinjate s tem dnevnim redom? (Poslanci se strinjajo.)

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

Ker moramo pri nekaterih točkah dnevnega reda sodelovati z enotnim zborom, bomo zaporedje točk dnevnega reda nekoliko spremenili. Takoj po razpravi o družbenem planu bomo razpravljali o zakonih, ki zadevajo davčni sistem. Šele nato bomo prešli na 3. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 51. seje republiškega zbora.

Zapisnik ste prejeli. Ima kdo morda kako pripombo k zapisniku? (Ni pripomb.)

Ugotavljam, da je zapisnik 51. seje republiškega zbora odobren.

To bi bilo sedaj vse in vas prosim, da odidete v veliko dvorano na skupno sejo z enotnim zborom.

(Seja je bila prekinjena ob 9.10 in se je nadaljevala ob 9.55.)

Predsednik Miran Goslar: Nadaljujemo s sejo republiškega zbora.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975 in predlog aneksa k predlogu družbenega plana.

Predlog aneksa sta obravnavala odbor za družbenoekonomske odnose in zakonodajno-pravna komisija. Prejeli ste tudi mnenja, stališča in predloge delegatov občin, ki jih je izvršni svet smiselno vključil v predlog aneksa, in mnenja in stališča gospodarskega zbora.

Pričenjam razpravo. Besedo ima Miro Gošnik, predstavnik republiške konference SZDL.

Miro Gošnik: Tovarišice in tovariši poslanci! Predsedstvo in izvršni odbor republiške konference SZDL sta na skupni seji v petek 19. januarja obravnavala predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971 do 1975. Pred tem je že razpravljala ustrezna sekcija o osnutku in o predlogu družbenega plana. Bila pa so tudi regionalna posvetovanja z gospodarskimi in političnimi aktivi v vseh slovenskih občinah.

Ugotovitve in predloge ter mnenja z vseh teh razprav smo sproti pošiljali skupščini in predlagatelju. Predlagatelj jih je vključil v plan. O vsem tem so poročali naši predstavniki tudi v skupščini.

Razprava na skupni seji je pritrdila stališčem in mnenjem ter dopolnitvam, ki jih je predlagala oziroma zbrala sekcija. Glede na kratek rok na razpravo so organi republiške konference dobili načelne pripombe in stališča. Stališča skupne seje pomenijo politično in družbeno podporo dolgoročne usmeritve plana. To je hkrati tudi prvo stališče predsedstva in izvršnega odbora republiške konference Socialistične zveze Slovenije.

Drugo opozorilo zadeva obdobje, v katerem bomo uresničevali preostali del planskih predvidevanj. Do leta 1975 bo potekala tudi intenzivna bitka za celovitejše uresničevanje samoupravnih odnosov, kakršne začrtuje in omogoča ustavna reforma. O medsebojnem vplivanju in povezanosti materialne baze in odnosov pa najbrž niso potrebne posebne obrazložitve. Na seji smo bili mnenja, da so le ustavno usmerjeni samoupravni odnosi garant, da se bodo delovni ljudje v celoti zavzeli za razvojne projekcije, ki so istočasno tudi pogoj za takšne odnose.

Samoupravni družbeni razvoj in utrditev človekovega položaja pri delu pa še vedno ovirajo pojavi, ki imajo svoje korenine v tehnokratizmu, v skupinsko-lastniških odnosih, v tradicionalni ozkosrčnosti, v nacionalni omejenosti. Preveč podcenjujemo odnose znotraj Jugoslavije, njen enotni trg in svojo odgovornost za odnose v Jugoslaviji in v širšem svetovnem prostoru. Neuskladen razvoj in nekatere negativne mikroorientacije so z besedami sicer obsojene, niso pa odstranjene. Zato je nevarnost, da v naslednjem obdobju proizvodno delo še ne bo ustrezno ovrednoteno. Bitka s takimi in podobnimi pojavi je pomembna naloga v prihodnjem obdobju.

Naslednje stališče je zadevalo stabilizacijo gospodarstva in negospodarstva. Stabilne družbenopolitične in družbenoekonomske razmere prištevamo med pogoje za uresničitev ustavne reforme. Zato je bil na seji sprejet poziv za mobilizacijo delovnih ljudi pri uresničevanju reforme. Vsi se moramo prizadevati, da bo naslednje obdobje srednjeročnega plana potekalo z umirjenimi materialnimi in družbenimi gibanji. S tem v zvezi je bilo opozorjeno na konkretne in skupne naloge. Potrebna je tudi večja selekcija nalog, da bi iz njih izluščili tiste, ki jih je treba najprej rešiti. Socialistično zvezo kot nosilko javne razprave o planu bo seveda še posebej zanimalo uresničevanje plana. Na skupni seji je bilo sprejeto stališče, da bo plan ljudem bližji, če bodo njegove osnovne usmeritve razumljivo napisane, če bo s svojimi postavkami in težnjami spodbujal in razvijal samoupravno dogovarjanje in sporazumevanje kar največjega števila neposrednih nosilcev odločitev.

Tudi državne ukrepe je treba tako usmerjati, seveda ob jasnih postavkah, kdaj je v skupnem interesu potrebna normativna in druga dejavnost, ki naj olajšuje skladni samoupravni razvoj.

Na koncu je bilo zavzeto stališče, naj pristojni organi redno poročajo javnosti, skupščini in družbenopolitičnim organizacijam o uresničevanju plana.

To bi omogočilo, da bi pravočasno sprejemali nujne politične in izvršilne ukrepe, ki naj slonijo na jasnih akcijskih načrtih. S tem bi uredili tudi permanentno planiranje in hkrati gradili solidne osnove naslednjega srednjeročnega načrta razvoja.

Socialistična zveza bo podpirala napore za pravočasno in ustavno usmerjeno dejavnost pri uresničevanju tega in pri nastajanju prihodnjega srednjeročnega razvojnega načrta. V njej organizirani delovni ljudje bodo lahko bolj tvorno izvajali svoje in skupne naloge, zlasti če bodo svoje interese družbeno verificirali prek Socialistične zveze. Hvala!

Predsednik Miran Goslar: Naslednji se je javil k besedi Jože Dernovšek.

Jože Dernovšek: Tovarišice in tovariši! Odbor in začasna komisija sta 22. 1. 1973 obravnavala predlog aneksa k predlogu družbenega plana, ki ga je predložil izvršni svet.

Odbor in začasna komisija sta ugotovila, da je izvršni svet sprejel večino amandmajev. Prvi del aneksa vsebuje amandmaje, ki od vsega začetka niso bili sporni. V drugem delu aneksa pa so tisti amandmaji, ki jih je izvršni svet smiselno povzel, in tisti, ki jih je odklonil.

Na današnji seji pa sta odbor in komisija obravnavala še nekatere dodatne amandmaje, ki so jih dali republiška konferenca SZDL, Ivan Kreft in Demetrij Brodar, in do njih zavzela naslednja stališča.

Sprejela sta amandma Socialistične zveze, ki ste ga dobili ravnokar na klop. Amandma zadeva besedilo plana o telesni kulturi. Vsa 12. točka se nadomesti s besedilom, ki ga je predlagala Socialistična zveza, le zadnji stavek drugega odstavka se nadomesti z amandmajem odbora, ki je v aneksu na 16. strani. Ta odstavek poudarja potrebo po samoupravnem sporazumevanju pri vzdrževanju objektov za potrebe telesne kulture.

Nadalje sta odbor in komisija obravnavala amandma tovariša Krefta. Sprejela sta ta amandma, po katerem naj se v tretji vrsti od spodaj navzgor na 49. strani za besedo »elektrarni« dodajo besede »upoštevajoč pri tem tudi hidroenergetske izvore«.

Tovariš Brodar je predlagal, naj bi se na strani 71 predloga plana besedilo na koncu prvega odstavka 10. točke nadaljevalo takole: »pri čemer je treba doseči ustrezno raven integriranih sredstev.« Odbor in komisija sta predlog sprejela v naslednjem besedilu: »Pri čemer je treba doseči višjo raven integriranih sredstev na osnovi samoupravnega združevanja.« S tem sta poudarila pomen samoupravnega združevanja oziroma zbiranja sredstev za raziskovalno delo.

Tovariš Brodar je dal amandma tudi k aneksu. Na 31. strani aneksa je k XVIII. amandmaju predlagal, da se v drugi vrsti črta beseda »si«, beseda »prizadevati« pa nadomesti z besedo »zagotoviti«. Menili smo, da ta amandma ni sprejemljiv predvsem zaradi tega ne, ker je treba sredstva zagotoviti na podlagi samoupravnega dogovarjanja. Za to pa ne more dati garancije plan. Sprejeli pa smo drugi amandma poslanca k aneksu v isti točki, da se v peti točki beseda »sedanji« nadomesti z besedo »taki«. Po tej kratki obrazložitvi amandmajev naj povem še nekaj načelnih misli o planu.

1. Predvsem je pomembno, da pri izvajanju plana upoštevamo dejstvo, da je plan sestavni del koncepta dolgoročnega razvoja Slovenije. Načelo kontinuiranega planiranja more postati metoda dela ob spremljanju uresničevanja planskih predvidevanj.

2. Plan daje vsem nosilcem odločanja temeljno prognozo družbenoekonomskih gibanj v prihodnjem obdobju. V okviru teh predvidevanj bodo morali različni nosilci, povezani v združenem delu, sprejemati konkretne odločitve z vsemi posledicami, ki iz njih izvirajo. Prav zaradi tega je potrebno poudariti, da plan ne omejuje razvojnih možnosti posameznih ekonomskih subjektov. Te so določene globalno, vendar toliko konkretno, da so zadostna orientacija za sprejemanje dolgoročnih odločitev na različnih nivojih.

Samoupravna usmeritev plana narekuje vsem nosilcem, da se na idejnih izhodiščih plana združujejo, povezujejo in skupno določajo cilje in zbirajo sredstva. Pri tem pa ne smejo upoštevati samo svojih ozkih interesov, temveč tudi interese vse družbe. Iz tega sledi tudi konkretna naloga za izdelavo programov posameznih področij, programov za rešitev vseh infrastrukturnih problemov, za odpravo strukturnih neskladij, za razvoj standarda itd.

3. Plan omogoča hitrejše in učinkovitejše programiranje razvoja organizacij združenega dela in občin. Ob tej priložnosti naj še opozorim, da je danes programiranje v občinah in krajevnih skupnostih premalo intenzivno.

4. Republika kot država samoupravno organiziranega in povezanega gospodarstva in družbene nadstavbe pri realizaciji plana ne bo smela stati ob strani. Ob analizah uresničevanja planskih predvidevanj se bo pokazala potreba po ukrepih, ki vplivajo na pogoje gospodarjenja in na odločanje ekonomskih in drugih subjektov, seveda v mejah, določenih z ustavo in zakoni.

Republika in občine morajo zagotavljati predvsem optimalno gospodarsko in družbeno življenje in prispevati k reševanju vseh problemov, ki zadevajo proizvodnjo in porabo, izvoz in uvoz, denarne in blagovne tokove, družbeni in zasebni standard, skratka razvoj vseh dejavnosti v družbi. V to morajo biti usmerjeni tudi družbenoekonomski ukrepi. Zaradi tega je nujno, da tudi republiški in občinski organi izdelajo program nalog, ki jim jih nalaga plan. To torej pomeni, da je tudi država odgovorna za uresničevanje plana s tem, da prispeva k dinamični stabilizaciji, posebno v sedanji fazi ustave in politične ureditve.

Izvajanje planskih nalog je obveznost nas vseh. Vsakdo mora svoje poslovanje uskladiti z razvojnimi cilji, ki so začrtani v planu in se zavzemati za tako kvaliteto dela in samoupravljanja kot jih predvideva in snuje plan družbenega razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima tovariš Sergej Vošnjak, predstavnik zasedanja delegatov občin.

Sergej Vošnjak: Spoštovani tovariš predsednik, spoštovani poslanci! Delegati občin so na svojem 30. zasedanju razpravljali o predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971.—1975 in naložili tričlanski skupini nalogo, da oblikuje stališča in mnenja tega zasedanja in z njimi seznani republiški in enotni zbor.

Za današnjo sejo ste prejeli tudi amandmaje, ki jih je sprejelo zasedanje delegatov občin, predloge stališč h konkretnim določilom predloga plana in mnenja ter pripombe delegatov občin o realnosti posameznih določil plana.

Zasedanje delegatov je podprlo osnovna izhodišča predloga plana in dalo priznanje njegovim sestavljalcem. Ob tem je ugotovilo, da izvira predlog petletnega plana iz že sprejetega koncepta dolgoročnega razvoja Slovenije in da upošteva osnovna načela gospodarske reforme in potrebo po stabilizaciji gospodarstva. Vendar pa je zasedanje delegatov občin menilo, da je potrebno opozoriti na nekatera vprašanja, ki jih bo treba natančneje opredeliti oziroma dopolniti.

Poudarim naj, da je zasedanje delegatov obravnavalo razvoj Slovenije celovito. Čeprav je razprava temeljila na oceni razvoja posameznih občin, so splošni problemi povsem prevladovali nad posameznimi lokalnimi interesi. Prav gotovo je to rezultat spoznanja, da je predvsem od rezultatov dela posamezne skupnosti odvisen njen položaj in razvoj. Zato so tudi izražena mnenja rezultat skupne odgovornosti in skupnih prizadevanj. Zasedanje delegatov občin je opozorilo, da sprejemamo plan v sredini načrtovanega obdobja, za katerega so značilni različni rezultati oziroma predvidevanja družbenega razvoja. Zato je treba posamezne indikatorje za poprečje celotnega obdobja obravnavati predvsem z gledišča usmerjanja razvoja, ne pa toliko z gledišča njihovih velikosti. Zato bo potrebno uresničevanje srednjeročnega plana temeljito spremljati ter s tekočimi ukrepi ekonomske politike usmerjati in zagotavljati njegovo uresničitev.

Zlasti je bilo opozorjeno na problem stabilizacije. S tem v zvezi so bila vprašanja, ali so nekatere predvidene naloge, ki bodo zahtevale velika finančna sredstva zlasti na področju energetike, prometa in družbenih dejavnosti, v skladu z načelno usmeritvijo plana.

Pri tem je bilo poudarjeno, da je najboljša pot k stabilizaciji v ukrepih, ki naj spodbujajo proizvodnjo in povečajo produktivnost na vseh področjih združenega dela.

Ugotovljeno je bilo, da predlog plana sicer opozarja na bistvene probleme nestabilnosti gospodarstva in na njene vzroke. Teh podrobno oziroma konkretno ne bi analiziral. Ob tem je bilo izraženo mnenje, da so prognoze le preveč optimistične, saj nam za uresničitev nalog in odpravo nakopičenih problemov ostaja le še dobra polovica planskega obdobja. Srednjeročni plan bi moral natančno predvideti učinke sanacije gospodarstva do konca planskega obdobja. Opozorjeno je bilo tudi, da plan ne upošteva vseh najnovejših sistemskih ukrepov, ki bodo bistveno vplivali na gospodarska in družbena gibanja. Enotno je bilo mnenje, da je plan kljub ustrezni usmeritvi glede predvidenih ukrepov na posameznih področjih preveč splošen, v njem niso vselej ustrezno uskladene potrebe, zahteve in možnosti.

Zato je vprašanje, ah so v planu realno kvantificirane možnosti za razbremenitev gospodarstva. Srednjeročni plan ne opredeljuje vsebine in funkcije novega davčnega sistema. V njem je sicer pozitivna težnja za povečanje akumulacije in za zmanjšanje obveznosti, vendar pa hkrati govori o modernizaciji in o krepitvi državne uprave z opremo in kadri in o izboljšanju osebnih dohodkov. Podobna so predvidevanja tudi za druge družbene službe; izboljšali naj bi družbeni štandard in v ta namen povečali investicije. Če bomo vse te naloge uresničili v slabih treh letih, ni jasno, kako bomo zmanjšali obveznosti gospodarstva oziroma povečali njegov dohodek.

Vprašanje je, ali sta realno ocenjena devizni preliv zdomcev in varčevanje državljanov. Razen tega bi družbeni plan moral vsaj globalno nakazati ukrepe za uresničitev predvidenih nalog. Nadalje je bilo vprašanje, ali so realne predpostavke o zvišanju realnih osebnih dohodkov za 3,6 % že v tem letu. Smernice razvoja Slovenije za leto 1973 namreč predvidevajo, da se v tem letu realni osebni dohodki ne bodo dvignili.

V zvezi s konkretnimi dejavnostmi je plan opozoril predvsem na pomen vseljudskega odpora zlasti v zvezi z razvojem kmetijstva. O reševanju problemov infrastrukture je bilo ugotovljeno, da plan pravilno analizira in ugotavlja deficitarnost na področju energetike, saj bo leta 1975 velik deficit električne in druge energije. Zaradi tega bi moral plan nakazati konkretne naloge, da do tega deficita ne bi prišlo. Od zadovoljive oskrbe z energijo je v mnogočem odvisna uresničitev nalog na področju gospodarstva. V razpravi je bilo več vprašanj, kaj bi storila republika do leta 1975 glede oskrbe z zemeljskim plinom.

V razpravi o modernizaciji prometne infrastrukture je bilo opozorjeno na potrebo, da v prihodnje prenesemo ves možen tovor na železnico, ker sedanja struktura prevoza ni gospodarna. Hkrati je bilo predlagano, da se zmanjšajo gradbeni standardi za regionalne ceste, da bi jih lahko hitreje modernizirali.

Glede komunalnega gospodarstva je bilo poudarjeno, da plan sicer pravilno ugotavlja, da je to pomemben element življenjskega standarda in da zaostaja za razvojem gospodarstva. Pri tem pa so delegati pogrešali ugotovitev, da komunalno gospodarstvo ustvarja pogoje za razvoj gospodarskega in družbenega življenja na določenem območju. V planu materialna zasnova komunalnega gospodarstva ni dovolj opredeljena. Niso zagotovljena sredstva za razširjeno reprodukcijo. Proračunska sredstva družbenopolitičnih skupnosti namreč ne zadoščajo niti za tekoče in investicijsko vzdrževanje komunalnih objektov. V nadaljnjih poglavjih plana ne zasledimo, da bi proračunski sistem družbenopolitičnih skupnosti do konca planskega obdobja bistveno spremenili. Plan bi moral v tem poglavju nakazati modernejše oblike zbiranja sredstev za razširjeno reprodukcijo, pri čemer je eno od pomembnih instrumentov cena komunalnih storitev, ki je zasnovana na družbeno sprejetem razvojnem programu posamezne komunalne dejavnosti.

Nadalje bi bilo umestno povezovati razvoj komunalnega gospodarstva s stanovanjskim gospodarstvom, urbanizmom in zemljiško politiko. Vprašanje je tudi sistem samoupravljanja na področju komunalnega gospodarstva, kjer kaže organizirati interesne skupnosti, v katerih naj bi se potrošniki skupaj z družbenopolitično skupnostjo in komunalnimi delovnimi organizacijami dogovarjali o kakovosti komunalnega standarda.

Ko je zbor delegatov razpravljal o kadrih in znanju, je bilo predvsem poudarjeno, da je v družbenem planu nakazanih več potreb in želja ter direktiv za delo na tem področju, kot pa možnosti za njihovo uresničitev. Pri tem je bilo posebno vprašanje, zakaj se zavlačujejo nekatere rešitve, ki so bile že sprejete, na primer o obveznem zbiranju sredstev za investicije v srednje in strokovno šolstvo ter dijaške domove. Zbor delegatov občin je sprejel sklep, da bi moral biti ta predlog predložen skupščini že do konca 1972. leta.

Izražena je bila tudi zahteva, naj se čimprej izdela, sprejme in uresniči program izobraževalne mreže v Sloveniji. V zvezi s pomanjkanjem kadrov, predvsem učiteljskih kadrov, je bilo opozorjeno na odgovornost univerze pri oblikovanju strokovnih in pedagoških kadrov. Zahtevano je bilo, da je treba za ta kader določiti odgovornega nosilca. Preti namreč nevarnost, da bomo čez nekaj let začeli zapirati šole, ker ne bo učiteljev. Precejšnje število učiteljev se bo v tem času upokojilo.

V razpravi o usmeritvi raziskovanja je bilo poudarjeno, da bo raziskovanje in izkoriščanje naravnih bogastev, zlasti surovin, nedvomno pospešilo razvoj manj razvitih območij Slovenije, kar je ena temeljnih dolgoročnih usmeritev naše ekonomske politike. V zvezi s tem je bilo izraženo mnenje, da programi raziskovanj v preteklem obdobju na tem področju niso bili vselej enakovredno in ustrezno obravnavani. Opozorjeno je bilo na potrebo po proučitvi dosedanje prakse dodeljevanja sredstev iz sklada Borisa Kidriča določenim institucijam. Potrebno bi bilo razvijati neposredne odnose med skladom in interesenti.

O kulturi je bilo poudarjeno, da je obdelana preveč splošno. Plan bi moral nakazati vlogo in naloge, ki jih uresničujejo pomembnejši kulturni centri v Sloveniji. Prav tako bi bilo potrebno tudi tu zasnovati plan bolj realno, to je manj deklarativnih načrtov in več realnih možnosti.

Pospeševanje razvoja manj razvitih območij v Sloveniji je v planu dokaj obširno obdelano. Predlagano je bilo, naj se republiška proračunska sredstva za spodbujanje gospodarskih naložb na manj razvitih območjih vsako leto povečujejo. Beneficije bi morale veljati tudi za naložbo v infrastrukturne objekte, ker so neobhodno potrebne za gospodarski razvoj teh območij. Opozorjeno je bilo tudi na odgovornost regij za uresničevanje lastnih programov. Te naj za te namene zbirajo tudi finančna sredstva zdomcev, kar bi bilo potrebno sistemsko urediti. Ob tem je bilo zastavljeno vprašanje, ali je smotrno omejiti naložbe le na ozko določena manj razvita območja. Treba bi bilo upoštevati tudi spoznanja, ki prav gotovo govorijo v prid gospodarskim naložbam na širšem manjrazvitem območju. Ugotavljamo namreč, da take naložbe dolgoročno in dokončno rešujejo problem nerazvitosti. Takšne naložbe bi bile v skladu s policentričnim razvojem. Razprava je pokazala, da so predlagatelji v nasprotju z dosedanjo prakso vendarle osvojili regionalni pristop k reševanju problematike socialnih in ekonomskih struktur s tem, da se je končno pojavilo v planu potrebno poglavje o pospeševanju razvoja manj razvitih območij v Sloveniji.

Nasprotno pa izgleda, da družbeno planiranje v svojem bistvu še ni načelo vprašanja o socialnem, ekonomskem in o prostorskem planiranju velikih mest. Nerazvitim območjem posveča pozornost plan na 7 straneh, kar je povsem prav, vendar pa ni prav, da velikim problemom ljudskih in gospodarskih koncentracij, kot so na primer socialne deviacije, prometne zagate, pomanjkanje šolskih in zdravstvenih možnosti, posveča le sramežljiv stavek. Že v naslednjem stavku pa prevali vso skrb za policentrični razvoj na medobčinsko dogovarjanje, kakor da policentrični sistem ni več skrb nacionalne politike, ki bi se morala izraziti na vseh nivojih, lokalnih, občinskih, medobčinskih pa tudi republiškem ter na vseh področjih združenega dela. Družbeni plan naj nakazuje rešitve vseh problemov, tudi tistih, ki so nakopičeni v velikih urbanih aglomeracijah.

Predlagani amandmaji so bili sprejeti, vendar naj bi bila tudi problematika, ki ni bila oblikovana v konkretnih amandmajih, prisotna v delu vseh organizmov našega samoupravnega sistema in to ob tekočem spremljanju uresničevanja družbenega plana. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Ivan Kreft.

Ivan Kreft: Tovarišice in tovariši poslanci! V enotnem zboru delovnih skupnosti so predlagatelji umaknili amandma, ki naj bi ga jaz predlagal republiškemu zboru, ker je bilo doseženo soglasje o ustreznejšem besedilu. To se glasi: »upoštevajoč pri tem tudi hidroenergetske izvore«. Tako je torej samo ta amandma glede objektov za proizvodnjo hidroelektrične energije do leta 1975 in bom zanj glasoval.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Ela Ulrih-Atena.

Ela Ulrih-Atena: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Samo pojasnilo! Tovariš predsednik odbora za družbenoekonomske odnose je že zavzel stališče do amandmajev tovariša Demetrija Brodarja, predsednika komisije za znanost pri skupščini SR Slovenije. Amandmaja je danes zjutraj obravnaval tudi odbor za prosveto in kulturo. Z njima se je strinjal in ju sklenil predlagati temu zboru.

Ker pa je tovariš Dernovšek že povedal stališče pristojnega odbora, sta amandmaja odbora za prosveto in kulturo brezpredmetna in ju umika.

Predsednik Miran Goslar: To pa ne bo tako. Dernovšek je rekel, da amandmaja sprejema, vendar v drugačnem besedilu. Vi morate sedaj reči, ali vam njegovo besedilo ustreza ali ne. V imenu odbora, ki je imel danes sejo, je predlagal, da se amandma k prvemu odstavku 10. točke dopolni tako, da se glasi: »pri čemer je treba doseči višjo raven integriranih sredstev na osnovi samoupravnega združevanja«.

Ela Ulrih: Mislim, da se naš odbor s tem besedilom strinja in ne bo ponovno skliceval seje. Vidim, da tovariši poslanci pritrjujejo.

Predsednik Miran Goslar: Pristojni odbor ni sprejel predloga, da se na 31. strani črtata besedi »si prizadevati« in nadomestita z besedo »zagotoviti«.

Ela Ulrih: V razpravi na seji odbora je bilo posebej poudarjeno, da besedi »si prizadevati« premalo obvezujeta vse prizadete dejavnike, da bi to nalogo uresničili. Mislim, da ni utemeljena trditev tovariša Dernovška, da bi ta amandma prejudiciral samoupravno sporazumevanje. Tudi z dogovarjanjem je moč zagotoviti uresničitev naloge. Drugo pa je le prizadevanje. Če je torej v tem razlika, potem bi v tem delu ostalo prvotno besedilo.

Predsednik Miran Goslar: Lahko preidemo na glasovanje? Se kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Prosim, da upoštevate proceduro glasovanja, zlasti tisti, ki ste dali amandmaje.

Glede na to, da je izvršni svet predlagal aneks, v katerega so vključeni amandmaji, ki jih izvršni svet sprejema, opozarjam poslance, ki še vztrajajo pri svojih amandmajih, da to povedo ob glasovanju. Skratka, o amandmajih, ki so bili predlagani, preden je bil izdelan aneks, ne bomo glasovali, razen če bodo to zahtevali predlagatelji. Predlagatelji, ki se ne strinjajo z izvršnim svetom, naj zahtevajo glasovanje o svojih amandmajih. Besedo ima dr. Vojan Rus.

Dr. Vojan Rus: Dovolite kratko in konkretno razpravo. Naj opozorim na besedilo v predlogu družbenega plana, o katerem je bilo na seji našega odbora in tudi skupine poslancev prosvetno-kulturnega zbora precej razprave, čeprav predlagatelj pri njem več ne vztraja. Menim, da je moja dolžnost, da vas opozorim na posledice, ki bi jih imela formulacija izvršnega sveta.

Na strani 66 plana piše, da bo potrebno uveljavljati stopenjski sistem v srednješolskem izobraževanju. Menim, da ta predlog ni dovolj proučen. Strinjam se z občo namero, da se omogoči izobraževanje večjemu številu učencev, prehod učencev iz ene šole v drugo, ali s tem, da je potrebno bolj povezati srednješolski sistem z gospodarsko in drugo družbeno prakso. Ne strinjam pa se z neproučenim stopnjevanim šolanjem v srednjem šolstvu. To bi povzročilo, da bi bila prva stopnja za učence preveč teoretična ali pa preveč tehniška. Predvsem bi poudaril, da taka enotna stopnja ne bi prispevala k večji socialni enakosti. Prevelika natrpanost učnih programov s teoretičnimi predmeti bi povzročila, da del učencev ne bi uspešno končal srednje šole. Večji uspeh bi dosegli s povečanjem internatskih zmogljivosti in s povečanjem števila štipendij.

Se vedno se ponavlja vprašanje, kako definirati potrebe delovnih organizacij. Strinjam se, da se šolstvo more prilagajati potrebam delovnih organizacij, toda ne v tem smislu, da mora šolstvo ustrezati trenutnim potrebam delovnih mest. Nekatere tehnologije so že zastarele in za potrebe teh ne bi bilo smotrno izobraževati strok. Menim tudi, da ni mogoče izobraževati 30 000 poklicev, ki so v nomenklaturi mednarodne organizacije dela. Učenci in študenti morajo obvladovati temeljna teoretična znanja določenih strok, specialna znanja pa :naj si pridobijo ob samem delu. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Še kdo želi besedo! Jože Dernovšek.

Jože Dernovšek: V zvezi s predlogom odbora za prosveto in kulturo, ki zadeva raziskovalno dejavnost, bi opozoril, da je predstavnik predlagatelja izjavil, da se s spremenjenim besedilom strinja tudi raziskovalna skupnost. Sprememba besedila omogoča prav to, kar je hotela doseči tovarišica Ulrihova. Zato mislim, da ni potrebe za spremembo besedila.

Predsednik Miran Goslar: Dalje, še kdo želi besedo! Besedo ima Sergej Vošnjak.

Sergej Vošnjak: O amandmajih, ki jih je predlagal zbor delegatov občin, je njegova komisija menila, da bi vendarle bilo potrebno vztrajati pri amandmaju k 4. točki na 30. strani. Lesna industrija naj se uvrsti med tiste dejavnosti, ki se bodo posebno intenzivno razvijale. To pa predvsem zaradi tega, ker dolgoročni program predvideva lesno industrijo kot zelo propulzivno panogo. Ima namreč ugodne pogoje za povečanje izvoza. Možna pa je tudi poglobitev mednarodnega sodelovanja pri pridobivanju lesa, zlasti z nerazvitimi državami. Ta se že danes intenzivno razvija, ker se predelava lesa izvaja v deželah, ki imajo dovolj delovne sile. Ta predlog bo dan tudi v enotnem zboru.

Nadalje je bila komisija zbora delegatov občin mnenja, da se s četrtim amandmajem zbora delegatov, ki je v aneksu na 25. strani, in ga izvršni svet delno sprejema, nadomesti prvi stavek zadnjega odstavka na 44. strani predloga plana.

Peti amandma, ki govori o energetskih virih, umikam glede na novi amandma, da se upoštevajo vsi hidrološki viri. Ta amandma je uskladen s težnjami, ki so bile izražene na zasedanju zbora delegatov.

Predlagam spremembo sedmega amandmaja zbora delegatov, ki zadeva povezavo plinovodne mreže zunaj meje. V tem petletnem obdobju naj se to vprašanje vsaj načelno reši, da bi lahko v naslednjem petletnem obdobju vendarle programirali plinovode, ki nas bi povezali s tujino.

Stavek naj se torej glasi: »Da bo rešeno vprašanje možnosti povezave.«

Potem je še deveti amandma k 28. strani, ki je priporočilo predlagatelju, da o teh stvareh razpravlja in predloži ustrezne konkretne rešitve.

Predsednik Miran Goslar: Še kdo želi besedo? Besedo ima Ivan Lapajne, prosim!

Ivan Lapajne: O predlogih, ki jih je dal tovariš Vošnjak v imenu delegatov občin, menimo, da so smiselno upoštevani v aneksu izvršnega sveta. Zato jih ni potrebno sprejeti.

Res je, da ima lesna industrija določeno ekspanzijo zlasti v izvozu, vendar znaša njena letna stopnja rasti približno 7 %. To se pravi, da ni nad poprečjem drugih panog in ne tako propulzivna kot elektroindustrija in druge.

Prav tako smatramo, da je besedilo glede povezave plinovodov ustrezno.

Obveščam republiški zbor, da je enotni zbor že sprejel plan z vsemi predlogi komisije in odbora s tem, da je sprejel prvi amandma tovariša Brodarja. To je samo informacija zaradi eventualnega usklajevanja.

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Lapajne, naj opozorim, da imamo pri lesni industriji tudi predlog odbora, da se črta beseda »lesna«.

Še kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Dernovšek, prosim!

Jože Dernovšek: Tovarišica Ulrihova me je obvestila, da je enotni zbor sprejel prvi amandma tovariša Brodarja v prvotnem besedilu: »pri čemer je treba doseči ustrezno raven integriranih sredstev«. Drugega amandmaja k aneksu na 31. strani pa ni sprejel.

Predsednik Miran Goslar: Predlagam, da sprejmemo amandma v besedilu, ki ga je sprejel enotni zbor.

Glede lesne industrije pa je bilo vse povedano. Črtamo »podpoprečni razvoj lesne industrije«, ker je iz tabelarnega pregleda razvidno, da se lesna industrija razvija po stopnji 7, celotna industrija pa od 7 do 8. To pomeni, da razvoj lesne industrije ni podpoprečen.

Samo vi niste sprejeli predloga, da se dodajo besede: »in lesna industrija«, pač pa ste sprejeli predlog, da se črta beseda »lesna«. To je sprejel tudi predlagatelj.

Tovariš Vošnjak vztraja, da se dodajo besede »in lesna industrija«. Ali je tako? (Da.) Če ni, bomo amandma razčistili ob glasovanju.

Še kdo želi besedo pred prehodom na glasovanje? (Nihče.)

Prehajamo na glasovanje. Prosim vas, da imate pred seboj tudi aneks.

Najprej imamo do vključno 17. strani vrsto nespornih amandmajev, ki jih je izvršni svet sprejel. Najprej bomo glasovali o teh. Kdor je za te amandmaje izvršnega sveta, naj glasuje! (60 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandmaji k aneksu od 1 do 52 so sprejeti.

Sledi glasovanje o amandmajih, ki jih je dal izvršni svet v drugem delu aneksa od 18. strani naprej. To so tisti amandmaji, ki jih je izvršni svet spremenil, njihova vsebina pa je ostala nespremenjena. Najprej glasujemo o amandmaju na 19. in 20. strani. Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (56 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Dva poslanca.)

Amandma je sprejet.

Sledi glasovanje o tretjem amandmaju, ki je na 22. strani aneksa in se začenja z besedami: »S krepitvijo reprodukcijske sposobnosti gospodarstva ...« Kdor je za, naj glasuje! (53 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Štirje poslanci.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandma je sprejet.

Sledi glasovanje o šestem amandmaju na 24. strani. To je zadnji odstavek tega amandmaja, ki se začenja z besedami: »Zato daje družbeni plan poudarek ...« Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (59 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Tudi ta amandma je sprejet.

Sledi glasovanje o sedmem amandmaju izvršnega sveta. Kdor je za, naj glasuje! (60 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandma je sprejet.

Glasujemo o 17. amandmaju na 30. strani, predpredzadnji in predzadnji odstavek. Kdor je za, naj glasuje! (60 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Glasujemo o 18. amandmaju, ki je na koncu 31. strani. Kdor je za, naj glasuje! (59 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal?. (En poslanec.)

Amandma je sprejet.

Glasujemo o 20. amandmaju, ki je na 33. strani. Kdor je za, naj glasuje ! (61 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Sledi 21. amandma. Kdor je za, naj glasuje! (58 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Trije poslanci.) Se je kdo vzdržal? (Dva poslanca.)

Tudi ta amandma je sprejet.

Ker imamo pri 22. amandmaju dvoje različnih besedil, predlagam naslednje. Izvršni svet predlaga v dodatku besedilo: »borcev (NOB in za zdravstveno zavarovanje socialno ogroženih kmetov«, medtem ko je besedilo odbora nekoliko drugačno. Odstavek se začenja »v zvezi z reševanjem socialnih problemov na manj razvitih območjih itd.«, v 4. vrsti od spodaj pa se za besedama »borcev NOB« dodajo še besede »borcev NOB in za zdravstveno zavarovanje socialno-ogroženih kmetov«. Potem sledi besedilo: »Republika bo tudi sofinancirala izgradnjo...« To je sedaj integralni tekst tega odstavka v zvezi z 22. amandmajem izvršnega sveta.

Če ste za to, glasujte! (62 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Ostane še 23. amandma izvršnega sveta, ki je na 35. strani. Kdor je za, naj glasuje! (57 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Tudi ta amandma je sprejet.

Sledi glasovanje o amandmaju odbora za družbenoekonomske odnose k 22. strani, ki je na drugi strani dodatnega poročila odbora. To je sedaj sporna zadeva v zvezi z lesno industrijo. Tovariša Sergeja Vošnjaka sem razumel tako, da vztraja pri celotnem amandmaju. To se pravi, da se četrta točka dopolni z naslednjim besedilom: »in lesna industrija«, v tretji vrsti zadnjega odstavka pa se črta beseda »lesna«.

Sergej Vošnjak (iz klopi): Vztrajam pri drugem delu amandmaja.

Predsednik Miran Goslar: Hvala! To se pravi, glasujemo samo o predlogu odbora, da se sprejme drugi del amandmaja zasedanja delegatov občin. V tem primeru se v tretji vrsti zadnjega odstavka na 30. strani črta beseda »lesna«. Kdor je za, naj glasuje! (56 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (5 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Predloge, ki jih je dal odbor k 24., 34. in k 35. strani aneksa, smo že izglasovali z amandmaji izvršnega sveta.

Sledi glasovanje o predlogu Socialistične zveze k 89. strani predloga družbenega plana, ki zadeva telesno kulturo. Soglasje ni bilo doseženo samo v zadnjem stavku drugega odstavka. Odbor predlaga besedilo: »S samoupravnim sporazumevanjem in družbenim dogovarjanjem je treba težiti k izgradnji novih objektov, da bi se povečale koristne površine od 2,2 m2 na 3 m2.

Ali se SZDL kot predlagatelj s tem strinja. (Da.) Ker ni spora, glasujemo o amandmaju SZDL. Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (57 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.) Amandma je sprejet.

Sledi glasovanje o amandmaju k 49. strani predloga plana, ki zadeva energetske kapacitete. To je amandma tovariša Krefta, ki ga je povzel in modificiral odbor. Glasi se: V točki 2, na 49. strani se v drugem odstavku za besedami »zmogljivost obstoječih elektrarn« dodajo besede »upoštevajoč pri tem tudi hidroenergetske izvore«. Kdor je za ta odstavek, naj glasuje! (58 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Tudi ta amandma je sprejet in ostaneta samo še amandmaja odbora za prosveto in kulturo oziroma Demetrija Brodarja.

Popravek je tovariš Dernovšek kasneje umaknil. Zato imamo samo predlog,, da se v prvem odstavku 10. točke doda naslednje besedilo: »pri čemer je treba doseči ustrezno raven integriranih sredstev«. Kdor je za, prosim da glasuje! (59 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma odbora za prosveto in kulturo je sprejet.

Sedaj pa imamo še drugi amandma. Ali odbor umika prvi del tega amandmaja? (Umika.) Glasujemo samo o drugem delu tega amandmaja, da se v peti vrsti beseda »sedanji« nadomesti z besedo »taki«.

Kdor je za, naj glasuje! (60 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Amandma je sprejet.

Ostaja samo še amandma zasedanja delegatov občin. Tovariš Vošnjak,. vztrajaš ali ne? Gre za plinovodsko mrežo.

Sergej Vošnjak (iz klopi): Da.

Predsednik Miran Goslar: Dobro, predstavnik zasedanja delegatov občin vztraja pri amandmaju. Slišali smo, da ga izvršni svet ne sprejema, ker meni, da je ustreznejša predložena formulacija.

Kdor je za amandma, ki ga predlaga Sergej Vošnjak, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (15 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (15 poslancev.)

Amandma je sprejet.

Mislim, da smo s tem izčrpali vse amandmaje.

Ima še kdo kakšen predlog? Nima!

Glasujemo o predlogu družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975 v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (64 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975 sprejet.

Predlagam deset minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 11.15 in se je nadaljevala ob 11.30.)

Predsednik Miran Goslar: Že prej sem omenil, da bomo preskočili 3. točko dnevnega reda. Nanjo se bomo vrnili kasneje.

4. točka dnevnega reda je predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji.

Slišali smo že uvodno obrazložitev Jožeta Florjančiča, republiškega sekretarja za finance. Predlog zakona so obravnavali odbor za finance in proračun in začasna komisija enotnega zbora, ki sta dala skupno poročilo in zakonodajno-pravna komisija, ki je dala poročilo.

Prosim vas, da upoštevate prečiščeno besedilo predloga zakona, ki ste ga prejeli danes na klop. Podlaga za razpravo je namreč prečiščeno besedilo predloga zakona. Vsi amandmaji, ki so bili vloženi oziroma ki bodo še vloženi, se lahko dajejo samo k temu predlogu. Kdor je prej dal amandmaje, pa jih izvršni svet ni sprejel, jih mora obnoviti.

Danes smo prejeli poročilo odbora za finance in proračun k prečiščenemu besedilu predloga zakona. Ali ga že imate? (Da.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima Magda Mihelič.

Magda Mihelič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Kot poročevalka odbora za finance in proračun sem dolžna obrazložiti stališče odbora, zlasti še zato, ker ste poročilo z današnje seje dobili na klop in ga po vsej verjetnosti niste utegnili prebrati.

Odbor je na svoji seji dne 16. tega meseca, ko je razpravljal o predlogu zakona o davku na dohodek iz temeljnih organizacij združenega dela, potrdil svoje prvotno stališče, ki ga je zavzel že k osnutku zakona. Davek na dohodek temeljnih organizacij združenega dela naj bo republiški dohodek. Da je lahko davek na dohodek temeljnih organizacij združenega dela le republiški dohodek, je obrazložil v osnutku zakona tudi predlagatelj sam. Utemeljil je nekatere prednosti, ki bi jih ta davek imel. O teh prednostih so razpravljali tudi poslanci v posameznih skupščinskih telesih in drugi.

Osnovna ugotovitev vseh je bila, da bi 7. člen predloga zakona povzročil močno prelivanje sredstev med posameznimi občinami in to takšno, da bi siromašil revne občine, bogate pa bogatil. Ta člen bi vplival tudi na dezintegracijo temeljnih organizacij združenega dela, hkrati pa bi se po sili ustanavljale organizacije združenega dela tudi tam, kjer zanje ni pogojev. Občine bi se za takšne organizacije zavzemale, ker bi se davek stekal v tisto občino, na sedežu katere bi bil sedež temeljne organizacije združenega dela.

Ti pomisleki so bili tudi v nekaterih odborih in komisijah republiške konference SZDL, republiškega sveta sindikatov, republiške gospodarske zbornice, na zasedanju delegatov občin, v odboru za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora, odboru za družbenoekonomske odnose republiškega zbora, odboru za finance in proračun republiškega zbora in v zakonodajno-pravni komisiji.

Odbor je na skupni seji z začasno komisijo za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti zavzel enotno stališče, da se črta 7. člen predloga zakona. Vsi drugi členi naj se uskladijo s tem predlogom tako, da bo ta davek samo republiški davek.

Odbor in komisija sta sprejela še vrsto amandmajev, ki jih je izvršni svet kot predlagatelj zakona v celoti sprejel. Predlagatelj pa ni sprejel amandmaja k 7. členu.

Izvršni svet je nato dal prečiščeno besedilo zakona, v katerem je naše amandmaje upošteval, razen že prej navedenih. Odbor je danes imel ponovno sejo in potrdil svoje prejšnje stališče, naj bo ta davek samo republiški davek. Odbor meni, da tudi popravljeni 7. člen ne ustreza.

Zaradi tega daje dodatno poročilo. Dovolite, da ga prečitam in povem, katere stvari ostanejo v novem predlogu zakona.

K naslovu: Odbor se strinja z amandmajem zakonodajno-pravne komisije in s svojim prejšnjim, ki ga izvršni svet ni sprejel, in predlaga, naj se naslov zakona glasi:

»Zakon o republiškem davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela«.

Odbor vztraja pri svojih amandmajih k 1., 4., 5., 7., 16., 26. in 39. členu novega predloga zakona z dne 22.1. 1973. Nadalje popravlja tri redakcijske napake, ki so nastale pri prepisovanju. V drugi vrsti prve točke 11. člena se za besedo »dohodka« dodata besedi: »in dohodka«. Besedilo 5. točke 12. člena naj se popravi tako, da se glasi: »prispevki in članarine gospodarskim zbornicam in skupnostim, v katerih je članstvo po zakonu obvezno«.

V prvi vrsti šeste točke istega člena naj se za besedo »značaj« doda beseda »osebnih«. To so trije redakcijski popravki.

Odbor je obravnaval tudi amandma gospodarskega zbora k 5. točki 12. člena. Odbor predlaga republiškemu zboru, da tega amandmaja ne sprejme.

Nadalje se odbor tudi ni strinjal s predlogom zakonodajno-pravne komisije, naj bi se črtali 16., 17. in 18. člen novega zakona, ki določajo davčne olajšave.

Odbor predlaga zboru, da predlog zakona s temi popravki odbora sprejme. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Rado Pušenjak.

Rado Pušenjak: Že pred leti sem v tem domu govoril o nujnosti prehoda davčnega sistema na obdavčevanje dohodka delovnih organizacij. Vedno sem bil prepričan, da je lahko ta davek le republiški davek. Tudi danes ni razlogov za spremembo pripadnosti tega davka. Opozoril bi vas na posledice, ki bi jih pospešil predlog zakona v malih občinah, na primer v ljutomerski občini.

V tej občini je 30 malih obratov podjetij, ki imajo svoj sedež v drugih občinah.

V teh 30 obratih je zaposlenih od 5 do 300 delavcev. Nihče izmed teh pa ne more imeti po ustavi statusa TOZD, čeprav vsi skupaj zaposlujejo približno 1000 ljudi. To se pravi nekaj več kot tretjino vseh zaposlenih delavcev v gospodarstvu ljutomerske občine.

Ne morem si predstavljati načina obdavčevanja, da bo ljutomerska občina dobila od teh organizacij določen dohodek. Zato menim, da je predlog odbora za finance realen in ga podpiram z gledišča interesov malih občin. Predlog zakona bi imel namreč za posledico, da bi ljutomerska občina izgubila 1 milijon dinarjev dohodka. Mislim, da je treba voditi politiko, po kateri bodo občine vse manj odvisne od neke republiške blagajne. Tudi v načelu ni sprejemljiva rešitev, po kateri bi občine obdavčevale obrate, ki niso na njihovih območjih.

So pa še praktični razlogi, ki govore zoper predlog izvršnega sveta. Kakšna naj bo le administracija, v občinah, za izterjavo davka od teh malih enot.

Hkrati ko nam je izvršni svet ponudil to rešitev, nam ni povedal, iz katerega vira bo na primer ljutomerska občina pokrila 1 milijon dinarjev primanjkljaja, čeprav bi se strinjal s tem sistemom, zanj ne bi mogel glasovati, ker ni predložena bilanca. Zato se zavzemam za bolj realne rešitve, ki bodo brez velikih pretresov privedle do novega davčnega sistema.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Gregor Klančnik, prosim!
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Gregor Klančnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Že dolgo časa si prizadevam, da bi spremenili sistem obdavčenja tako, da bi se zmanjšali prispevki na osebne dohodke in povečal davek na dobičke.

Nikoli pa nisem mislil, da bo uvedba tega sistema naletela na tako velik odpor, za katerega so brez dvoma določeni objektivni razlogi. Ti so v tem, da bo sistem spremenil delitev narodnega dohodka in obveznosti posameznih gospodarskih organizacij. Mislim, da pa je glavni vzrok odpora v tem, da nekatere strukture ne želijo biti odvisne od akumulativnosti našega gospodarstva. Bolj lagoden položaj jih zagotavljajo prispevki od osebnega dohodka, ki niso odvisni od rentabilnosti gospodarstva. Takšne težnje, po mojem mnenju, kompromitirajo naš samoupravni sistem. Smešno je, ker celo kapitalizem črpa proračunske dohodke iz profita. Pri nas pa je drugače, ker vemo, da osebni dohodki iz leta v leto rastejo in z njimi vred tudi prispevki in dohodki. Mislim, da je ta problem močno prisoten sedaj ob obravnavi sprememb davčnega sistema. Vsi bomo skrbeli za večjo rentabilnost gospodarstva šele tedaj, ko bomo vsi odvisni od njegove akumulativnosti.

To so objektivni razlogi dolgotrajnih razprav ob prehodu na nov davčni sistem, ki bo obremenjeval akumulacijo oziroma dobičke. Že dolgo časa ugotavljamo, da je pri nas premalo zaveznikov za večjo donosnost gospodarstva, ki bi se zavzemali tudi za spremembo davčnega sistema. Priznam, da je bil prvi predlog zakona pomanjkljiv in da so bile določene spremembe upravičene. Ne glede na to sem mnenja, da se moramo sedaj odločiti za kvalitetno spremembo davčnega sistema. Tovariš Florjančič je dal v ekspozeju dovolj zagotovil za uspešno delovanje predloženega sistema. V razpravi pa smo razčistili vrsto vprašanj, na primer odbitne postavke pri ugotavljanju dohodka, ki je osnova za obdavčenje, poleg tega smo razčistili, kdo je davčni zavezanec. Mislim, da smo rešili tudi problem, ki naj bi nastal, če temeljna organizacija pokrije izgubo druge temeljne organizacije. Odločili smo, da se ta znesek odšteje od osnove za obdavčitev. Utemeljena je tudi ideja, da pripada ta davek republiki in občinam.

Prepričan sem, da ni dovolj, da rešimo samo vire dohodkov proračunov, ker morajo biti tudi interesne skupnosti neposredno odvisne od akumulativnosti gospodarstva. Na primer namen raziskovalne dejavnosti je, da prispeva svoj delež k povečanju akumulacije, zato naj bo tudi njen dohodek odvisen od akumulacije.

Zato bomo prej ali slej morali obravnavati tudi financiranje strokovnega šolstva, ker je učinkovito strokovno šolstvo neposredno interes gospodarstva. Boljše gospodarjenje je neprosredno odvisno od usposobljenosti delavcev. Če je temu tako, potem tudi strokovno šolstvo ne bi smelo biti odvisno od izplačanih osebnih dohodkov, temveč od akumulativnosti gospodarstva. Mislim, da je nekaj podobnega tudi na področju zdravstva.

Ta logika pa zahteva, da se iz tega davka napajajo tudi proračuni občin. Če smo rešili problem, da pripada del dohodka od davka tisti občini, v kateri so nastanjeni delavci, potem za uvedbo tega davka v občinah ni več zadržkov.

Štiri občine lahko odločijo, da ne bodo gradile štiri majhne tovarne, ampak samo eno optimalno, v katero se bodo vozili delavci iz štirih občin. Zato pa ima vsaka občina, v kateri tovarna ni locirana, pravico do dela dohodkov iz tega davka. Mislim, da nas bi takšna rešitev vendarle pripeljala do tega, da bi imeli davek na ostanek dohodka tudi v občinah. S tem bi končno le znižali visoke obremenitve osebnih dohodkov.

Bruto osebni dohodki so brez dvoma posebna vrsta materialnih stroškov, zlasti v primeru izvoza blaga v inozemstvo. Vsi pa smo zainteresirani, da ta postavka v ceni ni pretirano visoka. Brez dvoma je največja rezerva v produktivnosti, res pa je tudi, da so bruto dohodki znatno večji kot neto dohodki. Čeprav naši zdomci prejemajo v inozemstvu višje osebne dohodke, so naše bruto plače skoraj tako visoke kot pri inozemskih konkurentih.

Podpiram predlog zakona v prečiščenem besedilu, ker menim, da je treba napraviti v davčnem sistemu takšno kvalitetno spremembo, da se bo naša samoupravna družba zavedala, da brez akumulativnosti gospodarstva ne more obstajati. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Mirko Žlender.

Mirko Žlender : Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Predložena sta dva alternativna koncepta zakona. Imamo predlog izvršnega sveta in predlog odbora za družbeni plan in finance. Če se je treba odločiti za eno alternativo, se odločam za alternativo izvršnega sveta, ker gre za sistemski zakon.

Vprašanje, kako se bodo uredili odnosi med občinami in pa republiko oziroma med samimi občinami, je rešeno v 7. členu. V njem je napisano, da se bo s posebnim zakonom določilo, kolikšen prispevek iz tega naslova pripada posameznim občinam, kadar se obdavči organizacija združenega dela, ki zaposluje delavce iz drugih občin. Mislim, da bojazen, kako se bo delil dohodek med občinami v tej fazi, ni upravičena, ker se ponuja rešitev, ki bo verjetno temu zboru ponovno predložena.

Dotaknil bi se vprašanja, o katerem je razpravljal tovariš Klančnik. To je amandma, ki ga je sprejel gospodarski zbor k 5. točki 12. člena. V njej je rečeno, da so odbitne postavke prispevki zbornicam in članarine skupnostim, kadar je članstvo po zakonu obvezno. Mislim, da je ta rešitev pravilna. Če bi razširjali oprostitve na tiste članarine, ki izvirajo iz prostovoljne odločitve organizacij združenega dela, bi lahko prišli v kaj čudne situacije. Zato sem mnenja, da bi bilo treba ta amandma, ki ga je gospodarski zbor včeraj sicer izglasoval zavrniti.

Vprašanje imam k 27. in 28. členu. V prejšnjem predlogu zakona teh določb ni bilo. Kdor se je malo ukvarjal z vprašanji periodičnega obračuna, ve, da so lahko njegove postavke relativne. Dvomim v ustreznost določbe 27. člena, po kateri bi si davčni zavezanec praktično sam odmerjal višino davka. V tej določbi gre v bistvu za poenostavitev, ki jo je verjetno hotela služba družbenega knjigovodstva. Predlagam izvršnemu svetu, da premisli, ali ne bi črtali teh določb 27. in pa 28. člena.

Eno vprašanje v zvezi s kazenskimi določbami ni popolnoma jasno. V členu 33 je penalizirano: kdor da napačno davčno osnovo oziroma napačne podatke za davčne olajšave, se kaznuje s kaznijo, ki je navedena v členu 33. V členu 34 je pod točko tri rečeno, da se kaznuje tudi zavezanec, ki v predpisanem roku na zahtevo službe družbenega knjigovodstva ne popravi ali dopolni obračuna davka. V 23. členu je namreč določba, ki nalaga davčnemu zavezancu, da mora na poziv službe družbenega knjigovodstva napačno davčno napoved popraviti. Vprašanje je, ali je ta davčna napoved službi družbenega knjigovodstva tisto dejansko stanje, ki je kaznivo, ali pa je kazniva napoved, ki na poziv službe družbenega knjigovodstva ni bila pravilno korigirana. Mislim, da je tu nejasnost. Treba bi bilo povedati, da je kazniva tista davčna prijava, ki na poziv službe družbenega knjigovodstva ni tako formulirana, kot jo je ona zahtevala. Hvala!

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Janko Česnik.

Janko Česnik: Tovarišice in tovariši! Mislim, da je potrebno, da dam k temu zakonu določena pojasnila, zlasti zato, ker uresničuje ustavne amandmaje.

Najprej naj poudarim, da ni realna dilema o občinskem davku iz dohodka temeljnih organizacij. To vprašanje je rešeno v ustavnih amandmajih, ki popolnoma jasno določajo, da si družbenopolitične skupnosti za pokrivanje širših družbenih potreb zagotavljajo sredstva z davki oziroma prispevki na dohodek delovnih organizacij oziroma na osebne dohodke. Te pa so republika in občine. Zato mislim, da ne gre za dilemo ali smo za ali zoper uvedbo občinskega davka. Vprašanje je le, kako naj uvedemo občinski davek iz dohodka temeljnih organizacij. Ustavni amandmaji namreč popolnoma jasno pravijo, da dobivajo družbenopolitične skupnosti za zadovoljitev splošnih družbenih potreb del dohodka iz dohodka delavcev v TOZD. Ta dohodek se pa potem mora deliti tako, da se zagotavlja delavcu pokrivanje njegovih potreb oziroma storitev v kraju, kjer on živi in ne samo njemu, temveč tudi njegovim družinskim članom. Tudi to je določeno v ustavnih amandmajih, zato je potrebno sporne določbe samo temeljito proučiti. Spori so sedaj samo o vprašanju, kako deliti dohodke iz tega naslova med občinama glede na delavčevo zaposlitev in prebivališče. Mislim, da 7. člen predloga zakona v prečiščenem besedilu tega vprašanja ne rešuje. Ta člen v prvem odstavku navaja, da pripada ta davek praviloma družbenopolitični skupnosti oziroma občini, kjer je sedež TOZD. Tovariši, ta rešitev ni ustrezna, ker bi bile občine, ki imajo dosti zaposlenih delavcev v drugih občinah, zelo prikrajšane. Zakon tudi ne določa meril za delitev, saj pravi, da bodo ta merila določena s posebnim zakonom, ki ga bomo šele sprejeli. Zaradi tega je bila v skupščinskih telesih in tudi v naši komisiji dilema ali je primerno, da s tem predpisom, ki mora biti sistemski, postavimo samo načela za občinski davek, ki po ustavnih amandmajih niso sporna in bi se začela uresničevati šele v letu 1974.

Glede na to je bilo predlagano, da bi predlog zakona prečistili v tem smislu, da bi se za letošnje leto uvedel samo davek za republiko. Ko pa bodo proučeni kriteriji delitve dohodkov iz tega naslova med občinami, naj se uvede ta davek tudi za občine. Menim, da 7. člen ni v skladu z ustavnimi amandmaji. Moramo se potruditi, da bi ključ za delitev čimprej našli. S tem bomo rešili bistveno vprašanje, na katero je opozoril tovariš Klančnik, ko je govoril, da morajo biti družbenopolitične skupnosti odvisne od proizvodnje in ne od števila zaposlenih, in ne samo ene, marveč tudi interesne skupnosti.

Samo še eno pojasnilo. Amandmaji zakonodajno-pravne komisije k prejšnjemu zakonu so stremeli predvsem za tem, da se kompletirajo predlogi odbora, če bi se odločili za to, da sprejmemo zakon, ki bi uvajal za letošnje leto samo republiški davek. Zato smo bili mnenja, da ne kaže v tem zakonu, ki bo urejal samo del sistema tega davka, izčrpati vseh olajšav. To lahko uzakonimo s posebnim zakonom. Tu se naj določijo samo načela. Dilema je samo o 7. členu. AH je sprejemljiva ali ne predvidena delitev sredstev med občinami glede na ustavne amandmaje.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Polde Maček.

Polde Maček: Tovarišice in tovariši poslanci! Strinjam se, da je treba spremeniti davčni sistem in obdavčiti dobiček oziroma dohodek temeljnih organizacij združenega dela. Nisem pa prepričan, da bi morali ta dohodek deliti med občino in republiko, ker se odstopa občinam majhen del tega dohodka. Večina sredstev za potrebe splošne porabe se črpa iz osebnih dohodkov. Stopnja njihove obremenitve znaša približno 32. Ali je res potrebno, da sedaj toliko govorimo o predloženi neznatni spremembi sistema. Morda bomo lahko več storili v prihodnjih letih. Poleg tega naj opozorim, da občine, niso najpomembnejši interesent za ta sredstva. 2e tovariš Klančnik je rekel, da nekatere druge dejavnosti veliko bolj pritiskajo na osebne dohodke.

Stališča zbora delegatov in tudi razprave v občinah so pokazale, da ni nobenega navdušenja za novo politično in ekonomsko razpravo v delitvi sredstev. Treba pa je to razpravo začeti, da bi prepričali vse tiste, ki dvomijo v ustreznost tega sistema. Če ne, bodo politične in ekonomske posledice dosti težje.

Zaradi tega mislim, da bi bilo prav, da občine nov davčni sistem predhodno temeljito proučijo. Šele na predlog teh razprav naj se sestavi zakon o obdavčenju temeljnih organizacij združenega dela in o soudeležbi občin pri dohodku.

Tudi meni niso znane posledice tega zakona. Nevarnost je, da se bodo problemi reševali po poti najmanjšega odpora s tem, da se bodo delovne organizacije dezintegrirale ali pa v okviru občin ustanavljale nove delovne organizacije brez prave ekonomske upravičenosti. Res se lahko štiri občine dogovorijo o ustanovitvi ene tovarne, vendar naj vas opozorim, da v Ljubljani že imamo industrijsko cono z vsemi komparativnimi prednostmi, vendar interesi posameznih občin zavirajo njen razvoj. Glede na takšno dejansko stanje ima lahko neproučena rešitev težje negativne posledice. To že poznamo, saj smo podoben sistem pred 20 leti že imeli.

Zaradi tega se strinjam s stališčem odbora za finance, vendar s to pripombo, da bo treba ta problem rešiti še v tem letu. Nujno pa je, da pri tem delu sodelujejo tudi občine, da bo zakon uskladil njihove interese. Če ne, bo zakon povzročil večjo škodo kot korist. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Še kdo želi besedo? Jože Florjančič.

Jože Florjančič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na nekatere misli, izražene v razpravi, bi želel dati pojasnila in nekatera dodatna stališča.

Glede uvajanja davka iz dohodka v naš sistem financiranja družbenopolitičnih skupnosti je bilo danes že govora. Rečeno je bilo, da gre pri tem za to, da na ustrezen način ustvarimo odvisnost med dejanskim materialnim položajem in obsegom zadovoljevanja splošnih in skupnih potreb delavcev oziroma občanov. Menim, da je potrebno ob tem vedeti, da je velik del nelikvidnosti, s katero imamo trenutno v Jugoslaviji zelo veliko težav, povzročen prav s tem, da vsa poraba, praktično od osebne do splošne, temelji na nekem fiktivnem dohodku, se pravi na nekem dohodku, ki ga v bistvu ni, ker se osebni dohodki in s tem povezani prispevki izplačujejo skoraj v neodvisnosti od ugotavljanja takega ah drugačnega rezultata ob zaključku poslovnega leta.

S tem prehodom na nov davčni sistem postavljamo družbenopolitične skupnosti v nov položaj. Gre samo za to, da moramo biti vsi skupaj toliko realni, da postavimo ustrezen in terminsko utemeljen prehoden rok, v katerem bomo lahko usposobili sami sebe in seveda tudi vse organe v občini in republiki, skratka v družbenopolitičnih skupnostih za to, da se pravilno opredelimo, tako pri zajemanju sredstev za splošno in skupno porabo kot pri odmerjanju obsega splošne in skupne porabe.

Zato bi seveda težko sprejeli misel, da s tem ko želimo uvajati davek tudi na nivoju občin, podpiramo »bogate« in osiromašujemo »siromašne«. Moram reči, da bi sama analiza »bogatih« in »siromašnih« občin v Sloveniji pokazala, da marsikatera »bogata« občina gradi svojo porabo na fiktivnem dohodku, na razmerjih, ki jih ne moremo vleči v nedogled. Zato uvajamo principialno novost v odnos do občine in republike ob tem, da imamo seveda celo vrsto instrumentov, s katerimi dopolnjujemo vrsto služb v občinah, ki zaostajajo na področju socialnega varstva, gospodarskega razvoja, ali kje drugje.

Zato menim, da ta ugotovitev ni točna in odločno odklanjam to, da bi jo pripisali prizadevanjem izvršnega sveta v dosedanjem koncipiranju te politike.

Na komisijah nekaterih družbenopolitičnih organizacij, konkretno v komisiji centralnega komiteja za družbenoekonomske odnose smo imeli razpravo o tem, ali sistem kot je postavljen v predlogu zakona, ustrezno opredeljuje odnos do temeljnih organizacij združenega dela in ali ne zavira procesa uveljavljanja temeljnih organizacij združenega dela. Moram reči, da je bila ocena pozitivna. Pozitivna v tem smislu, da smo pravilno opredelili, da je davčni zavezanec temeljna organizacija združenega dela, da je treba dopustiti možnost samoupravnega sporazuma samih temeljnih organizacij združenega dela tudi za drugačno opredelitev, in katera sredstva iz skupnega poslovanja, ki se dajejo na osnovi solidarnosti in vzajemnosti med posameznimi TOZD, se odbijajo od davčne osnove.

To pa seveda predpostavlja, da morajo biti samoupravni sporazumi o združevanju temeljnih organizacij združenega dela v organizacijo združenega dela sklenjeni v fazi oblikovanja organizacije združenega dela oziroma temeljnih organizacij združenega dela, ne morejo pa biti stvar manipulacij neposredno ob sestavljanju zaključnega računa in prilagajanja dohodka in davčne napovedi glede na to, kakšen naj bi bil davek v tem ali drugačnem primeru.

Menim, da ne bi bilo takih težav v dosedanjih razpravah okoli dileme ali uvesti oziroma sprejeti sistemski zakon, v katerem je treba opredeliti tudi položaj občine glede tega davka ali ne, če bi šlo res samo za to ali smo sposobni že sedajle to uvesti ali ne. Menim, in najbrž ste že tudi sami zaključili, da gre za drugo dilemo, in sicer ali se naj za občine ta davek sploh uvede ali ne. Moram reči, da z ustavnim amandmajem XL k republiški ustavi, ki opredeljuje dohodke družbenopolitičnih skupnosti, te dileme ni več. Če hočem slediti razpravi, ki jo je imel tovariš Česnik, mislim, da lahko popravimo 7. člen v tem smislu, da izbrišemo kakršenkoli dvom. Če sem pravilno sledil, bi lahko ta 7. člen koncipirali v tem smislu, da prvi odstavek izpustimo in rečemo, da se bo udeležba občine na tem davku določila s posebnim zakonom. Za nas je to povsem vseeno ali se 7. člen pusti tak kakor je, ali pa da napravimo tako kakor sem sedaj predlagal. To sem povedal zaradi tega, ker menim, da se moramo vendarle opredeliti o tem, ali smo za to, da se v občinah ta davek uvede in da skušamo odpraviti vse tiste nesporazume iz te dileme, ki bi lahko pomenili, da nismo za to.

Če dovolite, bi dal samo še nekatera pojasnila k diskusiji tovariša Mirka Žlendra in sicer glede amandmaja gospodarskega zbora. Že v poročilu odbora za finance iz današnje seje, če pravilno tolmačim tovarišico predsednico odbora, je ta amandma zavrnjen, ker bi to vendarle odprlo preširoko možnost takih ali drugačnih oblik združevanja sredstev tudi za druge namene in ne samo za delo poslovnih združenj. Tako mislim, da smo enakega mnenja, kot odbor za finance.

Glede 27. in 28. člena moram reči, da smo prej že imeli v predlogu zakona take določbe. Te določbe so bile tudi v osnutku zakona s to razliko, da je bila tam ta pravica za odmero akontacije prepuščena davčni upravi. Cim smo davčno upravo izključili iz celotnega sistema zakona in uvedli celotni postopek preverjanja in obračunavanja in odplačevanja v okviru službe družbenega knjigovodstva, smo postavili tak avtomatizem, za katerega je treba postaviti nekatere rezerve. S službo družbenega knjigovodstva je stvar razčiščena do take mere, da obstajajo tu tako močni kadri, da bodo sposobni to v redu kontrolirati tudi ob periodičnih obračunih v gospodarskih organizacijah.

Glede 33. in 34. člena smo upoštevali mnenje sekretariata za zakonodajo. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Kdo želi besedo? Besedo ima Magda Mihelič.

Magda Mihelič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Menim, da moram pojasniti stališča odbora. Odbor ni bil nikdar proti temu, da se davek iz dohodka za občine ne bi uvedel. Nasprotno. V obeh poročilih smo napisali, da naj se ali takoj ali pa med letom proučijo vse zadeve v zvezi z davkom, ki bi pripadal občinam in da se pripravi poseben zakon.

Na prvi skupni seji odbora in začasne komisije smo poskušali dati ustreznejši predlog k tedanjemu 7. členu predloga zakona, za katerega smo smatrali, da je resnično nesprejemljiv. Ta 7. člen je bil tak, da bi davek, ki bi ga predpisala občina, pripadal občini, na katere območju je sedež davčnega zavezanca. Proti temu smo bili zaradi tega, ker smo ugotavljali, da bi se s tako dikcijo zakona začelo prelivanje med posameznimi občinami in da bi evidenca, ki bi nastala na osnovi drugega odstavka tega člena, bila v posameznih podjetjih nemogoča in praktično neizvedljiva, ker bi terjala ogromno administrativnega dela.

Zaradi tega smo se izrekli proti taki dikciji in predlagali novo in sicer tako, da bi delavcem, ki živijo v drugi občini, kjer je sedež temeljne organizacije združenega dela oziroma tisti občini, katere delavci živijo drugje, pripadal ustrezni del davka na dohodek in sicer glede na ustvarjene osebne dohodke delavcev iz te občine in na celotne ustvarjene dohodke delavcev na sedežu, kjer je temeljna organizacija združenega dela.

Teh predlogov nismo mogli s predlagateljem zakona uskladiti, zato smo sprejeli soglasen sklep, da odstopamo od tega, da bi bil ta dohodek že v tej prvi fazi tudi dohodek občine, temveč da naj bo v tej prvi fazi ta davek dohodek republike, kasneje pa naj se sprejme poseben zakon, ki bo določal način in pogoje, kako naj se vpelje občinski davek.

Danes smo dobili nov zakon, ki 7. člen obravnava drugače kot ga je prejšnji •osnutek, vendar menim, da bi se lahko sporazumeli, da bi ta 7. člen popravili tako, da bi prvi odstavek odpadel, drugi odstavek pa bi se spremenil. Morda bi spadal v prehodne določbe predpis, na kak način in kako naj se predpiše davek za občine. To bi bilo morda sprejemljivo za predlagatelja zakona in za odbor. Če predlagatelj in predsednik zbora menita, da je tak način mogoč, potem prosim za 10 minut odmora, da bi odbor in predlagatelj lahko skupaj pripravila nov predlog 7. člena. Takšen 7. člen, kakršen je v tem besedilu zakona pa odbor ne sprejema.

Predsednik Miran Goslar: Dalje. Besedo ima Gregor Klančnik.

Gregor Klančnik: Pred kratkim sem dobil od družbenopolitičnih organov občine Ravne na Koroškem anketo, ki je namenjena vodilnim funkcionarjem in v katero je treba podrobno izpolniti, kakšen je bil dohodek v 1972. letu, kakšno imovino imamo itd. Ko sem vprašal, kdo je to anketo dobil, sem ugotovil, da jo je dobilo samo izbrano število ljudi. Odgovor na to je bil, da morajo biti najprej čisti ti, da bi lahko nato razpravljali o drugih.

Če se sprašujemo ali uvesti občinski davek na ostanek dohodka ali ne, preden smo ta princip uvedli tudi pri interesnih skupnostih, potem bi rekel, da ga je treba za občinske skupščine uvesti, da bi ga nato lažje uvedli tudi v interesnih skupnostih. Zato mislim, da ne bi kazalo danes odlagati ta problem, zlasti ker smo že zelo blizu rešitvi in temu, da 7. člen prilagodimo tako, da bo na današnjem zboru ta stvar sprejeta.

Mislim, da izražam mišljenje večine, če rečem, da je treba na našem zboru sprejeti tak zakon, ki bo urejeval davek na ostanek dohodka temeljnih organizacij združenega dela za republiko in za občine.

Predsednik Miran Goslar: Če dovolite, bi se tudi jaz udeležil razprave. Mislim, da je bistvo stvari dejansko v tem, kar sta rekla tovariš Česnik in tudi tovarišica Miheličeva. Nikdar ni bilo spora o tem, vsaj v telesih skupščine ne, ali imajo občine pravico, da uvedejo ta davek ali ne. To je nesporna stvar. Vendar je dejstvo, da v dosedanjih razpravah, tudi v predlogu izvršnega sveta nismo ponudili in našli nobene rešitve, ki bi pomenila realno možnost, da občine ta davek tudi uvedejo. Od tod je prišla ideja, da bi vprašanje občinskega davka od dohodka temeljnih organizacij združenega dela obdelali v posebnem zakonu takrat, ko bi razčistili vsa vprašanja glede tega.

Mislim pa, da je bistveno to, da ne ustvarjamo spora tam, kjer ga ni, oziroma da bi o tem ustvarjali napačno sliko. Spor namreč ni v tem, ali omeniti občine v tem zakonu ali ne, temveč kako rešiti problem uvedbe občinskega davka.

Strinjam se s tem, kar je rekel tovariš Klančnik, da smo že zelo blizu rešitve in da lahko najdemo neko skupno rešitev, ki bi omogočila sprejem zakona danes. Ta rešitev je po mojem zelo blizu tudi zaradi tega, ker je konec koncev tudi tovariš Florjančič izrazil pripravljenost, da predlagatelj spremeni 7. člen.

Ker je 7. člen v resnici bistvo stvari, kajti 7. člen že nakazuje nek način delitve občinskega davka med občinami in to s formulacijo, ki je tudi po moji oceni povsem nesprejemljiva. To mnenje zagovarjata tudi tovariš Česnik in celotna zakonodajno-pravna komisija. Mislim, da je tudi v nasprotju s 4. točko XL. amandmaja republiške ustave, tako da ga v tej obliki, kot je predlagan, resnično ne moremo sprejeti, zlasti ker take formulacije praviloma ustvarjajo samo zmedo in jih potem v konkretizaciji ne bi mogli uresničiti, oziroma bi glede tega ostali v slepi ulici.

V zvezi z načelnim vprašanjem nadaljnjega prenašanja obremenitev iz osebnih dohodkov na dohodek temeljnih organizacij združenega dela moramo vsi skupaj stremeti k temu, da bi se zmanjševal delež obremenitev osebnih dohodkov in rastel delež obremenitev iz dohodka, oziroma ostanka dohodka. Mislim pa, da bomo konkretne rešitve na tem področju našli lahko samo v tistih samoupravnih skupnostih, ki so formirane na republiškem nivoju, medtem ko bomo naleteli na velike težave, če bomo skušali prenašati bremena z osebnih dohodkov na dohodek tudi pri tistih samoupravnih skupnostih, ki se formirajo na občinskem ali medobčinskem nivoju. Skratka naša usmeritev je, da bi v večji meri spremenili strukturo obremenitev v škodo bolj bogatih delovnih organizacij, to se pravi, da bi bolj obremenili dobiček. Iz iste osnove bi morali uvesti tudi prispevke za nekatere republiške samoupravne skupnosti, medtem ko bo verjetno večina obremenitev na občinskem nivoju morala ostati na osebnih dohodkih.

Predlagam torej, da ne modificiramo 7. člena, temveč da ga črtamo v celoti. Po mojem lahko 7. člen ostane samo, če prepišemo 4. točko amandmaja XL ustave SR Slovenije. To pa ni potrebno, saj je naloga zakona le v tem, da načela za delitev konkretizira. Ker tako ali tako vemo, da bo občinski davek iz dohodka uveden šele na osnovi nekega dodatnega predpisa in na osnovi nekega dodatnega zakona, za katerega predloga danes še nimamo, smo lahko soglasni v tem, da tudi vse tisto, kar mislimo, da naj bi 7. člen rešil danes, rešimo v tem bodočem zakonu.

Konkretno torej predlagam, da črtamo 7. člen in da spremenimo 39. člen, ki naj bi se glasil takole: »Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega zakona lahko občine v SR Slovenije uvedejo in predpišejo davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela le na podlagi posebnega zakona.« Ta posebni zakon bo obsegal tudi tisto, kar mislimo, da je treba reči v 7. členu, zato ga lahko črtamo. Mislim, da je prav, da v tem členu tudi ne omenjamo letnice. Teoretično bi lahko predpisali oziroma ta zakon sprejeli tudi do konca marca letošnjega leta, če bi se sporazumeli o vseh principih. To pa verjetno ne bo mogoče.

Dejstvo je, da mora biti poseben zakon, ki bo ponudil tiste rešitve, ki so potrebne za to, da se realizira tudi občinski davek iz dohodka. Rešitev je potrebno najti čimprej in jo temeljito prediskutirati. Zakon bo moral jasno rešiti pripadnost davka, delitev davka, moral bo rešiti tudi to, da bodo davek uvedle vse občine, ker si je težko predstavljati, da bi npr. del občin v Sloveniji uvedel davek od dohodka, drug del občin pa bi zadržal prispevek iz osebnih dohodkov.

Mislim, da bo s tem predlogom dejansko odstranjen tudi tisti pomislek, ki ga je tovariš Florjančič imel, in sicer da skuša odbor eliminirati vsako možnost, da bi občine davek uvedle. To ni bilo sporno, zato mislim, da smo praktično dosegli sporazum in bomo zakon lahko sprejeli.

Odrejam pol ure odmora!

(Seja je bila prekinjena ob 12.45 in se je nadaljevala ob 13.35.)

Predsednik Miran Goslar: Tovarišice in tovariši poslanci! Obveščen sem, da je zasedanje odborov še v teku. Glede na to predlagam, da gremo naprej po dnevnem redu in se kasneje vrnemo na to točko.

Ali ste za to, da preidemo na 3. točko dnevnega reda? (Da.)

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja.

Predlagatelj je odbor za vzgojo in izobraževanje prosvetno-kulturnega zbora, ki je za svojega predstavnika določil Emila Rojca, predsednika odbora za vzgojo in izobraževanje prosvetno-kulturnega zbora. Odbor za prosveto in kulturo in zakonodajno-pravna komisija sta osnutek sklepov in stališč obravnavala, prav tako tudi izvršni svet, ki je dal pozitivno mnenje.

Pričenjam razpravo! Kdo želi besedo? Besedo ima Ivan Kreft.

Ivan Kreft: Tovarišice in tovariši poslanci! Že večkrat so posamezni predstavniki družbenopolitičnih organizacij in republiški poslanci opozarjali na to, da je le z organizirano socialistično vzgojo in marksističnim izobraževanjem mladine mogoče zagotoviti in zagotavljati kontinuiteto socialistične družbene ureditve. Marksistični teoretiki so namreč prišli do spoznanja, da se socializem ne obnavlja sam od sebe, temveč da je to naloga zavestnih socialističnih sil.

Če posežemo nazaj v zgodovino, bomo ugotovili, da so mladi komunisti čutili potrebo po intenzivnem marksističnem izobraževanju že pred 45 leti, čeprav so bili cilji, za katere so se borili, še zelo oddaljeni. Starim marksistom, ki jih je takrat še zelo obremenjeval avstro-marksizem so očitali, da ne posvečajo potrebne pozornosti proučevanju in propagandi marksistično-leninistične teorije. Člani Zveze komunistične mladine, med njimi predvsem dijaki in študentje, so že zelo zgodaj daljnovidno napovedovali, da se bo slej ko prej maščevalo podcenjevanje revolucionarne teorije, kar se nam danes resnično dogaja. Iz političnega poročila na drugem kongresu Komunistične partije Slovenije v dneh od 11. do 15. novembra 1948 citiram odlomek, iz katerega izhaja, da se je mladina že 25 let pred omenjenim kongresom zavedala, česar se danes marsikdo še ne zaveda, kako važno je marksistično izobraževanje mlade generacije. Citiram:

»V organizacijah Zveze komunistične mladine je bilo tedaj veliko zanimanja za marksistično-leninistično teorijo in revolucionarno taktiko. To zanimanje je bilo živo tako med komunističnimi študenti kakor tudi med mladimi komunisti iz delavskih vrst. Toda takratno partijsko vodstvo teh pravilnih teženj ne le da ni v zadostni meri podpiralo, temveč jih je včasih celo smešilo. Zato se je praviloma dogajalo, da so komunistični mladinci, ki so želeli spoznati in proučiti marksistični svetovni nazor, spoznati, proučiti uporabljati marksistično revolucionarno teorijo, bili prepuščeni sami sebi. Samoiniciativno so snovali študijske in propagandne krožke. Po krivdi partijskega vodstva je bilo na razpolago zelo malo literature. Vsaka knjiga je bila dragocena in je šla naskrivaj iz rok v roke. Ti študijski krožki so bili zlasti močni v Ljubljani. Danes se lahko pove, da je bilo njihovo snovanje osredotočeno takrat pri tovarišu Vladu Kozaku, kjer se je zbirala marksistično-leninistično usmerjena ljubljanska komunistična mladina. V teh krožkih so sodelovali in prek njih dobivali zvezo s partijo tovariši Kardelj, Kidrič, Strmecki, kasneje Tomšič, Oskar Kovačič in drugi.

Iz teh krožkov je izšla pobuda za kasnejšo povezovanje revolucionarne prakse z revolucionarno teorijo. V teh krožkih se je v mladincih utrjevalo mišljenje, da je edino marksizem in leninizem kos problemom, ki se vsak dan ostreje pojavljajo v slovenskem javnem življenju. Iz teh krožkov se je komunistična mladinska organizacija širila na srednje šole v Ljubljani pa tudi po drugih slovenskih mestih.« Konec citata.

V političnem poročilu centralnega komiteja Komunistične partije Slovenije dobijo člani študijskih krožkov še priznanje, da so bili tisti, ki so se ob januarskem udaru leta 1929 odločno uprli oportunističnemu kurzu partijskega vodstva in šli v akcijo.

Da bi lažje spoznali sedanjo perečo nujnost marksističnega izobraževanja mladine, bom z najkrajšimi besedami opisal še tisto dejavnost mladih komunistov v polpretekli dobi, ki je odločilno prispevala k obogatitvi marksistične znanosti na Slovenskem in s tem k uspehu revolucije.

V letih 1932—1933—1934 je prihajala marksistična misel do izraza predvsem v legalnih revijah in založbah. V Ljubljani je založba »ENKA« izdajala marksistične klasike in malo biblioteko. Največ pa je k marksističnemu izobraževani j u prispevala revija Književnost, ki je začela izhajati v Ljubljani pred 40 leti in je imela 443 plačujočih naročnikov, krog bralcev pa je bil seveda nekolikokrat večji, saj so jo v krožkih brali po skupinah. Brez prostovoljnega neplačanega dela ne bi mogla izhajati ne ta revija ne Ljudska- pravica niti ne bi mogla iziti nobena knjiga pri »ENKI«.

To poudarjam zaradi tega, da bi lažje razumeli, zakaj je danes, poleg drugih vzrokov, prišlo do tolikšnega zastoja v marksističnem izobraževanju. Nemara prav zaradi tega, ker danes marsikateri poznavalec marksistične teorije najprej vpraša, koliko honorarja bo dobil za sodelovanje v marksističnem krožku, namesto da bi bil zanj pobudnik, nakar bi se prav gotovo dalo rešiti tudi vprašanje gmotnega nadomestila za njegovo sodelovanje.

Še danes najbolje napreduje marksistično izobraževanje tam, kjer se mentorji ravnajo po vzoru dr. Žgeča, dr. Potrča, Ivana Regenta, Janeza Marenčiča, Jožeta Kerenčiča in drugih. Takšnih svetlih primerov je vse manj, z nekaterimi se pa vendarle srečamo celo v osnovnih šolah. Zavedati pa se moramo, da skokovitega izboljšanja marksističnega izobraževanja ne bo moč doseči. Tudi, če bi bilo povsod dovolj dobre volje, bi zaradi objektivnih pogojev ne mogli takoj na vseh nivojih speljati zadovoljivega marksističnega izobraževanja, saj bi za to potrebovali veliko število pedagogov, ki so poglobljeno študirali marksistično teorijo in veliko število učnih ur.

Veliko več pa lahko storimo za množično populariziranje in oživljanje vsega, kar je v preteklosti privabljalo ljudi v socialistično gibanje. Zavod za šolstvo Socialistične republike Slovenije je že pozval vse šole, naj se prijavijo za tekmovanje v poznavanju zgodovine kmečkih uporov, dogajanj, ki jih skupaj z narodnoosvobodilnim bojem označujemo kot najsvetlejše strani slovenske zgodovine.

Če bo ta akcija uspela, nam bo veliko koristila tudi pri uresničevanju ciljev, ki si jih postavljamo v sklepih in stališčih o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. Kolikor gre za idejno usmerjanje in ne predvsem za poglobljeno znanje marksizma, nam lahko veliko koristijo takšne akcije, kot je že omenjeno spoznavanje zgodovine kmečkih puntov in zgodovine narodnoosvobodilnega boja, pa tudi vsa literatura ter dramska in igralska dejavnost, ki temelji na izročilu teh svetlih dogajanj iz slovenske preteklosti.

V tej smeri pa smo že začeli napredovati in marsikje tudi že prisilili v defenzivo tiste sile, ki hočejo vrnitev nazaj, ne le na leto 1941, temveč celo v »lepe« franc-jožefovske čase, ki jih nekateri krogi še tendenčno oživljajo v sosednji Avstriji, kar očividno tudi socialdemokratske vlade ne skrbi preveč.

Nas pa mora skrbeti že zaradi zdomcev, ki jih je največ v Nemčiji in Avstriji. Po najnovejših ugotovitvah je samo iz Pomurja okoli 15 000 zdomcev, med njimi zelo veliko mladih ljudi. Prek zavoda za zaposlovanje jih je šlo na tuje le 10 000, ostali pa so se zaposlili mimo zavoda, zato o njih ni prave evidence, mislimo pa, da je med njimi veliko takih, ki nimajo končane osemletke in ki v prejšnjih letih pri nas niso mogli priti do poklica.

Taki najlažje podležejo sovražni propagandi, čeprav med njimi ni podobnih ekstremistov, kot so med hrvaškimi zdomci. Vseh teh seveda nobena redna šola ne more zajeti in bodo prepuščeni tujemu vplivu, dokler se ne bodo vrnili v domovino. Glede na uvodno ugotovitev, da se socializem ne obnavlja sam po sebi, temveč le z zavestno akcijo subjektivnih sil, moramo storiti celo veliko več, kot pa nas obvezujejo sklepi in stališča o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja, ki veljajo predvsem za šole. Čakajo nas torej še veliki napori, saj je dana šele prva pobuda, ki je ne bi smel nihče omalovaževati.

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Emil Rojc, predstavnik predlagatelja.

Emil Rojc: Spoštovane tovarišice in tovariši. Predloženi osnutek sklepov o idejni usmerjenosti vsebine dela na področju vzgoje in izobraževanja v SR Sloveniji želi v prvi vrsti prenesti in razširiti akcijsko uresničevanje socialističnih idejnih smotrov vzgoje na vse družbene vzgojne dejavnike in tako prispevati h konkretnejšemu uresničevanju sklepov in pobud Zveze komunistov Slovenije na 19., 25. in 30. seji centralnega komiteja, pa tudi uresničevanju stališč 3. konference Zveze komunistov Jugoslavije, ki je boj za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v celotni vsebini in sistemu vzgoje in izobraževanja izpostavila kot razredno vprašanje te družbe, kot stvar najširših interesov vezanih za socialistično, samoupravno perspektivo naše družbe.

Priznati je treba, da s celovitejšo razpravo in konkretizacijo programov ukrepov na tem področju v skupščini nekoliko kasnimo. To se je po svoje odrazilo v vrsti nejasnosti okrog interpretacije in uresničevanja zvezne resolucije o vzgoji in izobraževanju, v nalogah po 19. seji centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije, v pojavih poenostavljanja vprašanj o idejnosti vzgoje, zoževanja nalog zgolj na članstvo Zveze komunistov, v ocenah, da gre le za trenutno ideološko kampanjo, pa tudi v zmedi pri odkritjih ali odkritih odporih zoper jasnejše in odločnejše postavljanje zahtev za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v vzgoji in izobraževanju.

Ob tem moramo sicer ugotoviti, da so bili v obdobju preteklih dveh let v odborih in zborih skupščine ob razpravah o vseh pomembnih družbeno-vzgojnih vprašanjih širše prisotni vidiki samoupravno socialistične idejne usmeritve vzgoje in izobraževanja. Toda šele ko je v slovenskem prostoru prišlo do očitnih manipulacij s tezami o socialistično neangažirani, nevtralni ali pa pluralistični vzgoji in do odrekanja pravic organiziranim silam samoupravne socialistične družbe in njenega delavskega razreda, da jasno postavljajo zahteve in smotre socialistične vzgoje, smo odločneje reagirali, se osvestili in začeli" postavljati stvari na pravo mesto.

Z osnutkom skupščinskega dokumenta o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja ne nameravamo ponovno potrjevati globalnih usmeritev naše samoupravne socialistične družbe in njene idejnopolitične avantgarde na tem področju. V stališčih in sklepih tega dokumenta želi prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije le jasno in odločno postaviti, katere so konstante v socialistični idejni orientaciji vzgoje mladine in zadolžiti vse družbenovzgojne dejavnike, med njimi zlasti šole in ostale vzgojno izobraževalne institucije za njihovo dosledno uveljavljanje. Te konstante so zlasti:

1. Spoznanje, da je socialistična vzgoja mladine trajna dolžnost celotne družbe, vseh družbenih dejavnikov, ki so se dolžni zavzemati za samoupravno socialistično usmerjenost in opredeljenost mladih.

2. Prepričanje, da so v vrsti vseh družbenih dejavnikov najodgovornejši in temeljni dejavniki vzgoje mladine vzgojno izobraževalni zavodi in v okviru njih socialistično angažirana šola v vsej svoji celovitosti, od male šole do univerze.

3. Da je temeljni družbenovzgojni izobraževalni smoter socialistično angažirane šole oblikovati celovito svobodno osebnost, ki bo sposobna na temeljih marksističnih znanj o človeku, družbi in prirodi in poznavanju naše revolucionarne prakse pri graditvi socialističnih odnosov, odločati o bistvenih vprašanjih in pogojih svojega dela in življenja ter pripravljena ustvarjalno, kritično spreminjati družbena razmerja in razvijati socialistične samoupravne odnose.

4. Da lahko takšen družbenovzgojni smoter dosega le v samoupravno socialistično družbo vraščen marksistično idejno usmerjen in moralno politično neoporečen pedagoški kader. V prihodnje naše mladine ne more več vzgajati človek, ki ciljev naše socialistične samoupravne družbe ne jemlje kot svojih osebnih ciljev in ki ni pripravljen uresničevati družbenih smotrov naše šole, tako kot so ti opredeljeni v učnih načrtih ter skupščinskih in drugih dokumentih.

Usmerjanje mladine v učiteljsko kadrovsko šolstvo, upoštevajoč gornje kriterije mora postati sistem odgovornega sodelovanja šolskih in širših družbenih organov.

5. Da je nujna in neobhodna zavestna idejna socialistična usmerjenost vseh nosilcev vzgojnih vplivov v samoupravni družbi. Le-ta je pogoj uspešnejšega in celovitejšega uresničevanja temeljnih družbenih vzgojnih smotrov in opora vzgojnim prizadevanjem vzgojnoizobraževalnih ustanov in prosvetnih delavcev. Da bi zagotovili stalno prisotnost in uresničevanje omenjenih temeljnih zasnov vzgojnoizobraževalnega dela na vseh področjih, pa moramo vztrajati na naslednjih nujnih spremembah in premikih znotraj vzgojnoizobraževalnega dela in v celotni družbeni skupnosti. Intenzivneje in jasneje je treba koncipirati nadaljnjo preosnovo vsebine in sistema vzgoje in izobraževanja, pri čemer mora priti do izraza razredna zasnovanost in marksistična usmerjenost vzgoje in izobraževanja, večja odprtost in dostopnost vzgojnega izobraževanja ter permanentnost izobraževanja. Še posebej so pomembne dopolnitve v sedanjem sistemu kadrovskega šolstva. Smeleje je treba razvijati samoupravne odnose v šolah in vseh drugih vzgojnoizobraževalnih vzgojnovarstvenih ustanovah in pospešiti povezovanje tega področja z vsemi ostalimi področji združenega dela na temelju ustavne koncepcije o združenem delu. Vlogo vzgoje in izobraževanja v graditvi samoupravne socialistične družbe je treba vrednotiti zlasti z vidika spreminjanja strukture družbe in vplivanja na bodoči razvoj socialističnih odnosov, torej kot strateško politično vprašanje razvoja naše družbe. Zato moramo odločneje odpravljati razkorake in dosegati skladnost najširše vzgojne klime v naši družbi ter socialistične samoupravne prakse.

Družba mora skladno s sprejetimi vsebinskimi opredelitvami vloge socialistične vzgoje skrbeti tudi za adekvatnejša družbena vlaganja v materialne, organizacijske in kadrovske pogoje vsestranskega razvoja mladine.

Pomanjkanje šolskega prostora, modernizacija šol, problematika dijaških domov, klubskih prostorov, cenene knjige, poučnega in vzgojnega filma ter drugi pogoji zdrave rekreacije mladine so še vedno na začetku reševanja.

Znanstveno-raziskovalno delo, zlasti pomoč pedagoške znanosti ni dovolj prisotno pri naporih za spreminjanje razmer v vsebini, odnosih in metodah vzgojnoizobraževalnega dela, vseh oblik in stopenj. V programski usmeritvi pedagoškega inštituta, predočeni v odgovoru na poslansko vprašanje v prosvetno-kulturnem zboru novembra preteklega leta, je sicer zaslediti po daljšem obdobju dela tega inštituta ponovno tudi usmeritev k nekaterim vprašanjem idejnega oblikovanja mladega človeka. Nerazumljivo v takšnih prizadevanjih pa še ostaja dejstvo, da se pedagoški inštitut ni javno kritično opredelil do družbeno in idejno nesprejemljivih stališč posameznih delavcev inštitutov preteklosti in da se še tudi danes vsi interpretacijski odmevi in posledice teh stališč pripisujejo le napačno razumljenim poskusom uporabe metode miselne aksimatike znanstvenega dvoma.

Zavod za šolstvo SR Slovenije in republiška izobraževalna skupnost bosta, morala na osnovi tega dokumenta čimprej sprejeti konkretne sklepe za odpravljanje deficitov v marksističnem izobraževanju mladine in to tako z vidika konceptualnih kot tudi metodičnih praznin in slabosti.

Marksistično idejnost bomo morali pojmovati kot vsebino in metodo razmišljanja, prisotno in vpleteno v vseh predmetih in elementih učnovzgojnega procesa, ne pa kot nekaj, kar se dodaja ali nadgrajuje posameznim predmetom. Prosvetno-pedagoška služba naj bi stalno spremljala prisotnost takšne usmeritve v konkretni pedagoški praksi.

Tovarišice in tovariši poslanci! Teh nekaj besed k razpravi o osnutku sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja ni imelo namen širše pojasnjevati -s strani predlagatelja predloženo gradivo. Z njim želimo le podkrepiti prepričanje, da je značaj te problematike širšega družbenega pomena in da nanjo najširša prosvetna ter ostala javnost ne more biti neodzivna.

Kljub pomanjkljivostim v predloženem osnutku dokumenta želimo, da bi današnja razprava podprla njegova osnovna stališča in sklepe, ga vsestransko dopolnila in spodbudila široko aktivnost dogovarjanja, opredeljevanja in konkretizacije nalog na vseh ravneh v obdobju po sprejetju dokumenta. Posebej pa želimo, da bi ga tedaj ustvarjalno sprejeli vsi prosvetni ter drugi družbeni delavci, ki jim je skrb za socialistično usmeritev mladine, elementarno poslanstvo, naloga in odgovornost. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Karel Forte.

Karel Forte: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zaradi izrednega pomena dokumenta o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja za nadaljnji razvoj samoupravnih socialističnih odnosov v naši družbi želim razpravljati o nekaterih vprašanjih, ki so zajeta v predloženem osnutku.

Med ugotovitvami o doseženi stopnji razvoja na področju vzgoje in izobraževanja so našteti tudi nekateri razlogi, ki so zavirali dosledno in vsestransko uveljavljanje temeljnih vzgojno izobraževalnih smotrov, temelječih na samoupravnih načelih socialistične družbe. Menim, da je probleme gospodarskega razvoja in deviacije v družbenih in materialnih odnosih, le z določeno rezervo, mogoče šteti med razloge, ki so negativno vplivali na uresničevanje temeljnih vzgojnoizobraževalnih smotrov v socialistični družbi. Prepričan sem, da v vsem povojnem, izredno dinamičnem razvoju in graditvi naše družbe vendarle niso prevladovali negativni pojavi. Prav gotovo pa niso bila v osnovah za porajanje ideje in teorije o družbeno neangažirani nevtralni šoli. Te ideje niso nastajale izven prosvetnih sfer. Prevelika usmerjenost šol v formalno in faktografsko izobraževanje, poleg odmaknjenosti od aktualnih vprašanj temeljnih izhodišč v razvoju naše samoupravne socialistične družbe, je tudi vodilo v odmaknjenost temeljne funkcije šole, da bi pripravila mladega človeka za njegovo vključitev v ustvarjalno družbeno življenje.

V sedanjem trenutku, ko primerjamo ustreznost ali neustreznost določene prakse, lahko ugotovimo, da je naša mladina marsikdaj dobro seznanjena z dogodki v tujih deželah, manjka pa ji zadostna seznanjenost o delu in življenju ljudi v naših bratskih republikah. Naj obrobno omenim razmeroma veliko število potovanj in izletov v tujino, zlasti maturantskih izletov, manj pa v sosednje, zgodovinsko važne kraje, ki niso samo stvar Bosne, ampak so tudi naša stvar. Tam so kraji iz zgodovine NOB, ki so stvar vseh jugoslovanskih narodov, naj bo to Jajce, Vis, Bihać in tako dalje.

Strinjam se z ugotovitvami o pomanjkljivi kadrovski politiki, katere posledica so nezadostno in neustrezno zasedena delovna mesta, da o drugih vidikih in posledicah pomanjkljive kadrovske politike niti ne govorim. V zvezi s tem omenjam spreminjanje učnih načrtov in predmetnikov. Dostikrat imamo skoraj vsako leto drug učbenik. Kako naj se na primer mlad človek z zdravimi ambicijami odloči za učiteljski poklic nekega predmetnega področja, če predmet nima zagotovljene perspektive v učnem načrtu. To se sedaj dogaja s tehničnim poukom.

V zvezi s samoupravljanjem v šolah se strinjam z ugotovitvijo o premajhnem sodelovanju predstavnikov družbenega interesa. V te svete dostikrat kličejo predstavnike delovnih organizacij, da razpravljajo o finančnem načrtu, o kakšnih dotacijah ah nabavi kakšnih učil, sicer pa prav veliko člani teh svetov, o tem, kaj se v šoli dogaja, ne razpravljajo.

Mislim, da bi bilo treba poglobiti samoupravljanje v šolah tudi temeljni odnos v delu šole kot družbene ustanove ter v delu in življenju učencev v šoli. Menim, da pri oceni dosedanjih izkušenj izven šolskih dejavnosti ne gre le za premajhno organiziranost in nenačrtnost, temveč tudi za premajhno programsko navezanost na problematiko učnovzgojnega procesa v šolah.

Pereča vprašanja s področja izven šolske angažiranosti učencev izhaja iz nezagotovljene kadrovske in materialne osnove in iz premajhne povezanosti šole s širšim družbenim okoljem. Sem spada tudi vprašanje mentorjev, inštruktorjev, vaditeljev in drugih družbenih delavcev.

V zvezi s tem omenjam zadnje uspehe, ki so jih dosegle šole, ki so v programih zunaj šolskih dejavnosti uspele vključiti pretežno število učencev v dejavnosti splošne telesne ali tehnične kulture. To so osnovna šola v Podčetrtku, cela vrsta šol v murskosoboški občini, Mariboru, Velenju, nekatere osnovne šole v Ljubljani, v Kopru, Žužemberku in drugod. Nimam ambicije dati ocene, vendar moram te stvari omeniti, ker se mi zde pomembne.

Predlagam, da dopolnimo predloženi osnutek s tem, da v sklepe in stališča vnesemo nekatera dopolnila. Točka 4, ki obravnava problematiko .šolanja pedagoškega kadra, naj se dopolni z obveznostmi za uveljavitev sistema permanentnega obnavljanja in dopolnjevanja družbenega, pedagoškega in strokovnega znanja. Prav tako naj se v osnovi zagotovi skrb za ustrezno usposabljanje mentorjev in inštruktorjev za uresničevanje programov zunaj šolskih dejavnosti.

Pri spreminjanju in reviziji učnih in študijskih načrtov ter predmetnikov naj se upošteva načelo »gradimo dalje«.

Točka 15. Pri programiranju in uresničevanju organiziranega in načrtnega preživljanja prostega časa mladine naj poleg kulturnih in telesnovzgojnih sodelujejo tudi organizacije tehnične kulture, zlasti ker govori dokument tudi o pripravah na splošni ljudski odpor. Tudi sicer mislim, da bi v sklepih in stališčih morali nameniti delovni in ustvarjalni udeležbi učencev v učno vzgojnem procesu več pozornosti, mi pa v 7. in 8. razredu praktično ukinjamo tehnični pouk in s tem omogočimo, da se bo s tem ukvarjal nekdo drug.

Če smo v ustavi sprejeli načelo, da položaj delovnega človeka v družbi temelji na rezultatih njegove udeležbe v družbenem delu, naj bi tudi na področju vzgoje in izobraževanja veljalo to načelo. Iz tega bi morala izhajati tudi ustreznejša skrb v poklicnem usmerjanju mladih in spodbudnejši sistem razvijanja nadarjenih učencev.

Strinjam se s konkretnimi predlogi, ki jih je dal odbor za prosveto in kulturo našega zbora, razen s tem, da se črta stavek na 4. strani. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Rado Pušenjak.

Rado Pušenjak: Tovarišice in tovariši! Odkar je bil uveljavljen republiški predpis, da imenujejo vodje vzgojnoizobraževalnih zavodov občinske skupščine in odkar ni med učitelji takšnih prepirov glede nagrajevanja kot so bili pred leti, se je stanje v šolah izboljšalo tudi glede idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. To pa še ne pomeni, da smo lahko s sedanjim stanjem zadovoljni.

Kot poslanec podeželskega področja večkrat ugotavljam, da imamo zelo malo učiteljev, ki se udeležujejo političnih sestankov in zborov volivcev na vaseh, še manj pa tistih, ki so voljni spoprijemati se z idejnimi nasprotniki ter onih, ki so voljeni sprejemati politične funkcije. Od takih učiteljev je tudi težko pričakovati kakšno prizadevanje pri vzgoji mladine v današnjem duhu.

Nedvomno je to posledica vzgoje, katere so bili deležni ti učitelji. Le manjši del učiteljev je na političnem področju zelo delavnih. Ti po tudi mladino zavestno idejno pravilno usmerijo. Da je stanje takšno, je v delni meri krivda tudi v tem, da zahtevamo od učiteljev dopolnilni študij, kar jih je vendarle močno obremenilo v zadnjih letih. Po osvoboditvi smo precej kmečkih fantov in deklet, ki so se dobro izkazali v NOB, skoraj prisilili, da so se posvetili študiju in nato učiteljskemu poklicu. Mnogo od teh, to so zlasti žene-matere, ki opravljajo poleg službe še gospodinjska dela, zahtevani študij ne bodo opravile. S tem jih bomo postavili na stranski tir, če jim ne bomo sploh odvzeli učiteljske službe, s čimer bomo idejnost v učiteljskih vrstah še bolj osiromašili.

Predlagam, da merodajni dejavniki ta problem ponovno analizirajo ter predlagajo sprejemljive rešitve. Če delavec v gospodarstvu ne izpolnjuje v zadostni meri svojih dolžnosti, se mora pač umakniti. V moji volilni enoti, najbrž pa tudi v drugih, ni bilo primera, da bi kakšen učitelj zaradi nesposobnosti in premajhne prizadevnosti in dejavnosti, da ne govorim o drugih razlogih, moral zapustiti delovno mesto. Menim, da je potrebna zlasti v tej družbeni dejavnosti selekcija in seveda sprejem takšnih predpisov, ki bodo to omogočili. Pravilno bi bilo, da bi bili ravnatelji šolskih zavodov neposredno odgovorni za uresničevanje idejnosti vzgoje in izobraževanja, ker je treba smatrati ta delovna mesta tudi kot politično funkcijo. Ta odgovornost bi morala temeljiti na določenih pogojih, med drugim tudi na selekciji učiteljev.

Izredno pomembna je dejavnost mladine zunaj šole oziroma pomembno je večje aktiviranje športnih in telesnovzgojnih organizacij. Nastaja pa vprašanje ah je koncept oziroma sistem dela teh organizacij najspodbudnejši glede poučevanja mladine. Menim, da bi bilo potrebno sprejeti takšne sisteme, ki bi omogočili mladini množične javne nastope in to v raznih krajih.

Brez gradnje telovadnic, ki jih nismo mogli graditi v zadnjih letih, ker je bilo treba dati prednost gradnji učilnic, seveda ni moč pričakovati pomembnejših uspehov. Zanimiva bi bila analiza o učinku novo zgrajenih telovadnic v zadnjih letih, ki bi ugotovila upravičenost ali neupravičenost te investicije. Znano je, da so vsaj ponekod nove telovadnice zasedene od jutra do pozne noči. Pohvaliti je, da so se pogoji za šolanje socialno šibkejše mladine v srednjih, višjih ter visokih šolah v zadnjih letih z republiškimi štipendijami bistveno izboljšali. Želeti bi bilo, da bi se tudi ostala družbena sredstva uporabljala za štipendije skladno z načeli, ki veljajo za republiško izobraževalno skupnost. Bi pa najbrž bili očitki pa čeprav neupravičeni, če bi zagotovili dijakom ž odUčnim in prav dobrim uspehom, in ki izhajajo iz dobrih družin, povsem brezplačno šolanje.

Menim, da bi morali biti predlogi v resoluciji realni, kajti le taki so lahko uspešna podlaga za nadaljnji napredek na tem področju.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Miloš Polič.

Miloš Polič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zadnje čase vse več govorimo o kulturnem izobraževanju mladih, o dolgotrajnih učnih procesih, o predmetnikih, učnih načrtih in o ideološki vzgoji naše mladine. Prav je, da je vse to prišlo v ta dokument, prav pa bi bilo, da bi tudi nekaj več povedali o tistem delu vzgoje naše mladine, ki jo sicer zelo skopo zajema 15. točka dokumenta. Na nekaj zadnjih občinskih zborih organizacij kot so taborništvo, Partizan, šolsko športna društva, kulturno prosvetna društva na terenu itd., smo videli, da vse bolj in bolj prehaja delo in vodstvo teh organizacij iz rok starejših sodelavcev v roke tistega dela mladine, ki je že dorastla temu, da lahko vodi organizacije, v katerih se mladina vzgaja. Na žalost pa lahko na drugi strani ugotovim, da je dosedaj naša družba o tem veliko povedala in mnogo napisala, zelo malo pa storila, da bi se vse te lepe ideje, ki so v tem dokumentu ponovno napisane, realizirale.

V društvu Partizan Ježica je prišlo do tega, da nimajo niti mentorja, niti koga drugega, ki bi ga lahko imenovali pedagoški delavec itd., imajo pa 235 članov. Njihov proračun za leto 1973 znaša približno 11 starih milijonov za vsa tekmovanja, čeprav imajo med seboj evropskega prvaka v badmintonu, ob tem da je Olimpija hkrati kupila dva igralca in dala za vsakega po 15 starih milijonov. Torej je samo eden igralec vreden več kot pa 235 mladih članov Partizana na Ježici. Tu seveda preneha vsakršno marksistično-socialistično razmišljanje in gledanje.

Na drugi strani se je v Ljubljani nabralo raznih mladinskih klubov, ki se zbirajo okoli tako imenovanih »glasbenih skrinj«, kar prerašča v vse kaj drugega kot v mladinske klube. V centru Ljubljane smo postavili Minicasino. Tu se zbirajo mladostniki, ki često »špricajo« šolo in zapravljajo težko prisluženi denar svojih staršev. V Ljubljani ko govorim o Ljubljani, mislim tudi na ostale kraje — se razvija vrsta bifejev, kjer se mladim delavcem točijo alkoholne pijače. Nekatere občinske skupščine so ideološko sicer dovolj močne, da bi lahko prepovedale točenje pijač, vendar sprejetje takšnega odloka odklanjajo. Glede na navedeno predlagam, da se zadnji odstavek 15. točke dopolni, in sicer tako, da se na koncu »igrišč« črta in doda: »Zato je potrebno čimprej ustvariti pogoje za gradnjo potrebnih prostorov in materialno podporo vseh tistih organizacij, ki se bavijo z izvenšolsko dejavnostjo mladine«. Mislim, da bi morali to obveznost sprejeti, če hočemo uresničiti celoten dokument, posebno pa točko 15. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Ela Ulrih.

Ela Ulrih: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora je soglasno podprl pobudo prosvetno-kulturnega zbora oziroma odbora za vzgojo in izobraževanje tega zbora in je zavzeto razpravljal o predloženem osnutku sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja v Sloveniji.

Povzetek razprave in dopolnilni oziroma spreminjevalni predlogi so dani v pismenem poročilu. Odbor je podprl tudi predlog, da o dokumentu razpravljamo kot osnutku, da bi bila tako dana možnost vsem vzgojno-izobraževalnim kolektivom, vsem družbenim in delovnim organizacijam, da o njem razpravljajo in da se tudi sami opredelijo glede ocene dosedanjega dela, glede odnosov in še posebej do stališč in sklepov glede nadaljnjega dela. Naš iskren namen naj bo pritegniti vse, ki iskreno hočejo ali ki so dolžni vzgajati mlado generacijo za uresničevalce demokratične samoupravne socialistične družbe, za blaginjo in srečo vseh in vsakogar.

Skupščina SR Slovenije pripravlja, kot veste, saj ste o tem sklepali, tudi resolucijo o razvoju vzgoje in izobraževanja v Sloveniji. Zdi se mi potrebno opozoriti, da današnji osnutek ne pomeni podvojitev te resolucije, da ne pomeni neorganiziranost našega dela, ampak pomeni le opredelitev skupščine glede pomembnega vprašanja na področju vzgoje in izobraževanja, to je marksistično idejnost pouka in vzgoje ter socialistične angažiranosti vseh vrst in stopenj šol pri ustvarjanju naše samoupravne družbe in pri uresničevanju posamičnih ciljev v krajevni skupnosti, v občini, delovnih organizacijah in samoupravnih skupnostih.

Taka opredelitev skupščine SR Slovenije je potrebna tudi zato-, da izrazimo identičnost pogledov s pogledi Zveze komunistov Jugoslavije in s pogledi Zveze komunistov Slovenije oziroma njenih forumov in da ponovno poudarimo, da so vzgojnoizobraževalne smotre, kakor smo jih zapisali v naše zakone in v ustavo, dolžni dosledno uresničevati v vzgojno izobraževalnem delu vsi v tej sferi zaposleni delavci.

Vzgoja in izobraževanje je dejavnost posebnega družbenega pomena v dobesednem smislu. To pomeni, da se družba ne bo odpovedala svojemu vplivu in da ne bo dovoljevala idejno tujih vplivov. Da bo gradila vzgojo in izobraževanje na trdnem sistemu socialističnih družbenih norm in na marksističnih znanstvenih osnovah. Komur pomeni tako »družbeno vmešavanje« kratenje njegovih demokratičnih pravic in svoboščin, bo moral izbrati kak drug poklic, kjer svetovno nazorska pripadnost in politična angažiranost ni povezana s. poklicem.

V večini držav so bistvene komponente vzgoje in izobraževanja stvar države in so pod njenim neposrednim nadzorstvom. Pri tem je, kakor pri nas, odnos med religijo in šolo ustavno opredeljen, odvisno od družbenopolitične ureditve, od zgodovinske vloge cerkve in njene politične vplivnosti. Če pa primerjamo ustavno ureditev nekaterih kapitalističnih držav v odnosih med cerkvijo in šolstvom, vidimo, da je položaj cerkve v odnosu do vzgoje in izobraževanja pri nas, v praksi dosti bolj demokratičen.

Osnutek stališč in sklepov pod idejno tuje vplive seveda ne uvršča samo aktivnosti klera in nekaterih religioznih učiteljev in strokovnjakov, ki so v zadnjem času hoteli legalizirati koncepcijo nevtralne oziroma idejno pluralistične šole. Zahteva po idejnem pluralizmu v šoli, ki je v bistvu religiozna koncepcija, ima neposredne zaveznike v tehnokratski miselnosti, v birokratsko-centralističnih in nacionalističnih odklonih, v fetišizaciji tržnosti, in lovu za bogatenje in tako dalje.

Vse to je povzročalo najprej popolno neskladje med vzgojnimi prizadevanji šole in vplivi okolja, kasneje pa vdor teh teženj in odklonov v same šole in končno vse hitrejše zanemarjanje socialističnih vzgojnih prizadevanj, ki so tako postala bolj ali manj učiteljeva osebna stvar.

Posredna podpora postopnemu opuščanju vzgojne vloge šole je bila tudi v bistvu tehnokratska zahteva, ki je izhajala predvsem iz nekaterih gospodarskih delovnih organizacij, da so jim potrebni hitro izobraženi in ozko specializirani kadri, ki bodo čimbolj neposredno vrnili denar, ki je bil investiran v njihovo šolanje. To pa so nizka, strokovna in predvsem praktična znanja, ki so v veljavnem šolanju daleč predimenzionirana in predstavljajo najresnejšo oviro za racionalno prešolanje in predvsem za nadaljnje šolanje mladine. To je najbolj pereče pri poklicnih šolah, še posebej pri šolah s periodičnim poukom, katerih učenci so predvsem delavski otroci. To sem namenoma nakazala, ker skupaj z velikim osipom do 30 % v osnovni šoli, ki je v nerazvitih območjih še veliko višji, ki prizadene predvsem delavske in kmečke otroke, dobiva naša vzgojna izobraževalna dejavnost spet nekatere razredne elemente, elemente elitizma, ki so ga pod vplivom znanstvene in tehnološke revolucije dokončno opustili celo buržoazni izobraževalni sistemi in ki načrtno in finančno omogočajo intelektualni razvoj vsem.

Zaradi različnih vzrokov objektivne in subjektivne narave so se šole postopno zapirale vase in se odtujevale delovnemu človeku in družbenim vplivom. Posledice tega so pogosti nesamoupravni odnosi.

Temeljna in republiška izobraževalna skupnost nista razvili niti nista mogli učinkovito nadomestiti nekdaj preprostega družbenega organa upravljanja, kakršen je bil šolski odbor, ki je bil resnično široko demokratično postavljen.

Ustavni amandmaji se v izobraževalnih organizacijah ne uresničujejo. Družbenopolitične organizacije in samoupravne interesne skupnosti bodo morale, pa ne le v interesu učiteljev, ampak v skupnem interesu za večjo učinkovitost in boljšo kvaliteto vzgojnoizobraževalnega dela, storiti več in pomagati učiteljskim kolektivom pri premagovanju preživelih etatističnih in proračunskih odnosov, da bi uresničili načelo svobodne menjave dela med delavci v materialni proizvodnji in delavci v vzgojno izobraževalnih organizacijah, ki le tako lahko realizirajo samoupravno pravico.

Dolgoleten neustrezen odnos politike do vzgoje in izobraževanja je imel najhujše pa tudi najtrdovratnejše posledice po vzgojno izobraževalnem kadru.

Ne samo da je bil v teh letih nenormalno velik odliv pedagoškega kadra v druge poklice, predvsem je bila popolnoma zanemarjena kadrovska politika, ki se je razvijala stihijno in ne glede na moralno politična merila ter družbeno in idejno pripadnost ljudi, ki so prihajali v ta poklic. Delavske šole so reševale svoj vpis za vsako ceno in to z dijaki z najnižjimi poprečnimi ocenami, ki so jih v drugih šolah največkrat predhodno že zavrnili. Stanje je zato posebej zaskrbljujoče, saj sedajle nimamo zadosti učiteljev, ki bi bili kos nalogam socialistično angažirane šole in sodobno marksistično koncipiranemu izobraževanju, kar je gotovo prvi pogoj za uresničitev take šole. Nimamo tudi dovolj strokovno usposobljenih učiteljev. Tu nas čaka nujno potrebno in dolgotrajno delo. Znano je, da z učiteljem šola stoji in pade, da kljub modernizaciji pouka, kljub tehnologiji v pouku ni mogoče doseči kvalitetnega pouka brez učitelja, oziroma brez njegove polne angažiranosti.

Po podatkih republiškega sekretariata za prosveto in kulturo je v letu 1971—1972 poučevalo v prvih štirih razredih osnovne šole 19 % učiteljev brez ustrezne strokovne izobrazbe. Na predmetni stopnji, to je od 4. razreda dalje pa do 8. razreda je bil odstotek nezadostno strokovno usposobljenih učiteljev celo 35,5%. Na srednjih šolah poučuje 20% učiteljev brez ustrezne strokovne izobrazbe. V to skupino so vštete vse srednje šole, vključno gimnazije, kjer je to odstotek veliko nižji. Zato pa je na poklicnih šolah stanje toliko slabše in tam poučuje kar 42% učiteljev, ki nimajo ustrezne stopnje ali vrste izobrazbe.

Dodatno je treba ugotoviti še to, da so glede kadrov spet najbolj prizadeta nerazvita območja in odročni kraji, kjer so ti odstotki močno povečani. V zadnjih letih, kot vam je znano, saj smo v tem zboru sprejemali zakone, so bili vloženi precejšnji napori za to, da bi učitelji pridobili strokovno izobrazbo in se pedagoško dopolnilno usposobili. Tako je na šolanju ob delu okoli 4.000 učiteljev.

Če se ustavimo še ob podatku, da je med vsemi učitelji, ki nimajo ustrezne izobrazbe, kar 45% takih, ki imajo komaj do 5 let službe, moramo ugotoviti, da sedanje stanje ni dediščina preteklosti, marveč produkt našega odnosa do šolstva in do učiteljskega naraščaja.

Na koncu se mi zdi potrebno ugotoviti, da so napori za idejnost pouka za socialistično angažirano šolo, za povečanje učinkovitosti in izboljšanje kakovosti dela, za deetatizacijo in za samoupravne odnose v vzgoji in izobraževanju tiste družbene naloge, ki so v popolnem soglasju z uresničevanjem pisma izvršnega biroja in predsednika Tita, pa tudi za napori za stabilizacijo gospodarstva.

To sem želela ugotoviti, ker se včasih in v nekaterih krogih površno in neodgovorno prikazuje lažna dilema: ali šolstvo ali stabilizacija. Mislim, da kolikor odpravimo to dilemo in skladno razvijamo eno in drugo, pomeni to vzpostavitev takih razmerij, ki bodo zagotavljala optimalni družbeni razvoj.

Kot poročevalka odbora za prosveto in kulturo, vas tovariši poslanci prosim, da kot poslanci podprete stališča in sklepe in da se kot družbeni delavci angažirate pri njihovem uresničevanju. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima dr. Vojan Rus.

Dr. Vojan Rus: Tovarišice in tovariši poslanci! Zadržal bi se samo na tem, kar je jedro predlaganega dokumenta. Ne gre namreč za celotno vzgojo in izobraževanje, ampak predvsem za njihovo idejno komponento. Mislim, da je prava kriza, ki je nastala v naši družbi, tudi izvor zahteve po takem dokumentu, ki ga sprejemamo, dokumentu, ki je seveda lahko samo majhen začetek nekega velikega presnavljanja v naši družbi. Zdi se mi, da prav taka kriza kot je sedaj nastala, daje možnost za nov in večji vzpon. Mnogi prepričani in iskreni komunisti — mislili so celo, da so dobri marksisti — so menili, da je tisto, kar daje moč socialistični družbi, gospodarstvo, da so to take in take številke v proizvodnji, da je to tak in tak življenjski nivo, da je to državna moč in podobno. Zaradi tega so menili, večkrat iskreno, da so ljudje, ki jih zanima socialistična idejnost, vzgojnost, socialistične vrednote in morala, morda dobri, pošteni, toda precej nemočni, sentimentalni ljudje, ki niso sposobni vliti moči in poleta socialistični družbi, ki niso sposobni videti realnost. Tako gledanje se nam je obrnilo nazaj kot izredno močan bumerang. In sestavni del krize, ki smo jo sedaj doživeli, je tudi tako gledanje.

Namenoma bi se zadržal najprej prav na področju ekonomike in tudi na tem področju pokazal na posledice zapostavljanja idejnega izobraževanja, kakorkoli to morda izgleda neobičajno. Mislim, da se bodo hitro sporazumeli, saj govorijo v bistvu isti jezik. Že leta in leta v skupščini ugotavljamo, da obstaja nekakšen popoln razcep med potrošnjo na eni strani in med proizvodnjo na drugi strani, kar je menda eden od glavnih izvorov težav v naši družbi. Po majhnem premisleku ni težko videti, da je eden od bistvenih vzrokov za tako stanje čisto idejen vzrok, namreč v tem smislu, da je delo kot vrednota, v miselnosti in morali ljudi, zdrknilo od leta 1960 na neko šesto ali sedmo mesto in je na prvem mestu le to, da veljaš toliko, kolikor imaš in podobno.

Dejstvo, da imamo velike težave zaradi pomanjkanja celo take osnovne morale kot je bila zgrajena že v kapitalizmu in o kakršni govori recimo Engels, kot o faktorju proizvodnje v kapitalizmu, dejstvo, da je ta faktor pri nas v precejšnji meri izginil, ima za posledico, da gre naše gospodarstvo neposredno v razvoj.

Namenoma sem se zadržal samo na tem področju. Prav tako pa bi lahko pokazali, kako nam zaradi tega nastajajo težki politični problemi. Kljub vsej moji kritičnosti do naše družbe, ki jo poznate, sem prepričan, da je v primerjavi z mnogimi drugimi družbami pri nas še marsikaj realno vrednega, za kar bi se ljudje lahko vezali in za kar bi lahko rekli, da je del njihovega življenja. Ker pa zaradi popolne brezidejnosti ljudi ne moremo o tem več prepričati, pride do povsem nerealističnega podrejanja tujim vrednotam in tujim političnim silam, namesto spoštovanja tistih vrednot, ki so ljudem, če smem tako reči, pred nosom. Imamo neke vrste idejnopolitični razkroj, ki se čuti na vseh političnih področjih, v sodelovanju med ljudmi, v prizadevnosti in podobno.

Naslednje vprašanje, pri katerem bi se zadržal, je vprašanje ponovnega, da se tako izrazim marksiziranja, naše šole. Seveda bi kot človek, ki na tem profesionalno dela, po starem običaju moral biti še kako za to, in tudi sem, vendar prosim skupščino, da temeljito premisli in podpre tudi naš odbor v točni predstavi, v kakšni meri in v kakšnem smislu je treba postaviti našo šolo na temelj marksizma. Na vsak način sem prepričan, da marksizem predstavlja osnovno idejo naše epohe, epohe prehoda iz kapitalizma v socializem, osnovno idejo glede človeka, sveta, vrednot v svetu itd. Zato sem prepričan, da je marksizem lahko jedro naše socialistične vzgoje in da to mora postati iz razlogov resne krize, v kateri se nahajamo. Zelo pomembno pa. je, da marksizem tudi na pravi način sicer zelo odločno, toda obenem tudi kvalitetno, uvajamo v šole. Prepričan sem, da je naša družba toliko zrela, da ne bo prišlo do nobenega množičnega, napačnega razlaganja marksizma. Eno izmed napačnih razlaganj, ki se lahko pojavi, je v tem, da se nam bo pojavilo precejšnje število konjunkturistov, kot glavnih borcev za marksizem, ki pa ne bodo pripravljeni iti v boj in se prizadevati za tisti pravi, ne pa poenostavljeni, oziroma napačni in neresnični marksizem.

Drugi problem, če smo pri tem avtentičnem pravnem marksizmu, pa je v tem, da uvajanje marksizma nikakor ne bi smelo pomeniti lažno idealiziranje in nek lažen optimizem v tem smislu, da prikazujemo absolutno vse, kar se pri nas dogaja kot najlepše. To je najboljši način, da odbijemo tudi marsikakega poštenega človeka, mladino itd. Gre za to, da z marksistično analizo točno ugotovimo naše družbeno stanje in vidimo, kaj je v njem vredno in kaj nevredno in da predvsem človeka z marksistično analizo naučimo, da mora biti glavni reševalec problemov, ki se v družbi stalno pojavljajo. Prav tako marksizem ne bi mogel pomeniti — in upam, da bo teh primerov malo — popolno odklanjanje vseh ostalih znanosti in kulture, pa naj si gre to za področje matematike, biologije ah mnogih drugih ved, ki so dale pomembne prispevke v zakladnico znanosti. Vloga marksizma je v tem, da na določen filozofski način te stvari razloži.

V dokumentu, ki ga imamo pred seboj, se navajajo tudi vzroki takega nezadovoljujočega idejnega stanja — to je na strani dve. V zvezi s tem sem dal tudi svoj amandma, preprosto zato, da pokažem, kaj glede tega predlagam. Zdi se mi namreč, da je glede vzrokov naše šibke idejnosti treba poudariti, da so vzroki za nezadostno idejnost naše družbe bili v preveliki usmeritvi na stihijski razvoj v naši družbi, na nekakšno svobodno tržišče, na birokratično moč itd. Na drugi strani pa prihaja tudi do določenega nesporazuma. Govori se o zanemarjanju sodobnih miselnih tokov, brez zadostne kritičnosti. Mislim, da to stališče ni povsem utemeljeno. Nam ne gre za osvajanje vseh sodobnih miselnih tokov, ampak za spoštovanje vsega vrednega in obenem za odločno kritično stališče.

Zadnja stvar, pri kateri bi se zadržal, je izražena na 4. strani, kjer se pravzaprav izrečno omenja samo en subjekt, to je pedagoški inštitut. Mislim, da bi to stališče lahko izpadlo, ker moramo pri zdravljenju naše krize izhajati iz resnice. Ne moremo krize zdraviti z novimi iluzijami. Iluzija bi bila namreč poskušati na zelo lahek način poiskati krivca za takšno idejno stanje. Sam sem bil v svetu inštituta, in lahko rečem, da je bil usmerjen na te probleme. Gre namreč za to, da je po mojem globokem prepričanju vzrok za nezadostno idejnost pri nas, pa tudi v takem inštitutu, če hočete, v veliki meri nezadostna skrb zelo odgovornih organov, ki so bili po svojih lastnih statutih dolžni za to stvar skrbeti, pa tega niso opravljali. Mi imamo inštitut za pedagogiko postavljen šele po več kot po 25 letih svobode. To seveda ne kaže na neko zanemarjanje vzgoje in izobrazbe.

Želel bi bolj poudariti kot je to poudarjeno v tem dokumentu, da je sorazmerno zelo veliko vzgojiteljev in učiteljev čutilo pomanjkljivost vzgoje, da je želelo več vzgojnosti v naših šolah, vendar da ti ljudje — to sem opazoval, ko sem imel po vsej Sloveniji tečaje za direktorje osnovnih in srednjih šol — glede etike, socialistične vzgoje in podobno, v naši celotni družbi niso dobili za to zadosti podpore.

Ne bi želel, da se sedaj v naši resoluciji podrobno razčlenjujemo, komu vse pripada krivda za tako stanje, vendar bi ne bilo prav in tudi ne resnično, če bi to krivdo zvrnili samo na ozek sloj pedagogov ali pa na kakšen znanstveni inštitut.

Predsednik Miran Goslar: Še kdo želi besedo? (Ne.) Če ne, predlagam, da sprejmemo naslednji sklep:

1. Osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja se sprejme.

2. Odbor za vzgojo in izobraževanje prosvetno-kulturnega zbora naj pripravi predlog sklepov in stališč do 15. februarja ter pri tem upošteva predloge za spremembe in dopolnitve, dane v poročilih in na seji zbora.

Kdor je za ta sklep, naj prosim dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Sklep je sprejet.

Nadaljujemo s 4. točko dnevnega reda z razpravo o predlogu zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji. Besedo ima Magda Mihelič.

Magda Mihelič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Odbor za finance in proračun republiškega zbora in začasna komisija enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti sta v odmoru imela sejo in sprejela naslednji skupni sklep:

Odstopamo od amandmajev, ki smo jih imeli k vsem tistim členom, ki se nanašajo na občinske skupščine, sprejemamo pa naslednje amandmaje:

Prosim, če vzamete predlog zakona, ki nosi datum 22. 1. K naslovu sprejemamo amandma in sicer, da se za besedo »združenega dela« črta v »SR Sloveniji« tako, da se naslov glasi: »Zakon o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela«.

K 7. členu sprejemamo naslednje spremenjeno besedilo: »Davek, ki ga predpišejo občine, pripada občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.«

Sprejemamo amandmaje, ki jih je predlagal odbor za finance k 11., 12. členu in so redakcijskega značaja.

Gospodarski zbor je sprejel amandma k 5. točki 12. člena. Odbor in komisija ga odklanjata, enako tudi amandma tovariša Viktorja Turnška k 11. členu.

Predsednik Miran Goslar: Prosim, če še enkrat prečitaš 7. člen, ker nimam besedila.

Magda Mihelič: 7. člen: »Davek, ki ga predpišejo občine, pripada občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.« Odbor in komisija sta mnenja, da je s tem razvozljan ta gordijski vozel okrog 7. člena in da lahko posebni zakon, ki bo tekom leta sprejet, vsebuje vsa določila in vsa načela, ki se tičejo davka, ki pripada občinam iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela. S tem, da smo sprejeli to formulacijo 7. člena, se odrekamo vsem amandmajem, ki smo jih sprejeli prej in se nanašajo na davek občin, to so amandmaji k naslovu, k 1., 4., 5., 7., 12., 34. in 52. členu prvotnega predloga zakona.

Odbor in komisija sta mnenja, da je sedaj zadeva urejena in predlagata zboru, da tak zakon sprejme. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Kdo želi besedo. (Ne javi se nihče.) Lahko glasujemo! Imamo predloge, ki jih je prečitala tovarišica Miheličeva. Odbor umika amandmaje, ki jih je dal v dodatnem poročilu in predlaga, da se naslov glasi »Zakon o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela« ter da se 7. člen glasi: »Davek, ki ga predpišejo občine, pripada občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.« Ostaneta še amandmaja k 11. in 12. členu, ki pa sta oba redakcijskega značaja. To je vse.

Ah lahko glasujemo skupaj? (Da.) Kdor je za te predloge, naj glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandmaji so sprejeti. Sledi glasovanje o amandmaju gospodarskega zbora k 5. točki 12. člena. Odbor in predlagatelj amandma odklanjata. Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (4 poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (29 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (17 poslancev.)

Amandma gospodarskega zbora ni sprejet. Ali zakonodajno-pravna komisija umika amandmaje k 22., 23. in 24. členu? (Da.) Ker komisija umika amandmaje in ker ni drugih, lahko preidemo na glasovanje o zakonu v celoti.

Glasujemo o zakonu v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Ugotavljam, da je zakon o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela sprejet.

5. točka dnevnega reda je predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov.

Predlagatelj je izvršni svet. Predlog zakona so obravnavah odbor za finance in proračun in začasna komisija enotnega zbora. Imamo pismeno poročilo. Poročilo je dala tudi zakonodajno-pravna komisija. Kdo želi besedo? Tovariš Marjan Ekart.

Marjan Ekart: Tovariš predsednik! Rad bi samo v nekaj stavkih opozoril na to, da je v času od osnutka zakona do predloga prišlo do nekaterih nadaljnjih izpopolnitev te materije, da so te izpopolnitve predvsem rezultat obširnih razprav, ki so bile v zvezi s tem, kako tudi na davčnem področju čim dosledneje uresničiti ustavna načela in stališča iz pisma predsednika Tita in izvršnega biroja.

K predlogu zakona so dani amandmaji in sicer k 1., 4., 11., 28., 33., 42., 51. in 65. oziroma 64. členu. Predlagatelj jih sprejema. Poleg tega pa predlaga v skladu s sugestijo zakonodajno-pravne komisije amandma k 53. členu. S tem bi se izognili vsaki nejasnosti. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Lahko glasujemo? (Da.) Najprej glasujemo o amandmaju izvršnega sveta k 53. členu. To imate v posebnem dopisu izvršnega sveta z dne 22. 1. Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Amandma je sprejet. Sledi glasovanje o amandmajih odbora za finance in proračun k 1., 4., 11., 28., 33., 42., 51. in 65. členu. Kdor je za te amandmaje, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Amandmaji so sprejeti. Se glasovanje o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 1., 2. in 3. odstavku 42. člena in k 65. oziroma 64. členu. Odbor se z njimi strinja. Kdor je za te amandmaje zakonodajno-pravne komisije, naj glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti. Glasujemo o zakonu v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

Predlagatelj je izvršni svet. Odbor za finance in proračun in zakonodajno-pravna komisija sta nam dala svoja poročila. Pričenjam razpravo. Besedo ima Franc Svetelj.

Franc Svetelj: Samo eno vprašanje,- ker sem na zadnji seji o tem razpravljal. V javni razpravi je bilo namreč poudarjeno, da naj bi bil pri odmeri davka v posebnem postopku za odmero davka od nenapovedanega dohodka v celoti zajet tudi nenapovedani dohodek. Torej 100 %. Vprašujem predlagatelja, zakaj je še ostalo teh 5 %.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima tovariš Marjan Ekart.

Marjan Ekart : Težko bom dal odgovor, ki bi bil na splošno zadovoljiv. Dejstvo je, da primeri okoriščanja oziroma neupravičenega bogatenja ne izhajajo zgolj iz davčnih utaj. Davčne utaje so eden od pomembnih virov, vendar ne izključni oziroma edini. Do teh pojavov prihaja tudi iz vrste drugih razlogov, ki niso v nobeni povezavi s kakšnimi davčnimi utajitvami. Vse to se, ne da bi se vršila neka selekcija, kaj izvira iz davčnih utaj in kaj iz drugih virov, znajde pred komisijami. Skupna karakteristika teh pojavov je, da je njihovo vsebinsko ozadje okoriščanje. Pri posebnem postopku gre za davčni instrument in mislim, da je prav, da tak značaj tudi v prihodnje ohrani. Pri oblikovanju predloga davčne stopnje smo se zavzeli v skladu z načeli davčne tehnike, po katerih naj bi davčne stopnje ne bile 100 % ah bi celo zajemale več od osnove. Menimo, da predlagana 95 % davčna stopnja zagotavlja uresničevanje načel, za katera smo se zavzemali ob obravnavi osnutka zakona. Taka stopnja praktično pomeni, da bo komisija za ugotavljanje izvora premoženja, tisti del premoženja, za katerega ne bo mogel nekdo izkazati legalnega porekla, odvzela.

Obveščam zbor, da predlagatelj sprejema amandmaje k 1., 4. in 12. in k novemu 13., 13. do 15. in 15. členu, kar pomeni praktično vse amandmaje.

Predsednik Miran Goslar: Kdo še želi besedo? (Ne javi se nihče.) Glasujemo! Najprej glasujemo o amandmajih odbora za finance in proračun k 4. in 12. ter k novemu 13. členu in k 13. do 15. členu. Kdor je za, naj glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandmaji odbora za finance in proračun so sprejeti.

Sledi glasovanje o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 1. in 15. členu. Kdor je za, naj glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Dva poslanca.)

Amandmaji zakonodajno-pravne komisije so sprejeti.

Sledi glasovanje o amandmaju izvršnega sveta k 12. členu. (Je zajet!) To se pravi, da ni več drugih amandmajev.

Glasujemo o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (51 poslancev glasuje za.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.) Je kdo proti? (En poslanec.)

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov je sprejet.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb.

Predlagatelj je izvršni svet, ki predlaga skrajšam postopek. Se kdo temu upira? (Nihče.) Torej obravnavamo zakon v zadnji fazi kot predlog. Zopet imamo poročila odbora za finance in proračun in zakonodajno-pravne komisije. Želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Torej glasujmo. Glasujemo najprej o amandmaju izvršnega sveta k 38. členu. Odbor za finance in proračun se strinja? (Da.) Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (52 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma izvršnega sveta je sprejet.

Sledi glasovanje o amandmajih zakonodaj no-pravne komisije k 1., 2., 3. in 39. členu. Kdor je za, naj glasuje! (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandmaji zakonodajno-pravne komisije so sprejeti.

Sledi glasovanje o amandmaju enotnega zbora. To je amandma Viktorja Korenčana k 5. členu, ki je v tem, da se črta drugi odstavek 5. člena. Kaj pravijo o tem predlagatelj in odbori? (Se strinjajo!)

Glasujemo o amandmaju enotnega zbora. Kdor je za, naj glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Amandma enotnega zbora je sprejet.

Glasujemo o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je zakon o obdavčitvi tujih oseb sprejet.

Vračamo se na 4. točko dnevnega reda, to je na zakon o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

Dobil sem sporočilo od enotnega zbora, da je zbor sprejel amandma k 11. členu, naj se besedilo 1. točke na koncu dopolni še z besedilom: »kot materialni stroški pa se štejejo tudi sredstva, vložena v raziskovalno in razvojno delo«.

Glede tega besedila smo neuskladeni z enotnim zborom in nadaljujemo z razpravo! Najprej razprava o strokovnosti tega teksta in potem o drugih vsebinskih stvareh. Jože Florjančič.

Jože Florjančič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Spomnite se, da smo že v fazi osnutka zakona in tedaj ko smo pripravljali predlog zakona, veliko razpravljali o določanju davčne osnove. Tedaj smo se zavzemali za tako opredelitev davčne osnove, ki naj bi v največji možni meri objektivizirala merila za oblikovanje davčne osnove in ne bi dopuščala kakršnekoli možnosti, da se kljub dobremu namenu lahko plačujejo določeni izdatki iz dohodka, kar bi pomenilo, da se s takim plačilom zavezanec izogne davčni obveznosti.

Podobni predlogi so bili dani tudi v izvršnem svetu, ko je razpravljal o predlogu zakona. Tudi tedaj smo predloge za sistemske olajšave, v smislu razprav ob osnutku zakona zavrnili in črtali iz osnutka tudi določbi, naj bi kot odbitno postavko upoštevali naložbe v energetsko infrastrukturo in naložbe v manj razvita območja v Socialistični republiki Sloveniji.

Zato smo tudi na seji začasne komisije enotnega zbora in odbora za finance republiškega zbora, ko sta obravnavala usklajevalne predloge amandmajev, o katerih smo že odločali z veliko večino, odklonili ta amandma, ker tako kot je napisan, pušča vse možnosti za velike izdatke pod imenom, ki izhaja iz predlagane formulacije, česar pa verjetno sam predlagatelj amandmaja ne želi.

Treba je namreč vedeti, da se stroški za raziskovalno in razvojno delo, ki so interni v delovni organizaciji oziroma organizaciji združenega dela, sami po sebi priznavajo med materialne stroške in torej izločijo pred ugotavljanjem davčne osnove. V obravnavanem primeru pa se na nek način skuša iz davčne osnove izločiti tudi vse tiste stroške, ki se dajejo za raziskovalno in razvojno delo izven organizacije združenega dela. Zato najmanj kar je, je formulacija amandmaja neprecizna in kot taka ne bi mogla iti v besedilo obravnavanega zakona. Kot predlagatelj zakona pa smo prevzeli obveznost, da skupaj z znanstveno-raziskovalnimi institucijami in z ljudmi, ki se ukvarjajo z znanostjo, skušamo do predloga zakona, ki bo določal stopnjo tega davka in davčne olajšave v letu 1973, jasno precizirati tako besedilo, ki bo podpiralo tovrstne naložbe organizacij združenega dela, hkrati pa onemogočalo možnost, da se organizacije združenega dela izognejo davčni obveznosti.

Menim, da je to tudi skladno z našimi stališči, da podpiramo naložbe in ne samo naložbe, temveč dejanska vlaganja sredstev v raziskovalno delo, ne pa v vsakršno razvojno delo, kamor je mogoče šteti sleherni izdatek v organizaciji združenega dela. Eno je razvojno, drugo pa je raziskovalno delo.

Naše stališče je, kot rečeno, naslednje:

V sistemski zakon ne bi mogli sprejeti predlagane olajšave, ker obravnavani zakon praktično ne vsebuje nobenih olajšav. Do izvedbenega predpisa bomo pripravili tako besedilo, ki bo zadovoljilo tudi predlagatelja tega amandmaja, na drugi strani pa onemogočilo, kot sem dejal, kakršnokoli izkoriščanje tovrstnih zakonskih določb.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Ela Ulrih.

Ela Ulrih: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Ne zdi se mi logično, da bi obdavčevali sredstva, ki bi jih delovne organizacije združevale za raziskovalno dejavnost na podlagi samoupravnih sporazumov. Sprejemam ugovor, da utegne ena ali druga stvar biti sredstvo za prikrivanje dohodka, ki bi podlegel obdavčitvi. Vendar bomo najbrž morali zato razviti ustrezne službe, ki bodo to ugotavljale — morda bo to služba družbenega knjigovodstva, ah pa katera druga služba. Ne zdi se mi pa v načelu sprejemljivo, da podleže davku tisti dinar, ki bi ga delovne organizacije po samoupravni poti združevale za raziskovalno delo, ker predpostavljam, da bodo združena sredstva bolj racionalno uporabljena kakor pa razdrobljena sredstva, kjer je mogoče taktizirati, kaj je razvojno ali kaj je raziskovalno delo in s tem lažje nekaj prikriti in uporabiti za druge namene brez ustreznega učinka. Tu pa, kjer si prizadevamo združevati na višjem, bolj strokovnem in bolj zahtevnem nivoju, za širše raziskovalne naloge, tu pa bi ta dinar naenkrat bil obdavčen zaradi bojazni, da nam ne odteče nekam drugam. To se mi zdi še toliko bolj vprašljivo, ker prehajamo v sistem, ko bomo za raziskovalno dejavnost dajali čedalje manj proračunskih sredstev in čedalje več gradili na prostovoljnem, namenskem združevanju sredstev delovnih organizacij in bo to v bodoče bolj ah manj prevladujoča oblika financiranja raziskovalne dejavnosti. Razlog tovariša Florjančiča zame ni sprejemljiv, celo narobe, zelo me prepričuje, da je amandma, kakršnega so sprejeli v enotnem zboru, sprejemljiv.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Magda Mihelič.

Magda Mihelič: Ko sta odbora in začasna komisija enotnega zbora razpravljala o tem amandmaju, sta sprejela stališče, kakršnega je povedal tovariš Florjančič. Povsem jasno je, da je predloženo besedilo amandmaja nesprejemljivo zaradi tega, ker se na ta način vložena sredstva lahko kakorkoli razumejo in uporabijo za različne namene — vse pod naslovom raziskovalnega ali pa razvojnega dela. Dogovorjeno je bilo, da naj raziskovalne institucije in predlagatelj amandmaja inž. Turk sami predlagajo besedilo za sistem davčnih olajšav. Dalje je bilo na odboru in komisiji dogovorjeno, da predloženega amandmaja k obravnavanemu zakonu ni mogoče sprejeti, pač pa se naj o tem razmisli in predloži ustrezno besedilo, v zvezi s predpisom, ki bo urejal davčne stopnje in davčne oprostitve. Prav gotovo je v tem smislu sprejemljiv način, o katerem je govorila tovarišica Ulrihova.

Ponavljam, da sta odbor in začasna komisija enotnega zbora bila soglasna o tem, da se ta amandma ne sprejme.

Predsednik Miran Goslar: Še kdo. Prosim Štefan Toth.

Štefan Toth: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Ne nameravam polemizirati okrog tega vprašanja. V načelu se strinjam s tem, da je formulacija amandmaja nekoliko preširoka in da bi jo bilo potrebno zaradi izključitve morebitnih zlorab zožiti; v tem smislu se strinjam s predhodniki. Ne morem pa se strinjati s tako rešitvijo in s predlogom, da ne bi teh stroškov odbijali od davčne osnove. Zato podpiram amandma iz naslednjih razlogov.

Verjetno nekih racionalnih in optimalnih strokovnih naložb, za katerimi težimo, ne more biti brez določenih raziskav. Nasprotno, vedno več znanstvenih elementov bomo morali vzgrajevati v naše naložbe. Da bi to misel še podkrepil, menim, da je treba stroške na nek način tudi upoštevati in jih odbijati od davčne osnove. Celo več, menim, da so v bistvu to materialni stroški delovne organizacije. Končno tovarišice in tovariši, pa se tudi ne bojim, da bi si kdo v praksi upal to širše zlorabljati oziroma pod etiketo raziskovalnih izdatkov skrivati neke druge stroške oziroma izdatke.

Govorim iz prakse, tovariši. Menim, da na ta način omejujemo, namesto da bi ga podpirali. Se pa strinjam s tem, da je treba besedilo amandmaja postaviti nekoliko ožje, kar je mogoče storiti tudi naknadno.

Predsednik Miran Goslar: Miloš Polič ima besedo.

Miloš Polič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na zadnji seji upravnega odbora jugoslovanskega društva za ceste v Beogradu smo ugotovili, da naša družba vlaga v raziskovalno dejavnost nekaj manj od 1 % družbenega dohodka in da smo približno poravnani z ljudsko republiko Albanijo, izgledi pa so, da nas bo tudi ta država v najkrajšem času prešla.

Iz sedanje razprave pa izhaja, kot da si prizadevamo za to, da bi imeli čim manj raziskav, saj ne moremo oprostiti davka tistega denarja, ki je namenjen za financiranje takega programa, ki je verificiran kot raziskovalne naloge. Torej, pod raziskovalno temo razumem samo tisto temo, ki je verificirana na nekem strokovnem nivoju in takšno verifikacijo mora vsaka taka strokovna raziskovalna naloga tudi imeti. Ali jo ima, pa ugotavlja služba družbenega knjigovodstva, ki je po obravnavanem zakonu pooblaščena, da pove ali je kršen zakon ali ne. Zato se strinjam z amandmajem, ker sicer ne vem, kam bomo pripeljali s tako politiko našo raziskovalno dejavnost, ki je že tako ali tako na zelo nizki stopnji.

Naši časopisi stalno poročajo, da je Jugoslavija na zadnjem mestu glede izumov, patentov itd. Zakaj je tako? Na zadnjem mestu bomo ostali tudi v bodoče, če bomo sedaj obdavčili sredstva, namenjena za raziskovanje. Znano mi je, da je veliko ljudi, ki so mnenja, da je raziskovanje samo sebi namen. Trdim, da družba, ki nima organiziranega raziskovalnega sistema, tako kot je danes ugotovil tudi tovariš Klančnik, tudi ne more priti na višjo tehnično raven. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Tovariši poslanci, prosim vas, da vendarle ob razpravi o tem amandmaju upoštevate neka dejstva. Sicer nisem knjigovodski strokovnjak, vendar moram reči tole: v celoti se strinjam s tovarišem Florjančičem in tovarišico Miheličevo. Vse, kar se daje za raziskovalno dejavnost in je predpisano s stopnjami prispevka za raziskovalno dejavnost, gre v skupino zakonskih obveznosti in se odbija, tako da ne bi mislili, da je obdavčen prispevek za raziskovalno dejavnost. Vse tisto, kar se bo združevalo za raziskovalno dejavnost s samoupravnimi sporazumi med delovnimi organizacijami, pa so s stališča delovnih organizacij usluge, tako da tudi to ne bo obdavčeno. V bistvu se usluge enako tretirajo kot materialni stroški.

Zato menim, da bi bilo nestrokovno in nepravilno, če bi sprejeli formulacijo amandmaja. Vsi pa smo si enotni, da so med olajšavami na prvem mestu olajšave za vlaganja v raziskovalno delo. Samo razumimo vendar, kdor je sedaj proti amandmaju, ni proti zaradi tega, ker bi bil proti raziskovalnemu delu, temveč zato, ker to vprašanje ne sodi v zakon, ki ga sprejemamo.

Se kdo želi besedo? Besedo ima Gregor Klančnik.

Gregor Klančnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Menim, da neko logiko ima predlog, o katerem je sedaj govora. Logika je v tem, da je raziskovalna dejavnost gotovo potrebna, je pa pri nas premalo učinkovita. Nadalje menim, da se je težko opredeliti samo za raziskovalno ali dodatno še za razvojno dejavnost. Ni namreč jasno, kje se začne druga in kje se neha prva, kje je potrebna za enostavno reprodukcijo in kje za razširjeno reprodukcijo ter kje se razširjena reprodukcija neha. Brez dvoma je projektiranje oziroma izdelava načrtov tudi eno od razvojnih del sestavni del same investicije. Vendar je to investicijska dejavnost. Kljub temu pa se danes nismo opredelili glede olajšav za naložbe. Osebno simpatiziram z amandmajem zato, ker menim, da je pravilneje, če gospodarske organizacije odločajo o sredstvih za razvoj in raziskave, kot pa da sredstva prek proračuna dajemo raznim institucijam, ki poskušajo živeti na račun teh sredstev. Vendar menim, da se danes ne moremo opredeliti glede amandmaja, da pa se bo treba odločiti pozneje. Takrat bo treba sredstva za raziskave oprostiti davka, sočasno pa postopno odpraviti avtomatske prispevke za razvoj in raziskovalno dejavnost. Hvala.

Predsednik Miran Goslar: Se kdo želi besedo? (Ne.) Lahko glasujemo! Kdor je za amandma enotnega zbora delovnih skupnosti, naj glasuje! (15 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (23 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (18 poslancev.)

Amandma ni sprejet.

Predlagam 10 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 15.30 in se je nadaljevala ob 15.45.)

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Nadaljujemo z delom.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Predlog zakona sta obravnavala odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko ter, zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala zboru pismeni poročili. Pričenjam razpravo! Kdo želi besedo? Besedo ima Marjan Ekart.

Marjan Ekart: Tovarišica podpredsednica, tovariši poslanci! Samo v nekaj stavkih želim opozoriti na to, da je tudi predlog tega zakona glede na osnutek precej spremenjen. Te spremembe so predvsem rezultat večmesečnih razprav o tem, v kakšno smer razvijati samoprispevek v naši družbi. Temeljna dilema ves čas je bila ali k temu vprašanju pristopati restriktivno ali pa s tem zakonom ustvariti podlago za nadaljnjo krepitev te oblike prispevanja občanov.

Zakonski predlog temelji na izhodišču, da je potrebno to obliko neposrednega materialnega prispevanja občanov k ustvarjanju in izboljšanju pogojev za zadovoljevanje njihovih neposrednih potreb, razvijati kot eno temeljnih komponent uresničevanja samouprave v krajevnih skupnostih in občini. Zakon temelji na načelu, da povsod, kjer občani ugotovijo skupen interes za neposredno zadovoljevanje določenih potreb in na demokratičen način izrazijo pripravljenost, da za zagotavljanje teh potreb tudi sami neposredno prispevajo, zakon ne sme biti ovira, da se ta pripravljenost neposrednega prispevka tudi v praksi realizira.

Sodimo, da je tak pristop tudi v skladu z izhodišči, predvidenimi v nadaljnjih ustavnih spremembah. Zbor želim obvestiti, da predlagatelj sprejema vse amandmaje vsebovane v poročilu odbora za notranjo politiko in v dodatnem poročilu tega odbora, ter amandmaje zakonodajno-pravne komisije s tem, da pri amandmaju odbora k 10. členu zakona, ki se razlikuje od amandmaja zakonodajno-pravne komisije k istemu členu, predlagatelj soglaša z amandmajem odbora za notranjo politiko ter amandmajem začasne komisije enotnega zbora, naj se določba o osnovi samoprispevka iz zakona črta. Predlagatelj namreč sodi, da je omenjena osnova dejansko odvisna od tega, kako bodo osebni dohodki v danem trenutku opredeljeni. Kolikor bodo opredeljeni v neto zneskih, bo tudi osnova neto osebni dohodek, ko pa bodo osebni dohodki opredeljeni, v bruto zneskih pa je nujno, da je tudi osnova za samoprispevek bruto osebni dohodek. Zato soglašamo s predlogom, da se 10. člen in z njim povezan tretji odstavek 18. člena, iz predloga zakona črtata. Hvala lepa.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Se kdo želi besedo? Tovariš Košir.

Martin Košir: Tovarišica predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Poročilo odbora, ki ste ga dobili, vsebuje amandma na tretji strani, kjer se govori o 10. in 18. členu. Že v prvem poročilu je odbor predlagal, naj se v 18. členu določi 6-mesečno predhodno obdobje, ko naj bi prešli iz neto na bruto osebni dohodek. Ker pa sedaj odbor povzema amandma k 10. členu, je logično, da se črta tretji odstavek 18. člena, kar seveda pomeni, da odbor umika svoj prejšnji amandma k 18. členu.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Se kdo želi besedo! Če nihče, lahko preidemo na glasovanje.

K 2. členu je amandma zakonodajno-pravne komisije, ki ni sporen s poročilom odbora za družbenopolitični sistem. Kdor je za, naj glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Amandma zakonodajno-pravne komisije k 2. -členu je sprejet.

10. člen predlagatelj zakona umika. S tem se strinja tudi zakonodajno-pravna komisija.

Amandma k 18. členu je, da se tretji odstavek tega člena v celoti črta. Kdor je za amandma, naj glasuje! (53 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.) Amandma k 18. členu zakona je sprejet.

Amandma k 8. členu je odbor za družbenoekonomski sistem in notranjo politiko umaknil.

Amandma odbora za družbenopolitični sistem v dodatnem poročilu predlaga, da se 10. člen črta. Odbor povzema amandma začasne komisije, da se v celoti črta besedilo tega člena, ker je že v 6. členu zakona določeno, da morajo biti v razpisu referenduma navedeni vrsta, osnova in višina samoprispevka. Kdor je za ta amandma, naj glasuje! (36 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.) Ni kvoruma! Glasujemo še enkrat.

Prosim, kdo je za amandma, naj glasuje! (51 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.) Amandma k 10. členu je sprejet.

K 12. in 13. členu. Kdor je za amandma odbora k 12. členu, naj glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Amandma k 12. členu je sprejet.

Amandma k 13. členu. Kdor je za, naj glasuje! (48 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Amandma k 13. členu je sprejet.

Glasujemo o predlogu zakona v celoti. Prosim, kdor je za, naj glasuje! (51 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Zakon o samoprispevku je sprejet.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva.

Skupščini ga je predložil izvršni svet. Predlog zakona sta obravnavala odbor za finance in proračun in zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala zboru pismeni poročili. Na sejo zbora so bili k tej točki dnevnega reda vabljeni: predstavnik službe družbenega knjigovodstva, predstavnik narodne banke Slovenije in predstavnik združenja poslovnih bank in hranilnic Slovenije. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima Jože Florjančič, republiški sekretar za finance.

Jože Florjančič: Tovarišica podpredsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Sprejemamo amandmaje zakonodajno-pravne komisije, razen amandmaja k 48. členu. Menimo namreč, da kolikor bi tega sprejeli, bi morali v prehodnih določbah zakona dodati določbo, s katero bi direktorjem podružnic določili ustrezen tok za pridobitev ustrezne izobrazbe. Glede na podobne rešitve v drugih zakonih predlagamo, da bi to bil rok 5 let. Skratka, če zakonodajno-pravna komisija vztraja pri tem amandmaju, menimo, da je potrebno ustrezno dopolniti prehodne določbe.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Prehajamo na glasovanje o amandmajih zakonodajno-pravne komisije. Ker amandmaji zakonodajno-pravne komisije k 1., 26., 34., 39., 49. in 51. členu niso sporni, kaj meni odbor za finance?

Magda Mihelič (iz klopi): Mi smo dali amandma k 9. členu zakona. Ker nas je zakonodajno-pravna komisija naknadno opozorila, vztrajamo pri amandmaju k 9. členu točki b.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Glasujemo o amandmajih zakonodajno-pravne komisije, razen o spornem amandmaju k 48. členu. Prosim, kdor je za amandmaje, naj glasuje! (52 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandmaji zakonodajno-pravne komisije k 1., 26., 34., 39., 49. in 51. členu zakona so sprejeti.

Kako je to sprejel enotni zbor?

Janez Zajc: Na enotnem zboru delovnih skupnosti je bilo sprejeto novo besedilo 64. člena: »Osebe, ki ne izpolnjujejo pogojev iz drugega odstavka 48. člena si morajo te pridobiti v roku 5 let od dneva uveljavitve tega zakona.«

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Prosim, kaj meni zakonodajno-pravna komisija o tem? Ali umika amandma k 48. členu?

Branko Furlan: Naj navedem samo razlog, zaradi katerega je zakonodajno-pravna komisija predlagala, naj bi določili najmanjšo izobrazbo za direktorja. Gre za podobno rešitev kot se v drugih zakonih, s katerimi urejamo posamezne javne službe oziroma druge službe posebnega družbenega pomena, določa najmanjša izobrazba za direktorja. Člani komisije so predlagali, naj bi z obravnavanim zakonom določili minimalno izobrazbo tudi za direktorje podružnic službe družbenega knjigovodstva, da ne bi bilo to prepuščeno generalnemu direktorju iz centralne službe družbenega knjigovodstva. Slednje je tudi glavni razlog, da komisija vztraja pri tem, da se odloči z zakonom visoka izobrazba za direktorja podružnic službe družbenega knjigovodstva.

Janez Zajc : Vaš amandma je bil v enotnem zboru sprejet, dodatno pa je bilo na predlog izvršnega sveta sprejeto še novo besedilo 64. člena, s katerim se določa rok 5 let za uveljavitev 48. člena.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Dajem predlog amandmaja zakonodajno-pravne komisije k 48. členu na glasovanje. Kdor je za, naj glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandma zakonodajno-pravne komisije k 48. členu zakona je sprejet.

Amandma izvršnega sveta k 64. členu, ki se glasi »Osebe, ki ne izpolnjujejo pogojev iz drugega odstavka 48. člena si morajo te pridobiti v roku 5 let od dneva uveljavitve tega zakona.« Dajem na glasovanje. Kdor je za, naj glasuje! (42 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Dva poslanca.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Amandma izvršnega sveta k 64. členu zakona je sprejet.

Glasujemo o amandmaju odbora za finance in proračun k 9. členu, točka b).

Jože Florjančič: Z amandmajem se ne strinjamo, ker posega v pravico SDK, da sama presoja. Predlagamo, da ostane besedilo kot je predloženo.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Predlagatelj umika amandma k 9. členu zakona.

Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (48 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Zakon o službi družbenega knjigovodstva je sprejet.

10. točka dnevnega reda je predlog zakona o narodni banki Socialistične republike Slovenije, ki ga je skupščini predložil izvršni svet.

Predlog zakona sta obravnavala odbor za finance in proračun ter zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala pismeni poročili. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, prehajamo na glasovanje o amandmajih odbora za finance in proračun.

K 37. členu. Kdor je za amandma, naj glasuje! (38 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (9 poslancev.)

Amandma k 37. členu je sprejet.

O amandmaju odbora za finance k 61. členu. Kdor je za, naj glasuje! (48 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandma k 61. členu je sprejet.

Glasujemo o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 16., 18. in 64. členu. Ali se izvršni svet strinja? Amandmaji niso sporni. Glasujemo o vseh v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.) Amandmaji k 16., 18. in 64. členu so sprejeti.

Glasujemo še o amandmaju izvršnega sveta k 58. členu. Kdor je za, naj glasuje! (48 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Amandma k 58. členu je sprejet.

Glasujemo o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon o narodni banki SR Slovenije je sprejet.
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11. točka dnevnega reda je predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa.

Skupščini ga je predložil izvršni svet. Izvršni svet predlaga skupščini, da obravnava predlog po skrajšanem postopku. Ugovarja kdo postopku? (Nihče.) Če nihče, pričenjam razpravo. Kdo želi besedo! Tovariš Forte.

Karel Forte: Tovarišica predsedujoča, tovarišice in tovariši poslanci! Na današnji seji je odbor za proizvodnjo in blagovni promet razpravljal o zakonu, ki ga je predložil izvršni svet. Vi veste, da je zadnjič v tem zboru bil prejšnji predlog zakona zavrnjen. Zdajšnji predlog zakona je bil že pred gospodarskim zborom. Gospodarski zbor ga je sprejel, vključno z dvema amandmajema, ki ju vsebuje tudi poročilo odbora. Amandma k 1. členu in amandma k 2. členu se v dikciji točno pokrivata z amandmaji, ki so bili sprejeti v gospodarskem zboru.

Odbor je ugotovil, da je sprejem tega zakona nujen za ustvarjanje pogojev ter nadaljnjo razširjeno reprodukcijo v elektrogospodarstvu, da pa je potrebno urediti tudi organizacijska in druga vprašanja, ki so bistvena za hitro in racionalno graditev elektrogospodarskih objektov. Zato odbor predlaga, da republiški zbor hkrati s sprejemom tega zakona sprejme sklep, da naj bi odbor za ureditev vprašanj posebnega družbenega pomena na področju elektrogospodarstva do 15. marca tega leta predložil skupščini SR Slovenije poročilo o ukrepih, ki bodo zagotavljali racionalno uporabo sredstev za razširjeno reprodukcijo v elektrogospodarstvu. Zadnjič je bilo dosti kritike tudi v zvezi s to organizacijo.

Odbor za proizvodnjo in blagovni promet predlaga republiškemu zboru, naj predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa, sprejme skupaj s predlaganimi amandmaji ter sprejme tudi sklep, o katerem sem pravkar govoril.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Amandmaje k 1. členu in k 2. členu je sprejel tudi gospodarski zbor. Kaj meni predlagatelj? (Se strinja.)

Glasujemo o amandmajih odbora za proizvodnjo in blagovni promet. Kdor je za, naj glasuje! (39 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (6 poslancev.)

Amandmaji odbora za proizvodnjo in blagovni promet so sprejeti.

Glasujemo o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal (5 poslancev.) Premalo!

Prosim, glasujemo še enkrat. Kdor je za, naj glasuje! (39 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (8 poslancev.)

Zakon o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah je sprejet.

Predlagam zboru naslednji sklep:

»Odbor za ureditev vprašanj posebnega družbenega pomena na področju elektrogospodarstva naj podvzame potrebne ukrepe za zagotovitev racionalne porabe sredstev za razširjeno reprodukcijo elektrogospodarstva in o uspehih in uporabi sredstev poroča skupščini SR Slovenije do 15. marca 1973.«

Kdor je za ta sklep, naj glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Sklep je sprejet.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev, ki ga je skupščini predložil izvršni svet.

Izvršni svet predlaga obravnavo zakona po skrajšanem postopku. Je kdo proti? (Nihče.) Pričenjam razpravo! Predlog zakona sta obravnavala odbor za finance in proračun ter zakonodaj no-pravna komisija, ki sta dala pismeni poročili. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog zakona na glasovanje. Kdor je za, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Dva poslanca.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv in uporabi njihovih sredstev je sprejet.

13. točka dnevnega reda je predlog, da da skupščina Socialistične republike Slovenije soglasje za ratifikacijo programa prosvetno^kulturnega sodelovanja med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, podpisanega 23. februarja 1972. leta v Beogradu.

Predlog za ratifikacijo je skupščini predložil zvezni izvršni svet. Prejeli ste mnenje izvršnega sveta.

Predlog za ratifikacijo so obravnavali odbor za prosveto in kulturo, ki je predložil predlog odloka z obrazložitvijo, odbor za finance in proračun, ki je dal pismeno poročilo, zakonodajno-pravna komisija in komisija za mednarodne odnose.

Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje! Kdor je za, prosim da glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.) Odlok o soglasju je sprejet.

14. točka dnevnega reda je predlog odloka o spremembi odloka o določitvi števila sodnikov pri vrhovnem sodišču Socialistične republike Slovenije in pri okrožnih sodiščih v Socialistični republiki Sloveniji, ki ga je predložila komisija za pravosodje skupščine Socialistične republike Slovenije.

Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, glasujemo. Kdor je za, naj glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Odlok o spremembi odloka o določitvi števila sodnikov je sprejet.

15. točka dnevnega reda so poslanska vprašanja.

Na poslansko vprašanje Rada Pušenjaka bo odgovoril namestnik republiškega sekretarja za delo. Prosim, tovariš Šnuderl.

Borut Šnuderl: Tovarišice in tovariši poslanci! Poslanec republiškega zbora, tovariš Rado Pušenjak, je zastavil naslednje vprašanje:

Govori se, da je bilo tik pred zamrznitvijo osebnih dohodkov določenim dejavnostim izplačanih v naši republiki več milijard S dinarjev, za neto osebne dohodke in da so se izvršila prekomerno izplačila samo zaradi tega, ker so kolektivi zvedeli, kakšni ukrepi so predvideni. Med temi kolektivi so menda tudi služba družbenega knjigovodstva, tožilstva, sodišča, uprave javne varnosti, občine itd. Prosim izvršni svet, da se izjavi, kako ocenjuje kršenje predvidenega
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ukrepa, koliko znašajo prekomerna izplačila prizadetim dejavnostim za osebni dohodek pred 18.12.1972 in kaj namerava podvzeti, da ne bodo tisti kolektivi, ki niso zlorabili napovedanih predpisov, oškodovani, ter končno, ali se ne da v naši državi sprejemati izjemnih ukrepov tako, da bi o tem javnost ne bila vnaprej seznanjena.

Odgovor: Po podatkih službe družbenega knjigovodstva, centrale za Slovenijo, je od 1. do 18. 12. 1972, ko je bil objavljen zakon o zamrznitvi osebnih dohodkov, od prizadetih 3.014 organizacij dvignilo dodatna sredstva za osebne dohodke, ki ne pomenijo rednih akontacij, 25% oziroma 749 organizacij.

Ta izredna sredstva znašajo 39,706.304 dinarje, oziroma 10,V/o rednih mesečnih akontacij. Dvigi sredstev so se gibali od 2% do 405% mesečnih akontacij. 48 organizacij od 749 pa je preseglo znesek enomesečne akontacije osebnega dohodka.

Pri obravnavi informacije o izplačilih osebnih dohodkov v decembru 1972 v organizacijah združenega dela, za katere velja zakon o omejitvi osebnih dohodkov, je izvršni svet na svoji seji dne 22.1. 1973 sprejel stališča komisije za družbeno dogovarjanje o merilih za usmerjanje delitve dohodka in osebnih dohodkov.

Izvršni svet je tudi mnenja, da je izplačevanje osebnih dohodkov po objavi pričakovane zamrznitve osebnih dohodkov vprašanje politične odgovornosti in moralnega odnosa do stabilizacije tudi tistih, ki so izplačevali v skladu s samoupravnimi sporazumi. Vsega obsojanja pa so vredna tista izplačila, ki so bila izvršena mimo samoupravnih sporazumov in splošnih aktov.

Izvršni svet je glede organizacij združenega dela, interesnih skupnosti, državnih organov in organizacij, ki so neposredno vezane na financiranje iz republiškega proračuna in so po informaciji službe družbenega knjigovodstva z dne 5. 1. 1973, v času od 1. do 18. 12. 1972 dvigale sredstva za izplačilo osebnih dohodkov pred rednimi akontacijami, sprejel naslednje sklepe:

1. V zgoraj navedenih organizacijah naj se v primerih, ko so se dvigala sredstva za osebne dohodke po objavi pričakovane zamrznitve osebnih dohodkov v določenih dejavnostih, to je med 11.12. in 18.12., razišče in ugotovi politična odgovornost vseh vodilnih delavcev, ki so omogočili ta izplačila.

2. V primerih ko so se ta izplačila izvršila v nasprotju s samoupravnimi sporazumi oziroma v nasprotju z določili splošnih internih aktov, pa se poleg politične odgovornosti vodilnih delavcev, ki so taka izplačila omogočili, ta sredstva poračunajo z osebnimi dohodki v letu 1973.

3. O vsem tem je izvršni svet seznanil predsedstvo skupščine SR Slovenije, republiški svet Zveze sindikatov Slovenije, centralni komite Zveze komunistov Slovenije, Socialistično zvezo delovnih ljudi in gospodarsko zbornico SR Slovenije.

Glede sprejemanja takih ukrepov in predhodnega seznanjanja javnosti z njimi pa meni izvršni svet skupščine SR Slovenije, da je bila ta zadeva v izključni pristojnosti zveznega izvršnega sveta in njegovih organov. Izvršni svet meni, da je dejansko pri takih ukrepih potrebno zagotoviti vso ustrezno oziroma potrebno tajnost in preprečiti že vnaprej možnost kršenja začrtane politike.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Nekateri tovariši so predlagali, da bi šli na točko volitve in imenovanja, ker nekateri poslanci odhajajo. Zato preskočimo naslednjo točko in preidimo na zadnjo točko dnevnega reda, to je na volitve in imenovanja.

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi sodnikov vrhovnega sodišča SR Slovenije je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Njen predstavnik je Ivan Renko. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, glasujemo o odloku o razrešitvi in izvolitvi sodnikov vrhovnega sodišča SR Slovenije. Kdor je za, naj dvigne roko? (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, naj dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani. S tem je bil razrešen dolžnosti predsednik okrožnega sodišča dr. Živko Zobec, za predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani pa je bil izvoljen Lojze Cuznar, sodnik okrožnega sodišča v Kranju.

Predlog odloka o razrešitvi sodnika okrožnega sodišča v Kranju in o izvolitvi sodnikov okrožnega sodišča v Celju, Kopru, Ljubljani, Mariboru in Novi Gorici je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Dajem predlog odloka v razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti, (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o razrešitvi sodnika okrožnega sodišča v Kranju in o izvolitvi sodnikov okrožnega sodišča v Celju, Kopru, Ljubljani, Mariboru in Novi Gorici. S tem je bil razrešen dolžnosti sodnika okrožnega sodišča v Kranju Lojze Cuznar, za sodnike okrožnih sodišč pa so bili izvoljeni: za sodnika okrožnega sodišča v Celju Bojan Planinšek, za sodnika okrožnega sodišča v Kopru Dušan Lepej in Stane Strah, za sodnike okrožnega sodišča v Ljubljani Savo Jakulin, Peter Lubej in Boško Todorovič, za sodnike okrožnega sodišča v Mariboru Anton Brodarič, Aleksander Dovidija in Danica Novak ter za sodnika okrožnega sodišča v Novi Gorici Rado Turk.

Predlog odloka o določitvi števila in razrešitvi ter izvolitvi članov sveta Socialistične republike Slovenije za narodno obrambo je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Dajem predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, naj dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o določitvi števila in razrešitvi ter izvolitvi članov sveta Socialistične republike Slovenije za narodno obrambo. S tem so razrešeni dolžnosti funkcije predsednika sveta Socialistične republike Slovenije za narodno obrambo Stane Kavčič, dolžnosti članov sveta SR Slovenije za narodno obrambo Miha Košak, Tone Kropušek in Stane Potočar.

Po položaju je postal predsednik sveta SR Slovenije za narodno obrambo Andrej Marinc, za člana sveta za narodno obrambo pa je izvoljen Slavko Korbar.

Predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščino izobraževalne skupnosti Socialistične republike Slovenije je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Dajem, predlog odloka na glasovanje. Kdor je za, naj dvigne roko. (Vsi poslanci dvignejo roko.) Hvala. Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščino izobraževalne skupnosti Socialistične republike Slovenije. S tem je bila razrešena dolžnosti predsednika Socialistične republike Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti Ivica Bratovž, za predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti pa je bila izvoljena Marija Stanič.

S tem je ta točka dnevnega reda izčrpana in prehajamo na 15. točko dnevnega reda, na poslanska vprašanja.

Na poslansko vprašanje Ivana Krefta z dne 1. 1. 1973 bo odgovoril Franc Presetnik, pomočnik republiškega sekretarja za delo.

Franc Presetnik: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši poslanci! Tovariš Ivan Kreft, poslanec republiškega zbora skupščine SR Slovenije je v zvezi z izjavo kanclerja zvezne republike Nemčije Vilija Brandta, da zvezna republika Nemčija po letu 1975 ne bo več potrebovala tujih delavcev, in v zvezi s pisanjem grškega časopisa Akropolis, da so zahodnonemške oblasti obvestile grške delavce, ki v Zvezni republiki Nemčiji delajo že več kot 7 let, da ne bodo dobili dovoljenja za nadaljnje delo in da se morajo pripraviti za odhod iz te države, zastavil republiškemu sekretariatu za delo naslednji poslanski vprašanji:

1. Koliko slovenskih delavcev bi bilo prizadetih, če bi nemške oblasti odklonile podaljšanje dovoljenja za bivanje tudi našim — slovenskim delavcem.

2. Ali se ni bati, kolikor bi intervenirala grška vlada in v tem uspela, da bi zahodnonemške oblasti prenehale s podaljševanjem dovoljenja za bivanje naših delavcev v Zvezni republiki Nemčiji, ki so tam zaposleni že več kot 7 let.

Republiški sekretariat za delo daje na zastavljeni vprašanji naslednji odgovor: V Zvezni republiki Nemčiji je zaposlenih trenutno okrog 35 000 slovenskih delavcev. Po rezultatih popisa je med njimi približno 18,5 % oziroma 6500 takih, ki so v tej državi že več kot 7 let in bi bilo v primeru, če bi zahodnonemške oblasti zares prenehale s podaljševanjem dovoljenj za bivanje tej kategoriji, tudi približno toliko prizadetih. Vendar pa smo obveščeni s strani zveznega sekretariata za zunanje zadeve, ki je zadevo preverjal, da je Zvezna republika Nemčija še naprej zainteresirana za zaposlovanje tujih delavcev in da bo predvidoma v letošnjem letu le-teh v tej deželi zaposlenih celo več kot v lanskem letu.

Informacija, da številni grški delavci, ki so zaposleni v Zvezni republiki Nemčiji več kot 7 let, ne bodo dobili dovoljenj za nadaljnje bivanje v Zvezni republiki Nemčiji, po tistem, kar nam je sporočil zvezni sekretariat za zunanje zadeve, dosedaj ni potrjena. Temu sekretariatu pa ni znano, kakšna bi bila intervencija grške vlade, če bi bila informacija točna.

Pripomniti pa moramo, da tudi če bi bila ta informacija točna, v naši republiki ni vzrokov za zaskrbljenost, ker trenutno razpolagamo po podatkih republiškega zavoda za zaposlovanje z okrog 13 800 prostih delovnih mest in se ustrezni dejavniki, ki se ukvarjajo s to problematiko pri nas, trudijo, da se vrne iz tujine čim več delavcev, zlasti strokovnih. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Odgovarja Jože Florjančič, republiški sekretar za finance.

Jože Florjančič: Tovarišica podpredsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Poslanec Ivan Kreft je postavil dvoje vprašanj, od tega eno izvršnemu svetu in eno sekretariatu za finance.

Prvo vprašanje se glasi: [Ali velja tudi za inozemske kredite, da jih lahko najamejo le tiste delovne organizacije, ki izpolnjujejo vse pogoje, predpisane v paketu zakonov o stabilizaciji? Mišljen je namreč 75% depozit na tuje kredite.

Odgovor: Za najemanje finančnih kreditov v tujini je predpisan brezobrestni dinarski depozit pri narodni banki Jugoslavije v višini 75% zneska najetega kredita. Ta predpis je tako restriktiven, da iz poslovnih razlogov pod temi pogoji ne morejo najemati finančnih kreditov niti naše poslovne banke niti druge organizacije združenega dela, ne glede na omejitve, ki so predpisane z likvidnostnim oziroma stabilizacijskim zakonskim paketom.

Za kredite, ki jih najemajo delovne organizacije v tujini za opremo, depozitni pogoji sicer niso tako restriktivni, predvsem če so krediti najeti z daljšim odplačilnim rokom. Kljub temu pa mora vsaka organizacija, ki take kredite najema, izpolnjevati tudi vse druge zakonske predpise in ne samo predpise o deviznem poslovanju, ki urejajo pogoje za investicijske naložbe.

In drugo vprašanje. Glede na to, da so po veljavnem zakonu o deviznem poslovanju dolžni jugoslovanski državljani, ki so se vrnili iz tujine na delo v domovino, prenesti v Jugoslavijo tudi ustvarjene devize, vprašujem republiški sekretariat za finance, kako .jugoslovanski državljani slovenske narodnosti izpolnjujejo to zakonsko določilo in ali je res, da med kršilci skoraj ni nekvalificiranih delavcev, zato pa toliko več visoko kvalificiranih.

Odgovor: S tovrstnimi uradnimi podatki republiški sekretariat za finance ne razpolaga. Konzultirali smo tudi druge organe in organizacije v republiki, kot na primer narodno banko Slovenije, devizno inšpekcijo, republiški sekretariat za delo in zavod za zaposlovanje ter ugotovili, da o teh podatkih ni verodostojne statistike niti globalnih analiz, ki bi podmeno tovariša poslanca potrjevale oziroma zanikale.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Na poslansko vprašanje poslanca Miloša Poliča bo odgovoril Miha Ribarič, sekretar ustavne komisije skupščine Socialistične republike Slovenije.

Miha Ribarič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši poslanci! Poslanec Miloš Polič je postavil skupni komisiji vseh zborov skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja naslednje poslansko vprašanje:

1. Kakšno družbeno vlogo bodo imela v prihodnje z novo ustavno ureditvijo strokovna društva, združenja in zveze v republiškem in občinskem merilu in kako se bo to izražalo v ustavnih določilih?

2. Ali bodo strokovna javna mnenja izražena na strokovnih posvetih ali javnih razpravah imela večjo družbeno veljavo glede na mnenje posameznikov v strokovnih upravnih službah, kadar so protislovna in ali bo potrebno to usklajevati v interesu družbe?

Na postavljeno vprašanje dajem na podlagi dogovora v skupini za koordinacijo ustavne komisije naslednji odgovor:

V uvodni obrazložitvi predstavnika skupne komisije vseh zborov skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja na sejah zborov republiške skupščine dne 27. 12. 1972, pred obravnavo besedila predloga ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvah ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV—LII k ustavi SR Slovenije in predloga za soglasje k predlogu zbora narodov Zvezne skupščine za izdajo ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem in k predlogu zveznega ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvah ustavnega zakona za izvajanje ustavnih amandmajev XXV do LI, je bila dana tudi kratka informacija o dosedanjem delu za pripravo sprememb in novega besedila ustave.

Koordinacijska komisija zvezne ustavne komisije bo predvidoma konec tega meseca končala zadnjo fazo usklajevanja tez za nove rešitve posameznih družbenoekonomskih odnosov in drugih zadev v zvezni ustavi in bodo šle teze v kratkem v razpravo. Delovne skupine republiške ustavne komisije so si v programih svojega dela zastavile nalogo in si prizadevajo, da bi kmalu za tem, če ne sočasno, pripravile za razpravo tudi teze za spremembe v republiški ustavi. V delovnih skupinah republiške ustavne komisije bo predvidoma v začetku meseca februarja pripravljena delovna osnova novega besedila ustave SR Slovenije.

Ustavna komisija republiške skupščine o delovnih osnutkih tez za spremembe republiške ustave še ni razpravljala. Stališče republiške ustavne komisije glede ustavne ureditve strokovnih društev, združenj in zvez in glede strokovnih javnih mnenj, izraženih na strokovnih posvetih ali javnih razpravah, bo razvidno takrat, ko bo ustavna komisija v smislu 2. točke X. amandmaja k ustavi SR Slovenije predložila republiškemu zboru osnutek novega besedila ustave.

Glede na dosedanji potek priprav za izdelavo novega besedila zvezne in republiške ustave predvidevamo, da bo ustavna komisija lahko predložila osnutek novega besedila ustave v mesecu aprilu tega leta. Takrat bo omogočena razprava tudi o zadevah, ki so predmet poslanskega vprašanja Miloša Poliča.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Tovariš Pušenjak bo dobil odgovor na prihodnji seji zbora.

So dodatna poslanska vprašanja? Prosim, tovariš dr. Vojan Rus.

Dr. Vojan Rus: V federaciji pripravljajo spremembe kazenske zakonodaje. Omejil bi se samo na predložene spremembe zakonika o kazenskem postopku. Mislim, da je že več razpravljalcev javno utemeljeno poudarilo, da bi imele lahko te spremembe daljnosežne politične posledice, ki ne bi bile brez vpliva na razvoj in stanje socialistične demokracije pri nas. Mislim, da je skupščina SR Slovenije že večkrat upravičeno poudarila zahtevo, da je nujno odločneje nastopiti proti raznim negativnim in kriminalnim pojavom in da naj pri tem dobe večjo vlogo tudi organi za notranje zadeve.

V zvezi z omenjenimi spremembami pa se mi vsiljuje temeljno vprašanje ali bo večja vloga teh organov ustrezno dosežena z njihovo čim večjo strokovnostjo, materialno opremljenostjo ah pa z njihovimi znatno večjimi pooblastili, oziroma ali naj se glede tega več ah manj vrnemo na stanje pred 1967. letom, ali pa naj ohranimo takratni napredek.

Zato vljudno prosim izvršni svet skupščine SR Slovenije, da konkretno in podrobno odgovori, kakšna so njegova stališča glede predlaganih sprememb v kazenskem postopku, zlasti pa glede vprašanj: ali naj organi za notranje zadeve dobijo bistveno večja pooblastila glede kazenskega pregona in postopka; ali naj se glede tega zmanjša vloga preiskovalnih sodnikov? Ali je v normalnih pogojih sprejemljiva možnost tridnevnega pripora? Ali je utemeljeno predvideti, da se omeje pravice obtoženca ali obrambe glede pregleda dokaznega gradiva? Ah so taki predlogi zlasti utemeljeni v normalnih pogojih, v kakršnih se nahaja naša družba?

Prosim za odgovor na prvi naslednji seji republiškega zbora.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Besedo ima Štefan Toth.

Štefan Toth: Tovarišica podpredsednica, da racionaliziram stvar, ker tu ni kvoruma, poslansko vprašanje pismeno predam.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo prosim? Tovariš Martin Košir.

Martin Košir: Tovarišica predsednik, Sicer nimam napisanega poslanskega vprašanja, vendar ga bom skušal ustno utemeljiti. V1 zadnjem času smo imeli več razprav o nekaterih problemih s področja zakonodaje, ki ureja zemljiško politiko. Ob tem je bilo stavljenih več različnih vprašanj, na katera nisem bil sposoben odgovoriti. Zato se poslužujem pravice, da v skladu s poslovnikom postavim izvršnemu svetu nekaj vprašanj s področja kmetijstva.

Prvo vprašanje. Govori in utemeljuje se, da je v Sloveniji pripravljeno več tovarn izdelovati traktorje. Baje se za to proizvodnjo poteguje štiri ali pet proizvajalcev. Seveda bi vsi ti proizvajalci izdelovali različne vrste traktorjev, kar pomeni, da ni načrtovanja tovrstne proizvodnje, oziroma da ta proizvodnja ni docela uskladena.

Vemo, da se uvažajo različne znamke kmetijske opreme, in da ta uvoz tudi ni docela uskladena s potrebami razvoja slovenskega kmetijstva. Zato vprašujem izvršni svet, ali namerava napraviti kaj v tej smeri, da bi se omenjena neusklajenost v razvoju tovrstne proizvodnje odpravila in proizvodnja ter uvoz prilagodila potrebam našega kmetijstva.

Drugo vprašanje. Seznanjen sem s problemom, da več proizvajalcev ah trgovskih organizacij uvaža kmetijsko opremo, ki jo sicer lahko dobiš za dinarje, vendar brez potrebnih nadomestnih delov. Domači proizvodi pa so v večji meri naprodaj za devize in kar je najvažnejše imajo tudi dovolj rezervnih delov. Sedaj postavljam vprašanje, ali bo kaj storjeno v tej smeri, da bodo kmetijski proizvajalci lahko prišli do opreme brez deviz, torej , za dinarsko vrednost.

Naslednje vprašanje je vprašanje cen. V včerajšnjih časopisih smo prebrali, da so se proizvajalci, ki se samoupravno ali družbeno dogovarjajo o usklajevanju cen mesa goveje živine prek izvršnega odbora svoje skupnosti, dogovorili o povišanju cen mesa za 30 do 50 %. To je gotovo v neskladju z družbenim planom za leto 1973, ki smo ga sprejeli v tej skupščini pred mesecem dni, kar bo gotovo imelo določen negativen odziv v javnosti. Javnost se razburjeno vprašuje, kako je to mogoče, da se ob splošnih prizadevanjih za stabilizacijo pojavi tak do kraja neodgovoren predlog.

Vprašujem izvršni svet, ali v tej smeri kaj razmišlja in kako namerava preprečiti take pojave v našem gospodarstvu. Menim, da če želimo resnično uresničevati zastavljeno politiko stabilizacije in ekonomskega razvoja, potem ne smemo iti prek skupno dogovorjene politike, saj za družbeni plan pravimo, da je skupen dogovor nas vseh. Resno se postavlja vprašanje, kako lahko taki predlogi sploh nastanejo.

Menim, da se ne bi smelo ponoviti tisto, kar se je lansko leto pojavilo na zveznem nivoju, da se v planu določi 6 % porast cen, v resnici pa je bilo doseženo 17%. V resoluciji za leto 1973 predvidevamo od 11 do 12 % povečanje, kar ponovno lahko vzbuja resen dvom. Zato menim, da bi morala biti skupščina informirana o prizadevanjih izvršnega sveta v tej smeri.

In končno zadnje vprašanje, ki se nanaša na odkup mesa in mleka. Čeprav vemo, kdo so pooblaščenci v skladu z družbenim dogovorom, se na tem področju vendarle dogajajo nekatere nepravilnosti. Med takimi nepravilnostmi je tudi, da se proizvajalcem mesa ne priznavajo regresi v skladu z dogovorom in v skladu z odstotkom klavnosti živine. Podobno se dogaja tudi pri odkupu mleka, kjer se mnogokrat stvari svojevoljno ocenjujejo. Zato vprašujem, če izvršni svet kaj razmišlja v tej smeri, da bi okrepili nadzorstvo nad izvajanjem predpisov in družbenih dogovorov. Če ostanemo pri opisanem stanju, ko je mlekarna tista, ki hkrati nadzira, plačuje in odkupuje, potem je marsikje mogoče izigravati predpise in družbene dogovore na škodo proizvajalca. Predvsem je treba obojestransko zaščititi proizvajalca. Hvala lepa!

Želim, da mi izvršni svet odgovori na vsa vprašanja na naslednji seji republiškega zbora.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo! Franc Jere.

Franc Jere: V zadnjem času se na odsekih nove ceste Naklo—Črnivec oziroma Podtabor—Črnivec, zlasti pa na delu betonske ceste Naklo—Podtabor pojavljajo večje poškodbe, take poškodbe, da jih bo treba v najkrajšem času precej temeljito sanirati. Postavlja se vprašanje, kako je to mogoče, ko pa je ta cesta zgrajena z najsodobnejšimi stroji, najsodobnejšimi sredstvi in je bila odprta šele nekako pred petimi leti. Vprašanje postavljam bolj zaradi tega, ker tudi sedaj gradimo nove odseke avtomobilskih cest, kot sta Vrhnika—Postojna in pa Hoče—Levec, da se ne bi enake napake pojavile tudi na teh cestah. Omenjene poškodbe so namreč tako velike oziroma celo večje, kot pa na tistem delu betonskega cestišča, ki je bil zgrajen pred 40 leti, ko še slutili niso, kakšne obremenitve bodo na cestah nastale kasneje.

Postavljam vprašanje.

1. Kdo je izvršil kvalitativni prevzem omenjene ceste?

2. Ali obstoji garancijska doba in kolikšna je ta doba?

3. Kakšno je poročilo strokovne komisije, ki je opravila prevzem in kdo bo končno saniral omenjene poškodbe, čeprav si mislim, da najbrž družba, kot v podobnih primerih. Hvala!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Se kdo prosim! (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem sejo. Hvala lepa!

(Seja je bila končana ob 16.45.)
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Začetek seje ob 9.10.

Predsednik Miran Goslar: Pričenjam 53. sejo republiškega zbora.

Za današnjo sejo so se opravičili Benjamin Božiček, Janko Burnik, Edo Brajnik, Jaka Bogataj, Janko Česnik, Karel Forte, Vinko Hafner, Marjan Jenko, Dušan Kolenc, Leopold Krese, Franci Kuhar, Gregor Klančnik, dr. France Hočevar, Jože Telič, Štefan Toth in Milovan Zidar.

Z dopisom z dne 9. 2. sem razširil dnevni red današnje seje z dodatno točko: osnutek ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev.

Glede na to bi torej predlagal naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 52. seje;

2. poslanska vprašanja;

3. osnutek ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev;

4. predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu;

5. predlog sklepov in priporočil o varstvu pred požarom v SR Sloveniji;

6. predlog zakona o pomilostitvi;

7. predlog zakona o prekrških;

8. predlog zakona o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela;

9. predlog zakona o javnem obveščanju;

10. predlog zakona o sanitarni inšpekciji;

11. predlog zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo;

12. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju;

13. predlog za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med SFRJ in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih;

14. predlog za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo, ki je bil podpisan 9. marca 1972 v Beogradu;

15. predlog za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 1. 4. 1972 v Sofiji;

16. volitve in imenovanja.

Se strinjate s tem dnevnim redom? (Poslanci se strinjajo.) Torej je dnevni red sprejet.

1. točka dnevnega reda je odobritev zapisnika 52. seje. Ima kdo kako pripombo k zapisniku? (Ne javi se nihče.) Ker nihče, lahko ugotovim, da je zapisnik odobren.

2. točka dnevnega reda so poslanska vprašanja.

Predstavnik izvršnega sveta Vlado Gorišek odgovarja poslancu Štefanu

Tothu.

Vlado Gorišek: Tovariš predsednik, tovariši poslanci!

Poslanec tovariš Štefan Toth je izvršnemu svetu zastavil vprašanje, ali je izvršni svet oziroma drug pristojen republiški organ seznanjen z nevarnostjo, ki je nastala s transportom surove nafte v rafinerijo v Lendavi in s prevozom derivatov iz rafinerije nad vodnimi zajetji za Mursko Soboto in mineralnimi vrelci v okolici Radenc.

Poslanec je vprašal, ali so predvideni ukrepi, da bi se izognili tej nevarnosti, ki preti talni in mineralni vodi oziroma da bi jo zmanjšali na najmanjšo možno mero.

Odgovor: Vprašanje, ki ga je zastavil poslanec, je pereče tudi na drugih območjih Slovenije, na primer na Sorskem polju, kjer prek vodnega rezervata poteka ves tovorni promet goriv po cesti in železnici. Tudi območje Krasa in rezervat talne vode na Krškem polju sta izredno izpostavljena onesnaženju z naftnimi derivati. Problem je postal pereč v zadnjih letih, odkar naglo pojemajo zaloge pitne vode in narašča nevarnost onesnaženja.

Tej nevarnosti se lahko izognemo predvsem s pravilnim lociranjem določenih objektov. To je ena od nalog prostorskega plana za območje SR Slovenije in tudi ena od nalog občinskih skupščin pri izdajanju lokacijskih dovoljenj.

Doslej smo modernizirali in rekonstruirali že veliko prometno nevarnih odsekov. Te nevarnosti pa seveda ni mogoče odklanjati samo z modernizacijo cest, ker velik del naftnih derivatov, strupov, kislin itd. prevažamo tudi po železnici. Železniške proge prav tako potekajo po območjih, ki so glede varnosti voda posebnega pomena.

Zmanjševanje dovoljene hitrosti za cisterne, ki prevažajo nafto oziroma derivate in druge strupe, je zasilen ukrep, saj prometni strokovnjaki ugotavljajo, da omejitev hitrosti, zlasti na odprtih cestnih odsekih ne prispeva k večji varnosti prometa. V pripravi je nov republiški zakon o vodah, v katerem bomo uredili tudi nekatera vprašanja, ki zadevajo rekonstrukcijo cest na območjih, ki so pod posebnim režimom za varstvo voda in varstvo proti hrupu.

Tako bo možno predpisati tudi posebno opremo za cestne odseke na takih območjih. V pripravi je tudi republiški predpis, s katerim bomo urejali nekatera vprašanja transporta goriv in drugih za vodo nevarnih snovi, da bi vsaj do določene mere zavarovali pred onesnaženjem območja, ki jih želimo zavarovati.

Optimalna rešitev je zgraditev napajalnega omrežja prek zavarovanih območij. V bližnji prihodnosti bomo morah speljati nekatere ceste izven zavarovanih območij, nekatere predele pa v celoti oskrbovati po cevovodih do postaj, od koder bo dovoljen kamionski transport do uporabnikov. Pri tem moramo seveda opozoriti, da nafta in njeni derivati niso edina nevarnost. S temi in podobnimi problemi se srečujejo vse dežele in vse jih rešujejo s podobnimi ukrepi, ki smo jih navedli v tem odgovoru. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Hvala! Tovariš Gorišek, ali ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Sledi odgovor Bojana Škrka na vprašanje dr. Vojanu Rusu.

Bojan Škrk: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Poslanec dr. Vojan Rus je postavil izvršnemu svetu naslednje vprašanje v zvezi s predlaganimi spremembami kazenskega postopka.

Prvo vprašanje: Ali naj organi za -notranje zadeve dobijo bistveno večja pooblastila glede kazenskega pregona in postopka, ali naj se glede tega zmanjša vloga preiskovalnih sodnikov?

Drugo vprašanje: Ali je v normalnih razmerah sprejemljiva možnost tridnevnega pripora? Ali je utemeljeno predvideti, da organi za notranje zadeve lahko opravljajo preiskavo prostorov, oseb, prtljage in drugih stvari samo na podlagi razlogov za sum in da brez kakršnihkoli pogojev in omejitev zaslišujejo občane kot obdolžence, priče ali izvedence.

Tretje vprašanje: Ali je utemeljeno predvideti, da se omeje pravice obdolženca ali obrambe glede dokaznega gradiva.

In četrto vprašanje: Ali so taki predlogi utemeljeni zlasti v normalnih razmerah, v kakršnih se nahaja naša družba.

Odgovor: Zakon o spremembah in dopolnitvah zakonika o kazenskem postopku je bil v zvezni skupščini sprejet 30. januarja letos. V vseh fazah zakonodajnega postopka so republiški organi aktivno sodelovali. V okviru republiškega sekretariata za pravosodje in občo upravo je bila ustanovljena komisija, ki je zavzela stališče do predlaganih rešitev. V komisiji so bili tudi predstavniki republiškega sekretariata za notranje zadeve, pravne fakultete, vrhovnega sodišča, republiškega javnega tožilstva, okrožnega sodišča Kranj in okrožnega javnega tožilstva Ljubljana. Stališče in predloge te komisije je obravnavala komisija skupščine Socialistične republike Slovenije za pravosodje in se z njimi strinjala. Za ta stališča smo se zavzemali tudi na sestanku republiških in pokrajinskih sekretarjev za pravosodje in oboo upravo, ki ga je organiziral zvezni sekretariat. Posredovana pa so bila tudi zveznim poslancem iz Socialistične republike Slovenije.

Republiški organi so podprli stališča predlagatelja zakona, da je treba zaradi učinkovitejše družbene intervencije zoper storilce kaznivih dejanj natančneje precizirati pooblastila organov za notranje zadeve tudi v zakoniku o kazenskem postopku. Pooblastila teh organov so bila omejena in niso omogočala, da bi bila operativnost te službe in njena tehnična opremljenost bolje izkoriščena v boju proti čedalje bolj kompleksni in rafinirani kriminaliteti, še posebej, ko gre za sabotaže, teroristična dejanja in organiziran kriminal. Zato sodimo, da bistvena vsebina predlaganih oziroma sprejetih rešitev ustreza razmeram v naši družbi. Te pa so pogoji zaostrene borbe proti notranjemu in tujemu sovražniku, borba za krepitev samoupravne demokracije, za dosledno spoštovanje zakonitosti, za sistem odgovornosti ter za večjo učinkovitost organov odkrivanja, pregona in sojenja.

Kar zadeva prenos preiskave na organe za notranje zadeve, so republiški organi kot sprejemljivo ocenili rešitev, po kateri bi lahko preiskovalni sodnik na predlog javnega tožilca prepustil organu za notranje zadeve izvršitev preiskovalnih dejanj, če teče preiskava v pogledu točno določenih kaznivih dejanj, zlasti kazniva dejanja zoper ljudstvo in državo. Taka rešitev bi torej preiskovalnemu sodniku le omogočala, ne pa ga tudi obvezovala, da zaradi uspešnega izvajanja preiskave le to poveri organom za notranje zadeve. Vloga preiskovalnih sodnikov s tem ne bi bila zmanjšana. V zakonu je sprejeta nekoliko širša formulacija. Ker je v Sloveniji preiskovalna služba na sodiščih kadrovsko izpopolnjena, najbrž ne bo potrebe, da bi organi za notranje zadeve opravljali preiskovalna dejanja.

Glede odrejanja pripora so organi za notranje zadeve pooblaščeni, da pred uvedbo preiskave izjemno lahko odrede pripor v primerih, ko je treba zaradi ugotavljanja istovetnosti, preverjanja alibija ali iz drugih razlogov zbrati podatke, ki so potrebni za postopek zoper določeno osebo. Glede na dosedanje izkušnje sodišč in organov za notranje zadeve pa tudi glede na organiziranost dežurne preiskovalne službe na sodiščih ter strokovne usposobljenosti in dobre tehnične opremljenosti organov za notranje zadeve menimo, da bo ta ukrep uporabljen le v izjemnih primerih. Kar zadeva omejitev pravic obdolženca oziroma obrambe glede pregleda spisa oziroma navzočnosti pri preiskovalnih dejanjih je treba opozoriti, da je ta mogoča le v primerih, ki jih terjajo razlogi obrambe ali varnost države. Ker je po zakonu dovoljena pritožba na okrožna sodišče, je torej zagotovljena objektivna sodna presoja razlogov, ki terjajo omejitev pravic obdolženca.

Če so podani razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, za katero se storilci preganjajo po uradni dolžnosti, so morali organi za notranje zadeve že po sedanjem zakoniku o kazenskem postopku storiti vse potrebno, da se izsledi storilec kaznivega dejanja, da se storilec ali udeleženec ne skrije ali ne pobegne, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi kaznivega dejanja in predmeti, ki utegnejo biti dokaz in da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspeh kazenskega postopka. Novela 140. člena zakonika o kazenskem postopku le precizira pooblastilo organov za notranje zadeve, da bi lahko učinkovito opravljali omenjene naloge. Med temi pooblastili je tudi potreben pregled prevoznih sredstev, potnikov in prtljage, začasna omejitev gibanja na določenem prostoru, pregled določenih objektov in prostorov državnih organov, organizacij združenega dela in drugih organizacij ter vpogled v določeno dokumentacijo ob prisotnosti odgovorne osebe in tako dalje.

Menimo, da so ta pooblastila potrebna in da bodo prispevala k večji učinkovitosti odkrivanja in pregona kaznivih dejanj. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Aleksander Škraban, podsekretar v republiškem sekretariatu za gospodarstvo bo odgovoril Martinu Koširju in Zoranu Lešniku.

Aleksander Škraban: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Tovariš Martin Košir, poslanec tega zbora je postavil izvršnemu svetu naslednje vprašanje:

1. Govori se in celo dokazuje se, da so v Sloveniji priprave za postavitev štirih ali petih tovarn za proizvodnjo traktorjev. Vsaka tovarna naj bi proizvajala traktorje posebnega tipa, kar pomeni, da načrtovanje tovrstne proizvodnje ni docela uskladeno. Vemo tudi, da uvažamo različne tipe kmetijske opreme, zato tudi na tem področju ne moremo govoriti o uskladeni politiki s potrebami razvoja slovenskega kmetijstva.

Zato sprašujem izvršni svet, ali namerava sprejeti ukrepe za zagotovitev uskladene proizvodnje traktorjev in njihovega uvoza?

Odgovor: V SR Sloveniji v zadnjih letih močno narašča popraševanje po traktorjih. Letos bi potrebovala kmetijska posestva približno 200 novih traktorjev težjih kategorij, zasebni kmetijski proizvajalci pa približno 5800 traktorjev, večinoma kategorije 25 konjskih moči. Na podlagi dosedaj sklenjenih pogodb z domačimi proizvajalci in odobrenega uvoza traktorjev »Zetor« bo letos v Sloveniji na tržišču le približno 1000 traktorjev ali 17% nakazanih potreb. Znatni del primanjkljaja traktorjev bo pokril individualni uvoz, ki pa ruši tipizacijo strojnega parka in otežkoča oskrbo z rezervnimi deli.

V državi je največji proizvajalec traktorjev »Industrija motorjev in traktorjev Beograd«, v Sloveniji pa proizvaja oziroma sestavlja dvoosne traktorje le »Cosmos« iz Ljubljane.

Pri nas se je močno razvila proizvodnja enoosnih traktorjev, ki jih izdelujejo Mehanotehnika iz Izole, Strojno industrijsko podjetje Šempeter in Gorenje Velenje, obrat Muta. Vse tri gospodarske organizacije proizvajajo traktorje v kooperaciji z inozemskimi firmami. Za naslednja leta planirana proizvodnja enoosnih traktorjev v državi in v Sloveniji je glede na,obstoječe potrebe in uporabnost teh strojev pretirana.

Večje pa so potrebe po proizvodnji dvoosnih traktorjev. Za proizvodnjo teh se zanima pri nas več podjetij. Kmetijski inštitut Slovenije in gospodarska zbornica Slovenije sta skušala koordinirati proizvodnjo traktorjev in kmetijskih strojev v SR Sloveniji, vendar zaradi parcialnih interesov niso bili realizirani sklepi, ki so bili sprejeti na skupnih sestankih. Kljub temu, da so gospodarske organizacije pri izbiri programov proizvodnje samostojne, izvršni svet skupščine SR Slovenije meni, da bi morala spričo zahtevnosti tovrstne proizvodnje in hitrega tehničnega razvoja zainteresirana slovenska industrija nadaljevati razprave v okviru kmetijskega inštituta in gospodarske zbornice SR Slovenije, kjer naj bi programe uskladila.

Drugo vprašanje: Ugotovil sem, da več organizacij uvaža kmetijsko opremo, katero lahko naši kmetijski proizvajalci kupujejo za dinarska sredstva. Težava pa je v tem, da zanjo ni ustreznih nadomestnih delov. Drugače pa je z domačo opremo. Nadomestni deli zanjo so naprodaj samo za tujo valuto. Težave pa so tudi z rezervnimi deli.

V zvezi s tem postavljam izvršnemu svetu vprašanje, ali bo sprejel ukrepe, da bodo lahko naši kmetijski proizvajalci kupovali kmetijsko opremo za dinarska sredstva, in da bodo lahko za ta sredstva kupovali tudi rezervne dele.

Odgovor: Naše gospodarske organizacije, ki uvažajo kmetijsko opremo in jo prodajajo za dinarje, morajo imeti za to opremo tudi konsignacijska skladišča nadomestnih delov. Vendar pa imajo v skladiščih na zalogi le določene asortimente delov. Zato se primeri, da kupci vseh zahtevanih del, zlasti kompletne sklope večje vrednosti, ne dobe takoj. Podjetja jih uvozijo na podlagi posameznega naročila kupca. Kmetijski stroji domače proizvodnje se praviloma prodajajo za dinarska sredstva. Prodaja domačih strojev samo za devize bi namreč pomenila kršenje predpisov. Do 1. 1. 1973 je bilo mogoče nakupovati kmetijske stroje tudi za devizna sredstva z 10% popustom. V letu 1973 lahko na podlagi odloka o prodaji blaga za devize v Jugoslaviji in o načinu razpolaganja s temi devizami kupujejo domače fizične osebe pri proizvajalnih organizacijah združenega dela kmetijsko opremo za devize, vendar pod pogojem, da jo plačajo iz lastnih deviznih računov, ali z nakazilom iz tujine. Pri tem nakupu ni več 10% popusta.

Industrija motorjev in traktorjev v Beogradu je v letu 1972 na podlagi ustreznih soglasij pristojnih organov razpisala devizno posojilo za prodajo svojih traktorjev. Pogoji so bili naslednji: plačilo traktorja v devizah, vpis posojila v višini 1000 DM za dobo 3 let z 10% obrestno mero. Tovarna je v tem primeru svojim kupcem dobavila traktorje v enaindvajsetih dneh od dneva vplačila posojila in kupnine. Predvideno je bilo, da bo vpis posojila trajal 6 mesecev, vendar je bil zaključen že v treh mesecih.

Da bi tovarna izpolnila svoje prodajne pogoje, je pospešeno dobavljala traktorje kupcem, ki so vplačali kupnino v deviznih sredstvih. Tako je bilo v tem obdobju na razpolago manj traktorjev za dinarska sredstva.

Ugotavljam torej, da kmetijska oprema iz domače proizvodnje ni bila naprodaj le za devize, pač pa so imeli kupci, ki so vplačali omenjeno devizno posojilo, krajši dobavni rok pri nakupu traktorjev »Industrije motorjev in traktorjev Beograd«.

Vprašanje: Naslednje vprašanje zadeva cene mesa. V včerajšnjih časopisih smo lahko prebrali novico, da je izvršni odbor skupnosti proizvajalcev goveje živine sprejel sklep o zvišanju cen mesa za 30—50 %.

Ta sklep ni v skladu s sprejetim družbenim planom za leto 1973. Občani so presenečeni in vprašujejo, kako je mogoče ob splošnih prizadevanjih za stabilizacijo dovoliti tako neodgovoren dogovor.

Izvršni svet naj odgovori, ali in kako bo take pojave v našem gospodarstvu odpravil, saj so v nasprotju s politiko stabilizacije, pa tudi s politiko ekonomskega razvoja, ki je naš skupni družbeni dogovor. Mislim, da se ne bi smelo ponoviti to, kar se je zgodilo lansko leto na zveznem nivoju, ko je bilo v planu sprejeto 6 % povečanje cen, na koncu pa smo lahko ugotovili, da je bilo to zvišanje 17%.

Odgovor: Slovenska klavniška industrija je predložila predlog za uskladitev prodajnih cen svežega mesa na drobno z odkupnimi cenami goveje živine in prašičev. Po tem predlogu naj bi se povečale cene mesa od 30 do 55 %. Približno v enaki višini je poslala zahtevke klavniška industrija tudi v nekaterih drugih republikah. V posameznih krajih SR Srbije so se nove cene že uveljavile, vendar so bile na intervencijo zveznega izvršnega sveta in izvršnega sveta skupščine SR Srbije razveljavljene, podražitev pa odobrena do višine 20%. Položaj na trgu terja tudi v Sloveniji primerno povečanje cen mesa. Pristojni organi proučujejo zahtevek klavniške industrije, dokončna odločitev o povišanju cen mesa pa bo odvisna od medrepubliškega dogovora, ki naj bi določil merila za oblikovanje cen tako, da bi bila prodajna cena mesa na drobno na območju vse države čimbolj enaka.

Četrto vprašanje: Kljub temu, da vemo, kdo so pooblaščeni organi v družbenem dogovoru za odkup mesa in mleka, so na tem področju nekatere nepravilnosti. Ena je v tem, da se proizvajalcem mesa ne priznavajo regresi v skladu z dogovorom in v skladu s procentom klavnosti živine. Podobno se dogaja tudi pri odkupu mleka. Zato sprašujem izvršni svet, kako bo kontroliral izvajanje predpisov in dogovora o odkupu mesa in mleka. Odkupovalci mesa in mleka od individualnih kmetijskih proizvajalcev ne morejo ustrezno kontrolirati predpise, ki varujejo interese proizvajalcev in potrošnikov.

Odgovor: Pripominjamo, da v SR Sloveniji še nimamo družbenega dogovora, temveč le sporazum o poslovnem sodelovanju in oblikovanju cen goveda, mesa, mleka in mlečnih izdelkov. Sporazum je le civilno-pravna pogodba med popisniki in zavezuje le podpisnike omenjenega sporazuma. Na podlagi dosedanjih izkušenj se kaže potreba, da bi v SR Sloveniji morali sprejeti družbeni dogovor, ki bi celoviteje pospeševal živinorejsko proizvodnjo, predelavo živalskih proizvodov in plasma ter prispeval k stabilizaciji trga z živino in živalskimi proizvodi. Družbeni dogovor naj med drugim usklajuje cene živine in živalskih proizvodov v primarni proizvodnji, v predelavi in v drobni prodaji. Želimo doseči širšo odgovornost in sodelovanje v prometu z živino, mesom ter izdelki v skladu s sprejeto politiko v kmetijstvu.

Da bi pospešili ureditev trga z živino in odnose med partnerji, bo izvršni svet v tem letu predlagani prispevek republike vezal na sklenitev družbenega dogovora med proizvajalci in kupci živine. Že v omenjenem sporazumu so izražena prizadevanja podpisnikov stabilizirati odkupne cene na nivoju, ki je za proizvajalce še spodbuden. Opažamo tudi, da sporazum skuša uravnavati cene s tem, da proizvajalcem ne priznava stimulacij za naročeno proizvodnjo, če so bile živali odkupljene med dogovorjenimi cenami. Kljub temu je sporazum še premalo učinkovit, ker obvezuje le podpisnike in še med temi opažamo občasno nediscipliniranost. Izvršni svet si bo prizadeval, da se zagotovi učinkovita kontrola nad izvajanjem predpisov o odkupu mesa in mleka. S sklenitvijo družbenega dogovora, ki naj bi ga poleg izvršnega sveta skupščine SR Slovenije podpisala tudi gospodarska zbornica SR Slovenije, Zadružna zveza Slovenije in skupnost slovenskih občin, bo mogoče zagotoviti kontrolo nad izvajanjem vseh ukrepov za stabilizacijo proizvodnje in trga z živino in živalskimi proizvodi.

Vse cene, ki bodo v bodoče pod družbeno kontrolo, bodo kot doslej kontrolirali republiški tržni inšpektorat, ki kontrolira cene v klavniški in predelovalni industriji ter v mlekarsko predelovalni industriji, in občinske tržne inšpekcije, ki kontrolirajo cene v prodaji na drobno. Odkupne cene nepogodbeno spitane živine in za drugo klavno govedo se formirajo prosto. Cene naročene proizvodnje pitane živine bo tudi v bodoče obravnaval sporazum. Organizacije združenega dela, ki se ukvarjajo s prometom ali predelavo kravjega mleka, bodo kupovale sveže mleko od organizacij združenega dela, ki so mleko pridelale same ali v kooperaciji z individualnimi proizvajalci, po ceni, ki jo določa odlok o minimalni odkupni ceni.

Za proizvajalca cena 1 litra mleka ne sme biti nižja od 0,55 din za maščobno enoto, če je izpolnjen pogoj glede kvalitete mleka, ki ga predpisuje citirani odlok. Kvaliteto mleka kontrolira občinska veterinarska inšpekcija. Kontrola odkupne cene mleka pa bo tudi v bodoče v pristojnosti občinske tržne inšpekcije.

Odgovor na tretje in četrto vprašanje vsebuje tudi odgovor na vprašanje in probleme, ki jih je dne 3. t. m. v svojem pismu nakazal tovariš Zoran Lešnik, poslanec tega zbora.

Predsednik Miran Goslar: Ljubo Levstik odgovarja na poslansko vprašanje Franceta Jereta.

Ljubo Levstik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na vprašanje poslanca tega zbora, tovariša Franca Jereta, kdo je opravil kvalitativni prevzem ceste Naklo—Črnivec, ali obstoji garancijska doba in kakšna je ta doba, kakšno je poročilo strokovne komisije ob prevzemu, kdo bo saniral nastalo poškodbo, dajemo naslednji odgovor:

Iz postavljenega poslanskega vprašanja sklepamo, da gre za odsek magistralne ceste Naklo—Podtabor. Zato odgovor zadeva ta odsek, ne pa odsek ceste Podtabor—Črnivec.

Odsek Naklo—Podtabor je bil predan prometu julija 1964. leta. Odsek je gradilo gradbeno podjetje Slovenija ceste in znaša po pogodbi garancijska doba tri leta od dokončanja del ter predaje ceste prometu. Garancijska doba je torej potekla 17. julija 1967. Že prevzemna komisija je ugotovila številne pomankljivosti, ponovno pa jih je ugotovila komisija za predajo in prevzem ter sestavo končnega obračuna cestnih del pri gradnji ceste Naklo—Ljubelj, ki sta jo imenovala tedanja skupnost cestnih podjetij kot investitor in gradbeno podjetje Slovenija ceste kot izvajalec. Komisija je med drugimi pomanjkljivostmi, ki jih je izvajalec sproti zadovoljivo odpravil, ugotovila tudi naslednje: Neravnine plus—minus 4 mm na 538 ploščah betonskega vozišča, neravnine prek 10 mm na 4 betonskih ploščah, luščenje betonskega vozišča na okoli 60% betonskega vozišča, nezadostno trdne betonske plošče — skupaj 172 kosov.

Komisija je zahtevala, da izvajalec odpravi neravnine na 538 ploščah, nadomesti 4 betonske plošče, na katerih je neravnina večja od 10 mm, sanira površino betonskega vozišča na vseh mestih, kjer nastopa luščenje, nadomesti 172 nezadostno trdnih betonskih plošč.

Ker izvajalec ni soglašal z mnenji in zahtevami komisije, je prišlo do spora. Po daljšem instančnem sojenju je vrhovno gospodarsko sodišče Jugoslavije s sodbo z dne 20. maja 1969 v vseh bistvenih točkah ugotovilo zahtevku, ki ga je postavila komisija. Sodišče ni ugodilo samo zahtevi komisije, da se zamenja 172 nezadostno trdnih betonskih plošč in je presodilo, da se prizna investitorju enkratna odškodnina, v višini 85.837 din. Ta sklep je sodišče obrazložilo, da nadomestitev plošč ne bi bila gospodarna.

Naravne plošče in luščenje betonskega vozišča je torej dolžan odpraviti oziroma sanirati izvajalec del, gradbeno podjetje Slovenija ceste. Če pa in kolikor na odseku ceste Naklo—Černivec nastajajo poškodbe, ki nimajo izvora v luščenju betonskega vozišča, je dolžna sanirati nastale poškodbe republiška skupnost za ceste.

Republiška skupnost za ceste si prizadeva, da se cesta na odseku Naklo— Podtabor čimprej sanira in da gradbeno podjetje Slovenija ceste naloženo obveznost izpolni. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Marjan Ekart odgovarja na poslansko vprašanje Ivana Krefta.

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Tovariš Ivan Kreft, poslanec tega zbora je postavil izvršnemu svetu naslednje poslansko vprašanje.

Ali je zakon o začasni ureditvi plačevanja temeljnega davka od plačil za storitve, ki ga je zvezna skupščina sprejela 28. decembra lanskega leta, v skladu z ustavnimi amandmaji XXVIII, XXXIII in XXXIV v zvezni ustavi.

Ali je sporni zakon v skladu z razglašeno stabilizacijsko politiko, ki zahteva varčevanje na vseh nivojih in v vseh oblikah, ali bo zakon veljal določen čas, ali celo podaljšan, kot nekateri že zatrjujejo?

Odgovor: Plačevanje davka od plačil za grosistične, zunanjetrgovinske in bančne storitve ni nova obveznost. Plačevanje tega davka je bilo urejeno do 30. junija lanskega leta s temeljnim zakonom o prometnem davku in zakonom o tarifi zveznega davka od prometa blaga na drobno in plačil za storitve. Ker kljub enoletnim razpravam o novi sistemski ureditvi obdavčevanja proizvodov in storitev v prometu med republikami oziroma pokrajinami ni bilo doseženo soglasje o obdavčevanju navedenih storitev v novem sistemu, je zakon o obdavčevanju proizvodov in storitev v prometu, ki je bil uveljavljen 1. julija lanskega leta, kot prehodno, to je do konca lanskega leta, zadržal dotedanjo ureditev plačevanja tega davka.

Ker tudi v nadaljnjih razpravah v drugi polovici lanskega leta ni bilo doseženo soglasje med republikami oziroma pokrajinama glede nekaterih osnovnih sistemskih vprašanj, je bil na podlagi 3. točke amandmaja XXXIII k zvezni ustavi sprejet zakon o začasni ureditvi plačevanja temeljnega davka od plačil za storitve, ki to materijo ureja za čas od konca marca letošnjega leta. Hkrati pa ta zakon uveljavlja tudi nekatere pomembne vsebinske spremembe glede na dosedanjo ureditev. Opozoriti želimo, da je bil predlog zakona v predsedstvu SFRJ sicer sprejet z večino glasov, pri tem pa so člani predsedstva iz SR Slovenije glasovali proti njegovemu sprejemu.

Izvršni svet skupščine SR Slovenije je v razpravah o teh vprašanjih nasprotoval predlogom, da se v nespremenjeni ali le delno spremenjeni obliki ta določitev zadržuje sistemu obdavčevanja proizvodov in storitev. Pri tem je izhajal iz uveljavljenih ustavnih dopolnil, ki nedvomno terjajo, da se ponovno in temeljito razčistijo nekatera vprašanja glede nadaljnjega obstoja in obsega tega obdavčevanja. Pri tem zlasti velja opozoriti na določbo 7. točke XXII. amandmaja k ustavi SFRJ, ki določa, da se sredstva, ki se razdelijo- iz dohodka banke, smejo obdavčiti le kot dohodek oseb, na katera so bila razporejena in le po predpisih in v prid družbenopolitičnih skupnosti, v katerih se plačuje davek iz njihovega dohodka. Po drugi strani so republike in pokrajini z uveljavitvijo ustavnih dopolnil dobile pravno podlago za ponovno neposredno obdavčitev dohodka temeljnih organizacij združenega dela in je glede na to odpadel eden od poglavitnih vsebinskih razlogov za uvedbo obdavčevanja teh plačil s prometnim davkom, ali vsaj za obdavčevanje v takem obsegu, kot so v obdavčitev zajete po sedanji ureditvi.

V drugi točki amandmaja XXVIII k ustavi SFRJ je sicer določeno, da se z zveznim zakonom predpisujejo vrste dohodkov, ki se ustvarjajo z obdavčevanjem proizvodov in storitev v prometu, in določajo davčne stopnje, vendar izvršni svet sodi, da je navedeno ustavno določbo potrebno interpretirati in v sistemu konkretizirati tako, da se upoštevajo vse ustavne določbe, ki zadevajo to področje.

Glede na to se bo izvršni svet nadalje zavzemal, da se iz bodočega sistema temeljnega davka od plačil za storitve izključijo bančne storitve, pri drugih, to je pri grosističnih in zunanjetrgovinskih storitvah, pa se bo zavzemal za rešitve, ki bodo uskladene z novim sistemom obdavčevanja dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

Dolgotrajne razprave o novi sistemski ureditvi tega davka in neusklajenost stališč nedvomno kažejo, da vrsta vprašanj s tega področja še ni dovolj razjasnjena, med drugim tudi ne vprašanja ustavne podlage. Tudi razprava na predsedstvu SFRJ je resno opozorila, da je vrsta temeljnih vsebinskih vprašanj premalo razčiščena, kar je bil bistveni razlog, da v procesu priprave sistemske ureditve ni bilo doseženo soglasje med republikami oziroma pokrajinama.

Izvršni svet skupščine SR Slovenije je zainteresiran, da se nova sistemska ureditev čimprej uveljavi in si bo prizadeval, da se stališča do odprtih vprašanj čimprej uskladijo.

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Stipanič odgovarja Stanetu Jenku.

Anton Stipanič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci!

Tovariš Stane Jenko, poslanec republiškega zbora skupščine SR Slovenije, je postavil izvršnemu svetu naslednje vprašanje:

Na obalnem območju kot tudi na drugih obmejnih območjih Slovenije je precej živahen promet tujih motornih vozil. Čeprav je večina tujih turistov spretna, se vendarle dogajajo prometne nesreče, pri katerih sta udeležena tuj voznik in naš občan.

Nesreče, ki imajo značaj kaznivega dejanja ali prometnega prekrška, obravnavajo sodišča in sodniki za prekrške, odškodninske zahteve pa v 99% primerov zavarovalnice. Zavarovalnica pri teh nezgodah lahko posreduje le, če je tuj avtomobilist zavarovan. K nam prihajajo tudi vozniki motornih vozil brez zelene karte. Naši državljani pa jo morajo imeti ob vstopu v druge države, na primer v Italijo, Avstrijo, Madžarsko, Češko. Veliko je primerov, da tuji voznik motornega vozila po nesreči, ki jo je povzročil, plača sodniku za prekrške kazen za prometni prekršek, odškodovancu pa da le svoj naslov, ki je včasih točen, včasih pa tudi ne. So tudi primeri, da je motorno vozilo last tretje osebe, to je podjetja, ki oddaja v najem motorna vozila. Naš državljan, to je oškodovana oseba išče zaščito pri sodniku za prekrške, ki pa mu je ne more nuditi; lahko ga le pouči, kaj naj stori, da bi dobil odškodnino.

V primerih, ko oškodovana oseba dobi od povzročitelja pravi naslov in naslov zavarovalnice, pri kateri je zavarovana, je še nekako v redu in čez čas dobi zahtevano odškodnino. V primeru pa, ko tuji državljan ni dal pravega naslova ali pa ni bil lastnik motornega vozila, odškodnine ni mogoče izterjati, ali pa zelo težko. V vsakem primeru pa je postopek za uveljavitev odškodninskega zahtevka zelo dolgotrajen.

Naši državljani so upravičeno nezadovoljni, ker naši obmejni organi ne zahtevajo od tujih voznikov motornih vozil zelene karte, kot to zahtevajo tuji obmejni organi od naših državljanov. V zvezi s tem postavljam izvršnemu svetu naslednje poslansko vprašanje:

1. Zakaj naši obmejni organi ne zahtevajo od tujega voznika motornega vozila, da predloži zeleno karto ob vstopu v našo državo, da bi tako zavarovali interese naših državljanov.

2. Ali res moramo biti tako tolerantni do držav, ki dosledno varujejo svoje interese nasproti našim državljanom, ki potujejo v inozemstvo.

Na vprašanje poslanca tovariša Jenka odgovarja izvršni svet takole:

Organi za notranje zadeve niso v okviru mejne kontrole z nobenim predpisom zadolženi in s tem tudi ne upravičeni, da zahtevajo od voznikov, ki prihajajo v Jugoslavijo z motornim vozilom, karto zavarovanja proti odgovornosti oziroma zeleno karto.

S 24. členom zakona o obveznem premoženjskem in osebnem zavarovanju, Ur. l. SFRJ št. 15/65, je bila obveznost tujca, da pokaže zeleno karto, sicer predpisana. Z zakonom o dopolnitvah omenjenega zakona, objavljenem v Ur. l. št. 35/65, pa je bilo izvajanje te določbe odloženo. Z zakonom o spremembi zakona o obveznem premoženjskem in osebnem zavarovanju iz leta 1966 pa je bila prej navedena obveznost odpravljena. V nobenem od teh predpisov niso bili organi za notranje zadeve zadolženi za to kontrolo.

Obveznost bi moral na novo predpisati zvezni zakon o osnovah sistema premoženjskega in osebnega zavarovanja v skladu s XXX. amandmajem k zvezni ustavi, točka 2/4. Izvršni svet podpira predlog, da se to vprašanje z omenjenim zakonom uredi in bo zato dal ustrezno pobudo. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Ima morda kdo novo poslansko vprašanje. Besedo ima dr. Vojan Rus.

Dr. Vojan Rus: Spoštovane tovarišice in tovariši! Predstavniku izvršnega sveta, tovarišu Škrku se najlepše zahvaljujem za odgovor na vprašanje. Menim, da je odgovor deloma zadovoljil objektivne potrebe, deloma pa ostajajo nekatera vprašanja še odprta.

Mislim, da je zadovoljil odgovor glede nekaterih pravnih popravkov, ki so vneseni v predlog zakona, kot tudi glede osnovne politike, ki se bo izvajala v Sloveniji na tem področju.

Odprta pa ostanejo nekatera druga vprašanja. Še vedno ni jasno vprašanje o pravici organov za notranje zadeve, da pregledajo objekte, sredstva, potnike in prtljago. Že v dosedanjem zakonu, ki je urejal to materijo v členih 143, 191 in 196 so bile predvidene možnosti tega predloga, vendarle pod točko določenimi omejitvami in pogoji. Sedaj pa ni jasen odnos med možnostjo takega pregleda in med pogoji in omejitvami.

Drugo vprašanje, ki še vedno ni jasno, je naslednje: Ali bodo lahko odslej organi za notranje zadeve zahtevali obvestila od občanov tudi v smislu obtožencev, prič in podobno. Povsem normalno je bilo doslej, da so imeli ti organi pravico zahtevati obvestila. Vprašanje pa je, ali je sedaj precizirano, v kakšnem smislu lahko zahtevajo obvestila. Na koncu je odprto tudi vprašanje tridnevnega pripora.

Ta vprašanja niso formalna, na katera bi sedaj takoj zahtevali odgovor. Predlagam le, da komisija, ki je že začela o teh zadevah razpravljati, nadaljuje delo, zlasti zato, ker imajo skupščina in upravni organi nalogo neprestano spremljati izvajanje zakonov, in dajati predloge za spremembe in dopolnitve zakonov. Seveda oblike dela ne vsiljujem, menim pa, da bo delo v komisiji, ki smo jo doslej imeli, uspešnejše. Predlagam organom skupščine in uprave, da še naprej posebno intenzivno delajo na tem področju.

Predsednik Miran Goslar: Prosim, tovariš Škrk, ali boš odgovoril na dodatna vprašanja (Ne.) Besedo ima Ivan Kreft.

Ivan Kreft: Tovarišice in tovariši poslanci! Zavedajoč se dejstva, da bo tako v Sloveniji kot v Jugoslaviji po letu 1975, če ne že prej, nastopila še težja energetska kriza, sem s te govornice že večkrat spraševal, kakšne so možnosti, da se Slovenija priključi na plinovod, s katerim oskrbuje Sovjetska zveza z naravnim plinom Avstrijo. Sedaj je o tem vsako vprašanje odveč, ker je znano, da je Sovjetska zveza odklonila Avstriji dodatno dobavo 1,4 milijarde kubičnih metrov plina letno, kolikor bi ga potrebovala zase, da bi se izognila prevelikim energetskim težavam. Izpad oplinjene energije bo lahko Avstrija vsaj delno nadomestila s hidroenergetskimi viri. Zato na njeno električno energijo lahko računamo le v izredno obilnih padavinskih obdobjih, ko tudi pri nas ni tolikšnega pomanjkanja, sicer pa bo energetska kriza pri nas še večja.

Plinovod, ki ga nameravajo graditi v Jugoslaviji, je od Slovenije tako oddaljen, da priključek nanj ni mogoč.

Slovenija je tako za daljše obdobje izgubila vsako perspektivo oskrbe z najcenejšim energetskim virom, to je z naravnim plinom. Ne vem pa, kakšne so možnosti kontinuirane oskrbe Slovenije z nafto. Zato sprašujem republiški sekretariat za gospodarstvo:

Ali bo kateri izmed naftovodov, ki jih planiramo v Jugoslaviji, potekal tako ugodno, da bi se nanj lahko priključila tudi rafinerija nafte v Lendavi, ki je predelovala doslej 300 tisoč ton nafte letno. Že letos pa bo predelavo nafte povečala skoraj za 100%. Za leto 1975 pa plan »INE« predvideva celo 1 milijon ton letne predelave.

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima tovariš Rado Pušenjak.

Rado Pušenjak: Tovarišice in tovariši. V občini Maribor so bili v lanskem letu zadolženi davčni zavezanci na plačilo davka na cestna, motorna in priklopna ter kombi vozila z zneskom 1 231 000 dinarjev, v majhni Metliki pa kar z zneskom 1 498 000 dinarjev, torej za 260 000 dinarjev več. V ljubljanskih občinah: Bežigrad, Center, Moste-Polje in Šiška je znašal ta znesek 1 230 009 dinarjev, v občini Brežice pa 1 580 404 dinarje, torej za 340 500 dinarjev več.

Površni opazovalec bi najbrž globoko vzdihnil: »ubogi davkoplačevalec v Metliki in v Brežicah.«

Ker se očitno nadaljuje poznana stara praksa, ki pomeni na eni strani — hote ali nehote — obremenjevanje davčnih zavezancev, na drugi strani pa iskanje takšnih davčnih uprav, da bi se laže prikril dohodek davčnih zavezancev, postavljam sekretariatu za gospodarstvo, ki je odgovoren za promet, naslednja poslanska vprašanja.

1. Na kakšni pravni podlagi je moglo priti do tega, da je bila obremenitev davčnih zavezancev občine Metlika večja kot v občini Maribor, zavezancev v občini Brežice pa večja kot v ljubljanskih občinah: Bežigrad, Center, Moste-Polje in Šiška.

2. Kaj namerava storiti, da se eventualno neupravičeno sprejeti davki nakažejo dejanskim upravičencem.

3. Ali ni v predpisih določena praznina, ki omogoča takšne anomalije.

Drugo vprašanje: Po odobritvi dodatnega programa vodnogospodarskih del je prebivalstvo Pomurja, pa tudi v drugih predelih SR Slovenije upravičeno pričakovalo, da se bodo že v letošnjem letu pričeli izvajati ukrepi za odpravo vzrokov poplav, kar bi pomenilo za njih začetek dejanske stabilizacije.

Naša skupščina je sprejela petletni program razvoja Slovenije, ki vsebuje prejšnje sklepe skupščine, in zakon o vodnem prispevku z ugotovitvijo do 31. 3. 1973 na bazi lanskih prispevkov.

Odbori sicer razpravljajo o predlogu zakona o vodnem prispevku za leto 1973, katerega je 15. 12. 1972 predložil izvršni svet. Sredstva, zbrana po tem zakonu, ne omogočajo izvajanja niti prvotnega programa v višini letnih izdatkov 80 milijonov dinarjev.

Vodna skupnost Drava-Mura v Mariboru je najela v lanskem, letu kratkoročno posojilo za odpravo največjih poškodb na vodnih objektih v znesku 8 600 000 dinarjev. Ker mora to posojilo vrniti, se bodo sredstva za vzdrževanje objektov bistveno zmanjšala, s tem se bo položaj vodnega gospodarstva še bolj poslabšal.

Ker tudi v predlogu odloka o finančnem načrtu posebnega računa sredstev za izravnavanje v gospodarstvu ni predvidenih za vodni sklad nobenih sredstev, občani pa pričakujejo realizacijo sprejetih sklepov, vprašujem izvršni svet, kaj namerava storiti, da bi v letošnjem letu začeli vsaj minimalna dela pri urejanju vodnogospodarskih objektov, katera bi končali po programih vodnega sklada v letu 1975.

Tovariš predsednik, opozorim naj vas, da še nisem dobil odgovora na poslansko vprašanje o finančnih problemih stanovanjskega gospodarstva z dne 15. decembra 1972.

Predsednik Miran Goslar: Tu pa utegne biti kakšna administrativna napaka. Morda je kdo pozabil na vprašanje. Bomo pogledali!

Besedo ima Zdravko Dolinšek, prosim.

Zdravko Dolinšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Kljub temu, da je pristojnim službam z zakonom naloženo, da vzdržujejo ceste in jih ob poledicah posipavajo, se že vrsto let in tudi letošnje leto dogajajo enake pomanjkljivosti, za katere nihče ne odgovarja.

Ceste včasih posipavajo šele ob poznih dopoldanskih urah ali po nesrečah. Ob jutranjih urah, ko se ljudje vozijo v službo, ceste niso posipane oziroma ni cestarjev, ki bi poskrbeli za varnost na nevarnih odsekih in jih posipavali z ustreznim materialom. Ne morem razumeti obnašanja komunalnih cestnih podjetij. Izgleda, da ta samo registrirajo prometne nesreče in od strani spremljajo dogodke, ukrepajo pa šele ob nesrečah. Sodniki za prekrške v večini primerov kaznujejo voznike, čeprav so vzroki nesreč tudi neurejeno cestišče. Zavarovalnice hočejo svoje stroške, ki v tej zvezi niso majhni, kriti s povečanimi dajatvami pri obveznem zavarovanju. Tako je vedno kaznovan tisti, ki je v tem primeru najmanj kriv, to je voznik. Tisti, ki pa odgovarja za vzdrževanje cestišč in varni promet, pa ostane nekaznovan. Dnevno se vozim po cesti Maribor—Dravograd. Na tej cesti so nekateri odseki skoraj neprevozni zaradi jame pri jami. Edino, kar je cestno podjetje kljub ugodnim vremenskim razmeram v januarju in februarju naredilo, je to, da so namestili slabo vidne prometne znake, ki opozarjajo na neustrezno površino ceste. V te jame še ni bila odvržena niti peščica gramoza, ki ga ob teh cestah sploh ni, ni pa tudi cestarjev, ki se jih kot izgleda izogibljejo vsi, razen mi vozniki.

Zaradi brezbrižnega vzdrževanja cest so vozniki upravičeno ogorčeni. Menim, da bi moral nekdo poklicati na odgovornost cestna podjetja, ker to niso samo posamezni primeri, ampak vsakdanja praksa, katero bi morali odpraviti.

Zato v zvezi s tem postavljam naslednje vprašanje:

Ali ni mogoče z zakonom ali posebnim pravilnikom naložiti podjetjem, ki vzdržujejo ceste, odgovornost za stroške škod na vozilih in drugih objektih, ki so nastale zaradi malomarnega vzdrževanja cest, na primer zaradi poledic, nezakrpanih lukenj in podobno. Hvala lepa!

Predsednik Miran Goslar: Besedo ima Zoran Lešnik, prosim.

Zoran Lešnik: Tovariš predsednik! Ko sem predlagal, da bi problematiko zaskrbljujoče oskrbe z mesom uvrstili na dnevni red seje, sem se zavedal posledic, ki bodo nastale v živinoreji in v mesni predelovalni industriji. Zato je bil predlog konstruktiven. Ko sem prejel vaše pismo, da uvrščate predlog med poslanska vprašanja, sem pričakoval, da bo odgovor takšen, da bom lahko z njim zadovoljen. Moram pa reči, da z odgovorom nisem zadovoljen. Zato vztrajam pri predlogu, da se to vprašanje uvrsti na dnevni red naše prihodnje seje.

Stanje v živinoreji in v mesni predelovalni industriji je zaskrbljujoče. Oskrba z mesom pa je slaba. Ne vem, kakšna je v Ljubljani, vem pa, da je slaba v Mariboru in drugih večjih središčih. Mesna predelovalna industrija pri sedanjih tržnih odkupnih cenah živine in zamrznjenih prodajnih cenah mesa in mesnih izdelkov dela z izgubo. Ker živinorejci pričakujejo zvišanje cene živine, te ne prodajajo. Sedanja razlika med odkupno ceno živine in prodajno ceno mesa je že tolikšna, da jo lahko krijejo samo tista podjetja, ki proizvajajo meso samo za domače tržišče. Povem naj, da je tovarna mesnih izdelkov »Košaki« iz Maribora imela januarja primanjkljaj v višini 60 starih milijonov, vse lansko leto po podatkih zaključnega računa 200 starih milijonov dinarjev.

Zato vprašujem, kdo bo pokril to izgubo, ker ta ni nastala zaradi slabega gospodarjenja delovnega kolektiva tovarne mesnih izdelkov. Izgubo pa imajo tudi v koroški klavnici in v klavnici v Vuzenici, Radgoni, Ljutomeru in Lendavi. Tega ne trdim za »Pomurko«, ker krije izgubo z izvozom mesa.

Mislim, da rešitve tega problema ne moremo več odlašati. Tudi ne moremo čakati na rešitve medrepubliškega komiteja, čeprav menim, da bi morale biti v Jugoslaviji približno enake odkupne cene živine, ker nanje vplivata ponudba in povpraševanje, enake pa bi morale biti tudi maloprodajne cene mesa.

Vprašanje je, ali so druge republike še zainteresirane za sklenitev dogovora v medrepubliškem komiteju. Vemo, da je Srbija že dovolila 20% povečanje cen in da je v sosednji republiki Hrvaški maloprodajna cena mesa za štiri dinarje višja kot pri nas.

Moj predlog, da to problematiko obravnava skupščina, je bil samo dobronameren. Danes se moramo zavedati posledic, ki bodo nastale v živinoreji, če se cene ne bodo uskladile. Prva posledica bo, da se bo stalež živine bistveno zmanjšal. Cene je treba uskladiti tako ah drugače. Ne trdim, da je treba za 50% povečati cene mesa; verjetno bodo morali popustiti tudi živinorejci, zlasti v krajih, kjer so cene že danes sorazmerno visoke. Moji pomisleki k samoupravnemu sporazumu so se izkazali za utemeljene. Se do danes nekateri niso podpisali samoupravnega sporazuma in prav ti najbolj izigravajo situacijo na tržišču. Konkretno je to Gorica, ki je povzročila z dvigom cen zmedo na tržišču. Sedaj, ko so cene visoke, pa tudi ona ni več kot kupec živine.

Tovariš predsednik! Predlagam, da republiški sekretariat za kmetijstvo in gozdarstvo in republiški sekretariat za gospodarstvo pripravita o tej problematiki posebno analizo, nakar bi jo uvrstili na dnevni red seje zbora kot posebno točko.

Predsednik Miran Goslar: Slišali ste predlog. Ali izvršni svet lahko do 28. tega meseca predloži skupščini ustrezen material, da bi to točko uvrstili na dnevni red. Prosim tovariš Dolenc.

Marjan Dolenc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! V odgovoru na poslansko vprašanje smo hoteli širše osvetliti problem. K temu naj dodam, da oba omenjena sekretariata in druge službe izvršnega sveta problem poznajo in ga spremljajo. Opozorim naj, da je treba poleg stanja v klavniški industriji upoštevati tudi dejstvo, da bi zvišanje cen mesa bistveno povečalo življenjske stroške. Naša in zvezna skupščina sta z resolucijama za letošnje leto določili o cenah precej jasna stališča. Odločitve o cenah mesa spadajo v pristojnost občin. Do danes ni nobena slovenska občina podražila mesa, ker se vse zavedajo, da bi višje cene vplivale na življenjsko raven prebivalstva. Zato je bilo tudi enostransko povečanje cen v Beogradu obsojeno, zvezni izvršni svet pa je interveniral, da so bile znižane. Hkrati je bil sprejet tudi sklep, ki naj politično obvezuje, da se cene spreminjajo šele po sprejetju medrepubliškega dogovora. Ta dogovor se sedaj pripravlja in bo verjetno sprejet čez dva tedna. Razpoloženje za rešitev tega problema je v Jugoslaviji ugodno. Cene bodo višje, vendar enotne v vsej državi. Smo v stikih s Hrvaško, ker smo zainteresirani, da bi bile cene uskladene. Čeprav je v tej republiki cena mesa nekoliko višja kot v naši, sta obe republiki zainteresirani za enako ceno mesa.

Ne nasprotujemo predlogu, da bi dali to vprašanje na dnevni red seje zbora. Naj vas hkrati obvestim, da bo izvršni svet 22. tega meseca na svoji seji obravnaval problematiko in politiko cen. O cenah je že sprejel dva odloka. Prvi odlok ureja proceduro in režim cen iz pristojnosti, ki jih ima republika, drugi odlok pa iz pristojnosti občin v zvezi s postopkom o spreminjanju cen.

Predvidevam, da bodo republike sklenile sporazum čez štirinajst dni; to je v času ko bi obravnal problematiko tudi republiški zbor. Izvršni svet bo o tem širše razpravljal in bo k obstoječemu gradivu dodal še gradivo, ki bi ga pripravila oba sekretariata.

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Lešnik, ali želiš besedo?

Zoran Lešnik (iz klopi): Če bi bile takšne informacije dane že poprej, ne bi dal predloga za obravnavo. Sedaj ga umikam.

Predsednik Miran Goslar: V redu. Sedaj ne bi sprejeli formalnega sklepa. Mislim, da bi bilo koristno, da da izvršni svet poslancem informacijo o nadaljnjem reševanju teh vprašanj. To ne bi zahtevalo dodatnega dela.

Se kdo želi besedo? (Nihče.) Če ni drugih vprašanj, je ta točka dnevnega reda izčrpana.

3. točka dnevnega reda je osnutek ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev.

V smislu drugega odstavka 2. točke XXXII. amandmaja k ustavi SFRJ je ta osnutek predložil v soglasje predsednik zvezne skupščine.

Prejeli ste tudi predlog odloka o soglasju k osnutku ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev, ki ga je predložila skupna komisija vseh zborov za ustavna vprašanja.

Osnutek ustavnega zakona in predlog odloka je obravnavala zakonodajno-pravna komisija, ki je dala pismeno poročilo.

Želi kdo besedo? Besedo ima Ivan Kreft.

Ivan Kreft: Tovarišice in tovariši poslanci! Ko so dne 27. decembra 1972. leta zbori haše skupščine dali brez pridržka soglasje k predlogu za izdajo ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev, je bilo upravičeno pričakovati, da bodo tudi družbenopolitične organizacije neposredno ali prek komunikacijskih sredstev pojasnjevale svojim članom in občanom, zakaj je potrebno zveznim poslancem podaljšati mandat do sprejema nove zvezne ustave in zakonov, ki bi naj omogočili prehod na nov skupščinski sistem. To pričakovanje ni bilo v celoti izpolnjeno. Ne bi pa bilo pravično, če bi odgovornost za podaljšanje mandata pripisali le zakonodajalcem. Nasprotno, treba jih je pohvaliti za njihovo požrtvovalno in mnoge tudi za nesebično prostovoljno delo. To delo pa bi bilo prej opravljeno, če bi se enako potrudili tudi tisti, ki bi se morali angažirati pri izvajanju že sprejetih ustavnih dopolnil. Pridobljene izkušnje bi namreč zakonodajalcem olajšale delo. Baza je na primer doslej premalo storila za uresničitev delavskih dopolnil k zvezni ustavi. Na to okoliščino sem nameraval opozoriti že na seji zbora, dne 27. 12. 1972. Toda, ker takrat še ni bilo slišati kritike, češ poslance smo izvolili za štiriletno dobo, sedaj pa si podaljšujejo mandat za eno leto, sem opustil svojo intervencijo.

Ob najnovejši kritiki imamo moralno pravico, da tudi bazo opozorimo, da ni storila vsega, kar bi lahko in kar bi morala, da bi se hitreje uresničila vsaj vsebina delavskih ustavnih dopolnil. Zato je soodgovorna za nastalo zamudo pri oblikovanju drugega dela ustavnih dopolnil, ki so še kako povezana z že sprejetimi.

Brez utemeljenega opravičila seveda nikomur ne moremo spregledati napake. Ker je podaljšanje mandata zveznih poslancev torej utemeljeno, bom glasoval za soglasje.

Predsednik Miran Goslar: Še kdo želi besedo? (Nihče.)

Torej glasujemo o predlogu odloka o soglasju k osnutku ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev.

Kdor je za, naj glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Predlog odloka je sprejet. S tem je dano soglasje k osnutku ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznih poslancev.

Kot vidite, smo na robu sklepčnosti. Prosim vas za večjo disciplino pri nadaljnjem delu.

4. točka dnevnega reda je predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu.

Predlagatelj je odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko našega zbora.

Prejeli ste tudi informacijo o ukrepih za izboljšanje varnosti cestnega prometa, ki jo je pripravil republiški sekretariat za notranje zadeve.

Zakonodajno-pravna komisija je dala poročilo, Ivan Kreft je dal amandma. Izvršni svet je dobil gradivo v smislu 167. člena poslovnika.

Na sejo smo povabili še predstavnike Avtomoto zveze Slovenije in Združenja šoferjev in avtomehanikov.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Martin Košir ima besedo.

Martin Košir: Tovarišice in tovariši poslanci!

Pred vami je gradivo o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu in gradivo o stanju požarnega varstva v SR Sloveniji, ki ju je pripravil republiški sekretariat za notranje zadeve in ga sprejel in odobril tudi republiški izvršni svet.

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora skupščine SR Slovenije je na podlagi tega gradiva pripravil sklepe in priporočila o ukrepih za izboljšanje varstva v cestnem prometu ter sklepe in priporočila o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom.

Govoril bom o obeh dokumentih, čeprav sta za oba predvideni dve točki dnevnega reda.

Najprej bi povedal nekaj besed o sklepih in priporočilih o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu. Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko je že večkrat proučeval problematiko cestnega prometa, zlasti ko je razpravljal o republiškem zakonu o varnosti cestnega prometa in osnutku zakona o temeljih cestnega prometa.

Pri tem je ugotovil, da je več osnovnih vzrokov za stanje, kakršno je danes na področju prometne varnosti. V prvo skupino vzrokov spada prometna nedisciplina, v drugo pa metode dela in pristojnosti organizacij, ki skrbe za prometno varnost. Poleg tega smo ugotovili, da predpisi s področja cestno-prometne varnosti nekaterih perečih zadev sploh ne rešujejo ali pa ne ustrezajo današnjim prometnim razmeram. Tretja skupina vzrokov zadeva družbeno samozaščito na področju prometne varnosti. Prav na tem področju so pogoji za uspešno izvajanje družbene samozaščite, seveda ob primerni organizaciji in koordinaciji dela vseh za prometno varnost zainteresiranih in zadolženih organov in organizacij.

Informacija o ukrepih za izboljšanje varnosti cestnega prometa je bila izdelana in predložena odboru, preden so bili znani podatki o prometnih nesrečah za leto 1972. Zato bi z nekaj podatki osvetlil stanje v lanskem letu.

Najprej moram poudariti, da je bilo lani prvič — od kar se je začela motorizacija pri nas množično razvijati — manjše število nesreč, poškodovanih in umrlih ljudi kot v prejšnjem letu. Tako je bilo na območju naše republike v letu 1972 8413 hujših prometnih nesreč, kar je za 3% manj kot v letu 1971. Pri teh nesrečah je izgubilo življenje 625 oseb, nasproti 644 v letu 1971. Huje poškodovanih je bilo 3932 oseb nasproti 4513 v letu 1971 in lažje poškodovanih 7165 nasproti 7176 v letu 1971.

Med vzroki teh nesreč je na prvem mestu neprimerna hitrost, nato pa sledijo izsiljevanje prednosti, neprevidnost in nepravilno ravnanje pešcev in šele na četrtem mestu je alkoholiziranost voznikov. Pomembno je, da je zadnji vzrok prometnih nesreč zdrsnil s tretjega na četrto mesto. Mislim, da moramo poudariti tudi dejstvo, da se je število prometnih nesreč, katere so povzročili tuji vozniki motornih vozil, povečalo za 8,5 %. Pri teh nesrečah je izgubilo življenje 25 tujcev in 19 naših državljanov.

Največ hujših prometnih nesreč se je zgodilo na magistralnih cestah in sicer 31%, na regionalnih cestah 20 % in na lokalnih cestah 17 %. Toda navzlic zmanjšanju števila nesreč je stanje še vedno zaskrbljujoče.

Za odbor so pomembne nekatere ugotovitve, ki morajo bistveno vplivati na delo organov, ki skrbe za prometno varnost ter na odločitve pri sprejemanju in spreminjanju predpisov s področja prometne varnosti. V prvo skupino teh ugotovitev brez dvoma sodi podatek, da se je tudi v preteklem letu zgodila večina oziroma 72,6 % vseh hujših prometnih nesreč v naseljih. Tudi razmerje med številom nesreč v naseljih in zunaj njih se ni spremenilo.

Visok odstotek prometnih nesreč v naseljih je posledica slabih objektivnih prometnih razmer in prometno-tehničnih pogojev, zlasti v večjih naseljih. Te razmere in pogoji ne ustrezajo sedanji stopnji razvitosti cestnega prometa.

Druga značilnost se kaže v dejstvu, da so pri prometnih nesrečah v veliki večini udeležena motorna vozila, ki so registrirana v ožjem območju kraja prometne nesreče. Ta odstotek udeležbe domačih vozil se giblje na posameznih območjih naše republike od 64 do 80%. Enako razmerje se kaže pri kršiteljih, ki so biki kontrolirani zaradi hujših kršitev cestno-prometnih predpisov, kot je na primer alkoholiziranost in tako dalje.

Vedno bolj pereče postaja tudi vprašanje voznikov, ki po nesreči pobegnejo s kraja prometne nesreče. Takih nesreč je bilo v letu 1972 5,8 % več kot v letu 1971. Od tega je bilo 19 nesreč takih, ob katerih so udeleženci izgubili življenje, 383 pa je bilo lažje ali huje telesno poškodovanih. Pripomniti moram, s tem pa izražam tudi vse priznanje, da so organi javne varnosti v 76 % primerih storilce izsledili. Te probleme sem posebej poudaril zato, ker so v informaciji ter sklepih in priporočilih podrobno obdelani, in njihova rešitev lahko pomembno vpliva na izboljšanje prometne varnosti na naših cestah. Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko je zlasti ob razpravi osnutka temeljnega zakona o cestnem prometu poudaril, da bo potrebno glede na stališča, ki so opredeljena v ustavnih amandmajih, celo vrsto vprašanj, katere je doslej reševal temeljni zakon o varnosti cestnega prometa, urediti z republiškim predpisom o varnosti cestnega prometa.

Predvsem bo treba dati v tem predpisu večja pooblastila organom uprave in nadzora cestnega prometa, da bodo lahko učinkoviteje ukrepali kot doslej. Ukrepi, ki so se izvajali na podlagi zakonitih pooblastil, večkrat niso bili učinkoviti, saj se je izkazalo, da se kljub povečanemu številu izrečenih denarnih kazni in drugih ukrepov prometna varnost ni bistveno izboljšala.

Nekateri predlagani ukrepi so že našli svoje mesto v osnutku ali v predlogih novih republiških predpisov. Tako je predlog zakona o prekrških izrek denarne kazni na kraju storjenega prekrška uredil bolj primerno.

V novem republiškem predpisu o varnosti cestnega prometa bo potrebno urediti učinkovitejšo izterjavo denarni kazni od tujcev za cestno prometne prekrške in lažje prometne nesreče. Opozoril sem že, da število prometnih nesreč, katere zakrivijo tujci, iz leta v leto narašča, vendar še nimamo učinkovitega sistema za ukrepanje proti njim. Zato dajemo v sklepih pobudo zveznemu organu za uvedbo zelene karte za tujce, ki prihajajo z motornimi vozili v našo državo.

Že sedanji predpisi vsebujejo pravice in dolžnosti organov in organizacij, ki so odgovorni za prometno varnost na naših cestah. Tudi v novih predpisih bodo v skladu z ustavnimi amandmaji našli ti organi in organizacije svoje mesto v sistemu varnosti cestnega prometa in v kompleksnem sistemu družbene samozaščite. Njihova odgovornost je glede na značaj udeležbe v cestnem prometu različna; zato pa tudi njihove pravice in dolžnosti. Zato ni slučajno stališče odbora, ki je našlo svoje mesto v predloženih sklepih in priporočilih, da se vzgoja in preventivna dejavnost na področju cestnega prometa vključi v sistem prometne samozaščite.

Prav na področju prometne varnosti se lahko najbolj učinkovito utrdi in razmahne družbena samozaščita kot oblika varstva socialistične pridobitve in varstva človeka. Z vključevanjem vzgoje in preventive na področju cestnega prometa v sistem družbene samozaščite, ki zahteva koordinirano delo vseh pristojnih organov in organizacij, bo namreč zagotovljena večja varnost v cestnem prometu.

Nosilci preventive in vzgoje v cestnem prometu so republiški in občinski sveti. Tem je treba dati priznanje za njihovo delo in dosežene uspehe.

Nič manj zaskrbljujoča ni problematika požarnega varstva v SR Sloveniji. Zato mi tudi ob njej in o priloženem dokumentu dovolite nekaj besed.

Z zakonom o varstvu pred požarom in o gasilstvu, ki velja že od 1. 1.1970 dalje, smo dobili trdno podlago za izvajanje vseh potrebnih ukrepov za uspešno zaščito pred požarom. Ves razvoj našega gospodarstva pa terja, da se tudi požarna preventivna dejavnost prilagaja temu razvoju. Vidni pokazatelj za tako trditev je škoda, ki jo požari vsako leto povzroče v naši republiki. Prikaz te škode, ki jo vsebuje informacija, je precej relativen, ker statistična služba republiškega sekretariata za notranje zadeve registrira samo škode na pogoriščih, o posredni škodi pa se ne vidi nobena evidenca. Sem je treba šteti izpad proizvodnje, neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti, plačevanja penalov, problemi ponovne zaposlitve delavcev, prekvalifikacija delavcev in tako dalje.

Vzporedno z razvojem proizvodnje se morajo razvijati in krepiti tudi požarno preventivne dejavnosti. Njihov namen je, da se prepreči nastanek požarov oziroma njihovo širjenje. Eno od preventivnih dejavnosti je tudi normativno urejanje posameznih področij požarnega varstva. Tu je sicer že viden in koristen napredek. Izdani so bili številni predpisi s področja shrambe in uporabe vnetljivih tekočin, tekočih plinov in eksploziva. Kljub temu pa manjka še precej podzakonskih predpisov, predvsem za požarno varnost stanovanjskih in javnih objektov in za posamezne panoge industrije. V tej zvezi naj omenim, da ni rešen problem preprečevanja posledic ob eventualnih prometnih nesrečah avto-cistern, ki prevažajo vnetljive tekočine ali tekoče pline. Prevoz vnetljivih tekočin v cestnem prometu se nenehno povečuje; s tem pa se povečuje tudi nevarnost prometnih nesreč teh vozil. Prometne nesreče pa ne povečujejo samo nevarnosti požarov, marveč tudi zastrupitve, onesnaženja površinske in talne vode ter okolja.

Transport vnetljivih tekočin se zvečinoma opravlja s cestnimi motornimi vozili. Po železnici se prevaža le približno 1/3 tega blaga. V ilustracijo naj navedem podatek, da je podjetje Petrol, ki v naši republiki opravi 90% vsega prometa z vnetljivimi tekočinami, nabavilo in transportiralo od 1. 10. 1971 do 30. 9. 1972 1 113 000 ton raznih naftnih derivatov. Od te tekočine je bilo 765 000 ton ali 68,7% teh snovi pripeljanih po cesti. Ta problem, ki pravzaprav ne zadeva samo požarno varnost, zahteva posebno rešitev. Nihče še ni ničesar storil. Nihče ni namreč odgovoren za takojšnjo odstranitev razlitih vnetljivih tekočin ah tekočin plinov, za čiščenje prostorov in za preprečitev pronicanja teh tekočin v zemljo in s tem v podtalne vode.

Razvoj gospodarstva in večja industrializacija narekujeta tudi posebno skrb za požarno zaščito družbenega premoženja. To nalogo opravljajo gasilske enote. V večjih gospodarskih in upravnih centrih so poklicne gasilske enote, ki so organizirane kot samostojni požarnovarnostni zavodi.

Takšna organizacija poklicnih gasilcev, ki je specifična za našo republiko, ima poleg pozitivnih lastnosti tudi nekaj senčnih strani. Organizacija v obliki zavoda ni popolnoma v skladu z zakonom o zavodih. Ta zahteva, da zavod ustvari vsaj 50% dohodka z lastno osnovno dejavnostjo. Osnovna dejavnost poklicnih gasilskih enot pa je gašenje, ki ga ni mogoče zaračunati. Zaradi tega so poklicne gasilske enote prisiljene ustvariti finančna sredstva z opravljanjem druge dejavnosti.

Praksa je pokazala, da pridobitvena dejavnost zvečinoma škoduje operativni dejavnosti gasilskih enot. Zato je potrebno najti novo rešitev.

Za strokovno usposabljanje poklicnih gasilcev so bili pri izidu zakona o varstvu pred požarom in gasilstvu sprejeti tudi ustrezni ukrepi. Gasilec je postal poklic, saj je bila ustanovljena poklicna gasilska šola pri srednji strokovni šoli za notranje zadeve. Pri poklicnem gasilstvu pa velja opozoriti še na problem beneficirane dobe, ker je gasilski poklic specifičen in ga ne moremo primerjati z drugimi poklici. Zato je potrebno delovno dobo poklicnega gasilca posebej obravnavati.

V informaciji sta nakazana v požarni varnosti dva pereča problema. To so požari v organizacijah združenega dela z velikimi požarnimi škodami in iz leta v leto naraščajoče število gozdnih požarov na Krasu. V obeh primerih je treba z ustreznimi preventivnimi akcijami preprečevati požare. V tej zvezi so sklepi in priporočila, po našem mnenju, dovolj konkretni.

V naši republiki ni občutiti preventivne aktivnosti, ki bi bila posvečena tako imenovani požarnovarnostni kulturi občanov. Največ požarov povzročijo prav ti. V poprečju nastane 55 % požarov zaradi pomanjkljive varnostne kulture in nepoznavanja osnovnih varnostnih ukrepov. Zato nastane največ požarov zaradi nereda, malomarnosti, brezbrižnosti, neznanja, igre otrok z ognjem in podobno. Na zmanjšanje števila teh požarov bi vsekakor lahko vplivala ustrezna strokovna vzgoja in informiranje občanov o posameznih požarnih nevarnostih. Ta dejavnost bi se morala redno in sistematično izvajati tudi prek sredstev javnega obveščanja, tiska, radia, televizije, filmov, strokovnih brošur in podobno.

Ta preventivna dejavnost je v Sloveniji že pred več leti povsem zamrla. Gasilske organizacije in vsi dejavniki, ki se ukvarjajo s požarno preventivno-varnostno problematiko, bi morali prav tej dejavnosti posvetiti večjo pozornost. S propagandno in vzgojno dejavnostjo bi zmanjšali število požarov, zlasti tiste, ki jih povzročijo občani.

Pomemben dejavnik na področju požarne varnosti je pri nas prostovoljno gasilstvo. V Sloveniji deluje 1305 gasilskih društev, ki uspešno opravljajo svoje naloge. Razvoj gospodarstva zahteva izboljšanje strokovnosti tudi teh društev, zlasti zato, ker ta še vedno pokrivajo dve tretjini območja naše republike.

Kljub močnim komercialnim tokovom je prostovoljnim gasilskim organizacijam uspelo obdržati načelo solidarnosti, požrtvovalnosti in nesebičnosti. S tem pa so se uspešno vključile kot pomembni dejavnik tudi v sistem samozaščite.

Za kvalitetno požarno varnost je potrebna tudi kvalitetna požarna inšpekcija. Zakon o požarnem varstvu ji daje ustrezna pooblastila, podrobna kot jih imajo druge tehnične inšpekcije. Kot pri vseh drugih, je tudi pri požarni inšpekciji pereč problem strokovna usposobljenost inšpektorja. V marsikateri občini opravlja požarni inšpektor še druge upravne ali inšpekcijske dejavnosti. To je privedlo do tega, da se vsa aktivnost požarnega inšpektorja začne in konča v pisarni, čeprav je ta inšpekcija izrazito terenska. Inšpektor mora pregledovati objekte gospodarskih in drugih organizacij.

Končno naj se še ustavim pri financiranju gasilskih organizacij. Sredstva, ki jih daje družba gasilstvu, niso majhna, vendar zahteva sodobna oprema gasilskih enot vse več sredstev. Občinske skupščine prispevajo za gasilska društva in za občinske gasilske zveze 25 % vzdrževalnih stroškov, za poklicne gasilske enote pa 49,5 % Zavarovalnice dajejo gasilskim organizacijam 27,1 % vseh finančnih sredstev, poklicnim enotam pa 8,2 % za vse gasilstvo pa 18,5 % sredstev.

Po dveh letih od uveljavitve zakona o požarni varnosti in gasilstvu ugotavljamo, da prispevek zavarovalnic iz premij požarnih zavarovanj ne omogoča modernizacije tehničnih sredstev za gašenje in napredek gasilske službe. Zato tudi predlagamo zvišanje prispevka zavarovalnic od sedanjih 6 na 7 %.

Z dokumentoma, ki sta vam danes priložena, se obračamo na vse samoupravne strukture in družbenopolitične skupnosti in na delovne organizacije, pa tudi na strokovne organe z namenom, da prisluhnejo težnjam in zahtevam za krepitev družbene samozaščite na področju cestne in požarne varnosti.

Poslance pa prosim, da razpravljajo o predloženem gradivu in o obeh dokumentih ter jih dopolnijo in sprejmejo kot poseben prispevek k nadaljnji graditvi in izpopolnitvi tudi sistema samozaščite. Amandmaji in pripombe zakonodajno-pravne komisije, poslanca Ivana Krefta in izvršnega sveta v imenu odbora sprejemam. Republiški zbor pa prosim, da sprejme oba dokumenta in hkrati zadolži odbor in zakonodajno-pravno komisijo, da na podlagi razprave popravita oba dokumenta. Hvala lepa.

Predsednik Miran Goslar: Tovariš Košir, nimam nobenih amandmajev izvršnega sveta. Besedo ima Marjan Orožen.

Marjan Orožen: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Izvršni svet je obravnaval predložene sklepe in priporočila na včerajšnji seji. V načelni razpravi je k obema dokumentoma zavzel pozitivno mnenje, kar velja tudi za pobudo, da zbor razpravlja o tej problematiki. H konkretnim predlogom je imel nekaj pripomb, pomislekov in mnenj, ki jih še niste prejeli. Povedal jih bom sedaj in predlagam, da jih predlagatelj dokumentov upošteva v končni redakciji. Pripominjam pa, da izvršni svet ni obravnaval besedila prvega akta, ki ga imate pred seboj. Zato bom verjetno nekatere stvari ponovil.

O posameznih sklepih in priporočilih, ki zadevajo izboljšanje varnosti v cestnem prometu, je bil izvršni svet mnenja:

1. Preformulira naj se zadnji stavek prvega odstavka na 1. strani tako, da bi se glasil: »da je kljub preventivnim ukrepom število prometnih nesreč in drugih kršitev prometne discipline še vedno zaskrbljujoče«. Približno takšen je tudi amandma zakonodajno-pravne komisije. Čeprav je bilo število nesreč v letu 1972 nekoliko manjše kot v letu 1971, je to število še vedno zaskrbljujoče.

2. Črta naj se ves zadnji odstavek na 1. strani, ker je vsebina njegovega prvega stavka vsebovana v priporočilu. O drugem in tretjem odstavku pa smo bili mnenja, da ne sodita v ta dokument. Ni potrebno v tem dokumentu podrobno ugotavljati, kaj je in kaj ni vsebina dela organov za notranje zadeve na tem področju. Sicer pa smo bili mnenja, da bi bila o tem potrebna posebna in podrobnejša razprava, ki jo ne bi kazalo prejudicirati. Je pa seveda tudi druga možnost, da se bolj določno opredelijo nosilci nalog, kateri ne sodijo v resor notranjih zadev.

3. Nosilec naloge v prvi alinei 4. točke na 4. strani je lahko po mnenju izvršnega sveta tisti subjekt, ki v našem sistemu upravlja s cestami in sredstvi, ki jih družba odvaja za te namene, ne pa sekretariat za gospodarstvo kot upravni organ. Menimo, da bi to nalogo kazalo naložiti skupnostim za ceste, tako republiški kot občinskim. Skupnostim naj pa organi za notranje zadeve v sodelovanju s sekretariatom za gospodarstvo dajejo potrebne strokovne podatke o tako imenovanih črnih točkah na cestah, na katerih je število nesreč v očitni odvisnosti od stanja ceste oziroma njene tehnične opremljenosti.

4. Izražen je bil pomislek k 6. točki na 4. strani. V tem primeru verjetno ne gre za iskanje sodobnih rešitev, ker so te rešitve znane. Verjetno je problem, kako jih z razpoložljivimi materialnimi sredstvi uresničiti. Gre za usklajevanje varnosti in materialnih možnosti. Ki temu naj dodam, da so mnogi mnenja, da so tehnične rešitve včasih celo prezahtevne in da zato predpisov dosledno ne izvajamo.

5. O priporočilu pod 5. točko na 6. strani je bil svet mnenja, da je notranja kontrola v temeljnem zakonu o varnosti cestnega prometa opredeljena in tudi sankcionirana, celo nekoliko določneje kot v tej točki. Verjetno gre tu za vprašanje, kako zagotoviti pregled nad izvajanjem določb, ki zadevajo notranjo kontrolo, ,na primer o odgovornosti za varnost prihoda in odhoda z dela.

V zvezi s sklepi in priporočili o ukrepih za izboljšanje varnosti pred požari je svet opozoril na tri vprašanja:

1. Izvršni svet podpira sklep, naj se preuči primernost obveznega ustanavljanja požarnih skupnosti. Te so v sedanjem zakonu nakazane kot možna oblika širšega združevanja interesov na tem področju. Ta je bila realizirana samo v enem primeru. Menim pa, da bi bilo potrebno s tem predlogom uskladiti priporočilo v drugi alinei 7. točke na 4. strani. V njej piše, naj občinske skupščine imenujejo iniciativne odbore za ustanovitev požarnih skupnosti. Menimo, da bi povprašali občine, zakaj doslej še niso imenovale iniciativnih odborov. Ti niso bili imenovani niti tam, kjer obstoje vsi razlogi in pogoj i za ustanovitev skupnosti. S tem bi izvršnemu svetu zelo olajšali opredelitev do vprašanja obveznega ustanavljanja požarnovarnostnih skupnosti.

2. Glede nekaterih finančnih rešitev, ki se predlagajo, je bil svet mnenja, da bi jih morali kot možne variante obravnavati v okviru proučitve sistema financiranja požarnih skupnosti. V tem okviru bi bilo treba proučiti tudi predlog za povečanje prispevka zavarovalnic od 6 na 7%, kakor tudi odvajanje tega prispevka in vsa druga finančna vprašanja.

3. Pod 2. točko priporočil na 4. strani svet predlaga, da bi se na koncu dodalo besedilo: »da organizacije po potrebi organizirajo tudi ustrezno službo«. Za to se zlasti zavzema sekretariat za delo.

4. Izraženi so bili nekateri pomisleki k zahtevi, da naj se prouči možnost beneficiranja pokojninske dobe poklicnih gasilcev. Svet je enakega mnenja kot zakonodajno-pravna komisija. Gre za to, da se je skupščina odločila za restriktivno urejanje beneficirane delovne dobe. Zato bi bilo potrebno ob reševanju problema delazmožnosti poklicnih gasilcev opozoriti še na nekatere druge rešitve ki pa jih predlog priporočil razumljivo ne vsebuje oziroma ne more vsebovati. Menimo, da ločeno obravnavanje financiranja in sistema samoupravnih oziroma interesnih skupnosti ne bi prispevalo k uveljavljanju oziroma ustanavljanju teh skupnosti.

Ni dovolj argumentiran sklep pod 2. točko na 3. strani, ki obvezuje sekretariat za narodno obrambo, da zagotavlja sredstva za dodatno tehnično opremljenost gasilskih enot. Ta sklep ni v skladu z načelom, da so neposredni nosilci civilne zaščite delovne skupnosti in občine, ki že sedaj zagotavljajo potrebna sredstva. Republiški sekretariat naj bi za potrebe civilne zaščite razpolagal v letu 1973 le s 100.000 dinarji. Ta sredstva so namenjena predvsem izobraževanju oziroma usposabljanju kadrov. Zato s temi sredstvi ni mogoče dopolnjevati opreme. Tudi to vprašanje bi kazalo reševati v okviru požarnovarnostnih skupnosti in sistema njihovega financiranja.

Toliko v imenu izvršnega sveta. Sedaj pa mi dovolite, da povem nekaj svojih misli k problemom varnosti v cestnem prometu.

Menim, da je v javnosti premalo prisotno spoznanje, da so poleg organov za notranje zadeve tudi drugi dolžni skrbeti za varnost prometa. Zato se odgovornost za razmere na naših cestah često pripisuje le njim.

Brez dvoma so nadzorne in usmerjevalne naloge prometne službe organov za notranje zadeve izredno pomembne. Vendar pa niso in ne morejo biti odločilne. Promet bo bolj varen, če bodo tudi vsi drugi dejavniki opravljali svoje naloge v okviru široko zastavljenega sistema samozaščite, katerega osnove so v predlaganem dokumentu. Te osnove pa bo treba v nadaljnjem razvoju in v nadaljnjih razpravah še bolj podrobno opredeliti, zlasti v tej smeri, da bi bila vloga posameznih dejavnikov v sistemu varnosti na cestah še jasneje opredeljena, predvsem pa zagotovljena usklajenost njihovega dela. Vprašanje je, ali ne bi kazalo v prihodnje ustanoviti poseben republiški sekretariat za promet, ki bo opravljal usklajevalno funkcijo na področju prometa na upravnem področju.

Kar zadeva vlogo in delo prometnih organov javne varnosti sem mnenja, da bomo morali v republiškem sekretariatu za notranje zadeve podrobno proučiti nekatere letošnje izkušnje v zvezi z zmanjšanjem števila prometnih nesreč, Na kaj mislim? Zanimiva je ugotovitev, da se je zmanjšalo število prometnih nesreč ravno v času, ko smo zaradi prihoda teroristične skupine povečali kontrolo prometa. To pomeni, da je izvajanje nadzora v cestnem prometu pomembno, uspešneje pa bo, če bo uskladeno z drugimi akcijami. Akcije pod geslom »varujmo človeška življenja« so zlasti primerne v času turistične sezone. Seveda pa takšen način dela zahteva predvsem boljšo organizacijo in boljšo tehniko, kot pa je današnja.

Posredno v zvezi s tem dokumentom pa bi želel opozoriti tudi na potrebo po večji koordinaciji dela različnih organov ob množičnem prihodu zdomcev v Jugoslavijo ob novoletnih in drugih praznikih.

Konec leta 1972 je prišlo domov rekordno število zdomcev — 500.000. Zaradi potrebe po večji budnosti na meji in zaradi omejene propustnosti mejnih prehodov so zdomci kljub povečanju delavcev na meji čakali za mejo v kolonah tudi do 6 in celo 7 ur. To je brez dvoma velik problem. Razumljivo je, da so zdomci upravičeno negodovali, o čemer so pisali tudi časopisi. Delo organov na meji je bilo ocenjeno kot antipatriotska gesta, češ da je laže preiti tuje meje kot pa vstopiti v lastno državo.

Čeprav dopuščam pojave nepravilnega odnosa posameznikov in druge slabosti, kakor tudi spodrsljaje v organizaciji, splošnih napadov na naš obmejni varnostni sistem ne moremo in ne smemo sprejeti. Ostaja pa vprašanje, ali je in kaj je možno storiti, da se zastoji na meji ne bodo ponovili v aprilu, v juliju in ponovno v decembru 1973. Mislim, da jih lahko preprečimo z modernejšo organizacijo, s povečanjem števila delavcev ha meji, tudi na račun zasedbe v notranjosti, zlasti pa s povečanjem carinskih delavcev. Ob teh konicah moramo odpreti dodatne mejne prehode. Hkrati pa moramo skupaj z našimi konzularnimi organi usmerjati zdomce na te prehode. Na ta način bi čakanje na meji in število nesreč, ki nastajajo tudi zaradi zastojev v prometu, zmanjšali na minimum. S tem se ne bi zmanjšala učinkovitost varnostnega sistema na meji, ki ga bomo morali v letu 1973 še naprej razvijati in krepiti, seveda ne na račun in v škodo poštenih državljanov in patriotov.

V zvezi s priporočilom občinam, naj čimprej ustanovijo organe za tehnično urejanje prometa, predlagam, da se priporočilo dopolni še s tem, naj se občine pri reševanju tega vprašanja med seboj povezujejo in dogovarjajo. Mislim, da ne bi bilo smotrno, da bi vsaka občina imela svoje strokovnjake. Za krepitev sodelovanja z javno varnostjo bi bilo idealno, če bi se takšni skupni organi organizirali tako, da bi pokrivali ista območja kot uprave javne varnosti. Sodelovanje zahteva tudi narava teh poslov, saj prometno-tehnična ureditev naših cest ne sme biti od občine do občine različna. Hvala!

Predsednik Miran Goslar: Predlagam naslednji postopek obravnave. Ker nimamo predlogov izvršnega sveta v pismeni obliki, Košir pa je povedal, da jih predlagatelj sprejema, poleg teh pa tudi amandmaje zakonodajno-pravne komisije in tovariša Krefta, predlagam, da zbor pooblasti zakonodajno-pravno komisijo in odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, da vse te amandmaje vključita v dokument.

Če se s tem predlogom strinjate, ne bi o dokumentu še enkrat razpravljali; enako velja za drugi dokument. Tovariš Polič želi besedo.

Miloš Polič (iz klopi): Samo eno vprašanje. Kdaj bi lahko izvršni svet pripravil spremembe zakonov?

Predsednik Miran Goslar: Mislim, da lahko združimo razpravo o 4. in 5. točki dnevnega reda. K naslednji točki sklepi in priporočila o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom, smo povabili še predstavnike Gasilske zveze in predstavnike zavarovalnice Sava in zavarovalnice Maribor. Tudi redakcijo tega dokumenta naj opravičita zakonodajna-pravna komisija in odbor za družbenopolitični sistem. Miloš Polič ima besedo.

Miloš Polič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci!

Na žalost moram ugotoviti, da dvomim v koristnost tega dokumenta, ker že od leta 1968 sprejemamo podobna priporočila o tej problematiki, vendar niso dala pričakovanih rezultatov. Vrsto priporočil smo dali ob sprejemanju zakona o varnosti v cestnem prometu in zakona o javnih cestah. O tem pa moram reči, da ni analitičen. Površno obravnava problematike, saj je celo prezrl 14. kongres o cestah, ki je bil leta 1971 v Pragi. Kongres je priporočil določene ukrepe vladam. Tudi naši, ker je naša država članica te mednarodne federacije. Strokovni zaključki tega kongresa so bili objavljeni v listu »Naše ceste« in zadevajo tudi vprašanja varnosti prometa, vloge ceste in prometa.

Lani je bil v Skopju 8. jugoslovanski kongres o cestah. Kongres je sprejel sklepe, med katerimi priporoča tudi zveznim in republiškim organom rešitev določenih vprašanj. V gradivu, ki ga imamo pred seboj ni ne duha ne sluha o praškem in jugoslovanskem kongresu. Z ogorčenjem ugotavljam, da predloženi dokument le ugotavlja določena dejstva, ki smo jih že davno ugotovili.

Nadalje moram ugotoviti, da pri pripravi dokumenta ni bil upoštevan zakon o javnih cestah, v katerem smo določena vprašanja jasno normirali. Da ne bi znova iskali krivcev, naj povem, da smo v 13. členu napisali: »Pri projektiranju in gradnji javnih cest so obvezni elementi, določeni s tem zakonom in predpisi, izdanimi na njegovi podlagi in jugoslovanski standardi ter drugi predpisi in normativi o javnih cestah«. Kdo torej odgovarja za stanje na cestah? Tudi to smo napisali v členih, ki urejujejo republiško skupnost za ceste: »Uprav-ljalec odgovarja za stanje in varnost na cestah.« V 33., 38., 53., 99. členu so določene naloge inšpekcije. To torej pomeni, da s temi sklepi in priporočili priporočamo samo izvajanje zakona, kar pa ni smotrno.

V tej analizi ni osvetljeno dejstvo, da so udeleženci prometa na cesti avtomobili in pešci. Največ nesreč se zgodi v naseljih ob prečkanju ceste. Zakon zahteva varovalni pas; če ga ni, ga je treba zgraditi.

Kakšen je naš odnos do izboljšanja tehnične opremljenosti avtomobilov. Uvajamo davek na avtomobilske gume, ker naj bi bile luksus. V zimskem času gume ježevke povečajo nesreče na cestah za 30 do 40 %. Vsega tega ne upamo povedati v naši analizi. Zato analiza ni analitična in temu primerni so tudi sklepi in priporočila.

Zelo malo govorimo o tem,, da tudi ceste povzročajo nesreče. V analizi prometnega inštituta pri fakulteti za arhitekturo, gradbeništvo in geodezijo je točno ugotovljeno, da ceste povzroče 30,8 % vseh nesreč. Navzlic temu niso poklicani na odgovornost organi, ki po zakonu skrbe za ceste. Torej sta republiška skupnost za ceste in inšpektorat za ceste, če ne izvajata zakona o javnih cestah, odgovorna za 30,8 % nesreč. Nisem še slišal, da bi kdo te organe tožil.

Da bi zavarovali ceste pred pretežkimi tovori, naj bi vozila tehtali. To je en ukrep, vendar nismo nikjer predvideli zavarovanja cest pred naraščajočim prometom oziroma tega nismo upoštevali ob gradnji.

Zopet ugotavljam, da tudi to vprašanje ni znanstveno obdelano. Ob današnjih znanstvenih izsledkih skupščina ne bi smela več dovoliti improvizacij in sprejemati dokumente, od katerih ni nobene koristi. Prihodnje leto bomo spet jadikovali, da nesreče naraščajo in nič več.

Še danes se ne zavedamo, da je prometna varnost odvisna od stika med gumo in voziščem. Svetovni kongres je ugotovil, da med varnostjo v prometu in med trajnostjo vozišča ni kompromisa. Zato je priporočil, da se na vseh cestah, razen na avto cestah omeji hitrost na 100 km. Nemčija je to priporočilo uzakonila, čeprav je ekonomsko močnejša kot naša država. Prekoračitev hitrosti nad 100 km na uro se kaznuje.

Pri nas hitrost ni omejena. Menim, da bi morali tudi mi uzakoniti to priporočilo svetovne strokovne organizacije.

Nam je vseeno, kakšen material se uporablja za prevleko cest. Sedaj, ko smo pri Rogaški Slatini in pri Kamni gorici odkrili ustrezne agregate, s katerimi bi lahko povečali hrapavost vozišča ceste, ni investitorja, ki bi pomagal te kamnolome odpreti. Vozišča se hitro zaglajujejo, ker se uporabljajo agregati, katere celo naši standardi prepovedujejo. Zato ne bi smeli le ugotavljati, marveč sprejeti sklep, da republiška skupnost za ceste ne sme več graditi cest z agregati, ki niso v skladu s standardi. Inšpektorji imajo po zakonu dolžnost, da kontrolirajo tudi kvaliteto gradnje, uporabo materialov itd. Vse to je v interesu izboljšanja varnosti v prometu.

Danes imamo inštitut za promet pri ,FGG in zavod za raziskavo materiala, strokovnjake in naprave. Zato bi lahko povsod izmerili drsnost vozišč, da bi vedeli, kakšno je dejansko stanje.

Pri varnosti vožnje je poseben problem signalizacija cest s stebrčki, ki nam ponoči kažejo smer ceste. Naše ceste so ponoči slepe, čeprav vemo, koliko nesreč je ponoči zaradi zasneženih cest.

Glede na vse povedano priporočam našemu zboru, da poskusi dopolniti in preformulirati vsaj sklepe in priporočila v tem smislu, da bi prišla do izraza strokovna spoznanja o izboljšanju varnosti v prometu.

Še en primer! Da bi zmanjšali nesreče zaradi utrujenosti voznikov, smo govorili o potrebnosti motelov, počivališč itd., vendar smo iz zakona počivališča črtali, kot da jih ne rabimo. Danes pa govorimo, da so naši vozniki preutrujeni tudi zato, ker ne morejo počivati ob cesti. Toliko o tem dokumentu.

O dokumentu o požarni varnosti komisija za varstvo okolja ni mogla razpravljati zaradi kratkega roka. Mislim, da bi bilo dobro, da komisija kasneje posveti pozornost določenim vprašanjem, ki zadevajo njeno pristojnost. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala. Kdo še želi besedo? Tovariš Marjan Dajčman.

Marjan Dajčman: Dovolite, da dam nekaj pojasnil k predlogu sklepov in priporočil o požarni varnosti.

Na 3. strani je predlagano, da bi se spremenil zakon o varstvu pred požarom tako, da se zviša prispevek zavarovalnic od sedanjih 6 na 7%. Da bi jutri ne bili še v težjem položaju, mislim, da vendarle kaže upoštevati dosedanja prizadevanja zavarovalnic v Sloveniji, zlasti »Save« in »Maribor«, ki je bilo v skladu z zakonom. Zavarovalnica Maribor je doslej dosledno izvajala predlog priporočila in je redno odvajala prispevek od požarne premije požarni skupnosti oziroma gasilskemu skladu.

Da povem konkretno. Dravske elektrarne so na območju treh občin. Zavarovalnica je prispevek od požarne premije obračunala za vsako občino posebej. Moram tudi reči, da so na našem območju izredno dobri odnosi med gasilci in med zavarovalnico. Sodelovanje je uspešno. Prednost ima nabava opreme, pomoč pa da zavarovalnica tudi za dograditev gasilskega doma, da bi bila oprema dobro shranjena.

Zavarovalnica rešuje konkretne zadeve gospodarno. Res je Lenart v letu 1971 dobil le 22,8 % več sredstev kot leto prej, vendar bo dobil v letošnjem letu dodaten kredit. Lenart nima veliko industrije, zato je tudi prispevek nekoliko manjši. Zato mu kaže pomagati na drug način.

Predlog za povečanje prispevka od 6 na 7 % ima za zavarovalnico tele posledice. Zavarovalnica odbije od bruto premije režijski strošek. Ostane tehnična premija. Od te premije odvaja zavarovalnica prispevek v višini 6 %. Zavarovalne organizacije morajo gospodariti kot dobri gospodarji z vsemi sredstvi, ne samo s svojim režijskim dodatkom. Zato bi povečanje prispevka na 7 % povzročilo, da bi predlagale povečanje tehnične premije za 1 %. Na to vas moram opozoriti, ker tehnične rezerve tudi v Sloveniji niso zadostne. To je realna situacija in vas prosim, da pri tej odločitvi računate tudi na povišanje premij.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Tovariš Rado Pušenjak ima besedo.

Rado Pušenjak: Tovarišice in tovariši! Nedvomno so gasilska društva najbolj prizadevne organizacije na podeželju; zato jim je treba pomagati kjerkoli se da. Ni malo pritožb gasilcev, da ne dobijo del sredstev od premije. Ugotavljam, da mariborska zavarovalnica redno izpolnjuje svoje obveznosti. Pač pa so pritožbe zoper »Savo«.

Na 12. strani poročila je podatek, da je v letu 1971 gasilski sklad Ljubljana-Center zvišal sredstva od 68 na 142 starih milijonov dinarjev, gasilski sklad Ljubljana pa od 126 na 228 starih milijonov dinarjev. Mislim, da je treba protestirati zoper neenakopravno zadovoljevanje potreb občinskih skladov. Morda bi bila potrebna tudi kontrola nad delitvijo teh sredstev. Nerednosti pri izplačilih tudi ni mogoče opravičevati s tem, da se izplačujejo prispevki na sedežu velikih organizacij, ki je v Ljubljani, na primer združenega železniškega podjetja, Petrola, PTT. Menim, da je treba podpreti sklep gasilskega kongresa v Murski Soboti o zvišanju premije od 6 na 7 %. To zvišanje ne zadošča za pokritje potreb gasilskih društev. Na našem območju zberejo najmanj 8 % sredstev od prebivalstva in 20% od gospodarskih organizacij.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? Besedo ima Jože Janežič, predstavnik Gasilske zveze Slovenije.

Jože Janežič: Tovarišice in tovariši poslanci! Zahvaljujemo se za možnost, da lahko tudi tu sodelujemo v razpravi tako, kakor smo vse doslej pri pripravi materialov za to sejo in pri oblikovanju tega predloga sklepov in priporočil.

Sodimo, da bo dobro leto po sprejemu zakona o požarni varnosti in o gasilstvu ta dokument prispeval k hitrejšemu in bolj doslednemu izpolnjevanju določil tega zakona. Z uresničitvijo temu zboru predloženih sklepov in priporočil bo uresničena tudi marsikatera težnja gasilskih organizacij, ki so jih izražali delegati na zadnjem kongresu gasilske zveze Slovenije v Murski Soboti.

Naj še posebej opozorim na najbolj deficitarno področje požarnovarnostne in gasilske dejavnosti, ki jo zanemarjamo že od leta 1968. Tedaj so namreč bili ukinjeni pri zavarovalnicah preventivni fondi, hkrati pa tudi minimalna sredstva, ki sta jih imela dotlej republiški sekretariat za notranje zadeve in gasilska zveza Slovenije za požarnovarnostno kulturo občanov. Zanemarjanje tega področja našega dela ima za posledico, da nastane kar 55 % požarov zaradi nepoučenosti občanov in proizvajalcev. Za učinkovito, racionalno, sistematično in dovolj strokovno izkoriščanje informacijske mreže, kot so tisk, radio in televizija in film, izdajanje brošur, letakov, plakatov in podobno s požarno preventivno vsebino, bi morala nujno zagotoviti določena sredstva tudi republika.

Prizadevanje gasilske zveze Slovenije, ki sta jih podpirala tudi republiški sekretariat za notranje zadeve in zavarovalstvo, da z družbenim dogovorom zberemo del sredstev občinskih gasilskih skladov za financiranje programa popularizacije požarne preventive, so se izjalovila ob dejstvu, da je povišan prispevek zavarovalnic od prejšnjih 4 % od bruto požarnih premij na 6 % od tehničnih požarnih premij tako neznaten, da so bili gasilci posebno v industrijsko manj razvitih občinah upravičeno razočarani. Po takem učinku določila zakona o obveznosti zavarovalnic seveda ni bilo pogojev za družbeni dogovor o zbiranju sredstev za popularizacijo preventive. Zato je 7. kongres gasilske zveze Slovenije sprejel med sklepi zahtevo o spremembi zakona s tem, da se poveča odstotek prispevka zavarovalnic od 6 na 7 % od tehničnih požarnih premij.

Gasilska zveza Slovenije in zavarovalnice vztrajajo, da se tako povečana sredstva z zakonom določijo namensko, to je za prej naštete preventivne dejavnosti, in da se porabijo za tiste oblike te dejavnosti, ki jih je možno racionalno realizirati samo v republiškem merilu.

Prepričani smo, da bo možno s temi prizadevanji v republiki in z večjim razumevanjem za porabo nekaj sredstev iz občinskih gasilskih skladov tudi za požarnovarnostno kulturo občanov znatno zmanjšati število požarov in požarne škode, ki nastanejo po krivdi človeka.

Požarnovarnostno in gasilsko službo opravljajo v glavnem poklicne in prostovoljne gasilske organizacije. To področje spada v pristojnost republiškega sekretariata za notranje zadeve. Gasilske enote so pomemben in nepogrešljiv člen tudi v narodni obrambi in civilni zaščiti ter splošnem ljudskem odporu. Gasilska društva pa so tudi pomemben družbenopolitični pa celo ljudsko-prosvetni in telesno-kulturni dejavnik. Zato so za njihovo dejavnost zainteresirane tudi narodnoobrambne, družbenopolitične, telesnovzgojne, kulturno-prosvetne in še nekatere organizacije. To omenjam zaradi tega, ker se že pojavljajo težnje pri sestavljanju požarnovarnostnih načrtov, da se ocenjuje potrebnost gasilskega društva samo na podlagi razpoložljivih sredstev za požarno varnost, ne pa celovito kot današnji dokument. Zato je ta dokument še posebnega pomena. Vse te pestre aktivnosti posredno prispevajo tudi k boljši požarni varnosti.

Požarne skupnosti bi lahko imele vlogo koordinatorja vseh tistih, ki so zainteresirani za kakršnokoli aktivnost gasilskih organizacij. Potem se ne bi bilo treba več bati podvajanja dela in manipulacij z gasilsko organizacijo, zaradi česar je v gasilskih vrstah tudi nekaj nezaupanja do požarnih skupnosti. Menim, da je treba zakona razumeti tako, da nobeno gasilsko društvo ni odveč.

18. člen zakona, ki pravi med drugim, da občinski načrt varstva pred požarom obsega naselja, in druge organizacije in državne organe, je treba razumeti tako, da odpravimo bele lise na zemljevidu občin, kjer naj bi imeli gasilsko enoto, pa je še ni. To posebej omenjam zaradi tega, ker imamo že primer, da naj bi prišlo v požarnovarnostni načrt občine celo eno samo gasilsko društvo. S tem se odreka drugim društvom še simbolični prispevek občine oziroma gasilskega sklada, ki pa je kljub skromnosti v veliko spodbudo društvom za delo med občani po načelu samopomoči.

Na koncu želim posebej opozoriti še na kar preštevilne probleme poklicnih teritorialnih gasilskih enot, katerih rešitev bi lahko bistveno pripomogla k večji strokovnosti, aktivnosti in opremljenosti vseh gasilskih enot na širšem območju. Zato jim je treba zagotoviti tolikšna sredstva, da se bodo te enote ukvarjale samo s strokovno tehnično in organizacijsko gasilsko ne pa tudi s pridobitno dejavnostjo.

Ustrezne službe naj končno rešijo tudi odprta vprašanja delovnih odnosov poklicnih gasilcev, na način, ki je omenjen v predloženem dokumentu.

Kakor sem že uvodoma dejal, predsedstvo gasilske zveze Slovenije v celoti podpira predlog sklepov in priporočil, o katerih je razpravljala tudi večina občinskih gasilskih zvez. Zato vas prosim, da sprejmete ta dokument in s tem prispevate k nadaljnjemu napredku požarnovarnostne in gasilske službe v naši republiki. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? Prosim! Predstavnik zavarovalnice Sava, Lado Peternelj ima besedo.

Lado Peternelj: Tovariši poslanci, tovarišica podpredsednica! Dovolite, da pri tej točki dnevnega reda posredujem nekaj misli in stališč, ki so se izoblikovala v okviru zavarovalnice Sava. Mi menimo, da je predloženi dokument, ki ga imate v razpravi prav gotovo umesten in načelno podpiramo predlog, da se ga sprejme.

Ravno tako kot doslej je sodelovanje naše zavarovalne organizacije z gasilci tudi za naprej zaželeno in ga bomo podpirali, ker se zavedamo, da naša družbenogospodarska funkcija daleč presega ozke podjetniške okvire in da je povečanje sposobnosti gasilskih organizacij, njihove tehnike itd. eden najpomembnejših zagotovil, da bo njihova učinkovitost pri varovanju ljudskega in splošno družbenega premoženja pred nesrečo, čimvečja. Glede konkretnih pripomb oziroma stališč moram povedati, da bo uprava zavarovalnice že v prihodnjem mesecu izrečno pozvala zavarovance v smislu realizacije ustavnih dopolnil, da odločajo o vseh bistvenih vprašanjih.

Če govorim s strokovnega stališča, se mnenja, da bi ta zakon potreboval še kako drugo dopolnitev in spremembo in ne samo povečanje stopnje za požarni prispevek oziroma za gasilski prispevek. Mi bomo pri tem prav radi sodelovali, če bomo vključeni v ta proces s tistimi strokovnimi pripombami, do katerih smo prišli na podlagi dveletnega izvajanja zakona. Sprememba višine sredstev gotovo ne bi mogla pomeniti nekega nepremostljivega problema, čeprav se iz strokovnih vidikov strinjam s pripombo, ki jo je dal tovariš Dajčman iz Maribora. Mislim pa, da je to predvsem stvar odločitve in konkretne poslovne politike organov upravljanja zavarovancev.

Važno je, da se tiste pomanjkljivosti, ki jih dosedanja stopnja, ne glede na to ali je bila zadosti visoka ali prenizka, ni mogla odpraviti. Dejstvo je, da ravno to področje, ki je v predlogu omenjeno kot izredno deficitarno v izvajanju, to je področje požarne preventive, strokovne vzgoje, zlasti pa strokovne literature, zahteva takšno rešitev, da bodo sredstva na enem samem mestu in da se potem v enem enotnem organu razpravlja in odloča o njihovi uporabi.

Slovenci, glede na to, da nas je malo, nismo v stanju izdati nobene strokovne knjige, ki bi bila po ekonomski ceni dostopna tistemu krogu občanov, ki jim je potrebna. Vse to dokazuje, da je treba ta del sredstev, ki bo opredeljen za strokovno literaturo in propagando preventive tako kanalizirati, da se dejansko lahko z vidika celote rešujejo vprašanja, za katera se doslej ni moglo ustrezno zbrati sredstev, ali pa se ni moglo priti do nekega enotnega pogleda, kako jih sploh uporabiti, ne glede na to, da je bila izredno velika potreba po nabavi gasilske tehnike in so šla sredstva prvenstveno tja.

Glede pripombe poslanca iz Maribora v zvezi z obračunavanjem gasilskega prispevka nekaterih delovnih enot zavarovalnice Sava bi rad pojasnil, da se vsa zavarovanja, ki se opravljajo pretežno v poslovnih enotah po področjih obračunavajo kakor predpisuje zakon. V zadnjem letu pa je prišlo do neusklajenosti v zvezi z odvajanjem določenega dela tega prispevka na posamezna področja Slovenije v zvezi s tako imenovanimi centralnimi zavarovanji, ki so nastala kot izraz oblikovanja nekaterih naših proizvodnih in transportnih sistemov in za katerih razdelitev je potrebno najti ustrezen kriterij. Kot partner in nosilec zakonite obveznosti se ne čutimo za poklicane, da bi določali merilo, kako prispevek razdeliti, zato smo predlagali Gasilski zvezi, da sproži proces samoupravnega sporazumevanja vseh zainteresiranih faktorjev o tem, kako razdeliti ta sredstva, posebno kadar gre za tako izjemne primere, kot je recimo železniška proga itd.

Računamo, da bomo vsa ta vprašanja zadovoljivo uredili in jih potem tudi izvajali tako, kakor predpisuje zakon, oziroma v interesu požarnega varstva in zaščite narodnega premoženja. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala lepa! Še kdo želi besedo? Tovariš Marjan Orožen.

Marjan Orožen: Tovarišica predsednik, imam samo malo intervencijo v zvezi z razpravo tovariša Poliča v imenu delavcev službe republiškega sekretariata, kjer je bila informacija pripravljena in v imenu predlagateljev sklepov in priporočil. Visoko cenimo argumentirane in strokovno utemeljene pripombe, ki jih je tovariš Polič izrekel glede same informacije, ki je bila predložena republiškemu zboru. Kljub temu pa bi rad vendarle poudaril, da ta informacija ni imela in ni mogla imeti nobenih ambicij, da bi dajala kompleksne znanstvene odgovore na mnoga odprta vprašanja na tem področju ali pa da bi se podrobneje ukvarjala s strokovnimi, oziroma tehničnimi vprašanji. Morda je njena pomanjkljivost drugje. Republiški sekretariat, ki je bil v tem primeru nosilec priprav za to informacijo po naročilu tega zbora, ni niti pristojen niti nima ustreznih kadrov, da bi dal celovitejšo oceno. Stvar je ostala v okviru tistih pogledov in v okviru tistih pristojnosti, ki jih sekretariat ima.

Pozdravljam pa pobudo in zahtevo, da bi se morali stvari lotevati kompleksnejše in na znanstveni osnovi. Mislim, da to samo po sebi potrjuje to, kar sem rekel v svoji diskusiji, da je potrebno priti v Sloveniji do organa, ki bi bil v stanju vse te vidike med seboj povezovati in zagotavljati celovitejši pristop. Republiški sekretariat za notranje zadeve tega ne more zagotoviti in takšne obveznosti tudi ne more sprejeti. Bilo bi pa morda umestno, da se v okviru teh sklepov in priporočil tudi to vprašanje opredeli in nekomu naloži.

Pridružujem se mnenju, da bi vloga organov za notranje zadeve morala biti aktivnejša v odnosu do tistih, ki bi po zakonu morali zagotavljati določene varnostne pogoje na cestah pa jih ne zagotavljajo. Tu vidim pomanjkljivost te informacije, ker ni pokazala tudi na odgovornost drugih. Mislim, da bi morali tudi ti drugi faktorji, ki so po zakonu odgovorni za zagotavljanje teh pogojev in ne le občani, udeleženci v cestnem prometu biti predmet pozornosti organov javne varnosti. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Še kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje in sicer najprej o amandmajih k predlogu sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu.

Glasujemo o amandmaju zakonodajno-pravne komisije, amandmajih izvršnega sveta in o amandmajih Ivana Krefta v celoti. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (48 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Za amandmaje je glasovalo 48 poslancev. Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o sklepih in priporočilih v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje? (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Dva poslanca.)

Ugotavljam, da je predlog sklepov in priporočil sprejet. Zakonodajno-pravna komisija in odbor za družbenopolitični sistem bosta sprejete amandmaje še redakcijsko uskladila.

Glasujemo o drugem dokumentu, to je o predlogu sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom.

Najprej glasujmo o amandmajih zakonodajno-pravne komisije. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje. (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o predlogu v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje. (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o pomilostitvi, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Kot svojega predstavnika je izvršni svet določil Bojana Škrka, republiškega sekretarja za pravosodje in občo upravo. Predlog zakona so obravnavali odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, zakonodajno-pravna komisija in komisija za pravosodje, ki so dali pismena poročila.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.)

Če nihče ne želi besedo, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih. Imamo amandma komisije za pravosodje k 9. členu. Se odbor in zakonodajno-pravna komisija s tem amandmajem strinjata? (Da.)

Glasujemo o amandmaju komisije za pravosodje k 9. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandma je sprejet.

Glasujemo o amandmajih zakonodaj no-pravne komisije k 6. in 8. členu. Odbor se z amandmajem strinja.

Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje. (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o predlogu zakona o pomilostitvi v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje. (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Zakon je sprejet.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o prekrških.

Predstavnik izvršnega sveta je tovariš Bojan Škrk. Predlog zakona so obravnavali odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, komisija za pravosodje, ki je prav tako dala poročilo in zakonodajno-pravna komisija, ki je dala poročilo in dodatno poročilo. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Svetozar Polič.

Dr. Svetozar Polič: Tovarišica podpredsednica, tovarišice in tovariši poslanci. Oglašam se kot predstavnik komisije za pravosodje z nalogo, da vas opozorim na edino sporno vprašanje, ki je še ostalo, to je vprašanje pogojev oziroma bolje rečeno strokovne izobrazbe za sodnike za prekrške. Kot vidite iz gradiva, ki ste ga prejeli, se je sedaj tudi izvršni svet postavil na stališče, oziroma sprejel amandma odbora za družbenopolitični sistem in notranje zadeve, da naj bi veljala dva režima. To je, da se na eni strani zahteva kot pogoj pravna fakulteta, torej diploma pravne fakultete in pravosodni izpit, da pa je dobra in tudi sprejemljiva, ne samo za prehodno obdobje, ampak kot sistem, tudi višja upravna izobrazba in posebni izpit za sodnika za prekrške, ki ga ponovno uvajamo, kajti z zakonom o pravosodnem izpitu je bil kot veste tudi za sodnike za prekrške predviden pravosodni izpit. Če je naša komisija po dolgi razpravi vendarle sklenila, da vztraja pri predlogu, to se pravi, da je za tiste, ki na novo prihajajo, pogoj pravna fakulteta in pravosodni izpit, so nas k temu, verjemite mi, vodili pomembni razlogi.

Mislim, da je bilo doslej premalo prisotno vprašanje, kakšna izobrazba je za sodnika za prekrške potrebna, ob tem, da odloča o razmeroma pomembnih stvareh. Če menimo, da gre pravzaprav le za rutinsko delo, potem recimo, da za to ni potrebna pravna fakulteta. Če pa menimo, da sta potrebna pravna fakulteta in pravosodni izpit, potem pa se je za to treba odločiti in dopustiti samo nekatere izjeme, ki so predvidene v prehodnih določbah. Komisija se tudi zaveda konkretne kadrovske situacije. 17 sodnikov manjka v Sloveniji. Vprašajmo pa se, ali naj potem zaradi teh 17 manjkajočih znižujemo kriterij in ali ne bomo enako začeli razmišljati še kje drugod, morda v prosveti, v sodstvu ali morda v zdravstvu. Ali pride komu na misel, da bo rekel; da dajmo zato, ker ni zdravnikov, na njihovo mesto medicinske sestre z višjo izobrazbo.

Diplomiranih pravnikov je dovolj, če bi bili le smotrno razporejeni. Mi pa imamo danes izrazito slabo in nesmotrno razporeditev diplomiranih pravnikov. Mnogi pravniki zasedajo v gospodarstvu delovna mesta, za katera se pravna izobrazba sploh ne zahteva. Če pa se vprašamo zakaj, je odgovor jasen. Zaradi boljše stimulacije. To pomeni, da rešitev je in sicer zelo preprosta. Rešitev je v tem, da se družbeno in gmotno to delo primerno vrednoti. Iz vseh teh razlogov je naša komisija trdno prepričana, da ni dobro, če gremo v takšno nesistemsko odstopanje. Nasprotno, treba bi bilo vztrajati na tem, da se uredijo vsi tisti pogoji, ki so potrebni, da bomo dobili tudi za sodnike za prekrške takšne pravnike, kakršni morajo biti.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala, še kdo želi besedo? Tovariš Mirko Žlender ima besedo.

Mirko Žlender: Tovarišice in tovariši. Sodeloval sem v odboru, ki je zavzel drugačno stališče, kot ga je pojasnil tovariš Polič v imenu komisije za pravosodje. Postavil je dilemo, ali smo za takšno ureditev, da lahko postavimo poleg diplomiranega pravnika za sodnika za prekrške tudi pravnika z višjo pravno šolo ali z upravno šolo ali pa da je lahko sodnik le diplomirani pravnik s potrebnim izpitom.

Osebno stojim na stališču, da je lahko tudi pravnik z višjo pravno šolo ali pa z upravno šolo ter z ustrezno prakso in strokovnim izpitom sodnik za prekrške. Kdor pozna situacijo v občinah, ve, kako je težko, zlasti v manjših občinah, dobiti diplomirane pravnike. Mi poskušamo za vse občine urediti enotne kriterije, pozabljamo pa ob tem, da imajo različne občine različno problematiko.

Vedno ločim delo rednih sodnikov in pa tistih sodnikov, ki delajo na prekrških. Mislim, da ta razlika, kdor pozna delo enega in delo drugega, obstoja, in najbrž ne moremo postaviti neke paralele med sodnikom rednega sodišča in sodnikom za prekrške predvsem zaradi tega ne, ker gre pri enih kakor pri drugih za popolnoma drugačno vsebino dela.

Res je, da lahko pri gospodarskih prestopkih sodnik za prekrške izreče gospodarski organizaciji tudi visoko kazen, vendar so te kazni oziroma dejanska stanja, ki jih ima ugotavljati sodnik za prekrške, verjetno povsem drugačne narave kot pa so dejanska stanja, ki jih mora ugotavljati sodnik v neki civilni pravdi ali pa v neki kazenski pravdi na sodišču, kjer je pri odločanju potrebno upoštevati tudi druge človeške, psihološke in subjektivne faktorje tistega, ki ga sodnik obravnava. Pri prekršku gre bolj za objektiviziranje nekega stanja, pri rednem sodišču pa gre verjetno tudi še za kaj več. Stojim na enakem stališču, kot odbor, da verjetno ne bomo v ničemer ogrozili kvalitete našega dela, če damo možnost, da opravljajo posle sodnika za prekrške tudi ljudje z višjo pravno ali upravno usposobljenostjo v zakonu določeno 5-letno delovno dobo in s potrebnim strokovnim izpitom, katerega program določi sekretar za pravosodne zadeve. Prepričan sem, da bo program strokovnega izpita za sodnika za prekrške takšen, da bo dal zagotovilo, da bodo ta dela kvalitetno opravljena.

Principialno smo šli mogoče v zahtevah po izobrazbi v preteklosti v nekaterih občinah predaleč, tako da danes vidimo, da nimamo za vrsto opravil tistih kadrov, ki jih zakon zahteva. Nekatera področja smo že korigirali, glede upravnega delovanja pa moramo to storiti sedaj.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Martin Košir.

Martin Košir: Tovarišice in tovariši poslanci! Ne bi se zadrževal pri razlogih, ki so navedeni v poročilu odbora in ki jih je poudaril tudi tovariš Žlender, temveč bi vas rad v imenu odbora obvestil, da umikamo amandma k 9. členu zakona in sprejemamo amandma komisije za pravosodje. Nadalje, da umikamo amandma k 67. členu predloga zakona in sprejemamo stališče oziroma amandma komisije za pravosodje. Gre za naslednje! Ali je obvezno, da sodnik za prekrške zagotovi tolmača občanu oziroma tujemu državljanu. Mi smo bili mnenja, da bi bilo to nujno. Komisija za pravosodje pa je mnenja, da to ni vedno nujno, temveč samo takrat, kadar to stranka v postopku izrecno zahteva. Čeprav bi sedaj ne želel o tem polemizirati, pa vendarle opozarjam, da bodo nastopale težave, ko se bo v pritožbenem postopku nekdo skliceval na to, da postopka ni dovolj razumel.

Sprejemamo dodatne amandmaje, ki jih je predlagal izvršni svet k 84., 193. in 194. členu. Tako so uskladeni med seboj vsi amandmaji.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Besedo ima tovariš dr. Branko Furlan.

Dr. Branko Furlan: Da bomo popolnoma uskladeni, bi moral tudi jaz pojasniti nekaj stališč naše komisije k amandmajem. Danes ste prejeli dodatno poročilo naše komisije k predlogu zakona o prekrških in vidite, da se naša komisija strinja z amandmaji odbora za družbenopolitični sistem k 9. in 67. členu. Po pojasnilu tovariša Koširja je to brezpredmetno in se po vsem tem strinjamo z amandmaji komisije za pravosodje.

Strinjamo se tudi z amandmaji tovarišice Ele Ulrih, ker so redakcijskega značaja in seveda z amandmaji izvršnega sveta, ki dopolnjujejo naša že dosedaj sprejeta stališča.

84. člen, je uskladen z odborom, v zvezi s tem pa umikamo tudi svoj prejšnji amandma k 94. členu.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Še kdo?

Martin Košir (iz klopi): Hotel sem samo še povedati, da se strinjamo z amandmaji, ki jih je dala tovarišica Ulrihova.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Mislim, da lahko preidemo na glasovanje o amandmajih odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko in sicer o amandmajih k 36., 40. in 144. členu. Amandmaji so nesporni. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Vzdržani? (En poslanec.)

Amandmaji so sprejeti.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju odbora k 71. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje! (43 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandma odbora je sprejet.

Glasujemo o amandmajih k 84. členu, ki ga predlaga odbor in ga dopolnjuje zakonodajno-pravna komisija. Kdor je za, naj prosim glasuje. (42 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandma je sprejet.

Glasujemo o amandmaju odbora k 191. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma odbora je sprejet.

Glasujemo o nespornih amandmajih komisije za pravosodje k 21., 40. a, 44., 49. in 107. členu ter k 9. in 67. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandmaji komisije za pravosodje so sprejeti.

Glasujemo o nespornih amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 4., 16., 33., 41., 67., drugem odstavku 76., 142., 188. in 192. členu.

Kdor je za amandmaje zakonodajno-pravne komisije, naj prosim glasuje. (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji zakonodajno-pravne komisije so sprejeti.

Zdaj imamo še amandmaje izvršnega sveta k 84., 193. in 194. členu. Kdor je za amandmaje izvršnega sveta, naj prosim glasuje. (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (En poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji izvršnega sveta so sprejeti.

Imamo še amandmaje Ele Ulrih-Atene k 2. in k 15. členu. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje. (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandmaji so sprejeti.

Tovariš tajnik pravi, da moramo glasovati še o amandmajih Ele Ulrih k 3. in 24. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Tako so vsi amandmaji Ele Ulrih sprejeti. Ker ni drugih amandmajev, prehajamo na glasovanje o zakonu v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje! (50 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zakon soglasno sprejet.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela.

Predlog zakona sta obravnavala odbor za družbenoekonomske odnose in zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala pismeni poročili. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Prosim, Roman Pirjevec.

Roman Pirjevec: Tovarišica predsednik, tovariši poslanci! Odbor sprejema amandmaje zakonodajno-pravne komisije k 4. in 9. členu, pri amandmaju k 6. členu pa predlagamo, da se namesto besed »z upoštevanjem meril« vstavijo besede »v skladu z merili«. Hvala lepa.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Če se nihče več ne javi k besedi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih zakonodajno-pravne komisije z dopolnilom odbora za družbenoekonomske odnose k 6. členu. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje. (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti.

Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona o obveznem urejanju pripravništva in sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje. (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon je sprejet. Opozarjam tovariše poslance, da smo na meji sklepčnosti, zato prosim, da ne odhajate.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o javnem obveščanju.

Kot svojega predstavnika je izvršni svet določil Boštjana Barboriča, sekretarja izvršnega sveta za informacije. Predlog zakona sta obravnavala odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, ki je dal poročilo in dodatno poročilo ter zakonodajno-pravna komisija, ki je prav tako dala poročilo. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Prosim, besedo ima Boštjan Barborič.

Boštjan Barborič: Tovarišice in tovariši poslanci! Predlog zakona o javnem obveščanju, ki je pred vami, je koncipiran v skladu z ustavnimi spremembami in političnimi dokumenti zveze komunistov in socialistične zveze delovnega ljudstva, ki kot celota odražajo sedanja spoznanja in hotenja naše samoupravne socialistične družbe glede vloge in nadaljnjega razvoja sistema javnega obveščanja v funkciji revolucionarnega spreminjanja družbenih odnosov na načelih samoupravne socialistične demokracije.

Hkrati je upoštevano dejstvo, da smo šele na začetku oblikovanja samoupravnih norm obnašanja v našem obveščanju, ki naj bi zamenjale državno prisilo, da gre pri tem sicer za daljši proces, ki pa ga je treba spodbuditi in usmeriti ter omogočiti ustvarjalno iniciativo in prostor za samoupravno konstituiranje in normiranje prakse in etike komuniciranja. Zaradi tega vsebuje zakonski predlog preambulo oziroma uvodna načela kot indikativne norme, ki nakazujejo in usmerjajo nadaljnji proces oblikovanja samoupravnega sistema javnega obveščanja kot obvezen napotek za postopanje in ravnanje vseh dejavnikov javnega obveščanja.

Zakonsko normiranje je na ta način omejeno na osnovne sistemske inštitute, ki zagotavljajo uresničevanje ustavnih pravic, svoboščin in obveznosti ter preprečujejo njihove zlorabe v obliki privatizacije ali drugačnih monopolov v obveščanju in obveščenosti. Obenem povezujejo vse dejavnike obveščanja v celovit in soodvisen proces ob usmerjevalni vlogi in iniciativi Socialistične zveze delovnega ljudstva in seveda Zveze komunistov. Celovitost zakonske ureditve dejavnosti obveščanja se odraža tudi v tem, da so poleg sredstev obveščanja prvič zajeti s tem zakonom tudi viri informacij in opredeljene njihove obveznosti glede zagotavljanja javnosti dela in dostopnosti njihovih informacij.

Celotna konstrukcija zakona je dosledna izpeljanka ustavnih določil, ki veljajo za dejavnosti posebnega družbenega pomena. Vsa pozornost je osredotočena na zagotovitev podružbljanja dejavnosti in na zagotovitev osrednje vloge delovnega človeka in občana v procesu obveščanja.

Podružbljanje sredstev javnega obveščanja se odraža predvsem skozi družbene organe upravljanja, v katere so pritegnjeni tako občani kakor tudi zainteresirane organizacije kot predstavniki širše družbene skupnosti. Na strani predstavnikov časopisne ali radiofuzne organizacije združenega dela so vključeni tudi njihovi redni zunanji sodelavci. Pristojnosti družbenega organa upravljanja so natančno opredeljene. Soočenje interesov in razreševanje nasprotij pa je zasnovano na principu sporazumevanja in dogovarjanja partnerjev, ki skupaj nosijo težo družbene odgovornosti.

Korak dalje v zagotavljanju odprtosti javnih občil zlasti v odnosu do občana in delovnega človeka, je poleg pravice do popravka in javnega odgovora tudi obveznost javnih glasil, da s samoupravnimi akti uredijo postopek in kriterije za objavljanje ali zavračanje prispevkov oziroma sporočil. Zakon daje le okvirne kriterije, ker je raznolikost konkretnih situacij prevelika, zato je presoja ustreznosti samoupravno predpisanega postopka naložena družbenemu organu upravljanja.

V bistvu enaka rešitev je predlagana tudi za ureditev zagotavljanja javnosti dela oziroma dostopnosti virov informacij. Tudi njih zakon zavezuje, da s svojimi splošnimi akti predpišejo postopek za obveščanje javnosti ter določijo osebo, ki bo odgovorna za zagotavljanje javnosti dela. Pri tem velja posebej poudariti, da ne gre za določanje osebe, ki naj bi bila edina pooblaščena za obveščanje, ker bi to pomenilo zoževanje virov in v skrajnem primeru celo monopoliziranje obveščanja. Namen je le individualizirati odgovornost za zagotavljanje javnosti dela, ker bi sicer ostali pri normi brez sankcij.

S takim pristopom se v obeh primerih izogibamo poseganju v samoupravno regulativo in vsiljevanju šablonskih rešitev, hkrati pa dosegamo bistveno. Sredstva in viri javnega obveščanja bodo začeli samostojno urejati svoje obveznosti, kar bo v začetku vsaj preprečevalo samovoljno ravnanje posameznikov. Hkrati pa bomo dobili široko paleto konkretnih rešitev, ki bodo ustrezale specifičnosti delovanja posameznih medijev, ter solidno startno osnovo za postopno poenotenje rešitev in v končni fazi za družbeno verifikacijo splošno veljavnih norm obnašanja.

To je nedvomno dolgoročnejša naloga, ki jo ustavno dopolnilo nalaga Socialistični zvezi delovnega ljudstva, ko pravi, da v njej občani in delovni ljudje skrbijo za oblikovanje in uresničevanje pravil socialističnega obnašanja vseh dejavnikov obveščanja.

Osnutek zakona je bil v javni razpravi, ki .jo je organizirala Socialistična zveza, ob zaključku pa sta predsedstvo in izvršni odbor republiške konference SZDL oblikovala sklepe, ki so vam bili posredovani v prilogi. Vsi ti sklepi so upoštevani v predlogu zakona. Dovolite le, da opozorim na nekaj najbistvenejših dopolnil in sprememb glede na besedilo osnutka zakona.

V skladu s 16. dopolnilom k ustavi Socialistične republike Slovenije Socialistična zveza delovnega ljudstva v predlogu zakona ni več le ena od mnogih zainteresiranih organizacijski uveljavlja širši družbeni interes v dejavnosti obveščanja, temveč je opredeljena kot osrednji dejavnik, ki združuje in povezuje vse ostale. To se odraža tako v določilih zakona, ki urejajo oblikovanje družbenih organov upravljanja, kot tudi pri obravnavanju temeljnih zasnov javnih občil.

Analogno je razrešena tudi dilema v zvezi z glasili skupin občanov, ki je bila v središču pozornosti javne razprave. Le-ta so vključena v enotni sistem javnega obveščanja ter v pravicah in dolžnostih do družbene skupnosti izenačena z ostalimi sredstvi obveščanja.

Na koncu naj še omenim, da zakonski predlog upošteva tudi sklepe medrepubliškega dogovora in tako zagotavlja enotnost jugoslovanskega komunikacijskega prostora in sistema. Hvala lepa.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala. Še kdo želi besedo? Tovariš dr. Vojan Rus.

Dr. Vojan Rus: Tovarišice in tovariši, besedo jemljem zato, ker so v predlogu zakona vsebovana nekatera toliko pomembna določila, da se je ob tem nujno potrebno zadržati. Ta določila se na ugoden način srečujejo z našo sedanjo politično situacijo, v kateri ponovno razmišljamo o usmeritvi naše družbe, o odnosu med samoupravljanjem in med drugimi družbenimi oblikami, ko smo zaradi določene krize morali ponovno govoriti tudi o temeljih. Zdi se mi, da je v tem ponovnem razmišljanju o temeljih nekaj pozitivnih elementov, nekaj pozitivnih lastovic, ki jih je nujno omeniti. Bilo bi dobro, da v sredstvih obveščanja ti novi elementi dobijo ustrezno težo in da jih tudi družbenopolitične organizacije v svoji praksi čimbolj aplicirajo.

Mislim predvsem na dve pomembni stvari, ki sta vsebovani v 20. členu in v 43. členu predloga, to je vprašanje pravice na »sporočilo« in »odgovora na sporočilo«. Torej nimaš samo pravice, če te je kdo nepravično okrcal, braniti se s popravkom, ampak imaš pravico zahtevati, da se določeno sporočilo objavi, oziroma da odgovoriš na to sporočilo tudi, če nisi neposredno prizadet.

Ta morda malo neznana beseda »sporočilo« odpira vendar precejšnje možnosti za razvoj socialistične kritike in iniciative pri nas. To se mi zdi izredno pomembno, ker je socialistična kritika in iniciativa, čeprav že iz časov osvobodilne borbe stalno govorimo o njej, vendar še sestra desetnica. Dejstvo je, da smo večkrat prišli v določene krize in da smo takrat opravičeno in utemeljeno postavljali zahtevo po enotnosti naše družbe, po določeni disciplini. Vendar se je zmeraj znova pokazalo, da se ta enotnost lahko temeljito, učinkovito, napredno in humano gradi samo, če je zgrajena na temeljiti, učinkoviti, pošteni, za vse enakopravni javni razpravi. Samo takrat vodi do učinkovitih rezultatov in do prave vsebinske enotnosti. Da bi do take enotnosti prišli, mora seveda imeti zagotovljeno mesto tudi kritika.

Vse bolj se kaže, da ni pomembno samo — čeprav je zelo bistveno — kakšen položaj ima proizvajalec neposredno v delovni organizaciji, ampak da je izredno pomembno tudi, kakšen položaj ima v celotni republiški samoupravni organizaciji in v zvezni samoupravni organizaciji, saj gospodarski in politični ukrepi tudi na teh ravneh neposredno in neprestano zadevajo položaj neposrednega proizvajalca v osnovni organizaciji. On bo bistveno prikrajšan glede samoupravljanja, če ne bo obveščen o kritiki in predlogih drugih ljudi, ki morajo dati v javnih sredstvih protipredloge, alternativne predloge glede republiških in zveznih zadev. Če ne bo tega, tudi ne bo dovolj samoupravnega odločanja, pa četudi bi imeli sorazmerno dobro urejene samoupravne odnose v osnovnih organizacijah.

Veste, da se je v zadnjih letih tudi glede določil, kot jih imamo sedaj v členih 20. in 43. naslednjih, vodil precej težek boj, da je bilo precej odporov glede takih določil, ki so sedaj predložena in ki jih pozdravljam kot uspešen rezultat tega boja. Neke začetne garancije vidim tudi v tem, da predlog jasno govori o tem, kar je bilo že predlagano in hkrati izpodbijano, da morajo organizacije za javno obveščanje s splošnim aktom določiti organ, ki odloča o objavi in organ, to je zlasti pomembno, ki odloča o pritožbi, če je objava zavrnjena. To pomeni, da bodo sedaj samoupravni iniciatorji in kritiki — sem prištevam vse, ki ne sedijo v kakršnihkoli izvršnih in upravnih organih — imeli vsaj nekega advokata in zaščitnika, zlasti če bodo organ sestavljali razumni, samostojni in pošteni ljudje, ko bodo ne glede na vse dali kritiki in iniciativi potrebno zaščito. Se zmeraj sem prepričan o možnosti, da se razvije boljša demokracija tudi brez več strank. Toda v tem primeru moramo še posebej, na posebno odločen in jasen način, zagotoviti možnost tistemu posamičnemu kritiku, ki pravzaprav brez oblasti in brez moči prihaja od spodaj, ki ni v izvršnem organu, ki nima materialnih sredstev in oblasti in ki ne more izvajati nobenih konsekvenc, če se mu kritika ne objavi. Tega moramo še posebej zaščititi, ker imamo pri nas en sam dnevnik, eno samo radio mrežo itd. Naj bo tako, da mora imeti vsak v teh sredstvih, tudi če nima moči in če izhaja iz temeljnih načel naše družbe, enakopravne možnosti za kritiko in iniciativo.

Tega pa v vsem našem času nismo imeli dovolj. Več smo imeli kot marsikje drugje, to lahko mirno priznamo, nikakor pa dovolj. Lahko bi s točno analizo — v to se ne bi spuščal — dokazali, kakšne ogromne škode so v naši družbi nastale, ker ni bila zmeraj samoupravna socialistična kritika zadosti zaščitena.

Poglejmo, kako dolgo je tržišče nepotrebno stihijno divjalo in odkod je nastajalo veliko škodljivo nesorazmerje med porabo in potrošnjo. Poglejmo pa na drugi strani, koliko je bilo kritik zadnjih deset let glede tega, da nimamo izdelan sistem usmerjevalnih instrumentov, da imamo celo manj izdelan sistem instrumentov, kot na zahodnih tržiščih, da predolgo traja splošno govorjenje o teh rečeh itd. Pokazali bi lahko torej na ogromne škode, ki so nastale, ker se kritika, ki je obstajala, ni mogla izraziti in ker je niso upoštevali.

Zaradi vsega tega podpiram ta nova določila v predlogu. Mislim, da so to novi elementi samoupravne družbe, da so to elementi podružbljanja sredstev za obveščanje, da so to klice uspešnejše samoupravne družbe, ki jo je možno uresničevati brez sistema partij in grup. Seveda pa bo v praksi glede tega treba še ogromno narediti.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 2., 73. in 79. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (En poslanec.)

Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o predlogu zakona o javnem obveščanju v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon je sprejet.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o sanitarni inšpekciji.

Predstavnik izvršnega sveta sta tovarišica Zora Tomič, republiška sekretarka za zdravstvo in socialno varstvo in dr. Srdjan Sevnik, glavni republiški sanitarni inšpektor.

Predlog zakona so obravnavali odbor za socialno politiko in zdravstvo republiškega zbora, odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje socialno-zdravstvenega zbora, ki sta dala skupno poročilo, odbor za družbenopolitični sistem republiškega zbora, komisija za varstvo okolja in zakonodajno-pravna komisija. Vsi so predložili pismena poročila.

K tej točki dnevnega reda so bili vabljeni predstavnik republiškega sanitarnega inšpektorata, predstavnik zavoda SR Slovenije za zdravstveno varstvo, predstavnik skupnosti zdravstvenih delovnih organizacij, predstavnik zveze skupnosti zdravstvenega zavarovanja delavcev.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Tovarišica Zora Tomič ima besedo.

Zora Tomič: Tovarišica podpredsednik, spoštovane tovarišice in tovariši poslanci! Predlog zakona o sanitarni inšpekciji, ki vam je predložen v obravnavo in sprejem, vsebuje nekaj sprememb in novosti glede na temeljni zakon o sanitarni inšpekciji in dopolnilni republiški zakon o sanitarni inšpekciji, ki sta doslej določala pristojnost sanitarne inšpekcije in obseg njenega dela.

Spremembe in novosti so vnesene v predlog zakona na podlagi pripomb in predlogov komisij in odborov skupščine SR Slovenije in obeh zborov k posameznim členom osnutka zakona in ob upoštevanju praktičnih izkušenj organov sanitarne inšpekcije. Z njim upamo, da bodo odpravljene pomanjkljivosti, ki so se pokazale med izvajanjem dosedaj veljavnega zakona o sanitarni inšpekciji.

Sanitarna inšpekcijska služba deluje na vseh področjih družbenega življenja, kjerkoli bi utegnilo biti ogroženo zdravje človeka ali okolja, v katerem živi. Ima torej zelo široko in pestro delovno področje. Zato bo tej službi potrebna še posebna skrb družbenopolitičnih skupnosti, da jo organizira tako, da bo sposobna opravljati zaupne ji nadzorstvene naloge. Temeljni pogoj za uspešno upravljanje inšpekcijskih nalog je zagotovitev ustreznega števila sanitarnih inšpektorjev in njihova strokovna usposobljenost v organih sanitarne inšpekcije v občinah in v republiki.

V SR Sloveniji imajo organizirano službo sanitarne inšpekcije vse občine. Pod sanitarnim nadzorstvom je okoli 55 000 objektov in 68 000 oseb, ki delajo v proizvodnji ali v prometu živil in pri predmetih splošne rabe. V občinskih sanitarnih inšpekcijah pa dela samo 78 sanitarnih inšpektorjev. Ta podatek dovolj zgovorno priča, da je sanitarna inšpekcija kadrovsko pomanjkljiva, občutno pa je tudi pomanjkanje opreme, strokovne literature in sredstev za strokovno izobraževanje kadrov. Tudi povezavo sanitarne inšpekcije s preventivno zdravstveno službo bo treba skladno z določbami zakona na novo vzpostaviti oziroma okrepiti. Predlog zakona namreč še posebej poudarja koordinacijo z zdravstvenimi delovnimi organizacijami, saj sanitarni inšpektorji kljub specializirani strokovni izobrazbi ne morejo samostojno reševati vseh problemov, ki se pojavljajo pri izvajanju nadzorstva nad objekti, napravami, dejavnostmi, osebami in okoljem, ki lahko na kakršenkoli način škodljivo vplivajo na zdravje človeka. To sodelovanje bo v prihodnje uskladeno s skupnimi programi dela sanitarne inšpekcije in programi zdravstvenega varstva. S tem bo predvsem enotno in sočasno omogočeno sanitarno epidemiološko ukrepanje pri raznih epidemijah nalezljivih bolezni, pri čemer ima sanitarna inšpekcija še posebne zadolžitve, kot so na primer kontrola pitne vode, živil, fekalnih in drugih odpadnih snovi ter izvajanje drugih ukrepov, ki se nanašajo na zaščito prebivalstva pred epidemijami.

Pri realizaciji teh skupnih programov bo sodeloval tudi republiški sanitarni inšpektorat v smislu določil, ko jih vsebuje predlog zakona o medsebojnih razmerjih med republiškim sanitarnim inšpektoratom in občinskimi sanitarnimi inšpekcijami. Ta razmerja se nanašajo predvsem na tesnejšo strokovno povezavo in inštrukcijsko nadzorstvo, pri čemer je republiški sanitarni inšpektorat zadolžen, da o vseh ugotovljenih pomanjkljivostih, ki jih ugotovi pri delu občinskih sanitarnih inšpekcij, obvesti občinski predstavniški organ, lahko pa tudi sam ukrepa, če tega ne stori pristojna občinska sanitarna inšpekcija.

Pomembna novost v predlogu zakona je sodelovanje sanitarne inšpekcije s službo notranje kontrole, ki je pristojna za področje zdravstvenega varstva v organizaciji združenega dela. Ta koordinacija bo služila zlasti kot preventivna, inštrukcijska metoda dela, ki bo omogočala organom sanitarne inšpekcije, da že vnaprej preprečujejo nastajanje škodljivih vplivov na zdravje ljudi ali zaposlenih oseb.

S tem se bo uveljavilo zdravstveno varstvo v najširšem pomenu od zdravstvenega varstva zaposlenih do varovanja zdravega okolja brez represivnih ukrepov upravnih organov. Po izdaji tega zakona služba sanitarne inšpekcije ne bo opravljala nadzor le nad izvajanjem predpisov v klasičnem smislu inšpekcije, ampak bo poleg upravne imela tudi preventivno zdravstveno funkcijo. V sodelovanju z zavodi za zdravstveno varstvo, skupnostmi in drugimi inšpekcijskimi službami in komisijami za varstvo okolja in drugimi družbenimi dejavniki bo pri preprečevanju nevarnosti in zdravju škodljivih pojavov, ki nastajajo z urbanizacijo, motorizacijo, industrializacijo, migracijo, turizmom itd., postala integralni del zdravstvenega varstva prebivalstva v SR Sloveniji.

Pri obravnavi tega predloga je bilo v skupščinskih odborih in komisijah danih vrsta koristnih pripomb, ki smo jih pri oblikovanju tega zakona tudi upoštevali. Vendar se čutimo dolžni, da se še prav posebej zahvalimo komisiji za varstvo okolja in vsem tistim, ki so prispevali, da je postal zakon resnično naš slovenski, republiški zakon.

Predlagatelj sprejema amandmaje zakonodajno-pravne komisije in odborov za socialno politiko in zdravstvo republiškega zbora in odbora za zdravstveno zavarovanje socialno-zdravstvenega zbora in vas prosi, da danes ta zakon sprejmete.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Še kdo želi besedo? Miloš Polič.

Miloš Polič: Tovarišica predsednica, tovarišice in tovariši poslanci!

Ko je komisija razpravljala o degredaciji nekaterih važnejših področij našega okolja in ko je prišel na vrsto osnutek zakona o sanitarni inšpekciji, je jasno, da je komisija za varstvo okolja naše skupščine smatrala za nujno, da se v tem zakonu združijo vse tiste norme in pravice, ki dajejo sanitarni inšpekciji možnost, da prepreči še hujšo degradacijo že tako degradiranih okolij, oziroma da sodeluje pri programiranju in projektiranju zazidalnih načrtov, da ne dovoli nikakršnih gradenj, kot imamo primer sedaj v Sarajevu, ko posebna zvezna komisija ugotavlja, kateri visoki novi objekti se bodo morali podreti, da bi zopet nastalo prevetravanje sarajevske kotline. Mislim, da je popolnoma pravilno, da so te določbe prišle v ta zakon in da je sanitarna inšpekcija tista, ki bo preprečila takšno situacijo kot je večinoma nastala v Sarajevu. Predlagam v imenu komisije, da zbor predlog zakona sprejme.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala! Še kdo želi besedo? (Ne.) Če nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih obeh odborov. Kdor je za amandmaje obeh odborov, naj prosim glasuje! (46 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o amandmaju zakonodajno-pravne komisije k 6. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje! (45 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma je sprejet.

Glasujemo o predlogu zakona o sanitarni inšpekciji v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Zakon je sprejet.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo.

Predstavnik izvršnega sveta je tovarišica Zora Tomič. Predlog zakona so obravnavali odbor za socialno politiko republiškega zbora in odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje socialno-zdravstvenega zbora, komisija za varstvo okolja in zakonodajno-pravna komisija, ki so vsi dali pismena poročila. Prejeli ste tudi informacijo zavoda Socialistične republike Slovenije za zdravstveno varstvo o financiranju zavodove dejavnosti.

Tovariše poslance bi opozorila, da v dokumentaciji financiranja zavodove dejavnosti na strani štiri popravijo napako. Pravilno je 2 promile skladov in ne 2%.

Pričenjam razpravo, kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih obeh odborov k 5. in 8. členu. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandmaji so sprejeti.

Glasujemo o predlogu zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon je sprejet.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju.

Predstavnik izvršnega sveta je Tomaž Bizajl, republiški sekretar za presveto in kulturo. Predlog zakona so obravnavali odbor za prosveto in kulturo, zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala poročili, in delegati občin, ki so dali mnenja, stališča in predloge. Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Prosim, tovariš Jan Jože, v imenu delegatov občin.

Jože Jan: Tovarišice in tovariši poslanci! V imenu delegatov občin, ki smo obravnavali predlog zakona, predlagam, da se 3. d člen predloga zakona dopolni tako, da se dodata nova drugi in tretji odstavek, ki naj se glasita: »Starši šoloobveznega kategoriziranega otroka so dolžni tega dati v ustrezni zavod za usposabljanje.

Osnovne šole ne morejo sprejeti kategoriziranih otrok.«

S tem v zvezi dajem naslednjo obrazložitev.

Tretji d člen tega zakona tak kot je sedaj, obvezuje samo občinske skupščine, da se šoloobvezni otroci z njenega območja napotijo v ustrezen zavod za usposabljanje. To določilo, ki nalaga obveznost samo občinski skupščini, pri tem pa ne upošteva obveznosti staršev in šole, je enostransko. Dosedanje izkušnje po občinah kažejo, da prav tu nastopajo določene težave. Čeprav občinske skupščine skrbe za kategorizacijski postopek, so v posameznih primerih nemočne, ko starši kategoriziranih otrok iz različnih vzrokov, ki so več ali manj znani, nočejo dati otrok v ustrezni zavod za usposabljanje. V takšnih primerih največkrat tudi dolga prepričevanja ne zaležejo in tako imamo v Sloveniji določeno število kategoriziranih otrok, ki se izobražujejo v rednih osnovnih šolah, kjer jih večina ne uspeva, znižujejo učni uspeh teh šol in zvišujejo osip. So pa tudi primeri, da vodstva šol ne vztrajajo, da otroka, ki je kategoriziran, dajo v ustrezni zavod. To se dogaja na nekaterih naših osnovnih šolah, kjer pada število otrok in je nastalo vprašanje nadaljnjega obstoja oddelkov.

Delegati občin smo bili mnenja, da je v interesu družbe, predvsem pa samega otroka, da kategorizirane otroke, ki zaradi motenj v telesnem in duševnem razvoju ne morejo sodelovati v osnovni šoli, dejansko vključijo v okolje, ki jim bo omogočilo v skladu z njihovimi sposobnostmi potreben razvoj.

Zato pa ne morejo biti odgovorne samo občinske skupščine, ampak tudi starši in vodstva šol. Iz teh razlogov predlagamo dopolnitev 3. d člena.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Še kdo želi besedo? Prosim, tovariš Peter Winkler, pomočnik republiškega sekretarja za prosveto.

Peter Winkler: Amandma zbora delegatov občin se nam zdi nepotreben, ker so ta določila že v 3. členu veljavnega zakona o usposabljanju, torej zakona, ki ga prav sedaj dopolnjujemo. 3. člen namreč v 1. odstavku pravi, da se otroci z motnjami v telesnem in duševnem razvoju usposabljajo v zavodu za usposabljanje. V bistvu gre torej za izvajanje tega zakona. Tega pa najbrž ne bomo rešili s tem, da damo v zakon še eno dodatno klavzulo.

Poleg tega imamo tudi v zakonu o razmerjih med starši in otroki določbe, ki prav tako postavljajo enako obveznost. Menimo, da je tako določilo v zakonu na dveh mestih nepotrebno. Sekretariat zbira podatke, koliko otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju se usposablja na osnovnih šolah v Sloveniji. Manjkajo nam samo še podatki za nekatere šole, nato pa bomo skupaj s pedagoško službo skušali doseči, da se bodo ti otroci v resnici usposabljali tam, kamor spadajo in kar je tudi njihov lastni življenjski interes. Končno menimo, da dupliranje določil v zakonu ne bo pripeljalo nikamor. Treba je zagotoviti tako mrežo zavodov za usposabljanje, ki bodo pokrili vso Slovenijo z dislociranimi oddelki in omogočili tem otrokom bolj ali manj enakopraven razvoj. Hvala lepa!

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Tovariš Ivan Kreft, prosim.

Ivan Kreft: Odbor za kulturo in prosveto republiškega zbora je imel sejo danes ob pol devetih. Tega amandmaja še ni imel, tako da se o njem ni mogel opredeliti.

Za mene osebno je prepričljivo to, kar je pravkar rekel tovariš Winkler, ne morem pa govoriti v imenu odbora.

Predsedujoča Lojzka Stropnik: Hvala. Še kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 2., 3. in 5. členu.

Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (44 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (5 poslancev.)

Amandmaji so sprejeti.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju delegatov občin k 2. in 3. odstavku 3. d člena. Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (18 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (16 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (16 poslancev.)

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti. Kdor je za, naj prosim glasuje. (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon je sprejet.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, to je na predlog, da skupščina SR Slovenije da soglasje za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije Socialistične federativne, republike Jugoslavije in Ljudske republike Madžarske o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Predlog za ratifikacijo so obravnavali odbor za proizvodnjo in blagovni promet, ki je predložil predlog odloka z obrazložitvijo, odbor za finance in proračun in zakonodajno-pravna komisija, ki sta dala pismeni poročili in komisija za mednarodne odnose, ki je dala pismeno mnenje.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.)

Če nihče ne želi besedo, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o soglasju k predlogu za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda, to je na predlog, da da skupščina SR Slovenije soglasje za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Italijo, ki je bil podpisan dne 9. marca 1972 v Beogradu.

Predlog za ratifikacijo so obravnavali odbor za kulturne dejavnosti prosvetno-kulturnega zbora, ki je dal predlog odloka z obrazložitvijo, odbor za prosveto in kulturo, odbor za finance in proračun in zakonodajno-pravna komisija, ki so dali pismena poročila.

Komisija za mednarodne odnose je dala pismeno mnenje.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.)

Če nihče ne želi besedo, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o soglasju k predlogu za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (47 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda, to je na predlog, da skupščina SR Slovenije da soglasje za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Ljudsko republiko Bolgarijo za leto 1972 in 1973, ki je bil podpisan 1. 4. 1972. leta v Sofiji.

Predlog za ratifikacijo so obravnavali odbor za kulturne dejavnosti prosvetno-kulturnega zbora, ki je predložil predlog odloka z obrazložitvijo, odbor za prosveto in kulturo, odbor za finance in proračun in zakonodajno-pravna komisija, ki so dali pismena poročila, in komisija za mednarodne odnose, ki je dala pismeno mnenje.

Pričenjam razpravo, kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče ne želi besedo, zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973. Kdor je za predlog, naj prosim glasuje! (52 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Kdo se je vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, to je na volitve in imenovanja.

V obravnavi je predlog odloka o razrešitvi predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Nihče.) Če nihče, zaključujem razpravo. Glasujemo o predlogu odloka. Kdor je za, naj prosim glasuje! (44 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (2 poslanca.) Kdo se je vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o razrešitvi predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani. S tem je razrešen dolžnosti predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani Anton Zupan.

Predlog odloka o izvolitvi treh članov odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije je predložila komisija za volitve in imenovanja.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.) Če nihče, glasujemo o predlogu odloka. Kdor je za, naj prosim glasuje! (49 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (Nihče.) Kdo se je vzdržal? (2 poslanca.)

Ugotavljam, da je republiški zbor sprejel predlog odloka o izvolitvi treh članov odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne obrambe Jugoslavije. S tem so za člane tega odbora izvoljeni dr. Robert Blinc, Lev Modic in dr. Joža Vilfan.

Hvala lepa. S tem je dnevni red izčrpan in seja končana.

(Seja je bila končana ob 13.15.)

GOSPODARSKI ZBOR

49. seja

(23. januarja 1973)

Predsedoval: Tone Bole,

predsednik gospodarskega zbora

Začetek seje ob 9.10.

Predsednik Tone Bole: Tovarišice in tovariši poslanci! Predlagam, da pričnemo z delom, čeprav ima odbor za finance še sejo.

Pričenjam 49. sejo gospodarskega zbora skupščine SR Slovenije.

Obveščam zbor, da je svojo odsotnost opravičilo 12 poslancev in da je zbor sklepčen. Za današnjo sejo predlagam naslednji razširjeni dnevni red:

1. odobritev zapisnika 48. seje zbora;

2. poslanska vprašanja;

3. predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije V letih 1971—1975 (mnenje);

4. predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji (mnenje);

5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks;

6. predlog zakona o narodni banki Slovenije;

7. predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa;

8. predlog zakona o dopolnitvah zakona o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev;

9. odstop poslanca Ivana Kudra;

10. predlog odloka o izvolitvi člana komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo;

Ali se zbor strinja s predloženim dnevnim redom? (Poslanci se strinjajo.) Ugotavljam, da se zbor strinja in da pripomb ni. S tem je dnevni red današnje seje sprejet.

Na današnjo sejo sem razen predstavnikov izvršnega sveta in predlagateljev zakonskih predlogov povabil še gospodarsko zbornico SR Slovenije, Zvezo sindikatov Slovenije, Narodno banko SR Slovenije ter združenje računovodskih in finančnih delavcev SR Slovenije.

Pred prehodom na delo po sprejetem dnevnem redu vas obveščam, da je Gorenjska predilnica Škofja Loka pismeno obvestila gospodarski zbor o sklepu kolektiva tega podjetja o denarni pomoči boju vietnamskega ljudstva za svobodo. Prosim tovariša sekretarja, če prebere sklep Gorenjske predilnice.

Boris Šajina: Sklep, ki nam ga je poslal kolektiv Gorenjske predilnice, se glasi:

Kolektiv Gorenjske predilnice se pridružuje ogorčenju jugoslovanskih delovnih ljudi zaradi divjaškega bombardiranja, ki ga nadaljujejo vojaške sile Združenih držav Amerike v Vietnamu.

Osupnila nas je brutalnost in nečlovečnost ravnanja sil ZDA prav v trenutku, ko je ves svet upal, da se bo končal dolgoletni pravični boj vietnamskega ljudstva za svobodo. Posebno smo pretreseni zaradi grozodejstev, ki nas spominjajo na nacistično divjanje v času II. svetovne vojne v naših krajih. Zato v celoti razumemo neizmerno željo in odločnost borcev Vietnama, ki vztrajajo, kljub nečloveškim naporom, v boju za svobodo.

Kršitev pravic do življenja, svobode in samoodločbe Vietnama, združena z okupacijo in bombardiranjem, sodi med vojne zločine, o katerih je človeštvo izreklo svojo sodbo po II. svetovni vojni.

Prepričani smo, da solidarnost boja vietnamskega ljudstva in enotna moralna obsodba zločinskega nasilja odraža razpoloženje delovnih ljudi Jugoslavije in vseh svobodoljubnih narodov sveta. Ni mogoče ljudem povrniti življenja, mogoče pa je z dejanji olajšati napore junaškega ljudstva, ki ne krvavi le zase, temveč tudi za svobodo demokratičnega in socialističnega sveta.

Zato prispevamo 50 000 din za boj in obnovo Vietnama in pozivamo delovne kolektive in sindikalne organizacije, da po svojih možnostih materialno podprejo boj vietnamskega ljudstva, s tem pa tudi v tem trenutku dejansko potrdimo svojo obsodbo nasilja in solidarnosti delavskega razreda.

Predsednik Tone Bole: Iz sklepa, ki ga je poslala Gorenjska predilnica, je razvidno, da pozivajo vse delovne kolektive v naši republiki, da se jim pridružijo. Prosim, da v tem smislu tudi gospodarski zbor razume poziv in sklep, ki ga je poslala Gorenjska predilnica našemu zboru.

Prehajam na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 48. seje gospodarskega zbora. Zapisnik ste prejeli skupaj z gradivom za današnjo sejo. Ima kdo kakšno pripombo k zapisniku 48. seje zbora? (Ne.)

Če pripomb ni, ugotavljam, da je zapisnik 48. seje gospodarskega zbora sprejet.

Prehajam na 2. točko dnevnega reda, to je na poslanska vprašanja.

Obveščam zbor, da je izvršni svet ponovno prosil za odložitev odgovora na poslansko vprašanje tovariša Stojana Makovca. Izvršni svet nas je obvestil, da republiški sekretariat za finance pripravlja odgovor, vendar je zaprosil poslanca za dopolnilno obrazložitev vprašanja. Ker poslanec do danes še ni poslal dopolnil, sekretariat za finance prosi za odložitev odgovora poslancu Stojanu Makovcu.

Se tovariš Makovec strinja z odlogom? (Se strinja.)

Izvršni svet nas je obvestil, da je republiški sekretariat za urbanizem v zvezi z dodatnim vprašanjem poslanca Martina Mlinarja poslal poslancu obširno informacijo elektrogospodarstva s prošnjo, da poslanec sporoči, če je s tem odgovorom zadovoljen. Izvršni svet sporoča, da mu poslanec na omenjeno pismo še ni odgovoril.

Prosim tovariša Martina Mlinarja, da izjavi, ali se strinja z odgovorom?

Martin Mlinar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci!

Dopis republiškega sekretariata za urbanizem sem sicer dobil, vendar priloga Združenega podjetja elektrogospodarstva Slovenije ni bila priložena. Ker sem bil dalj časa odsoten, sem to pismo dobil šele v petek prejšnji teden. Glede na to, da je bila sklicana seja zbora za danes, na to pismo nisem odgovoril. Ker s prilogo nisem seznanjen, prosim, da se mi pošlje.

Predsednik Tone Bole: Na poslansko vprašanje tovariša Alojza An-tončiča, ki ga je postavil izvršnemu svetu na 48. seji zbora, bo odgovoril tovariš Ivo Klemenčič, namestnik republiškega sekretarja za gospodarstvo.

Ivo Klemenčič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na poslanska vprašanja poslanca Alojza Antončiča, bilo jih je pet, daje izvršni svet naslednje odgovore:

Na prvo vprašanje. Izguba po zaključnih računih za leto 1971 v proizvodnih in proizvodno-prenosnih elektrogospodarskih organizacij je bila v celoti pokrita, in sicer s sredstvi republiškega sklada za posege v gospodarstvu v višini 43 milijonov dinarjev, 35 milijonov dinarjev pa je dal republiški sklad skupnih rezerv s sanacijskim kreditom. Za kritje predvidene izgube v letu 1972 predlaga izvršni svet zakon, ki je na dnevnem redu današnjega zasedanja.

Odgovor na drugo vprašanje. Izgube v poslovanju elektrogospodarskih proizvodno-prenosnih organizacij v preteklih letih kažejo, da sistemsko urejanje njihovega poslovanja ni šlo v korak s strukturnimi spremembami, dispariteto cen primarne energije ter povečanjem amortizacijskih stopenj. Kljub povišanju cen v letu 1972, le-te ne bodo omogočale normalnega poslovanja v letu 1973. Zato je združeno podjetje elektrogospodarstva Slovenije predlagalo povečanje tarifnih postavk za električno energijo. Povečanje tarifnih postavk v ustreznem obsegu bo treba uresničiti čimprej, vendar je za to potreben medrepubliški dogovor, v skladu z obstoječo politiko cen. Ustrezno financiranje bo mogoče zagotoviti šele postopoma v prihodnjih letih s sistemskimi rešitvami, ki bodo predložene z novim zakonom o elektrogospodarstvu.

Odgovor na tretje vprašanje. Sredstva za izgradnjo novih proizvodnih in prenosnih objektov se zagotavljajo na podlagi veljavnih zakonov, njihova razdelitev pa z družbenim dogovorom. Nove sistemske rešitve bodo tak način zbiranja in razdeljevanja teh sredstev uskladile z ustavnimi amandmaji. Pri izboru novih elektroenergetskih objektov po optimizacijskem programu je upoštevana ekonomičnost vseh možnih virov, kakor tudi njihovo vključevanje v elektroenergetsko bilanco za pokrivanje primanjkljaja električne energije v prihodnjem obdobju.

Odgovor na četrto vprašanje. Tarifna politika mora sloneti predvsem na načelu pokrivanja stroškov, ki jih povzroča posamezni potrošnik električne energije. To mora veljati tudi za direktne odjemalce. Pri tem je treba posebej upoštevati prednost, ki jo predstavlja način njihovega odjema za celotni elektroenergetski sistem. Na teh načelih se mora določiti obojestransko sprejemljiva osnova za dolgoročne odnose med obema partnerjema.

Odgovor na peto vprašanje. Vprašanje delitve dohodka in osebnih dohodkov je trenutno rešeno z zakonom o združevanju sredstev proizvodnih in proizvodno-prenosnih elektrogospodarskih organizacij z družbenim dogovorom o ureditvi vprašanj posebnega družbenega pomena na področju elektrogospodarstva in s samoupravnim sporazumom o delitvi dohodka in osebnih dohodkov v elektrogospodarstvu, ki je bil verificiran 14. 12. 1972. leta. Nove sistemske rešitve bodo tudi to vprašanje uskladile z ustavnimi amandmaji. Hvala lepa!

Predsednik Tone Bole: Hvala! Tovariš Antončič, slišali ste odgovor na vprašanje. Vas odgovor zadovoljuje?

Alojz Antončič: Odgovor na vprašanja, ki sem jih postavil, me ne zadovoljujejo povsem. Kot sem že zadnjič omenil, je bilo vprašanje elektrogospodarstva obravnavano v skupščini občine Maribor. Pravkar prejeti odgovori prav gotovo ne bodo zadovoljili odbornikov občinske skupščine, zato prosim, da se odgovori dajo tudi v pismeni obliki.

Glede na to, da so nekatera vprašanja na današnjem dnevnem redu zbora, menim, da bodo lahko dani tudi nekateri konkretni odgovori. Kljub temu menim, da je bil odgovor pod drugo točko, in sicer, kako se bo, glede na zahteve po stabilizaciji gospodarstva, uveljavila nova tarifna politika v elektrogospodarstvu, nezadosten, prav tako ni dan popoln odgovor na vprašanje, zakaj se ne pristopi k izgradnji elektroenergetskih objektov, ki bodo dajali cenejšo energijo. Ta zadeva je bila zelo poudarjena na zboru občinske skupščine, zato menim, da bi bilo potrebno na ti dve vprašanji dati izčrpnejši odgovor.

Predsednik Tone Bole: Tovariš Antončič, če sem vas prav razumel, zahtevate dodatni odgovor na drugo in tretje vprašanje.

Alojz Antončič: Tovariš predsednik! Kolikor bo, kot je bilo sporočeno skupščini občine Maribor, zadeva glede elektrogospodarstva na dnevnem redu gospodarskega zbora, potem bi se zadovoljil z obravnavo teh vprašanj na seji gospodarskega zbora.

Predsednik Tone Bole: Ali bo predstavnik izvršnega sveta razumel vaš predlog? Prosim!

Ivo Klemenčič: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Odgovor na poslansko vprašanje tovariša Antončiča je bil zelo jedrnat, predvsem zaradi tega, ker se pripravlja zakon o elektrogospodarstvu, ki bo zajel vsa vprašanja, za katerega terja odgovor poslanec Alojz Antončič. Ker so teze za ta zakon že izdelane in pričakujemo, da bo v bližnji prihodnosti predlog za izdajo tega zakona prišel na dnevni red vašega zbora, bo na poslansko vprašanje izčrpno odgovorjeno ob predočitvi omenjenega zakona. Odgovor na nekatera vprašanja bo dal tudi zakon, ki je danes v obravnavi.

Predsednik Tone Bole: Hvala. Tovariš Antončič, vas predlog tovariša Klemenčiča zadovoljuje?

Alojz Antončič (iz klopi): Da, če bo to vprašanje na dnevnem redu v krajšem času.

Predsednik Tone Bole: Prosim tovariša Klemenčiča, če nam lahko malo bolj točno pove, kdaj bo predložen zakon o elektrogospodarstvu?

Ivo Klemenčič: Povsem zanesljivo tega ne morem povedati, vendar menim, da bo v februarju.

Tone Bole: Lahko zaključimo vaše vprašanje, tovariš Antončič? (Da.)

Kdo želi postaviti novo poslansko vprašanje? Poslansko vprašanje bo postavil tovariš Žarko Žigon, prosim!

Žarko Žigon: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Najprej se opravičujem, če morda to vprašanje ni bolj namenjeno prosvetno-kulturnemu zboru, vendar ima nekaj opravka tudi z gospodarstvom. Zato mi dovolite, da ga postavim tudi v tem zboru.

Na področju koroških občin je pričel v letu 1972/73 pouk v dislociranem razredu šole za kmetovalce. S tem je bil dosežen namen, da to šolo približamo prebivalstvu. Tudi v šolskem letu 1972/73 je bilo dovolj prijav za šolanje mladine, ki želi po končanem šolanju ostati na kmetiji in si nabrati potrebno strokovno znanje za svoj življenjski poklic. V zadnjem času se je za to izobraževanje zainteresiralo tudi več staršev, ki žele, da bi se njihovi otroci, nasledniki kmetije izobrazili. Mnogi od njih pa imajo končanih le šest razredov osnovne šole.

V vodstvu šole pojasnjujejo, da sprejem teh učencev ni mogoč, kmetje pa želijo, da bi njihovi sinovi pridobili vsaj znanje, če ne morejo dobiti tudi spričeval. Pravijo, da bodo nasledniki tako ali tako ostali na kmetiji. Menim, da naša skupnost mora na nek način omogočiti kmetijsko dopolnilno šolanje.

Postavljam naslednje vprašanje:

Kaj bo izvršni svet podvzel, da bo sedanja mlada generacija, ki je pripravljena nadaljevati delo na kmetiji, dobila potrebno strokovno znanje, ne glede na to, koliko razredov osnovne šole je posameznik končal?

Pred desetimi leti je bila v občini Radlje ukinjena kmetijsko-gospodinjska šola iz razloga, da v naši družbi potrebujemo širši profil strokovnjaka kot je šolana gospodinja. Vsa ta leta so kmečka dekleta odhajala v podobne šole na Koroško, v Avstrijo. Ne bi govoril o tem, katere so te šole in v kakšnem duhu jih tam vzgajajo. Pri nas vsak dan bolj spoznavamo, da moramo čimprej omogočiti izobrazbo tudi ženski kmečki mladini, kar bo s pridom uporabila pri vzgoji kmečke družine in morda tudi pri razvoju kmečkega turizma.

Ali lahko pričakujemo, da bo izvršni svet v krajšem času podvzel potrebne ukrepe, da bi se v posameznih regijah, v okviru delovanja šol za kmetovalce, organizirale tudi kmetijsko-gospodinjske šole za kmečka dekleta?

Hvala lepa.

Predsednik Tone Bole: Še kdo želi postaviti poslansko vprašanje? Besedo ima tovariš Ivan Atelšek.

Ivan Atelšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o polaganju depozitov pri investicijskih vlaganjih v nove gospodarske in neproizvodne investicije (Uradni list št. 71/72), ki sicer obveznost polaganja depozitov pri teh investicijskih vlaganjih podaljšuje do 31. 12. 1973, v 4. členu pooblašča republike, da s svojim predpisom oprostijo posamezne negospodarske in neproizvodne investicije obveznosti polaganja 30% depozita. Na področju trgovske dejavnosti se v zvezi s tem pooblastilom pojavlja zelo aktualna potreba po oprostitvi iz tega naslova.

a) Pri gradnji stanovanjskih hiš je potrebno, tako s stališča smotrne oskrbe prebivalstva v novih stanovanjskih soseskah kot tudi s stališča smotrnosti investijcijskih vlaganj, načrtovati v pritljičjih novih stanovanjskih hiš trgovske lokale. Glede na predpis o vlaganju depozita se trgovska podjetja ne odločajo v investiranje v ta del stanovanjskih hiš. To nedvomno pomembno vpliva na stanovanjsko izgradnjo, ki je danes ena naših najpomembnejših nalog.

Oprostitev plačevanja depozita pri vlaganjih v trgovske lokale v pritličjih stanovanjskih hiš, ki pomembno vpliva na pospeševanje izgradnje stanovanjskih zgradb, razen tega pa omogoča smotrno dolgoročno načrtovanje trgovin v stanovanjskih soseskah, saj bi se tudi začasna opustitev načrtovanja trgovin v novih stanovanjskih soseskah v neposredni bodočnosti zelo maščevala. Menim, da je potrebno na takšne trgovske lokale gledati enako kot na stanovanjske hiše s spremljajočimi objekti za komunalne in druge storitvene dejavnosti, glede katerih je predvidena oprostitev že v zakonu o polaganju depozita z dne 30. 7. 1971 (Uradni list, 30/71).

b) V mnogih naseljih izven mestnih območij ni rešena najosnovnejša dnevna preskrba prebivalstva. Investicije v ustrezne lokale pa so zaradi obveznosti depozita zastale;

c) Nadomestitev opreme in inventarja, kot hladilne vitrine, tehnice, pisalni in računski stroji, mesoreznice itd. je nujno potrebna za normalno delovanje trgovin.

Vsa navedena investicijska vlaganja nedvomno niso takšnega obsega in pomena, da bi ogrozila stabilizacijske napore na investijcijskem področju, pač pa bi bila njihova poživitev gotovo koristna in potrebna. Zato menim, da naj izvršni svet skupščine SR Slovenije prouči možnost oprostitve polaganja depozita pri investicijskih vlaganjih v trgovinski dejavnosti za naslednje primere:

a) za investicijska vlaganja v trgovinske lokale za dnevno in drugo oskrbo prebivalstva, če so ti lokali spremljajoči objekti novih stanovanjskih hiš;

b) za investicijska vlaganja v trgovske lokale za dnevno oskrbo prebivalstva izven mestnih naselij;

c) za nadomestitev opreme in inventarja v trgovinski dejavnosti.

Prosim, da mi izvršni svet odgovori, kakšno je njegovo stališče do tega vprašanja ter, ali namerava in do kdaj predlagati skupščini SR Slovenije sprejem ustreznega zakona s tega področja. Hvala!

Predsednik Tone Bole: Kdo še želi postaviti poslansko vprašanje? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da nihče.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975.

Predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije uvrščamo na dnevni red kot zainteresirani zbor, glede na to, da sta za njegov sprejem pristojna republiški in enotni zbor delovnih skupnosti.

Ob tem je potrebno ugotoviti, da se je gospodarski zbor posebej angažiral v vseh fazah obravnave srednjeročnega plana. Tako je gospodarski zbor oziroma njegov pristojni odbor že v juliju leta 1971 sodeloval pri oblikovanju osnovnih ciljev in predpostavk tega srednjeročnega plana in leto dni pozneje v juliju 1972 obravnaval tudi besedilo njegovega osnutka ter tako s svojimi pripombami in predlogi že v fazah njegovega nastajanja prispeval k naporom ostalih skupščinskih teles, da postane srednjeročni družbeni plan čim širši družbeni dogovor. Prav tako so poslanci gospodarskega zbora v vseh predhodnih fazah obravnavali in sodelovali v okviru enotnega zbora delovnih skupnosti.

Kot dodatna gradiva k predlogu družbenega plana ste prejeli tudi predlog aneksa, ki ga je k predlogu družbenega plana predložil izvršni svet na podlagi sklepa republiškega in enotnega zbora delovnih skupnosti. V aneksu so pregledno navedeni amandmaji, ki jih je izvršni svet sprejel oziroma dopolnil, oziroma amandmaji, ki jih izvršni svet ne sprejema ali pa predlaga njihovo vsebinsko dopolnitev oziroma spremembo. Prav tako ste prejeli tudi mnenje in stališča ter predloge zasedanja delegatov občin.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, če nam uvodoma pojasni še dokument, ki je naknadno prispel, to je aneks k predlogu družbenega plana razvoja.

Jože Novinšek: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Menim, da gre za nadaljevanje razprave in da ni potrebna širša uvodna beseda spričo tega, da so bili zadnjič že dani ekspozeji in da imate sistematizirane amandmaje v aneksu skupaj z obrazložitvami, če jih izvršni svet ni sprejel.

Četudi je bilo dano veliko pripomb, predlogov in sugestij že k osnutku in med samo pripravo predloga, ki so bile smiselno vgrajene v predlog, ki je pred vami, je bilo tudi v obravnavi predloga zelo aktivno sodelovanje, zlasti skupščinskih odborov, zbora delegatov občin, organov Socialistične zveze in posameznih poslancev. Kot vidite, je od 75 amandmajev izvršni svet osvojil 54 amandmajev, 12 amandmajev je delno in smiselno prilagodil, za večino ostalih pa meni, ali da so na ustreznih mestih v planu dane zadovoljive rešitve ali pa da sodijo v okvir tekoče ekonomske politike oziroma v okvir podrobnejše zakonske regulative.

Če poskusim navesti bistvene značilnosti amandmajev k predlogu plana, ti pa so vsekakor prispevek k nadaljnjemu izboljšanju predloga plana, bi jih lahko opredelili takole:

V zvezi s pristopom k planiranju so bile dane jasnejše opredelitve, zlasti glede povezovanja srednjeročnega plana s tekočo ekonomsko politiko, pozitivne so nekatere razširjene zahteve po pripravi določenih programov in poudarjena odgovornost integralnih nosilcev v zvezi s planom.

Druga značilnost je v tem, da so bile poudarjene zahteve po samoupravnem razreševanju določenih razvojnih problemov. Nadaljnje dopolnitve so bile v zvezi z izobraževanjem, zlasti zaposlenih in glede povezovanja izobraževanja z organizacijami združenega dela. Precej dopolnitev je bilo tudi v amandmajih na področju prometne sfere, kjer je bila smiselno sprejeta večina predlogov. Nadalje je bilo še nekaj izboljšav v zvezi z materialnimi bilancami in socialno politiko.

Lahko rečemo, da so predlogi prispevali k izboljšanju plana, zlasti v tistih smereh, kjer so bile že ob osnutku plana zahteve največje. Zato je na teh področjih prišlo v predlogu tudi do največjih sprememb. Amandmaji, bodisi da gre za vsebinske, ah za jasnejšo opredelitev nekaterih elementov plana, so bili vsekakor koristen prispevek k oblikovanju končne vsebine predloženega plana.

Poudarim naj še to, da je srednjeročni plan imel od pomladi leta 1970, ko je nastal prvi dokument pa vse do osnutka in sedaj do predloga, razen koncepta dolgoročnega razvoja, tudi določen vpliv na oblikovanje tekoče ekonomske politike in na posamezne razvojne ali akcijske odločitve.

V določenem smislu lahko rečemo, da je imelo obdobje, v katerem se je skušalo ažurirati plan glede na ustrezno ekonomsko situacijo, glede na razvojne potrebe, glede na samoupravni razvoj in ustavne spremembe, značaj oziroma elemente pristopanja h kontinuiranemu planiranju, ne pa seveda že sam sistem takega planiranja. Vsekakor so v tem pogledu koristne nekatere izkušnje, zlasti v razvijanju sistema informacij s strani nosilcev razvoja, ali glede oblikovanja in spremljanja vrste družbenih računov, glede sistematiziranja samoupravnih ukrepov in ukrepov ekonomske politike.

Pred nami je triletno obdobje tega plana, obdobje, ko bo treba opraviti precej nalog, da bomo lahko ob koncu leta 1975 ugotovili, da smo v osnovi uresničili usmeritve plana.

Aktualen bo vsekakor celoten sistem spremljanja plana, analize in predlogi ob letnih resolucijah in povezovanje rešitev razvojnih problemov s tekočo ekonomsko politiko. Nadalje se bo potrebno prizadevati, da bomo imeli vse programe. Nekaj pomembnih bo treba še pripraviti, zlasti tiste, kjer je prisoten širši družbeni interes. To so plani oziroma programi nekaterih novih samoupravnih interesnih skupnosti, plani občin ipd.

V zvezi z izvajanjem plana bo verjetno pomembna pomladanska analiza, v kateri bo treba oceniti rezultate ukrepov prve faze stabilizacije in oceniti možnosti in nujnosti razvoja do konca leta. V zvezi z ugotovitvami izvršnega odbora Socialistične zveze o potrebi tako imenovane dinamične koncepcije stabilizacije, bo treba presoditi in preoblikovati ter dati določene iniciative glede posameznih elementov razvojne in ekonomske politike.

Ob koncu naj še omenim, da imamo namen plan širše publicirati in s tem omogočiti širše seznanjanje nosilcev razvoja s planom. Gre v bistvu za to, da interes za razvojne probleme in aktivnost, ki je bila izražena v pripravah plana, zlasti še v okviru osnovnih nosilcev razvoja, obdržimo tudi v naslednjih letih, z osnovnim namenom, da bi nam bil srednjeročni plan in srednjeročni vidiki politike razvoja, stalno pred očmi, da ne bi izgubili temeljne usmeritve in mogoče zaostali na nekaterih vitalnih točkah razvoja, zlasti še v neposrednem obdobju stabilizacije. Hvala lepa!

Predsednik Tone Bole: Predlog družbenega plana je obravnaval tudi odbor za proizvodnjo in blagovni promet in predložil zboru pismeno poročilo. Prosim predsednika odbora, tovariša Jožeta Eržena, ki je hkrati poročevalec odbora, da še ustno obrazloži stališče odbora.

Jože Eržen: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Odbor za proizvodnjo in blagovni promet gospodarskega zbora je obravnaval predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 na svoji zadnji seji, dne 10. januarja 1973. Pred tem sta obravnavala osnovne cilje in predpostavke družbenega plana razvoja, to je prvo fazo postopka za sprejem tega akta, odbora gospodarskega zbora za proizvodnjo in blagovni promet ter družbenoekonomske odnose, in sicer že julija 1971. leta. Osnutek družbenega plana sta ista odbora obravnavala leto dni pozneje, julija 1972.

Osnutek družbenega plana razvoja je obravnaval tudi gospodarski zbor, in sicer najprej samostojno, zatem pa v okviru enotnega zbora delovnih skupnosti julija 1972. O predlogu družbenega plana razvoja, to je zadnji fazi zakonodajnega postopka, je gospodarski zbor že razpravljal, in sicer v okviru enotnega zbora delovnih skupnosti, decembra meseca preteklega leta. Na tej seji so poslanci tega zbora predlagali tudi konkretne amandmaje k posameznim določilom.

Že v obravnavi osnutka družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 je bila na skupni seji odbora za proizvodnjo in blagovni promet ter odbora za družbenoekonomske odnose dana polna podpora usmerjenosti, da plan postane najvišja oblika družbenega dogovarjanja, glede značaja plana pa je bilo posebej opozorjeno na vnašanje novih elementov planiranja in na aplikacijo metod planiranja v razvitejših ekonomijah. Ugodno je bil ocenjen tudi način podajanja snovi, in sicer v tem smislu, da se je opustilo prikazovanje posameznih panog in prešlo na komplekse, ki pojasnujejo temeljne razvojne cilje in globalne kazalce razvoja.

Glede časovne opredelitve plana oziroma dejstva, da je leto 1972 dejansko že za nami, je bilo močno poudarjeno mnenje, da je plan, ki se nanaša le na 3 leta odločno prekratkoročen. Predvidevanja so zaradi tega sicer bolj realna, vendar so zastavljeni cilji v tem času, po mnenju nekaterih dosegljivi tudi na podlagi sedanje proizvodnje orientacije in dosedanjih trendov razvoja. Predloženi plan zaradi tega ne more odigrati vloge mobilizatorja razpoložljivih okvirov za še hitrejši razvoj, kar naj bi bila ena od njegovih poglavitnih nalog. S tem v zvezi je bilo izraženo tudi mnenje, da bi že sedaj kazalo pristopiti k izdelavi plana za obdobje po letu 1975, pri čemer naj bi prišle do izraza vse iniciative, ki so bile dane v obravnavi družbenega plana razvoja Slovenije in Jugoslavije v obdobju 1971—1975.

Na seji odbora za proizvodnjo in blagovni promet, dne 10. januarja 1973, je bilo ugotovljeno, da je predlagatelj pri pripravi predloga družbenega plana v glavnem upošteval predloge ter sugestije, ki sta jih v razpravi glede osnutka imela odbora za proizvodnjo in blagovni promet ter za družbenoekonomske odnose, kakor tudi predloge in mnenja, ki so bila izražena na seji zbora. Zlasti je bilo opozorjeno, da je v predlogu, glede na osnutek, opuščeno navajanje nekaterih gospodarskih organizacij in objektov, da je zmanjšana stopnja rasti zaposlovanja, da je bolj podrobno obdelano vprašanje oskrbe z domačimi surovinami in reprodukcijskim materialom, da je bolje obdelano vprašanje razvoja in financiranja naložb v infrastrukturo k istočastnim izboljšanjem reproduktivne sposobnosti posameznih prometnih dejavnosti, vprašanje razvoja starih industrijskih centrov, vprašanje regionalnih razlik ter vprašanje položaja delovnega človeka v skladu z ustavnimi amandmaji.

V zvezi s sprejeto družbenoekonomsko politiko ter naloge v letu 1973 je bilo v razpravi podčrtano mnenje, ali ne bo sprejeta politika, zlasti pri globalni delitvi družbenega proizvoda ter delitvi dohodka v gospodarstvu, vplivala na zastavljene cilje, ki bi jih morali uresničiti do leta 1975. S tem v zvezi je bilo posebej opozorjeno na vprašanje življenjskih stroškov in standarda, kakor tudi na razmerja med dvigom produktivnosti in rastjo osebnih dohodkov v SR Sloveniji in drugih republikah.

V zvezi s tem se je odbor še posebej zavzel za določilo predloga plana, po katerem bo izvršni svet obveščal republiško skupščino o izvajanju plana ter predlagal v okviru vsakoletnih projekcij ekonomske politike morebitne dopolnitve ali spremembe plana, ki bodo terjale naloge stabilizacije in dogovorjene usmeritve v merilu Jugoslavije. Odbor predlaga, da predlagatelj, v okviru informacije o izvajanju plana, vključi tudi njune preglede in globalne kazalnike o tem, kako poteka izvajanje zveznega plana ter planov ostalih socialističnih republik.

Glede vprašanja odgovornosti posameznih nosilcev družbenega razvoja in gospodarske aktivnosti za uresničevanje temeljnih ciljev in nalog plana je bilo v razpravi poudarjeno, da ta odgovornost ni konkretno opredeljena za tiste dejavnosti, pri katerih ima družba odločujoč ali najbolj pomemben delež. Pri tem je bilo ponovno opozorjeno na kasnitev določitev glede izgradnje manjkajočih zmogljivosti v elektrogospodarstvu.

V razpravi je bilo izraženo tudi mnenje, da je področje kmetijstva, s stališča boljšega izrabljanja prostora, izkoriščanja prirodnih in drugih pogojev ter povečanja surovinske osnove še vedno premalo obdelano in deloma zapostavljeno. Po tem mnenju ni sprejemljiva usmeritev, po kateri naj bi leta 1975 krili le 82 % potreb po hrani in iz lastnih virov, saj imamo možnost, da jih krijemo v celoti. Vprašanje kmetijstva ne kaže reševati le prek politike cen, temveč tudi s stališča, da je v družinskem proračunu poprečnega Slovenca za leto 1972 odpadlo 36% na hrano, kljub nominalnemu povečanju osebnega dohodka za 18 oziroma 20%, realno pa le za 2% ali še manj.

V razpravi je bila izražena tudi skrb glede predvidenega razvoja turizma, saj smo v preteklem letu pri 2% povečanju tujskega prometa dosegli za 25 % večji devizni priliv, predvsem na račun dviga stroškov, in to tudi za 23 %, pri čemer se z vso ostrino postavlja vprašanje konkurenčnosti s tujino. Kljub visoki akumulativnosti te panoge pa so osebni dohodki v tej panogi v poprečju za 400 din pod slovenskim poprečjem in so le nekaj nad dohodki v tekstilni industriji, ki ima najnižje dohodke.

Odbor za proizvodnjo in blagovni promet glede na aktivnost sodelovanja poslancev zbora v vseh fazah sprejemanja srednjeročnega plana ter glede na to, da so v besedilu plana upoštevana mnenja in stališča odborov in gospodarskega zbora kot celote, ne predlaga v tej zadnji fazi konkretnih dopolnilnih in spreminjevalnih predlogov. V zvezi s stališči, ki so v aneksu bila predložena pred sejo zbora, sem mnenja, da so vsa ta vprašanja lahko predmet obravnave na zboru.

Predsednik Tone Bole: Pred prehodom na razpravo bi želel opozoriti poslance, da v razpravi upoštevajo, razen predloga družbenega plana tudi aneks izvršnega sveta k temu planu, ter stališča našega pristojnega odbora. Prosim, da smo glede na sklepno razpravo zelo konkretni oziroma da morebitni predlogi imajo amandmajsko obliko.

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Dovolite, da sam sodelujem v razpravi, zato prosim tovariša podpredsednika zbora, če me pri vodenju seje zamenja.

Tovarišice in tovariši! Danes je sklepna razprava o tem dokumentu, zato mi dovolite, da predložim zboru, da pošljemo enotnemu zboru, ki je pristojen za sprejem tega akta, svoja mnenja in stališča. Ta mnenja in stališča naj bi vsebovala nekatera načela in osnovne misli, s katerimi bi gospodarski zbor zaključil to razpravo in posredoval svoja mnenja enotnemu zboru kot pristojnemu zboru.

Delovna skupina je pripravila osnutek takšnega dokumenta. V svoji razpravi bi poskusil na kratko opredeliti, katera so temeljna vprašanja tega osnutka. Pozneje bi besedilo osnutka razdelili in o njem razpravljali.

Predvsem menim, da smo dolžni, kljub vsem kritikam, ki so spremljale razpravo, dati priznanje vsem tistim, ki so se posredno ali neposredno vključevali v razpravo in prispevali, da je dokument dobil predloženo obliko. Tu mislim predvsem na vse strokovnjake v kolektivih, na organe upravljanja, na znanstvene inštitute in zbornico, na razne asociacije, ki so pri tem planu sodelovale in končno na zavod SR Slovenije za planiranje, ki je moral celotno gradivo strniti v obliko, ki je danes pred nami.

Nadalje predlagam, da se v mnenjih in stališčih kritično opredelimo do tega, kar je na določen način bilo že v uvodu povedano, in sicer, da ta plan sprejemamo šele v letošnjem letu, kar pomeni, da se približujemo polovici planskega obdobja. Vendar je to kritiko potrebno povezati z vsemi okoliščinami, ki so bile navzoče v času, ko se je plan snoval in gradil. Želel bi opozoriti poslance le na nekatere.

Med časom, ko se je plan snoval, so bile navzoče razne politične okoliščine, ne bi jih posebej ponavljal, saj jih vsi dobro poznate, ki so v veliki meri vplivale na to, da so se gradiva morala ponovno pretresati, menjati in usklajevati. Druga okoliščina je, da je Slovenija del celote, ter da je njen plan lahko nastajal le vzporedno z jugoslovanskim planom, ki je bil šele nedavno sprejet. V tem času so bile tudi velike spremembe na področju ureditve naše države in sprememb v samoupravni strukturi, z eno besedo, plan je moral vse te spremembe ne le upoštevati, temveč tudi sproti vgrajevati. Končno smo se v Sloveniji, če se spominjate, zavestno odločili za to, da bomo dali določeno prioriteto dolgoročnemu razvoju, kar je seveda vplivalo na to, da smo delo na srednjeročnem planu potisnili malo v drugi plan. To so vse okoliščine, ki nas pač morajo navajati na razumevanje ob kritiki, da je nelogično, da se plan sprejema skoraj ob polovici planskega obdobja.

Nadalje bi poudaril, to je razvidno iz aneksa in poročil odborov, da gospodarski zbor odločno podpira stabilizacijsko koncepcijo plana, in ne samo to, da podpira predvsem dinamično stabilizacijsko koncepcijo. Dinamično v tem smislu, da ravnotežje ne iščemo v glavnem na omejevanju potrošnje in z izrazitimi administrativnimi intervencijami, temveč v spremembi strukture proizvodnje, v iskanju dolgoročnih rešitev za oskrbo gospodarstva z domačimi surovinami in reprodukcijskim materialom, v infrastrukturi, predvsem energetski in transportni. Nadalje se zavzemamo za dinamično udeležbo investicijske porabe v družbenem proizvodu, za večje ravnotežje v plačilni bilanci in vseh tistih kvalitetnih spremembah, ki jim v ekonomiji pravimo dinamični pristop k stabilizaciji.

Nadalje predlagam gospodarskemu zboru, da zlasti poudari misel, ki jo je načel tovariš Novinšek v svoji uvodni besedi, namreč to, da se mora v letnih, kratkoročnih projekcijah ali ekonomski politiki posameznih let odražati usmeritev h kontinuiranemu planiranju in izhodiščni koncepciji, ki je vgrajena v predloženi srednjeročni plan, o katerem danes razpravljamo.

Nadalje bi predložil gospodarskemu zboru, da v tem dokumentu opozorimo na določene momente, ki šele danes nastajajo v svetu z vso intenziteto in ki jih predlagatelji plana niso mogli upoštevati, saj so nastali v zadnjem času. Gre za družbenoekonomske procese, ki se zelo intenzivno razvijajo, ki že imajo in ki bodo imeli še večji vpliv na ekonomsko menjavo Jugoslavije s svetom, predvsem Slovenijo. Pri tem mislim trg, s katerim bo marca meseca Jugoslavija podpisala pogodbo, ki traja devet let, to se pravi, da ima izrazito dolgoročni značaj. Nadalje so bila tudi na konferenci Unctada zelo jasna stališča, ki zahtevajo od nas, da se bolj natančno opredelimo do nekaterih momentov, zlasti do celotne skupnosti socialističnih držav.

Nadalje predlagam zboru, da v naših mnenjih in stališčih napišemo nekaj besed o okoliščinah, v katerih se bo uresničeval predloženi plan. Okoliščine bodo namreč bistveno drugačne glede na že sprejeta ustavna dopolnila, kakor tudi glede na integralni besedili nove ustave, tako Jugoslavije kot Slovenije, ki bosta sprejeti v letošnjem letu.

Dosti kritike je bilo tudi slišati, da temeljno gradivo ni v zadostni meri opredelilo ključne točke razvoja tako na področju proizvodnje, kot tudi na področju družbenih dejavnosti v tem smislu, da so vse naloge naštete, da pa je opuščeno opredeljevanje, kaj je sedaj bolj pomembno od pomembnega. Menim, da je predloženi aneks v precejšnji meri stopil ost kritike, kljub temu pa menim, da bi v naših stališčih takšna misel lahko dobila svoje mesto.

Nadalje predlagam zboru, da v ta dokument vgradimo misel tovariša Novinška, in sicer, da se izvršni svet ne obveže, da obvešča o izvajanju srednjeročnega programa, temveč da tudi tekoče obvešča o vseh problemih, ki bi tako ali drugače vplivali na razvoj in povzročali nujne spremembe začrtanega razvoja. Menim, da takšno opozorilo zasluži že sprejeta ekonomska politika za letošnje leto, saj vemo, da so že v letošnjem letu storjene nekatere izboljšave, ki že vnašajo določena odlaganja ali spremembe v predloženo koncepcijo srednjeročnega plana.

Naj zaključim izvajanje. Predlagam, da bi omenjena vprašanja bila povzeta v mnenjih in stališčih, ki jih delovna skupina pripravlja in ki bodo pozneje razdeljena. Hvala.

Kdo še želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Če nihče, dovolite da zaključim razpravo. Pdosim, da se osnutek mnenj in stališč razdeli.

Predlagam, da to točko dnevnega reda sedaj ne zaključimo ter da o mnenjih in stališčih glasujemo potem, ko se bodo tovarišice in tovariši poslanci seznanili z njimi.

Tovarišica Žlebnikova, glede na to, da so sedaj na dnevnem redu točke, za katere je pristojen vaš odbor, vprašam, ali naj sejo nadaljujemo ali predlagate odmor, v katerem bi odbor za finance imel svojo sejo?

Mara Žlebnik : Predlagam odmor.

Predsednik Tone Bole: Vidim, da se večina poslancev s tem strinja, zato odrejam enourni odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 10.15 in se je nadaljevala ob 11.25.)

Predsednik Tone Bole: Tovariši poslanci, predlagam, da najprej zaključimo 3. točko dnevnega reda. Pred odmorom vam je bilo razdeljeno besedilo mnenj in stališč, ki naj bi jih sprejel naš zbor in poslal enotnemu zboru, ki jutri dokončno sklepa o tem gradivu. Predlagam, da sekretar zbora prečita mnenja in stališča.

Boris Šajina: Gospodarski zbor skupščine SR Slovenije je na svoji 49. seji dne 23. 1. 1973 kot zainteresirani zbor obravnaval predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 ter ob tem sklenil republiškemu zboru in enotnemu zboru delovnih skupnosti kot pristojnima zboroma sporočiti naslednja mnenja in stališča k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971 do 1975.

1. Gospodarski zbor je sodeloval in se posebej angažiral v vseh fazah obravnave tega srednjeročnega plana v skupščini, zavedajoč se izrednega pomena in soodgovornosti pri njegovem oblikovanju, ki poteka prav v času, ko se z ustavnimi amandmaji postavljajo temelji našemu samoupravnemu razvoju, s katerim se določajo, na podlagi skupno ocenjenih možnosti in pogojev razvoja, skupni temeljni cilji in naloge skladnega ekonomskega in družbenega razvoja, skupna ekonomska politika in skupne osnove družbene reprodukcije, na temelju samoupravnih družbenoekonomskih odnosov.

Tako je gospodarski zbor že v letu 1971 sodeloval pri oblikovanju osnovnih ciljev in predpostavk tega srednjeročnega plana in leto dni pozneje, v juliju 1972, obravnaval tudi besedilo njegovega osnutka ter tako s svojimi pripombami in predlogi, podanimi že v teh fazah njegovega nastanja, prispeval k naporom ostalih skupščinskih teles, da postane družbeni plan tega obdobja čim širši dogovor, ki odpira vse možnosti za pospešeni samoupravni družbenoekonomski razvoj SR Slovenije, pri čemer so upoštevane smernice in ukrepi za razreševanje skupnih razvojnih problemov kot so dogovorjeni z družbenim planom Jugoslavije.

2. Gospodarski zbor meni, da je potrebno dati priznanje predlagatelju kot tudi vsem organom in institucijam, ki so s svojim neposrednim delom sodelovali pri oblikovanju tako kompleksne naloge kot je priprava srednjeročnega plana. Pri tem ne gre le za vprašanja novih elementov planiranja in aplikacijo metod planiranja v razvitejših ekonomijah, temveč tudi za napore, da bi spremenili značaj in prakso planiranja v skladu z zahtevami doseženega samoupravnega razvoja, to je, da bi družbeni plan v čim večji meri postajal dejanski družbeni dogovor delovnih ljudi, organizacij združenega dela, interesnih in drugih samoupravnih skupnosti ter občin v politiki ekonomskega in družbenega razvoja.

2. Gospodarski zbor ugotavlja, da sprejemamo srednjeročni plan v času. ko sta pretekli že dve leti obdobja, za katerega sicer načrtujemo naš razvoj. Vendar meni, da predstavljata ti dve leti le etapo v okviru sprejetega dolgoročnega koncepta razvoja Slovenije kot tudi konsolidacijo družbenih sil. S stališča kontinuiranega planiranja je vprašanje konkretnega planskega obdobja sicer pomembno, vendar je treba predloženi plan obravnavati predvsem kot pogoj za družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje o njegovem izvajanju in kot novo metodo planiranja, ki zahteva tekoče dogovarjanje vseh družbenih činiteljev v ekonomski politiki za posamezno letno obdobje, ki bo zagotavljala uresničevanje srednjeročno in dolgoročno postavljenih ciljev.

4. Ocenjujoč pomen in vlogo obravnavanega načrta s tega vidika, se zbor zavzema za čimprejšnji pristop k izdelavi srednjeročnega plana za obdobje po letu 1975, katerega oblikovanje bo v še večji meri in dosledneje zahtevalo široko angažiranje vseh faktorjev, da bo družbeni plan postal resnični družbeni dogovor delovnih ljudi, organizacij združenega dela, interesnih in drugih samoupravnih skupnosti ter občin in to na podlagi skupno ocenjenih možnosti in pogojev razvoja ter načrtov in programov razvoja kot to predvidevajo ustavni amandmaji.

5. Gospodarski zbor podpira v planu začrtane smernice za ukrepe pri usmerjanju družbenoekonomskega razvoja. Pri tem ugotavlja, da je pomembno, da njihova stabilizacijska usmeritev daje prednost tistim nalogam in ukrepom, ki imajo dolgoročnejši stabilizacijski pomen. Smernice za ukrepe ekonomske politike zagotavljajo potrebne dinamične elemente vzpostavljanja ravnovesja med proizvodnjo in porabo vseh vrst. Odločitev za dinamično koncepcijo stabilizacije in njena vsestranska podpora je potrebna in pomembna zlasti za to, ker je s tem storjen prvi odločnejši korak od sedanjih statičnih konceptov stabilizacije, za katere je značilno predvsem omejevanje porabe in administrativno poseganje nasploh.

Tudi politika oblikovanja sredstev za skupne in splošne družbene potrebe bo izhajala iz te osnovne stabilizacijske usmeritve, ker bo temeljila na sklepanju samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov med neposrednimi interesenti. S tem bo postopno odpravljeno sedanje, v glavnem še vedno proračunsko in na predpisih temelječe določanje obveznosti in razdeljevanje sredstev interesnim skupnostim.

6. Gospodarski zbor se zlasti odločno zavzema za s planom nakazano usmeritev k povečanju udeležbe razširjene reprodukcije v družbenem proizvodu ter za hitrejšo krepitev reprodukcijske sposobnosti gospodarstva, ker je to osnovni predpogoj za načrtovane dinamične spremembe v gospodarski strukturi Slovenije, za izboljšanje oskrbe gospodarstva z domačimi surovinami in reprodukcijskim materialom, za modernizacijo na področju gospodarstva, ki že močno zaostaja za potrebami razvoja, za pospeševanje razvoja gospodarske infrastrukture, zlasti energetike in transporta in za razvoj manj razvitih območij. S krepitvijo položaja temeljnih nosilcev družbene reprodukcije in njihovim medsebojnim povezovanjem ter s spremenjenim položajem vlagateljev pri poslovnih bankah bo zagotovljena potrebna cirkulacija družbenih sredstev med organizacijami združenega dela in usmerjanje teh sredstev na tista področja, za katera bo v danih razmerah ocenjeno, da je to najbolj smotrno in koristno.

7. Gospodarski zbor meni, da je ob v planu začrtanih usmeritvah realno pričakovati hitrejši proces modernizacije in usposabljanje gospodarstva in da bo zato v naslednjih letih prišlo do pomembnejših izvoznih količin blaga in storitev, ki bodo omogočale racionalnejše vključevanje v mednarodno menjavo, večjo poslovno koncentracijo na posameznih tržiščih in izboljšanje regionalne strukture mednarodne menjave. Takšna izvozna usmeritev je zlasti pomembna zaradi vse širše in tesnejše povezanosti evropske gospodarske skupnosti, zaradi naše povezanosti z gospodarsko skupnostjo socialističnih dežel, zaradi splošnih integracijskih procesov v svetu, kakor tudi zaradi naših dolgoročnih interesov v ekonomski menjavi z deželami v razvoju.

8. Gospodarski zbor ugotavlja, da bodo s tem družbenim planom začrtane naloge uresničene, če se bodo vsi nosilci gospodarske in družbene aktivnosti vključili v njegovo konkretizacijo z vso potrebno odgovornostjo, ki jo narekujejo skupaj ocenjene možnosti ter programirani razvoj. Zato gospodarski zbor priporoča vsem samoupravnim nosilcem politike razvoja na posameznih področjih in v posameznih organizacijah združenega dela, da usklajujejo svojo aktivnost in lastne razvojne programe s smernicami tega plana. Razvijanje planiranja v tej smeri bo predstavljalo uveljavitev z ustavnimi amandmaji začrtanih medsebojnih odnosov na vseh področjih združenega dela, kot nujni element učinkovitega samoupravljanja in zavestnega usmerjanja naporov delovnih ljudi k uresničevanju njihovih lastnih in širše dogovorjenih ciljev razvoja. V postavljanje stabilnejših družbenih razmerij sodi med osnovne pogoje za resnične samoupravne in racionalno organizirane družbenoekonomske odnose, ki jih bo možno zagotoviti samo skozi skladno uresničevanje začrtane politike razvoja.

9. Gospodarski zbor posebej podpira določilo predloga plana, po katerem bo izvršni svet obveščal republiško skupščino o izvajanju tega srednjeročnega plana ter hkrati v okviru uskladenih projekcij ekonomske politike predlagal morebitne dopolnitve in spremembe plana, ki ji bodo terjale naloge stabilizacije in dogovorjena usmeritev v merilu Jugoslavije. Zbor meni, da je takšno spremljanje in tekoče usklajevanje planiranih razmerij nujno in da pomeni usklajevanje teženj vseh samoupravnih nosilcev politike razvoja na posameznih področjih v našem dinamičnem družbenem in ekonomskem razvoju.

V skladu z zgoraj navedenimi mnenji in stališči gospodarski zbor predlaga republiškemu zboru in enotnemu zboru delovnih skupnosti kot pristojnima zboroma, da sprejmeta predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, skupaj z dopolnitvami, ki jih je v aneksu k predlogu družbenega plana predlagal izvršni svet.

Predsednik Tone Bole: Slišali ste predlog mnenj in stališč, ki naj bi jih naš zbor poslal pristojnima zboroma. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.)

Če nihče, dajem mnenja in stališča k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 na glasovanje.

Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi poslanci dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel mnenja in stališča k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975.

Predlagam, da predstavniki našega zbora mnenja in stališča prečita jo na jutrašnjih sejah enotnega in republiškega zbora. Predlagam, da na enotnem zboru to delo opravi tovariš Janez Vidmar, podpredsednik našega zbora, na republiškem zboru pa predsednik odbora za proizvodnjo in blagovni promet, tovariš Janez Eržen. Se s tem predlogom strinjate? (Poslanci se strinjajo.)

Hkrati predlagam, da obema zboroma pošljemo mnenja in stališča tudi pismeno.

Zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam na 4. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji.

Predlog zakona smo uvrstili na dnevni red kot zainteresirani zbor, glede na to, da sta za njegov sprejem pristojna republiški in enotni zbor delovnih skupnosti.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, da da še uvodno obrazložitev k predlogu zakona. Uvodno obrazložitev bo dal tovariš Jože Tepina, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Jože Tepina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Predlog za izdajo kot tudi osnutek zakona sta izdelana na podlagi široke razprave in obravnave v okviru skupščine SR Slovenije, komisije pri CK ZKS, SZDL, skupnosti slovenskih občin, Zveze sindikatov, gospodarske zbornice in v številnih delovnih organizacijah.

Zaradi tega, ker je bila v tem zboru obširna razprava o osnutku zakona, na podlagi katere je bilo sprejeto mnenje, da se ga sprejme z določenimi pripombami in dopolnitvami, bi bilo danes prav gotovo nepotrebno ponavljati, zakaj je zakon potreben, kakšna so temeljna izhodišča in kakšen je njegov namen. Zadržal se bom predvsem na spremembah, ki jih je doživel osnutek oziroma predlog tega zakona.

Medtem ko je predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela sledil in upošteval v največji možni meri pripombe in mnenja, izražene v razpravah o osnutku zakona pa je prečiščeno besedilo predloga zakona, ki ste ga pred kratkim prejeli, dopolnjeno s spremembami in dopolnitvami, ki so jih predlagali odbor za finance in proračun republiškega zbora in odbor za finance gospodarskega zbora, ter začasna komisija enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, katere je predlagatelj večinoma sprejel.

Te pripombe in dopolnitve so zajemale predvsem naslednja vprašanja: natančnejša opredelitev pojma davčnega zavezanca, konkretnejša določitev odbitnih postavk pri ugotavljanju davčne osnove, opravljanje tehničnih opravil v zvezi z obračunom in pobiranjem davka in seveda pripadnost davka.

V zvezi s pripombami in dopolnitvami je treba upoštevati, da je bilo ob koncu preteklega leta sprejetih več zveznih zakonov, ki so bili objavljeni v Uradnem listu SFRJ, št. 71/72. Omenjeni zvezni zakoni so bistveno vplivali na oblikovanje nekaterih določil predloženega zakona, niso pa še bili znani ob sestavi in predložitvi predloga tega zakona. Ti zakoni so: zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela, zakon o omejitvi dohodkov od davkov in prispevkov iz gospodarstva in o omejitvi stopenj prometnega davka, ter zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij.

Medtem ko predlagatelj sprejema vse pripombe in dopolnitve, v zvezi z natančnejšo opredelitvijo davčnega zavezanca, natančnejšo določitvijo davčne osnove in obračunavanjem in pobiranjem davka pa predlagatelj ne sprejema amandmajev, ki bi omogočili sami uvedbo republiškega, ne pa tudi občinskega davka iz dohodka.

Sporni amandmaji, ki se nanašajo na prvotno besedilo zakonskega predloga,so:

— K naslovu: besedi »o davku« naj se zamenjata z besedilom »o republiškem davku«;

— K 1. členu: naj se besedilo »iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti« nadomesti z besedilom »iz proračuna SR Slovenije«.

— K 4. členu: besedilo člena naj se glasi: »Davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih določa posebni zakon.«

— K 5. členu: Besedilo tega člena naj se glasi: »Davek je dohodek proračuna SR Slovenije.«

— K 7. členu: člen naj se v celoti izpusti.

— K 8. členu: tretji odstavek naj se izpusti.

— K 22. členu: besedilo člena naj se glasi: »SR Slovenija lahko predpiše davčne olajšave za plačevanje davka, ki ji pripada.«

— K 34. členu: besedilo tega člena naj se glasi: »SR Slovenija lahko z zakonom predpiše, da morajo davčni zavezanci plačevati večje akontacije, kot bi jih plačevali po obračunanem davku za preteklo leto, če so bile za tekoče leto predpisane večje stopnje.«

— K 47. členu: točka 2 naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »2 Če je v obračunu davka zaradi malomarnosti občutneje znižana davčna osnova.«

— K 52. členu: Člen naj se črta.

Predlagatelj ne sprejema teh amandmajev, ker je mnenja, da mora biti sistem davka iz dohodka določen s tem zakonom tudi za občine, s čimer bi bil vzpostavljen in določen celoten sistem, vir in vrsta davka z zakonom, ne samo za republiko, ampak tudi za občine, kar je v skladu z ustavnim amandmajem.

Tako bi se odprla možnost izvajanja ustavnih amandmajev tudi na tem področju. Kljub temu, da je v predlogu zakona sicer predvideno, da v letu 1973 uvede davek iz dohodka le republika, medtem ko bi občine ta davek predpisale šele v letu 1974, je predlagatelj mnenja, da ni zadržka, da ne bi bil sistem davka iz dohodka določen s tem zakonom tudi za občine.

Da ne bi bilo vprašanje pripadnosti davka takšna ovira, zaradi katere ne bi bilo moč sprejeti tudi sistema davka iz dohodka za občine, izvršni svet predlaga v prečiščenem besedilu predloga rešitev, po kateri se davek obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih predpisuje družbenopolitična skupnost, na območju katere je sedež davčnega zavezanca in da davek, ki ga predpiše občina, pripada praviloma občini, na območju katere je sedež davčnega zavezanca. V primeru, če sta sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev v različnih občinah, pripada davek tem občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.

S sprejemom tega dopolnila po mnenju predlagatelja ne bi bilo zadržkov za sprejem davčnega sistema tudi za občine. Dilema v zvezi s pripadnostjo davka, kadar je sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev v različnih občinah, bi se razreševala tudi v okviru priprav zakona o financiranju družbenopolitičnih skupnosti.

Po vključitvi predloženih in sprejetih amandmajev v besedilo predlaganega zakona so njegove glavne značilnosti tele: davčni zavezanci so vse temeljne organizacije združenega dela s področja gospodarstva in s področja negospodarstva, ki opravljajo gospodarsko dejavnost ter temeljne organizacije združenega dela, ki opravljajo gospodarsko dejavnost pa so v sestavu organizacij združenega dela s področja negospodarskih dejavnosti.

Poleg tega je dano pooblastilo izvršnemu svetu, da predpiše način za ugotavljanje davčne osnove za davčne zavezance iz negospodarske dejavnosti, ki ustvarjajo dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti. Konkretnejša določitev odbitnih postavk in določanje davčne osnove pomeni predvsem usklajevanje s sistemom novega zveznega zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela.

Ugotavljanje celotnega dohodka davčnega zavezanca se bo izvršilo po določbah prej navedenega zakona. Davčna osnova pa se bo ugotovila tako, da se bo od celotnega dohodka odštelo materialne stroške poslovanja, stroške investicijskega vzdrževanja največ do višine 60% amortizacije, ki predstavlja odbitno postavko. Ta je lahko največ do višine, ki za 50 % presega amortizacijo izračunano po predpisanih stopnjah.

Nadaljnje odbitne postavke so tudi obresti za kredite in zavarovalne premije, osebni dohodki v višini določeni s posebnim zakonom, izredni izdatki, zakonske obveznosti v višini določeni z zakonom, obveznosti iz dohodka iz naslova združevanja sredstev za skupno poslovanje, provizija in druga plačila za bančne storitve, izdatki, ki imajo značaj prejemkov, razen osebnih dohodkov, sredstva za skupno porabo delavcev v višini in po merilih določenih s posebnim zakonom, znesek ki ga davčni zavezanec na podlagi samoupravnega sporazuma o združevanju organizacij združenega dela uporabi brez obveznosti vračanja za pokritje izgub drugih temeljnih organizacij združenega dela v sestavi organizacije združenega dela.

Izvršni svet sprejema tudi amandma k 12. členu, po katerem bi se prispevki zbornicam in članarine skupnostim, kadar je članstvo po zakonu obvezno, štelo za odbitno postavko pri ugotavljanju davčne osnove.

Novo je dodano tudi to, da davčni zavezanec določi v svojem splošnem aktu metodo za vrednotenje zalog in te metode v naslednjih treh letih ne sme spremeniti.

V prvotnem zakonskem predlogu je bilo predvideno, da davek odmerjajo občinske davčne uprave in da neposredno poračunavanje davčne obveznosti opravlja služba družbenega knjigovodstva. Na takšno rešitev je služba družbenega knjigovodstva dala pripombo, da ni v skladu s funkcijo in položajem službe družbenega knjigovodstva v obstoječem sistemu. Po navedbah služba družbenega knjigovodstva je služba po obstoječih zakonih pooblaščena za kontrolo izvrševanja vseh družbenih obveznosti uporabnikov družbenih sredstev.

To pomeni, da je odločanje in ukrepanje do uporabnikov družbenih sredstev izključna pristojnost službe družbenega knjigovodstva, ki izključuje kakršnokoli poseganje drugega organa, v te odnose, torej tudi davčne uprave.

Zato bi bilo treba, po mnenju službe družbenega knjigovodstva, v predloženem zakonu izpustiti pristojnost davčne uprave za odmero davka in celoten postopek v zvezi z obračunom davka in kontrolo obračuna zaupati službi družbenega knjigovodstva.

Navedene pripombe službe družbenega knjigovodstva so v celoti sprejeli vsi skupščinski organi in so v novem besedilu zakonskega predloga v celoti upoštevani.

Po novem besedilu je celoten postopek glede obračunavanja in kontroliranja pravilnosti obračuna davka prepuščen službi družbenega knjigovodstva tako, kot je to po obstoječih predpisih predvideno za druge obveznosti uporabnikov družbenih sredstev.

Vprašanja zvišanja ali znižanja akontacije med letom, o katerih so po prvotnem predlogu odločale občinske davčne uprave, so sedaj rešena v obliki avtomatizma. Davčni zavezanec, ki v periodičnem obračunu ugotovi zvišanje davčne osnove za več kot 20 %, glede na enako obdobje preteklega leta, mora obračunati in plačati, za toliko odstotkov večjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu višja davčna osnova. Nasprotno pa je davčnemu zavezancu, ki v periodičnem obračunu ugotovi, da je davčna osnova za več kot 20 % nižja glede na enako obdobje preteklega leta, dana možnost, da lahko obračuna in plača za toliko odstotkov nižjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu nižja davčna osnova.

Tovarišice in tovariši poslanci! S sprejetimi amandmaji in pripombami, ki so jih predlagali odbori in komisije ter predlaganim amandmajem v zvezi s pripadnostjo davka, je predlagatelj mnenja, da bi predlagani zakon zagotovil osnove praktičnega izvajanja ustavnih amandmajev in stališč, izraženih v političnih dokumentih na področju davčnega sistema, na podlagi dohodka temeljnih organizacij združenega dela, pri čemer je razumljivo treba računati, da bo dograjevanje tega sistema terjalo kasneje tudi ustrezne dopolnitve in morebitne dodatne spremembe tega zakona.

Predlagamo, da gospodarski zbor da o tem zakonu takšno mnenje, ki bi omogočilo sprejem tega zakona. Hvala lepa!

Predsednik Tone Bole: Poslušali smo uvodno obrazložitev namestnika republiškega sekretarja za finance. Obveščam zbor, da smo k tej točki dnevnega reda sprejeli še naslednja gradiva: poročilo odbora za finance k predlogu zakona, nadalje amandma poslanca Janka Kolariča k predlogu zakona in skupno poročilo pristojnega odbora oziroma komisije republiškega zbora in enotnega zbora delovnih skupnosti. Danes smo prejeli tudi prečiščeno besedilo tega zakona, ki ga je predložil izvršni svet.

Obveščam zbor, da se je pred začetkom današnje seje zbora sestal tudi odbor za finance našega zbora, da bi zavzel stališča do amandmajev, ki jih predlagata v svojem skupnem poročilu pristojni odbor oziroma komisija republiškega in enotnega zbora delovnih skupnosti ter poslanec našega zbora Janko Kolarič.

Prosim predsednico odbora, tovarišico Žlebnikovo, če da poročilo o tej seji in o stališčih odbora do predloženih amandmajev.

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Odbor za finance našega zbora je obravnaval predlog tega zakona dvakrat. O prvi obravnavi je poslal pismeno poročilo že pred današnjim zasedanjem zbora, o današnji obravnavi predloga zakona na seji odbora pa ste dobili poročilo šele na klop in zato najbrž tega poročila niste utegnili prebrati. Moram pa pripomniti, da so šele po obravnavi na našem odboru, odbori in komisije skupščine, kakor tudi republiška konferenca Socialistične zveze, sindikati, gospodarska zbornica, nekatere občine, služba družbenega knjigovodstva, posamezni poslanci in nekateri drugi posamezniki, predlagali številne amandmaje oziroma številne pripombe, ki so nujno terjale novo obravnavo. Novo obravnavo in nekatere spremembe predloga zakona so terjali sicer tudi nekateri pred koncem lanskega leta izdani predpisi, kakor zvezni zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka temeljnih organizacij združenega dela in zakon o spremembah zakona o knjigovodstvu organizacij združenega dela. Zato je bilo vsekakor nujno, da se predlog obravnava ponovno.

Podlaga za razpravo na odboru je bilo predvsem skupno poročilo začasne komisije enotnega zbora in odbora za finance in proračun republiškega zbora in poročilo zakonodajno-pravne komisije, v katerih so se vsebinski in drugi amandmaji ter druge pripombe, kolikor so bile sprejemljive, skušale ustrezno izraziti v novem besedilu.

Naš zbor daje k predlogu tega zakona samo mnenje, ker sodi sprejem zakona v pristojnost enotnega zbora. Zato osebno menim, da je primemo, da iz obsežnih amandmajev za obravnavo v našem zboru opozorim samo na tista osrednja vprašanja, ki so v predlaganih amandmajih prišla do izraza in pomenijo bistveno vsebinsko novost glede na prvotni predlog.

Vprašanje je: ali naj bodo v zakonu že vgrajena določila, ki se nanašajo na občinski davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela ali pa naj se v sedanji fazi iz zakona ta določila izpustijo in se sedaj sprejme samo zakon o republiškem davku, s tem v zvezi se predlaga, da prepustimo nadaljnjemu proučevanju, kako najustrezneje rešiti vsa vprašanja glede občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Tu je prišlo med predlagateljem predloga in predlagatelji amandmajev do nekaterih dilem, ki niso bile uskladene in ki niso na žalost uskladene tudi v danes predloženem prečiščenem besedilu. Naš odbor za finance je na ponovni obravnavi to dilemo poskušal rešiti, vendar ni mogel priti do enotnega mnenja. Tako je bilo del poslancev za amandmaje, ki govore o tem, da naj bi se iz zakona v sedanji fazi izločila vsa tista določila, ki se nanašajo na občinski davek, to z drugimi besedami pomeni, da bi v sedanji fazi v bistvu sprejeli samo zakon o republiškem davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

Za tako opredelitev govori predvsem dejstvo, da od obravnave osnutka do predložitve predloga nismo uspeli ustrezno razrešiti in kvantificirati vseh posledic, ki bi jih imela uvedba občinskega davka pri financiranju družbenopolitičnih skupnosti. Rešitev, ki je dana v predlogu zakona v predhodnih določilih, da naj bi za leto 1973 ta davek predpisala samo republika, po mnenju predlagateljev amandmajev ni zadovoljiva spričo drugih določb o občinskem davku, ki vsebinsko niso bile dovolj jasno in najbolj sprejemljivo formulirane.

Odprto je vprašanje kriterijev pripadnosti davka, vprašanje ugotavljanja davčne obveznosti, npr. če se vrši dejavnost v več občinah. To je predlagatelj sicer skušal ustrezneje rešiti z novo formulacijo 7. člena. Prav gotovo je nova formulacija sprejemljivejša, vendar dileme v celoti še ne odpravlja.

Navedeni argumenti predlagateljev amandmajev gredo za tem, da bi bilo za zdaj najustreznejše uvesti samo republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, predpis o občinskem davku pa sprejeti takrat, ko bodo vsa vprašanja o tem davku bolj razčiščena.

Moram povedati, da se v našem odboru del poslancev ni zavzel za tako rešitev, in je dal podporo predlagatelju, in sicer z argumentacijo, da bi morali v tem zakonu vgraditi tudi določbe za občine. Času pa bi prepustili, kdaj bo občina ta davek dejansko uvedla. Ta način bi bil sistemsko čistejši, poleg tega pa je bilo izraženo tudi mnenje, da je v tako nerazčiščeni situaciji najbolje, da sprejem tega zakona za nekaj časa odložimo.

Drugo pomembno vprašanje je vprašanje davčnega zavezanca. K temu vprašanju je dal odbor pripombe že ob prvi razpravi. Iz predloženih amandmajev vseh, tudi drugih predlagateljev, izhaja, da je potrebno besedilo v predlogu zakona modificirati. O tem ne bi govorila na široko, ker je novo besedilo popolnoma uskladeno s stališči predlagateljev amandmajev.

Tretja skupina vprašanj predstavlja za gospodarstvo nedvomno najpomembnejša vprašanja. To so vprašanja davčne osnove in odbitnih postavk.

Gre za to, da se besedilo tistih členov, ki obravnavajo to gradivo, uskladi z novimi zveznimi predpisi in da se v našem zakonu po nepotrebnem ne ponavljajo tista vprašanja, ki so enotno urejena z zveznim predpisom. Tudi tega ne bi razširjala po nepotrebnem. Ugotovila sem, da je poročevalec predlagatelja opozoril na vse spremembe, ki se nanašajo na odbitne postavke. Povedala bi samo to, da je odbor za finance ponovno predlagal, da se k predlaganim odbitnim postavkam doda še odbitek prispevkov za narodno obrambo. To v predlogu amandmajev pristojnega odbora in komisije ni bilo sprejeto. Naš odbor je po razpravi na današnji seji sklenil, da to ponovno predlaga. Nameravala sem sicer našteti odbitne postavke, ker pa je to storil že tovariš Tepina, mislim, da to ne bi bilo potrebno. Stališče glede odbitnih postavk je predlagatelj novega besedila predloga zakona popolnoma uskladil s predlaganimi amandmaji pristojnega odbora in komisije.

Menim, da so te tri najpomembnejše skupine vprašanj, to je vprašanje ali občinski davek vgraditi v ta zakon, vprašanje davčnega zavezanca, in vprašanje odbitnih postavk, tri osrednje skupine vprašanj, ki zadevajo naš zbor in o katerih naj bi tekla tudi razprava na današnji seji zbora.

Gre sicer še za vrsto drugih amandmajev, ki se v večji meri nanašajo na postopek davčnih organov in na davčno tehniko, ki pa so po mojem mnenju take narave, da jih ne bi kazalo na našem zboru podrobneje obravnavati. Osredotočila sem se zato le na tri glavne probleme. Predlagam, da bi razpravljalci skušali razčistiti nekatere dileme o omenjenih problemih.

Z dodatnim poročilom, ki ste ga danes dobili na klop, odbor za finance v celoti umika amandmaje, ki jih je dal s prvim poročilom in predlaga nove.

Ponovila bi, da so stališča odbora pretežno uskladena s predlagatelji amandmajev in tudi s predlagateljem zakona. Razhajamo se v bistvu samo glede vgraditve občinskega davka v ta sistem. Hvala lepa.

Predsednik Tone Bole: Slišali smo poročevalko odbora za finance, ki predlaga, da se razprava usmeri predvsem na nekatera bistvena vprašanja: ali občinski davek zajeti v zakonu ali ne, na določitev pojma davčnega zavezanca, in na odbitne postavke. To je vsebovano v določbah 7., 8., 11. in 12. člena.

Prejeli smo tudi poročilo zakonodajno-pravne komisije. Ali morda pripombe, ki jih je dala zakonodajno-pravna komisija po mnenju odbora vplivajo tudi na vsebinsko plat in zadevajo pristojnost odbora za finance?

Mara Žlebnik: Zakonodajno-pravna komisija se je s pretežno večino glasov odločila za amandmaje, ki sta jih skupaj pripravila komisija enotnega zbora in odbor za finance republiškega zbora. To pomeni, da podpira predlagatelje amandmajev, glede tega, da letos še ne bi vgradili občinski davek v ta zakon. Stališča zakonodajno-pravne komisije so ustrezno vključena v problematiko, ki sem jo navedla. Ne razhajamo se v ničemer, razen kolikor je bilo na našem odboru deljeno mnenje glede prvega problema.

Predsednik Tone Bole: V mnenjih in stališču našega odbora ne dajemo nobenih pripomb k poročilu zakonodajno-pravne komisije.

Mara Žlebnik: Menim, da se ni potrebno opredeljevati do stališč omenjene komisije, ker so vsebinsko enaka, kakor so stališča v poročilu komisije enotnega zbora in odbora republiškega zbora.

Predsednik Tone Bole: Pred začetkom razprave predlagam, da poslanci upoštevajo dodatno poročilo odbora za finance, ki se je sestal danes zjutraj. Hkrati predlagam tudi tisto, na kar nas je že opozorila tovarišica Žlebnikova, to je, da se današnja razprava na seji gospodarskega zbora usmeri na vprašanja, ki so za gospodarstvo najpomembnejša. Predlagam, da ne bi podrobno obravnavah tiste člene iz predloga zakona, ki se nanašajo na postopek, kontrolo in sankcije, ker so to vprašanja davčne tehnike. S tem svojim predlogom pa seveda ne nameravam vnaprej omejiti razprave. To predlagam le zaradi tega, da bi bila naša razprava čimbolj racionalna. Členi 7, 8, 10 in 11 so verjetno tisti, ki so za nas najbolj važni. Predlagam, da s svojimi pripombami k tem štirim členom izrazimo naše mnenje, ki bo poslano republiškemu in enotnemu zboru.

Pričenjam razpravo. Kdo želi sodelovati v razpravi?

Besedo ima poslanec Janko Kolarič.

Janko Kolarič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Glede na spremenjena stališča in dopolnitve svojega poročila in glede na nove amandmaje, ki jih je predložil odbor za finance, menim, da je vsebina mojih amandmajev vključena in so postali s tem moji amandmaji brezpredmetni. Zaradi tega jih umikam in se pridružujem amandmajem odbora za finance.

Predsednik Tone Bole: Ugotavljam, da poslanec Janko Kolarič umika svoje amandmaje. Hvala! Kdo še želi sodelovati v razpravi? Besedo ima poslanec Ivan Atelšek.

Ivan Atelšek: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Ugotavljam, da smo dobili prečiščeno besedilo predloga zakona šele danes, na seji zbora. Ali je to po skupščinskem poslovniku? Kdaj bi poslanci morali dobiti to besedilo, da bi ga lahko temeljito proučili, da bi lahko odgovarjali, kadar nas volivci vprašujejo, zakaj smo glasovali za ta zakon? To je eno izmed vprašanj, na katere bi želel dobiti odgovor.

Razen tega prosim, da je v prečiščenem besedilu toliko sprememb, da jih ne bi mogel vpisati niti elektronski računalnik, tako da je vprašljivo, če bomo vedeli, o čem glasujemo.

V prečiščenem besedilu je precej odprtih in izpuščenih poglavij, zlasti pa ni davčnih stopenj. Navedeni so zvezni uradni listi, na primer v 10. členu. Poslanci tega uradnega lista nimajo pred seboj in jim niso znane določbe zakonov, na katere se predlagatelj sedaj sklicuje.

Naslednje vprašanje je vprašanje blokiranih cen.

Predlagam zboru, da damo predlog enotnemu zboru, da se danes predloženo prečiščeno besedilo predloga zakona da najprej v obravnavo. Pred sprejemom tega zakona naj se razčistijo vsa nerešena vprašanja, naj se dokumentirajo posamezne določbe z ustreznimi kvantifikacijami, da bomo lahko ugotovili, kako bo z občinami in kako bo z nekaterimi območji. Lahko bi večje gospodarske grupacije izračunale svoje obveznosti iz naslova davka iz dohodka, ker so bili izračuni za prej predložene rešitve čisto drugačni, kakor bodo po sedanjem predlogu. V tem primeru ne bo mogoče, da bi se okoriščali s predloženimi rešitvami.

Predlagam, da ta zakon letos proučimo in da ga sprejmemo do konca leta. Velja naj od 1974. leta naprej, namesto da bi sprejeli neproučene rešitve, ki so nam sedaj ponudene v prečiščenem besedilu predloga zakona. Hvala.

Predsednik Tone Bole: Hvala! Kdo še želi sodelovati v razpravi? Besedo ima poslanec Lojze Fortuna.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Skladno z javno razpravo, ki se je vršila o predlogu tega zakona, bi hotel dati, ker predlagatelji tega niso upoštevali, amandma, o katerem se bo treba danes dogovoriti, odločitev o tem pa bo sprejeta jutri.

K točki 5 12. člena predlagam, da se ta točka dopolni z besedilom »in prispevki združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo«.

Kot je znano, je s točko 5 določeno, da veljajo kot odbitna postavka prispevki in članarine za zbornice in tiste skupnosti, ki so po zakonu obvezne.

Mislim, da se gospodarstvo vse bolj samoorganizira in da je tudi v prihodnje najbrž v interesu gospodarstva, da proces samoorganiziranja gospodarstva nadaljujemo. Zdi se mi, da bi bilo normalno, da se ne obdavčuje dohodek dvakrat.

Kolikor se amandma ne bo sprejel, bo to pomenilo, da bo davek od tega plačala organizacija združenega dela in nato tudi asociacija, ki s tem dohodkom (članarino) razpolaga. Mislim, da bi za take asociacije, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo, bilo normalno, da se tudi zanje upoštevajo prispevki kot odbitna postavka. O tem so že bile razprave. Povsod je bilo podprto to stališče, sedaj ko imamo ta predlog pred seboj pa vidim, da to ni bilo upoštevano. Zdi se mi, da dejansko ni normalno, da se davek od istega dohodka plačuje dvakrat. Treba se je sedaj pogovoriti, ali je članarina odbitna postavka pri gospodarskih organizacijah, ali pri asociacijah.

Predsednik Tone Bole: Tovariš Fortuna predlaga, da se v točki 5 člena 12 doda besedilo, ki glasi: »in prispevki združenj, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo«.

V razpravi želi sodelovati poslanec Franc Petauer.

Franc Petauer: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Pridružujem se predlogu tovariša Atelška, da se razprava o predlogu zakona preloži predvsem iz razloga, ker smo prečiščeno besedilo predloga zakona prejeli šele danes zjutraj. To besedilo vnaša bistvene materialne spremembe v ta zakon. Če hočemo o njem kvalitetneje razpravljati, potem se moramo prepričati in ugotoviti, kaj te spremembe pomenijo, tako na strani davčnega zavezanca, kakor na strani tistega, ki bo ta sredstva pobiral. Zato predlagam, da se razprava preloži in v celoti sprejme predlog tovariša Atelška. Hvala lepa.

Predsednik Tone Bole: Kdo še želi sodelovati v razpravi? Besedo ima poslanec Jože Lesar.

Jože Lesar: Menim, da nismo kvalificirani za odločanje o tem, kaj je prav glede na to, kar je bilo že povedano. Vendar kljub temu meni nekatera vprašanja niso jasna. Gre za vprašanja, ki so bila odprta glede uvedbe davka iz dohodka v občinah. Ugotavljam, da mi ni znan noben dokument, ki bi bil proti uvedbi tega davka tudi v občinah. Predlog zakona teži za tem, da je temeljna organizacija združenega dela davčni zavezanec. Za republiške dimenzije je to v redu, ker vemo, da sistem temeljnih organizacij združenega dela še zdaleč ni oblikovan, da imamo poleg primerov, kjer so že oblikovane temeljne organizacije združenega dela v različnih občinah in s sedežem matičnega podjetja v drugi, tudi primere v nekaterih dejavnostih, kjer ne bodo ustanovljene temeljne organizacije združenega dela ali pa bodo izključene kot davkoplačevalci na področju, kjer žive. Takih primerov ni nikjer obdelanih v zakonu in zaradi tega ta vprašanja niso jasna. Nekatera podjetja imajo recimo svojo trgovsko mrežo, razvejano po različnih občinah. Kaj je trgovina, ki ima 3 uslužbence ali prodajalce v eni občini? Vemo, da to ni temeljna organizacija združenega dela in da tudi ne bo, da zaradi tega ne bodo plačali davka za tiste potrebe v občini, kjer ti ljudje živijo.

To so vprašanja, ki se ne tičejo le razprav na terenu. To vprašanje se postavlja in ga je treba pojasniti. Uveljavitev tega davka na republiški ravni je enostavna, ker bo zadela združeno podjetje, kjer ne funkcionira temeljna organizacija. Oblikovanje temeljnih organizacij združenega dela pa je šele v teku.

Ne vem, če se kdo od nas lahko pohvali, da je na področju njegove občine ta sistem konsekventno uveljavljen. Trdim, da niti v štirih slovenskih občinah ni, čeprav niti ne vem zakaj.

To je eno vprašanje, drugo pa je v tem, zakaj ni bil uveden novi davčni sistem po logičnem zaporedju. Zakaj se prej ni sprejel zakon o financiranju družbenopolitičnih skupnosti, ko smo predlog za izdajo tega zakona dobili že pred pol leta? Morali bi postopno uvajati ta davčni sistem. Glede potrošnje pa bi morali oblikovati in postaviti normative in sprejeti družbene dogovore, da bi znali, kakšna bo splošna potrošnja. Poleg tega so sedaj v teku spremembe komunalnega sistema, ki bo vplival na obseg potrošnje v okviru občinskih uprav, ki se bodo oblikovale kot še ena samoupravna interesna skupnost, ki se bodo financirale nekoliko drugače in iz drugih virov kot sedaj, ko gre njihov dohodek iz proračuna. Zakaj moramo sedaj z veliko naglico sprejeti ta zakon, ko vemo, da potem v praksi ne bomo uspeli obvladati vseh defektov, ki jih bo ta sistem imel prevsem na področju občinskega davka iz dohodka. Tega ne razumem, zakaj uvajamo še en neproučen davek, ki bo imel lahko zelo težke posledice. Mislim, da so ta vprašanja že proučena in zaradi tega se pridružujem mnenju tovariša Atelška in ne bom glasoval na jutršnji seji za sprejem zakona. Menim, da je treba obravnavo odložiti, če je sporno vprašanje uvedbe občinskega davka. Če se to ne da, potem naj se predlog zakona umakne, dokler se sporna vprašanja ne proučijo v prvem polletju ali pa za leto 1974.

Predsednik Tone Bole: Kdo želi nadalje sodelovati v razpravi? Besedo ima poslanec Ferdo Papič.

Ferdo Papič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Pridružujem se tistim poslancem, ki so kritizirali dejstvo, da so poslanci dobili prečiščeno besedilo predloga zakona na klop. Mislim, da je to nevzdržno, in da ne moremo obravnavati zakon, ki ima take posledice, poslanci pa ga dobijo eno uro pred razpravo.

Res je, da sem se že na prvi razpravi, ko smo o tem zakonu razpravljali, ko so bile predložene šele teze, tudi oglasil glede vprašanja, ki ga je načel danes tovariš Lesar. Res pa je tudi to, da so z 39. členom občinske skupščine zaenkrat izključene in davka v letu 1973 ne smejo predpisati, saj ta člen pravi, da: »Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega zakona uvede davek in predpiše obveznosti davčnih zavezancev za leto 1973 samo SR Slovenija.«

Dejstvo je, da nekaterih kvantifikacij, ki bi pred tem morale biti pripravljene, niso pripravili, s tem v zvezi bi predlagal, da je glede na to, da že dve ali tri leta razpravljamo o tem zakonu res nujno, da končno od besed preidemo k dejanjem. Naj tiste TOZD, ki lahko več dajo, dejansko tudi več plačajo, tiste TOZD, ki so delavno ekstenzivne, ki imajo zaradi tega nižji dohodek, pa naj dajo nekaj manj. Sicer bomo v nasprotju s tistim, kar smo že pred nekaj meseci govorili in tudi o tem zavzemali stališča. Predlagam, da zaenkrat sprej-jem zakona odložimo. Predlogu zakona naj se dodajo kvantifikacije, tako da bi ga potem lahko sprejeli mesec dni pozneje. Hvala lepa.

Predsednik Tone Bole: Kdo še želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče več, potem dovolite, da zaključim razpravo in da preidemo k oblikovanju mnenj in stališč, ki naj bi jih naš zbor posredoval za jutrišnjo sejo enotnega zbora. Prosim predstavnika izvršnega sveta, da glede na amandmaje in glede na ocene, ki so bile dane v razpravi na tej seji, zavzame svoje stališče.

Pred tem ponovno ugotavljam, da je tovariš Kolarič svoje amandmaje umaknil, tovariš Lojze Fortuna pa je dal amandma k točki 5 12. člena. Amandma se glasi: 5. točka se dopolni z besedilom: »in prispevki združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo.«

Nadalje je še amandma našega odbora za finance k isti točki 12. člena. Dodatno poročilo odbora ste prejeli. V istem poročilu je tudi amandma k točki 6 12. člena, ki ga je ravno tako dal odbor za finance našega zbora.

Tu so bila izražena razna mnenja, ki sem jih takole razumel: nekateri poslanci so menili, da se zaradi pomanjkanja dokumentacije in nejasnih posledic, ki lahko nastanejo za gospodarstvo in za občine, nadaljnja razprava o predlogu zakona razdeli, oziroma da se še nadaljuje. Drugi predlog je bil, da v tej fazi občinski davek na dohodek TOZD še ne bi uredili s tem zakonom. To je dvoje mnenj, ki so bila izražena v razpravi na zboru. Prosim predstavnika izvršnega sveta, da se opredeli do konkretnih amandmajev in do teh dveh glavnih stališč do predloga zakona.

Besedo ima Jože Tepina, namestnik republiškega sekretarja za finance.

Jože Tepina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Mislim, da je glavno vprašanje postavitev sistema davka iz dohodka TOZD tudi za občine.

Točka 9 ustavnega amandmaja XXVII se glasi: »Za zadovoljevanje tistih splošnih družbenih potreb, ki se po ustavi financirajo iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti, plačujejo delavci iz dohodka temeljne organizacije združenega dela ali iz svojih osebnih dohodkov na podlagi zakona določene davke.«

Mislim, da ta točka izraža ne samo vsebino, ampak tudi materialne odnose, saj posredno določa, da je eden izmed glavnih virov za financiranje družbenopolitičnih skupnosti davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

Določeno je tudi, da se lahko določi ta davek samo z zakonom. Zato predlagatelj ne more mimo tega, da ne bi dolžnosti, ki mu jih nalaga ustava, izvajal tako, da ne bi družbenopolitičnim skupnostim, torej tudi občinam, omogočil in postavil sistem, vire in vrsto davka. To pa je storil ravno s predlaganim zakonom.

Drugo vprašanje je uvajanje davka in določitev stopenj, ki je v pristojnosti samih družbenopolitičnih skupnosti. Tretje vprašanje je pripadnost davka, ki je ločena od kategorij, ki sem jih sam prej naštel.

Uvedba davka se obravnava torej ločeno od tega sistemskega zakona. Isto velja tudi za pripadnost tega davka. Predlagatelj zaradi tega predvsem vztraja na tem, da se omogoči družbenopolitičnim skupnostim, da tudi samoiniciativno uvedejo davek.

Znano je, da v letošnjem letu to ni mogoče, zato je potrebna prehodna določba. Mogoče je tudi, v da v prihodnjem letu ne bomo mogli dosledno izvajati omenjenega ustavnega amandmaja oziroma sistema davka iz dohodka TOZD, tako da bodo tudi v prihodnjem letu potrebne za posamezne občine še nekatere prehodne določbe.

Končno vas moram opozoriti, da predlagani zakon v letošnjem letu res ne predstavlja velik obseg dohodka družbenopolitičnih skupnosti, saj gre le za republiški davek. Kljub temu bi že s tem pridobili nekaj izkušenj v sistemu obračuna, v tehničnih pripravah itd. Izraženo je bilo mnenje, da zaradi pomanjkljive računske dokumentacije v letu 1973 ni predviden občinski davek. Ta zakon ni zakon, ki bi uvajal določene davke, ampak postavlja sistem. Temu bodo sledili vsi zakoni, ki bodo uvajali konkretni sistem. Takrat bo predložena ustrezna dokumentacija, ki bo pokazala, kaj materialno pomenijo predložene stopnje.

Trditve, da je zakon nejasen in da bo to imelo negativne posledice za občine, ne držijo. Izvršnemu svetu je jasno, kakšne so posledice za občine. Prav zaradi tega predlagatelj tudi predlaga prehodno določbo, po kateri naj bi se letos ne uvedel davek pri občinah, ker vemo za posledice, če bi na hitro, torej že v letošnjem letu, občine uvedle ta davek.

Ne moremo negirati pomembnost vseh priprav, ki jih lahko izvršijo družbenopolitične skupnosti v letošnjem letu, da bi v letu 1974 lahko uvedle ta davek tudi občine.

Predsednik Tone Bole: Sporno vprašanje ali je v tem zakonu že vključiti tudi občine, na kar je še posebej opozoril tudi odbor za finance oziroma ali naj bodo občinski davki sestavni del tega predloga zakona ali ne, po mnenju tovariša Tepina ni več sporno. Tako sem razumel zadnji del obrazložitve predstavnika predlagatelja.

Jože Tepina: Točno. Vsekakor zagovarjam celovitost sistema, da republika postavi sistem tako za sebe, kot za vse druge družbenopolitične skupnosti, to je tudi za občine.

V zvezi s predloženimi amandmaji prosim za četrturno prekinitev seje, ker se zaradi materialnih posledic dveh amandmajev moram še posvetovati, da bi lahko zavzel stališče.

Predsednik Tone Bole: Predstavnika predlagatelja prosim, če bi zavzel stališče do vseh treh predloženih amandmajev, da bi potem lahko nadaljevali z delom.

Jože Tepina: Glede 5. točke 12. člena lahko rečem, da je zajet že v prečiščenem besedilu. Za 6. točko 12. člena in za amandma tovariša Fortune pa bi prosil vsaj četrt ure odmora, da se o njih posvetujem.

Predsednik Tone Bole: Tovariš Tepina! Da ne bi pozneje porabili preveč časa za razčiščevanje tistega, kar je jasno, predlagam, da zbor opozorite na določbe 39. člena. Razumel sem, da se vaš zaključni stavek nanaša na 39. člen. Prosim poslance, da še enkrat prečitajo 39. člen. Iz vseh določb predloga zakona se lahko ugotovi, da v letošnjem letu uvajamo sistem davka iz dohodka, tako na ravni republike kot tudi občin, vendar je iz 39. člena razvidno, da zaradi nerešenih problemov v letu 1973 ta davek še ne uvajamo.

Jože Tepina: Iz besedila 39. člena je razvidno, da se davek v letošnjem letu uvaja samo v republiki, medtem ko se za občine ne uvaja. Gre torej za uvedbo davka, ne pa za sistem, vire in vrsto davka, kar je določeno v predhodnih členih.

Predsednik Tone Bole: Menim, da je zaradi stališča gospodarskega zbora do predloga zakona potrebno, da dobro razumemo določbe 39. člena.

Lahko bi razumeli tudi tako: občinski davek se mora uvesti, oziroma da je ta davek glede na prejšnje člene obvezen. Razpravljalci so imeli tudi občutek, da je vzrok za to, da niso čisti nekateri računi in niso jasne posledice. Člen 39 je tisti, ki nam omogoča, da leto 1973 izkoristimo kot leto priprav, da se v letu 1974 glede na osnovne intencije zakona lahko sistemsko vključi v celoto tudi občinski davek kot je sedaj že zasnovan v 4. in 5. členu.

S svojo razpravo sem želel opozoriti zbor na nekatera vprašanja, pred tem ko bo odločal o stališčih, ki jih bomo posredovali na jutrišnji seji enotnemu zboru.

Tovarišica Žlebnikova! Obvestiti zbor o stališčih odbora do amandmaja, ki ga je dal tovariš Fortuna.

Mara Žlebnik: O prispevkih in članarinah, kot odbitnih postavkah je imel odbor razpravo že na prejšnjih sejah. Za zbornice in skupnosti, v katerih je članstvo obvezno, je bilo sprejeto stališče, da se članarine in prispevki upoštevajo kot odbitna postavka.

Glede amandmaja poslanca Fortune pa se odbor mora sestati, ker je o takih prispevkih, kot jih on predlaga, že tekla razprava na dosedanjih sejah in je bilo zavzeto odklonilno stališče.

Predsednik Tone Bole: Predsednica odbora za finance in predstavnik izvršnega sveta predlagata odboru, da bi zavzeli stališče do amandmaja poslanca Fortune.

Besedo ima poslanec Ferdo Papič.

Ferdo Papič: Meni še vedno ni jasno vprašanje v zvezi z 39. členom. Menim, da bi moral gospodarski zbor zahtevati, da so določbe 39. člena bolj jasne in precizne. V njem je samo povedano, da se v letu 1973 uvede le republiški davek. Kaj pa bo v letu 1974? Prepričan sem, da občinske skupščine, zlasti v tistih predelih, kjer je velika migracija, tudi v letu 1974 ne bodo mogle uvesti ta davek, kolikor pravočasno ne bodo razčiščena vsa sporna vprašanja za vse družbenopolitične skupnosti. Ne bo jih mogoče prisiliti, čeprav bomo imeli uveden sistem davka na dohodek, da ga tedaj sprejmejo.

Želel bi na to vprašanje dobiti odgovor.

Predsednik Tone Bole : Tovariš Tepina! Slišali ste tovariša Papiča, ki je opozarjal na situacijo v letu 1974, kar bomo uporabili v našem mnenju in stališčih. V razpravo bo posegel še tovariš Lesar.

Jože Lesar: Gre namreč za pojasnilo tovariša Tepine, s katerim pa se ne strinjam, ker sem ga razumel drugače. Če je to sistem, potem vztrajam pri pripombi, ki sem jo dal na začetku današnje razprave glede pojma »davčni zavezanec«, to je temeljne organizacije združenega dela. Po občinah imamo vrsto raznih organizmov, ki ne bodo temeljne organizacije združenega dela. Ali bodo ti organizmi izločeni iz dohodka davkoplačevalcev v teh občinah ali ne? (Ne.) To je sistemsko vprašanje. Hotel sem samo ponovno opozoriti na ta problem.

Predsednik Tone Bole: Besedo ima Jože Tepina.

Jože Tepina: Glede 39. člena bi dal tole pojasnilo. Kolikor bo sprejet ta zakon, se z njim sprejema sistem tako za republiko kot za občine.

Razprava se bo lahko prenesla ob znanem sistemu, virih in vrstah davka na vprašanje uvajanja davka. Torej, če se sedaj sprejme predlagani zakon, se lahko izvrše vse priprave za uvedbo zakona.

Glede vprašanja, ki ga je postavil tovariš Lesar, ga opozarjam na prečiščeno besedilo drugega odstavka 7. člena: »Če sta sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev v različnih občinah, pripada davek tem občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.«

Tovariš Lesar, ali ste zadovoljni z mojim odgovorom? (Da.)

Predsednik Tone Bole: Je še kakšno vprašanje v zvezi z obrazložitvijo tovariša Tepine?

Tovariš Papič! Ali boš še sodeloval v razpravi?

Ferdo Papič (iz klopi): Ne, hvala, sem zadovoljen z odgovorom.

Tone Bole: Besedo ima poslanec Ivan Atelšek.

Ivan Atelšek: Z odgovorom nisem zadovoljen. Ne razumem, zakaj ni bil predlog zakona pripravljen bolj temeljito. Ne nasprotujem sprejemu zakona, na podlagi katerega naj bi plačevali davek iz dohodka, vendar sem sedaj proti sprejemu zaradi načina, s katerim se je danes prišlo pred poslance z novim besedilom zakona.

Ugotavljam, da nam ni znano, kakšen bo obseg sredstev, ki ga bo republika zbrala od davka iz dohodka TOZD. Zakaj nam ni predložena celotna dokumentacija, da bi bili seznanjeni z izračuni? Mislim, da je tudi z ustavnimi amandmaji predvideno, da se moramo dogovoriti o davkih družbenopolitičnih skupnosti.

Vprašanje je, kako bo s tistimi proizvajalci, ki imajo blokirane cene, ki ne ustvarjajo zadostnega dohodka? Kakšen davek bodo predpisovale občine, kjer so take delovne organizacije?

Zanima me, ali ni sprejem celotnega zakona preuranjen glede na vpliv, ki ga bo imel na enoten jugoslovanski trg? Nerazčiščenih je še večje število drugih vprašanj v zvezi s tem zakonom, o katerih niti ne bom glasoval.

Tovariš predsednik! Vprašujem, ali je umesten moj predlog, da se ta zakon bolj dokumentira in da se bolj pripravi ter da se tedaj ponovno obravnava? To naj bi bilo opravljeno do konca leta 1973, veljal pa naj bi šele za leto 1974. Tak predlog naj bi naš zbor dal enotnemu zboru.

Predsednik Tone Bole: Tovariš Atelšek! Ali gre za celoten zakon, ali samo za tisti del, ki se v tem zakonu nanaša na občine?

Ivan Atelšek: Tovariš predsednik! Gre za celoten zakon. Ni samo to vprašanje sporno, ampak so sporna vsa vprašanja. Danes smo ga dobili na klop in nihče ni mogel napraviti nobenega izračuna. To je čisto drugače, kot sta bila izračuna o variantah k osnutku zakona. Sedaj ne zna nihče izračunati niti ne more. Zakaj ni pripravljen tudi zakon o stopnjah. Takoj bi vedeli in bi ta vprašanja bila jasna. To je že tudi popolnoma drugačen predlog kot tisti, ki smo ga dobili pred nekaj dnevi za sejo skupščine.

Predsednik Tone Bole: Besedo ima Tepina.

Jože Tepina: Najprej o vprašanju dokumentacije. Dokumentacija o delovanju sistema po panogah dejavnosti je bila predložena k osnutku z izračuni, ki so bili bolj predpostavke, kot pa realnost, čeprav ne trdim, da se omenjena dokumentacija ne približuje realnosti. Glede obsega republiškega davka samo opozarjam na določbo zakona o omejitvi davkov in prispevkov iz gospodarstva in omejitvi stopenj prometnega davka, ki je objavljen v Uradnem listu SFRJ, št. 71/72, kjer obračun davkov in prispevka po nalogih iz tretjega odstavka 3. člena opravi služba družbenega knjigovodstva. Če služba ugotovi, da je bilo vplačanega več davka ali prispevka, kot bi moralo biti vplačano po drugem odstavku tega člena, prenese presežne zneske v skupne rezerve republike oziroma pokrajine. Torej obseg republiškega davka je s tem omejen na višino iz preteklega leta. Pri tem se izravnave ne izvajajo na ravni gospodarske organizacije oziroma davčnega zavezanca to je TOZD, ampak na ravni republike.

Postavljeno je bilo vprašanje, zakaj niso že predloženi izvedbeni predpisi. Brez znanega sistema je težko predložiti izvedbene predpise. Razen tega je sistem nekaj trajnejšega, saj velja leta in se dograjuje ter dopolnjuje, medtem ko bodo izvedbeni predpisi, to je odbitne postavke in stopnje predložene skupščini vsako leto.

Glede vprašanja cen je seveda točno, da maksimirane cene deformirajo v določeni meri dosežen dohodek. Menim, da izražam tudi mnenje vseh vas, da z davčnim sistemom ne moremo reševati probleme, ki vanj ne spadajo. Zlasti vprašanje cen je čisto drugo področje. Mislim, da zaradi takšnih odprtih vprašanj ne moremo odlagati sprejem trajnejšega davčnega sistema.

Predsednik Tone Bole: Predlagam zboru, da se odbor za finance sestane in da vzame stališče o amandmaju k točki 5, členu 12, to je o amandmaju, ki ga je dal tovariš Lojze Fortuna. Po poročilu odbora bomo nadaljevali s to točko. Sedaj bomo prešli na naslednje točke, tako da z odmorom ne bi izgubljali časa.

Mara Žlebnik (iz klopi): Opozorila bi, da je odbor za finance matični odbor pri vseh točkah, ki so še na dnevnem redu. Zaradi tega je treba sejo zbora prekiniti.

Predsednik Tone Bole: Predsednica odbora predlaga, da glede na to, da zbor ne more nadaljevati dela z obravnavo drugih točk dnevnega reda, ker so vse točke vezane na stališče odbora za finance, odrejam odmor in da bi odbor lahko opravil svoje delo. Predlagam, da se odbor opredeli tudi do načelnih pripomb, ki so bile dane na današnji razpravi. Na podlagi tega pozneje lahko orientiramo našo razpravo in zavzamemo končna stališča in mnenja.

Odrejam 15 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 12.50 in se je nadaljevala ob 13.20.)

Predsednik Tone Bole: Tovariši poslanci! Predlagam, da nadaljujemo z delom. Poročevalka odbora za finance tovarišica Žlebnikova bo pojasnila stališče odbora do amandmaja, ki ga je dal tovariš Fortuna k 5. točki 12. člena.

Mara Žlebnik : Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Amandma tovariša Fortune k 5. točki 12. člena se glasi tako, da naj bi se ta točka razširila tudi na »članarine združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo«. Odbor tega amandmaja z večino glasov ni sprejel. Nekateri člani odbora so bili za amandma, večina pa je bila proti. Večina je namreč menila, da bi sprejem tega amandmaja podprl težnje za nove odbitne postavke.

Odbor je hkrati ponovno obravnaval tudi svoj lastni amandma glede prispevkov za narodno obrambo. Sklenil je z večino glasov, da ta amandma umakne, in sicer zaradi tega, ker je predstavnik predlagatelja zagotovil, da bodo ti prispevki ustrezno obravnavani v sistemu davčnih olajšav. Odbor za finance meni, da je vseeno ali je prispevek priznan kot odbitna postavka ali pa se upošteva v sistemu davčnih olajšav. Seveda se bomo takrat, ko bomo predpis o davčnih olajšavah sprejemali, morali na to spomniti, če bi na to predlagatelj pozabil.

Glede na dosedanjo obravnavo o vprašanju sprejema zakona so nekateri predlogi naših poslancev šli v smer, da naj bi se razprava o zakonu sploh preložila za celo leto, to je do konca leta 1973. Odbor je v zvezi s tem zavzel odločno stališče, da sedaj razprave o sprejemu zakona ne bi odložili. Po mnenju odbora se v nobenem primeru ne bi smelo odložiti razprave za celo leto 1973. Na sejah našega zbora, na sejah ostalih skupščinskih teles in v javnosti smo že dolgo časa na široko razpravljali o tem, kako je treba spremeniti sistem davkov. Vsi smo se strinjali, da se del obveznosti delovno intenzivnih organizacij prenese na kapitalno intenzivne organizacije, oziroma na akumulativnejše organizacije. Nekaj drugega je, ali so posamezna določila v predlaganem besedilu danes popolnoma jasna ali niso, oziroma ali so poslanci imeli danes dovolj časa, da so to obsežno gradivo dobro proučili. Zato odbor meni, da razprave o predlogu zakona ne odlašamo. Kot skrajno rešitev odbor predlaga eventualno odložitev razprave do naslednjega zasedanja zbora skupščine, nikakor pa ne, da bi sprejem zakona odložili za celo leto. Pri tem je bil odbor soglasen. Odbor odločno vztraja na tem in hkrati meni, da bi imelo to celo negativen odmev v javnosti, če bi sedaj docela umaknili predlog zakona z dnevnega reda sej zborov.

Še vedno je odprta dilema, ki sem jo povedala že v začetku; ali sprejeti sistemski zakon z vgrajenimi občinskimi davki, tako kot predlaga predlagatelj, ali sprejeti samo zakon o republiškem davku kasneje, ko bodo vsa vprašanja prelivanja popolnoma razčiščena in jasnejša pa šele poseben zakon za občinski davek. Z zakonodajno-pravnega stališča je možna ena in druga rešitev. Znano je, da se predlagatelji amandmajev zavzemajo za sprejem dveh ločenih zakonov. Hvala lepa!

Predsednik Tone Bole: Prosim predstavnika izvršnega sveta, da zavzame stališče do amandmajev. Sedaj so ostali še trije amandmaji. Za enega smo slišali, kakšen je bil dogovor na odboru.

Jože Tepina: Glede obeh amandmajev k 5. točki 12. člena je stališče predlagatelja in odbora uskladena, tako da ne bi znova ponavljal razlogov, zaradi katerih je bil prvi odbit, drugi pa sprejet in sicer ne kot amandma, ampak kot obveznost, da predlagatelj predlaga omenjeno članarino kot olajšavo v posebnem zakonu.

Predsednik Tone Bole: Želi še kdo sodelovati v razpravi?

Besedo ima poslanec Lojze Fortuna.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Mislim, da gre za principialna vprašanja, ker se ne obnašamo enako do tistih asociacij, ki so obvezne, kot do tistih, ki so prostovoljne. Ne gre toliko za ta primer, ampak za principe. Zdi se mi, da smo se odločili, da se bo gospodarstvo samo organiziralo na samoupravnih osnovah in po tej poti bomo šli naprej. Sedaj, ko sprejemamo nekatere odločitve, pa se ponašamo drugače. Zaradi tega se mi zdi, da bi morali veljati članarina, ki se plačuje za vse obvezne ali neobvezne asociacije, kot odbitna postavka. Zdi se mi, da v principu glede tega nimamo enak pristop do vseh združenj.

To je moja pripomba k poročilu, ki ga je dala predsednica odbora za finance.

Predsednik Tone, Bole: Hvala. Želi še kdo sodelovati v razpravi? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in predlagam naslednje:

Ostala sta nam še dva amandmaja, in sicer k točki 5 12. člena, ki ga je dal tovariš Lojze Fortuna. Odbor in predstavnik izvršnega sveta sta zavzela odklonilno stališče do tega amandmaja. Razen tega je še amandma k točki 5, 12. člena, kjer sta stališči odbora za finance in predstavnika izvršnega sveta uskladeni.

Dajem na glasovanje predlog amandmaja k 5. točki 12. člena, ki ga je dal poslanec Lojze Fortuna. Amandma se glasi: točka 5 se nadaljuje: »in prispevki združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo.« Kdor je za predlog, naj glasuje! (20 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (11 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Ker seštevek glasov kaže na precejšnjo odsotnost poslancev, bomo ugotovili prisotnost. (Prisotno je 38 poslancev.)

Dajem ponovno na glasovanje amandma tovariša Fortune k točki 5 12. člena. Kdor je za, naj glasuje! (21 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (13 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Amandma je sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k točki 5, člena 12, ki ga je dal odbor za finance. Z amandmajem se strinja tudi predstavnik izvršnega sveta. Prehajamo na glasovanje. Kdor je za amandma, naj glasuje! (36 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Sprejet je amandma poslanca Fortune in amandma odbora za finance k točki 5 12. člena, amandma k 6. točki 12. člena odpade. Tako je namreč poročal predstavnik odbora.

Zboru predlagam naslednje mnenje, ki naj bi ga posredovali jutrišnji seji enotnega zbora. Ne bom čital končnega besedila, ampak ga bom le skiciral. Pozneje naj se oblikuje kot mnenje gospodarskega zbora.

V skladu s stališči odbora za finance, ki je pristojni odbor gospodarskega zbora, je bila razprava na seji zbora usmerjena predvsem na naslednja vprašanja : Kdo naj uvede davek in komu naj davek pripada, kako naj se opredeli pojem davčnega zavezanca in kakšne naj bodo odbitne postavke pri določanju davčne osnove.

Razprava je bila, po mnenju poslancev, otežkočena zaradi tega, ker so bili s prečiščenim besedilom predloga zakona, ki je vseboval bistvene spremembe in dopolnitve glede na prvotno besedilo predloga, seznanjeni šele neposredno pred sejo.

V razpravi so bila izražena stališča, da zbor v načelu podpira sprejem tega predloga zakona, saj so osnovna vprašanja zlasti o nujnosti prehoda na sistem davka iz dohodka TOZD že v dosedanjih razpravah dovolj razčiščena.

Glede vprašanja, kdo naj uvede davek in komu naj davek pripada, je bilo mnenje deljeno zaradi tega, ker je bilo v razpravi opozorjeno, da odsotnost ustreznih kvantifikacij otežkoča odločitev o pripadnosti davka v tej fazi.

Ob podpori pristojnega odbora gospodarskega zbora je bilo sprejeto stališče, da kljub navedeni dilemi ne kaže odlašati s sprejemom zakonov. Zaradi tega gospodarski zbor predlaga, da pristojna zbora le v skrajnem primeru odložita razpravo do naslednjega zasedanja, kolikor to in druga vprašanja ne bodo razčiščena in uskladena na sejah pristojnih zborov dne 24. januarja 1973.

To je predlog mnenja gospodarskega zbora, ki ga bomo posredovali enotnemu zboru. Imate kakšno pripombo k tako oblikovanemu mnenju? (Ne.) Ugotavljam, da pripomb ni.

Tovariš sekretar opozarja, da zadostuje, če se naše mnenje posreduje pismeno. Kolikor bodo posamezni poslanci menili, da se nekatera vprašanja iz tega zakona jutri na seji enotnega zbora dokončno pojasnijo, se lahko vključijo kot člani tega zbora v jutrišnjo razpravo.

Ponavljam: ali ima kdo pripombe k tako oblikovanemu mnenju gospodarskega zbora? (Ne.) Kolikor ne, zaključujem razpravo.

Prehajam na 5. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

Predlog zakona je predložil izvršni svet v skladu s sklepi, ki smo jih sprejeli na 45. seji zbora, ko smo obravnavah in sklepali o osnutku tega zakona. Prosim predstavnika izvršnega sveta, če želi dati še ustno obrazložitev k predlogu zakona? (Ne želi.)

Predlog zakona je obravnaval odbor za finance in predložil pismeno poročilo. Želi predstavnik odbora poročilo še ustno dopolniti? (Da.)

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Ker so k predlogu zakona predlagani amandmaji, ki ste jih prejeli danes na klop, bi morala prečitati te naše amandmaje. Odbor se je namreč danes ponovno sestal in obravnaval predlog zakona in nekatere amandmaje, ki so jih dala druga republiška telesa. Odbor je sprejel naslednji sklep:

K 4. členu: v prvi in drugi vrsti naj se besedilo 2. točke črta: »ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo«. Črta naj se 3. točka tega člena.

K 12. členu: v drugi vrsti drugega odstavka naj se besedilo »0,5-odstotna stopnja« nadomesti z besedilom »10 odstotkov«, kar je vsebinsko isto in je lažje razumljivo.

Vnese naj se nov 13. člen v naslednjem besedilu: »12. člen se črta«.

K 13. in 15. členu: členi naj se preštevilčijo v 14.—16. člen.

Odbor za finance hkrati sporoča zboru, da v celoti sprejema amandmaje zakonodajno-pravne komisije.

Tone Bole: Pred pričetkom seje ste prejeli tudi poročilo zakonodajno-pravne komisije k temu predlogu zakona.

Pričenjam razpravo. Kdo želi sodelovati v razpravi? (Nihče.) Ugotavljam, da nihče ne želi sodelovati v razpravi.

Zaključujem razpravo. Preden preidemo na glasovanje, bi prosil še za stališče predstavnika izvršnega sveta o predloženih amandmajih. (Predstavnik izvršnega sveta nima pripomb.)

Glasujemo o amandmajih, ki jih je dal odbor za finance, k 4. -členu. Kdor je za amandma, naj glasuje! (38 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju odbora za finance k 12. členu omenjenega zakona. Z amandmajem se strinja predstavnik izvršnega sveta. Kdor je za amandma odbora za finance, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (1 poslanec.) Kdo se je vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmajih, ki jih je dala zakonodajno-pravna komisija k 1. in k 15. členu. Odbor za finance in predstavnik izvršnega sveta se strinjajo z amandmaji zakonodajno-pravne komisije. Kdor je za amandmaje, naj glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da sta amandmaja k 1. in 15. členu soglasno sprejeta.

Glede na to, da smo zaključili glasovanje o predloženih amandmajih, prehajam na glasovanje o zakonu v celoti. Kdor je za zakon v celoti, naj glasuje! (36 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Ugotavljam, da je zakon z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o narodni banki Slovenije.

Predlog zakona je predložil izvršni svet v skladu s sklepi, ki smo jih sprejeli na 44. seji zbora, ko smo obravnavali in sklepali o osnutku tega zakona. Prosim predstavnika izvršnega sveta, če želi dati še uvodno obrazložitev k predlogu zakona? (Ne želi.)

K predlogu zakona smo prejeli amandma izvršnega sveta k 58. členu, poročilo zakonodajno-pravne komisije, v katerem predlaga nekatere amandmaje k predlogu zakona in poročilo odbora za finance. Vprašujem poročevalca odbora, tovariša Pungerčarja, če želi še ustno dopolniti poročilo odbora? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo in predlagam zboru, da najprej razpravljamo o zakonu v načelu ter da šele nato v podrobni razpravi po členih razpravljamo oziroma odločamo o vloženih amandmajih.

Kdo želi sodelovati v načelni razpravi? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da nihče ne želi sodelovati v načelni razpravi. Zaključujem načelno razpravo. Prehajamo na razpravo o predlogu zakona po členih, v kateri bomo odločali tudi o vloženih amandmajih.

K 16. členu je predložila amandma zakonodajno-pravna komisija. Prosim za stališče odbora do amandmaja zakonodajno-pravne komisije.

Stane Pungerčar: Odbor se strinja.

Predsednik Tone Bole: Dajem na glasovanje amandma k 16. členu, ki ga je predložila zakonodajno-pravna komisija. Z amandmajem se strinja odbor in tudi izvršni svet.

Kdor je za amandma, naj glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 16. členu soglasno sprejet.

Prehajamo na amandma k 18. členu, ki ga je predložila zakonodajno-pravna komisija. Prosim predstavnika odbora, da zavzame stališče do amandmaja.

Stane Pungerčar: Odbor se strinja.

Predsednik Tone Bole: Prosim za stališče izvršnega sveta.

Zvonko Draksler: Izvršni svet se strinja.

Predsednik Tone Bole : Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 18. členu. Amandma je predložila zakonodajno-pravna komisija. Z njim sta se strinjala odbor in izvršni svet. Kdor je za amandma, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Amandma k 18. členu je z večino glasov sprejet.

K prvemu odstavku 37. člena je predložil amandma odbor za finance. Obveščam zbor, da se z amandmajem strinja tudi zakonodajno-pravna komisija. Prosim za stališče izvršnega sveta.

Zvonko Draksler: Izvršni svet se strinja.

Predsednik Tone Bole: Dajem na glasovanje amandma k 37. členu, ki ga je predložil odbor za finance gospodarskega zbora, s katerim se strinjata zakonodajno-pravna komisija in predstavnik izvršnega sveta.

Kdor je za, naj glasuje! (39 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Amandma odbora za finance je z večino glasov sprejet.

Prehajamo na amandma k 58. členu. Amandma je predložil izvršni svet. Z amandmajem se strinja zakonodajno-pravna komisija. Prosim odbor, da zavzame stališče do tega amandmaja.

Stane Pungerčar: Odbor se strinja.

Predsednik Tone Bole: Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 58. členu, ki ga je dal izvršni svet. Obveščam zbor, da se z amandmajem strinjata zakonodajno-pravna komisija in odbor za finance.

Kdor je za amandma k 58. členu, naj glasuje! (41 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma k 58. členu je soglasno sprejet.

Kdor je za amnadma k 58. členu, naj glasuje! (41 poslancev glasuje za.) Je kdo proti! (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče-)

Amandma k 58. členu je soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 61. členu. Amandma je predložil odbor za finance. Obveščam zbor, da se zakonodajno-pravna komisija z amandmajem strinja. Prosim za stališče izvršnega sveta.

Zvonko Draksler: Izvršni svet se strinja.

Predsednik Tone Bole: Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 61. členu. Amandma je dal zbor za finance. Z amandmajem se strinjata zakonodajno-pravna komisija in izvršni svet.

Kdor je za amandma, naj glasuje! (41 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma k 61. členu je soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 64. členu, ki ga je dala zakonodajno-pravna komisija. Amandma je redakcijskega značaja. Dajem amandma na glasovanje. Kdor je za, naj glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 64. členu soglasno sprejet.

Obveščam zbor, da smo zaključili razpravljanje in glasovanje o predloženih amandmajih. Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti.

Kdor je za predlog, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal glasovanja? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je predlog zakona z večino glasov sprejet.

Prehajam na 7. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa.

Predlog zakona je predložil izvršni svet in hkrati predlaga, da ga obravnavamo v smislu 294. in 296. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku in ne glede na roke.

Želi predstavnik izvršnega sveta dati še uvodno obrazložitev in hkrati utemeljiti predlagani postopek za obravnavo predloga zakona? Uvodno obrazložitev predlagatelja postopka bo dal republiški sekretar za gospodarstvo, tovariš Marjan Dolenc.

Marjan Dolenc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Izvršni svet je predlagal v lanskem letu skupščini SR Slovenije predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa. Ta predlog je bil v vašem zboru soglasno sprejet, v republiškem zboru pa ni dobil potrebne večine glasov. Izvršni svet je po takem stanju ponovno proučil položaj, ki je nastajal v elektrogospodarstvu in gospodarstvu Slovenije ter možne poti za razrešitev tega vprašanja.

Po temeljiti razpravi se je izvršni svet skupščine SR Slovenije na svoji 12. seji dne 19. 1. 1973 odločil, da ponovno predlaga skupščini zakon o obračunavanju amortizacije in da pri predlogu zakona v maksimalno možni meri upošteva pripombe, ki so bile dane v razpravi v republiškem zboru, oziroma zadržke in bojazni, ki so bile tam izrečene.

Tovariši poslanci! Glede na to, da je bil v vašem zboru ta predlog izglasovan, dovolite, da v tej kratki uvodni besedi povem samo tisto, kar je v tem predlogu zakona novega.

V 1. členu predlagamo, da naj bi se elektrogospodarskim organizacijam dovolilo znižanje amortizacije do 70%. To znižanje bi omogočilo, da bi elektrogospodarske organizacije zaključile poslovno leto 1972 brez izgube. Zaradi tega, ker želimo, da bi bil izračun amortizacije izveden v vseh organizacijah elektrogospodarstva, ob upoštevanju dejstva, da je v elektrogospodarskih organizacijah položaj glede na stroške in dohodek različen, smo besedilo 1. člena oblikovali tako, da se ta obračun napravi po tem zakonu za vsa osnovna sredstva vseh teh organizacij združenega dela, da pa je lahko po posameznih enotah obračun lahko različen. To je prva sprememba.

Druga sprememba, ki jo dajemo v 2. členu, pa je v tem, da bomo s tem členom onemogočili, da bi tako sproščena sredstva lahko postala vir za izplačevanje preseženih osebnih dohodkov.

Mislim, da smo s tem izvedli zahtevo poslancev, za tak ukrep, ki so v svoji razpravi na seji republiškega zbora izrazili bojazen, da se ta sredstva ne bi prelila v osebne dohodke. Kot je razvidno iz predloga, bo ta zakon veljal samo za leto 1972, torej za poslovno leto, ki ga gospodarske organizacije elektrogospodarstva predvidoma zaključujejo z izgubo.

Stanje v elektrogospodarskih organizacijah je zelo kritično. Podatkih za prvih devet mesecev leta 1972 jasno kažejo, da bo izguba velika. Čeprav dokončne ocene niso še znane do podrobnosti, kljub temu moramo tak ukrep sprejeti pred koncem tega meseca. Na ta način v zaključnih računih za leto 1972 elektrogospodarskega organizacije ne bodo izkazovale izgube.

Ta predlog zakona je utemeljen tudi zaradi tega, ker so samo pod tem pogojem elektrogospodarske organizacije upravičene, da sklepajo s kreditnimi ustanovami poslovne pogodbe in izvajajo razširjeno reprodukcijo po sprejetem programu. Po tem programu smo že v dokajšnji zamudi. Zaradi tega nam vsak drug način predstavlja izredno tvegano potezo, ker odlaga pogodbe, zaključke in tiste odločitve, ki so nujne glede na izgradnjo objektov.

To je glavni razlog, da predlagamo, da bi tudi vaš zbor sprejel predlog po 294. in 296. člena poslovnika skupščine, to je po skrajšanem postopku. Hvala lepa!

Predsednik Tone Bole: Prosim predstavnika odbora za finance, da zavzame stališče do predloženega zakona. (Se strinja.) Prosim predstavnika zakonodajno-pravne komisije, da zavzame stališče do amandmaja odbora! (Ni prisoten.)

Janez Šter: Prebral bom poročilo zato, ker je bilo poslancem dano na klop po seji odbora za finance, ki je bila danes zjutraj. Odbor za finance gospodarskega zbora je na tej seji obravnaval predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa, ki ga je predložil izvršni svet, s predlogom, da se obravnava po skrajšanem postopku.

Odbor je uvodoma ugotovil, da je predloženi zakon o spremembi in dopolnitvi zakona o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij, ki ga je odbor že sprejel na 48. seji, vsebinsko urejal vprašanja, katerih ureditev se predlaga z novim zakonom.

Odbor v načelni razpravi ni imel pripomb. Menil pa je, da je ta zakon nujno potrebno sprejeti, da bi se uredila vprašanja, ki so v zvezi s pokrivanjem izgub v elektrogospodarstvu, nastalih v letu 1972.

V obravnavi po členih pa je odbor sprejel amandmaja k 1. in 2. členu, za katere predlaga novo besedilo:

K 1. členu: »Zaradi saniranja poslovanja v letu 1972 lahko elektrogospodarske organizacije združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa (skupine 111-10, 111-20 in 111-30), obračunavajo amortizacijo osnovnih sredstev za leto 1972 na ravni, ki je za vsa osnovna sredstva teh organizacij združenega dela nižja za največ 70% od amortizacije obračunane po stopnjah, ki so predpisane kot minimalne z zakonom o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij (Uradni list SFRJ št. 52/66, 40/68, 50/68, 8/69 in 42/69 ter 4. točka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do Lil k ustavi SR Slovenije, Uradni list SRS, št. 51/72).-«

K 2. členu: »Organizacije združenega dela iz 1. člena tega zakona smejo obračunavati nižjo amortizacijo le toliko, da z zaključnim računom ne izkažejo poslovanje z izgubo zaradi nedoseženega dohodka.

Iz dohodka smejo organizacije združenega dela po prejšnjem odstavku nadomestiti osebne dohodke in sredstva za skupno porabo za leto 1972 le do višine določene s samoupravnim sporazumom o sredstvih za delitev dohodka in osebnih dohodkov.«

Odbor predlaga, da sprejmemo te amandmaje. Obrazložitev ste že slišali.

Predsednik Tone Bole: Prosim poslance, da upoštevajo, da je v poročilu odbora v peti vrsti amandmaja k 1. členu tiskovna napaka in da mora biti namesto »7 %»« številka »70 %«. Obveščam zbor, da zakonodajno-pravna komisija nima pripomb k predlogu zakona.

Slišali smo stališče odbora in zakonodajno-pravne komisije in vprašam zbor, ali se strinja z obravnavo predloga zakona po skrajšanem postopku in ne glede na roke.

Kdor je za skrajšani postopek, naj glasuje! (30 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Postopek je z večino glasov sprejet.

Pričenjam razpravo. Kdo želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da nihče ne želi sodelovati v razpravi. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o amandmajih.

Najprej glasujemo o amandmaju, ki ga je dal odbor za finance. Pred glasovanjem prosim še za stališče predstavnika izvršnega sveta k temu amandmaju.

Marjan Dolenc: Zakonodajno-pravna komisija ni imela priložnosti, da bi obravnavala to besedilo, ki je sedaj na novo predloženo. Na podlagi posvetovanj, ki smo jih lahko tekom dneva opravili, pa lahko povem, da izvršni svet ne nasprotuje, da se sprejme zakon v tej obliki, kakor ga je predložil odbor za finance, ker se vsebinsko ne razlikuje od besedila, ki ga je predložil izvršni svet.

Predsednik Tone Bole: Dajem na glasovanje amandma odbora za finance k 1. členu, s katerim se strinjata izvršni svet in zakonodajno-pravna komisija.

Kdor je za amandma, naj glasuje! (32 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Ugotavljam, da nismo več sklepčni. Prosim, da pokličete poslance, ker sicer zbor ne more nadaljevati z delom.

Opozarjam poslance, da ponavljamo glasovanje k 1. členu. Amandma je predložil odbor za finance. Z amandmajem se strinja izvršni svet. Kdor je za amandma, naj glasuje. (38 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.) Ugotavljam, da je amandmaja k 1. členu z večino glasov sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 2. členu. Amandma k 2. členu je predložil odbor za finance. Prosim za stališče predstavnika izvršnega sveta. Z amandmajem se strinja tudi predstavnik izvršnega sveta. Prehajam na glasovanje.

Kdor je za amandma, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Amandma k 2. členu zakona je z večino glasov sprejet.

Obveščam zbor, da prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti.

Kdor je za, naj glasuje! (36 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.) Zbor obveščam, da je predlog zakona z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o dopolnitvi zakona o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev.

Predlog zakona je predložil izvršni svet, ki hkrati predlaga, da ga obravnavamo v smislu 294. in 296. člena poslovnika in to po skrajšanem postopku ne glede na roke. Prosim predstavnika izvršnega sveta, če želi dati uvodno obrazložitev in da hkrati obrazloži predlagani postopek za obravnavo predloga zakona. (Glasovi iz poslanskih klopi: Ni potrebno.)

Ugotavljam, da zbor ne želi uvodne besede predstavnika in da meni, da ni potrebno, da se argumentira skrajšani postopek. Prosim za stališče odbora za finance do predloženega zakona.

Janez Šter (iz klopi): Odbor se strinja s predlogom zakona in nima pripomb.

Predsednik Tone Bole: Obveščam zbor, da zakonodajno-pravna komisija v zaključnem stavku svojega poročila ugotavlja: »Komisija v načelni razpravi kot tudi pri podrobni obravnavi predloga zakona ni imela pripomb.«

Slišali smo stališče odbora oziroma zakonodajno-pravne komisije in vprašam, ali se zbor strinja z obravnavo postopka po skrajšanem postopku. Kdor je za obravnavo po skrajšanem postopku, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je postopek z večino glasov sprejet.

Pričenjam razpravo. Kdo želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.)

Ugotavljam, da je postopek z večino glasov sprejet.

Pričenjam razpravo. Kdo želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.)

Ugotavljam, da nihče in zaključujem razpravo. Glede na to, da ni predloženih nobenih amandmajev, prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti.

Kdor je za, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zakon je z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, to je na obravnavo odstopa poslanca Ivana Kudra od mandata poslanca gospodarskega zbora.

K tej točki dnevnega reda ste prejeli pismeno izjavo poslanca Ivana Kudra, da odstopa od mandata našega zbora.

Pismeno izjavo o odstopu je v skladu z 59. členom poslovnika skupščine posredoval predsednik skupščine našemu zboru, nakar sem jo dal v obravnavo mandatno-imunitetni komisiji našega zbora.

Mandatno-imunitetna komisija je o dani izjavi o odstopu razpravljala in predložila pismeno poročilo, ki ste ga prejeli danes. Iz poročila mandatno-imunitetne komisije je razvidno, da je izjava dana v skladu z določbo poslovnika skupščine. Želi kdo razpravljati o poročilu mandatno-imunitetne komisije? (Ne javi se nihče.)

Ugotavljam, da nihče ne želi sodelovati v razpravi. Zaključujem razpravo in obveščam zbor, da poslovnik našega zbora v tretjem odstavku 15. člena določa: »Poslancu, ki je odstopil, preneha mandat tisti dan, ko zbor na seji ugotovi, da je poslanec odstopil.«

Na podlagi izjave poslanca Ivana Kudra in poročila mandatno-imunitetne komisije ugotavljam, da z današnjim dnem imenovanemu poslancu preneha poslanski mandat.

Prehajam na 10. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga odloka o izvolitvi člana komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo.

Predlog odloka je predložila skupščinska komisija za volitve in imenovanja, s katerim predlaga, da se izvoli za člana komisije za družbeno nadzorstvo Anton Grošelj, poslanec gospodarskega zbora in to na izpraznjeno mesto člana komisije, ki ga je do prenehanja mandata poslanca zasedal Ivo Sonc.

Želi kdo razpravljati o predlogu odloka? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje o predlogu odloka. Kdor je za, naj glasuje! (37 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (Nihče.) Kdo se je vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je predlog odloka, da se Anton Grošelj imenuje na izpraznjeno mesto za člana komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo, z večino glasov sprejet.

Dnevni red je izčrpan in zaključujem 49. sejo gospodarskega zbora.

(Seja je bila končana ob 14.20.)

PROSVETNO-KULTURNI ZBOR

41. seja

(23. januarja 1973)

Predsedoval: Miloš Poljanšek,

predsednik prosvetno-kulturnega zbora

Začetek seje ob 9.20.

Predsednik Miloš Poljanšek: Tovarišice in tovariši poslanci! Pričenjam 41. sejo prosvetno-kulturnega zbora skupščine SR Slovenije.

Odsotnost na današnji seji so opravičili poslanci: Jernej Lenič, Majda Šlajmer-Japelj, Anton Troha, Dragica Juteršnik, Franc Bizjak, dr. Boris Kuhar in Janez Pešec.

Ugotavljam, da je zbor sklepčen.

Za današnjo sejo predlagam tale dnevni red:

1. odobritev zapisnika 40. seje;

2. poslanska vprašanja;

3. osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja;

4. racionalizacija investicij na področju vzgoje in izobraževanja;

5. predlog zakona o telesnokulturnih skupnostih;

6. predlog za ratifikacijo programa prosvetnega in kulturnega sodelovanja med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Kraljevino Norveško za leti 1972—1973, ki je bil podpisan 23. februarja 1972 v Beogradu in

7. predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije.

Ali ima kdo k predlogu dnevnega reda kakšno pripombo, dopolnilni ali spreminjevalni predlog? (Nima.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet.

Pred prehodom na dnevni red vas želim obvestiti, da smo na današnjo sejo zbora povabili predstavnike izvršnega sveta skupščine SR Slovenije, republiškega sekretariata za prosveto in kulturo, republiškega sekretariata za finance, zavoda za šolstvo SR Slovenije, izobraževalne skupnosti SR Slovenije, kulturne skupnosti Slovenije, centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije, pedagoškega inštituta, filozofske fakultete in sicer oddelka za pedagogiko, zveze pedagoških delavcev Slovenije, republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, republiškega odbora sindikata delavcev družbenih dejavnosti, republiške konference Socialistične zveze Slovenije, republiške konference Zveze mladine Slovenije, izvršnega odbora skupnosti študentov ljubljanskih visokošolskih zavodov in izvršnega odbora skupnosti študentov mariborskih visokošolskih zavodov, skupnosti slovenskih občin, gospodarske zbornice SR Slovenije in tovarišico Elo Ulrih-Ateno, predsednico odbora republiškega zbora za presveto in kulturo.

Vse tiste, ki ste se vabilu odzvali, vabim k sodelovanju na današnji seji zbora.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 40. seje zbora.

Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo kakšno pripombo oziroma spreminjevalni ali dopolnilni predlog? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zapisnik 40. seje prosvetno-kulturnega zbora odobren brez pripomb in dopolnitev.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to je na poslanska vprašanja.

Poslanec Leo Fusilli je na zadnji seji zbora ustno zastavil poslansko vprašanje v zvezi s financiranjem založniškega podjetja »EDIT« na Reki.

Izvršni svet je sporočil, da bo na poslančevo vprašanje odgovoril dr. Mirko Žgur. Prosim, besedo ima tovariš Žgur.

Mirko Žgur: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na 40. seji prosvetno-kulturnega zbora skupščine Socialistične republike Slovenije dne 27. decembra 1972 je poslanec Leo Fusilli postavil naslednje vprašanje:

»Založniško podjetje EDIT, ki ima sedež na Reki in ki izdaja razne publikacije v italijanščini kakor tudi učbenike za italijanske šole, se nahaja v finančnih težavah. To pa zato, ker tako Socialistična republika Slovenija kakor tudi Socialistična republika Hrvatska nista rešili sistema financiranja te založniške hiše. Glede na to, da sem prepričan, da sta obe republiki prišli do definitivnega sporazuma, kot so to zagotovili pred dvema letoma predstavniki izvršnega sveta Slovenije delegaciji italijanskih kulturnih krožkov, vprašujem izvršni svet naslednje:

1. Kateri so razlogi, da ni prišlo do sporazuma med Socialistično republiko Slovenijo in Socialistično republiko Hrvatsko v zvezi s financiranjem založniške hiše EDIT, kdo je za to odgovoren, oziroma če je do sporazuma prišlo, kakšni so rezultati?

2- Kako se namerava rešiti ta problem za leto 1972 in kako za naslednje leto, da bi EDIT lahko normalno uresničilo zastavljeni program in zadovoljevalo potrebe italijanske narodnosti?

Na poslansko vprašanje tovariša Lea Fusillija posredujem v imenu izvršnega sveta skupščine Socialistične republike Slovenije naslednji odgovor:

Založniško podjetje EDIT je gospodarska organizacija, registrirana v Socialistični republiki Hrvatski s sedežem na Reki. Izdaja dnevnik »La voce del popolo«, ki je glasilo Socialistične zveze delovnega ljudstva Reke in Istre, ter nekatere druge publikacije, namenjene italijanski etnični skupnosti. Slovenija je prek sklada za založniško dejavnost oziroma kulturne skupnosti Slovenije redno financirala sorazmerni del stroškov teh edicij, odvisno od števila izvodov, koriščenih na območju Socialistične republike Slovenije. V Sloveniji se razpečuje okoli 100 izvodov dnevnika »La voce del popolo«, 150 izvodov 14-dnevne revije »Panorama«, 45 izvodov literarne revije »La Battana« in 1378 izvodov mesečnika »II pionere«, ki je obvezni učni pripomoček v šolah na Koprskem.

Za leto 1972 se EDIT ni pravočasno prijavilo na razpis kulturne skupnosti Slovenije za dotacijo z obrazložitvijo, da je poslalo zahtevo za celotno dotacijo pristojnim organom Socialistične republike Hrvatske. Sele na intervencijo kulturne skupnosti Slovenije je septembra 1972 poslalo zahtevek za dotacijo v višini 20 % planiranih izdatkov. Ker kulturna skupnost Slovenije ni pravočasno dobila dokumentirane zahteve, je rezervirala za EDIT za leto 1972 le sredstva v višini dotacije iz leta 1971, to je 263 000 dinarjev.

Menimo, da ni povsem točna ugotovitev, da se založniško podjetje EDIT nahaja v finančnih težavah zaradi tega, ker se Socialistična republika Slovenija in Socialistična republika Hrvatska nista sporazumeli o sistemu financiranja te založniške hiše, čeprav je morda tudi to delno vzrok za njene trenutne težave.

Slovenije je v okviru kulturne skupnosti še naprej pripravljena prispevati sorazmeren del sredstev za založniško dejavnost italijanske narodne skupnosti in je zainteresirana za sistemsko ureditev financiranja. Izvršni svet skupščine Socialistične republike Slovenije je pred dvemi leti poslal izvršnemu svetu sabora Socialistične republike Hrvatske konkreten predlog, kako naj bi se uredilo financiranje te, za italijansko narodnostno skupnost tako pomembne dejavnosti. O tem predlogu sedaj teče beseda na ravni strokovnih organov in republiških konferenc Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije in Hrvatske. Pričakujemo, da bomo v kratkem dosegli zadovoljiv dogovor. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala lepa. Ali ima poslanec Fusilli dodatno vprašanje?

Leo Fusilli (iz klopi): Delno sem zadovoljen in če dovolite, prosim pismen odgovor, ker ga moram verificirati med volivci.

Predsednik Miloš Poljanšek : Hvala lepa za odgovor. Želi kdo od navzočih poslancev postaviti poslansko vprašanje? Prosim, besedo ima tovariš Feldin.

Boris Feldin: Tovariš predsednik in tovariši poslanci. Po dosedanjih navodilih zveznega sekretariata za finance so SDK naročile šolam, kako naj izračunajo osebne dohodke. V maso sredstev smejo šteti le osebne dohodke za redno delovno obveznost, ne pa tudi za nadure. To pomeni v precejšnjem številu šol tudi do 20% pouka, pač zaradi pomanjkanja učnega osebja. Če to ne bo urejeno, bodo hujši problemi v drugem polletju, ker se honorarne ure ne bodo opravljale pa tudi na vse tisto, kar je nad redno obveznostjo, torej vse ure, ki nastanejo zaradi bolniških in porodniških dopustov in podobno. Želim, da se to čimprej uredi, da ne bi nastali nepotrebni problemi, nesoglasja in nepotrebne in težko popravljive politične posledice, zmanjšanje ur pouka, odhod ljudi iz težjih delovnih mest, kjer učita eden za dva ali dva za tri, pa ne smeta biti plačana, da o možnostih ali nemožnostih plačila povečanih dodatkov za težja mesta niti ne govorim. To poudarjam zato, da se ne bi ob eventualnih težavah izgovarjali na to, da nam problemi niso bili poznani, pri čemer sploh ne plediram na zakon o zamrznitvi osebnih dohodkov. Gre torej za konkretne primere ob takih osebnih dohodkih, kakor so z zakonom določeni.

Na pobudo prizadetih zavodov na našem območju sprašujem, če so izvršnemu svetu ti problemi znani, kaj je že storil, če so mu znani, oziroma kdaj bo storil kaj v zvezi s tem.

Predsednik Miloš Poljanšek: Tovariš poslanec Štefanič, prosim.

Lojze Štefanič: Spoštovani tovariš predsednik! Moje vprašanje govori sicer o isti tematiki, vendar je nekoliko kompleksnejše. Gre prav tako za naslednje:

1. Izvršni svet skupščine SR Slovenije prosim, da posreduje pojasnilo v zvezi z nekaterimi nejasnostmi z zamrznitvijo osebnih dohodkov za prvo polletje 1973 na področju izobraževanja in kulturne dejavnosti.

Znano mi je, da je republiški odbor sindikata delavcev družbenih dejavnosti na podlagi določil 7. člena zveznega zakona o začasni omejitvi osebnih dohodkov sklenil predložiti izvršnemu svetu predlog za povečanje oziroma ureditev izplačil osebnih dohodkov iznad realizacije poprečja, doseženega v novembru 1972 na temelju samoupravnega sporazuma. Sindikat postavlja to zahtevo za tiste dejavnosti, kjer je evidentno, da so osebni dohodki zaposlenih zaostali za dogovorjeno ravnijo v Sloveniji.

Zvezni zakon tudi ne predvideva načina izplačila v primeru nujnih sprememb v delovnih organizacijah, ki med letom nastajajo zaradi povečanega obsega dela, izobrazbenih sprememb, ki nastajajo zaradi menjave zaposlenih, za plačevanje izvršenih delovnih ur prek delovnega časa, zaradi pomanjkanja oziroma odsotnosti delavcev.

Tudi v primeru, ko moramo zagovarjati take zvezne ukrepe, ki bodo vsekakor prispevali k hitrejši gospodarski stabilnosti, moramo vendar ugotoviti, da bi taki pavšalni ukrepi povzročili zlasti v izobraževanju in v kulturi posebne probleme in nepopravljivo škodo. Ko zavestno zagovarjam red na področju delitve osebnih dohodkov, hkrati želim, da bi bil ta red tako usmerjen, da bo dejansko mogoče plačevati izvršeno delo v okviru dogovorjenih norm, to je v Sloveniji po samoupravnem sporazumu.

Vprašujem, ali bo izvršni svet skupščine SR Slovenije izkoristil možnost, nakazano v 7. členu omenjenega zakona in predlagal zveznemu izvršnemu svetu ureditev teh problemov, torej ureditev dohodkov in osebnih dohodkov v Sloveniji v okviru družbenega dogovora oziroma samoupravnih sporazumov? Če se teh možnosti izvršni svet ne bo poslužil, prosim za pojasnilo, kako naj v tem primeru rešujejo probleme samoupravne interesne skupnosti in same delovne organizacije?

2. Izplačevanje osebnih dohodkov na področju družbenih dejavnosti se je v letu 1972 izvrševalo po družbenem dogovoru in samoupravnih sporazumih, podpisanih na podlagi stališč te skupščine. Dokazano je, da je velika večina delovnih organizacij v družbenih dejavnostih spoštovala sprejeta načela in da je bilo na tem področju v lanskem letu ustvarjen skoraj absoluten red. Določila samoupravnih sporazumov so postala samoupravna normativa za kriterije plačevanja in pobuda za gospodarno trošenje dohodka v delovnih organizacijah tudi na področju prosvete.

Samoupravni sporazumi so delovne organizacije obvezovali na letno obračunavanje vrednosti točke in so bile zato v vseh delovnih organizacijah mesečno izplačane le akontacije osebnih dohodkov. Ker je velika večina delovnih organizacij sledila duhu sporazumov, so že ob pravilnikih za delitev osebnih dohodkov za leto 1972 predvideli 2 do 4 % sredstev iz mase za izplačevanje osebnih dohodkov za nagrajevanje posebnih uspehov in za sklad rizika za kritje stroškov, ki nastajajo posebno v šolah zaradi bolniških dopustov učiteljev.

Obračun na podlagi gornjih kriterijev so lahko delovne organizacije izvršile šele v decembru in to precejšnja večina po 18. decembru ali pa ga sploh še niso napravile. Tudi dotok sredstev od interesnih skupnosti je bil v večini primerov v zaostanku in se je izravnaval šele zadnje dni decembra. Ta pojav v lanskem letu ni bil nič novega, ni bil prvi, saj so zaradi teh okoliščin delovne organizacije plačevale osebne dohodke za preteklo leto vedno konec decembra ali celo v začetku januarja prihodnjega leta.

Večina delovnih organizacij je torej tudi v letu 1972 izvršila obračun osebnih dohodkov in nagrajevanja posebnih uspehov šele konec decembra, kar je v skladu s samoupravnimi sporazumi, vendar v nasprotju z določili zveznega zakona. Kolikor so bili obračuni izvršeni in decembrska izplačila osebnih dohodkov presegajo poprečje osebnih dohodkov 11 mesecev oziroma oktobra, to v večini primerov ni bilo mišljeno kot kršenje določil zveznega zakona.

Delovne organizacije tudi niso dobile od nikogar uradnega pojasnila, da samoupravni sporazumi za mesec december ne veljajo in so razumele besedilo zveznega zakona tako, da se ne smejo prekoračiti sporazumi. Tudi obrazci, ki jih delovne organizacije skupno z dvigom sredstev za osebne dohodke predlagajo službi družbenega knjigovodstva, niso bili v decembru prilagojeni določilom zveznega zakona.

Vprašujem, ali je politično vzdržno, da bodo delovne organizacije, ki so spoštovale samoupravne sporazume, sedaj moralno in materialno kaznovane in kakšne posledice lahko predvidevamo, če bodo delavci v tistih delovnih organizacijah, ki so dosledno spoštovale sporazume in dogovorjene normative prejeli v januarju toliko manjše osebne dohodke, za kolikor je bilo izvršeno večje izplačilo v decembru v primerjavi z oktobrom oziroma z 11 meseci lanskega leta?

Prosim tudi izvršni svet, da pojasni, kakšna stališča bo zavzel, da ne bo oškodovana družbena dejavnost, ki je v tem primeru gospodarno ravnala in za katero je dokazano, da njeno delo še vedno ni nagrajevano tako, kot to določajo tudi dopolnitve ustave Socialistične republike Slovenije.

Prosim, če lahko odgovor dobim danes. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Tovariš poslanec Hasl, prosim!

Miran Hasl: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Govoril bom o isti zadevi kot oba govornika pred menoj. Da ne bo nesporazumov, sem za vse oblike stabilizacije. Kljub zamrznjenju osebnih dohodkov so v decembru mnoge delovne organizacije, predvsem pa tiste, ki so imele sredstva, izplačale na račun osebnih dohodkov dodatne, nekatere tudi relativno visoke osebne dohodke. Vsa ta izplačila so bila ocenjena kot nemoralna, kot pomanjkanje družbene zavesti, kot nestabilizacijsko obnašanje. Kljub temu, da so bila baje ta izplačila povsem v skladu z zakoni, je govora o tem, da bodo vodilni poklicani na odgovornost.

Znano je, da so tudi tokrat ob zamrznjenih osebnih dohodkih bili kaznovani tisti, ki so varčevali, bili so kaznovani dobri gospodarji. Med te lahko prištejemo tudi mnoge šolske kolektive, kar je, kot je republiška izobraževalna skupnost pravilno ugotovila, imela za posledico različno raven izplačanih osebnih dohodkov, tako v 11-mesečnem poprečju kot v oktobru oziroma različno realizacijo samoupravnih sporazumov in s tem nevzdržne razlike ob zamrznjenju osebnih dohodkov.

Vprašujem:

1. Je možno, da je neko dejanje, ki je povsem v skladu z zakoni, hkrati moralno neodgovorno? Torej je po logiki stvari možna tudi obratna situacija, ko je neko dejanje sicer protizakonito, pa vendar z moralnega vidika neoporečno. Kako je pri vsem tem s pravno varnostjo našega človeka?

2. Kako bo z odgovornostjo tistih delovnih organizacij in vodilnih ljudi — v Sloveniji manj, bolj v Jugoslaviji — ki so se nestabilizacijsko obnašali od januarja do novembra oziroma do zamrznjenja in jih ukrep sam za to ni prizadel?

3. Da bi lahko izvršni svet povedal svoje mnenje o zahtevi republiške izobraževalne skupnosti, pri tem se priključujem predgovornikom, da bi na področju vzgoje in izobraževanja izvedli tako imenovano zamrznjenje osebnih dohodkov na ravni 100%» samoupravnih sporazumov in tako odpravili nevzdržne nesamoupravne razlike med šolskimi kolektivi?

4. Kako jez odgovornostjo tistih, ki bi morali poskrbeti za pravočasni natis tako imenovanih OOD in IOD obrazcev? Zakaj SDK še do četrtka, vsaj pri nas na obali je tako, niso mogla dati avtentičnih tolmačenj glede izpolnjevanja teh obrazcev oziroma uveljavitve zakona samega?

Ta tolmačenja so bila, mimogrede povedano, močno različna ravno v zvezi s tem, kar je vpraševal tovariš Feldin, tudi glede upoštevanja nadur ali ne. Po eni verziji je to mogoče, po drugi to ni; ko smo sestavili ta obrazec tako, da smo upoštevali celoten kvantum ur, je celo na SDK neka tovarišica rekla, da to sicer ni v skladu zakonom, ampak da je kljub vsemu v redu. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala! Še kdo prosim? Bi lahko dobili odgovor danes? Prosim, tovariš Winkler, pomočnik republiškega sekretarja za kulturo in prosveto.

Peter Winkler: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Ker gre za tolmačenje zveznega predpisa in ker tovariši poslanci zahtevajo stališče izvršnega sveta, bom lahko odgovoril šele potem, ko bo odgovor verificiral izvršni svet in ko bomo lahko uskladili to tudi z zveznimi organi.

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala! Še kdo želi postaviti poslansko vprašanje? (Nihče.) Zaključujem 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja.

Osnutek sklepov in stališč je predložil skupščini v obravnavo odbor našega zbora za vzgojo in izobraževanje in kot svojega predstavnika določil predsednika omenjenega odbora poslanca Emila Rojca. Želi morda predsednik še ustno pojasniti pobudo odbora? (Da.) Besedo ima tovariš Emil Rojc.

Emil Rojc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Z obravnavo osnutka sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vsebine dela na področju vzgoje in izobraževanja v SR Sloveniji, ki ga je na pobudo prosvetno-kulturnega zbora pripravil odbor za vzgojo in izobraževanje, obravnavala pa ga bosta tudi republiški zbor in zasedanje delegatov občin, se tudi skupščina SR Slovenije neposredno vključuje v celovito družbenopolitično aktivnost za uresničevanje socialistične idejnosti vzgoje in izobraževanja nasploh in še posebej za doseganje smotrov socialistično angažirane samoupravne šole. Predloženi osnutek sklepov in stališč želi v prvi vrsti prenesti in razširiti akcijsko uresničevanje socialističnih idejnih smotrov vzgoje na vse družbene vzgojne dejavnike in tako prispevati h konkretnejšemu uresničevanju sklepov in pobud Zveze komunistov Slovenije na 19., 25. in 30. seji centralnega komiteja pa tudi uresničevanja stališč 3. konference Zveze komunistov Jugoslavije, ki je boj za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v celotni vsebini in sistemu vzgoje in izobračevanja izpostavila kot razredno vprašanje te družbe, kot stvar najširših interesov, vezanih za socialistično samoupravno perspektivo naše družbe.

Priznati je treba, da s celovitejšo razpravo in konkretizacijo programa ukrepov na tem področju v skupščini nekoliko kasnimo. To se je po svoje odrazilo v vrsti nejasnosti okrog interpretacije in uresničevanja zvezne resolucije v vzgoji in izobraževanju, nalog po 19. seji CK ZKS, v pojavih poenostavljanja vprašanj idejnosti vzgoje, zoževanja nalog zgolj na članstvo Zveze komunistov, v ocenah, da gre le za trenutno ideološko kampanijo pa tudi v zmedi in prikritih ali odkritih odporih zoper jasnejše in odločnejše postavljanje zahtev za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v vzgoji in izobraževanju.

Ob tem sicer moramo ugotoviti, da so bili v obdobju preteklih dveh let v odborih in zborih skupščine ob razpravah o vseh pomembnih družbeno-vzgojnih vprašanjih širše prisotni vidiki samoupravno socialistične idejne usmeritve vzgoje in izobraževanja. Toda šele ko je v slovenskem prostoru prišlo do očitnih manipulacij s tezami o socialistično neagažirani, nevtralni ali pa pluralistični vzgoji in do odrekanja pravice organiziranim silam samoupravne socialistične družbe in njenega delavskega razreda, da jasno postavljajo zahteve in smotre socialistične vzgoje, smo odločneje reagirali, se osvestili in začenjali postavljati stvari na pravo mesto.

Z osnutkom skupščinskega dokumenta o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja ne nameravamo ponovno potrjevati globalnih usmeritev naše samoupravne socialistične družbe in njene idejnopolitične avantgarde na tem področju. V stališčih in sklepih tega dokumenta želi prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije le jasno in odločno postaviti, katere so konstante v socialistični idejni orientaciji vzgoje mladine in obvezati vse družbene vzgojne dejavnike, med njimi zlasti šole in ostale vzgojne in izobraževalne institucije, za njihovo dosledno uveljavljanje. Te konstante so zlasti:

1. spoznanje, da je socialistična vzgoja mladine trajna dolžnost celotne družbe, vseh družbenih dejavnikov, ki so se dolžni zavzemati za samoupravno socialistično usmerjenost in opredeljenost mladih;

2. prepričanje, da so v vrsti vseh družbenih dejavnikov najodgovornejši in temeljni dejavniki vzgoje mladine vzgojno-izobraževalni zavodi in v okviru njih socialistično angažirana šola v vsej svoji celovitosti, od male šole do univerze ;

3. da je temeljni družbeni vzgojnoizobraževalni smoter socialistično angažirane šole oblikovati celovito, svobodno osebnost, ki bo sposobna na temeljih marksističnih znanj o človeku, družbi in prirodi in poznavanja naše revolucionarne prakse v graditvi socialističnih odnosov odločati o bistvenih vprašanjih in pogojih svojega življenja in dela ter pripravljena ustvarjalno, kritično spreminjati družbena razmerja in razvijati socialistične samoupravne odnose;

4. da lahko takšen družbeni vzgojni smoter dosega le samoupravno socialistično družbo vraščen marksistično idejno usmerjen in moralno politično neoporečen pedagoški kader. V prihodnje naše mladine ne more več vzgajati človek, ki ciljev naše socialistične samoupravne družbe ne jemlje tudi kot svojih osebnih ciljev in ki ni pripravljen uresničevati družbenih smotrov naše šole, tako kot so ti opredeljeni v učnih načrtih ter skupščinskih in drugih dokumentih. Usmerjanje mladine v učiteljsko kadrovsko šolstvo, upoštevajoč gornje kriterije, mora postati sistem odgovornega sodelovanja šolskih in širših družbenih organov;

5. da bi nujna in neobhodna zavestna idejna socialistična usmerjenost vseh nosilcev vzgojnih vplivov v samoupravni družbi. Le-ta je pogoj uspešnejšega in celovitejšega uresničevanja temeljnih družbenih vzgojnih smotrov in podpora vzgojnim prizadevanjem vzgojnoizobraževalnih zavodov in prosvetnih delavcev.

Da bi zagotovili stalno prisotnost in uresničevanje omenjenih temeljnih zasnov vzgojnoizobraževalnega dela na vseh področjih, pa moramo vztrajati na naslednjih nujnih spremembah in premikih znotraj vzgojnoizobraževalnega dela in v celotni družbeni skupnosti:

Intenzivneje in jasneje je treba koncipirati nadaljnjo preosnovo vsebine in sistema vzgoje in izobraževanja, pri čemer mora priti do izraza razredna zasnovanost in marksistična usmerjenost vzgoje in izobraževanja, večja odprtost in dostopnost vzgoje in izobraževanja ter permanentnost izobraževanja. Se posebej so pomembne dopolnitve v sedanjem sistemu kadrovskega šolstva.

Smeleje je treba razvijati samoupravne odnose v šolah in v vseh drugih vzgojnoizobraževalnih ter vzgojnovarstvenih zavodih in pospešiti povezovanje tega področja z vsemi ostalimi področji združenega dela na temelju ustavne koncepcije o združenem delu.

Vlogo vzgoje in izobraževanja v graditvi samoupravne socialistične družbe je treba vrednotiti zlasti z vidika spreminjanja strukture družbe in vplivanja na bodoči razvoj socialističnih odnosov, torej kot strateško politično vprašanje razvoja naše družbe. Zato moramo odločneje odpravljati razkorake in dosegati skladnost najširše vzgojne klime v naši družbi ter socialistične samoupravne prakse.

Družba mora skladno s sprejetimi vsebinskimi opredelitvami vloge socialistične vzgoje skrbeti tudi za adekvatnejša družbena vlaganja v materialne, organizacijske in kadrovske pogoje vsestranskega razvoja mladine.

Pomanjkanje šolskega prostora, modernizacija šol, problematika dijaških domov, klubskih prostorov, cenene knjige, poučnega in vzgojnega filma ter drugi pogoji zdrave rekreacije mladine so še vedno na začetku reševanja. Znanstvenoraziskovalno delo, zlasti pomoč pedagoške znanosti, ni dovolj prisotno pri naporih za spreminjanje razmer v vsebini, odnosih in metodah vzgojnoizobraževalnega dela vseh oblik in stopenj. V programski usmeritvi pedagoškega inštituta, predočeni v odgovoru na poslansko vprašanje v prosvetno-kulturnem zboru novembra preteklega leta, je sicer zaslediti po daljšem obdobju dela tega inštituta ponovno tudi usmeritev k nekaterim vprašanjem idejnega oblikovanja mladega človeka. Nerazumljivo ob takšnih prizadevanjih pa še ostaja dejstvo, da se pedagoški inštitut ni javno kritično opredelil do družbeno in idejno nesprejemljivih stališč posameznih delavcev inštituta v preteklosti in da se še tudi danes vsi interpretacijski odmevi in posledice teh stališč pripisujejo le napačno razumljenim poskusom uporabe, metode, miselne aksiomatike znanstvenega dvoma.

Zavod za šolstvo SR Slovenije in republiška izobraževalna skupnost bosta morala na temelju tega dokumenta čimprej sprejeti konkretne zaključke za odpravljanje deficita v marksističnem izobraževanju mladine in to tako z vidika konceptualnih, organizacijskih kot tudi metodičnih praznin in slabosti. Marksistično idejnost bomo morali pojmovati kot vsebino in metodo razmišljanja, prisotno in vpleteno v vseh predmetih in elementih učno-vzgojnega procesa, ne pa kot nekaj, kar se dodaja ali nadgrajuje posameznim predmetom.

Prosvetno pedagoška služba naj bi stalno sprejemala prisotnost takšne usmeritve v konkretni pedagoški praksi.

Tovarišice in tovariši poslanci! Teh nekaj uvodnih besed k razpravi o osnutku sklepov in stališč prosvetno-kulturnega zbora o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja v Socialistični republiki Sloveniji ni imelo namen širše pojasnjevati priloženo gradivo. Z njim želimo le podkrepiti prepričanje, da je značaj te problematike širšega družbenega pomena in da nanjo najširša prosvetna ter ostala javnost ne more biti neodzivna.

Kljub pomanjkljivostim v predloženem osnutku dokumenta želimo, da bi današnja razprava podprla njegova osnovna stališča in sklepe, ga vsestransko dopolnila in po sprejetju tega dokumenta spodbudila širšo aktivnost dogovarjanja, opredelovanja in konkretizacije nalog na vseh ravneh. Posebej pa želimo, da bi ga tedaj ustvarjalno sprejeli vsi prosvetni ter drugi družbeni delavci, ki jim je skrb za socialistično usmeritev mladine elementarno poslanstvo, naloga in odgovornost. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala lepa! O osnutku sklepov in stališč je včeraj, razpravljala tudi zakonodajno-pravna komisija in je predložila o tem poročilo, ki ste ga danes dobili na klopi. Želi predstavnik komisije morda še ustno pojasniti stališče komisije? (Ne želi.)

Hkrati naj vas opozorim, da je o osnutku sklepov in stališč razpravljal na včerajšnji seji tudi izvršni svet in nam o tem posredoval svoje stališče, ki ste ga prav tako danes dobili v pismeni obliki.

Pričenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Prosim, tovariš Manko Golar.

Manko Golar: Tovariš predsednik, tovarišice poslanke, tovariši poslanci! O tem, kakšni so smotri in kakšna je družbena funkcija šole, piše že v zakonu o osnovni šoli, vendar bomo dobili z osnutkom sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja novo spodbudo pri našem delu kot šolniki.

Osnutek govori v glavnem o potrebi in nujnosti, da mora temeljiti naša šola na marksističnih znanstvenih osnovah, kar nam je vsem jasno in tudi razumljivo. Zato teh misli ni treba ponavljati. Toda v celotnem osnutku sem zasledil le enkrat besedo patriotična zavest. Kakor je prav, da zahtevamo od naše šole, da je angažirana, da je marksistična, bi moral ta osnutek povedati nekaj več o potrebi domovinske vzgoje. Ali učimo danes v naših šolah, da je treba domovino ljubiti, kot smo to delali nekoč? Kakšno leto sem bil učitelj že v stari Jugoslaviji in kakor nam ni bila dobra mati, smo v šoli vcepljali otrokom ljubezen do domovine z globokim prepričanjem, da je vredna naše ljubezni. Kdor ne ljubi svoje domovine, ne more ljubiti tudi drugih narodov. Potem tudi ne moremo govoriti o prisrčnem internacionalizmu. Danes govorijo mnogi kar povprek neprijazno o naši domovini, mnogi jo v njenih težavah celo smešijo, k čemur pripomore večkrat tudi dom. In kako naj potem ljubi otrok svoj dom, svoj kraj, svojo domovino in ali se bo dovolj boril zanjo, ko bo treba? Zato predlagam, da naj osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja bolj poudari tudi domovinsko vzgojo.

Potem bi rad povedal še kakšno besedo o izobraževanju oziroma šolanju pedagoškega kadra. Današnje pedagoške gimnazije in pedagoške akademije za razredni pouk še niso pravo nadomestilo za nekdanje učiteljišče. In mnogi resni šolniki se sprašujejo, zakaj so jih odgovorni sploh ukinili. Zato je popolnoma pravilna zahteva osnutka, da je treba že v letošnjem letu pričeti z reformo sistema izobraževanja učiteljev vseh vrst in tudi vseh stopenj.

Toda učiteljski poklic, kot kaže mlademu človeku, ni zanimiv. Vzemimo naše Pomurje, to so občine Gornja Radgona, Sobota, Lendava in Ljutomer. Torej iz celega Pomurja se je vpisalo iz vseh osmih razredov le 43 učencev v pedagoške gimnazije in v ostale vzgojne učiteljske šole.

Ko govorim o našem Pomurju, ki je menda najbolj odrinjena oziroma odmaknjena zemlja od našega kulturnega, gospodarskega in političnega središča, bi rad dal še nekaj podatkov, ki naj povedo našemu prosvetno-kulturnemu zboru, da bo treba priskočiti na pomoč našemu Pomurju bolj kot doslej, da bo lahko uspešno izvrševal sklepe in stališča, ki jih bomo danes sprejeli. Od 20.000 učencev, kolikor jih danes obiskuje šolo v Pomurju, uživa podaljšano bivanje le 829 učencev ali 4,l%. Morda bo zanimivo tudi to, da se je od šolskega leta 1965—66 pa do danes znižalo število učencev v Pomurju za 19%, kar je skoraj 1/5!. V Pomurju je več kot 20% takšnih učencev, katerih starši delajo v tujini; najhuje je to v lendavski občini, kjer je takih otrok 30% in jih po svoje vzgajajo babice in dedki ali pa tudi kakšni sosedje.

Večina šol v Pomurju je brez telovadnic in še celo tiste šole, ki so nove, jih nimajo, razen dveh šol. Osip učencev je bil v Pomurju v lanskem šolskem letu skoraj 35%, največji je bil v radgonski občini, kjer je bil na 42%. Vseh teh težav pa niso krivi edinole učitelji, pač pa razmere, v katerih delajo šole in v katerih tudi živimo. V tej deželi je 40 % učencev vozačev. In koliko se razteče njihovega časa zaradi tega, ni težko uganiti.

Posebne težave pa bodo nastale v Pomurju, ko se bo dokončno uveljavil tisti člen zakona o osnovni šoli, ki zahteva, da morajo na predmetni stopnji poučevati le učitelji z ustrezno izobrazbo. Na nižji stopnji bo zmanjkalo delovnih mest, ker že sedaj pritiskajo učitelji s predmetne na razredno stopnjo, ker se je mnogo učiteljev odločilo, da ne bodo nadaljevali študija za predmetni pouk. Od tistih, ki si bodo pridobili potrebno izbrazbo do leta 1974, pa si bo marsikateri poiskal svoj kos kruha kje drugje kot pa tam čez Muro. V Radencih so razpisali za tretji razred učno moč in dobili sedem prošenj in večina od teh je že poučevala na predmetni stopnji na svojih šolah. Pomurju preti torej velika in resna nevarnost, da bo vsaj tretjina delovnih mest, razpisanih za določen čas; po presoji zavoda za šolstvo, organizacijska enota Murska Sobota bo deležnih le 50 % otrok pouka, ki ga bodo izvajali kvalificirani učitelji. Socialno razlikovanje se bo na tem območju še poglobilo in bo po letu 1974 ali kakšno leto kasneje še hujše, kot je danes. Kako bomo pomagali našemu Pomurju, če bomo na vsak način hoteli uveljaviti člen zakona o osnovni šoli, ki zahteva, da morajo biti na predmetni stopnji le kvalificirani učitelji? Vse te misli so me spremljale, ko sem prebiral in razmišljal o osnutku sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala! Dalje, prosim. Tovariš Fusilli.

Leo Fusilli: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja, ki ga danes obravnavamo, ima velik pomen za bodoči razvoj naših šolskih zavodov in predvsem za formiranje bodočega občana, ki naj bo politično in poklicno usposobljen in tako zmožen razvijati našo samoupravno družbo. Sklepi zajemajo veliko izhodiščnih elementov, ki jih je predložil naš zbor v teh letih in ki so dobili novega poleta v zadnjem času v sklepih Zveze komunistov. Mislim, da ti sklepi ne predstavljajo samo akcijskega programa za tiste, ki imajo neposreden stik z vzgojo in izobraževanjem, ko bodo te zapuščale šolo. Družba je tista, ki hoče napredovati in zato smo vsi zadolženi za njen razvoj, s tem da gremo po začrtani poti. Ker je tudi šola del družbe, hote ali nehote nanjo vplivajo vsi faktorji, tudi negativni, ki spremljajo njen razvoj, kot na primer potrošniška miselnost. Kljub temu je osnovna naloga naše šole v temeljnem prispevanju k socialistični vzgoji in humanizmu naše družbe, da bi bila naša bodočnost še bolj humana kakor je današnja. Tako bi se postopoma razvijal proces osvobajanja človeka.

Naša šola mora biti zato bolj povezana z delovnimi ljudmi in okoljem ter z realnim življenjem. Mora razvijati kritičnost in samostojnost učencev na podlagi avtentičnega in globokega poznavanja stvarnosti svojih problemov in nasprotij, ki iz njih izvirajo. Če je res, da je naloga in dolžnost naše šole vzgoja mladih ljudi v socialističnem in marksističnem duhu, je tudi res, da bo to tako pomembno nalogo mogoče opraviti samo, če se bo celotna družba maksimalno angažirala pri reševanju njenih problemov. Tu se je treba najprej zadržati pri vprašanju revaloriziran j a šole kot družbene ustanove, da bi bili mladi ljudje stimulirani ter zainteresirani za pedagoško delo. Tako bi lahko najboljši učenci, ki bi bili tudi politično podkovani, kasneje postali odlični vzgojitelji in učitelji. Toda če hočemo biti stvarni, kakšno selekcijo učiteljskega kadra lahko opravimo, če ugotavljamo, da smo že sedaj v velikem pomanjkanju? In taka selekcija bi bila nujna, saj jo izvajajo tudi drugod po svetu.

Eden izmed problemov je tudi tako imenovana feminizacija naše šole. Ne bi hotel z ničemer zmanjšati ogromnega prispevka, ki ga dajejo kolegice vsak dan v šoli, toda zavedati se moramo, da je ženska lahko tudi mati, kar zahteva od nje polno angažiranje tudi v družini. Zato bi si moral prizadevati, da bi vključili v učnovzgojni proces tudi čimveč moških, ki nimajo toliko dolžnosti in skrbi v družini in bi tako v mešanih kolektivih šle stvari veliko bolje. S tem bi šola resnično lahko opravljala dolžnosti, za katere je zadolžena, in bi bila vsestransko angažirana tudi v širšem družbenem življenju.

Za zaključek bi poudaril, da moramo čimprej reorganizirati kadrovske šole za učno-vzgojno osebje, dati družbeno veljavo učitelju in šoli, omogočiti učencem intezivno delo v šoli, s čimer bi dosegli vse večji ideološki vpliv šole in družbe, saj bi bili učenci s celodnevnim bivanjem v šoli v nekem smislu odrezani od negativniv vplivov škodljivega okolja, in ne nazadnje čimprej revidirati učne načrte za vse stopnje šolanja ter jih prilagajati sodobnim potrebam družbe. Glede na povedano v celoti podpiram sklepe našega odbora. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala lepa! Dalje prosim, tovariš Marjan Tavčar.

Marjan Tavčar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zdi se mi zelo primerno in potrebno, da tudi naša skupščina in še posebej prosvetno-kulturni zbor tako razločno in odločno spregovorita o poglavitnih vprašanjih idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja v naši šoli in v drugih vzgojno-izobraževalnih dejavnikih, kot je to vse povedano v predlaganem osnutku.

Menim, da ni potrebno poudarjati, da mora naše najvišje samoupravno telo še kako opravljati tudi svojo idejno-politično vlogo v družbi. Skrb za socialistični značaj šole in izobraževanja in vzgoje mora biti torej ena naših osrednjih in trajnih nalog. Zdi se mi, da v teh vprašanjih ni neke stroge delitve dela med funkcijo politične organizacije in skupščinskih organov, pa naj bo to v občini, republiki ali v zvezi.

Predloženi osnutek točno ugotavlja in na vrsti primerov dokazuje, da smo pomen in funkcije vzgoje in izobraževanja v zadnjih obdobjih izpuščali iz naše najostrejše pozornosti. To področje, kjer se v marsičem kujejo idejni, kulturni in politični nazori in vrednote prihodnosti naše družbe in bodočega človeka, ta področja so že resno načenjali tuji, če že ne kar škodljivi in nevarni vplivi, organizirani ali v stihiji ali kar oboji z roko v roki, to je sedaj vseeno, vemo le, da tako dolgo ne bi moglo več iti. Razprave in akcije, ki v zadnjem času potekajo ob področju in na področju vzgoje in izobraževanja, je treba zategadelj jemati, kar je poudarjeno v osnutku, kot sestavni del revolucioniranja in reformiranja naše družbe, njenega prihodnjega razvoja in idejnih tokov, ki potekajo v njej. V naši šoli so se vedno močno odražali tudi razni škodljivi pojavi, s katerimi je bila in je še danes obremenjena konkretna družba. Težnje po uveljavljanju posebnega profila naše šole, ki naj bi bila idejno nevtralna, neopredeljena, znanstveno neopredeljena, scientistična, funkcionalistično pragmatična ali pa nazorsko pluralistična, vse te težnje, ki smo jim bili priča, in ki jih osnutek tudi ugotavlja, so po svojem poreklu, namenu in učinku v bistvu protirevolucionarne, protisocialistične težnje. Skoznje se je uveljavljala ofenziva organiziranih, konservativnih in reakcionarnih sil kot tudi pritisk vsakdanje stihije. Oboje pa je vsekakor usmerjeno zoper socializem, zoper marksistično usmerjenost vzgoje in izobraževanja ter proti Zvezi komunistov. Zato niso pretirane ocene, da je treba našo šolo in še marsikatero drugo ustanovo in procese, ki potekajo v naši družbi, ki so po svojih učinkih vzgojne narave, idejno v marsičem in v praksi v marsičem preusmeriti.

Naš sistem vzgoje je v praksi po svojih učinkih v marsičem buržoazen, malomeščanski. Proces selekcije, ki ga je ta sistem šolanja v zadnjih dolgih letih izvajal, je značilen za buržoazno šolo. Naša šola in naš sistem sta marsikdaj bolj spodbujala birokratske, hierarhične odnose, kot pa jih razkrajala. Tudi na to področje nam je vdiral tehnološki koncept družbe in človeka, koncept potrošništva in vulgarnega ekonomističnega človeka.

Ko se danes odločno zavzemamo, naj marksistična misel in metoda zavzameta v procesu vzgoje in izobraževanja tisto vlogo, ki jima gre v socialistični delavski samoupravni družbi, je včasih še čutiti tihe odpore. Kažejo se poleg drugega tudi v obliki vulgariziranja, poenostavljanja marksizma, takega marksizma, ki v resnici to ni, marveč je bodisi akademski, sterilen, dogmatski ali pa »zmedeno liberalističen marksizem«. S takšnim potvorjenim marksizmom seveda ne bi nikoli uspeh dosegati smotrov, ki smo si jih zadali pri revolucioniranju, socializiranju naše šole in družbe. Zato nam bo le ustvarjalni, kritično znanstveni, humanistični, angažirani marksizem lahko odpiral širša pota vplivanja na našo šolo in druge vzgojnoizobraževalne dejavnike in na koncu tudi na zavest in srca mladih ljudi. Če pa smo kritični, smo ravno takšen avtentični marksizem, hote ali nevede, izganjali iz naše družbene prakse. Zato je v predloženih stališčih z vso upravičenostjo tako poudarjena potreba, da moramo najprej začeti vzgajati učitelja, da bo potem mogel opravljati vlogo, ki mu jo je zaupala družba.

V stališčih bi kazalo še bolj izrazito povedati, da socialistična etika in vrednote ne nastajajo le v šoli, marveč v vseh okoljih naše družbe, ki pa tudi ni izolirana od zunanjih vplivov. Priče smo tudi sociološkemu dejstvu, da diferenciranost sodobnih družbenih procesov, ki v sto straneh in v sto podobah vplivajo zlasti na mlade ljudi, v bistvu postavljajo šolo v položaj, kjer relativno izgublja pri svojih možnostih vplivanja. Zato je treba nadzorovati in vzgojno vplivati na vseh 100 vzgojiteljev in ne samo na enega.

Zato je prav, da stališča opozarjajo tudi na vse večji pomen prostega časa, se pravi novega dejstva, ki bo v prihodnosti še bolj prihajal do pomena. Prosti čas mora človek ravno tako izpolnjevati z ustrezno idejno usmerjeno in organizirano dejavnostjo, ne pa z mrtvilom, brezciljnostjo, z nihilizmom ah pa s škodljivimi deviacijami. Cilj vzgoje zato še naprej ostaja razvijanje tudi zavzetega, poštenega, osveščenega odnosa do dela in do aktivnosti družbenih aktivnosti sploh. Če pri nas že preganjamo vse stare in novejše mite in kulture, in prav je, da jih preganjamo, pa moramo v šoli, v kulturi, v športu, v znanosti, v proizvodnji in sploh vsepovsod gojiti kulturo dela in angažiranja. Iz te kulture izvirajo tudi mnoge druge socialistične vrednote, delovna etika, socialistični humanizem in samouresničevanje človeka, kultura pravic in socialistične pravičnosti na temelju dela in aktivnosti ter kultura odgovornosti pri delu.

In še en razlog je, da se danes in v prihodnje zavestneje zavzamemo za socialistično šolo. Ne drži namreč teza, ki jo je moč včasih še slišati in tu in tam prebrati, češ, saj ni takšne nevarnosti za socialistični vzgojni profil naše mladine, saj vendar živi in se je rodila v socialističnih razmerah, v razmerah materialno bogate in demokratične družbe. Takšno zaupanje v takšne dozdevne vzgojne avtomatizme ni sprejemljivo, saj vemo, da se v zgodovini niso nikoli obnesli in bi se tudi pri nas ne. Zato je naš praktično organiziran in ideološko preciziran odnos do problemov in usmerjenosti naše vzgoje in izobraževanja še kako utemeljen in tudi v skladu z marksističnim pojmovanjem zakonitosti družbenega razvoja in vloge človeka v njem.

Na koncu bi rad izrazil samo še zadovoljstvo, ker so v osnutku tako natančno opredeljeni dejavniki in ustanove, ki so še posebej odgovorni za odpravljanje nakopičenih negativnosti in za uresničevanje prave socialistične podobe vzgoje in izobraževanja. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Hvala lepa! Tovariš Feldin, prosim!

Boris Feldin: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! O osnutku sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja mislim na široko razpravljati, ker sem sodeloval v odboru, ki je osnutek predlagal. Želel bi dati pobudo tudi temu zboru, da bi osnutek objavili, da bi se tako z njim seznanili vsi prosvetni delavci. To poudarjam predvsem zaradi tega, ker sem opazil tudi v našem okolju, da na mnogih šolah še niso popolnoma prepričani o tem, kakšna naj bo idejna usmerjenost vzgoje in izobraževanja. Nekateri odkloni v zadnjem času kažejo, da bi bilo treba to temeljno orientacijo, ki jo danes imamo pred seboj, čimprej posredovati in na ta način prispevati k razčiščevanju nekaterih stvari na vzgojno izobraževalnih zavodih in drugje.

Poleg tega se mi zdi pomembno poudariti, da je poudarek na idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja v naši republiki še posebej potreben, ker smo obmejno območje, zlasti kraji ob meji so zelo izpostavljeni tujim idejnim tokovom. Prav zaradi tega ne bi kazalo ponovno načenjati raznih premišljanj o tem, ali je usmerjenost, ki jo je nakazal CK ZKS v svojih sklepih in stališčih o vzgoji in izobraževanju, pravilna ali ne, ker te dileme ne more biti več. Še posebej pozdravljam pobudo, da dokument sprejme poleg našega tudi republiški zbor, s čimer dajemo temu dokumentu primerno težo.

Pri nadaljnjem oblikovanju dokumenta bi kazalo upoštevati nekatera stališča, ki so bila izražena na nedavnem posvetovanju v Portorožu o preprečevanju negativnih pojavov med mladino.

Na koncu ponovno izražam podporo osnutku stališč in sklepov v celoti. Hvala!

Predsednik Miloš Poljanšek: Besedo ima dr. Vladimir Bračič.

Dr. Vladimir Bračič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Z veseljem pozdravljam pobudo odbora za vzgojo in izobraževanje, da naš zbor in skupščina sprejmeta dokument, kakršen nam je predložen. Menim namreč, da nam je tak dokument danes zelo potreben, kljub temu, da imamo že vrsto podobnih dokumentov, o problemih vzgoje in izobraževanja in o nujnosti jasnejše idejne orientacije našega vzgojnega sistema kot celote, ki so jih sprejele družbenopolitične organizacije z Zvezo komunistov na čelu.

Nedvomno je tudi res, da bo razprava dokument, ki sicer zajema vsa osnovna vprašanja, dopolnila in izpopolnila. Na nekaterih mestih je dokument, kot je to omenil tovariš Roje, v sedanji obliki nekoliko nedorečen kljub svoji veliki konkretnosti, vendarle tu in tam še ne dovolj konkreten in obvezujoč; povsod niso dovolj določeni izvajalci. Opozoril bi recimo na točko 8 na strani 7, kjer govorimo o tem, da bi moral biti v okviru družboslovnih predmetov marksizem osnova izobraževanja in da je potrebno zagotoviti skupne in enotne osnove družbenoslovnih znanj. Prav bi bilo, če bi določili tiste, ki naj takšne splošne osnove naredijo, do kdaj naj jih naredijo in seveda tudi, kako zagotoviti, da bodo te osnove potem izvajane.

Menim tudi, da bi bilo prav, če bi zakonska dopolnila, ki jih predvideva ta dokument, zagledala beli dan čimprej, da ne bi čakali z njimi do konca letošnjega leta, ko moramo sicer vse naše zakone uskladiti z ustavnimi dopolnili. Potrebno bi jih bilo sprejeti čimprej, tako da bi nekatere od njih lahko že začeli izvajati z novim šolskim letom oziroma že pri letošnjih razpisih za nova učna mesta. Prav tako menim, da bi bilo prav, če bi k že predlaganim zakonskim dopolnilom in popravkom pridali še naslednje:

Zakonsko naj se uredi mesto in položaj vadnic, hospitacijskih in eksperimentalnih šol, kajti prav te postajajo ozko grlo sodobne vzgoje naših bodočih pedagoških kadrov. Dalje menim, da bi bilo prav, če bi v teh zakonskih dopolnilih predvideli stimulativne nazive za prosvetne delavce, o čemer je bilo že večkrat govora, organizirana so bila tudi posvetovanja in izdelani konkretni predlogi. Prav bi bilo, če bi vsi imenovani in zadolženi dejavniki svoje akcijske programe začeli izdelovati že na osnovi osnutka dokumenta, tako da bi osnutke teh akcijskih programov že dobili takrat, ko bomo dobili na klopi predlog tega dokumenta, To bi nam bila že orientacija, kje in v kakšni meri so se posamezni dejavniki vključili v izvajanje sklepov in priporočil. Prav tako podpiram predlog tovariša Feldina, da bi osnutek kazalo dati v javno razpravo, ker menim, da bi to samo po sebi pozitivno vplivalo na dogajanja v našem izobraževalnem sistemu in seveda tudi prispevalo k izpopolnitvi samega dokumenta.

Povedal bi še nekaj misli ob posameznih ugotovitvah ali nalogah, ki jih osnutek predvideva. V drugem odstavku na strani 2 je splošna trditev, da je idejno-vzgojno izobraževanje v naših šolah nasploh neustrezno in da nimajo predmeti ustreznega mesta v predmetnikih. Ta splošna trditev drži, vendar moramo upoštevati bistvene razlike med posameznimi šolami. Če pogledamo samo kompleks srednjih šol, lahko ugotovimo, da imamo v gimnazijah psihologijo, filozofijo in sociologijo, torej tri družboslovne predmete; če k tem priključimo še zgodovino, geografijo in naravoslovne predmete in če bi bila v njih uresničena idejnost, potem menim, da bi bilo idejnopolitične izobrazbe v tem učnem načrtu prav gotovo že sedaj dovolj. Toda, kakšna je situacija? Vemo, da teh predmetov ne izvajamo tako, kot bi jih morali, da te predmete često poučujejo ljudje, ki niso za to delo ustrezno kvalificirani in da pri njih čestokrat nastopa vprašanje jasne marksistične idejne usmeritve. Praviloma se dogaja, da pri filozofiji v zadnjih šolskih urah začenjajo z Marksom in naštejejo nekaj njegovih del, da se pri novejši zgodovini praviloma ustavijo v času med obema vojnama in nato preletijo obdobje narodnoosvobodilnega boja, medtem ko obdobje graditve socializma navadno sploh ne pride na dnevni red. Za take probleme gre recimo na gimnaziji. Povsem drugače pa je seveda na nekaterih srednjih strokovnih šolah, kjer je nedvomno v predmetniku premalo družboslovne vsebine in je usposobljenost učiteljev praviloma še neustreznejša, kot na gimnazijah.

Tudi na osnovni šoli imamo poseben predmet družbeno moralni pouk. Toda, kdo ga poučuje? Tisti, ki pač slučajno nima dovolj ur pri svojem predmetu ali pa je po nekem drugem kriteriju določen za to. Kakšna pa je njegova marksistična izobrazba, kakšno je njegovo resnično znanje in opredeljenost za samoupravni socializem? To so seveda ponavadi povsem druga vprašanja. In končno moramo ugotoviti, da doslej tudi nobena izmed pedagoških akademij, niti filozofska fakulteta in tudi druge kadrovske šole niso vzgajale tovrstnih kadrov. Lahko sporočim temu zboru, da bo pedagoško-znanstveni svet pedagoške akademije v Mariboru v prihodnjih dnevih razpravljal o posebni usmeritvi, ki bi naj dajala učitelje, ki bi lahko strokovno in poglobljeno obravnavali ta predmet.

V dokumentu je omenjen tudi osip, o njem tudi sicer mnogo govorimo. Obravnavamo ga na osnovi statističnih podatkov. Toda ti statistični podatki nam dajejo na različnih nivojih, zaradi specifike šolanja, zelo različno sliko in vrednost te slike. Zelo realni so ti statistični podatki za osip na osnovni šoli, ker nam pokažejo zelo jasno, koliko učencev, ki so se določenega leta vpisali, je čez osem let končalo v osmem razredu in koliko jih je že prej odpadlo. Zelo nerealno pa nam ti statistični podatki kažejo osip že na srednji šoli in še bolj na visokošolskih zavodih. Tu bi nujno morali govoriti o dveh osipih: osipu, kakršnega nam kaže statistika, in o dejanskem študijskem osipu.

Dovolite mi, da skušam to svojo misel argumentirati z nekaterimi podatki, ki smo jih zbrali za pedagoško akademijo v Mariboru in nam kažejo razliko med tema dvema osipoma. Za izredne študente: od 3139 vpisanih se jih je 636 ali 20% kasneje izpisalo, tako torej lahko vodimo kot še vpisane 2503 študente. Od teh jih 768 ali 30,6% ni nikoli pristopilo k opravljanju izpita; torej so se vpisali samo zato, da so dvignili indeks in ga pokazali, če je bilo potrebno, tistim, ki so vodili evidenco o tem. Od vpisanih izrednih študentov jih je 262 v več letih opravilo samo 1 ali 2 izpita, večina je potem študij opustila. In če sedaj seštejemo izpisane, tiste, ki niso nikoli začeli s študijem, in tiste, ki so po prvem uspehu ali neuspehu in kakršnihkoli razlogov opustili študij, dobimo 60 % takih, ki jih statistika vodi kot naše študente, mi jih pa dejansko nimamo in tudi praktično nikoli ne morejo biti diplomanti.

Osip, če ga tako gledamo, je torej statistično 70%, dejansko pa bo uspelo diplomirati okrog 1000 izrednim študentom, kar bo pomenilo 75% uspešnega študija tistih, ki so s študijem tudi resno začeli. Menim, da bi takšen prikaz osipa dajal realno podobo in bi bil lahko tudi izhodišče za naša predvidevanja v naprej.

V dokumentu je zapisano, da so dolžni skrbeti za zadostno število in šolanje potrebnega števila učnih oseb med drugim tudi visokošolski zavodi ter nekatere institucije, kot so izobraževalna skupnost itd. Želel bi temu zboru povedati nekaj naših dosedanjih izkušenj, ki smo jih na tem področju dosegli. 2e v lanskem letu smo v sodelovanju z zavodom za šolstvo, in sicer z organizacijskimi enotami Maribor, Dravograd in Murska Sobota, izvedli v vseh osmih razredih osnovnih šol na tem območju temeljite razgovore in priprave za kadrovanje mladih za učiteljski poklic. Rezultati so bili spodbudni. Na pedagoško gimnazijo v Mariboru se je vpisalo 180 dijakov, praviloma prav dobrih in odličnih, kar je bistvena razlika od stanja pred nekaj leti, ko so se vpisovali le zadostni in dobri in ko se jih je vpisalo 80 do 90. Na področju Ptuja in Ormoža smo uspeli angažirati 45 mladih; po odobritvi republiške izobraževalne skupnosti smo v Ptuju odprli dva oddelka pedagoške smeri. Zal na področju Murske Sobote nismo uspeli, v lanskem letu se je vpisalo v oddelek pedagoške gimnazije samo 13 dijakov.

Letos smo na osnovi lanskoletnih izkušenj to akcijo v mesecu oktobru in novembru ponovili in tudi tokrat so bili rezultati zelo dobri. Registriranih imamo na območju omenjenih treh organizacijskih enot med 300 kandidatov, prav dobrih in odličnih učencev osnovnih šol, ki so se odločili za pedagoški poklic.

Akcijo bomo po dogovoru z organizacijsko enoto zavoda za šolstvo v prihodnjih dneh izvedli tudi na območju Celja.

Izkušnje, ki iz tega izvirajo, bi lahko strnili v nekatere ugotovitve.

Ni res, da pri učencih osnovnih šol ni interesa za učiteljski poklic. Narobe, ta interes je živ, resda mnogo bolj pri dekletih kot pri fantih, kajti fantje se raje usmerjajo v praktične poklice. Pač pa se zmanjšuje ta interes v času šolanja v srednjih šolah. In to celo na gimnazijah pedagoške smeri. Zakaj? Predvsem zaradi tega, ker se dijaki v kasnejšem študiju seznanjajo z večjimi možnostmi zaposlitve v urbaniziranih središčih, če so se šolali za drug poklic in ne za učiteljskega.

Dalje navajajo kot vzrok manjšo družbeno odgovornost drugih poklicev, češ, kdo le kliče kmetijskega tehnika, inženirja, ekonomista itd. na kakršnokoli družbeno odgovornost o tem in o onem, učitelj pa je vsak dan družbeno ocenjevan. Praviloma seveda navajajo tudi ugodnejše materialne pogoje, ki jih nudijo nekateri drugi poklici. Čeprav so se osebni dohodki v prosveti deloma popravili. Zato bomo morali od splošnih deklaracij o materialni in moralni stimulaciji učiteljskega poklica odločneje preiti k dejanski materialni stimulaciji, saj vemo, da se je zaradi inflacijskih gibanj, porasta cen in zamrznjenih osebnih dohodkov realna vrednost naših sanacijskih prizadevanj v preteklih letih močno zmanjšala in da se resno in nevarno približujemo situaciji, kakršno smo imeli leta 1968, ko smo s sanacijskimi ukrepi začeli.

Opravili smo razgovore z vsemi dijaki pedagoške gimnazije v Mariboru, da bi ugotovili, kakšna je njihova usmeritev. Tudi tu smo po razgovorih, v katerih smo jim skušali pokazati realno stanje, ugotovili, da stanje ni tako-zelo kritično, tudi za usmeritev za razredni pouk, kot je to nasploh mišljeno. Naj povem samo en podatek! V prvem letniku pedagoške gimnazije se je od 83 anketiranih kar 48 izreklo za razredni pouk, v četrtem letniku od 78 kar 44 in v tretjem letniku od 89 pa 39: torej se je povsod skoraj polovica izrekla za razredni pouk.

Res pa je, da si mnogi želijo štipendij, ki jih nimajo. Septembra je od tistih 44 v četrtem letniku, ki so se odločili ali izrekli za študij razrednega pouka, imelo štipendijo 12, želelo pa jih je imeti štipendijo vnaprej 34; to se pravi, da bi morali zagotoviti štipendijo še 22 dijakom.

Ti podatki kažejo, da se z organizirano akcijo dajo stvari urediti in da lahko pridemo do ustreznega števila in tudi kvalitete učiteljskih kadrov. Naši predlogi v zvezi s tem so naslednji:

Podpiramo misel, ki je izražena v 5. točki na strani 7, da se vsem tistim, ki so se odločili za učiteljski poklic, dodelijo štipendije ne glede na materialno stanje. Zakaj? Zato, ker gre predvsem in največkrat za kmečke otroke, ki imajo doma vse prej kot dobro in ugodno socialno stanje.

Dalje bi želel, naj bi se to vprašanje rešilo že pred zaključkom osnovnega šolanja. Mi smo namreč šli v akcijo s pobudo, da bi vsem tistim, ki so se odločili za učiteljski poklic, že meseca maja izročili potrdilo ali sklep temeljne oziroma republiške izobraževalne skupnosti ali drugega štipenditorja, da jim je štipendija zagotovljena, če se bodo odločili za učiteljski poklic. Na ta način bi stimulirali takšna prizadevanja.

Dalje, tisti, ki želijo ali so potrebni bivanja v dijaških domovih, naj imajo prednost v dijaških domovih, da bi zmanjšali število vozačev.

Predlagamo tudi, da se ponovno odpreta v Ptuju dva oddelka pedagoške-smeri, razpravljali smo o tem, da bi občasno vpisovali tudi na gimnaziji na Ravnah, mogoče celo letos.

Ugotavljamo in mislim, da je potrebno to tudi v dokument napisati, da je odgovornost za kvaliteto izbranih kandidatov na šolskih kolektivih osnovnih šol, kajti oni so tisti, ki usmerjajo, izbirajo kandidate. Vsem tem bi morali dati vso prednost, da, kot menijo nekateri, ne bi imeli tudi infiltriranih ljudi.

Nadalje menim, da je zelo potrebno naložiti odgovornost za nadaljnji razvoj teh mladih ljudi učnim kolektivom na gimnazijah in drugih srednjih šolah, kjer se šolajo. Tem mladim ljudem je potrebno določiti mentorje, ki bodo poleg staršev in učiteljskega zbora spremljali njihov razvoj od osnovne šole do konca študija na pedagoških akademijah oziroma na filozofski fakulteti. Tu pa morajo seveda svojo vlogo odigrati tudi temeljne izobraževalne skupnosti, Zveza mladine, skupščine občin in tudi Zveza komunistov.

Teh nekaj pripomb in misli sem navedel zato, da bi podprl dokument in da bi prispeval k temu, da bi nekatere postavke dokumenta dobile še konkretnejše oblike in da bi bila s tem tudi akcija čimbolj uspešna.

Predsednik Miloš Poljanšek: Poslanka Poljanškova ima besedo.

Majda Poljanšek: Spoštovani tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Osnutek stališč in sklepov o idejni usmerjenosti v vzgoji in izobraževanju prihaja v razpravo v času, ko v večini temeljnih izobraževalnih skupnostih pa tudi v nekaterih kolektivih v šolah tečejo zavzete razprave o nekaterih idejnih vprašanjih na področju vzgoje in izobraževanja. Zaradi tega ocenjujem ta dokument kot podporo pozitivnim stališčem o idejni naravnanosti šole, ki so se v tem času že oblikovale na osnovi kritične ocene stanja na vzgojno-izobraževalnem področju. Res je, da sklepi in stališča vsebujejo le enega temeljnih vidikov za presojanje ustreznosti vzgoje in izobraževanja v naši družbi — skoraj potencirani vidik idejnosti — prav zaradi njene zanemarjenosti nekaj let nazaj.

Če bi globalno ocenjevali napore zadnjih let na področju vzgoje in izobraževanja, bi po mojem mnenju lahko ugotovili, da smemo ugodno oceniti predvsem inovacije na področju metod in oblik dela, ki jih je terjala znanstveno-tehnična resolucija. Tu mislim na uvajanje programiranega pouka, responderjev, nove matematike in tako dalje. Takih vprašanj so se z vso odgovornostjo lotevali znanstveniki s področja pedagogike. O znanstveno-tehnični revoluciji in njenem vplivu na vzgojo in izobraževanje je bilo zlasti v zadnjih dveh letih tako pri nas v Sloveniji, kot tudi v jugoslovanskem prostoru vrsta simpozijev, delovnih sestankov, strokovnih srečanj in drugo. Povsem na mestu je, da smo se v bistvu odzivali na izredno pomembna vprašanja, ki danes terjajo rešitve v vseh razvitih deželah sveta, gotovo pa ni bilo prav, da smo zanemarjali ob tem nekatera vprašanja vzgoje naše mladine za samoupravni socializem in podcenjevali nekatera vzgojna vprašanja naših vzgojno-izobraževalnih zavodov, saj le ta lahko bistveno prispevajo k oblikovanju mladine. Osnutek omogoča v dovolj konkretni obliki obogatiti že sedanje napore, storjene na področju vzgoje in izobraževanja, zlasti zato, kot so že rekli nekateri razpravljalci pred menoj, ker konkretno opredeljuje nosilce akcij in nam zaradi tega tudi daje več osnov za to, da se naša že začeta aktivnost ne bo spremenila v enkratno kampanjo, se končala pri resolucijah in nerealiziranih sklepih, ampak da bo dobila odraz tudi v vsakodnevni vzgojno-izobraževalni praksi.

V nadaljevanju se želim podrobneje dotakniti samo enega vprašanja, ki je tako v osnutku kot tudi v današnji razpravi že bilo naglašeno, to je vprašanje šolanja pedagoških kadrov. Pri tem seveda ne mislim poudarjati nekaterih stvari, ki so jih govorniki pred menoj že poudarili; rekla bi samo, da se z večino njihovih ugotovitev popolnoma strinjam. Strinjam se predvsem v tem, da že več let nazaj, zlasti pa v zadnjih letih, tudi v našem zboru intenzivno razpravljamo o deficitarnosti pedagoških kadrov; strinjam se tudi z vsemi, ki menijo, da nimamo več časa ozdraviti vseh preteklih vzrokov, zaradi katerih je do tega stanja prišlo in da bi bilo zato bolje, da se čimprej dogovorimo, kako bomo to vrzel nadomestili. Če bi seveda imeli, kot je menil poslanec Fusilli, veliko število kadrov, bi nam bilo seveda lažje opravljati pozitivno selekcijo. Dejstvo, da smo nekaj let zanemarjali kadrovanje, pa verjetno nalaga tudi nam samim, to je prosvetnim delavcem, določeno odgovornost. Povsem se strinjam z ugotovitvami oziroma s predlogi, ki jih je dal pred menoj tovariš dr. Bračič, vendar bi morda šla od njegovega predloga celo korak dalje; prosvetni delavci imamo nasproti drugim poklicem v bistvu določene prednosti, saj imamo večje možnosti vplivanja na poklicno odločitev otroka, ker ga imamo osem let pa tudi več pred seboj. Otrok praktično preživi zlasti tam, kjer je organizirano celodnevno bivanje, pravzaprav ves čas skupaj s prosvetnim delavcem in le del časa doma; zaradi tega imamo večjo možnost, da vplivamo na njegovo poklicno odločitev. Jasno je, da ob tem, ko naglašam to dejstvo, nikakor ne podcenjujem vse odgovornosti, ki je v dokumentu naložena republiškim organom in drugim pooblaščenim nosilcem; podpiram tudi vse ostale predloge, ki govorijo o ugodnostih in zagotovitvi ustreznih okoliščin, da bi pridobili učiteljski podmladek. Podpiram zlasti tudi zahtevo po ustreznejši usposobljenosti učitelja za opravljanje najzahtevnejše funkcije vzgoje. Ob našem polnem zavzemanju za urejanje šolanja učiteljev pa seveda ne bi smeli zanemarjati usposabljanja tudi andragoških delavcev, za katere trenutno v Sloveniji nimamo šol. Z zanemarjanjem tega vprašanja v bistvu potrjujemo dualizem v šolskem sistemu, in še naprej botrujemo nadaljevanju utilitarizma, zlasti pri izobraževanju delavcev v delovnih organizacijah. Z ozkim strokovnim usposabljanjem mladih delavcev le za določeno operacijo v delovnih organizacijah dejansko onemogočamo delavčevo polno samoupravno uveljavljanje. Kadrovske službe v delovnih organizacijah, vodje izobraževalnih centrov, inštruktorji praktičnega dela, učitelji teoretičnih predmetov v srednjih šolah in na delavskih univerzah so najbolj pomanjkljivo pedagoško izobraženi, pa se vendarle ukvarjajo s tistimi učenci, ki so se v osnovni šoli osuli. Zaradi tega ne bi smeli prezreti, da je dejansko za delavce, ki delajo v teh institucijah, njihova strokovna usposobljenost tudi andragoška usposobljenost. Ker bomo verjetno tudi v Sloveniji hitreje kot doslej sledili priporočilom zvezne resolucije o nadaljnjem razvoju vzgoje in izobraževanja in s tem tudi odpravljali dualizem vzgoje, je zato nujno-, da bomo tudi v pripravi učiteljskega naraščaja upoštevali šole oziroma izobraževanje in vzgoje te vrste. To poudarjam zato, ker doslej ob sprejemanju zakonov nismo zagotovili možnosti šolanja pedagoškega kadra v naši republiki.

V tem smislu bi bilo potrebno razumeti tudi zahtevo na strani 6 v točki 4, ki govori o šolanju pedagoškega kadra, da bi bilo potrebno v letu 1973 pričeti z reformo sistema izobraževanja učiteljev vseh vrst in stopenj. Ker ni povsem samo po sebi umevno, da reforma vključuje tudi način izobraževanja andragoških delavcev, se mi zdi pomembno to posebej poudariti. Ob načrtovanju sistema izobraževanja prosvetnih delavcev bi torej ne smeli pozabiti na kadre, ki so v delovnih organizacijah, na njihove centre in univerze, ki se ukvarjajo z izobraževanjem v večini primerov kot priučeni učitelji, saj za njih ni ustreznih kadrovskih šol.

Prepričana sem, da bo dokument v javni razpravi dobil novo, polno podporo prosvetnih delavcev in zato podpiram pobudo, ki jo je dal poslanec Feldin, ker se mi zdi, da je v tem, če bo dokument dobil podporo prosvetnih delavcev, v bistvu precejšnjo zagotovilo, da bodo vsa stališča, ki so tu opredeljena, tudi zaživela v pedagoški praksi.

Predsednik Miloš Poljanšek: Poslanec Hasl, prosim.

Miran Hasl: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Pred približno petimi leti sem se po 17-letnem poučevanju in vzgajanju na koprskem učiteljišču s šopkom nageljčkov v zahvalo poslovil od te šole. Že pred ukinitvijo učiteljišč, že pred oblikovanjem, pedagoških gimnazij smo imeli opravka s pomanjkanjem predvsem razrednih učiteljev, ki postaja iz leta v leto resnejše, pri čemer ugotavljam, da so ugotovitve dr. Bračiča zelo, zelo optimistične, prav razveseljive. Žal se mi zdi, da na drugih področjih ni takšnih rezultatov in da je pomanjkanje zelo resno, če ni celo že kritično.

Ob tem želim opozoriti na problem, ki je prišel v ospredje na enem od sestankov aktiva Zveze komunistov prosvetnih delavcev in, ki bi ga opredelili samo v enem stavku: »Kako bomo zaostrili vprašanje idejnosti pouka, idejne usmerjenosti našega učitelja, ko pa smo lahko veseli, če bo sploh kdo še prišel v naše vrste in učil!?«

Drug problem je odmevnost vplivov predvsem negativnih gospodarskih in družbenopolitičnih dogajanj na vzgojno-izobraževalno delo, na učitelja in na učenca. Ta razkorak med teorijo in prakso, med tem, kar govorimo, kar sprejemamo z resolucijami in deklaracijami in kar razlagamo v šoli, ter med ekscesi našega vsakdanjega življenja, nam povzroča zelo resne probleme. Pri tem prihaja na relaciji učenec — učitelj tudi do zelo resnih, kratkih stikov v vzgojnem procesu, predvsem takrat, ko se učitelj do zadev ne opredeli, ko jih ne zna obrazložiti in jih ali idealizira ali pa predimenzionira. Zato se povsem strinjam z zadnjim odstavkom na strani 4, kjer piše, da je uresničevanje temeljnih družbenih vzgojno-izobraževalnih smotrov v tesni odvisnosti od najširše vzgojne klime v naši družbi in od usklajenosti socialistične samoupravne prakse in socialistične samoupravne ideologije.

Tretji problem je možnost primitivnih razlag in pristopov v zvezi z idejnostjo. Iz preteklosti se spomnim, ko sem bil še na tistem nesrečnem učiteljišču, da so enkrat organizirali anketo, da bi ugotovili, kako učenci poznajo zgodovino narodnoosvobodilne vojne. Spomnim se, da je bilo tedaj zelo pomembno, če ne celo odločilno znanje iz kratic, ki jih je bilo nekaj časa v naši polpretekli dobi zelo veliko. Na osnovi tega so nastale resne ocene o znanju učencev in seveda predvsem o delu učiteljev, ki teh kratic niso uspeli naučiti. Za tistega, ki bo vedno in povsod omenjal marksizem, samoupravljanje, idejnost, in ki bo znal ob pravem času uporabljati prave besede, še ni nujno, da je idejno pravilno usmerjen in da je zavestno za socialistično šolo.

Tudi še vedno prisoten razkorak med osebno svetovno nazorsko in osebno življenjsko usmerjenostjo učitelja bo pri marsikom imel resne posledice. Morda bodo prav ti negativno ocenjevali usmerjenost predlaganega dokumenta, čeprav nam je jasno, da je to edina možna pot. Toda ta usmerjenost bo morala postati del naše zavesti, del našega vzgojnoizobraževalnega sistema, del našega bistva in naše prepričanosti, ne pa, da zelo močno poenostavim, stvar sekretarja partijskega aktiva.

Ponovno poudarjam in opozarjam, ko podpiram predlagani dokument, pred quasi aktivističnim pristopom in pred primitivizacijo pogledov na to nadvse pomembno vprašanje, ker bi nam to pri realizaciji dokumeta lahko zelo škodovalo.

Predsednik Miloš Poljanšek: Poslanec Dušan Šinigoj ima besedo.

Dušan Šinigoj: Tovarišice in tovariši poslanci! Menim, da je dokument, ki ga predlaga v osnutku naš odbor za vzgojo in izobraževanje, samo realizacija in tudi čista konkretizacija idejnih izhodišč, ki jih je sprejel centralni komite Zveze komunistov Slovenije v zvezi z nalogami na področju vzgoje in izobraževanja. V tem smislu mislim, da je tudi celoten dokument resnično akcijski program, ki bo mobiliziral večino naših delovnih kolektivov, ti tudi takšen dokument s konkretnimi rešitvami pričakujejo in potrebujejo. Ne gre samo za delovne kolektive na področju vzgoje in izobraževanja, ampak da gre tudi za najvišje organe družbenopolitičnih skupnosti, občinskih skupščin in seveda tudi za naša samoupravna telesa na področju vzgoje in izobraževanja, pri čemer mislim predvsem na izobraževalne skupnosti.

Strinjam se s predlogom, ki so ga mnogi naši poslanci danes že dali, namreč, da bi dokument šel v javno razpravo. Vendar bi morali to javno razpravo v nekem smislu opredeliti, da bo resnično kvalitetna in da bo dala nove pobude, nove zamisli pa tudi korekture tega osnutka, ki naj ga čimprej sprejmemo. S sprejemom po moji oceni ne bi kazalo odlagati, ker gre za naloge, ki so nujne in h katerim moramo nemudoma pristopiti in brez odlašanja. Zato bi morali javno razpravo opredeliti glede na nosilce in glede tega, na koga naslovimo dokument: ali samo na prosvetne delavce ali pa na širše skupnosti.

Rad bi se najprej zaustavil pri naših učiteljih, ki morajo biti osrednji nosilci vzgojnoizobraževalnega procesa in od katerih v tem trenutku največ pričakujemo. Menim, da je to pričakovanje v nekem smislu lahko samo navidezno, če hitro ne pristopimo k razreševanju kadrovskega deficita, ki ga imamo na področju izobraževanja. V tem smislu še posebej podpiram dokument, ker predvideva tudi reorganizacijo kadrovskih šol, vsebinsko in organizacijsko; sem predvsem za to, da zajamemo čimveč generacij v učiteljski poklic in da se poslužimo vseh možnih poti, da dobimo najsposobnejšo mladino v učiteljske šole.

Nimam predloga, kako naj to izgleda, zato podpiram stališča v osnutku, da naj to izvršni svet predloži že v letošnjem letu kot resnično prioritetno nalogo.

Podpiram tudi tisto točko, ki govori o materialnih možnostih učencev, ki bi se vpisali v pedagoške gimnazije oziroma se odločili za pedagoški poklic.

Pri tem pa ne bi smeli v ničemer pozabiti na idejno usmerjenost kandidatov, ki v te šole vstopajo. Zaradi tega dodajam nov predlog, da bi pri izobraževalnih skupnostih ne imeli samo kadrovskih komisij, ki od časa do časa razpravljajo o kadrovskih vprašanjih prosvetnih delavcev, ampak, da bi postavili prave kadrovske službe, ki bi poleg kadrovske evidence programirale razvoj in neposredno skrbele za kadrovske potrebe in njihovo zadovoljevanje na vseh nivojih izobraževanja. In v te kadrovske službe bi morali pritegniti v največji meri tudi učitelje, ki lahko največ pripomorejo, da se rekrutira čimvečje število učencev za učiteljski poklic. To je bilo sedaj odsotno, še več; morali bi kritično celo reči, da so kdaj tudi učitelji sami odsvetovali učencem, da se odločijo za pedagoški poklic. Tudi temu smo bili priča, da so na roditeljskih sestankih, ko so starši spraševali, kam naj usmerijo svoje otroke, rekli, vsepovsod, samo za učitelja ne.

Drugo vprašanje, o katerem danes še ni bilo govora in ga moramo posebej podčrtati, je vprašanje razvoja samouprave na področju izobraževanja. Mislim, da lahko ugotovimo, da je tu določen zastoj. Ta zastoj opazimo tudi v tem smislu, da se naši šolski zavodi niso vključili v razprave o uresničevanju ustavnih dopolnil v naših šolah. Mislim, da gre tu za vrsto vprašanj. Najprej gre za to, da naši šolski kolektivi pojmujejo samoupravo predvsem iz formalnopravnega vidika. Največkrat se v naših svetih ali zborih delovnih skupnosti razpravlja o delitvi dohodka in osebnih dohodkov; predstavniki javnosti niso zainteresirani za to, v odločanje, v kreiranje učno vzgojnega dela v izobraževalnih zavodih pa niso pritegnjeni, ker smo jih tudi z zakonom praktično na svoj način izločili in prepustili to profesorskim ali učiteljskim zborom.

Bistvena vprašanja izobraževanja tako do najvišji organov samouprave niso prišla. Če predstavnik javnosti ni čutil možnosti, da bi pripomogel k razreševanju problemov vzgoje, potem se je seveda temu odtujeval in se tudi ni vključeval v razprave.

Mislim, da je tu treba najprej veliko storiti za to, da se uresničijo ustavna dopolnila tudi na tem področju družbenega dela, da se pritegnejo predstavniki javnosti pa tudi starši in, da se celoten proces vzgoje samoupravljalca temeljiteje opredeli.

V ugotovitvah je rečeno, da so največji problemi v poklicnih šolah pri predmetu družbenoekonomska ureditev, čeprav ni edini, ki naj idejno naravnava mladega človeka, ko stopi iz poklicne šole v življenje. Menim, da je največ improvizacij v naših poklicnih šolah prav pri tem predmetu, o čemer zavod za šolstvo gotovo več ve. Poučujejo ga učitelji, ki jih ostajajo učne ure ne glede na to, ali strokovno ustrezajo ali ne. Zaradi tega mislim, da bi morah, zlasti še zavod za šolstvo, strokovno izpopolnjevanje posebej poantirati prav pri teh učiteljih, ki poučujejo družbenoekonomsko ureditev v poklicnih šolah in sproti preverjati, kako se izvajajo učni načrti za ta predmet.

Predsednik Miloš Poljanšek: Dovolite mi, tovariši poslanci, da se tudi sam vključim v razpravo o tej, tudi zame razmeroma pomembni in aktualni zadevi idejne usmerjenosti našega šolskega vzgojno-izobraževalnega dela.

Naša vzgojna in izobraževalna prizadevanja so v minulih nekaj letih načele nekatere slabosti, s katerimi se moramo spoprijeti, saj so povzročile, da je ponekod popustila prizadevnost za samoupravno socialistično usmerjenost mladih generacij. Prav zaradi tega je v našem zboru vzniknila pobuda za oblikovanje stališč in sklepov, ki naj nedvoumno opredelijo družbeno osnovo, smotre in cilje našega vzgojno-izobraževalnega sistema. Ocenili smo, da so sklepi družbenopolitičnih organizacij in predvsem še Zveze komunistov takšni, da jih ni mogoče čvrsto uveljaviti v vseh sredinah, ki se ukvarjajo z vzgojno-izobraževalnim delom mlade generacije in da je za to potreben skupščinski dokument.

V čem je aktualna in pomembna vsebina dokumenta, o katerem razpravljamo? Zame je vredna ponovnega poudarka misel, ki je hkrati tudi že ugotovitev, da sta patriotična in socialistična vzgoja in marksistična izobrazba mladih generacij in nasploh delovnih ljudi, odločilni za razvoj socialistične samoupravne družbe in dalje, da je takšna aktivna vloga vzgoje in izobraževanja v mnogočem oziroma predvsem odvisna od uspešnega uveljavljanja osnovnih načel naše samoupravne socialistične družbe. Naša družbena praksa, njeni uspehi, njene težave in slabosti v nemajhni meri pogojujejo uspešnost vzgojnih in izobraževalnih prizadevanj staršev, šole in končno vse družbe. Izrečenim oziroma nakazanim dejstvom se ni mogoče izmikati. Narobe terjajo odločno opredelitev nas samih zoper ugotovljene slabosti, spoznanja, soodgovornost zanje in korake posrednega angažiranja za njihovo odpravljanje.

Načelo, tolikokrat že izgovorjeno: »kakršno imate mladino, takšna bo vaša bodočnost« velja v enaki meri tudi za naše družbene razmere. S tem je nedvomno poudarjena zahtevnost in velika odgovornost učiteljevega dela. Dobro delo naših učiteljev, kar dokazujejo vedno večji uspehi, bo opravljeno samo tedaj, če bodo učitelji delovali z močjo družbeno polno angažirane, strokovno žive in nenehno aktualne in prepričljive osebnosti, z veliko zavzetostjo za uspeh, ki sicer v pedagoškem delu nikdar ne more biti dokončen, popoln, more pa biti nenehno boljši in vidnejši.

Vsekakor je nastopil čas, ko moramo ponovno izreči resnico, da dober, uspešen učitelj ni navadni delavec. Po nalogah in odgovornostih, ki jih ima, je delavec na najobčutljivejšem in na družbeno najbolj izpostavljenem področju.

V nobeni proizvodnji niso pedagoška zavzetost, ustrezna strokovnost in družbena angažiranost toliko pomembni in odločilni za rezultat, kot prav pri oblikovanju mladih ljudi in usposabljanju delavcev. Prav zato je treba v tej zvezi odločno naglasiti družbeni pomen učiteljevega dela in pomembnost njegovega družbenega položaja in družbenega priznanja.

V stališčih so še posebej čvrsto poudarjeni elementi, na katerih naj temelji kadrovanje mladih ljudi za pedagoški poklic. Vedno bolj očitno je namreč, da je nemogoče uspešno učiti nekoga, ki se ni povsem odločno opredelil glede marksističnega pogleda na svet in družbo, ki se še ni na jasnem glede klerikalizma in ki ni prepričan, da more imeti dvojnost, ki se manifestira v razliki med njegovimi nazori in tem, kar terjajo vzgojni smotri in idejna usmeritev socialistične samoupravne šole, škodljive posledice za oblikovanje mladih osebnosti. V tej zvezi moremo slišati ugovore, da smo zašli v skrajnosti, da onemogočamo nekaterim posameznikom učiteljem zaposlitev v šolstvu in podobno. Praksa opozarja, da je mogoče doseči v vzgoji in izobraževanju dobre uspehe samo tedaj, če so na voljo učiteljski kadri, ki suvereno obvladajo pedagoško in strokovno plat poklica in ki so hkrati aktivni in zavzeti družbeni delavci. Zato je razumljivo naše odločno in dolgoročno zastavljeno prizadevanje za idejno krepitev kadrov, ki delajo v šolstvu.

Zakaj terjamo znanstvenost v strokovnem delu in zakaj terjamo pripadnost socialistični samoupravni, idejno in humanistično usmerjeni šoli? To delamo zato, ker želimo s pomočjo šole oziroma tudi z njeno pomočjo doseči med ljudmi in predvsem še med delovnimi ljudmi tisto stopnjo družbene zavesti, ki edina more zagotoviti nadaljnje spremembe človeka in dela in nadaljnje poglabljanje samoupravne socialistične družbe.

V dokumentu je jasno povedano, kaj naj kdo stori. Vsako oklevanje in zamujanje bi oviralo proces vsestranskega posodabljanja in jasne opredelitve našega vzgojno-izobraževalnega sistema. Večkrat in dosledneje bomo terjali v skupščini podatke in informacije o uspešnosti izvajanja naših zakonskih in drugih določil in nasploh o uspešnosti vzgojnih in izobraževalnih prizadevanj v naši družbi.

Če bi imel namen posebej opozoriti na družbeno pomembnost in odgovornost pedagoškega poklica, na vedno večjo zahtevnost kriterijev za ta poklic, potem moramo v tej zvezi prav tako opozoriti na naša stabilizacijska prizadevanja, kar morda na videz nima nobene logične zveze, in na ukrepe v zvezi z njimi, ki so te dni prisotni pri nas v skupščini in ki morajo imeti v sferi vzgoje in izobraževanja vidne posledice. V nekem dokumentu izobraževalne skupnosti SR Slovenije, ki govori o nadaljnjih možnostih razvijanja družbenoekonomskih odnosov, je rečeno, da so sredstva, ki jih je potrebno zbirati za vzgojo in izobraževanje, tolikšna, da vselej predstavljajo neke vrste rezervo oziroma potencialno možnost proračunskih in sicer bilančnih usklajevanj. Obnašanje na podlagi takšne ugotovitve bi moglo postati, če ne bi ravnali s premislekom, celo usodno, saj so sredstva, ki jih porabljamo za šolstvo, resda ogromna. Vsake nepripravljene in s tem prenagljene spremembe bi vplivale na zavzetost velike večine pedagoškega kadra in na uspeh vzgojnega in izobraževalnega dela, ki mu danes odmerjamo in opredeljujemo družbenopolitične okvire. V naši družbi se moramo dodobra zavedati, da ob tako pomembni dejavnosti kot sta vzgoja in izobraževanje, more imeti nagrajevanje po delu izreden pomen in pomembne posledice.

Nismo še dodobra pripravljeni, to bomo morali storiti v letošnjem letu, da bi prišli v čim neposrednejši odnos med interesenti in šolskimi ustanovami, da bi vzpostavili vzgojo in izobraževanje kot trajen nenehen proces življenja in dela vseh naših delovnih ljudi, da bi odpravili razliko med rednim šolanjem in šolanjem sicer.

Nemogoče si je pri tem zamisliti, da bi zaradi dejavnosti, ki je tudi za našo slovensko družbo razmeroma draga, iskali stabilizacijske rešitve predvsem na njen račun in morda njeno škodo. Znanje je bilo in bo, in to v vedno večji meri, pomemben, če že ne odločilen faktor nadaljnjega gospodarskega in družbenega razvoja. Zato bi bilo poenostavljeno obnašanje do vzgoje in izobraževanja v sicer skrajno resnih stabilizacijskih ukrepov poigravanja z dejavnostjo, ki more imeti ob neustrezni stimulaciji dolgoročne in celo nepopravljive posledice. Stroj, ki se nam pokvari, moremo kaj hitro zamenjati, človeka, ki smo ga oblikovali narobe, skorajda ni mogoče popraviti. S tem pa ne mislim, da se ne bi v celoti zavzeli za to, da čim prej uspešno uveljavimo amandmajska načela tudi v sferi vzgoje in izobraževanja.

Ob koncu naj izjavim, da se sam tudi osebno odločno zavzemam za to, da naš zbor podpre prizadevanja odbora za vzgojo in izobraževanje za sprejem osnutka sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja pri nas.

Vprašujem, kdo še želi razpravljati? Če ni nikogar več, dovolite, da vas, preden zaključim razpravo, informiram, da je strokovna služba našega zbora že stopila v stik z uredništvom »-Prosvetnega delavca« in da bo tekst osnutka skorajda v celoti objavljen prihodnji teden. Prav tako bo hkrati z objavo teksta povedano, kam naj bralci, predvsem prosvetni delavci usmerjajo svoje pripombe in predloge za dopolnitev in spremembo teksta.

Vsega ostalega, kar je bilo v obširni in vredni razpravi izrečenega, ne bom ponavljal; mislim, da bodo sestavljalci končnega predloga besedila upoštevali vse, kar je bilo tu spregovorjenega in kar še bo na republiškem zboru in na zasedanju delegatov občin. S tem zaključujem razpravo in predlagam, da sprejme zbor naslednji sklep:

1. Osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja se sprejme.

2. Predlog sklepov in stališč odborov prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje.

3. Pri pripravi predloga naj odbor prouči vse pripombe in predloge, dane k osnutku.

4. Predlog sklepov in stališč naj odbor pripravi do 15. februarja 1973.

Kdor je za predlagani sklep, naj prosim glasuje! (45 poslancev glasuje za.)

Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na razpravo o racionalizaciji investicij na področju vzgoje in izobraževanja.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli predloge in informacijo o racionalizaciji investicij na področju vzgoje in izobraževanja, ki so jih posredovali skupščini v obravnavo njena komisija za družbeno nadzorstvo, republiški sekretariat za finance, izobraževalna skupnost Socialistične republike Slovenije in republiški sekretariat za prosveto in kulturo.

Vse naštete organe, ki so se po svojih predstavnikih odzvali našemu vabilu vabim, da sodelujejo v razpravi. Vprašujem, ali morda želi še kdo od njih ustno pojasniti svoja stališča? (Nihče.)

Vse predloženo gradivo je obravnaval odbor našega zbora za vzgojo in izobraževanje in o tem predložil pismeno poročilo. Želi morda poročevalec odbora se ustna stališča odbora? Prosim, besedo ima poročevalec odbora poslanec Boris Feldin.

Boris Feldin : Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Predložena gradiva in poročilo odbora so dovolj obširni, da ste lahko določene stvari spoznali. Jaz bi želel ob tem povedati samo še tole:

O racionalizaciji investicij na področju vzgoje in izobraževanja odbor ni želel govoriti le z vidika racionalnosti; tu moram posebej poudariti pomembnost dogovorjenih normativov, ki lahko prispevajo dokajšen delež k temu, da je investicija racionalna in da istočasno zasleduje funkcionalno uporabljenost. Pri tem je potrebno tudi v prihodnje normative prilagajati.

Odbor je poudaril potrebnost družbenega nadzora nad izgradnjo; tak nadzor naj bi bil dogovorjen pri organizacijah združenega dela, pri ustreznih samoupravnih skupnostih in tudi pri družbenopolitičnih skupnostih. Tak organ naj bi tudi sprejemal, spremljal in ocenjeval vse gradnje v vzgoji in izobraževanju z vidika uveljavljanja dogovorjenih normativov.

Odbor pa je tudi ugotovil, da je potrebno ob takih prizadevanjih v vzgoji m izobraževanju sprožati to vprašanje in biti doslednejši tudi pri racionalizaciji investicij v drugih sferah, tudi gospodarskih.

Pri tem osebno mislim, da se bo morala družba primerneje obnašati do investicij za vzgojo in izobraževanje. Zvezna skupščina je sprejela zakon o omejitvi oziroma o prepovedi dajanja kreditov iz bančnih sredstev za negospodarsko sfero. Zakon velja od konca preteklega leta in predvideva, da banke ne smejo dajati iz svojega kreditnega potenciala nobenih kreditov za negospodarsko sfero. Ni pa govora o kreditih, ki so jih že odobrile, niti o oročenih sredstvih Precej gradenj se je začelo graditi v jeseni, sredstva pa niso bila do konca leta niti v celoti niti deloma še izkoriščena. S tem v zvezi želim opozoriti na možne posledice, do katerih bo lahko prišlo, če bodo napovedana navodila zveznega sekretariata in njihovo izvajanje približno taka, kot pri zamrznitvi osebnih dohodkov. Posebej še opozarjam na posledice, v zvezi s prizadevanji za samoprispevke, ker bodo s svojimi učinki vplivala na zaupanje državljanov. Ustrezni republiški organi, verjetno pa tudi samoupravne interesne skupnosti naj zato pravočasno opozorijo dajalce navodil na določene specifičnosti, da ne bi pozneje popravljali tistega, kar bi že lahko povzročilo določeno škodo.

Predsednik Miloš Poljanšek: Lahko pričnemo z razpravo. Kdo želi, prosim, razpravljati? Poslanec Dušan Šinigoj.

Dušan Šinigoj: Tovarišice in tovariši poslanci! Menim, da dostikrat ne gre za načrtno neracionalnost, ampak za določene gradbene normative, ki jih je treba upoštevati in ki terjajo izredno drago gradnjo. Zaradi tega bi predlagal, da pristojni republiški organi preverijo vse gradbene normative, ali ti ustrezajo sedanji razvojni stopnji in našim finančnim možnostim.

41. seja

Predsednik Miloš Poljanšek: Še kdo prosim? (Ne javi se nihče.) Če ni nikogar več, dovolite, da opozorim na poročilo odbora za vzgojo in izobraževanje, ki se zavzema za poenoten družbeni nadzor nad šolsko gradnjo. Seveda je mogoče doseči popoln uspeh samo v primeru, če pridemo do dogovora med vsemi nosilci investicij. Razmeroma dosledno in uspešno nadzoruje izobraževalna skupnost tiste investicije, pri katerih sama participira del sredstev za gradnjo. Vemo pa, da prihaja do preseganj normativov tam, kjer občine bodisi iz samoprispevkov ali iz proračunskih sredstev ali kreditov same v celoti pokrivajo investicije na svojem teritoriju. Zato je v resnici potrebno doseči dogovor med vsemi nosilci investicij, pri čemer bi kazalo upoštevati normative, ki že obstajajo pri sekretariatu za prosveto in kulturo ali pa pri izobraževalni skupnosti. Hkrati je treba takoj sprožiti pobudo za oblikovanje normativov za nekatere vrste gradenj, predvsem visokošolskih in še na nekaterih drugih, saj zanje normativov sploh še nimamo.

In še nekaj, na kar tudi opozarja gradivo, namreč, da je potrebno stimulirati strokovnjake-projektante k čimracionalnejšim in vendarle zadostnim rešitvam v projektih. Ti normativi in s tem projekti naj ne bodo za dalj časa fiksni, marveč jih je treba nenehoma dopolnjevati v smislu racionalne in funkcionalno čimbolj ugodne gradnje.

Naj za konec povem še to, da v skupščini pripravljamo dokument, v kar so vključeni nekateri odbori republiškega zbora, sodeloval pa bo tudi naš odbor za vzgojo in izobraževanje, da bi prišli do takšnih dogovorov in sporazumov, ki bi nam omogočili v resnici kar najbolj racionalno in čimbolj ugodno angažiranje v vseh vrstah gradenj.

Vse to, kar je v predlogih odbora in kar je bilo izrečenega v razpravi, bomo posredovali tistim odborom, ki bodo pripravili skupen dokument.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o telesno-kulturnih skupnostih.

Predlog zakona je predložil skupščini v obravnavo njen izvršni svet in za svojega predstavnika določil tovariša Tomaža Bizajla, člana izvršnega sveta, in republiškega sekretarja za prosveto in kulturo ter njegovega pomočnika Rajka Šugmana. Vprašujem, ali želi predstavnik izvršnega sveta še ustno pojasniti zakonski predlog? (Da.) Besedo ima pomočnik republiškega sekretarja tovariš Rajko Šugman.

Rajko Šugman: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Za telesnokulturno dejavnost v SR Sloveniji je izredno pomembno letošnje leto, ko počasi, a vendar vztrajno uresničujemo dolgoletna hotenja in želje delavcev tega področja. Pred vami, tovarišice in tovariši poslanci, je predlog zakona o telesno-kulturnih skupnostih, ki naj v prihodnje enakopravno uvrsti telesnokulturno dejavnost med ostala področja družbenega življenja.

V današnji razpravi ob sprejemanju predloga zakona, prvega zakona na področju telesne kulture v SR Sloveniji, lahko rečemo, da je ena izmed značilnosti tega področja tudi dokaj zakasnelo zakonsko urejanje, kljub temu, da je bila telesna kultura vseskozi prisotna v našem dogajanju in je na svojski način neprestano manifestirala vitalnost naše družbe. Hkrati moramo tudi reči, da je večkrat ostala izven središča začrtane in smotrne skrbi, še posebej v pogledu zakonodaje. Tudi zaradi tega se danes soočamo z velikimi razlikami v razvitosti telesno-kulturne dejavnosti na posameznih področjih naše republike, ugotavljamo slabo povezanost nosilcev in izvajalcev te dejavnosti, slabe materialne pogoje, kadrovske in zlasti finančne možnosti, zaostajanje samoupravnih odnosov v telesni kulturi in drugo. Pričakujemo, da bodo nove samoupravne telesnokulturne skupnosti že v začetku svojega delovanja izoblikovale, sprejele in pričele uresničevati programe razvoja, ki bodo resničen odraz želja, hotenj in potreb delovnih ljudi in občanov ožjega in širšega območja, ter tako odpravljale sedanjo zaostalost.

Javna razprava o osnutku zakona o telesnokulturnih skupnostih je bila zelo živahna; najbolj enotno in določno pa je bila izražena misel, da je treba telesnokulturno dejavnost slednjič vendarle sistemsko urediti ter hkrati natančno opredeliti, da je to neposredna skrb celotne družbe in ne le delavcev, ki delajo na tem področju. Predlog zakona telesnokulturno dejavnost tako tudi opredeljuje.

Poudariti moramo, da so v predlogu zakona upoštevane vse bistvene pripombe javne razprave, prav tako pa tudi pripombe in predlogi, ki so bili dani v pristojnih odborih in zborih skupščine SR Slovenije. Se posebej pomembno pa je dejstvo, da so v predlogu zakona v celoti upoštevana dopolnila k ustavi SR Slovenije, hkrati pa smo v tem predlogu poskušali upoštevati tudi že vsebino tez o nadaljnjih ustavnih spremembah. V prvi vrsti gre za tista določila, ki se nanašajo na neposredne samoupravne pravice in dolžnosti delovnih ljudi in občanov ter tista določila, ki opredeljujejo samoupravne interesne skupnosti.

Predlog zakona se zato v določenih poglavjih delno razlikuje od osnutka zakona sprejetega v tem zboru. Tak pristop je posledica mnogih predhodnih razprav, razgovorov in posvetovanj o položaju interesnih skupnosti v našem samoupravnem sistemu v luči prej omenjenih sprejetih ustavnih dopolnil in pripravljenih tez za nadaljnjo spremembo ustave.

V zvezi s tem moram omeniti, da predlog zakona v osnovi upošteva delegatski sistem, saj bodo interesne skupnosti v prihodnje sestavljali delegati temeljnih in drugih organizacij združenega dela, delegati občanov krajevnih skupnosti in delegati telesnokulturnih organizacij v najširšem pomenu te besede. Tako opredeljene in ustanovljene telesnokulturne skupnosti bodo porok za stalno skrb in ustrezno vsebinsko naravnanost telesne kulture v prihodnosti.

Nadaljnja značilnost predloga zakona je tudi v decentralizaciji dejavnosti in to v vsebinskem, organizacijskem in finančnem pogledu. Osnovne celice delovanja na telesnokulturnem področju bodo po tem zakonu temeljne telesnokulturne skupnosti, ki se bodo na samoupravni osnovi odločevale o skupnih nalogah organizacij in načinu financiranja na ravni republike. Isti princip naj bi v bližnji prihodnosti uvedli tudi za telesnokulturno dejavnost na ravni federacije.

Zakon v najbolj splošnih okvirih opredeljuje bistvena vprašanja na vsebinskem, organizacijskem in finančnem področju, vse podrobnejše določbe pa prepušča statutom in drugim samoupravnim aktom skupnosti.

Predlog zakona določa financiranje telesnokulturne dejavnosti iz različnih virov. Predvideno je, da bo v prihodnje eden pomembnih virov tudi za telesnokulturno dejavnost prispevek delovnih ljudi, ki se bo določil na podlagi družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov. Izvršni svet si prizadeva najti primerno rešitev financiranja do tistega trenutka, ko bodo sklenjeni samoupravni sporazumi za financiranje interesnih skupnosti s prispevki delovnih ljudi. Kolikor ne bi našel primerne rešitve zaradi sprejetih stabilizacijskih ukrepov, bo financiranje telesne kulture v prehodnem obdobju še naprej iz proračunskih sredstev družbenopolitičnih skupnosti, dodatna sredstva pa bodo skupnostim potrebno zagotoviti s samoupravnim sporazumom.

Sklenemo lahko z mislijo, da predstavlja zakon o telesnokulturnih skupnostih prvo, vendar pomembno zamisel o oblikovanju in uresničevanju novih odnosov na telesnokulturnem področju. Predlog zakona so obravnavali vsi pristojni odbori in dali k predlogu pismene amandmaje. Predlagatelj, izvršni svet, sprejema pismena dopolnila vseh treh odborov.

Predsednik Miloš Poljanšek: Predlog zakona sta obravnavala odbor našega zbora za telesno kulturo in skupščinska zakonodajno-pravna komisija, ki sta o tem predložila pismeni poročili. Želita morda poročevalca odbora oziroma komisije še ustno pojasniti stališča? (Da.) Besedo ima poslanec Jože Vild, predsednik odbora za telesno kulturo.

Jože Vild : Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Odbor našega zbora za telesno kulturo je na današnji seji pred sejo zbora obravnaval amandmaje k predlogu zakona o telesnokulturnih skupnostih. Amandmaje, ki sta jih dala odbora republiškega zbora za prosveto in kulturo in zakonodajno-pravna komisija, naš odbor sprejema, ker lahko prispevajo k vsebinskemu oblikovanju telesne kulture in telesnokulturnih skupnosti ter njihovem delovanju.

Zato v imenu odbora predlagam, da zbor te amandmaje sprejme, kot so predloženi v pismenih gradivih, in sicer k naslovu 2. poglavja ter 1., 6. 7. 13. 16., 17., 19. členu.

Predsednik Miloš Poljanšek: Začenjam razpravo! Kdo želi besedo? (Nihče.)

Zaključujem razpravo in dajem naprej na glasovanje amandmaje k predlogu zakona o telesnokulturnih skupnostih.

Vprašujem, ali je potrebno vse amandmaje prebrati? (Ni treba.) Se strinjate, da o vseh amandmajih glasujemo hkrati? (Da.) Potem dajem na glasovanje amandmaje k naslovu II. poglavja in k 1., 6., 7., 13., 16., 17. členu in 19. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli amandmaje k predlogu zakona o telesnokulturnih skupnostih.

Sedaj lahko preidemo h glasovanju o samem predlogu zakona o telesnokulturnih skupnostih, upoštevajoč seveda pravkar sprejete amandmaje. Kdor je za, naj prosim glasuje. (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona o telesnokulturnih skupnostih.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na predlog za ratifikacijo programa prosvetnega in kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 23. februarja 1972 v Beogradu.

Predlog za ratifikacijo programa je predložil skupščini v soglasje zvezni izvršni svet. Predlog odloka o soglasju je predložil odbor republiškega zbora za prosveto in kulturo.

Predlog za ratifikacijo programa so obravnavali še zakonodajno-pravna komisija in komisija za vprašanja mednarodnih odnosov, ki sta o tem predložili pismeni poročili, danes zjutraj pa še naš odbor za kulturno dejavnost. Želi morda poročevalec še ustno pojasniti stališče odbora? (Da.) Besedo ima Marjan Tavčar, podpredsednik odbora.

Marjan Tavčar: Ker odbor našega zbora za kulturno dejavnost ni dal pismenih poročil, vam sporočam, da se je odbor zjutraj sestal in brez pripomb sprejel predlog, da zbor potrdi ratifikacijo med SFRJ in Norveško.

Predsednik Miloš Poljanšek: Začenjam razpravo. Kdo želi razpravljati? Besedo ima poslanec Vlado Uršič.

Vlado Uršič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Samo dve pripombi imam; dal sem ju tudi v komisiji za vprašanja mednarodnih odnosov. Prva: ta program je bil podpisan 23. februarja lanskega leta, 16. novembra ga je sprejel zvezni izvršni svet, mi pa ga januarja potrjujemo, ko se praktično že izvaja. Zato predlagam, da se ubere drugačna pot za ratifikacijo takih listin, interesne skupnosti in prosvetno-kulturne institucije izdelajo program, ga predložijo v obravnavo medrepubliškim odborom, ki naj ga uskladijo in ko je uskladen, ga predložijo v podpis, hkrati pa tudi v verifikacijo skupščini.

Drugo, kar bi rekel, je tole: res je, da smo Jugoslovani kar se tiče ponudb, zelo bogati in vedno več dajemo, kot pa prejemamo. Mnenja sem, da dajmo toliko, kolikor nam tudi drugi nudijo, ne glede na boljše ali morda manj dobre odnose, ki jih imamo s posameznimi deželami! To naj velja za vse programe.

Predsednik Miloš Poljanšek: Ne bi želel začenjati razprave o tem, kar je pravkar omenil poslanec Uršič, naj glede prvega povem, da popravljamo zamujeno in da to v prihodnje ne bi in ne bo smelo biti naša stalna praksa. Treba bo v resnici še pred predpisom izpeljati ves postopek o ustreznosti takšnih dogovorov na mednarodni ravni.

Glede tega, ali je moč uveljaviti popolno pariteto v kulturnih stikih v mednarodnih odnosih, pa bi rad povedal, da je to seveda težko. Ponekod smo mi prikrajšani, ponekod pa je prikrajšan naš partner. Zlasti želimo imeti še močnejše stike z deželami v razvoju. Tu bomo seveda prav gotovo dajali več, kot bomo prejemali. Pri stikih z razvitejšimi deželami, ki imajo tudi večje materialne možnosti, pa smo, kot nam praksa kaže, mi v boljšem položaju.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Nihče! Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog odloka o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa prosvetnega in kulturnega sodelovanja med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 23. februarja 1972 v Beogradu. Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli predlog odloka o soglasju.

Prehajamo na zadnjo, to je 7. točko dnevnega reda, to je na predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije.

Predlog odloka je predložila skupščinska komisija za volitve in imenovanja in ste ga dobili danes na klopeh. Želi morda predstavnik komisije predlog odloka še ustno obrazložiti? (Ne želi.)

Dajem predlog odloka v razpravo. Želi morda kdo razpravljati? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in predlagam, da sprejme naš zbor naslednje mnenje:

»Prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije je na seji dne 23. januarja 1973 na podlagi 9. člena odloka o spremembah in dopolnitvah poslovnika skupščine SR Slovenije obravnaval predlog odloka o razrešitvi in imenovanju predstavnika Socialistične republike Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije.

Prosvetno-kulturni zbor se s predlogom odloka strinja.«

Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je prosvetno-kulturni zbor soglasno sprejel predlagano mnenje, ki ga bom posredoval predsedniku republiškega zbora.

S tem smo izčrpali dnevni red 41. seje prosvetno-kulturnega zbora SR Slovenije.

(Seja je bila končana ob 12. uri.)

SOCIALNO - ZDRAVSTVENI ZBOR

41. seja

(24. januarja 1973)

Predsedoval: dr. Srečko Koren,

predsednik socialno-zdravstvenega zbora

Začetek seje ob 16.15.

Predsednik dr. Srečko Koren: Tovarišice in tovariši poslanci! Začenjam 41. sejo socialno-zdravstvenega zbora, ki sem jo sklical na podlagi 168. člena ustave Socialistične republike Slovenije in 54. člena poslovnika našega zbora.

Odsotnost z današnje seje so opravičili poslanci: dr. Stjepan Bunta, dr. Boris Šušteršič, dr. Samo Pečar in dr. Miha Likar. Njihovo opravičilo vzamemo na znanje in ugotavljam, da je zbor sklepčen.

Na sejo zbora so bili vabljeni: izvršni svet skupščine SR Slovenije, dr. Aleksandra Kornhauser, podpredsednica izvršnega sveta, republiška konferenca Socialistične zveze delovnih ljudi, republiški svet zveze sindikatov Slovenije, republiški odbor sindikata delavcev družbenih dejavnosti Slovenije, republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo, republiška skupnost otroškega varstva, zveza skupnosti zdravstvenega zavarovanja kmetov Slovenije, Skupnost zdravstvenih delovnih organizacij Slovenije, Zveza združenj borcev NOV Slovenije in Slovensko zdravniško društvo.

Vabljene goste pozdravljam in jih vabim, da sodelujejo v razpravi.

Za današnjo sejo zbora predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 40. seje;

2. poslanska vprašanja;

3. poročilo o izvajanju politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju socialnega in otroškega varstva ter varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV;

4. predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 ter ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok.

Se strinjate s predlaganim dnevnim redom? (Poslanci se strinjajo.) Ker ni pripomb za njegovo spremembo ali dopolnitev, ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda, to je na odobritev zapisnika 40. seje zbora. Zapisnik ste prejeli z drugim gradivom za današnjo sejo.

Ima morda kdo kakšno pripombo k predloženemu zapisniku? (Ne javi se nihče.) Ker ni pripomb, ugotavljam, da je zbor zapisnik 40. seje soglasno sprejel.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, to so poslanska vprašanja.

Na vprašanje poslanca dr. Mihe Likarja, ki ga je postavil na 38. seji socialno-zdravstvenega zbora, bo v imenu izvršnega sveta odgovoril dr. Stanko Lajevec, namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo.

Dr. Stanko Lajevec: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na vprašanje poslanca socialno-zdravstvenega zbora dr. Mihe Likarja, »ali je republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo že srečal vprašanja, ki se težko razmejijo glede na svoj gospodarski pomen in glede na svoj etični pomen, ki ga zdravstveni delavci vedno poudarjamo,« smo ob pomoči zavoda SR Slovenije za zdravstveno varstvo pripravili naslednji odgovor:

V današnjem sistemu financiranja zdravstvenega varstva in v razmerah, v katerih živimo, je skoraj nujno, da je za to ali ono zdravstveno dejavnost pobuda bolj pričakovanje večjega zaslužka kot pa osnova zdravstveno-etična motivacija pomagati ljudem v bolezni, oziroma jih pred boleznijo obvarovati. Da pa želja za zaslužkom ne bi šla predaleč, imamo po upravni liniji kontrolne organe in inšpekcije, zdravniško etiko pa varujejo tudi strokovna združenja zdravstvenih delavcev, hujše prekrške, prestopke in kriminal pa obravnavajo sodišča.

V konkretnem primeru, ki ga navaja poslanec dr. Likar, pojasnjujemo, da cene posameznih cepiv določa zvezni zavod za cene. Njegova zadnja določitev je bila objavljena 3. 11. 1971 pod številko 666/2.

Cepljenje zoper gripo priporočajo in izvajajo naši zdravstveni delavci v skladu z doktrino in stališči svetovne zdravstvene organizacije (WHO Technical Report Series No 408). V tem poročilu priporoča skupina ekspertov za respiratorne viruse, da vsakoletno cepimo:

a) osebe vseh starosti s kroničnimi boleznimi ali boleznimi, ki znižujejo odpornost;

b) osebe, ki so daljša obdobja v domovih za nego v bolnicah za kronične bolezni in podobnem okolju in

c) osebe, stare nad 65 let.

Če je po epidemiološki situaciji pričakovati večje obolevanje, je priporočljivo cepiti tako imenovane ključne skupine prebivalcev, katerih sočasna obolelost bi povzročila večje motnje v delovanju organizirane družbe zdravstvenih delavcev, delavcev v prometu, trgovini, snagi, upravi javne varnosti, proizvodnji itd.

Stvar stroke je, da se odloči za trenutno najbolj uspešna cepiva in metode cepljenja in naš sekretariat prepušča odločitev epidemiološko-bakteriološki službi.

Opozorilo poslanca dr. Likarja, naj dejavnosti v zdravstveni službi presojamo tudi z vidika socialistične in zdravstvene etike z zahvalo sprejemamo, saj je povsem v skladu z našimi načeli in pismom predsednika Tita.

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi poslanec dr. Miha Likar postaviti še dodatno vprašanje? (Ne želi.)

Na poslansko vprašanje poslanca dr. Franca Jurca, ki ga je postavil na 39. seji zbora, bo v imenu republiškega sekretariata za notranje zadeve odgovoril višji inšpektor in vodja sektorja za varnost prometa, Hinko Kapun.

Hinko Kapun: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Na poslansko vprašanje dr. Franca Jurca, poslanca socialno-zdravstvenega zbora skupščine SR Slovenije, ki se glasi: »Glede na ugotovitev, da v predloženem osnutku zveznega zakona faktor — človek z zdravstvenega aspekta ni adekvatno tretiran, postavljam naslednje poslansko vprašanje:

»Katere strokovne institucije s področja medicine in psihologije prometa so sodelovale pri pripravi osnutka zveznega zakona o osnovah cestnega prometa ter kako je bila organizirana razprava v naši republiki ob sprejemanju zakona?«

Odgovarjam: Ker je predlagatelj omenjenega predpisa skupna komisija zbora narodov, družbenopolitičnega zbora in gospodarskega zbora za zakon o varnosti in drugih temeljnih odnosih v prometu, nam ni znano, katere strokovne institucije s področja medicine in psihologije prometa so sodelovale pri pripravi osnutka zakona o osnovah cestnega prometa.

Neuradno vemo, da so v skupini, ki je obravnavala prometna pravila, bila upoštevana mnenja in stališča, ki so jih izrazila naslednja združenja ali posamezniki: zbor zdravnikov pri Avtomoto zvezi Jugoslavije, zvezni zavod za zdravstveno varstvo, zavod za zdravstveno varstvo Srbije, Srbsko zdravniško društvo, zvezna sekcija za psihologijo prometa in sekcija SR Slovenije, republiški svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu SR Srbije, dr. Stanko Mičić z inštituta za psihomedicino v Osijeku in dr. Zaič z medicinske fakultete v Beogradu.

Znano nam je, da je zvezni izvršni svet pred sejo zbora narodov konec lanskega leta glede na pripombo skupščine SR Slovenije, s katero so se strinjali tudi nekateri odbori zvezne skupščine, da osnutek zakona o osnovah cestnega prometa preširoko obravnava prometno problematiko, kar ni v skladu z ustavnimi amandmaji, umaknil osnutek z dnevnega reda. Glede na to menimo, da je dovolj časa, da se poslansko vprašanje dr. Franca Jurca posreduje zvezni skupščini in da bo le-ta ob nadaljnjem usklajevanju osnutka zakona na področju zdravstvenega reguliranja lahko storila ustrezne ukrepe.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala! Želi poslanec dr. Franc Jurca postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.)

Na poslansko vprašanje dr. Zdravka Javha, ki ga je postavil na 39. seji zbora dne 12. decembra 1972, bo v imenu izvršnega sveta odgovoril dr. Stanko Lajevec, namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo.

Dr. Stanko Lajevec: Dr. Zdravko Javh je postavil vprašanje, »kako je to mogoče, da republika svoje vrhunske strokovnjake tako slabo plačuje?«

Odgovor: Nagrajevanje delavcev za opravljeno delo v preteklosti res ni bilo povsem v skladu s socialističnimi načeli. Temu je bil kriv predvsem sistem, ki je dajal gospodarskim in negospodarskim delovnim organizacijam izključno pristojnost, da v skladu z internimi predpisi ovrednotijo posamezna sistemizirana delovna mesta.

Zato se je že pred leti pokazala potreba po družbeni intervenciji, ki je imela za posledico sklepanje samoupravnih sporazumov o delitvi dohodka in osebnih dohodkov. S tem smo uspeli — lahko rečemo — zelo uspešno odpraviti velike razlike v osebnih dohodkih znotraj posameznih skupin.

Treba se je zavedati, da so delovne organizacije še povsem svobodne (v okviru samoupravnih sporazumov) glede delitve dohodka in osebnih dohodkov. Zato bo treba sistem nagrajevanja po delu še naprej razvijati. To pa je predvsem naloga predstavniških in tudi družbenopolitičnih organov, da ta sistem, ki je — čeprav nov — že pokazal določene rezultate, razvijajo naprej in ga izpopolnijo do take mere, da bodo izključeni primeri, ki so danes še predmet poslanskega vprašanja.

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi poslanec dr. Zdravko Javh postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.)

Na poslanski vprašanji dr. Marte Šlibar, ki ju je postavila na 39. seji zbora, bo v imenu izvršnega sveta odgovoril dr. Stanko Lajevec, namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo.

Dr. Stanko Lajevec: Prosim tovarišico dr. Marto Šlibar, naj oprosti, da bomo na to vprašanje odgovorih kasneje. Sedaj je namreč v pripravi in v razpravi še toliko podrobnih zadev, o katerih še ni bila sprejeta odločitev, zato bi bilo že sedaj težko konkretno in v celoti odgovoriti na njeno vprašanje.

Predsednik dr. Srečko Koren: Ali sprejme tovarišica dr. Marta Šlibar opravičilo na znanje? (Da.)

Na poslansko vprašanje Alojza Potočnika, postavljeno na 39. seji zbora, bo v imenu izvršnega sveta odgovoril dr. Stanko Lajevec, namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo.

Dr. Stanko Lajevec: Mislim, da je tudi odgovor na vprašanje poslanca Alojza Potočnika le še formalnost, ker je že sam o vsem tem točno obveščen. Postavil je namreč vprašanje, ali bo izvršni svet predlagal skupščini, da se podaljša rok za sprejem prispevne stopnje za zdravstveno zavarovanje za leto 1973.

Izvršni svet skupščine SR Slovenije je že predložil skupščini SR Slovenije predlog zakona o podaljšanju roka za sprejem prispevnih stopenj za zdravstveno zavarovanje do 31. marca 1973.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala. Želi poslanec Alojz Potočnik postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.)

Na poslanski vprašanji Anice Okršlar z dne 12. decembra 1972 bo v imenu izvršnega sveta odgovoril Rado Miklič, republiški podsekretar v republiškem sekretariatu za delo.

Rado Miklič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Tovarišica Okršlarjeva je postavila tile dve vprašanji:

»Kako daleč je z realizacijo predloga za podaljšani porodniški dopust v naši republiki« in drugo vprašanje, »ali ne bi bilo umestno v prvi fazi podaljšati porodniški dopust za toliko časa, kolikor znaša razlika med 4-urnim in polnim delovnim časom?«

Po sedaj veljavni določbi 77. člena temeljnega zakona o delovnih razmerjih ima delavka za nosečnost in porod pravico do nepretrganega porodniškega dopusta, ki mora trajati najmanj 105 dni. Značilno je, da je do 31. decembra 1966 takratni zakon zagotavljal delavkam 133 dni trajajoči nepretrgani porodniški dopust. Z novelo zakona iz decembra 1966. leta je bila uveljavljena sedanja ureditev z izrecno in pomembno obrazložitvijo, da se z določitvijo najmanj 105 dni trajajočega porodniškega dopusta daje delovnim organizacijam možnost, da lahko določijo tudi daljše trajanje. Seveda takšno podaljšanje ne more iti v breme skladov zdravstvenega zavarovanja, nadomestilo osebnega dohodka za čas prek 105 dni morajo kriti delovne organizacije same iz svojih sredstev. Po prejšnji ureditvi določene dobe porodniškega dopusta ni bilo dopusta podaljševati, po sedaj veljavni določbi, to je od 1. 1. 1967 dalje pa je torej določeno samo njegovo minimalno trajanje.

Glede bodoče ureditve je treba upoštevati naslednje: pravica do porodniškega dopusta vodi med temeljne pravice delovnih ljudi v združenem delu, ki jih ureja po XXX. zveznem ustavnem dopolnilu federacija, da zagotovi njihovo socialno varnost in solidarnost. Torej bo možno vprašanja, ki jih omenja tovarišica poslanka Okršlarjeva, rešiti v pripravljajočem se zveznem zakonu o združenem delu. V najnovejšem januarskem načrtu zveznega zakona o urejanju medsebojnih razmerij v združenem delu je začasno zadržana sedanja ureditev. Moram sporočiti, da se istočasno proučujeta vloga in obseg republiške zakonodaje pri urejanju odnosov v združenem delu. Pri izdelavi osnutka tez, ki ga pripravlja posebna strokovna komisija za odnose v združenem delu pri republiškem sekretariatu za delo, je predvideno posebno poglavje o varstvu žena, kjer naj bi dobila svoje mesto tudi ureditev pravice do porodniškega dopusta, seveda s primernim upoštevanjem zveznega zakona o združenem delu. Zaradi tega sodimo, da je potrebno vzporedno s pripravo zveznega zakona o združenem delu in predloga tez o republiški zakonodaji s tega področja, proučiti s prizadetimi dejavniki v naši republiki, to je z nekaterimi organizacijami združenega dela, s skupnostmi zdravstvenega zavarovanja in otroškega varstva ter z drugimi zainteresiranimi organi in organizacijami morebitno podaljšanje porodniškega dopusta, oziroma nov način njegovega urejanja, zlasti v zvezi s finančnimi in še drugimi posledicami takega podaljšanja.

Glede na opozorilo tovarišice Okršlarjeve moram pripomniti, da se je republiški sekretariat za delo, glede predvidenega zakona o podaljšanju porodniškega dopusta v republiki Hrvatski, obrnil na republiški sekretariat za delo te republike. Njegov predstavnik nam je odgovoril, da je ustrezni predlog za izdajo zakona umaknjen z dnevnega reda Sabora Socialistične republike Hrvatske in da je hrvatski sekretariat za delo zadolžen, da pripravi nov predlog zakona, ko bodo poprej rešena nekatera odprta vprašanja predvsem glede financiranja podaljšanja tega dopusta. Hvala lepa!

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi poslanka Anica Okršlar postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.)

Na poslansko vprašanje Franca Kosmača bo odgovoril v imenu izvršnega sveta Franc Bricelj, pomočnik republiškega sekretarja za delo.

Franc Bricelj: Tovariš predsednik! Tovariš Franc Kosmač, poslanec tega zbora, je postavil naslednje poslansko vprašanje:

Ker zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ne rešuje statusa borca prekomorskih brigad, tistih, ki so se borili v zavezniških vojaških formacijah in Primorcev na Sardiniji in drugod, obljubljeno pa je bilo od izvršnega sveta, da se bo to vprašanje rešilo s posebnim zakonom, postavljam naslednje poslansko vprašanje:

Kdaj bo zakon, ki bo rešil vprašanje prekomorcev in ostalih, predložen skupščini v obravnavo?

Odgovor: Sekretariat izvršnega sveta za zakonodajo je že pripravil prvi osnutek zakona o ureditvi nekaterih vprašanj glede varstva določenih kategorij borcev. Ko bodo zlasti politične organizacije zavzele svoja stališča in dale svoje pripombe k temu odloku, bo republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo pripravil osnutek zakona in ga izročil izvršnemu svetu v razpravo.

Republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo ima že sedaj nalogo, da izdela kvantifikacijo za sredstva, ki so potrebna za realizacijo tega zakona. Ker je višina sredstev za realizacijo zakona odvisna od števila upravičenih borcev, ki za sedaj še ni ugotovljeno, bo republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo s pomočjo organizacij teh borcev ugotovil število upravičencev in obseg potrebnih sredstev kot to zahteva poslovnik skupščine SR Slovenije pri predlaganju zakonskih predlogov, s katerimi republika prevzema finančna bremena. Po mnenju izvršnega sveta se bodo pravice teh borcev uveljavile lahko šele z letom 1974.

Predsednik dr. Srečko Koren : Želi poslanec Franc Kosmač postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.) Prosi za pismeni odgovor.

Na poslansko vprašanje dr. Vasje Klavore z dne 27. decembra 1972 bo v imenu izvršnega sveta odgovoril Rado Miklič, podsekretar republiškega sekretariata za delo.

Rado Miklič: Poslanec dr. Vasja Klavora vprašuje, ali namerava izvršni svet skupščine SR Slovenije v skladu s pooblastilom 7. člena zakona o začasni omejitvi osebnih dohodkov predlagati zveznemu izvršnemu svetu, naj se v naši republiki, glede na veljavno sklenjene dopolnitve splošnega družbenega dogovora, dovoli izplačevanje zneskov po 100 din za nekvalificirane in polkvalificirane delavce iznad zamrznjenih zneskov poprečnih osebnih dohodkov na zaposlenega?

Odgovor: Izvršni svet je na seji dne 22. tega meseca sprejel sklep, da bo uporabil pooblastilo, ki mu ga daje 7. člen citiranega zakona. Po tem pooblastilu lahko namreč predlaga zveznemu izvršnemu svetu, da dovoli za vse ah za posamezne kategorije delavcev v posameznih skupinah v organizacijah združenega dela, ali posameznih organizacij združenega dela, da povečajo osebne dohodke ali za določen odstotek ali do določenega zneska iznad ravni zamrznjenih osebnih dohodkov.

V zvezi s tem je izvršni svet sklenil, da bo obravnaval le obrazložene in dokumentirane predloge, hkrati z mnenjem pristojnega sindikalnega organa. V pripravi so že predlogi, zlasti v zvezi z izvajanjem samoupravnih sporazumov, v negospodarskih dejavnostih. V prvi vrsti se to nanaša na vprašanje možnosti izvedbe valorizacije prvih dveh obračunskih skupin za po 100 din od 1. oktobra 1972 dalje na možnost izplačevanja osebnih dohodkov do določene ravni, sprejete s samoupravnimi sporazumi ter na višino zneskov za osebne dohodke nekaterih posameznih poklicev npr. sodnikov, inšpektorjev in še nekaterih drugih profilov, od katerih je odvisno nemoteno in kvalitetno delovanje pomembnejših družbenih služb.

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi poslanec dr. Vasjja Klavora postaviti še dopolnilno vprašanje? Ne želi in prosi za pismeni odgovor!

Na poslansko vprašanje dr. Antona Koširja z dne 29. 12. 1972 bo v imenu izvršnega sveta odgovoril dr. Stanko Lajevec, namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo.

Dr. Stanko Lajevec: Tovariš dr. Tone Košir, poslanec socialno-zdravstvenega zbora skupščine SR Slovenije je na seji socialno-zdravstvenega zbora 27. 12. 1972 postavil glede poravnave razlike med stroški, ki jih plača federacija in dejanskimi stroški zdravstvenih delovnih organizacij v akciji proti črnim kozam naslednje vprašanje:

Kdo bo plačal razliko med sredstvi, ki jih je federacija priznala, in dejansko vrednostjo naročenega obsega ter dogovorjeno ceno za cepljenje proti kozam aprila 1972? Vprašanje se nanaša na efektivno cepljenje, stroške štabov vseh nivojev in izdajo podpisanih potrdil, tudi mednarodnih.

Odgovor: V zakonu o zagotovitvi sredstev federacije za kritje določenih stroškov, ki so nastali v zvezi z zatiranjem in preprečevanjem epidemije črnih koz je določeno, katere stroške plača federacija iz svojih sredstev. Republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo je v skladu s citiranim zakonom in navodili zveznega sekretariata za delo in socialno politiko predložil v poravnavo federaciji račune zdravstvenih delovnih in drugih organizacij v skupnem znesku 16 271 871 din in 65 par.

Razlika med stroški, ki jih poravnava federacija, in dejanskimi stroški, znaša po naši oceni 10 milijonov din. Ta nastaja zaradi razlike v ceni cepljenja, ki je bila dogovorjena v Sloveniji 10 din za prvič cepljene in ponovno cepljene ter za triažne zdravniške preglede in ugotovitev kontraindikacij) in ceno, ugotovljeno na sestanku republiških in pokrajinskih sekretarjev za zdravstvo in socialno varstvo, dne 20. 6. 1972 v Beogradu in ki znaša za vso Jugoslavijo 6 din za uspešno cepljenega prebivalca. Predstavnik Slovenije je temu sicer ugovarjal, vendar je bila ugotovljena cena sprejeta. Federacija tudi ne bo poravnala stroškov republiškega in občinskih štabov za boj proti karantenskim boleznim v Sloveniji, ker citirani zakon v 4. točki drugega člena določa, da se ti stroški poravnajo le v občinah, v katerih se je bolezen pojavila.

Ker federacija skladno z zakonom ne bo poravnala vseh stroškov, ki smo jih imeli pri izvajanju preventivnih ukrepov ob epidemiji koz, so v nekaterih regijah že našli možnosti in poravnali razliko v stroških deloma iz skladov zdravstvenega zavarovanja, deloma iz prispevka družbenopolitičnih skupnosti. Zdravstveni zavodi in zdravstveni delavci so ob zaračunavanju stroškov tudi že z razumevanjem vzeli na znanje težave glede denarnih sredstev spričo stabilizacijskih naporov.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala! Želi poslanec dr. Anton Košir postaviti še dopolnilno vprašanje? (Ne želi.) Prosi za pismeni odgovor? (Da.)

Želi morda kdo od poslancev postaviti novo poslansko vprašanje? Poslansko vprašanje želi postaviti Anica Okršlar.

Anica Okršlar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci. Odločna preusmeritev k politiki stabilizacije ter že sprejeti dokumenti v tej smeri in ukrepi za nadaljnji družbeni in ekonomski razvoj SR Slovenije zahteva uresničevanje nakazane politike tudi na področju zdravstva. Upoštevajoč te temeljne smernice in izhodišča so bili sprejeti tudi že konkretni sklepi in obveznosti, kot so: večja racionalnost v organizaciji in porabi družbenih sredstev; koordinirana izgradnja bolnišničnih zmogljivosti ob izgradnji kliničnega centra, hkrati razvijati organizirano sodobno osnovno zdravstveno dejavnost; preprečiti dupliranje zdravstvenih storitev; zaostriti odgovornost vseh individualnih in kolektivnih organov; zmanjševanje vseh vrst stroškov, vključno investicijskih; vprašanje izkoriščanja delovnega časa in podobno.

Menim, da bi z realizacijo teh in drugih jasno opredeljenih nalog lahko veliko prispevali k hitrejšemu uspešnejšemu reševanju kompleksne problematike, s katero je soočena sfera zdravstva. Nisem povsem prepričana, da so nekatere odločitve na področju zdravstva uskladene z nakazanimi cilji. Na primer, pred desetimi leti je bil zgrajen en trakt bolnišnice »dr. Peter Držaj« za namene kirurgije, to se pravi še novo poslopje. V tem objektu je sedaj abdominalna kirurgija kliničnega centra, ki naj se sedaj preuredi v poslopju stare kirurgične klinike, medtem ko naj se objekt, to je trakt kirurgije v bolnišnici »dr. Peter Držaj« preadaptira za potrebe otološke klinike s prizidkom predavalnice. Torej dva objekta z dvema adaptacijama, ki bosta obe fundamentalni, kar se neposredno navezuje na velike investicijske stroške, saj vemo, da so adaptacije zelo draga zadeva. Kirurgija pa bo ostala še vedno v dveh objektih, kar pomeni, da ne predstavlja ustrezne funkcionalne rešitve. Preselitev bi bila razumljiva, če bi bila osredotočena celotna kirurgija na enem mestu, oziroma v enem objektu. Občani in tudi zdravstveni delavci se zato upravičeno sprašujejo, če je ta program adaptacij uskladen s stabilizacijskimi prizadevanji.

Ko je bila zgrajena bolnišnica »dr. Peter Držaj«, so bile vse težnje in želje usmerjene v to, da bi bilo čimveč specialističnih ambulant, to je najbolj in-suficientnih. Ta težnja in želja je ponovno oživela s priključitvijo h kliničnemu centru, vendar odklanjanje zunanjih pacientov za rentgenske preglede na rentgenološkem oddelku bolnice »dr. Petra Držaja« ne potrjuje tega. 10 let je osnovna zdravstvena služba občine Šiška pošiljala paciente na rentgen v to bolnico, sedaj pa jih odklanja in napotuje v klinični center, kjer je čakalna doba dolga tudi mesec dni in več. Z ukinitvijo te možnosti so prizadeti vsi občani, zlasti pa delovne organizacije, ki jih je na tem območju 130 z nad 30 000 zaposlenimi. V večjih delovnih organizacijah so tudi obratne ambulante; le te se pismeno pritožujejo in prosijo občinsko skupščino za intervencijo, naj ostanejo ti pregledi v bolnici »dr. Petra Držaja«, ne pa na polikliniki. Menim, da bi bilo smotrno in ekonomsko upravičeno, da se tudi v tem objektu organizira ambulantna specialistična dejavnost tistih ambulant, za katere je najdaljša čakalna doba na polikliniki.

S povečano namensko stopnjo prispevka za zdravstveno zavarovanje delavcev so bila zagotovljena sredstva za dokončno izgradnjo kliničnega centra. Ostalo pa je nerešeno vprašanje razširjene reprodukcije in investicijskih vlaganj v osnovno zdravstveno dejavnost, kar še bolj zavezuje vse, ki so odgovorni za izgradnjo kliničnega centra, da se sredstva v ta namen uporabljajo v smislu stabilizacijskih ukrepov.

Ker je v javnosti veliko govora o raznih adaptacijah v kliničnem centru in visoki ceni oskrbnega dne, bi bila umestna o tem večja publiciteta. Ta bi bila utemeljena še zlati zato, da bi bila javnost pravilno obveščena. Zato postavljam izvršnemu svetu SR Slovenije naslednja vprašanja:

1. Ali so izvršnemu svetu SR Slovenije kot sofinancerju izgradnje kliničnega centra znane te odločitve kliničnega centra in kako to ocenjuje?

2. Ali so stroški za te adaptacije predvideni v finančnem načrtu izgradnje kliničnega centra in kolikšni so ti stroški?

3. Kakšna je ocena oskrbnega dne v kliničnem centru in kakšna je oskrbna cena v bolnišnicah?

Predsednik dr Srečko Koren: Hvala. Odgovor bo dan na prihodnji seji zbora.

Prosim namestnika republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo dr. Stanka Lajevca, da da pojasnilo glede drugega vprašanja dr. Vasje Klavore.

Besedo ima namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo dr. Stanko Lajevec.

Dr. Stanko Lajevec: Dr. Klavora je vprašal, kako je s prispevno stopnjo, katera bo lahko konkretno omogočila gradnjo bolnice v Novi Gorici.

Tudi na to vprašanje trenutno še ne moremo konkretno odgovoriti, zato prosim, če lahko odgovorimo na prihodnji seji socialno-zdravstvenega zbora.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala. Prosim poslanca dr. Vasja Klavoro, da se izjavi o tem opravičilu.

Dr. Vasja Klavora: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Rad bi samo to povedal, da je bilo moje vprašanje mogoče nekoliko drugačno. Ta stopnja prispevka je namreč na našem območju že sprejeta. Vendar nas vseeno zanima, kako se lahko to konkretno realizira, oziroma kakšen postopek je zato potreben. Iz dosedanjega dela vemo, da smo imeli glede same prispevne stopnje, ki je bila sporazumna z vsemi tremi občinami, Nova Gorica, Ajdovščina in Tolmin, kljub dobri volji vsega prebivalstva in vseh delovnih organizacij, nekaj težav. Še več težav lahko pričakujemo glede prispevne stopnje, ki jo bo določila komunalna skupnost zdravstvenega zavarovanja.

Zato bi le prosil za odgovor, ki je za nas zelo aktualen, saj skoraj 80% sami sodelujemo pri izgradnji bolnišnice. Prosim tudi za pismeni odgovor.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala! Na tako preformulirano vprašanje poslanca dr. Vasje Klavore bo odgovorila podpredsednica izvršnega sveta dr. Aleksandra Kornhauser.

Dr. .Aleksandra Kornhauser: Tovariš predsednik, napoved moram malo korigirati. Skušala bom odgovoriti v okviru možnosti in kompetence, ki jih imam. Na vprašanje lahko odgovarjam glede na stališča izvršnega sveta, izražena ob obravnavi osnutka globalne bilance in proračuna za leto 1973 in glede na delovna stališča koordinacijske komisije IS za družbene dejavnosti.

Konkretno na to vprašanje v imenu izvršnega sveta ne morem odgovoriti, dokler ga izvršni svet ne bo obravnaval. To se pravi, poskušala bom posredovati vse informacije, ki jih lahko danes dam.

Vprašanje dr. Klavore zadeva načela globalne bilance in financiranja v letu 1973. Sami veste, da je globalna bilanca šele v pripravi, v postopku usklajanja osnutka in upamo, da bo gradivo o globalni bilanci in proračunu SR Slovenije predloženo skupščini s strani izvršnega sveta prve dni februarja. V prvi polovici februarja ga bodo obravnavali odbori v skupščini in nato tudi zbori. To se pravi, usmeritev globalne bilance bo jasna po obravnavi na zasedanjih zborov.

Predlogi v globalni bilanci so v skladu z resolucijo o družbenoekonomskih osnovah razvoja v letu 1973. Ta resolucija je jasno povedala: za zdravstvo v letu 1973 predvidevamo porast sredstev na osnovo 1972 z indeksom 112,5, v naslednjem odstavku pa navaja, da v ta sklop ne sodijo sredstva, ki so bila programsko opredeljena za uresničevanje nalog po referendumu o združitvi delavskega in kmečkega zavarovanja.

To je osnova, ki je uresničljiva samo s samoupravnim sporazumevanjem, kakršno je sicer že sedaj v zdravstvu praksa, vendar ga je treba razvijati, poglabljati, mu dati novo kvaliteto. Najbrž boste vprašali, kaj pomeni razvijati, poglabljati, mu dati novo kvaliteto? To pomeni, da je treba v zdravstvu iti na neposredno dogovarjanje z delovnimi organizacijami na soglasje z delavskimi sveti, vendar tudi ti ne morejo odločati v svojem imenu, ampak šele potem, ko so dobili za to pooblastila neposrednih plačnikov, torej delavcev v delovnih organizacijah. To se pravi, da je treba stopnjo ponovno opredeliti z normalnim samoupravnim postopkom in programom dela. Stvar dogovora je, ali je potrebno zvišanje ali morda znižanje ali sedanje stanje stopnje. Odvisno je od nominalne osnove leta 1972, povečane za 12,5 %. Opozoriti moram, da je to orientacija, ki jo daje resolucija, končno opredelitev o tem pa bo dalo sprejetje globalne bilance in proračuna v skupščini. To se pravi, da se sedaj lahko sklicujemo samo na resolucijo, ne pa tudi na decidirano stališče skupščine o podrobni realizaciji te resolucije.

V letu 1973 pomeni štart za zdravstvo predvidoma nominalna sredstva 1972 plus 12,5 %. Ko bo določena stopnja dosežena po taki ali drugačni stopnji, se bodo ostala sredstva natekala v sklade delovne organizacije in ta po zakonu ne bo več dolžna odvajati na račun zdravstva.

Zamrznitev velja zaenkrat do konca prvega polletja. V komisiji za koordinacijo družbenih dejavnosti izvršnega sveta bomo že v februarju analizirali osebne dohodke v preteklem letu in ugotovili skladnost oziroma neskladnost znotraj posameznih področij družbenih dejavnosti in jih v okviru limita 112,5 skušali usklajati. Ugotavljamo namreč proteste glede na to, da so različno realizirani samoupravni sporazumi: en zavod prikazuje le 75% realizacijo, medtem ko lahko ugotavljamo pri drugih pritožbe, da so posamezniki realizirali 100%. To se pravi, da nameravamo uveljaviti že v prvi polovici tega leta potrebno usklajanje znotraj tega določenega limita.

V maju bomo obravnavah obširnejšo analizo ekonomskih gibanj in gibanj osebnih dohodkov ne samo v družbenih dejavnostih, marveč tudi v gospodarstvu in glede na to pripravili predloge za obnašanje v drugem polletju letošnjega leta. Pri tem se bomo zavzemali za uskladena razmerja v osebnih dohodkih, tako med posameznimi področji družbenih dejavnosti,, kot tudi med družbenimi dejavnostmi, področji družbenih dejavnosti in gospodarstvom. Če rezimiram: v prvem polletju bodo notranja usklajanja, v drugem polletju usklajanja tudi z ekonomskimi gibanji na drugih področjih, torej še z gospodarstvom.

Druga stvar so investicije. Za investicije posebej opozarjam, da bodo pripravljeni strogi kriteriji tako za preverjanje sedanjih investicij, kot je pravkar opozorila poslanka, ki je postavila poslansko vprašanje glede adaptacije v okviru kliničnih bolnišnic v Ljubljani, najbrž pa bo takih vprašanj še več; drugo vprašanje so nove investicije. Tudi že začrtane bodo glede racionalnosti ponovno preverjene.

Glede sistema zbiranja sredstev je znana zahteva po samoupravnem sporazumevanju. To se pravi, ne več opredeliti z družbenim dogovorom stopnjo za investicije brez neposrednega soglasja tistih, ki jih bodo plačevali. To, kar bo s popolnim samoupravnim sporazumom ugotovljeno in dogovorjeno, to tudi po zveznem zakonu o omejitvah ne sodi pod omejitve. To je 16. člen zveznega zakona. Toda samoupravni sporazum pomeni, da bodo zanj morali dati soglasje vsi, ki bodo po njem plačevali obveznosti. Naj posebej poudarim, da to ne pomeni skleniti pogodbo z direktorjem, z delavskim svetom, ali celo z občino, marveč pomeni, da mora o tem glasovati delavski svet, potem ko je notranje izpeljal normalni samoupravni postopek opredeljevanja vsakega delavca. Šele takrat se lahko delavski svet opredeljuje za sprejem obveznosti in tiste obveznosti so potem tudi neovrgljive. Praksa, da nekdo odloča v imenu drugega, pa je sporna pravno in ustavno, kajti direktorji se menjajo, delavski sveti se menjajo, obveznosti delovnih ljudi pa ostajajo. Zato je nujno, da odločajo tisti, ki so dejanski nosilci obveznosti. Naj sedaj konkretno odgovorim dr. Vasji Klavori: če bo šlo po samoupravnem postopku tako, da bodo neposredno o tem odločali delavci in če bo na tej osnovi dosežen sporazum, potem sporazum ne sodi v omejitve po 16. členu zveznega zakona o omejitvah. Vsi drugi načini, kjer nekdo odloča v imenu delavcev brez njihovega soglasja, ki plačujejo, pa bodo morah biti vse bolj ne samo izpodbitni, ampak kar preganjani. Pot za zdravstvo je pravilna samoupravna pot, ki jo je zasnovalo, je trda, je pa sigurna, ker tisto, kar bo doseženo s takim sporazumom, ne more priti pod restrikcije administrativnega značaja. To lahko odgovorim v tem trenutku za sistemsko rešitev. Za investicije pa bo seveda pripravljena vrsta finančnih in strokovnih kriterijev za predhodno presojo ustreznosti. V letu 1973 bo najbrž zelo malo možnosti za neracionalne investicije, za racionalne pa mora ostati prostora tudi v prihodnje.

Predsednik dr. Srečko Koren: Ali želi dr. Vasja Klavora postaviti še dopolnilno vprašanje. (Ne želi.) Prosi za pismeni odgovor.

Poslansko vprašanje želi postaviti poslanec Milan Razdevšek.

Milan Razdevšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci !

Na temelju o začasni omejitvi osebnih dohodkov je bila v Uradnem listu št. 70/72 odredba o načinu izračunavanja omejenih osebnih dohodkov. Po tej odredbi se k poprečni plači za oktober oziroma za leto 1972, če se vzame letno poprečje, lahko prišteje samo število zaposlenih posameznih kvalifikacijskih kategorij. Zaradi tega prihaja v zdravstvenih delovnih organizacijah do nerazumljivih situacij, ki nimajo nič skupnega s hotenji in cilji, zaradi katerih je bil ta zakon sprejet. In to: da ne moremo zdravniku specialistu, ki je specialistični izpit opravil po mesecu oktobru, oziroma novembra meseca določiti osebni dohodek, ki mu pripada kot specialistu, drugim zdravstvenim delavcem, ki opravijo strokovne izpite, določiti ustrezno višji osebni dohodek in prav tako tega ne bo mogoče popraviti za nazaj, ko bodo osebni dohodki odmrznjeni. Zdravstvene delovne organizacije ne morejo izplačati osebni dohodek za podaljšano delo za mesec januar, ki ima eno nedeljo in dva praznika več. Ker služba družbenega knjigovodstva ne more dati drugega pojasnila kot to, kar izhaja iz predpisa, prosim izvršni svet za pojasnilo. V zakonu je namreč predvideno, da lahko izvršni svet v izjemnih primerih daje predloge za spremembo in odstopanja od tega prepisa.

Zato postavljam naslednje poslansko vprašanje: ali je izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije znano, do kakšnih absurdnih situacij je prišlo v zdravstvu, ker izvršilni prepis ne predvideva, da se poleg števila novo zaposlenih pri-štejejo za izračun mase tudi omenjene kvalifikacijske spremembe v okviru iste kvalifikacijske skupine in ali namerava glede tega kaj ukreniti?

Predsednik dr. Srečko Koren: Na vprašanje poslanca Milana Razdevška bo odgovori podsekretar republiškega sekretariata za delo, Rado Miklič.

Rado Miklič: Tovariša poslanca najprej prosim, da pristane na to, da dobi kompleten odgovor na prihodnji seji. V zvezi s tem naj vas opozorim, da je republiški sekretariat za delo, ne samo glede tega primera, marveč še z drugimi že seznanil zvezni sekretariat za delo in socialno politiko s konkretnimi predlogi, ki bi jih kazalo upoštevati oziroma spremeniti v postopku pri izvajanju tega zakona. Prav danes razpravlja zvezni sekretariat za delo o teh naših predlogih, tako da bo verjetno v prihodnje že mogoče odgovoriti dokaj konkretno. Zvezni izvršni svet bo moral glede nekaterih predlogov zavzeti določeno stališče o tem, ali naj se doseže določena oprostitev.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala za obvestilo. Poslanec Milan Razdevšek bo prejel odgovor na prihodnji seji.

Ali želi še kdo postaviti novo poslansko vprašanje? Ker novih vprašanj ni, zaključujem 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, to je na poročilo izvajanja politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju socialnega in otroškega varstva ter varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli navedeno poročilo, ki ga je predložil skupščini SR Slovenije republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo, ter poročilo našega odbora za socialno in otroško varstvo, ki je o tem gradivu razpravljal na seji dne 18. decembra 1972. leta.

Želi predstavnik predlagatelja tega poročila, to je sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo še ustno dopolniti predloženi dokument? Besedo ima namestnik republiškega sekretarja za zdravstvo in socialno varstvo, dr. Stanko Lajevec.

Dr. Stanko Lajevec: Tovarišice in tovariši poslanci! Republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo namerava v skladu s smernicami in izhodišči družbenoekonomske politike za leto 1973 nadaljevati z dejavnostjo kot je na kratko prikazana v poročilu, ki ste ga prejeli in ki je predmet današnje razprave.

Sekretariat za zdravstvo bo stremel za tem, da se bodo odločitve glede izenačevanja pravic delavcev in kmetov iz zdravstvenega varstva tudi realizirale. Po svojih možnostih bo skrbel, da bi se omililo pomanjkanje zdravstvenih delavcev, zlasti splošnih zdravnikov in medicinskih sester. V letu 1973 bo pospešil delo na verifikaciji zdravstvenih domov in na instrukcijskem zdravstvenem nadzorstvu. Predvsem bo republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo dajal pobudo in strokovno pomoč, da bi se izpeljala in poglobila samouprava na področju zdravstva v skladu z ustavo in amandmaji, da bi zaživele temeljne organizacije združenega dela in skupne samoupravne interesne skupnosti zavarovancev kot uporabnikov zdravstvenih storitev in delavcev v zdravstvenih delovnih organizacijah.

Sektor za socialno varstvo pri republiškem sekretariatu bo izdelal analizo organizacije in dela občinskih socialnih služb s predlogi za izboljšanje stanja. Pripravljen bo zakon o samoupravnem organiziranju s področja socialnega varstva, ki bo tudi to področje uredil v skladu z ustavnimi amandmaji. Na področju urejanja zavodskega varstva bo sekretariat še naprej strokovno pomagal pri sanaciji socialnih zavodov. V letu 1973 bodo izdelani normativi za izgradnjo novih zavodov. Sekretariat bo dal pobudo in izdelal ustrezne strokovne osnove za sklenitev družbenega dogovora o gradnji socialnih zavodov. Na področju varstva prizadetih oseb se bo sekretariat še naprej vključeval v prizadevanje za ureditev njihovega položaja. Predvsem pri izdelavi predpisov o rehabilitaciji otrok, urejanju delovnega statusa huje prizadetih, urejanju zdravstvenega zavarovanja ter drugih oblik zdravstvenega varstva.

Pripravljen bo zakon o družbenem varstvu otrok in o skupnostih otroškega varstva, kot tudi nova zakonodaja o družini.

V letu 1973 bo sekretariat skušal tudi bolje organizirati in izdelati metodologijo za strokovni nadzor dela občinskih socialnih služb in socialnih zavodov. Na področju varstva invalidov in borcev NOV nam v preteklem letu opravljene naloge nalagajo, da izpolnimo sistem varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV. Čeprav je ta skorajda že zaokrožen, mu manjkajo le še nekatere pravne regulative, ki bodo potrebne povsod tam, kjer še ne deluje avtomatično urejanje zadev po veljavnih zakonih.

Temeljno varstvo vojaških vojnih invalidov in borcev NOV ureja v skladu z ustavnimi amandmaji federacija, dopolnilne oblike tega varstva pa bo uredila republika. Z ustavnimi amandmaji je zveza uskladila 6 zakonov, ki urejajo varstvo vojaških invalidov, imetnikov »partizanske spomenice 1941«, odlikovancev z redom narodnega heroja in nekaterih drugih odlikovanj ter varstva španskih borcev in končno varstvo borcev NOV z borčevskim dodatkom. Republika mora čimprej, vendar najkasneje do konca leta 1973 uskladiti zakon o vojaških vojnih invalidih. Zakon mora v celoti urediti vprašanje invalidskega dodatka, družinskega dodatka za vdove invalidov, ki so dobivali dodatek za tujo pomoč, poklicno rehabilitacijo vojaških invalidov, regres pri nakupu motornih vozil za vojaške invalide s hujšimi okvarami, pogrebnino in kategorijo upravičencev do otroškega dodatka.

Čimprej bo treba uskladiti kriterije za varstveni dodatek pri pokojninah kmetov-borcev in z njimi zagotoviti minimalno osnovo za preživljanje. Nadalje bo treba razvijati institucijo dodatka za zaposlene borce NOV, ki je podlaga za njihovo materialno varnost in preprečevanje prezgodne upokojitve, hkrati pa temelj za urejanje njihovih pokojnin. Z medobčinskimi dogovori se bo moral urediti sistem občinskih priznavalnin, republika pa bo morala zagotoviti dodatna sredstva za manj razvite občine.

Med nerešene probleme varstva borcev sodijo tudi problemi borcev-prekomorcev, ki so v programu za leto 1973.

Vse naštete naloge za leto 1973, ki so nadaljevanje opravljenega dela v letu 1972, so oblikovane v programu dela republiških organov z namenom, da se izboljša varstvo vojaških vojnih invalidov in borcev NOV v skladu z ekonomskimi možnostmi republike v procesu stabilizacije.

Tovarišice in tovariši poslanci! Vaša stališča, pripombe in predloge k poročilu nam bodo vodilo in spodbuda pri našem delu v letu 1973 in se zanje zahvaljujemo. Hvala!

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi poročevalec odbora za socialno in otroško varstvo, poslanec Jože Pratengrazer še ustno dopolniti poročilo odbora? Ne želi.

Začenjam razpravo o poročilu o izvajanju politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju socialnega in otroškega varstva ter varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV.

Kdo prosim želi razpravljati? Besedo ima poslanec Jože Pratengrazer.

Jože Pratengrazer: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Čeprav je že precej pozna ura, mi vendar dovolite, da k temu poročilu dodam samo nekaj besed.

Že tovariš dr. Lajevec je omenil varstveni dodatek za socialno ogrožene kmete-borce, ki imajo priznano dvojno dobo. Mislim, da to vprašanje zahteva čimprejšnji odgovor, ne samo zaradi njihove socialne ogroženosti, marveč predvsem zaradi tega, ker dodelitev varstvenega dodatka kmetu-borcu NOV, ki je star nad 60 let, omogoča hkrati uveljavljanje pravice do starostne pokojnine s 60 letom starosti že s 1. 1. 1973. Danes na terenu tak postopek verjetno še ni sprožen. Družbeni dogovor med občinami še ni sklenjen, zato danes niti ne vemo, kateri kmetje-borci so socialno ogroženi in zato naj jim bo priznan ta varstveni dodatek, katerega bo uveljavljal starostno pokojnino že s 1. 1. 1973, ne glede na ostala določila zakona o starostnem zavarovanju kmetov. Zato mislim, da je treba že zaradi tega pospešiti ta postopek in čimprej izdelati kriterije za dodeljevanje varstvenega dodatka kmetom-borcem.

Predsednik dr. Srečko Koren : Kdo še želi besedo? (Ne javi se nihče.) Ker se nihče več ne javi k razpravi, zaključujem razpravo.

Iz današnje razprave na seji zbora kot tudi iz poročila pristojnega odbora lahko ugotovim, da je zbor omenjeno poročilo pozitivno ocenil in da ga sprejema na znanje. Pripombe, dane v razpravi na današnji seji, bom posredoval republiškemu sekretariatu za zdravstvo in socialno varstvo.

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, to je na predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 ter ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok.

Kot gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 ter ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok. Omenjeno gradivo je skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo republiška skupnost otroškega varstva. Hkrati s tem gradivom ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora našega zbora, ki je o tem gradivu razpravljal na seji 18. 12. 1972.

Želi predstavnica republiške skupnosti otroškega varstva še ustno obrazložiti predloženi predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji? (Da.) Besedo ima Vida Rudolf, predstavnica republiške skupnosti otroškega varstva.

Vida Rudolf: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Ob predlogu politike na področju varstva otrok v Sloveniji v letu 1973, bi radi na kratko označili vlogo samoupravnih skupnosti otroškega varstva, da bi časovno laže premerili njene naloge ob sedanjih potrebah mladega rodu in ob zahtevah, povezanih z našimi družbenimi hotenji, saj je osnovna značilnost človekovega dela, sposobnost predvidevanj, ki jih zasnujemo ob zavestno določenih ciljih. V samoupravni interesni skupnosti, ki združuje subjektivne interese ob otroku z objektivnimi ali družbenimi, se materializira misel, da je otroško varstvo sestavni del družbene reprodukcije in da je ob njem potrebno zelo odgovorno začeti pomembno evolucijo v smeri uvajanja in afirmacije samoupravnih odnosov.

Republiška skupnost otroškega varstva predstavlja skupnost s solidarnostjo ob otroku, v njenem bivanju pa je najbolj izražena intencija k razširitvi samouprave proizvajalcev izven ozkega področja proizvodnje. V programu našega dela je človek, po svoji volji kot subjekt dejavnosti in tudi neodvisno od nje, ker pač v svoji otroški dobi predstavlja posebno vrednoto vsake družbe. Od nas, ki se ob tej kategoriji ljudi samoupravno združujemo, gotovo pričakuje širša družba odgovorne predloge in odločitve, ki bodo podlaga za usmeritev tudi na vseh drugih področjih, ki posebno prizadevajo otroka. V praksi se včasih sicer dogaja drugače, ker se še nismo naučili, kako je treba soočati celotno družbeno življenje s socialnimi cilji, ki družbo bolj ali manj humanizirajo.

Odnos do otroka na vseh področjih družbenega ustvarjanja in bivanja je bistvena sestavina socialne kulture. Zato mora biti tudi sestavni del socialne politike, v katero je treba vtkati ne samo potrebe družbe za njeno biološko reprodukcijo, marveč tudi spoznanje o posebnem fenomenu zaposlovanja žene, ki je ni mogoče osvobajati le pri delu za družbeni proizvod, če jo ne osvobajamo tudi kot matere, ki zaradi prirodnih zakonitosti še vedno prevzema večji del odgovornosti in dejavnosti za otroka in otroke. Zato lahko govorimo o resničnem postopnem osvobajanju človekove osebnosti in o uresničevanju osebne blaginje in sreče samoupravljalcev v okvirih ustave in dopolnil le z dobro organiziranim varstvom otroka, ki v veliki meri zagotavlja občutek varnosti proizvajalcev neposredno ob delu in v vsakdanjem življenju soseske. Največkrat v praksi odpovemo pri izvajanju politike na področju otroškega varstva, ker še nismo spoznali, da je vsako dejavnost mogoče razviti le, če jo načrtujemo organizirano in če se znamo povezovati ob dejansko ugotovljenih potrebah subjekta — otroka. Imeli smo konjunkturna leta, v katerih smo si pridobili vse navade potrošniške družbe in celo zapisali v resorskih programih mnoge parcialne dele deklaracij, pa se v dejanski skrbi za otroka in za njegov razvoj ni mnogo premaknilo. Ob večjem dohodku smo relativno celo zmanjševali sredstva za družbene potrebe otroka, in se šele v lanskem letu bolj obrnili vsaj k družini z otrokom. Zato je tembolj potrebno, da se dobro organiziramo danes, ko se moramo ob stabilizaciji odrekati, ker bi bilo napačno, če bi se najprej odrekli otrokovemu razvoju. Pod moralno-političnim in ekonomskim pritiskom stabilizacije se moremo ob otroku še bolj zbrati, dogovoriti in si tako razdeliti delo, da bomo ustvarili tako družbeno vzdušje, v katerem bo politično nemoralna vsaka odločitev, ki se ne bi vključevala v postopno uresničevanje tako skromno in stvarno zastavljenih ciljev v naši politiki na področju otroškega varstva. Odločitve seveda ne bomo sprejemali samo v republiški skupščini, temveč neposredno tam, kjer bo treba med mnogimi potrebami odgovorno odbirati mesto posameznim področjem. Zato naj bi tudi iz tega zbora izšla pobuda za usmerjano akcijo družbenega in samoupravnega dogovarjanja za uresničevanje programov razvoja otroškega varstva. Družbenoekonomska izhodišča so v naši republiki izvzela kot posebno pomembna področja izobraževanje, vzgoje ter otroško varstvo. Zato je tako odločitev potrebno materializirati tudi v razvojnih programih in pri določanju sredstev za njihovo uresničevanje. Ob razvojnih občinskih programih naj bi iz te politike na področju otroškega varstva izrasla stvarna akcija po potrebah posameznih okolij in z njo vred tak program republiške skupnosti otroškega varstva, ki bo skupno z občinskimi prava sinteza interesov občanov in občine za otroka. Republiški skupnosti otroškega varstva bo potem mogoče sprejemati tak vsakoletni akcijski program, ki bo kot dopolnilo in intervencija za normalno rast mlade generacije zrastla iz občinskih programov za zagotavljanje nacionalne politike.

Predlog politike na področju otroškega varstva v letu 1973 izhaja, kot ste lahko videli, iz celovitega pogleda na otroka ter opozarja na nujnost izvajanja programov na različnih področjih, ki jih zajema pojem varstva. V usmeritvi je jasno poudarjeno dejstvo, da otroku ni mogoče pomagati le prek družine in samo z otroškim dodatkom, ker v tako sestavljeni družbi kot je naša, družin? sama ne more več opravljati vseh tistih dolžnosti, ki jih ob otroku zahtev? sodobno življenje. Ne gre za razvrednotenje vloge družine, temveč za njeno prevrednotenje in za drugačno delitev nalog med družino in družbenimi ustanovami. Zato se zavzemamo za širjenje mreže vzgojno-varstvenih ustanov, za vključevanje otrok vanje, za dobro prehrano, za male šole, za širjenje podaljšanega bivanja v šolah, za izvajanje zdravstvenih programov varstva in v zvezi z njimi za zgodnjo detekcijo, za upoštevanje otroka v urbanizmu, za pomoč družini v stanovanjskem gospodarstvu s posebnim ozirom na otroke, za priznavanje otroka v davčni politiki in za druge take mere, ki usmerjajo vso našo skupnost in posamezne izvajalce nalog k otroku kot biopsiho socialni enoti.

Področje varstva ki ga pojmujemo tako široko in ki obsega različne programe od zdravstveno-socialnih do vzgojno-izobraževalnih, bo treba v letošnjem letu res še bolj sistemizirati, sintetizirati in standardizirati. Ko govorimo o sistemizaciji tega področja, mislimo pri tem na spremembo zakona in na utrditev položaja otroškega varstva v samoupravnem sistemu na področju zdravstva, socialnega varstva, izobraževanja in vzgoje, da bomo lahko zajeli v različnih programih njegove nujne potrebe od rojstva do adolescence. Ko govorimo o tem, da je treba varstvo sintetizirati, mislimo na povezovanje subjektivnih interesov staršev in občanov z objektivnimi interesi v življenju širše skupnosti, ki naj se poveže ob analizi potreb v razvojne programe, ki jih je mogoče postopno realizirati z različnimi oblikami. Te oblike morajo biti seveda učinkovite in racionalne. Ko govorimo o standardiziranju tega področja, mislimo na zbiranje in vrednotenje vseh programov na različnih področjih dela, ki naj bi jih upoštevali z določenimi standardi vsi tisti, ki ustvarjajo materialno osnovo in tisti, ki izvajajo naročene oblike varstva. Skupno s podpisniki družbenega dogovora smo do včeraj opravili tudi regionalne posvete, ki so potrdili potrebe take usmeritve. Vse kaže, da bomo politiko na področju otroškega varstva lahko uresničevali po družbenih dogovorih in seveda v perspektivi po samoupravnih sporazumih.

Spoznanje o družbeni odgovornosti človeka, predvsem za otroka, naj postane torej osnova za družbeno strategijo pri povezovanju interesov, saj nas stopnja našega samoupravnega razvoja postavlja v eksistenčno odgovoren odnos do otroka, v katerem se uteleša preteklost, odraža sedanjost in načrtuje prihodnost.

Dekoncentracija političnega odločanja ob uresničevanju ustavnih dopolnil, ki nas je razvrstila v skupine, združene v delu, prenaša odgovornost za razvoj otroka na vsakega od nas. Zato se moramo jasno in zavestno odločiti o politiki na tem področju ter najti načine in sredstva za uresničevanje svojih subjektivnih interesov z objektivnimi družbenimi. To pomeni, da se moramo pripraviti za samoupravno dogovarjanje ob jasnem konceptu politike, ob stvarnih programih dejavnosti in ob akciji za izvajanje neposrednih načrtov v temeljnih organizacijah združenega dela, v krajevnih skupnostih v občinah in tudi v republiki. Zaradi tega se je republiška skupnost otroškega varstva tudi odločila za nov pristop v pripravi predloga politike na področju varstva otrok v Sloveniji, ki povezuje vse vidike otroškega varstva tudi zato, da bi iz anonimnosti vseh in različnih strokovnih programov prevzeli odgovornost za otroka prav vsi samoupravljalci.

Stabilizacijski program ne sme razvrednotiti naporov za izboljšanje temeljev vzgojno-izobraževalnega dela, zdravstvenega varstva otrok in drugih oblik, ki prispevajo normalni rasti generaciji, ker so inflacijske težnje že do sedaj dovolj prizadele prav ta področja. Za razvoj skrbi okoli otroka je osnovni pogoj stabilnost gospodarskega in družbenega položaja, v katerem je mogoče razvijati politiko v smeri dokončnih ciljev, ker otroci pač rastejo tudi zato, da bi imeli spet otroke. Tako se predlog politike giblje v tej smeri in od vas, tovarišice in tovariši pričakujemo, da boste pomagali, da bo postala vezana beseda občin in republike organski del odločitvenega stavka z dejanjem kot osnova materializiranega ideala samoupravne socialistične družbe o blaginji in sreči človeka. Za to pa mora biti najprej normalno razvit, srečen otrok.

Predsednik dr. Srečko Koren: Hvala! Želi morda poročevalka odbora za socialno in otroško varstvo, poslanka dr. Lidija Andoljšek-Jeras, še ustno dopolniti poročilo odbora? Ne želi.

Začenjam razpravo o predloženem gradivu. Prosim, kdo želi besedo? Besedo ima poslanec dr. Dušan Mis.

Dr. Dušan Mis: Tovariš predsednik, spoštovani zbor. Glede na okoliščine moram biti v razpravi kratek, vendar mi dovolite, da navedem primer iz nedavne zgodovine.

Leta 1963 je okrajna skupščina v Ljubljani obravnavala zdravstveno stanje prebivalstva in ugotovila, da demografski podatki opozarjajo na ustreznejšo populacijsko politiko. Okraj je prenehal, iniciativa je zamrla, problem pa je ostal.

Zato z zadovoljstvom ugotavljam, da sta poročilo, ki smo ga obravnavali v prejšnji točki in predlog v tej politiki dokazala, kako se je republiška skupnost otroškega varstva učinkovito lotila problema, da je uspešno zastavila delo in dosegla že določene rezultate, zlasti v socialni sferi. Pred celotno družbo je predstavila tudi načrte, ki pomenijo realizacijo socialnega programa. Le-ta vsebuje mnogo elementov stimulacije, da bi zagotovili boljše možnosti otrokom in družinam glede varstva, v šoli in na delovnem mestu, torej v družbi kot celoti.

K samemu predlogu politike imam nekaj pripomb.

Med nosilci nalog na posameznih področjih se navajajo poleg temeljnih in republiške skupnosti otroškega varstva še republiška izobraževalna skupnost, vzgojno-varstveni zavodi, osnovne šole in občine, pa tudi zdravstveni domovi, splošne bolnišnice ter skupnosti zdravstvenega zavarovanja. Med nosilci določenih nalog pogrešam zavode za zdravstveno varstvo. Predlog, naj bi v tem smislu dopolnili formulacije, utemeljujem s tem, da je socialna medicina ena od izvirnih nalog zavodov za zdravstveno varstvo in da nekatere naloge, ki jih navajamo v programu, sodijo na področja epidemiologije in higiene. Naj navedem samo nekatere, s katerimi se ukvarjajo zavodi za zdravstveno varstvo že sedaj. Različno od regije do regije in v republiki je programiranje zdravstvenega varstva ena od tistih nalog; če hočemo realizirati programe na področju zdravstvenega varstva za otroke, moramo upoštevati tudi programerje kot nosilce določenih nalog in zadolžitev.

Izboljševanje pred in poporodnega varstva matere in otrok, ki je navedeno med nalogami, že doslej deluje v okvirih zavodov za zdravstveno varstvo, ponekod bolj ponekod manj. Naša komisija, naj navedem konkreten primer, ki individualno analizira vse primere mrtvorojenosti in prezgodnjih rojstev, je že s praktičnimi predlogi marsikaj prispevala k izboljšanju tega varstva.

Dispanzerske metode v zobozdravstvu, čeprav so te obveznosti zdravstvenih domov, sodijo tudi v programe. Prav iniciativa in praktična uveljavitev tega načela v Ljubljani je bila posledica učinkovitega dela zobozdravstvene komisije pri našem zavodu.

Cepljenja izvajajo otroški dispanzerji v zdravstvenih domovih; epidemiološka služba zavodov jih spremlja in opozarja na premajhno učinkovitost. Torej so to prav gotovo naloge zavodov.

Tudi druge ugotovitve, ki zahtevajo ustrezne programe, izhajajo iz proučevanja razvojnih značilnosti ter prehrambenega statusa naših otrok in mladine. To je klasično področje higiene, ki ima svoj domicil v zavodih za zdravstveno varstvo.

Za zdravstveno vzgojo-, ki jo tudi zahtevamo v programu, ugotavljam, da še ni našla tistega mesta v zdravstveni službi, kot bi ga morala imeti, čeprav sodi ta dejavnost med izvirne naloge republiškega in regionalnih zavodov za zdravstveno varstvo.

Predlagam torej, da se med nosilci določenih nalog imenujejo in zavežejo tudi zavodi za zdravstveno varstvo, ki so praktično edine regionalne institucije in imajo tudi neposredno zvezo z občinami.

Drugo vprašanje se nanaša na ambicijo, naj bi v vzgojno-varstvenih zavodih do leta 1975 zaposlili 117 otroških sester, poleg varuhinj, za starostno skupino otrok do tretjega leta. V naslednjem odstavku dokumenta sicer beremo, da možnosti za namestitev otroških sester tako rekoč ni, saj šole ne krijejo niti potreb za zdravstvene zavode. Če bi hoteli to doseči, potem bi morali samo zvišati kapaciteto šol. Danes se dogaja, da zaradi višjih osebnih dohodkov, zlasti pa zaradi ugodnejših delovnih pogojev otroške sestre bežijo iz zdravstvenih zavodov v vzgojno-varstvene zavode.

S tem v zvezi bi rad opozoril, da je pediatrična služba v Ljubljani že predlagala, naj bi se v okviru mestne skupščine opravilo neko posredovanje, oziroma sklenil ustrezen dogovor za »fair play« na tem področju; to bi bila ena možnost. Druga možnost, ki jo postavljam bolj kot vprašanje in problem, je, ali je za nego in varstvo zdravega otroka v varstveni ustanovi res potrebna medicinsko šolana sestra. Menim, da bi se dal problem reševati drugače.

Predsednik dr. Srečko Koren: Želi še kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Če se nihče več ne javi k besedi, zaključujem razpravo.

Na podlagi današnje razprave in razprave v pristojnem odboru ugotavljam, da zbor sprejema predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973, kot tudi ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok.

Se strinjate s to ugotovitvijo? Kdor je za, naj prosim glasuje! (31 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlagani predlog politike otroškega varstva za leto 1973.

Pripombe, dane na seji zbora, bom posredoval republiški skupnosti otroškega varstva.

S tem je dnevni red izčrpan in zaključujem 41. sejo socialno-zdravstvenega zbora.

(Seja je bila končana ob 18. uri.)

ENOTNI ZBOR DELOVNIH SKUPNOSTI

25. seja

(24. januarja 1973)

Predsedoval: Tone Bole,

predsednik gospodarskega zbora

Začetek seje ob 9.10.

Predsedujoči Tone Bole: Tovarišice in tovariši poslanci, predlagam, da pričnemo z delom.

Pričenjam 25. sejo enotnega zbora delovnih skupnosti skupščine SR Slovenije.

Obveščam zbor, da je svojo odsotnost opravičilo 30 poslancev. Ugotavljam, da je zbor sklepčen.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 24. seje enotnega zbora delovnih skupnosti;

2. predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975;

3. predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji;

4. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov;

5. predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb;

6. predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji;

7. predlog zakona o samoprispevku;

8. osnutek poročila komisije republiškega zbora in prosvetno-kul turnega zbora za proučitev statutov univerze v Ljubljani, združenj visokošolskih zavodov in visokošolskih zavodov in osnutek stališč v zvezi z obravnavo statutov visokošolskih zavodov in njihovih združenj.

Se zbor strinja s predlaganim dnevnim redom? (Da.) Ugotavljam, da pripomb ni in da je dnevni red sprejet.

Obveščam, da sem na današnjo sejo povabil še predstavnike izvršnega sveta, republiških sekretariatov, zavoda SRS za gospodarsko planiranje, zasedanja republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, gospodarske zbornice SR Slovenije, ustavnega sodišča, izobraževalne skupnosti SR Slovenije, univerze, umetniških akademij, združenja visokošolskih zavodov Maribor ter skupnosti višjih ter visokih šol Ljubljana.

Prosim poslance, da se podpišejo v prezenčno listo, ki bo krožila po dvorani.

Začenjam z dnevnim redom in vabim prisotne k razpravi.

Najprej moramo odobriti, zapisnik 24. seje enotnega zbora delovnih skupnosti. Osnutek zapisnika ste prejeli. Ima kdo pripombe k temu osnutku? (Ne.)

Ugotavljam, da pripomb ni in da je zapisnik sprejet.

Prekinjam sejo enotnega zbora, da pridejo v dvorano še poslanci republiškega zbora, s katerim bomo na skupni seji obeh zborov poslušali ekspoze direktorja republiškega zavoda za gospodarsko planiranje tovariša Jožeta Novinška k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 in ekspoze republiškega sekretarja za finance, tovariša Jožeta Florjančiča k predlogu zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji. Prosim poslance, da počakajo v dvorani.

(Seja je bila prekinjena ob 9.15 in se je nadaljevala skupno z republiškim zborom ob 9.16.)

Predsedujoči Tone Bole: Pričenjam skupno sejo republiškega in enotnega zbora delovnih skupnosti, na kateri bomo najprej poslušali ekspoze direktorja zavoda SR Slovenije za gospodarsko planiranje, tovariša Jožeta Novinška k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975.

Dajem besedo tovarišu Jožetu Novinšku.

Jože Novinšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Dovolite mi, da dam le nekaj uvodnih obrazložitev k amandmajem, ki so bili dani na predlog družbenega plana in jih je izvršni svet, v skladu s sklepi republiškega in enotnega zbora, v obliki aneksa pripravil za drugo fazo razprave in za sklepanje o sprejemu predloga plana.

Na skupni seji začasne komisije enotnega zbora ter odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora smo pregledali amandmaje in uskladili stališča glede amandmajev, ki jih je sprejel ali v spremenjeni obliki predložil izvršni svet. V tej razpravi je bilo predloženo še nekaj dopolnil in novih amandmajev, s katerimi se izvršni svet strinja, v obliki kot so bili sprejeti na začasni komisiji in ki jih bo predložil poročevalec začasne komisije.

Na podlagi zelo intenzivne razprave, mnogih predlogov in mnenj pa tudi kritičnih pripomb, tako na osnutek kot tudi na predlog plana, so strokovni organi in izvršni svet izoblikovali dokončni dokument srednjeročnega plana razvoja, ki je pred vami. V zadnji fazi, to je pri oblikovanju amandmajev v predloženem aneksu, je bilo zlasti pomembno sodelovanje skupščinskih organov, zasedanja delegatov občin, organov Socialistične zveze in posameznih poslancev. Izvršni svet je v celoti ali smiselno sprejel 52 amandmajev, 17 jih je delno sprejel ali dal svoj predlog besedila, nekaj pa jih ni sprejel, ker je bil mnenja, da so na ustreznih mestih dane zadovoljive rešitve ali da sodijo v okvir tekoče ekonomske politike oziroma v podrobnejšo zakonsko regulativo.

Treba je poudariti, da predlog plana že vključuje številne pripombe, ki so bile izražene v javni razpravi in skupščini, kar so ugotovili že skupščinski odbori. Po vsebini predstavljajo predloženi amandmaji zboljšanje predloga plana v podobnih smereh, kot so bile izražene zahteve že ob razpravi osnutka plana. Naj navedem nekaj značilnih področij, ki jih obravnavajo predloženi amandmaji.

Dana so nekatera izboljšanja v sistemu programiranja, ki naj jih odraža srednjeročni plan, kot na primer, povezovanje srednjeročnega plana s tekočo politiko razvoja, nadalje zahteve po nekaterih novih programih, ki naj bi bili izdelani v naslednjem obdobju in poudarjena je bila odgovornost integralnih nosilcev v zvezi s planom. Poudarjene so bile nekatere nove ali izpopolnjene zahteve po samoupravnem razreševanju razvojnih problemov, dana so bila tudi dopolnila, ki posegajo na področje bilance surovin in materialov. Več dopolnitev se je nanašalo na področje prometnega kompleksa, zlasti glede opredelitve politike in sistema cen, ocene razvoja prometnih dejavnosti, razvoja transportnih centrov, razvoja proste carinske cone v Kopru ter glede razširjene reprodukcije. Dane so tudi nekatere dopolnitve v zvezi z izobraževanjem, zlasti še zaposlenih, glede povezovanja izobraževanja z organizacijami združenega dela ter izobraževanja v tehničnih smereh. Nekatere dopolnitve se nanašajo tudi na področje socialne politike ter varstva okolja.

To so le splošne značilnosti pretežnega dela amandmajev, ki v bistvu potrjujejo pozitivno težnjo k oblikovanju plana, ki naj bi odražal kvalitetne procese, zlasti v razvoju gospodarstva in samoupravnega sistema.

V zvezi z zavrnjenimi ali le delno sprejetimi amandmaji, naj razen tega, kar je povedanega v obrazložitvi aneksa, navedem še ne katere pripombe.

K 2. amandmaju poslanca Kolariča je dana formulacija izvršnega sveta, ki v glavnem zajema smisel njegovega amandmaja. Menimo, da še večja konkretizacija ne bi bila umestna iz več razlogov, zlasti zaradi veljavne politike in sistema cen in veljavnega sistema razširjene reprodukcije.

Glede 4. amandmaja v dodatku se strinjamo z začasno komisijo enotnega zbora in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora, da se lesna industrija na 30. strani v drugem odstavku prvega stavka izvzame iz skupine za podpovprečno rast proizvodnje, ker se rast te industrije že močno približuje poprečju.

Drugi del 7. amandmaja ni sprejemljiv, ker bi težko opredeljevali pogoje, kdo je lahko nosilec razvoja, prav tako pa je možnih precej kriterijev pri morebitnem določanju nosilcev.

Za dopolnilo, kje naj bi dosegli določene energetske vire, predvsem z izkoriščanjem možnosti, ki jih dajejo Sava, Drava, Soča in Mura, so navedeni razlogi, zakaj jih ne bi bilo mogoče sprejeti, vendar smo na začasni komisiji enotnega zbora in odbora republiškega zbora našli ustrezno rešitev, ki bo dana v poročilu odbora in komisije.

V 22. amandmaju je predlog začasne komisije in odbora republiškega zbora, da se v amandmaju, ki ga je oblikoval izvršni svet, doda k besedama »borcev NOB« še »in za zdravstveno zavarovanje socialno ogroženih kmetov«. Izvršni svet sprejema ta amandma.

Izvršni svet prav tako ne nasprotuje sprejetju novega amandmaja Socialistične zveze glede fiskulture, ki v ustrezni točki, v nekoliko skrajšanem besedilu in bolj pregledni opredelitvi zboljšuje smernice plana na tem področju. V celoti pa bi morali obdržati 49. amandma, ki ga je dala začasna komisija in v tej zvezi spremeniti zadnji stavek drugega odstavka amandmaja Socialistične zveze.

Pred nami so še tri leta tega plana, ki bodo vsekakor odločilna v izvajanju stabilizacije in uresničenju razvojnih nalog. Tudi v zadnjih razpravah je bila večkrat poudarjena zahteva po kontinuiranem planiranju, spremljanju izvajanja plana, po politiki dinamične koncepcije stabilizacije in podobno. V tej zvezi naj omenim, da bo vsekakor potrebno zgraditi dober sistem spremljanja plana in verjetno prvič, že v jeseni dati pregled izvajanja plana, zlasti še zato, ker bodo v tem letu nujno zapostavljene nekatere razvojne naloge, vsaj v prvem obdobju. To bo potrebno primerno upoštevati tudi pri oblikovanju politike za leto 1974. Izvršni svet je že razpravljal in sklenil dati temeljitejšo pomladansko analizo gospodarskih gibanj, s celovitejšim pogledom na rezultate podvzetih ukrepov za stabilizacijo. S tem v zvezi bo potrebno proučiti tudi možnosti vgrajevanja novih elementov, ki bodo ustrezali dani situaciji.

V tem letu bo prav tako potrebno pripraviti nekaj pomembnejših programov v okviru nekaterih, zlasti novih samoupravnih interesnih skupnosti, in prav tako pohiteti s pripravami občinskih družbenih planov.

Glede na nekatere nove razmere na mednarodnem tržišču in v zadnjih razpravah zelo poudarjene zahteve bi morali bolj organizirano pristopiti tudi k pripravam konkretnih programov oziroma konceptov sodelovanja s posameznimi ekonomskimi grupacijami in državami. To bi lahko uspešno opravili ob pomoči in sodelovanju osnovnih nosilcev menjave in drugih dejavnikov.

Večkrat so bile v razpravah postavljene zahteve, da se morajo pričeti priprave za nov srednjeročni sistem čimprej, ne le zaradi pravočasne priprave dokumenta, temveč zaradi procesa dogovarjanja in novih kvalitet plana, ki bi jih morali pri tem zagotoviti. 2e prihodnji mesec bo obravnavan v zveznem zavodu za planiranje program priprav za nov srednjeročni plan Jugoslavije in republik, in bodo v tej zvezi izmenjane prve izkušnje.

Pomembno bo prav tako čimprej obravnavati zakon o planiranju in s tem povezati aktivnost za napredek planiranja na vseh področjih in pri vseh nosilcih, zlasti še celotni sistem povezovanja, koordinacije, dogovarjanja in podobno.

V tem letu naj bi bil oblikovan tudi dolgoročni razvojni koncept Jugoslavije. Verjetno kaže pri tem poudariti, da bo to zahtevalo aktivno sodelovanje in pomoč mnogih sredin, zlasti gospodarskih področjih. Pri tem bodo vsekakor dragocene naše izkušnje ob oblikovanju dolgoročnega koncepta Slovenije. Aktivno sodelovanje pri oblikovanju dolgoročnega koncepta pa bo pomembno tudi glede na vpliv, ki ga bo ta prav gotovo imel na koncept novega srednjeročnega plana, na razvoj gospodarskega sistema in na ekonomsko politiko. Zaradi vsega tega bo potrebna naša aktivna prisotnost in iniciativa.

Na kraju naj omenim, da imamo namen širše publicirati dokument srednjeročnega programa, da bi omogočili čim širše seznanjenje nosilcev razvoja s planom. Gre za to, da interes za razvojne probleme, in aktivnost, ki je bila izražena ob pripravah plana, zlasti še na terenu in v okviru nosilcev razvoja, obdržimo tudi v naslednjih letih, predvsem z namenom, da nam bodo srednjeročni vidiki razvojne politike stalno pred očmi, da bi zagotovili ustrezno skladnost v razvoju in da ne bi izostali potrebni rezultati, zlasti na vitalnih točkah našega bodočega razvoja.

Na kraju mi še dovolite, da se na tem mestu zahvalim, s strani strokovnega organa in izvršnega sveta, vsem organom skupščine, poslancem, političnim organizacijam, zlasti še Socialistični zvezi, gospodarski zbornici SRS in mnogim drugim organizacijam in posameznikom za vso kreativno pomoč pri oblikovanju tako zahtevnega dokumenta kot je družbeni plan razvoja. Hvala lepa.

Predsedujoči Tone Bole: Prosim republiškega sekretarja za finance, tovariša Florjančiča, da da ekspoze k zakonu o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji. Tovariš Florjančič, prosim.

Jože Florjančič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! S sprejemanjem predloga zakona o davku od dohodka temeljnih organizacij združenega dela, zaključujemo v SR Sloveniji več kot enoletne razprave, v okviru družbenopolitičnih skupnosti, družbenopolitičnih in strokovnih organizacij, o prehodu na nov davčni sistem. S tem uresničujemo tudi enega izmed temeljnih smotrov, ki ga vsebujejo ustavni amandmaji in ki so hkrati pomemben del programa stabilizacije družbenih in gospodarskih gibanj.

Pregled dosedanjih razprav kaže, da je večina rešitev posameznih vprašanj, ki so se izoblikovale v tej tako široki javni razpravi, našla svoj prostor oziroma svoje mesto v predlogu zakona, ki je bil predložen skupščini SR Slovenije 14. decembra lani. Menimo, da gre za najboljše rešitve v tem času, z upoštevanjem dosedanjih spoznanj, do katerih smo prišli vsi skupaj. Pri tem je potrebno upoštevati, da gre za usklajevanje zelo različnih interesov posameznih delov naše družbe oziroma posameznih delov gospodarstva pa tudi posameznih družbenopolitičnih skupnosti, vendar ob upoštevanju temeljnih načel, na katerih mora sloneti bodoči davčni sistem, in osnovnih ciljev, ki jih želimo doseči s predlagano spremembo.

Po mnenju predlagatelja predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela sledi in upošteva v največji meri pripombe in mnenja izražena v razpravah o osnutku zakona. Prečiščeno besedilo predloga zakona, ki ste ga pred kratkim prejeli pa je poskus dopolnitve predloga zakona s spremembami in dopolnitvami, ki so jih predlagali odbor za finance in proračun republiškega zbora ter začasna komisija enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanja financiranja družbenopolitičnih skupnosti, katere je predlagatelj večinoma sprejel.

V razpravah v odborih in komisijah je bilo namreč dano več pripomb, amandmajev in sprememb, ki pomenijo izboljšanje zakonskega besedila oziroma posameznih določil, po drugi strani pa predstavljajo pomemben prispevek k sistematičnejši opredelitvi posameznejših rešitev v zakonu. Da bi olajšali razprave v skupščinskih zborih, smo skupaj s predlagatelji amandmajev izdelali prečiščeno besedilo predloga zakona, da bi tako poslance lahko razbremenili nepotrebnega pojasnjevanja o vprašanjih, ki niso več sporna in hkrati usmerili njihovo pozornost na nekaj osnovnih vprašanj, ki so ostala neuskladena in o katerih je potrebno v današnjih razpravah poiskati ustrezne dokončne rešitve.

Pripombe in dopolnitve so zajemale predvsem naslednja vprašanja: natančnejšo opredelitev pojma davčnega zavezanca, konkretnejšo določitev odbitnih postavk pri ugotavljanju davčne osnove, opravljanje tehničnih opravil v zvezi z obračunom in pobiranjem davka ter uvedbo pripadnosti tega davka.

V zvezi s pripombami in dopolnitvami je treba upoštevati, da je bilo ob koncu preteklega leta sprejetih več zveznih zakonov, ki so bili objavljeni v Uradnem listu SFRJ št. 71/72 in, ki so bistveno vplivali na oblikovanje nekaterih določil predloženega zakona, niso pa še bili znani ob sestavi in predložitvi tega zakona. Ti zakoni so: zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela, zakon o omejitvi dohodka od davkov in prispevkov iz gospodarstva in o omejitvi stopenj prometnega davka ter zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij.

Na današnji seji odbora za finance republiškega zbora so bile dane manjše redakcijske pripombe k 11. členu, točka 1, ter k 12. členu, točka 5 in 6 prečiščenega besedila predloga zakona, ki jih predlagatelj sprejema. Medtem ko predlagatelj sprejema vse pripombe in dopolnitve v zvezi z natančnejšo opredelitvijo davčnega zavezanca, natančnejšo določitvijo davčne osnove in obračunavanjem in pobiranjem davka, pa predlagatelj ne sprejema amandmajev, ki bi omogočili le uvedbo republiškega ne pa tudi občinskega davka od dohodka.

Ti amandmaji so dani v obrazložitvi prečiščenega besedila predloga zakona in se nanašajo na naslov, 1., 4., 5., 7., 22., 34. in 52. člen, in sicer: k naslovu, da se besedi »o davku« zamenjata z besedilom »o republiškem davku;« k 1. členu, naj se besedilo »iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti« nadomesti z besedilom »iz proračuna SR Slovenije«; k 4. členu, ki naj se glasi: »davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih določa posebni zakon«; k 5. členu, ki naj se glasi: »davek je dohodek proračuna SR Slovenije«; k 7. členu, ki naj se v celoti črta; k 22. členu, ki naj se glasi: »SR Slovenije lahko predpiše davčne olajšave za plačevanje davka, ki ji pripada«; k 34. členu, ki naj se glasi: »SR Slovenija lahko z zakonom predpiše, da morajo davčni zavezanci plačevati večje akontacije, kot bi jih plačevali po obračunanem davku za preteklo leto, če so bile za tekoče leto predpisane večje stopnje«; k 54. členu, ki naj se črta.

Predlagatelj ne sprejme teh amandmajev, ker je mnenja, da mora biti sistem davka od dohodka določen s tem zakonom tudi za občine, s čimer bi bil vzpostavljen in določen celotni sistem, vir in vrsta davka ne le za republiko, temveč tudi za občine, kar je v skladu z ustavnimi amandmaji. S tem bi se odprla možnost izvajanja ustavnih amandmajev v celoti, tudi na tem področju. Kljub temu, da je v predlogu zakona sicer predvideno, da se v letu 1973 uvede davek od dohodka le na nivoju republike, medtem ko bi občine ta davek uvedle šele v letu 1974, je predlagatelj mnenja, da ni zadržka, da ne bi bil sistem davka od dohodka določen s tem zakonom tudi za občine.

Da vprašanje pripadnosti davka ne bi predstavljalo takšno oviro, zaradi katere ne bi bilo mogoče sprejeti tudi sistema davka iz dohodka za občine, izvršni svet predlaga v prečiščenem besedilu predloga rešitev, po katerem se davek obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih predpisujejo družbenopolitične skupnosti, na katerem območju je sedež davčnega zavezanca. Davek, ki ga predpiše občina, pripada praviloma občini, na katerem območju je sedež davčnega zavezanca. V primeru pa, če je sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev v različnih občinah, pripada davek tem občinam po načelih, ki se določajo s posebnim zakonom.

S sprejetjem tega dopolnila, po mnenju predlagatelja, ne bi bilo zadržkov za sprejem davčnega sistema tudi za občine. Nejasnosti v zvezi s pripadnostjo davka, kadar je sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev v različnih občinah, bi se razreševale, tudi in predvsem, v okviru priprav zakona o financiranju družbenopolitičnih skupnosti. To dejansko pomeni, da moramo v letu 1973 proučiti še vse tiste spremembe, ki jih vnaša sistem v odnose med občinami v SR Sloveniji, katerih kljub intenzivnim naporom in številnim analizam nismo uspeli ustrezno razrešiti v letu 1972, čeprav smo dobili s strani večine občin v SR Sloveniji vso potrebno pomoč in podporo, upoštevaje enega od osnovnih načel, zaradi katerih se nov sistem uvaja, to je, da je obseg splošne in skupne porabe potrebno oblikovati v odvisnosti od dejansko ustvarjenega dohodka davčnih zavezancev. S tem seveda ne zanikamo nujnosti ustreznega prelivanja dela davkov od dohodka v kraj stalnega prebivališča delavcev, ker je točno, da se del njihovih splošnih potreb zadovoljuje tudi v kraju prebivanja in ne le v kraju zaposlitve oziroma v kraju, kjer ima sedež temeljna organizacija združenega dela.

Pri tem velja poudariti še to, da se dejansko večina skupne porabe pokriva s prispevki delavcev v kraju stalnega prebivanja ter da gre pri davku od dohodka za majhen del celote, vendar pomemben, saj gre za precejšnjo postavko proračunov v občinskih skupščinah. Ti proračuni pa bodo v nadaljnjih ustavnih spremembah, in zlasti pri opredelovanju določil zakona o finansiranju družbenopolitičnih skupnosti, doživeli spremembe v smislu njihovega zoževanja pri zagotavljanju financiranja neobhodnih potreb družbenopolitičnih skupnosti, ki jih najbrž ne bo mogoče zagotoviti z neposrednimi prispevki oziroma na temelju samoupravnih sporazumov.

Pogoste pripombe v dosedanjih razpravah so bile, da ni smotrno ob zakonu o omejitvi višine splošne in skupne porabe uvajati nov sistem za razmeroma majhen del obremenitev gospodarstva, če bi nov sistem namreč uvedli v letu 1973 samo na ravni republike. Te pripombe izgledajo na videz logične, vendar ne več, če upoštevamo, da predlagani zakon določa sistem, vrsto in vir davka in da predstavlja rešitev trajnejšega značaja. Sele zakon o uvedbi davka bo lahko, na podlagi določenega oziroma znanega sistema, vira in vrste davka, vseboval tudi stopnjo, v kateri bodo morale biti upoštevane, tako možnosti za obremenitev davčnih zavezancev kot tudi razmerja v splošni in skupni porabi. Res je, da tudi vsak, razmeroma majhen obseg obremenitev, lahko pomeni večjo prerazporeditev obveznosti znotraj davčnih zavezancev, kar v tem trenutku predstavlja posredno tudi pomoč tistim temeljnim organizacijah združenega dela, ki imajo velike težave z nelikvidnostjo. Teh pa tudi v naši republiki ni malo. Tudi iz teh razlogov izvršni svet meni, da s sprejetjem novega davčnega sistema ne moremo več odlašati.

Po vključitvi predloženih in sprejetih amandmajih v besedilo predlaganega zakona so njegove glavne značilnosti naslednje:

1. Davčni zavezanci so vse temeljne organizacije združenega dela s področja gospodarstva in negospodarstva, ki opravljajo posamezne gospodarske dejavnosti ter temeljne organizacije združenega dela, ki opravljajo gospodarsko dejavnost, pa so v sestavu organizacije združenega dela s področja negospodarskih dejavnosti. Razen tega je dano pooblastilo izvršnemu svetu, da predpiše način za ugotavljanje davčne osnove za davčne zavezance iz negospodarskih dejavnosti, ki ustvarjajo dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti.

2. Konkretnejša določitev odbitnih postavk in določanje davčne osnove pomeni predvsem usklajevanje sistema novega zveznega zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela. Ugotavljanje celotnega dohodka davčnega zavezanca se bo opravilo po določbah prej omenjenega zakona. Davčna osnova se bo ugotovila tako, da se od celotnega dohodka odšteje materialne stroške poslovanja, stroške investicijskega vzdrževanja največ do višine 60% amortizacije in predstavlja odbitno postavko. Ta pa je lahko največ do višine, ki za 50% presega amortizacijo, izračunano po predpisanih stopnjah.

Nadaljnje odbitne postavke so tudi obresti za kredite in zavarovalne premije, osebni dohodki v višini, določeni s posebnim zakonom, izredni izdatki, zakonske obveznosti v višini določene z zakonom, obveznosti iz dohodka iz naslova združevanja sredstev in skupno poslovanje, provizija in druga plačila za bančne storitve, izdatki, ki imajo značaj prejemkov, razen osebnih dohodkov, sredstva za skupno porabo delavcev v višini in po merilih določenih s posebnim zakonom, ter sredstva, ki jih je davčni zavezanec na podlagi samoupravnega sporazuma o združevanju organizacij združenega dela uporabil brez obveznosti vračanja za kritje izgub drugih temeljnih organizacij združenega dela v sestavi organizacije združenega dela.

V prečiščenem besedilu predloga zakona je upoštevan tudi amandma k 12. členu, po katerem se prispevki zbornicam in članarine skupnostim, kadar je članstvo po zakonu obvezno, štejejo kot odbitne postavke pri ugotavljanju davčne osnove. Prav tako je dodano tudi določilo, da davčni zavezanec določi v svojem splošnem aktu metodo za vrednotenje zalog in da te metode v naslednjih treh letih ne more oziroma ne sme spreminjati.

3. V zakonskem predlogu je bilo predvideno, da davek odmerjajo občinske davčne uprave in da neposredno preračunavanje davčne obveznosti opravlja služba družbenega knjigovodstva. Na takšno rešitev je ta služba dala pripombo, da ni v skladu z njeno funkcijo in položajem v obstoječem sistemu. Po njenih navedbah je služba po obstoječih zakonih pooblaščena za kontrolo izvrševanja vseh družbenih obveznosti uporabnikov družbenih sredstev. To pomeni, da je odločanje in ukrepanje nasproti uporabnikom družbenih sredstev, izključna pristojnost službe družbenega knjigovodstva, ki izključuje kakršnokoli dejansko poseganje drugega organa, v tem primeru davčne uprave, v te odnose. Zato bi bilo treba, po mnenju službe družbenega knjigovodstva, v predloženem zakonu, izpustiti pristojnost davčne uprave za odmero davka in celoten postopek v zvezi z obračunom davka in kontrolo obračuna poveriti njej.

Navedene pripombe službe družbenega knjigovodstva so v celoti sprejeli vsi skupščinski organi in so v prečiščenem besedilu zakonskega predloga v celoti upoštevani. Tako je po novem besedilu celoten postopek glede obračunavanja in kontroliranja pravilnosti obračuna davka prepuščen službi družbenega knjigovodstva tako kot je to po obstoječih predpisih predvideno za druge obveznosti uporabnikov družbenih sredstev. Davčni zavezanec pa mora v roku, ki je določen za predložitev zaključnega računa, predložiti pristojni službi družbenega knjigovodstva obračunu davka za preteklo leto.

Vprašanja zvišanja ali znižanja akontacije med letom, o katerih naj bi po predlogu odločale občinske davčne uprave, so zdaj rešena v obliki avtomatizma. Davčni zavezanec, ki v periodičnem obračunu ugotovi zvišanje davčne osnove za več kot 20 %, glede na enako obdobje v preteklem letu, mora obračunati in plačati večjo akontacijo za toliko, koliko je po periodičnem obračunu višja davčna osnova. Nasprotno pa je davčnemu zavezancu, ki v periodičnem obračunu ugotovi, da je davčna osnova za več kot 20 % nižja glede na enako obdobje preteklega leta, dana možnost, da lahko obračuna in plača za toliko odstotkov nižjo akontacijo, za koliko je po periodičnem obračunu nižja davčna osnova.

Tovarišice in tovariši poslanci! S sprejetimi amandmaji in pripombami, ki so jih predlagali odbori in komisije ter amandmajem v zvezi s pripadnostjo davka, je predlagatelj mnenja, da bi predlagani zakon zagotovil osnove praktičnega izvajanju ustavnih amandmajev in stališč izraženih v političnih dokumentih na področju davčnega sistema, na podlagi dohodka temeljnih organizacij združenega dela, pri tem pa je, razumljivo, treba računati, da bo dograjevanje tega sistema terjalo kasneje tudi ustrezne dopolnitve in morebitne dodatne spremembe tega zakona.

Dovolite, da izkoristim to priložnost tudi za zahvalo vsem poslankam in poslancem in drugim tovarišicam in tovarišem, ki so v dosedanjih razpravah s svojo pripravljenostjo in prispevki pomagali izoblikovati ustreznejše rešitve, s čimer je prečiščeno besedilo predloga zakona prav gotovo pridobilo, tako v obliki kot v vsebini. Predlagamo, da enotni zbor delovnih skupnosti in republiški zbor sprejmeta predlog zakona kot vam je bil posredovan v prečiščenem besedilu za današnje zasedanje. Hvala lepa!

Predsedujoči Tone Bole: Zaključujem skupno sejo in obveščam poslance, da bo republiški zbor nadaljeval svoje delo v mali dvorani, enotni zbor pa v tej dvorani. Hvala.

(Skupna seja je bila končana ob 9.45, seja enotnega zbora pa se je nadaljevala ob 9.47.)

Predsedujoči Tone Bole: Tovarišice in tovariši poslanci! Predlagam, da nadaljujemo z delom.

Prehajam k obravnavanju predloga plana družbenega razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975. V prvi fazi je zbor obravnaval predlog plana že na prejšnji seji, ko so poslanci in skupščinska telesa dala k predlogu plana svoje predloge in dopolnitve. Zbor je tedaj s sklepom tudi naložil izvršnemu svetu, da pripravi aneks k predlogu družbenega plana tako, da bodo amandmaji smiselno in vsebinsko vključeni v besedilo aneksa. Izvršni svet je to napravil, in aneks k predlogu družbenega plana ste že prejeli.

Nadalje ste prejeli mnenja, stališča in predloge zasedanja delegatov občin, dodatno poročilo začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za preučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, poročilo zakonodajno— pravne komisije ter mnenja in stališča gospodarskega zbora.

Danes bomo dokončno odločali o sprejemu družbenega plana. Ker je izvršni svet v aneksu obravnaval vse amandmaje in jih je v glavnem sprejel v besedilu, kot so bili vloženi, ali pa smiselno po njihovi vsebini, predlagam, da je aneks sestavni del plana razvoja. V njem so vsebovani tudi amandmaji, ki so jih vložili, začasna komisija enotnega zbora, odbor republiškega zbora za prosveto in kulturo, skupina poslancev prosvetno-kulturnega zbora, nadalje skupina poslancev socialno-zdravstvenega zbora, odbor republiškega zbora za družbenoekonomske odnose, zasedanje delegatov občin, komisija skupščine SR Slovenije za varstvo okolja, nadalje, poslance gospodarskega zbora Vladislav Ivanec in Janko Kolarič, poslanca prosvetno-kulturnega zbora Miran Hasl in dr. Demetrij Brodar, poslanca republiškega zbora Franjo Bobovec in Stane Jenko ter republiška konferenca Socialistične zveze delovnih ljudi.

Obveščam zbor, da so bili v zvezi z aneksom vloženi tudi dodatni amandmaji, ki ste jih vse, razen zadnjega, prejeli v pismeni obliki, zato jih ne bom čital. Zadnji amandma je dala Socialistična zveza, nanaša pa se na telesno kulturo.

Amandmaje so dali:

Začasna komisija enotnega zbora in odbor za družbenoekonomske odnose republiškega zbora, in sicer: k 30. strani osnovnega gradiva, to je predlogu družbenega plana ter k 24., 34. in 35. strani aneksa k družbenemu planu.

Poslanec Tone Škvarč k 49. strani predloga plana.

Poslanec Demetrij Brodar k 71. strani predloga plana in k 31. strani aneksa.

Socialistična zveza delovnega ljudstva predlaga amandma k strani 89 in 90. Ker amandmaja še niste dobili, ga bom prečital. Točka 12 naj se spremeni tako, da se glasi: »Telesna kultura ima pomemben delež pri oblikovanju in razvijanju vsestranske človekove osebnosti. Današnje razmere v njej pa niso ugodne. To dejstvo in potrebe človeka povezane z načinom proizvodnje in porastom življenjskega standarda, narekujejo večjo skrb za telesno kulturo.

S posebnim srednjeročnim programom so predvidena izhodišča, nosilci, splošni pogoji in materialna osnova telesne kulture. Predvideno je, da bi do leta 1975 za eno tretjino povečali število aktivno vključenega prebivalstva v telesnokulturno dejavnost. Vse šole naj bi imele šolska športna društva, ki naj bi jih vodili strokovnjaki. Predvidena je izgradnja novih objektov, s čimer se bodo povečale koristne površine objektov telesne kulture na prebivalca od 2,2 m2 na 3 m2.

Za uresničitev posebnega srednjeročnega programa razvoja telesne kulture je pomembno predvsem naslednje:

* razvoj telesne kulture v varstvenih in vzgojnoizobraževalnih ustanovah, kjer je treba že od varstva in začetka šolanja zbujati trajni interes in navade za aktivnost v posameznih oblikah telesne kulture ter pri tem razviti aktivnejšo vlogo učencev, dijakov in študentov v telesno-vzgojni dejavnosti;
* ob sodelovanju delovnih organizacij in družbenopolitičnih skupnosti z organizacijami za telesno vzgojo ter drugimi nosilci telesnokulturne dejavnosti doseči množičnejšo aktivnost v telesni kulturi;
* podpirati vrhunsko dejavnost v posameznih športnih zvrsteh;
* odločno povečati obseg izobraževanja strokovnega kadra za delo na šolah, v delovnih organizacijah, telesno-vzgojnih in drugih organizacijah ter razviti znanstveno-raziskovalno delo.

Temeljne in republiška telesnokulturna skupnost bodo na podlagi družbenih dogovorov in srednjeročnih programov usmerjale sredstva, ki jih bodo prispevali udeleženci družbenega dogovora in druga namenska sredstva.

Zagotovljen bo stabilen vir financiranja telesnokulturne skupnosti, pri tem bodo tudi v prihodnje pomembni lastni dohodki organizacij za telesno kulturo, sredstva delovnih organizacij in druga namenska sredstva. Z naraščanjem življenjske ravni pa bodo poleg teh sredstev pomembno naraščali tudi izdatki samih občanov za aktivnost v telesni kulturi.«

Prečital sem amandma, ki ga je dala Socialistična zveza. Vidim pa, da amandma v pismeni obliki pravkar razdeljujejo.

Pričenjam razpravo. Kolikor bodo predloženi še novi amandmaji, jih bosta ob koncu razprave obravnavala in do njih zavzela stališča še enotna komisija našega zbora ter predstavnik izvršnega sveta.

Kdo želi sodelovati v razpravi? Tovariš Janez Vidmar ima besedo.

Janez Vidmar: Tovariš1 predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Dovolite, da vam posredujem mnenja in stališča k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, ki jih je sprejel gospodarski zbor skupščine SR Slovenije na svoji 49. seji dne 23. 1. 1973. Gospodarski zbor je na omenjeni seji obravnaval predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije kot zainteresirani zbor ter ob tem sklenil republiškemu zboru in enotnemu zboru delovnih skupnosti kot pristojnima zboroma sporočiti naslednja mnenja in stališča:

1. Gospodarski zbor je sodeloval in se posebej angažiral v vseh fazah tega srednjeročnega plana v skupščini, zavedajoč se izrednega pomena in soodgovornosti pri oblikovanju, ki poteka prav v času, ko se z ustavnimi amandmaji postavljajo temelji našemu samoupravnemu razvoju, s katerim se določajo na podlagi skupno ocenjenih možnosti in pogojev razvoja skupni temeljni cilji in naloge slehernega ekonomskega in družbenega razvoja, skupna ekonomska politika in skupne osnove družbene reprodukcije na temelju samoupravnih družbenoekonomskih odnosov.

Tako je gospodarski zbor že v juliju 1971. leta sodeloval pri oblikovanju osnovnih ciljev in predpostavk tega srednjeročnega plana in leto dni pozneje, v juliju 1972, obravnaval tudi besedilo njegovega osnutka ter tako s svojimi pripombami in predlogi, danimi že v teh fazah njegovega nastajanja, prispeval k naporom ostalih skupščinskih teles, da postane družbeni plan tega obdobja čimširši dogovor, ki odpira vse možnosti za pospešeni samoupravni družbeno ekonomski razvoj v SR Sloveniji, pri čemer so upoštevane smernice in ukrepi za razreševanje skupnih razvojnih problemov, kot so dogovorjeni z družbenim planom Jugoslavije.

2. Gospodarski zbor meni, da je potrebno dati priznanje predlagatelju kot tudi vsem organom in institucijam, ki so s svojim neposrednim delom sodelovali pri oblikovanju tako kompleksne naloge kot je priprava srednjeročnega plana. Pri tem ne gre samo za vnašanje novih elementov planiranja in aplikacijo metod planiranja v razvitejših ekonomijah, temveč tudi za napore, da bi spremenila karakter in prakso planiranja v skladu z zahtevami doseženega samoupravnega razvoja, to je, da bi družbeni plan v čim večji meri postal dejanski družbeni dogovor delovnih ljudi, organizacij združenega dela, interesnih in drugih samoupravnih skupnosti ter občin o politiki ekonomskega in družbenega razvoja.

3. Gospodarski zbor ugotavlja, da sprejemamo srednjeročni plan v času, ko sta pretekli že dve leti od obdobja, za katerega sicer načrtujemo naš razvoj. Vendar meni, da predstavljata ti dve leti le etapo v okviru sprejetega dolgoročnega koncepta razvoja Slovenije, kot tudi konsolidacijo družbenih sil. S stališča kontinuiranega planiranja, vprašanje konkretnega planskega obdobja je sicer pomembno, vendar je treba predloženi plan obravnavati predvsem kot pogoj za družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje o njegovem izvajanju, in kot novo metodo planiranja, ki zahteva tekoče dogovarjanje vseh družbenih činiteljev o ekonomski politiki za posamezno letno obdobje, ki bo zagotavljala uresničevanje srednjeročno in dolgoročno postavljenih ciljev.

4. Ocenjujoč pomen in vlogo obravnavanega načrta s tega vidika, se zbor zavzema za čimprejšnji pristop k izdelavi srednjeročnega plana za obdobje po letu 1975, katerega oblikovanje bo v še večji meri in dosledneje zahtevalo široko angažiranje vseh dejavnikov, da bo družbeni plan postal resnični družbeni dogovor delovnih ljudi, organizacij združenega dela, interesnih in drugih samoupravnih skupnosti ter občin in to na podlagi skupno ocenjenih možnosti in pogojev razvoja ter načrtov in programov razvoja kot to predvidevajo ustavni amandmaji.

5. Gospodarski zbor podpira v planu začrtane smernice za ukrepe pri usmerjanju družbenoekonomskega razvoja. Pri tem ugotavlja, da je pomembno, da njihova stabilizacijska usmeritev daje prednost tistim nalogam in ukrepom, ki imajo dolgoročnejši stabilizacijski pomen. Smernice za ukrepe ekonomske politike zagotavljajo potrebne dinamične elemente vzpostavljanja ravnovesja med proizvodnjo in porabo vseh vrst. Odločitev za dinamično koncepcijo stabilizacije in njena vsestranska podpora je potrebna in pomembna zlasti zato, ker je s tem storjen prvi odločnejši korak od sedanjih statičnih konceptov stabilizacije, za katere je značilno predvsem omejevanje porabe in administrativno poseganje nasploh.

Tudi politika oblikovanja sredstev za skupne in splošne družbene potrebe bo izhajala iz te osnovne stabilizacijske usmeritve ter bo temeljila na sklepanju samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov med neposrednimi interesenti. S tem bo postopno odpravljeno sedanje, v glavnem še vedno proračunsko in na predpisih temelječe določanje obveznosti in razdeljevanje sredstev interesnim skupnostim.

6. Gospodarski zbor se zlasti odločno zavzema za nakazano usmeritev k povečanju udeležbe razširjene reprodukcije v družbenem proizvodu ter na hitrejšo krepitev reprodukcijske sposobnosti gospodarstva, ker je to osnovni predpogoj za načrtovane dinamične spremembe v gospodarski strukturi v Sloveniji, za izboljšanje oskrbe gospodarstva z domačimi surovinami in reprodukcijskim materialom, za modernizacijo na področju gospodarstva, ki že močno zaostaja za potrebami razvoja, za pospeševanje razvoja gospodarske infrastrukture, zlasti energetike in transporta, in za razvoj manj razvitih območij. S krepitvijo položaja temeljnih nosilcev družbene reprodukcije in njihovim medsebojnim povezovanjem ter s spremenjenim položajem vlagateljev pri poslovnih bankah, bo zagotovljena potrebna cirkulacija družbenih sredstev med organizacijami združenega dela in usmerjanje teh sredstev na tista področja, za katera bo v danih razmerah ocenjeno, da je to najbolj smotrno in koristno.

7. Gospodarski zbor meni, da je ob začrtanih usmeritvah v planu realno pričakovati hitrejši proces modernizacije in usposabljanje gospodarstva in da bo zato prišlo v naslednjih letih do oblikovanja pomembnejših izvoznih količin blaga in storitev, ki bodo omogočale racionalnejše vključevanje v mednarodno menjavo, večjo poslovno koncentracijo na posameznih tržiščih in izboljšanje regionalne strukture mednarodne menjave. Takšna izvozna usmeritev je zlasti pomembna, zaradi vse širše in tesnejše povezanosti evropske gospodarske skupnosti, zaradi naše povezanosti z gospodarsko skupnostjo socialističnih dežel, zaradi splošnih integracijskih procesov v svetu, kakor tudi zaradi naših dolgoročnih interesov v ekonomski menjavi z deželami v razvoju.

8. Gospodarski zbor ugotavlja, da bodo s tem družbenim planom začrtane naloge realizirane, če se bodo vsi nosilci gospodarske in družbene aktivnosti vključili v njegovo konkretizacijo z vso potrebno odgovornostjo, ki jo narekujejo skupaj ocenjene možnosti ter programiran razvoj. Zato gospodarski zbor priporoča vsem samoupravnim nosilcem politike razvoja na posameznih področjih in v posameznih organizacijah združenega dela, da usklajujejo svojo aktivnost in v lastne razvojne programe z osnovnimi smernicami tega plana. Razvijanje planiranja v tej smeri bo predstavljalo uveljavitev z ustavnimi amandmaji začrtanih medsebojnih odnosov na vseh področjih združenega dela kot nujni element učinkovitega samoupravljanja in zavestnega usmerjanja naporov delovnih ljudi k uresničevanju njihovih lastnih in širše dogovorjenih ciljev razvoja. Vzpostavljanje stabilnejših družbenih razmerij spada med osnovne pogoje za resnične samoupravne in racionalno organizirane družbenoekonomske odnose, ki jih bo možno zagotoviti samo skozi skladno uresničevanje začrtane politike razvoja.

9. Gospodarski zbor posebej podpira določilo predloga plana, po katerem bo izvršni svet obveščal republiško skupščino o izvajanju tega srednjeročnega plana, ter hkrati v okviru uskladenih projekcij ekonomske politike predlagal morebitne dopolnitve in spremembe plana, ki jih bodo terjale naloge stabilizacije in dogovorjena usmeritev v merilu Jugoslavije. Zbor meni, da je takšno spremljanje in tekoče usklajevanje planiranih razmerij nujno in da pomeni usklajevanje teženj vseh samoupravnih nosilcev politike razvoja na posameznih področjih v našem dinamičnem družbenem in ekonomskem razvoju.

V skladu z zgoraj navedenimi mnenji in stališči gospodarski zbor predlaga enotnemu zboru delovnih skupnosti in republiškemu zboru, kot pristojnima zboroma, da sprejmeta predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, skupaj z dopolnitvami, ki jih je v aneksu k predlogu družbenega plana predlagal izvršni svet.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo želi nadalje sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da nihče. Zaključujem razpravo in prehajam na obravnavo in glasovanje o posameznih amandmajih.

Prosim poročevalca komisije enotnega zbora, da zavzame stališče do naknadno predloženih amandmajev. Prosim, tovariš Pungerčar.

Stane Pungerčar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Komisija je na seji 22. 1. 1973 obravnavala aneks, ki ga je predložil izvršni svet, kakor tudi do takrat predložene amandmaje. O tem je predloženo poročilo. Na današnji seji je komisija obravnavala tri amandmaje, in sicer amandma, ki ga je vložila republiška konferenca Socialistične zveze, skupina poslancev in dr. Demetrij Brodar.

Komisija je po obravnavi amandmaja, ki ga predlaga Socialistična zveza, sprejela sklep, da se nov amandma Socialistične zveze sprejme s tem, da se besedilo tega amandmaja v zadnjem stavku drugega odstavka zamenja, in sprejme besedilo iz predloženega aneksa izvršnega sveta pod 49. amandmajem, ki se glasi: »S samoupravnim sporazumevanjem in družbenim dogovarjanjem je treba težiti k izgradnji novih objektov, da bi se povečale koristne površine od 2,2 m2 na 3 m2.

Nadalje je bil obravnavan amandma skupine poslancev. Predsednik je opredelil ta amandma kot amandma Toneta Skvarča. V tem amandmaju se predlaga, da se predzadnji stavek v tretjem odstavku 2. točke na 49. strani, ki se začne z besedama »Za pokrivanje...«, dopolni z besedilom »predvsem z izkoriščanjem možnosti, ki jih nudijo Sava, Drava, Soča in Mura«. Komisija je obravnavala ta amandma in se odločila, da se v takem besedilu amandma ne sprejme, pač pa, da bi se za besedilom »za pokrivanje...« vključilo besedilo »upoštevajoč pri tem hidroenergetske izvore«. To sprejema komisija kot svoj amandma in ga predlaga enotnemu zboru v obravnavo.

Nadalje je komisija obravnavala amandma tovariša dr. Demetrija Brodarja, in sicer k drugemu poglavju osnov družbenoekonomske razvojne politike na strani 71, ki predlaga, da bi se v prvem odstavku 10. točke namesto pike postavila vejica in dodalo naslednje besedilo: »pri čemer je treba doseči ustrezno raven integriranih sredstev«. Komisija se ni mogla odločiti za tako besedilo amandmaja, temveč vlaga svoj amandma s tem, da predlaga k temu naslednje besedilo: »pri čemer je treba doseči večjo raven integriranih sredstev na osnovi samoupravnega združevanja«. To bi bilo novo besedilo.

Nadalje je isti predlagatelj predlagal k 18. amandmaju spremembo v zadnjem odstavku na 31. strani, da bi se v drugi vrsti črtala beseda »si«, beseda »prizadevati« pa naj bi se nadomestila z »zagotoviti«. Komisija ne soglaša s tem amandmajem in vztraja na prvotnem besedilu.

Nadalje je v peti vrsti predlagano, v istem poglavju in v istem amandmaju, da se beseda »sedanji« nadomesti »taki«. Komisija predlaga, da se ta sprememba sprejme.

Na današnji seji komisije so sodelovali tudi predstavniki izvršnega sveta, ki se strinjajo s predlogi, ki jih je sprejela komisija enotnega zbora.

Predsedujoči Tone Bole: Prosim predstavnika Socialistične zveze, da se glede na dopolnila, ki jih je dala enotna komisija, izjavi, ali še vztraja pri svojem amandmaju? Predstavnik ni navzoč.

Tovariš Pungerčar, če sem prav razumel, gre za majhne spremembe, glede na predloženo besedilo.

Stane Pungerčar: Je točna.

Predsedujoči Tone Bole: To pomeni, da je vaš predlog, da bi ostal le amandma, ki ga daje komisija enotnega zbora, skupno s predstavnikom izvršnega sveta. Hvala lepa.

Tovariš Skvarč je dal amandma k 49. strani predloga plana. Slišali ste spremembo, ki jo predlaga enotna komisija. Tovariš Skvarč, prosim, če se izrečete ali umikate amandma ali pri njem vztrajate?

Tone Škvarč: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Ker je skupina predlagateljev v republiškem zboru umaknila svoj amandma in se strinjala z dodatnim predlogom, ki ga je tukaj pojasnil tovariš Pungerčar, umikam svoj amandma in prosim ostale podpisnike amandmaja, da se s tem strinjajo.

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš dr. Demetrij Brodar je dal dva amandmaja, in sicer k strani 71 predloga plana in k 31. strani aneksa. Amandma, ki ga je dal tovariš dr. Brodar k 31. strani, komisija ne sprejema, sprejema pa amandma, ki ga je dal tovariš Brodar k 71. strani predloga plana razvoja. Prosim tovariša dr. Brodarja, če bi povedal, ali še vztraja pri svojem amandmaju k 31. strani aneksa?

Dr. Demetrij Brodar: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zdi se mi, da bi bilo potrebno dodatno pojasnilo, kajti po mojem mnenju komisija tega amandmaja ni pravilno razumela, saj je predlagala popravek, ki spreminja smisel amandmaja. Smisel ni v tem, da se doseže poudarek na večji ravni sredstev, ki se združujejo s samoupravnimi sporazumi. Združevanje sredstev na samoupravni bazi je bil smisel mojega drugega amandmaja k aneksu družbenega plana.

Smisel tega prvega amandmaja k osnovnemu besedilu plana in v naslednjim: obrazložitev pravi: »S predlagano dopolnitvijo je uveljavljeno načelo, da delež družbenih sredstev za financiranje raziskovalnega dela ne pade pod raven, ki še zagotavlja smotrno vodenje raziskovalne politike. To namreč pomeni, da se od celotnih sredstev, ki jih daje republika za raziskovalno dejavnost, združuje v sredstvih, ki so sedaj pri skladu Borisa Kidriča, približno ena četrtina. To pa je tisti minimum, s katerim je še mogoče usmerjati raziskovalno dejavnost. Hkrati 3/4 sredstev dajejo gospodarske organizacije, družbenopolitične skupnosti in druge organizacije. V amandmaju je bila mišljena ta četrtina sredstev, za katero se zahteva ustrezna raven integracije, medtem ko sprememba, ki jo predlaga komisija, bistveno spreminja smisel amandmaja. Zato vztrajam pri svojem prvotnem besedilu.

Glede drugega amandmaja k aneksu izvršnega sveta je šlo le za konkretizacijo besedila, če ga komisija ne sprejema, tudi sam umikam amandma.

Predsedujoči Tone Bole: Prehajam na glasovanje o predloženih amandmajih.

Predlagam, da najprej glasujemo o amandmajih, ki so navedeni v aneksu do 17. strani, in sicer, da o njih glasujemo skupaj. Se zbor strinja s takšnim načinom glasovanja? (Da.) Ugotavljam, da se zbor strinja.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (98 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti soglasno.

Sedaj glasujemo o amandmajih v drugem delu aneksa, to je od 18. strani naprej. To so amandmaji: 2. amandma na 19. in 20. strani aneksa; 3. amandma na 22. strani aneksa; 6. amandma na 24. strani aneksa; 7. amandma na 25. strani aneksa; 17. amandma na 30. strani aneksa; 18. amandma na 31. strani aneksa; 20. amandma na 33. strani aneksa; 21. amandma na 33. strani aneksa; 22. amandma na 34. strani aneksa in 23. amandma na 35. strani aneksa.

Predlagam, da tudi o teh amandmajih glasujemo hkrati. Se zbor strinja s takšnim glasovanjem? (Se strinja.)

Kdor je za, naj prosim glasuje. (98 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.) Ugotavljam, da so amandmaji od 18. strani dalje, ki sem jih prečital, sprejeti z večino glasov.

Obveščam zbor, da prehajam na glasovanje o amandmajih, ki jih je danes obravnavala komisija enotnega zbora, in sicer: o amandmajih k 22., 24., 34. in 35. strani aneksa. Hkrati glasujemo o amandmajih, ki jih je dopolnila komisija enotnega zbora, in sicer o amandmaju poslanca Toneta Škvarča k 49. strani predloga plana ter amandmaju, ki ga je dala Socialistična zveza k 89. strani predloga plana.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (99 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal! (2 poslanca.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti z večino glasov.

Sedaj prehajam na glasovanje o amandmajih poslanca dr. Brodarja k 71. strani predloga plana.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (67 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (15 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (20 poslancev.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet z večino glasov.

Prehajamo na glasovanje o predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (105 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog družbenega plana razvoja soglasno sprejet.

O izidu glasovanja bom obvestil predsednika republiškega zbora.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji, ki ga je predložil izvršni svet.

Kot gradivo ste prejeli predlog zakona in nato še prečiščeno besedilo predloga zakona, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih skupnosti k prvotnemu besedilu predloga zakona, ki je skupno poročilo z odborom za finance in proračun republiškega zbora ter poročilo zakonodajno-pravne komisije. Vsa poročila se nanašajo na prvotno besedilo predloga zakona. Predlog zakona je obravnaval tudi odbor za finance gospodarskega zbora in gospodarski zbor.

Ker je izvršni svet vložil novo prečiščeno besedilo predloga zakona, pri katerem je že upošteval vrsto vloženih amandmajev, izhajamo zaradi poenostavitve postopka, kot da amandmajev, ki so bili vloženi k staremu besedilu, ni več. Zaradi tega je potrebno vložiti k prečiščenemu besedilu nove amandmaje, če ima kdo dopolnilne ali spreminjevalne predloge. To pomeni, da velja amandmajski postopek za besedilo, ki je danes pred nami.

Poslance obveščam, da je gospodarski zbor vložil k prečiščenemu besedilu predloga zakona amandma k 12. členu, da se 5. točka spremeni takole: »5. prispevki in članarine gospodarski zbornici in skupnostim, v katerih je članstvo obvezno in prispevki združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo«.

Želi besedo poročevalec začasne komisije enotnega zbora? Prosim, tovarišica Mara Žlebnik.

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Začasna komisija enotnega zbora je sicer dostavila pismeno poročilo o obravnavi predloga zakona, sodim pa, da je glede na pomembnost obravnave in glede na obsežnost amandmajev, ki so sicer vključeni v prečiščeno besedilo predloga zakona, potrebno vsaj v kratkih obrisih tudi ustno obrazložiti stališča, zlasti kolikor gre za osrednja vprašanja amandmajev in za vprašanja, ki so ostala nerazčiščena tudi po obravnavi na seji komisije enotnega zbora in odbora za finance.

Komisija in odbor sta na skupni seji obravnavala številne pripombe, ki so prišle v skupščino od osnutka do predloga zakona, in tudi k predlogu samemu. Nujnost dopolnjevanja predloga so terjale tudi nekatere spremembe v zveznih zakonih, ki so bile sprejete šele konec leta 1972 in ki jih seveda predlagatelj v svojem predlogu še ni mogel upoštevati. Obravnavi v zboru bo nedvomno koristilo prečiščeno besedilo zakona, ki ga je pripravil izvršni svet in iz katerega je razvidno, kateri amandmaji komisije in odbora so bili sprejeti, kateri pa ne. Svojega poročila ne bi dajala po posameznih amandmajih, zlasti ne tistih, ki ne pomenijo bistvenih vsebinskih vprašanj, temveč so zgolj redakcijskega in tehničnega pomena.

Nedvomno pomenijo predloženi amandmaji precejšnjo izpopolnitev prvotno predloženega predloga zakona. Amandmaji obravnavajo naslednje skupine vprašanj:

— vprašanje, ali naj bodo v zakonu že vgrajena načela, ki se nanašajo na uvedbo občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela ali ne,

— vprašanja davčnega zavezanca in pripadnosti davka,

— vprašanje davčne osnove in odbitnih postavk,

— vprašanja glede postopka in organov za obračunavanje, pobiranje in kontrolo nad davkom,

—• vprašanja, ki se nanašajo na tehniko ali druga določila v zakonu.

Komisija in odbor sta se glede vprašanja, ali naj se vnesejo načela o občinskem davku ali ne, oziroma, ali naj se v tej fazi ostane samo pri republiškem davku, s čimer bi bila ta faza predhodnega značaja, odločila za amandmaje, ki iz besedila v celoti izločajo vsa določila, ki se nanašajo na občine. Sodila sta, da od osnutka do predloga zakona niso bile razčiščene vse pripombe glede občinskega davka in pripadnosti tega davka, da bi se v tem trenutku lahko ustrezno rešile in kvantificirale vse posledice, ki bi jih imela uvedba tega davka na proračune oziroma na financiranje družbenopolitičnih skupnosti. Res je, da je predlagatelj v prehodnih določbah predvidel, da uvede in predpiše obveznosti za leto 1973 samo republika. Komisija in odbor sta pretehtala argumente predlagatelja in argumente predlagateljev amandmajev, in sicer predlagatelja zakona s stališča sistemskega pristopa, predlagateljev amandmajev, pa bolj s stališča praktičnega uresničevanja, in sta se odločila, da vztrajata pri svojih amandmajih, to je na stališču, da se iz zakona izločijo in predpišejo s posebnim zakonom tako načela, kot vse ostale podrobnosti, ki zadevajo občinske davke.

Nov predlagani 7. člen v prečiščenem besedilu sicer ustrezneje rešuje vprašanje pripadnosti davka, vendar prepušča še vedno rešitev natančnejših določil posebnemu zakonu, kar pomeni, da je situacija podobna kot bi bila, če iz te materije v celoti izločimo občine in ureditev tega davka prepustimo posebnemu zakonu takrat, ko bodo stvari do kraja razčiščene. To bistveno vprašanje je tedaj ostalo med predlagateljem zakona in predlagatelji amandmajev še danes neuskladeno.

Vprašanje, kdo je davčni zavezanec, je bilo v prvotnem besedilu, za naše pojme, precej neustrezno in nejasno. Sedanje besedilo ustreza, ker je predlagatelj sprejel amandma komisije.

Tretja skupina vprašanj se nanaša na obravnavanje davčne osnove in odbitnih postavk. Ta materija je obravnavana v novem 11. in 12. členu, delno pa se nanaša tudi na 8. člen. Spremembe se nanašajo na uskladitev besedila z ustreznimi določili v novem zakonu o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela. Komisija je sodila, da ni potrebno ponavljati besedil iz zveznih predpisov, ki morajo biti upoštevana že po sili zakona. Glede stroškov investicijskega vzdrževanja je bilo postavljeno načelo, da se do sklenitve družbenega dogovora upošteva odbitna postavka največ do 60% amortizacije, ki se lahko priznava kot odbitna postavka.

V besedilu amandmajev smo ustrezno vgradili tudi določilo, da se znesek odbitnih postavk, ki je bil potreben za dosego celotnega dohodka in dohodka, ugotovi po metodah vrednotenja zalog, ki jih uporablja davčni zavezanec pri svojem poslovanju. Pri tem ne bi upoštevala še drugih, posamično naštetih odbitnih postavk, ki jih vsebuje amandma, saj so ta določila dejansko uskladena s predlagateljem.

Naslednja skupina vprašanj se nanaša na pristojnosti organov v zvezi z odmero, pobiranjem in kontrolo davka. Tu je šlo za pripombe o dvotirnosti v primeru, ko naj bi davčne uprave odmerjale davek, SDK pa opravljala neposredno obračunavanje in kontrolo. Komisija in odbor sta menila, da naj se celoten postopek glede obračunavanja in kontrole prepusti službi družbenega knjigovodstva tako, kot je to predvideno za druge obveznosti. To hkrati pomeni za davčne zavezance več avtomatizma pri obračunavanju in odvajanju davka, pa tudi večjo odgovornost za pravilen obračun. Tudi amandmaje, ki se nanašajo na ta vprašanja, je predlagatelj sprejel v celoti.

Bolj fleksibilno so v amandmajih rešena tudi vprašanja zniževanja in zviševanja davčnih akontacij, kar se nam je zdelo primerneje.

Zbor bi končno obvestila tudi o tem, da so amandmaji komisije in stališča zakonodajno-pravne komisije popolnoma uskladeni in identični in da je poslanec Janko Kolarič v celoti umaknil amandmaja. Poudarjam še to, da je novo besedilo predloženega zakona v celoti uskladeno, razen vprašanj glede občinskega davka. Hvala lepa!

Predsedujoči Tone Bole: Tovarišica Žlebnikova, ali to pomeni, da obstaja le amandma, ki ga predlaga gospodarski zbor. Je to točno?

Mara Žlebnik : To je točno. Pri tem želim opozoriti, da je pri pisanju amandmaja nastala napaka, saj je, kolikor se spominjam včerajšnje razprave, šlo za negospodarska združevanja, v besedilu pa je uporabljen termin »gospodarska«.

Predsedujoči Tone Bole: To pomeni, da imamo le en amandma k zakonu.

Mara Žlebnik (iz klopi): Kolikor vem, imamo sicer še amandmaje odbora za finance republiškega zbora, o katerih pa formalno še nismo dobili obvestila.

Predsedujoči Tone Bole: Tovarišica Žlebnikova, ali bi mogoče kazalo počakati, da tudi republiški zbor zaključi razpravo in da šele potem preidemo na sklepanje?

Mara Žlebnik: Ker začasna komisija enotnega zbora še ni zavzela stališča k amandmaju, ki je bil včeraj sprejet v gospodarskem zboru, se bo morala že po tem amandmaju sestati. Da pa se ne bi med sejo zbora sestajala večkrat, kot je treba, je primerneje, da počakamo na vse vložene amandmaje, kar bo verjetno skrajšalo postopek. Obveščena sem, da so amandmaji, ki jih je pripravil odbor za finance republiškega zbora v glavnem redakcijskega značaja, vendar to ne spreminja predloga, da se sestanemo.

Predsedujoči Tone Bole: To pomeni, da predstavnik enotne komisije predlaga zboru, da nadaljujemo z razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovariš Viktor Turnšek.

Viktor Turnšek: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Z zakonom o davku iz dohodka, ki je danes pred nami, sprejemamo bistveno nov sistem obdavčitve. Menim, da ne gre le za fiskalni zakon, temveč za povsem nov sistemski zakon, ki bo bistveno vplival na sistem gospodarjenja. Novi sistem obdavčitve bi lahko prinesel tudi nove odnose med posameznimi strukturami gospodarstva, kot so trgovina, kmetijstvo, posamezne panoge industrije in podobno. Sam zakon lahko postane tudi učinkovitejši instrument družbenega usmerjanja gospodarstva, ostaja pa odprto vprašanje, kdo bo podrobneje opredelil nekatera določila.

Nadalje bi ta zakon lahko postal močna spodbuda za napredek in za razvoj v gospodarskih organizacijah. Opozoril bi pri tem, da smo takšen sistem že imeli, in sicer pred veljavnim današnjim sistemom. V ta sistem so bili vgrajeni nekateri elementi napredka, in sicer v tem smislu, da so se vlaganja za vse raziskovalne in razvojne naloge v gospodarstvu štela za materialne stroške. Zaradi tega menim, da bi morali nekatera določila, ki so dala v SR Sloveniji izredno pozitivne rezultate, obdržati tudi v predloženem zakonu.

Dovolil bi si pokazati na nekatere dosežke, ki jih je ta zakon imel v času, ko so veljala ta določila. S stimulacijo, ki je glede tega bila dana gospodarskim organizacijam, so gospodarske organizacije oblikovale svoje raziskovalne in razvojne institucije, kakor tudi ustanove, ki so bistveno prispevale k napredku gospodarskih organizacij. Navedem naj inštitut Elana, inštitut Tomosa v Kopru, inštitut Save v Kranju ter inštitute na področju farmacevtske industrije. Menim, da smo takšno stimulacijo s predloženim novim sistemom izgubili, čeprav V bistvu gre za materialne stroške. Problem, ki se danes postavlja, je v tem, ali bomo takšen razvoj spodbujali še naprej, ali pa ga bomo z obdavčitvijo V celoti zavrli. Zdi se mi, da je to bistveno vprašanje, ki stoji danes pred nami.

Menim, da to vprašanje lahko rešimo tako, da k 11. členu, v 1. točki dodamo, da se kot materialne stroške štejejo tudi sredstva, vložena v raziskovalno in razvojno delo.

Nadalje se mi zdi, da je kljub amandmaju ostala še vedno nejasna situacija glede 2. člena. V tem členu namreč ugotavljamo, da so tudi negospodarski organizacije, ki ustvarjajo dohodek na način kot gospodarske organizacije. Ostalo je nejasno, kakšen je ta dohodek in kakšni so kriteriji. Določitev kriterijev prepuščamo službi družbenega knjigovodstva. Kakšni pa so lahko kriteriji in kako se na to gleda? Gleda se, ali nekdo ima dohodek, dohodek pa je, tudi če nekdo stopa v pogodbene odnose z določenimi skladi in ima lastno knjigovodstvo. Pri tem vsekakor razumem težave, ki so v tem, da so ta področja doslej plačevala svoj prispevek v republiški preračun, danes pa ga ne plačujejo več, kakor tudi to, da je potrebno zagotoviti akumulacijo.

S tem v zvezi predlagam, da se zadnji odstavek 2. člena glasi takole: »Izvršni svet skupščine SR Slovenije predpiše, kdo so davčni zavezanci s področja negospodarskih dejavnosti in način ugotavljanja davčne osnove«.

Ni še tolmačenj, vendar se mi zdi, da lahko tudi otroški vrtci, ki imajo svoj dohodek, pridejo v to kategorijo, -čeprav razumem, da so tudi te dejavnosti plačevale v državni proračun določena sredstva prek davka na osebni dohodek. Problem se odpira tudi v tem, kako zagotoviti akumulacijo, če se izpustijo določene kategorije. Menim, da so stvari še odprte in da bi jih bilo treba razumno in nedvomno rešiti tako, da odločitev o tem prepustimo izvršnemu svetu.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo želi nadalje sodelovati v razpravi? Prosim, tovariš Lojze Fortuna.

Lojze Fortuna: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Hotel bi reči le to, da je besedilo amandmaja gospodarskega zbora treba popraviti v smislu, kot je to povedala tovarišica Žlebnikova. O tem je, tovariš predsednik, potrebno obvestiti tudi predsednika republiškega zbora, saj smo poslanci vseh zborov dobili besedilo, ki ne ustreza besedilu, ki je1 bilo sprejeto na republiškem zboru.

Predsedujoči Tone Bole : Kdo še želi sodelovati v razpravi? Tovariš Jože Padovan ima besedo.

Jože Padovan: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Predvsem bi ugotovil, da smo dobili šele danes zakon, ne pred kratkim, temveč šele danes, na mizo. Ker gre za sistemski zakon, se sprašujem, ali smo danes sploh sposobni dajati amandmaje na tako pomemben zakon.

Nadalje bi opozoril, da s tem zakonom prehajamo na obdavčitev neke nove kategorije. Že je bilo poudarjeno, da smo kategorijo dohodka iz obdavčitev tega že imeli, vendar smo v zadnjih letih čistost te kategorije popolnoma zanemarili tako, da danes nimamo čiste kategorije za obdavčitev. Če hočemo nekaj obdavčitvi, nam morajo biti elementi obdavčitve popolnoma jasni. V zvezi s tem naj omenim le element vrednotenja zalog v gospodarstvu, pri uporabi tako imenovane metode direktnih stroškov, pri kateri lahko vplivajo gospodarske organizacije zelo različno na dohodek. Poudaril bi še, da imamo še vrsto drugih tako imenovanih materialnih stroškov, od reklam, reprezentance, obratovalnih stroškov, stroškov za raziskave itd., ki do danes niso povsem definirani, zaradi česar nam davčna osnova ni povsem jasna in nedvomna.

Tudi na področju financiranja občin nimamo povsem čiste situacije, da bi lahko zagotovili financiranje tako občin kot njihovih služb. Oblikovanje dohodka, po takšnem ali drugačnem načinu, ne sme privesti občine v neugoden položaj in zaostriti socialno diferenciacijo občinskih skupščin, če temu lahko tako rečem, saj je veliko občin, ki po tem zakonu in po sedanjem tolmačenju nimajo kaj obdavčiti, živeti in poslovati pa kljub temu morajo.

Če pogledamo prvotni predlog zakona in številne amandmaje, skoraj ni člena, ki ni doživel z amandmajem spremembe, potem vidimo, kako je ta zadeva zaorana v novo ledino. Čeprav se tudi sam strinjam, da je treba ustavne amandmaje hitro izvrševati, menim, da je potrebno tudi dovolj premišljenosti, da ne bi z zakonom, ki nima čistih osnov, privedli tako delovne organizacije kot službe, ki naj bi se iz tega financirale, v še težji položaj, samo za ceno hitrejšega uveljavljanja stališč v ustavnih amandmajih.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo še želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Želi besedo po končani razpravi poročevalec enotne komisije? (Ne želi.) Predstavnik izvršnega sveta? (Da.) Tovariš Jože Tepina, namestnik sekretarja za finance, ima besedo.

Jože Tepina: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci!

Osnovna dilema je, ali naj se sprejme sistem za republiški in občinske davke, ali samo za republiški davek. Predlagatelj se je odločil, da na podlagi ustavnih amandmajev predlaga sistem tako za republiko kot za občine. Seveda gre pri skupni vsoti davčnih obveznosti, tu mislim na republiški in občinske davke, za razmeroma precejšnji znesek sredstev, ki naj bi služil za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb družbenopolitičnih skupnosti. Posebej moram poudariti, da gre za graditev sistema in da predlagatelj daje rešitve za tisti del amandmajev, ki pravijo, da se z zakonom določa sistem, vir in vrsta davka.

Prosim, da bi to imeli pred očmi, ko boste odločali o tem, kakšen zakon naj se sprejme.

Druga stvar, ki se bo ločeno obravnavala, je uvedba davka. Uvedba davka se po predloženem zakonu predvideva za republiko že v tekočem letu, medtem ko v prehodnih določbah predlagamo, da se uvedbo davka za občine v letošnjem letu ne izvrši. Če bi bil sistem znan tudi za občine, bi vsekakor že sedaj močno prispevali k procesu, v katerem bodo občine in občani sami aktivno sodelovali pri pripravah za uvedbo občinskega davka.

Končno je še eno vprašanje, ki je navidez še nerešeno, to je vprašanje pripadnosti davka. Glede pripadnosti davka predlagamo, da se to določi s posebnim zakonom zaradi tega, da bi se razprava o pripadnosti davka uskladila z oblikovanjem in pripravljanjem zakona o financiranju družbenopolitičnih skupnosti.

Glede amandmajev bi še enkrat prosil besedo kasneje. Hvala lepa!

Predsedujoči Tone Bole: Zaključujem razpravo in ugotavljam, da so v razpravi bili predloženi trije amandmaji, in sicer amandma k 2. členu, ki ga je dal tovariš inž. Turnšek, k 11. členu, 1. točka, ki ga je prav tako dal tovariš inž. Turnšek ter k 12. členu, 5. točka, ki ga je dal gospodarski zbor.

Predlagam zboru, da nadaljujemo z delom po dnevnem redu, v tem času pa naj se enotna komisija sestane skupaj z odborom za finance republiškega zbora in predloži, po možnosti, skupen predlog oziroma stališča.

Tovarišica Žlebnikova, se strinjate s takšnim načinom dela? (Da.)

Prehajam na 4. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov.

Kot gradivo ste prejeli predlog zakona, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, ki je skupno z odborom za finance in proračun republiškega zbora ter poročilo zakonodajno-pravne komisije.

O predlogu zakona je razpravljal tudi odbor za finance gospodarskega zbora, njegovo mnenje pa je v celoti že upoštevala začasna komisija enotnega zbora.

K predlogu zakona je vložil amandma izvršni svet, in sicer, da se za 53. doda novi 53. a člen. Nadalje je vložila amandmaje začasna komisija enotnega zbora k 1., 4., 11., 28., 33., 42., 51. in 65. členu. Zakonodajno-pravna komisija je dala amandmaja k 42. in 65. členu. Vsi amandmaji so bili poslani z gradivom.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, če želi še ustno obrazložiti predlog zakona. Prosim.

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov se močno razlikuje od osnutka, ki je v skupščini že bil obravnavan. Spremembe so predvsem rezultat razprav in proučevanj v tej smeri, da se na področju obdavčenja občanov čim dosledneje uresničijo stališča oziroma načela ustavnih amandmajev in stališča, vsebovana v pismu predsednika Tita in izvršnega biroja predsedstva Zveze komunistov Jugoslavije ter v drugih političnih dokumentih, sprejetih v tem času. Gre predvsem za to, da naj bi se davčna politika uveljavila kot učinkovitejši instrument obvladovanja neupravičenega socialnega razlikovanja.

Glede amandmajev, ki jih je uvodoma omenil tovariš predsednik, vas obveščam, da jih predlagatelj v celoti sprejema ter da hkrati, tako kot je tovariš predsednik povedal, sam predlaga amandma k 53. členu. S tem bi se povsem izključila morebitna nejasnost glede tega, ali ima podaljšanje roka, v katerem komisija ugotavlja izvor premoženja, kakšne pravne posledice ali ne. S predlaganim amandmajem bo v zakonu povsem jasno in nesporno rešeno vprašanje, da splošni zastaralni rok za odmero davka ostaja pet let, tako kot doslej, izjema od tega načela pa je odmera davka v posebnem postopku za odmero davka od nenapovedanega dohodka, kjer je ta zastaralni rok 10 let. Hvala lepa.

Predsedujoči Tone Bole: Želi besedo poročevalec komisije enotnega zbora? (Ne želi.) Predstavnik zakonodajno-pravne komisije? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Tovariš Boris Feldin.

Boris Feldin: Gre bolj za vprašanje. Zakon o spremembi in dopolnitvi zakona o davkih občanov je bil povezan tudi z zakonom o stopnjah, pa bi me zanimalo, kako je to predvideno. Davek iz delovnega razmerja se plačuje iz bruto osebnega dohodka po novem, kako je to uskladeno s stopnjami, ki predvidevajo pri plačevanju olajšave? Sedaj to znaša 25 000 din.

Predsedujoči Tone Bole: Ali želi še kdo sodelovati v razpravi? Besedo ima predstavnik izvršnega sveta, tovariš Marjan Ekart.

Marjan Ekart: Za sprejem zakona o uvedbi in stopnjah davka je pristojen gospodarski zbor. Gospodarski zbor je ta zakon obravnaval včeraj. Konkreten odgovor na vprašanje, ki ga je postavil tovariš poslanec, pa je naslednji. Že doslej so vsi davčni predpisi izhajali iz načela bruto osebnih dohodkov in so se tudi vse davčne stopnje določale v razmerju do bruto osebnega dohodka. V tem pogledu sedanji zakon ne prinaša sprememb. Sprememba je v tem, ker zakon konkretno obvezuje izplačevalca, da je dolžan prejemnika osebnega dohodka obvestiti ne le o neto, temveč tudi o njegovem bruto osebnem dohodku, to je o vsem, kar mu je bilo odtegnjeno. Izplačevalec je dolžan o tem obvestiti prejemnika ob vsakem izplačilu, ob koncu leta pa mu mora dati tudi letni obračun njegovega bruto osebnega dohodka.

Rad pa bi opozoril enotni zbor na to, da je seveda davčni instrument, konkretno davčni zakon le eden od instrumentov v procesu uveljavljanja načela bruto osebnih dohodkov. Uveljavljanje tega načela v praksi pomeni, da bo potrebno spremeniti vse tisto, kar imamo danes prikrojeno na neto, od samoupravnih sporazumov in statističnega spremljanja do samoupravnih aktov. Predlagana rešitev v dačnem zakonu je zato le del širšega procesa postopnega uveljavljanja načela bruto dohodka.

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš Boris Feldin, slišali ste odgovor predstavnika izvršnega sveta. Ali vas odgovor zadovoljuje? (Da.) Hvala lepa. Zaključujem razpravo in obveščam zbor, da prehajamo na glasovanje.

Predlagam, da najprej glasujemo o amandmaju izvršnega sveta, in sicer, da se vstavi nov 53. a člen. Kdor je za, naj prosim glasuje! (87 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (5 poslancev.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov sprejet.

Predlagam, da o amandmajih k 1., 4., 11., 28., 33., 42., 51. in 65. členu glasujemo hkrati, ker se z amandmaji strinja tako predlagatelj zakona kot tudi zakonodajno-pravna komisija.

Kdor je za, naj prosim glasuje! (99 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti z večino glasov.

Glasujemo še o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 42. in 65. členu. S temi amandmaji se strinja tako predlagatelj zakona kot tudi začasna komisija enotnega zbora.

Dajem na glasovanje amandmaja zakonodajno-pravne komisije k 42. in 65. členu. Kdor je za, naj prosim glasuje. (100 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da sta amnadmaja zakonodajno-pravne komisije sprejeta z večino glasov.

Prehajamo na glasovanje o zakonu v celoti.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (96 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Obveščam zbor, da je zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov sprejet z večino glasov.

Prehajam na 5. točko dnevnega reda, to je na predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb.

Kot gradivo ste prejeli predlog zakona, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti ter poročilo zakonodajno-pravne komisije. Predlog zakona je obravnaval tudi odbor za finance gospodarskega zbora, kar je upoštevala začasna komisija enotnega zbora.

Izvršni svet je vložil amandma k 38. členu predloga zakona, in sicer, da se doda nov odstavek. Zakonodajno-pravna komisija je vložila amandmaje k 1., 2., 3. in 39. členu. Poslanec Viktor Korenčan je vložil amandma k 5. členu.

Vsi amandmaji so bili poslani kot gradivo za to točko dnevnega reda.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, če želi še ustno obrazložiti predlog zakona. Besedo ima tovariš Jože Tepina.

Jože Tepina: Tovariš predsednik, želim povedati le to, da se predlagatelj z vsemi predloženimi amandmaji strinja. Hvala lepa!

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš Tepina, tudi z amandmajem tovariša Korenčana? (Tudi.)

Poročevalec komisije enotnega zbora?

Matija Malešič (iz klopi): Komisija sprejema vse amandmaje.

Predsedujoči Tone Bole: Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? (Ne javi se nihče.)

Če nihče, prehajam na glasovanje o predloženih amandmajih.

Najprej glasujemo o amandmajih izvršnega sveta k 38. členu. Obveščam zbor, da se s tem amandmajem strinjata tako začasna komisija enotnega zbora, kakor tudi zakonodaj no-pravna komisija.

Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (96 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma soglasno sprejet.

Glasujemo o amandmajih zakonodajno-pravne komisije k 1., 2., 3. in 39. členu. Z amandmaji soglaša tako predstavnik predlagatelja zakona kot tudi začasna komisija enotnega zbora, zato predlagam, da glasujemo o teh amandmajih hkrati.

Kdor je za, naj prosim glasuje. (98 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so amandmaji sprejeti z večino glasov.

Glasujemo še o amandmaju poslanca Viktorja Korenčana k 5. členu. Slišali ste, da se z amandmajem strinjata predstavnik predlagatelja in komisija enotnega zbora.

Dajem na glasovanje amandma tovariša Korenčana. Kdor je za, naj prosim glasuje. (96 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 poslanca.)

Ugotavljam, da je amandma sprejet z večino glasov.

Prehajam na glasovanje o zakonu v celoti.

Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje. (98 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb sprejet z večino glasov.

O izidu glasovanja bom obvestil predsednika republiškega zbora.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o službi družbenega knjigovodstva v Socialistični republiki Sloveniji, ki ga je poslal v obravnavo izvršni svet.

Kot gradivo ste prejeli predlog zakona, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti in poročilo zakonodajno-pravne komisije.

Poslance obveščam, da je predložila zakonodajno-pravna komisija amandmaje k 1., 26., 34., 39., 48., 49. in 51. členu. Začasna komisija našega zbora se s temi spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi strinja, prav tako se strinja z njimi tudi predlagatelj, razen k členu 48.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, če bi mogoče še dodatno pojasnil, zakaj zavrača amandma k 48. členu predloga zakona!

Zvonko Draksler: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Izvršni svet se z amandmajem k 48. členu strinja, predlaga pa še dodatni amandma, če se ta k 48. členu sprejme. Amandma zakonodaj no-pravne komisije določa pogoje za imenovanje direktorja podružnice. Če se to sprejme, to se pravi, da mora imeti visoko strokovno izobrazbo, potem predlaga izvršni svet amandma v tem smislu, da se v prehodnih določbah določi rok, v katerem morajo sedanji direktorji doseči to izobrazbo, sicer bi bil zakon nepopoln. Predlagamo torej še amandma k 63. členu, ki glasi:

»za 63. členom se doda nov 64. člen, ki se glasi: »Direktorji podružnic, ki na dan uveljavitve tega zakona nimajo izobrazbe, ki je predpisana v drugem odstavku 48. člena tega zakona, morajo tako izobrazbo pridobiti v petih letih od uveljavitve tega zakona.«

Predsedujoči Tone Bole: Prosim, da pove stališče predstavnik začasne komisije!

Mara Žlebnik (iz klopi): Ker ni dr. Ivana Kopača, poročevalca začasne komisije, predlagam, da se sestane začasna komisija.

Predsedujoči Tone Bole: Prosim člane začasne komisije, da se sestanejo in uskladijo stališča!

Predlagam, da o tem zakonu in pa o amandmajih odločamo, ko bo o amandmaju k 63. členu zavzela stališče začasna komisija našega zbora.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je na obravnavo predloga zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini poslal izvršni svet.

Kot gradivo ste prejeli predlog zakona, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, poročilo zakonodajno-pravne komisije in predlog poslanca Jožeta Slaviča. Ugotovitve in stališča je poslalo tudi ustavno sodišče, pripombe pa tudi občinski skupščini Krško in Trebnje. Vse to je že obravnavala začasna komisija enotnega zbora.

K predlogu zakona je predlagala amandmaje začasna komisija enotnega zbora, in sicer k členom 10, 18, zakonodajno-pravna komisija pa je predložila amandmaje k členom 2, 10 in 18, pri čemer je amandma k 18. členu enak kot ga je predložila začasna komisija enotnega zbora. Poslanec Jože Slavič je predložil amandma k členoma 10 in 12. Vse te amandmaje ste prejeli z gradivom za to točko.

Prosim predstavnika izvršnega sveta, da k predloženim amandmajem pojasni svoje stališče!

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Rad bi uvodoma v nekaj stavkih opozoril, da se tudi ta predlog zakona precej razlikuje od osnutka in da so spremembe v predlogu zakona rezultat obsežnih razprav o tem, kakšno mesto naj ima samoprispevek kot institucija neposrednega prispevanja občanov v financiranju določenih skupnih potreb.

V teh razpravah sta prišli do izraza zlasti dve koncepciji. Po eni naj bi zakon izhajal iz tega, da je potrebno na nek način občana zaščititi, da je treba restriktivno pristopiti k tej materiji, po drugi koncepciji pa bi bilo potrebno uveljavljanju te oblike širše odpreti vrata.

Predlog zakona temelji na izhodišču, da je potrebno to obliko neposrednega materialnega prispevka občanov k ustvarjanju in izboljševanju pogojev za zadovoljevanje njihovih neposrednih potreb utrjevati in razvijati v eno temeljnih komponent uresničevanja samouprave v krajevnih skupnostih. Povsod, kjer občani ugotovijo skupen interes in določene potrebe, ki so povezane z zadovoljevanjem njihovih neposrednih potreb in izrazijo pripravljenost, da k zagotavljanju teh potreb tudi sami neposredno prispevajo in to svojo pripravljenost na demokratičen način potrdijo, zakon ne bi smel biti ovira, da se ta pripravljenost neposrednega prispevanja uresniči. To je izhodiščni pristop k temu zakonskemu predlogu.

Predlagatelj sprejema amandma zakonodajno-pravne komisije k 2. členu predloga zakona. Omenil bi le, da je vsebinsko v tem amandmaju že tudi zajeta pripomba skupščine občine Krško. Predlagatelj soglaša z mnenjem zakonodajno-pravne komisije, ki ni upoštevala mnenja občine Trebnje k 4. členu, po katerem naj bi iz zakona izpustili omejevalno določbo, po kateri samoprispevka ni mogoče uvajati za več kot za obdobje petih let. Menimo, da je samoprispevek glede na svoj značaj taka obveznost, da ne bi bilo primerno, da se na ta račun prevzemajo dolgoročne obveznosti občanov, po drugi strani pa menimo, da je koristno vsakih pet let preveriti pripravljenost občanov, da po tej poti prispevajo k zadovoljevanju svojih skupnih potreb. Iz teh razlogov predlagatelj pripombe občine Trebnje ne sprejema.

K 8. členu predloga zakona sta bili predlagani dve pripombi in sicer pripomba občine Trebnje glede tega, da bi bilo primerno takšno pooblastilo, kot ga zakon v tem členu predvideva za občinsko skupščino, dati tudi krajevni skupnosti. Stališče predlagatelja je, da gre pri razširjanju samoprispevka na tiste občane, ki nimajo na nekem območju stalnega prebivališča za odločitev, ki glede na svoj značaj ne bi mogla biti v pristojnosti krajevne skupnosti, zato to pooblastilo zakon tudi daje samo občinski skupščini. S tem mnenjem soglaša tudi zakonodajno-pravna komisija.

Glede vprašanja ali je potrebno v zakon vnesti določilo, da občinska skupščina sama ali tudi na pobudo krajevne skupnosti sprejema takšno razširitev plačevanja samoprispevka, predlagatelj soglaša z mnenjem zakonodajno-pravne komisije, po katerem takšen dostavek v 8. členu ne bi bil potreben.

Osnovna razprava v odborih in komisijah je bila glede predloga k 10. členu in s tem povezanega tretjega odstavka 18. člena, v katerem je predlagatelj predložil določbo, naj bi bila osnova za plačevanje samoprispevka bruto osebni dohodek. Zakonodajno-pravna komisija predlaga amandma v tem smislu, da je namesto bruto treba uporabiti besedo neto. Začasna komisija pa je sprejela k istima dvema členoma amandma, naj se oba člena črtata. Želim opozoriti, da smo na poti doslednega uveljavljanja načela bruto osebnega dohodka in da ob tem, ko bomo imeli v praksi, ne samo v zakonu, dosledno uveljavljeno to načelo, itak ne more biti razprave ali bo osnova za plačevanje samoprispevka bruto ali neto osebni dohodek. Iz teh razlogov se predlagatelj pridružuje amandmaju začasne komisije enotnega zbora, po katerem naj bi se 10. člen in tretji odstavek 18. člena iz zakona izpustila.

Glede amandmaja poslanca tovariša Slaviča k 12. členu predlagatelj soglaša z mnenjem zakonodajno-pravne komisije, da takšna sprememba ni potrebna. Predlagatelj tudi soglaša z amandmaji odbora za notranjo politiko k 12. in 13. členu, ki sta vsebovana v poročilu začasne komisije.

Predsedujoči Tone Bole: Predlagatelj torej sprejema vse amandmaje, razen amandmaja zakonodajno-pravne komisije, ki ni identičen z amandmajem začasne komisije k 10. členu in k tretjemu odstavku 18. člena.

Ali zakonodajno-pravna komisija glede na pojasnilo, ki ga je dal predstavnik izvršnega sveta, še vztraja pri tem amandmaju? (Da.)

Želi morda besedo predstavnik začasne komisije? Prosim, Mara Žlebnik!

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Po mojem mnenju ne gre za bistveno razlikovanje med amandmajem zakonodajno-pravne komisije in amandmajem začasne komisije.

V amandmaju zakonodajno-pravne komisije je predlagano, da se v zakonu precizno reče, da je osnova za samoprispevek osebni dohodek, medtem ko začasna komisija meni, da je že v 6. členu povedano, da se v aktu o razpisu referenduma določi med drugim tudi vrsta, osnova in višina prispevka. To se pravi tudi osnova. Če je to povedano, bo vse dotlej, dokler ne bo v praksi zaživel princip bruto osebnega dohodka, osnova osebni dohodek. Zato smo menili, da je primernejše, da se ta določba iz zakona izpusti, ker učinkuje enako.

Bistvene vsebinske razlike pa ni.

Predsedujoči Tone Bole: Prosim, tovariš Anton Grabenšek!

Anton Grabenšek: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Menim, da je bistvena razlika v tem ali se bo samoprispevek določil od neto ali od bruto osebnega dohodka. Zakon pa mora biti povsem jasen. Pojasnil bom posledice ene in druge osnove.

Če bi sprejeli določbo, da se samoprispevek odmerja od bruto osebnega dohodka, bi vse družbenopolitične skupnosti in samoupravne skupnosti avtomatično dobivale sredstva tega samoprispevka. Ob bruto tehniki bi namreč družbenopolitične skupnosti in samoupravne skupnosti odmerjale svoje prispevke od večje, bruto osnove.

Enostavno povedano: da bi se zbral en dinar, bo moral občan plačati dva dinarja. Od tega bo šel tudi dinar v proračun teh družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti. Po določbi 41. amandmaja k ustavi je samoprispevek neposreden prispevek občanov za zadovoljevanje splošnih potreb na določenem območju. Iz te ustavne določbe izhaja, da občan plačuje samoprispevek od svojih prejemkov, ne od bruto prejemkov. Kolikor bi bila sprejeta določba, da se bo samoprispevek plačeval od bruto osebnih dohodkov, pomeni taka sistemska rešitev odtujevanje sredstev za druge splošne potrebe, kar je v nasprotju z restrikcijskimi ukrepi zvezne vlade in ruši že sprejete stabilizacijske ukrepe. Glede na limitirane dohodke proračunov in samoupravnih skupnosti bi ta sredstva ostala zamrznjena v proračunih družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti in se tako odtegnila gospodarstvu, s čimer bi še poslabšali likvidnost gospodarstva.

Samoprispevki, določeni od bruto osebnih dohodkov, bi v celoti spremenili institucijo samoprispevka, ki se vse bolj uspešno uveljavlja. Samoprispevek bi se spremenil v fiskalno dajatev. Zato mislim, da je bruto princip tudi glede na ustavni amandma nesprejemljiv.

Predsedujoči Tone Bole: Predlagam, da naj začasna komisija s predstavnikom zakonodajno-pravne komisije in s predlagateljem ponovno razpravlja o tem amandmaju in nato zboru pove svoje stališče.

Začenjam razpravo! Kdo želi besedo? Prosim, Jože Slavič.

Jože Slavič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Ker sem predlagal amandma, bi hotel pojasniti, da odstopam od njega in se glede 10. člena pridružujem predlogu enotne komisije.

Obrazložil pa bom, zakaj sem predlagal drugačno formulacijo 12. člena, ne glede na to, da je predstavnik izvršnega sveta izjavil, da je popravek nepotreben. Na ta problem so me opozorila podjetja in ustanove, ki imajo več izplačilnih mest, sezonsko delovno silo in ki imajo opraviti s tem, da se njihova delovišča selijo. V različnih krajih, torej po krajevnih skupnostih, ki so upravičene sprejemati samoprispevek, bodo seveda tudi različne stopnje in različni načini pobiranja. Že tu nismo enotni ali bo bruto ali neto osnova. Kako naj potem razume to moja gospodarska organizacija, ki ima delavce in uslužbence v 27 krajevnih skupnostih. Kako naj ve, v katero krajevno skupnost ti ljudje spadajo. Če nekdo stanuje v Ljubljani, s tem podjetju ni jasno, v katero krajevno skupnost Ljubljane ta človek spada in kakšne obveznosti sprejema. Če delovnim organizacijam naložimo, da morajo obračunavati samoprispevek, to pomeni, da bodo te stvari po mnenju tistih, ki sprejemajo odloke o samoprispevku, precej netočne, za podjetje pa bo to veliko breme.

Poglejmo si aglomeracije v zdravstvu, zdravstvene domove, ki segajo na področje petih, šestih ali več občin, kjer je isti problem in kjer ljudje ne stanujejo vsi v enem kraju, kar bi se mogoče potem dalo lepo izvesti. S tem bomo verjetno razbremenili tistega, ki samoprispevek sprejema, obremeniti pa podjetja in verjemite mi, da bodo delovne organizacije ponekod samo zaradi samoprispevka morale najemati nove ljudi, ki bodo posebej vodili evidenco in odgovarjali na razne intervencije, spremembe in tako dalje. Mislim, da je to nepotrebna obremenitev delovnih organizacij in to je bil razlog, da sem predlagal amandma k 12. členu.

Predsednik Tone Bole: Tovariš Slavič, ti torej kljub pojasnilu, ki ga je dal predstavnik izvršnega sveta, vztrajaš pri amandmaju k 12. členu? (Da.)

Kdo še želi sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Ugotavljam, da nihče več ne želi sodelovati v razpravi. Zaključujem razpravo in prosim predstavnika izvršnega sveta, da pove ali glede na pojasnilo tovariša Slaviča še vztraja na svojem stališču?

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! 12. člen ne nalaga delovnim organizacijam nobenih novih obveznosti, temveč samo utrjuje dosedanjo prakso. Delovne organizacije so namreč samoprispevek že doslej odtegovale na način, kot je predlagan v zakonu.

Gre za zakon, ki določa splošna oziroma temeljna načela za uvajanje samoprispevka. Zato je primarno, kako se v aktu o uvedbi samoprispevka opredeli, kdo je organ, ki bo pobiral samoprispevek. Tisti, ki uvaja samoprispevek, se lahko odloči za svoj način pobiranja. Zakon določa način le kot subsidiarno obliko pobiranja samoprispevka, ko gre za osebni dohodek iz delovnega razmerja, za pokojnine itd. Zato menimo, da takšna dopolnitev zakona ni potrebna in amandmaja k 12. členu ne sprejmemo.

Ker sem bil prej morda nejasen, ko sem pojasnil, zakaj predlagam bruto osnovo, naj povem, da se bo plačeval samoprispevek od take osnove, kakršna bo za prispevke v določenem trenutku veljala. Če smo začeli proces uveljavljanja bruto osebnih dohodkov in bo ta bruto osebni dohodek postal stvarnost, potem bo tudi bruto osebni dohodek edini možni element, na podlagi katerega se bo določal in iz katerega se bo plačeval samoprispevek.

Opozoriti želim še na poročilo zakonodajno-pravne komisije, ki pravi »Komisija je sicer soglašala z obrazložitvijo predstavnika predlagatelja, da bo v prihodnje uveljavljeno načelo bruto osebnega dohodka, ni pa se strinjala, da naj bi se začel uvajati ta sistem pri samoprispevku.« Če analiziramo to misel, vidimo, da komisija ni a priori odklonila tega, da je osnova lahko bruto dohodek, da pa meni, da v tem trenutku tega ni primerno reševati na način, kot to predlaga predlagatelj.

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš Slavič, ali glede na ponovno obrazložitev tovariša Ekarta, predstavnika predlagatelja, še vztrajaš pri amandmaju k členu 12 ali ne? (Ne.) Torej so uskladeni vsi amandmaji, razen amandmaja k 10. členu. Ali je to točno, tovariš Ekart?

Marjan Ekart: V vseh amandmajih so stališča uskladena, razen amandmaja k 10. členu in amandmaja k 3. odstavku 18. člena. K tema členoma sta predlagana dva amandmaja. Enega predlaga zakonodajno-pravna komisija, enega pa začasna komisija enotnega zbora. Predlagatelj podpira amandma začasne komisije enotnega zbora.

Predsedujoči Tone Bole: Predlagam glavni odmor. Po odmoru bomo dokončno odločali o zakonu o službi družbenega knjigovodstva, o zakonu o obdavčitvi dohodka temeljnih organizacij združenega dela in pa o zakonu o samoprispevku.

Amandma k tem zakonom bo ponovno obravnavala komisija in nam po odmoru predložila poročilo. Prosim, da se komisija sestane takoj v sobi 84.

(Seja je bila prekinjena ob 12.10 in se je nadaljevala ob 13.40.)

Predsedujoči Tone Bole: Tovarišice in tovariši! Predlagam, da nadaljujemo z delom, in sicer, da dokončno odločimo o 3. točki dnevnega reda, to je o predlogu zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v Socialistični republiki Sloveniji, ki ga je predložil izvršni svet.

Prosim predstavnika začasne komisije našega zbora, da da poročilo in stališča k amandmajem, ki so bili predlagani k temu zakonu. Tovarišica Žlebnikova, prosim!

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Upam, da smo na seji našli zadovoljivo kompromisno rešitev za bistvene neuskladene probleme.

1. Glede amandmajev, ki so govorili o tem, ali se vključijo v ta zakon občine ali ne, sta se odbor republiškega zbora za finance in pa naša komisija dogovorila, da odstopita od teh amandmajev in predlagata zboroma, da sprejmeta modificiran amandma izvršnega sveta k 7. členu. Ta se glasi: »besedilo 7. člena se spremeni tako, da se glasi: 7. člen.

»Davek, ki ga predpišejo občine, pripada občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.«

Komisija in odbor sta menila, da bo s tem vprašanje vendarle odloženo do takrat, ko bo ta posebni zakon pripravljen in ko bodo razčiščene tiste stvari, ki danes v tem zakonu še niso. Učinek bo isti, kakor če bi danes sprejeli samo zakon o republiškem davku, kasneje pa posebni zakon o občinskem davku.

To je kompromis. Mislim pa, da je rešen zadovoljivo. S tem pa seveda ostane v zakonu 39. člen, po katerem občine v letu 1973 ne bi predpisovale tega davka.

S tem so amandmaji, ki jih je predložila začasna komisija, v celoti vključeni v tekst predloženega zakona, z izjemo prečitanega 7. člena.

2. Poslanec Turnšek je glede na pojasnilo predstavnika izvršnega sveta, da bodo merila za ugotavljanje davčne osnove vendarle precizno določila vire, ki bodo obdavčeni in bo s tem določen tudi davčni zavezanec, umaknil amandma k 2. členu.

Začasna komisija ni sprejela amandmaja Viktorja Turnška k 1. točki 11. člena, kjer gre za vprašanje izdatkov za razvojno in raziskovalno delo, pač pa je menila, da bi ta problem rešili takrat, ko bomo govorili o sistemu davčnih olajšav. Poslanci na to ne bomo pozabili in bomo skušali predlagatelju zakona sami pomagati, da bi bil ta problem ustrezno rešen takrat, ko bomo predložili zakon o sistemu olajšav.

Komisija predlaga nekatere amandmaje redakcijskega značaja in sicer:

— k 11. členu; v drugi vrsti naj se v 1. točki za besedo »dohodka« doda besedilo »in dohodka«.

k 12. členu: a) 5. točka naj se glasi »prispevki in članarine gospodarskim zbornicam in skupnostim, v katerih je članstvo po zakonu obvezno,« b) v prvi vrsti 6. točke naj se za besedo »značaj« vstavi »osebnih«.

—• k naslovu zakona: v naslovu zakona naj se -črta besedilo: »... v SR Sloveniji«.

Sporočam tudi zboru, da komisija ni sprejela amandmaja gospodarskega zbora k 5. točki 12. člena, in sicer da bi se prispevki in članarine razširile tudi na tiste skupnosti oziroma združenja, ki se ne Ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo. Komisija meni, da bi s tem preširoko odprla vrata še za druge podobne prispevke.

Predsedujoči Tone Bole: Vprašam tovariša Turnška, ali še vztraja pri amandmaju k členu 11, točka 1.

Viktor Turnšek (iz klopi): Tovariš predsednik! Gre dejansko za vse organizacije tudi na področju kulture, prosvete in zdravstva. Mislim, da morajo poslanci ta zakon poznati, ker ga bodo tudi sprejemali. Drugo vprašanje je, da gre za to, da lahko izvršni svet da olajšave k odredbi in odredi tudi, kako se bo tu formiral dobiček. To je treba narediti tudi v prvotnem besedilu. Mislim, da bi morali te probleme poznati. Umikam le amandma k 2. členu.

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš Turnšek umika amandma k 2. členu, vztraja pa pri amandmaju k 11. členu. Da bi to rešili, predlagam, da sprejmemo sklep, da naj zbori amandma tovariša Turnška upoštevajo ob obravnavi zakona o olajšavah.

Prosim, tovarišica Žlebnikova!

Mara Žlebnik: Niti odbor niti komisija ne zanikata problema, ki ga je sprožil tovariš Turnšek. Menila sta le, da reševanje tega problema ne spada v ta zakon, temveč da je treba najti ustrezno rešitev v sistemu davčnih olajšav, o katerih pa bo predložen temu zboru poseben zakon.

Predsedujoči Tone Bole: Tovariš Turnšek!

Viktor Turnšek: Vztrajam pri amandmaju, predvsem zato, da bi bil ta element vgrajen v sistem obdavčitve. Ta element uporabljajo po vsem svetu. Z njim bi ta zakon dobil širši karakter in ne bi bil samo fiskalnega značaja,

Predsedujoči Tone Bole: Dovolite, da sedaj rekapituliram situacijo. Glasovali bomo:

1. o novem 7. členu, ki je uskladen z zakonodajno-pravno komisijo, z odborom za finance republiškega zbora in začasne komisije, z eno besedo novi 7. člen je uskladen;

2. o amandmaju k 11. členu, ki ga predlaga tovariš Turnšek;

3. o amandmaju gospodarskega zbora k 12. členu, točka 5, ki ga začasna komisija ni sprejela.

Mara Žlebnik: Tovariš predsednik! Glasovati moramo tudi o redakcijskih amandmajih k 11. in k 12. členu in k naslovu zakona.

Predsedujoči Tone Bole: Opozarjam zbor, da prehajamo na glasovanje o zakonu o obdavčenju dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Dajem na glasovanje spremembo naslova, kot ga predlaga začasna komisija! Kdor je za spremembo naslova, naj prosim glasuje! (98 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (1 poslanec.) Kdo se je vzdržal? (3 poslanci.) Amandma je sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 7. členu, ki ga predlaga komisija našega zbora. S tem amandmajem se strinja izvršni svet in zakonodajno-pravna komisija. Dajem amandma k 7. členu na glasovanje. Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (103 poslanci glasujejo za.) Kdo je proti? (Nihče.) Kdo se je vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 7. členu soglasno sprejet.

Prehajamo na amandma k 11. členu, ki ga je predložil tovariš Turnšek, ki predlaga, da se besedilo 1. točke na koncu dopolni z naslednjim besedilom: »kot materialni stroški pa se štejejo tudi sredstva, vložena v raziskovalno in razvojno delo.«

Obveščam zbor, da se z amandmajem tovariša Turnška ne strinja začasna komisija niti predstavnik izvršnega sveta. Dajem amandma tovariša Turnška k 11. členu na glasovanje! Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (68 poslancev glasuje za.) Kdo je proti? (17 poslancev.) Kdo se je vzdržal? (16 poslancev.)

Ugotavljam, da je amandma tovariša Turnška sprejet.

K 11. členu je predložen amandma redakcijske narave. Z njim se strinja izvršni svet in zakonodajno-pravna komisija. Dajem predlog začasne komisije k 11. členu na glasovanje. Kdor je za, naj glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 12. členu. Amandma predlaga začasna komisija enotnega zbora, z njim se strinja izvršni svet in zakonodajno-pravna komisija. Dajem amandma k 12. členu na glasovanje! Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (103 poslanci glasujejo za.) Kdo je proti? (Nihče.) Kdo se je vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 12. členu, 5. točka, to je amandma gospodarskega zbora. Z njim se začasna komisija ne strinja. Dajem amandma gospodarskega zbora na glasovanje! Kdor je za, naj prosim glasuje. (49 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (27 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (30 poslancev.)

Amandma gospodarskega zbora ni sprejet.

Ob zaključku te točke poudarjam, da je bilo v razpravi posebej povedano, da je treba

1. na razpravah v sistemu davčnih olajšav rešiti vprašanje izdatkov za razvojno in raziskovalno delo,

2. da izvršni svet v najkrajšem času sprejme vse izvedbene predpise k zakonu, ker se sicer zakon ne bo mogel izvajati, saj je to osnoven sistemski zakon.

Vprašujem predstavnika izvršnega sveta, do kdaj bodo sprejeti ti predpisi?

Jože Tepina (iz klopi): V mesecu februarju, do konca marca pa bodo določene stopnje.

Predsedujoči Tone Bole: Na gospodarskem zboru in danes je bilo zopet omenjeno v razpravi, da smo v januarju in gospodarstvu še danes ne vem, kako bo v letošnjem letu obremenjeno. Vsa poslovna politika gospodarstva in tudi ostalih družbenih dejavnosti, ki je s tem funkcionalno povezana, je s tem defektna. Kot smo slišali, naj bi bilo to odpravljeno februarja in takrat bo zakon možno že izvajati.

Tovariš Tepina, prosim!

Jože Tepina (iz klopi): Tedaj bodo sprejeti vsi izvedbeni predpisi razen k členu 7.

Predsedujoči Tone Bole: To je jasno. Dajem na glasovanje zakon v celoti. Kdor je za predlog zakona, naj prosim glasuje! (101 poslanec glasuje za.) je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (6 poslancev.)

Obveščam zbor, da je zakon o obdavčenju dohodka v temeljnih organizacijah zdručenega dela z večino glasov sprejet.

O tem bom obvestil predsednika republiškega zbora.

Prehajamo nazaj k 6. točki dnevnega reda, to je k zakonu o službi družbenega knjigovodstva. Prosim predstavnika začasne komisije enotnega zbora, da pove stališče komisije.

Stane Pungerčar: Zakonodajno-pravna komisija je k 48. členu predlagala, da se določi v tem členu pogoj, da se za direktorja podružnice lahko imenuje, kdor ima visoko izobrazbo. Ta amandma je bil sprejet s tem, da je komisija predlagala nov amandma, ki se glasi: »Za 63. se doda nov 64. člen, ki se glasi: »Oseba, ki ne izpolnjuje pogojev iz drugega odstavka 48. člena, si mora te pridobitve v roku petih let od dneva uveljavitve tega zakona.« Drugih amandmajev ni bilo.

Predsedujoči Tone Bole: Komisija torej sprejema amandma k 48. členu, ki ga je predložila zakonodajno-pravna komisija in predlaga nov 64. člen. Ali se predlagatelj s tem strinja?

Stane Pungerčar (iz klopi): Na seji ni bilo ugovorov.

Predsedujoči Tone Bole: Prosim, Zvonko Draksler!

Zvonko Draksler: Predlagatelj se s tem strinja.

Predsedujoči Tone Bole: Opozarjam zbor, da prehajamo na glasovanje o amandmaju k 48. členu, ki ga predlaga zakonodajno-pravna komisija. Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (96 poslancev je za.) Je kdo proti? (8 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Amandma je z večino glasov sprejet.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju k 64. členu omenjenega zakona. Amandma je predlagala začasna komisija našega zbora. Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (95 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (7 poslancev.) Se je kdo vzdržal? (5 poslancev.)

Amandma je z večino glasov sprejet.

Poslance obveščam, da je k predlogu zakona zakonodajno-pravna komisija predložila redakcijske amandmaje k 1., 26., 34., 39., 49. in 51. členu. Začasna komisija se s temi amandmaji strinja, z njimi pa se strinja tudi predlagatelj.

Predlagam zboru, da glasujemo o vseh teh amandmajih skupno.

Kdor je za amandmaje, naj prosim glasuje! (101 poslanec glasuje za.) Je kdo proti? (2 poslanca.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ti amandmaji so sprejeti z večino glasov.

Prehajam na glasovanje o zakonu v celoti. Kdor je za zakon, naj prosim glasuje! (103 poslanci glasujejo za.) Kdo je proti? (1 poslanec.) Kdo se je vzdržal? (1 poslanec.)

Ugotavljam, da je zakon z večino glasov sprejet.

Sedaj nam je ostala še 7. točka dnevnega reda, to je predlog zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini predložil izvršni svet. Prosim predstavnika začasne komisije, da zavzame stališča.

Stane Pungerčar: Zakonodajno-pravna komisija je v svojem amandmaju predlaga, da se v 10. členu nadomesti beseda »bruto« z besedo »neto«. Komisija enotnega zbora tega ni sprejela. Sprejela je amandma, da se 10. člen črta.

Komisija predlaga v zvezi z amandmajem k 10. členu tudi svoj amandma k 18. členu.

Anton Grabenšek: Zakonodajno-pravna komisija umika svoj amandma in soglaša s tem, da se 10. člen črta. V zvezi s tem se mora črtati tudi tretji odstavek 18. člena.

Predsedujoči Tone Bole: To se pravi, da se vi strinjate s predlogom začasne komisije? (Da.)

Glasovali bomo torej o amandmaju zakonodajno-pravne komisije k 2. členu in o uskladenih amandmajih k 10. in 18. členu. Z amandmaji se strinja tudi predlagatelj.

Dajem amandma zakonodajno-pravne komisije k 2. členu na glasovanje! Kdor je za amandma zakonodajno-pravne komisije, naj prosim glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma zakonodajno-pravne komisije k 2. členu soglasno sprejet.

Dajem na glasovanje amandma začasne komisije k 10. členu. Kdor je za predlog, naj prosim glasuje. (Večina poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4 poslanci.)

Ugotavljam, da je amandma začasne komisije k 10. členu z večino glasov sprejet.

Dajem na glasovanje amandma začasne komisije enotnega zbora k 18. členu. Kdor je za amandma, naj prosim glasuje! (100 poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (3 poslanci.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Amandma k 18. členu je sprejet.

Prosim, Marjan Ekart!

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, glasovati je treba še o amandmajih odbora za notranjo politiko k 12. in 13. členu. Začasna komisija enotnega zbora je v svojem poročilu napisala, da je obravnavala tudi to poročilo in da soglaša s predlaganimi amandmaji. Amandmaja sta redakcijskega značaja.

Predsedujoči Tone Bole: Hvala. Zboru predlagam, da o obeh amandmajih skupno glasujemo. Se strinjate? (Da.)

Dajem na glasovanje amandmaja k 12. in 13. členu! Kdor je za, naj prosim glasuje. (Večina poslancev glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 poslanci.)

Ugotavljam, da sta amandmaja k 12. in 13. členu z večino glasov sprejeta.

Prehajamo na glasovanje o zakonu v celoti. Kdor je za zakon, naj prosim glasuje! (103 poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (1 poslanec.) Se je kdo vzdržal? (1 poslanec.)

Zakon o samoprispevku je z večino glasov sprejet.

Prehajamo k 8. točki dnevnega reda, to je na obravnavo osnutka poročila komisije republiškega zbora in prosvetno-kulturnega zbora za proučitev statutov univerze v Ljubljani, združenj visokošolskih zavodov in visokošolskih zavodov, in osnutek stališč v zvezi z obravnavo statutov visokošolskih zavodov in njihovih združenj.

Kot gradivo ste prejeli osnutek poročila komisije, osnutek stališč komisije, poročilo začasne komisije enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti.

Poročilo in stališča so obravnavali tudi odbor za družbenoekonomske odnose gospodarskega zbora, odbor za vzgojo in izobraževanje, odbor za znanstvenoraziskovalno delo prosvetno-kulturnega zbora in odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje socialno-zdravstvenega zbora. Njihova mnenja in poročila je že upoštevala začasna komisija enotnega zbora.

Svoje pripombe in predloge k osnutku stališč je komisija za proučitev statutov poslal tudi republiški odbor sindikatov delavcev družbenih dejavnosti Slovenije, katerega predstavnik je na seji začasne komisije enotnega zbora seznanil s pripombami in predlogi.

Dajem besedo predsednici te komisije in podpredsednici izvršnega sveta, tovarišici dr. Kornhauserjevi!

Dr. Aleksandra Kornhauser: Tovarišice in tovariši poslanci! Kljub temu, da ste po tem napornem delu pri glasovanju o tako številnih amandmajih prav gotovo že nekoliko utrujeni, vas vseeno naprošam za pozornost pri obravnavi tega gradiva. Gre namreč za vsebinska vprašanja visokega šolstva in sploh sistema izobraževanja kadrov z visoko izobrazbo pri nas. Ker je to ena temeljnih nalog na področju ne samo izobraževanja, ampak kadrovskega napredka v Sloveniji nasploh, vam bom zelo hvaležna, če boste posvetili potrebno pozornost, pa tudi kritiko gradivu, ki je pred vami, vse s ciljem, da bi bilo bodoče delo boljše.

V letu 1969 smo sprejeli zakon o visokem šolstvu in ta je naložil vsem visokošolskim zavodom in njihovim združenjem, da pripravijo nove statute. V letu 1969 in 1970 so zavodi te statute predložili, delno dopolnili pa tudi v letu 1971. Skupščina pa je ustanovitelj visokega šolstva. Zaradi tega je bila ustanovljena komisija, ki je predlagala te statute.

Ko je bila ta komisija ustanovljena, smo se tisti, ki smo v njej delali, znašli pred dilemo, ali statute formalno-pravno pregledovati, torej samo s stališča usklajenosti predloženih statutov z zakonom, ali statute proučevati vsebinsko, glede na to, da je visoko šolstvo potrebno reforme. Moram reči, da se je komisija odločila za to drugo, pa ne samo zato, ker smo bili v njej večinoma pravni laiki, ki najbrž formalno-pravno ne bi mogli preveč kompetentno delovati, ampak zaradi tega, ker smo že v prvih razpravah in primerjavah pri statutih naleteli na take probleme v visokem šolstvu, ki zahtevajo širšo družbeno razrešitev.

Obravnavali smo vzporedno statute 26 visokošolskih zavodov in treh njihovih združenj, univerze v Ljubljani, združenja visokošolskih zavodov Maribor in skupnosti višjih in visokih šol s sedežem v Ljubljani. Takoj smo ugotovili, da je tu vrsta odprtih vprašanj.

Ugotovili smo, da je zveza med visokošolskimi zavodi in delovnimi organizacijami kot tistimi, ki zaposlujejo visokošolsko izobražene kadre, minimalna. V mreži in zlasti v bodočem načrtovanju mreže visokega šolstva lahko zabeležimo izrazito neurejenost, neodgovornost, velikokrat nasprotujoča si stališča in težnje. Raziskovalne kapacitete visokega šolstva so skromne in nobene garancije ni, da bi čez noč postale ustreznejše. Izven visokega šolstva pa imamo celo vrsto raziskovalnih inštitutov, po drugi strani pa tudi pri delovnih organizacijah močne raziskovalne enote, ki doslej sploh niso bile ali pa vsaj niso bile ustrezno vključene v visokošolsko izobraževanje kadra. Vprašanje, ki ga je postavila komisija, je, ali je smotrno dopustiti, da se ohranja tak kitajski zid, da tako rečem, med dvema raziskovalnima sferoma.

Nekaj let že govorimo o tem, da je socialna struktura v visokošolskem izobraževanju slaba. Tudi določena policentričnost pri nadaljnjem razvoju tega ne rešuje in odpiramo vprašanje, v koliki meri je samo visoko šolstvo krivo za to ob dejstvu, da ob vpisu na univerzo ali na visokošolske zavode nasploh ni več mogoče spreminjati socialnega sestava. Kje je treba začeti, da bi ga lahko spremenili?

Izobraževanje po diplomi je pri nas zanemarjeno, ni ustreznega sodelovanja med delovnimi organizacijami in visokošolskimi zavodi za zagotavljanje tega izobraževanja. Kaj napraviti? Samoupravni odnosi v visokem šolstvu so bili in so delno še nedorečeni, odprto je vprašanje vloge študentov, kakšna je pravica zunanjih članov, predstavnikov družbene skupnosti v svetih visokošolskih zavodov in še bi vam lahko naštevala dolgo vrsto takih bistvenih problemov.

Komisija se je odločila za vsebinsko obravnavo kljub protestom, ki so prihajali od vseh strani, češ naj ostane v svojem formalnem okviru in naj se ne spušča v te zadeve. Zaradi tega je že v prvi fazi razširila svoj sestav. Od 9 na 14 članov in 231 sodelavcev. Pozneje, v zadnjem letu, ko so bila glavna stališča oblikovana pa je svoje sodelovanje razširila na skupaj 322 članov! Od tega je bilo 145 visokošolskih učiteljev. 29 študentov, 32 poslancev naše skupščine, 106 predstavnikov iz delovnih organizacij. Sestav ni anonimen, prejeli ste sezname, ker menimo, da morajo za strokovnimi in političnimi opredelitvami stati ljudje in če stoji toliko tako kompetentnih ljudi, lahko tudi zahtevamo, da se stališča ustrezno izvajajo.

Med triletnim delom komisije smo usklajevali stališča z zavodi in združenji, s samoupravnimi interesnimi skupnostmi, z gospodarsko zbornico in z družbenopolitičnimi organizacijami. Zlasti sta se angažirala univerzitetni komite Zveze komunistov v Ljubljani in visokošolski komite Zveze komunistov v Mariboru. Angažirali smo tudi občine, v katerih so posamezne visokošolske institucije. Dokumenti, ki ste jih dobili, so bili širše obravnavani. Stališča so bila razmnožena v 2500 izvodih in poslana v javno razpravo po vsej Sloveniji; v dnevnem časopisju pripravljamo vrsto informativnih in vsebinskih razprav. Sedaj poteka intenzivna razprava na visokošolskih zavodih, združenjih, delovnih organizacijah. Pričakujemo predloge in pripombe, kritiko, pa tudi podporo. Moram reči, da so prva stališča zelo pozitivna.

Bistvena stališča, ki so navedena, so naslednja: na relaciji sodelovanja visokošolskih zavodov z delovnimi organizacijami menimo, da podelitev diplome na visokošolskem zavodu ne sme pomeniti slovesa, da ne rečem odpisa diplomanta, ki odhaja v delovno organizacijo, ampak mora biti zveza med delovno organizacijo in visokim šolstvom. To se pravi, da je treba zagotoviti prek diplomantov permanentno sodelovanje z delovnimi organizacijami.

Delavci v delovnih organizacijah, ki izpolnjujejo strokovne in znanstvene pogoje, predvsem kvalitetne znanstvene pogoje, morajo imeti pravico, da sodelujejo kot partnerji pri oblikovanju in tudi pri izvajanju visokošolskega izobraževanja.

Treba se je dogovoriti za skupno usmerjanje visokošolskega študija in za kadrovsko politiko v Sloveniji, dogovoriti, kakšen naj bo in kako zagovoriti nenehen pretok iz delovne organizacije v visoko šolstvo, pa ne zato, da bi potem ti ljudje tam dočakali pokoj, ampak da bi rotirali nazaj v delovno organizacijo. Tako prinašajo s seboj izkušnje iz prakse, obogatijo jih s teorijo in se vračajo v prakso. Tak pretok je treba zagotoviti tudi s sistemom financiranja.

Drug kompleks vprašanj so vprašanja racionalnosti. Opazili smo, da se razvija težnja po raznovrstnosti. Zaradi tega je ostro postavljena matičnost visokošolskih zavodov. Visokošolski zavodi morajo biti opredeljeni za določene matične discipline. S tem je pa jasno, da morajo biti odprti za vse tiste, ki take discipline v svojem delu potrebujejo. Draga visokošolska področja naj se razvijajo v Sloveniji samo na enem mestu; kje, je stvar dogovora, vendar samo na enem mestu. Dvojnosti ne prenesemo, ne samo v današnji eri stabilizacijskih naporov, ampak tudi v naporih za kvalitetno zasnovo visokošolskega izobraževanja. Vrsta drobnih enot in enotic ne prispeva h kvaliteti visokošolskega izobraževanja. V stališčih je postavljena zahteva, da se morajo združiti take drobne enote v močne enote, v katerih bo mogoče skupinsko delo, pa tudi potrebna kritičnost, ostrina pri ocenjevanju dela in discipline dela.

Skoraj vse višje šole so v postopku predlagale, da preidejo v visoke. Komisija je menila, da je to neracionalno in je take težnje zavrla. Menila pa je, da je utemeljena težnja, da delavci z višjo izobrazbo lahko pridobe visoko izobrazbo. Zaradi tega je postavila načelo pa tudi že mehanizem, da je treba odpreti na fakultetah in visokih šolah smeri, oziroma v ustrezne smeri vključiti diplomante višjih šol neposredno v peti semester visokošolskega študija. Menimo, da je tam, kjer je potrebno odpirati nove smeri, to ob učiteljih, laboratorijih in drugih kapacitetah, ki jih že imajo, bistveno cenejše, kakor pa odpirati nove šole.

Ugovori so bili, da nekateri zavodi tega nočejo omogočiti. Takrat mora skupščina kot organ, ki je soodgovoren z visoko šolstvo povedati ali nek visokošolski zavod lahko odkloni utemeljeno in tudi strokovno razčiščeno študijsko smer. Mislimo, da to ni mogoče, kajti visokošolski zavodi sprejemajo naloge, ki jim jih nalaga družba.

Imamo vrsto interdisciplinarnih profilov. Pojavljajo se kot ste videli iz gradiv, težnje, da bi vsi izobraževali te nove profile, vsak kompletno. Postavljena je zahteva, da se vsi novi profili interdisciplinarnega značaja oblikujejo ob sodelovanju matičnih visokošolskih zavodov za posamezni del študija, ne pa z odpiranjem novih smeri, kaj šele novih šol.

Visokošolski zavodi so kot sem že omenila skromna baza za raziskovalno delo. Raziskovalno delo je pa nujen pogoj za kvaliteto visokošolskega izobraževanja. Zaradi tega je treba dati raziskovalnim inštitutom bodisi samostojnim, bodisi tistim pri delovnih organizacijah, enakopravne pogoje za sodelovanje v visokošolskem izobraževanju, torej za sodelovanje v okviru visokošolskega sistema. Habilitirani delavci v okviru takih institucij morajo dobiti pravico in možnost, da sodelujejo ne samo pri raziskovalnem delu, ampak tudi pri pedagoškem delu visokošolskega sistema. Seveda pa to pomeni apel za odprtost pri visokem šolstvu in pri delovnih organizacijah, posebej pri tistih močnih gospodarskih delovnih organizacijah, ki take raziskovalne inštitute oziroma enote že imajo.

Da bi zagotovili resnično odprtost visokošolskega študija, ne samo formalno, je treba začeti sodelovati pri kadrovanju že od osnovne šole navzgor in to v delovnih organizacijah in v celotnem šolskem sistemu. Univerza in visoke šole pa naj v zadnjih dveh letih pred vpisom na visoke šole, na univerzo, osnujejo počitniške seminarje za kandidate za posamezne študijske smeri. Na ta način bodo dobili dopolnilno znanje, globlje pa bodo tudi seznanjeni s študijem nekaterih poklicev.

Omenila bi, da to ni novost. V letošnjem letu je take seminarje opravilo že več visokošolskih zavodov, kot na primer medicinska fakulteta. Razveseljivo je, da so bili v začetku kandidati, ki so prišli iz podeželja in iz delavskih in kmečkih družin, slabši, da pa so bili z znanjem, pridobljenim na seminarju, po koncu seminarja enakovredni oziroma v nekaterih točkah celo boljši od kandidatov pretežno iz mestnega okolja, ki so že v začetku pokazali dobre rezulate. Enakopravni start za visokošolski študij pomeni izenačitev tudi pripravljalnih pogojev.

Glede sodelovanja visokošolskih zavodov je komisija ugotovila, da se je razpasla prva skupinska lastnina, da gre za zapiranje visokošolskih zavodov, za premalo sodelovanja, premalo odpornosti. Med tem ko je to v okviru posameznega združenja oziroma univerze še dokaj dobro, je sodelovanje med skupnostmi oziroma združenji bistveno manjši, še manjše pa je med visokošolskim sistemom in delovnimi organizacijami. Zaradi tega komisija tudi apelira in bo pripravila zakonske predloge, da se popolnoma odpre visokošolska baza tudi glede lastnine, to se pravi upravljanja z družbenimi sredstvi tako z laboratoriji, predavalnicami, kakor z raziskovalno opremo in ne nazadnje tudi z raziskovalno opremo skupaj s kadrom, ki je s to opremo vajen delati. Gre za to, da bomo te kapacitete, ki jih imamo, poskušali intenzivneje izrabljati. Ne bomo uvažali nove raziskovalne opreme, novih aparatur, dokler te, ki jih imamo, niso polno izkoriščene. Načelo odprtosti družbene lastnine v raziskovalnem kompleksu velja za vse.

Posebno skrb je komisija posvetila posodobljenju študija, vsebine in metode. Najbrž ste v gradivu zasledili formalno omejitev obremenitve študentov na 30 ur in od tega 20 ur predavanj in 10 ur vaj maksimalno tedensko. Zavedamo se, da je to formalna omejitev in da je prava smer v iskanju novih, kvalitetnejših metod dela, kjer ure ne bodo problem. Toda treba je nastopiti proti predavanjem ex katedra, proti kopičenju faktografskih načinov obravnave, proti temu, da so študentje samo objekti, poslušajo predavanja in sodelujejo pri vajah, namesto, da bi bili že v sistemu izobraževanja vključeni kot partnerji v proces, v tem smislu, da je učna snov podaljšana problemsko in da jo študentje rešujejo skupaj s svojimi učitelji.

Toda to zahteva veliko večjo angažiranost in v tej smeri bo treba iskati še veliko kvalitetnih rešitev. Zavedati se moramo, da sedanji način izobraževanja, ki je marsikje še močno usmerjen v kopičenje znanja, ne pa v metode uporabljanja podatkov in iskanja vezi med njimi, doživlja popolno krizo že samo ob dejstvu, da bodo diplomanti leta 1973 končali svojo delovno dobo po sedanjih predpisih leta 2013. Ob tem se seveda lahko nasmehnemo dejstvu, da jih za leto 2000 ne moremo naučiti in da jih moramo v visokošolskem sistemu naučiti misliti, sklepati in znajti se v novih situacijah.

Prav zaradi tega komisija odločno nastopa proti podaljševanju študija, zahteva pa več oblik rednega podiplomatskega izobraževanja. Zahteva obnavljanje učnih programov vsako leto pa tudi revizijo metod dela in zahteva, da pri tem sodelujejo visokošolski zavodi med seboj, predvsem pa z delovnimi organizacijami in se skupaj z njimi dogovarjajo o učnih programih ter te programe tudi vsako leto javno objavljajo.

Pri vsebini izobraževanja visokošolskih delavcev se komisija odločno zavzema za to, da mora biti izobraženi delavec celovito oblikovan. To pa pomeni, da je treba postaviti poleg strokovnega enakopravno tudi idejno izobraževanje in komisija zahteva, da se v visokošolskem sistemu uveljavi znanstveni, materialistični pristop in marksizem kot orientacija naše družbe.

Posebna priporočila so predlagana za podiplomsko izobraževanje. Odločno se zavzemamo, da je treba uveljaviti podiplomsko izobraževanje na vseh treh področjih, na področju znanstvene usmeritve, torej za magisterij in doktorat, v enakem pomenu, vendar širše na področju specializacije za potrebe delovnih organizacij in najširše in s posebno pozornostjo do sedaj dokaj zanemarjeno obliko, to je stalno dopolnilno izobraževanje delavcev na delovnih mestih. To je tisto, kar bo usposobilo ljudi za delo tudi še leta 2000, če so danes diplomirali. To pomeni obvezno delo visokošolskih zavodov, to pa seveda pomeni obvezen posluh delovnih organizacij. Brez obojestranskega sodelovanja ne bo šlo.

Glede pedagoškega kadra je komisija postavila ostre kriterije kvalitete. Zavzemamo se za trojno načelo: znanstvena kvalifikacija, pedagoške sposobnosti in v enaki meri družbenopolitična orientiranost in družbenopolitična angažiranost. Menimo, da morajo biti ljudje, ki delajo na najvišjih izobraževalnih institucijah, obenem tudi sodelavci pri sestavljanju družbenih planov in pri njihovem uresničevanju. Zaradi tega je ta trojna vloga visokošolskega učitelja postavljena zelo jasno.

Posebna skrb je posvečena razvoju pedagoškega kadra. Na eni strani gre za odgovornost visokošolskega sistema za kadre na osnovnih in srednjih šolah, po drugi strani za odgovornost za izobraževanje na visokošolski stopnji, to se pravi za medrepubliško in mednarodno sodelovanje in postavljanje visokošolskega kadra v luč mednarodnih kriterijev.

Ugotovili smo, da je bistvo samouprave na področju izobraževanja, posebej visokošolskega, predvsem v aktivnih metodah dela. Formalne oblike so sekundarnega pomena, primarna pa je, da postaneta učitelj in študent kot sem že rekla sodelavca in da postaneta oba sodelavca v delovni organizaciji. To pa pomeni, da moramo postaviti kriterije za pravice in dolžnosti iz dela. Zaradi tega je bila sporna dilema, kakšne so pravice študenta, kaj hitro rešena, ko smo postavili osnovno načelo. Študent mora biti enakopraven sodelavec v procesu, njegove pravice pa izhajajo iz opravljenega dela. Torej dober študent — dober delavec v visokošolskem sistemu — vse pravice. Slab študent — slab delavec — nobenih pravic, manj kakor danes.

Pravice iz dela veljajo torej za vse in analogno bo treba postaviti tudi kriterije za pravico vpliva predstavnikov družbene skupnosti v svetih in drugih oblikah visokošolskih zavodov. Vse pravice lahko uveljavljajo tisti, ki v visokošolskih zavodih sodelujejo pri tem delu in se ga tudi udeležujejo, odklanjati pa je treba kritiko tistih, ljudi, ki so imeli možnost vplivati, pa se niso udeleževali tega dela in so kritizirali od strani. Tudi za vse partnerje naj torej veljajo kot nesporne samoupravne pravice iz dela.

Predlog ste sprejeli. Komisija že dobiva dopolnitve in spremembe, kritične ocene, pa tudi podporo. Gradivo bomo predlagali zborom konec februarja ali v začetku marca, ko bomo predloženi osnutek stališč lahko dopolnili s pripombami in zahtevami razprave.

Gre v bistvu za reformo visokega šolstva in zaradi tega se ob koncu zahvaljujem vsem, ki so doslej sodelovali pri tem obsežnem delu prevzeli nase pa tudi očitke, ki so prihajali z vseh strani, češ kaj se vtikate v stvari, za katere niste bili pooblaščeni. Če je danes splošna ocena ugodna in če so se v to vključili vsi visokošolski zavodi, je to tudi eden od uspehov triletnega dela.

Prosim vas za mnenje, za kritiko, pa tudi za pomoč pri izvajanju in za podporo, kajti če bomo izvajali politiko tako, kot je zasnovana in kot bo še dopolnjena, to pomeni postaviti visokošolske delavce pod skrajno oster režim. To pa bodo lahko vzdržali le, če jim bomo zagotovili tudi potrebno podporo in družbeni ugled. Hvala lepa.

Predsedujoči Tone Bole: Zahvaljujem se tovarišici Kornhauserjevi! To gradivo je obravnavala tudi komisija enotnega zbora. Ali želi besedo predstavnik komisije? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo! Prosim, kdo želi sodelovati v razpravi? Prosim, Natan Bernot!

Natan Bernot: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Pozna ura bi bila prav lahko krivec, da bi šel tako važen dokument kot je pred nami, brez razprave mimo. Res je škoda, da je to 8. točka dnevnega reda.

Mislim, da je posebno gospodarski zbor zainteresiran za aktivno izboljševanje našega celotnega družbenega delovanja na tako pomembnem področju kot je proizvodnja kadrov. Ob dokumentu, ki smo ga dobili, moramo predvsem ugotoviti, da je izredno skrbno pripravljen, da so zaključki in stališča izredno jasna, zelo aktualna in taka, da nam omogočajo, da naredimo nadaljnji korak v procesu razvoja naše družbe nasploh. Procesa, ki bo nastal zaradi tega dokumenta, ne bi imenovali reforma. To zveni preveč enkratno. Mislim, da mora biti to stalen proces in da je škoda, da smo čakali 12 let, odkar smo sprejeli statute univerze, da smo prišli do revizije statutov, kljub temu, da poznamo dinamiko naše družbe in da vemo, kaj se je vse v tem času dogodilo.

Prav gotovo je v dokumentu toliko tehtnih ugotovitev, da jim moramo dati enotno podporo. Menim, da bi morali takoj podčrtati nekatere, za gospodarstvo pomembne ugotovitve. To je prav gotovo ugotovitev o razdrobljenosti našega visokošolskega izobraževalnega sistema, ki ne ustreza več potrebam sodobne družbe in zahtevam naše tehnologije, torej tehnologije sveta, ki ji na žalost prav zaradi razdrobljenosti ne moremo intenzivno slediti. Stalne težnje obstoječih vzgojnih zavodov na visokem nivoju, da podaljšujejo študij celo na drugi stopnji, niso sprejemljive. Seveda, tu je logika enostavna. Vse staro puščamo, dodajamo najnujnejše novo. Moramo pa iti bolj smelo v revizijo takih postopkov. To seveda pomeni stalen proces revizije učnih programov, proces, ki bo čistil in usklajeval. Jasno je, da učni program ne more biti predmet statuta, ki mora biti stabilnejši. Izreden študij je nujen za gospodarstvo in mora biti enotno organiziran. Metode, sistemi dela, kriteriji in možnosti za izreden študij morajo biti za gospodarske potrebe enotno organizirani.

Podiplomsko izobraževanje je za gospodarstvo nujna stvar. Vsi v tehnologiji opažamo, da je osnovna, torej druga stopnja, največkrat komaj zadostna in da je treba v delovnem procesu to izobraževanje stalno dopolnjevati s tretjo stopnjo, s pridobivanjem doktoratov. Tu imamo seveda dve možnosti. Ena možnost je normalen proces, ko najboljši študentje sledijo razvoju, in se vključijo v tretjo stopnjo in opravijo doktorat. V tem primeru ne smemo dopuščati, da diplomanti na tretji stopnji in pri doktoratih ostajajo na fakultetah in inštitutih čezmerno število let. Gospodarstvo potrebuje te kadre in treba je poskrbeti, da bodo ti prišli v gospodarstvo, ne pa da so zaradi tega odtujeni. Na drugi strani je tudi proizvodnja teh tako potrebnih kadrov veliko premajhna. Ta proces je enostavno veliko prepočasen. Pri reviziji učnih načrtov menim, da bi bilo treba uzakoniti in ne le vključiti v statute, da mora biti pristop enoten. Sodelovati pa morajo pri reviziji predvsem strokovne organizacije, strokovna društva in zveze posameznih strok, ki na osnovi svojih izkušenj in dela ter potreb prakse najlaže svetujejo, kaj je pravzaprav v izobraževalnem procesu na tem visokem nivoju potrebno dodati.

Vprašanje trajanja pouka je v stališčih mogoče malo preveč natančno določeno. Tu mislim na opredelitev, od kdaj do kdaj naj traja semester. Nujno potrebno je, da so cikli letni, da je opredelitev, kdaj so semestri in koliko časa trajajo enotni. Ni pa treba, da so datumi že sedaj določeni, ker je to najbrž možno spreminjati in se optimizira lahko na drugačen način. Praksa nekaterih velikih znanstvenih institucij, torej univerz v svetu je, da imajo terme, kakor jih imenujejo, tri ali štiri letne semestre, ki niso potem več semestri. S tem izkoristijo kadre, opremo in prostore skozi vse leto.

Seveda je s tem veliko lažji študij za izredne potrebe, za dopolnilno izobraževanje v gospodarstvu itd. To so seveda ideje, ki jih bo najbrž možno vgraditi v naš izobraževalni sistem. Če pa bomo preveč natančno predpisali v naših stališčih datume, bomo spet vse preveč »zabetonirali«.

Vsekakor je potrebno podpreti iniciativo, da imajo strokovnjaki iz prakse možnost uveljavitve na teh zavodih in da iniciativo za angažiranje takih strokovnjakov lahko da gospodarstvo samo, ne pa le fakultetni in znanstveni sveti, ki so mogoče po sili razmer malo odmaknjeni od prakse. Delo izven redne zaposlitve mora veljati tako za visokošolske učitelje kot tudi za druge delovne organizacije. Sme biti samo v soglasju z matično ustanovo. To je problem, ki marsikdaj pomeni izkoriščanje svojega položaja. Ta določila morajo priti ne samo v statute, pač pa v zakon, ki ga je treba revidirati.

Za izvolitve za nazive rednih profesorjev v visokih šolah je v stališčih pravilno ugotovljeno, da jih je treba jemati bolj vsebinsko. Največkrat je to le formalno.

Nujno je pravočasno ugotavljati potrebo po določenih kadrih in usmerjati kadre na posamezne izobraževalne institucije. Jasno je, da je nujno potrebna interdisciplinarnost, ki jo sedanji sistem ločenih visokošolskih zavodov nikakor ni omogočal in kot je tovarišica predsednica te komisije uvodoma ugotovila, da so kitajski zidovi med temi institucijami danes še veliko previsoki. Nova tehnologija in današnje gospodarstvo zahtevata stalno nove profile izobraževanja.

Zelo pomembna ugotovitev v stališčih je potreba, da delovne organizacije, vodilni in samoupravni organi v delovnih organizacijah stalno skrbijo za dopolnilno izobraževanje svojega kadra. Velikokrat se namreč zgodi, da želi direktor pri tem pomagati, ker se zaveda potrebe po stalnem dopolnilnem izobraževanju, nekateri organi pa ga zavirajo v tem procesu. Mislim, da bi to morali dati v zakon kot obveznost. Enako je tudi vprašanje sodelovanja gospodarstva pri obvezni praksi.

Popolnoma utemeljeno je, da izbiramo naše visokošolske učitelje ne samo po strokovnosti in po pedagoških sposobnostih ampak tudi po družbeni usmerjenosti. To je imperativ, ki nam veleva, da ne smemo pri tem prav nič več odlašati.

Delovna mesta na visokošolskih zavodih in raziskovalnih institucijah za mlade raziskovalce, ki niso asistenti ali pa ne kandidirajo za docentska in profesorska mesta, je nujno potrebno odpreti in s tem omogočiti pretok kadrov, pretok idej in metod iz prakse v visokošolske zavode in obratno, sodobne moderne metode iz teh zavodov v prakso. Prav tako je nujno, da imajo visokošolski učitelji ustrezno prakso. Prepogosto se namreč še dogaja, da je pot od asistenta do docenta in profesorja enostavna, prakse pa med njimi nihče ni imel možnost spoznati.

V nekaterih strokah so strokovni izpiti obligacija in tudi veliko pomenijo. Mlademu visokošolsko izobraženemu človeku ne moreš naložiti vse odgovornosti, ki jo nekatera delovna mesta zahtevajo. Menim, da mora biti to stalen izobraževalen proces in tudi stalno preverjanje znanja. Kakšen naj bo ta sistem? Predlog je zanimiv, ampak dejstvo je, da mora biti obvezen. Vse preveč materialne škode naredimo zaradi tega, ker pooblaščamo nekompetentne. Ta sistem pa mora ugotavljati kompetentnost.

Za zaključek menim, da moramo stališča v celoti podpreti. Visokošolski zavodi morajo pristopati k reviziji oziroma k izdelavi novih statutov. Ne vem, koliko jim to obveznost nalaga že zakon. Ali bomo to imenovali reformo ali ne, ni bistveno, bistveno je vsekakor to, da vzporedno s tem pripravljamo in sprejmemo tudi iniciativo za revizijo zakona o visokem šolstvu, ki mora regulirati večino teh stvari. Ali bo ta proces tekel vzporedno, torej revizija statutov in priprava novega zakona, ali bodo statuti prej pa zakon potem, to je postranska stvar. Menim, da bi moral v našem samoupravnem sistemu ta proces potekati vzporedno zaradi tega, ker bomo proces racionalizirali. Tisto, kar že danes vemo in kar je jasno že na osnovi ugotovitev te komisije, je, da moramo te stvari urediti na nivoju republike, torej z zakonom. Dodatno usklajevanje kot pri samoupravnih sporazumih in družbenih dogovorih ni potrebno.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo želi sodelovati v razpravi? Tovariš Vavpotič!

Rudi Vavpotič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Mislim, da je tematika, ki je sicer na zadnji točki dnevnega reda, za nas po mojem mnenju strateške narave. Ta ureditev, ideje in bitka na tem polju, ki se predvideva, lahko dejansko bistveno pripomore k nadaljnjemu razvoju gospodarstva, znanosti in v skrajni konsekvenci tudi k dohodku.

Mene vedno moti, da je naša skupščina zaposlena vedno z operativnimi posli, kar je sicer tudi karakter skupščine kot sprejemalca zakona. Mislim pa, da bi se morali tega vendarle čim bolj otresti in preiti na te poljane, če hočemo, da bi izkoristili tiste komparativne prednosti, ki jih ta majhen del jugoslovanskega prostora ima. Spominjam se teh idej in te bitke pred 15 leti v družbenopolitičnem sistemu univerze, ko smo kot študentje in kot voditelji političnih organizacij in kot mladi ljudje čutili, da nam nekaj manjka, kar bi želeli ustvarjati.

Vsebino, ki je bila nakazana v uvodni besedi, v celoti podpiram, čeprav menim, da je včasih precej idealizirana in da bo treba iskati poti in se prebijati čez komplicirane ovire, da bi uresničili vsebino tega. Delno poznam univerzo, čeprav sem danes že malo oddaljen, poznam stroko, v kateri sem delal in moram reči, da kadrovska struktura, ki danes profesionalno dela na univerzi, ne zagotavlja, da bi mi to spremljali. Morda ima medicina, kjer študentje prakticirajo že v času študija, najboljše pogoje za to. Mislim, da je to zamisel, ki bi morala biti uzakonjena tudi za tehnike in ekonomiste. Izbor bi moral biti opravljen ali že na gimnaziji ali pa v prvem in drugem semestru študija na univerzi.

Izhajam iz delovne organizacije in kot voditelj in usmerjevalec strokovnih in ekonomskih pogledov moram reči, da imamo redke primere ljudi, ki se resno, prizadeto in z optimizmom lotijo posla. Vedno več se čuti, da dobiva izobrazba formalni značaj in postaja le pogoj za družbeno uveljavitev.

Kot gospodarstvenik podpiram vse te ideje in se bom tudi v delovni organizaciji, v kateri delam, boril za uveljavitev teh ciljev, ker menim, da je tu ogromno rezerv, ki jih do danes absolutno nismo izkoristili. Imamo veliko fantov in deklet, ki pridejo z univerze idealisti pa po dveh letih začnejo lov za denarjem. Gredo v zunanjo trgovino, postanejo akviziterji, postanejo vse mogoče. Tisti, ki ga je sedem let štipendiral, nima do njega nobene pravice. Ti ljudje začno lov za denarjem, odplačajo ustanovi štipendijo in gredo brez vsake odgovornosti in brez vsake morale drugam.

Bitka za uveljavitev teh principov je dosti težja, kot si verjetno predstavljamo, zato bo potrebno te stvari urediti dosti trdno, da je z zakonom ter z dogovori tako, da se bo vedelo, kje smo in da bo treba na univerzi tudi med profesorji veliko narediti, da bodo to tezo sprejeli.

Spominjam se kolegov z elektro in strojne fakultete, ki gospodarstva od blizu niti videli niso in ti danes vzgajajo našo bodočo generacijo. Ko sem po sedmih letih študiral tretjo stopnjo na tehniki in poslušal predmete štiri ure dnevno štirikrat v tednu, sem spoznal, da se je v petih letih na tem področju toliko spremenilo, da praktično 90% snovi nisem slišal. Torej, celotno kibernetsko področje je prazno in mislim, da še danes nismo prišli iz klasičnega načina enciklopediranja, za kar se porabi praktično en do dva letnika na univerzi, čeprav bi se dalo v zelo zgoščeni obliki podati v teoretičnih razglabljanjih matematičnih osnov, teorije števil itd. Tako se izgubljajo leta. Možgane lahko razgibljemo na dosti bolj aktualnih temah. Mislim, da bomo morali, če bomo hoteli v korak s svetom, napraviti tu resen preobrat. Za uresničitev vsega tega pa bo verjetno potrebno precej časa, s čimer pa ni rečeno, da bi na stvari ne gledal optimistično. Od ideje do projekta in od tega projekta do vključitve vseh faktorjev pa do realizacije bo trajalo gotovo deset let.

Predsedujoči Tone Bole: Hvala! Kdo še želi sodelovati v razpravi? Prosim, tovariš Benko!

Dr. Vlado Benko: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! V materialu je toliko pomembnih misli in ugotovitev, zlasti tistih, ki zadevajo delovanje visokošolskih zavodov, da bi morda zvenelo kot krivica, če se dotaknem samo nekaterih od njih.

Na 3. strani je odstavek, v katerem je prikazana potreba po vključevanju slovenskega visokega šolstva v jugoslovanski visokošolski sistem ter je potreba po mednarodnem sodelovanju. Ta odstavek bi morali verjetno natančneje opredeliti. Mislim, da smo pri povezovanju zlasti z mednarodnimi institucijami našli številne in koristne oblike povezovanja, medtem pa je povsem nenormalno, da v jugoslovanskem prostoru takšnih aranžmajev nimamo. Velikokrat sprejemajo številni zavodi strokovnjake iz inozemstva v svojstvu tako imenovanih »visiting« profesorjev, med tem ko takšnih oblik komunikacij in povezovanj med jugoslovanskimi visokošolskimi zavodi ni. Mislim, da bi morali to stvar sistemsko urediti. Opredelitev kot je v besedilu zapisana, je glede tega nezadostna.

Opozarjam še na 1. točko na strani 4. Ta zadeva povezovanje univerze in visokošolskih zavodov ter srednjih šol v obliki, ki je opredeljena s pripravljalnimi tečaji, ki naj jih izvajajo fakultete in visokošolske institucije na srednjih šolah. Za mene je ta ugotovitev sporna. Ne v tem smislu, da oporekam potrebi po povezovanju univerze in visokošolskih zavodov s srednjimi šolami, mislim celo, da je v tej zvezi univerza doslej premalo storila in da se čuti vrzel med srednjo šolo in visokošolskimi zavodi. Sprašujem se le, če bi bila to sistemska rešitev. Mislim, da je vendarle predvsem naloga srednje šole oziroma reorganizirane srednje šole, da pripravlja študente za študij na visokih šolah.

Za to imamo modele v inozemstvu. Predvsem v Franciji imajo več oblik, s katerimi razbremenjuje univerzo oziroma visokošolske zavode, kot so številni uvodni tečaji o različnih materijah, s katerimi je danes brez potrebe obremenjena univerza.

Posebej pa podpiram tisto ugotovitev, ki je zapisana na strani 17 v točki 4, kjer gre za zahtevo po tesnejšem sodelovanju med visokošolskimi zavodi in delovnimi organizacijami. Mislim, da bi bilo morda celo premalo, če gremo samo na pritok mladih raziskovalcev iz prakse na visokošolske zavode in na univerzo. Te komunikacije bi bilo treba urejevati tudi že glede rednih asistentov, tako da bi kandidati za delo na visokošolskih zavodih — asistenti — morali obvezno opraviti določen staž v praksi. Hvala.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo želi še sodelovati v razpravi? Prosim, dr. Peter Kobe, predsednik univerzitetnega sveta.

Dr. Peter Kobe: Tovariš predsednik, spoštovani zbor. Glede na pozno uro ne bom široko razpravljal o odprtih vprašanjih. Kot predsednik univerzitetnega sveta univerze v Ljubljani se zahvaljujem za povabilo, da lahko sodelujemo v tej razpravi. Izkoristil bom to priložnost, da vas v kratkem informiram o nekaterih vprašanjih, o katerih razpravljamo na univerzi. Predvsem ugotavljam, da so predložena stališča, kot je že povedala dr. Kornhauserjeva, sedaj v razpravi na univerzitetnih samoupravnih organih v vseh možnih oblikah in da so v osnovnih izhodiščih naletela doslej na resnično pozitiven sprejem.

Z globalnimi izhodišči se strinjamo in univerzitetni delavci in študentje bodo sprejeli ta stališča za svoja. Seveda bodo, kar zadeva podrobnosti, tu gotovo določene razlike na primer v načinu, kako stališča uresničevati. Toda v to se ne bi spuščal. Rad pa bi informiral ta zbor prav o tem, da je v okviru ljubljanske univerze v teku delo, ki ni kratkotrajno in ki ni enkratno, temveč je proces, ki ga je eden od govornikov pred menoj omenil. To je delo, ki ga opravlja center za razvoj univerze in ki je pripravil tudi posebni delovni načrt za prihodnja tri leta kot osnovo za dolgoročno in trajno reševanje problemov visokošolskega izobraževanja. V zvezi s tem moram ugotoviti, da so predlogi v tem delovnem načrtu enaki vsem tistim osnovnim vprašanjem, ki jih je obravnavala komisija, ki si je zastavila nalogo odpiranja problemov visokošolskega izobraževanja kot enega dela v celotnem družbenem razvoju. Izhodišča v tem delovnem načrtu so na primer: doseči integracijo in koncentracijo deloma nepovezanih znanstvenih, raziskovalnih in pedagoških zmogljivosti v okviru naše univerze. In čeprav ta načrt izhaja iz konteksta ljubljanske univerze, je vendarle vključen v celovit kompleks razvoja visokošolskega študija v naši republiki.

Drugo takšno problemsko področje je, kako doseči visoko stopnjo organiziranosti vseh sestavnih delov univerze kot celote, ki je za sedaj vsekakor še prešibko.

Poseben kompleks je kadrovsko vprašanje. Kar zadeva to vprašanje, je univerzitetni svet na svoji seji junija 1972, ko je razpravljal o resoluciji slovenske skupščine o kadrovski politiki, nakazal, katera so odprta vprašanja, kje so največji problemi. V svojem Odgovoru je navedel konkretna dejstva, ki kažejo, da je stanje na naših visokošolskih zavodih, čeprav se je izboljšalo, še vedno daleč od tistih standardov, ki bi jih morali doseči, da bi lahko zadovoljili tistim visokim zahtevam, ki jih postavlja skupščinska komisija pred pedagoške in druge delavce univerze.

Tudi z vprašanjem študijskega sistema, z vprašanjem usmerjanja študentov in spremljanja njihovega razvoja, kar je poseben kompleks, se ukvarja posebej organizirana skupina v okviru centra za razvoj univerze in tu so že v izdelavi konkretne raziskovalne naloge. To delo naj bi bilo čim boljše zastavljeno, čim boljše organizirano in povezano seveda tudi s srednješolskim sistemom. Tu so še problemi podiplomskega študija, interdisciplinarnost in tako dalje.

Rad bi pa v tej zvezi vendarle opozoril na tiste objektivne dejavnike, ki močno vplivajo na naše subjektivne možnosti. Mislim, da lahko brez samohvale z vsem upoštevanjem slabosti ugotovim, da je največji del ljudi na univerzi osebno prizadevnih, da živijo s to univerzo, da hočejo ne samo po svojih možnostih, ampak po svojih najboljših močeh opravljati težke naloge. So pa tudi seveda objektivne okoliščine, ki to v marsičem onemogočajo.

Opozarjam predvsem na tiste zunanje dejavnike recimo glede izrednega študija in podiplomskega študija. Univerza in vse fakultete in zavodi potrebujejo močno podporo in močne impulze samoupravnih delovnih organizacij. Ne želim biti krivičen, vendar mislim, da se izredni študij, tudi podiplomski študij, prevečkrat še vedno šteje za zasebno zadevo posameznika in se ne obravnava kot sestavni del kadrovske politike v delovnih organizacijah.

Tu se končno odpira še problem, ki je tudi vključen v delovni načrt ljubljanske univerze, to je problem sistematične izgradnje nujno potrebnih univerzitetnih objektov, tu je tudi stanovanjski problem, ki je problem tako delavcev kot študentov.

Končno še enkrat pozdravljam podporo tega zbora pri naših prizadevanjih!

Predsedujoči Tone Bole: Kdo želi sodelovati v razpravi? V razpravi bo sodeloval tovariš Petrič!

Dr. Ernest Petrič: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši poslanci! Zdi se mi, da je smiselno na tem mestu opozoriti na dejstvo, ki se na nekaterih visokošolskih zavodih kaže kot izredno problematično. Gre za to, da mnoge delovne organizacije, institucije, zavodi, tudi ob obstoju diplomiranega kadra iz raznih razlogov intenzivno, v velikem odstotku zaposlujejo na delovna mesta, za katera se zahteva visokošolska izobrazba, študente, ki še niso končali. Tem se študij zaradi tega silno podaljša in zato je tudi produkt univerze oziroma določenih zavodov izredno majhen.

Menimo, da bi bilo potrebno, v težnji, da se študij skrajša, v težnji, da se pride do ustreznejše kadrovske strukture, zlasti pri mladem kadru, ki je še na univerzi v procesu rednega študija, vendarle težiti za tem, da ne prihaja do realnega zaposlovanja pred opravljeno diplomo. Časopisna podjetja, radio in televizija v Ljubljani s fakultete, na kateri je moje delovno mesto, tako rekoč po pravilu zaposlujejo nediplomirane absolvente. Verjetno mi ni treba posebej poudarjati, da gre za izredno odgovorna delovna mesta, na katerih bi bilo treba vendarle težiti vsaj za tem, da so to tovariši, ki so v strokovnem pogledu usposobljeni tudi za diplomo.

Predsedujoči Tone Bole: Kdo še želi sodelovati v razpravi? Prosim, besedo ima Jože Kršinar, predstavnik izvršnega odbora Zveze študentov.

Jože Kršinar: Precej smo govorih o sodelovanju univerze v prakso. To je v redu, potrebno pa je, da se univerza vključi v vsa dogajanja v družbi. Tukaj pa sem slišal mnenje, s katerim se ne morem strinjati. V sodelovanju univerze s prakso namreč ne smemo pretiravati v tem smislu, da bi posamezne delovne organizacije in ostale družbene skupnosti naročale univerzi, kakšna snov naj se glede na njihove trenutne potrebe obravnava v študijskem procesu. S takim načinom dela se razmere na univerzi ne bodo v ničemer spremenile, kajti to bo še bolj pripomoglo k utrjevanju sedanjih odnosov na univerzi in povečevalo delež enciklopedičnega študija v celotnem študijskem procesu. Že dolgo časa govorimo-, da mora biti osnova visokošolskega izobraževanja poglobljeno znanje teoretičnih osnov in temeljno strokovno znanje, ki mora biti sistematična celota in mora imeti vgrajene metodološke instrumente, ki omogočajo uporabo tega znanja v konkretnih primerih. Tu sploh ni bistveno, da pri študiju obravnavamo določene postopke, in dejstva, ampak je pomembno, da so metode študija take, ki omogočajo obravnavanje teh postopkov in dejstev na osnovi temeljnega teoretičnega in praktičnega znanja.

Podobno velja za kadre, za planiranje kadrov za potrebe celotnega proizvodnega procesa. Ti plani ne smejo biti kratkoročni, ampak morajo biti uskladeni z dolgoročnimi družbenimi, ekonomskimi in ostalimi cilji celotne družbe, ne pa s trenutnimi potrebami gospodarstva, kar bi se zgodilo, če bi bila povezava univerze s prakso taka, kot je tu omenjeno. Studijski proces na univerzi se bo vedno bolj usmerjal v samostojno delo študentov v tem procesu, prav to pa zahteva realizacijo takih študijskih metod, ki sem jih prej omenil in so precej natančno obdelane v teh stališčih. Sem spada tudi interdisciplinarni študij kot potreba družbe in kot element za razvoj kritičnosti in ustvarjalnosti študentov. Tu je treba povedati, da je za realizacijo takega študija potrebno študentom omogočiti, da bodo sami izbirali svoj študijski program z različnih študijskih usmeritev.

Precej je bilo povedanega tudi o samoupravljanju na univerzi. Tovarišica Kornhauserjeva je povedala, da je samoupravljanje na univerzi vsebinsko povezano s kvaliteto študijskega procesa, z metodami študija itd. S tem v zvezi se študentje že dalj časa pogovarjamo o »študentskem amandmaju«, ki ga bomo predlagali v obravnavo v drugi fazi ustavnih sprememb. V njem je konkretizirana ideja o delovnem statusu študenta in zahteva, da se začne študij obravnavati kot delo. Seveda gre pri tem za neko specifično delo, katerega posebnosti bo treba še opredeliti.

Največji problem pri realizaciji tega je kvaliteta sedanjega študija, ki ga kot takega ne moremo obravnavati kot delovni proces. Kvalitetni razvoj študijskega procesa v smer večje samostojnosti in kreativnosti študentov, v individualizacijo študija, v razvijanje kritičnosti in ustvarjalnosti študentov pa daje osnovo za to, da bo študij postal resnični delovni proces, iz katerega bodo izhajale samoupravne pravice in dolžnosti.

Reforme univerze ne smemo gledati ozko, vedeti moramo, da je univerza del družbe in da je nadaljnji razvoj oziroma reforma univerze povezana z vsemi družbenimi procesi. Postavlja se vprašanje, ali je reforma univerze sploh možna, če se hkrati nekaj ne spreminja v celotni družbi, kajti odnosi na univerzi so odraz odnosov v celotni družbi.

Predsedujoči Tone Bole: Hvala! Kdo želi še sodelovati v razpravi? (Ne javi se nihče.) Ali želi besedo tovarišica Kornhauserjeva? Prosim!

Dr. Aleksandra Kornhauser: Odgovorila bom le na nekaj vprašanj. Tovariš Bernot je postavil vprašanje glede nadaljnjega dela. Konec februarja ali v začetku marca bo ponovno razprava o tem dokumentu, ki bo dopolnjen s predlogi tudi iz te bogate razprave. Da ste tej točki posvetili toliko časa, kljub pozni uri, je dokaz, kako zelo je pomembno to področje. Računamo, da bodo do konca prvega polletja pripravljeni osnutki ne samo statutov, ampak tudi zakona. Tako bomo lahko imeli v tretjem trimesečju tega leta zakon in nove statute dokončno izdelane, pri čemer ste pa pravilno ugotovili, da je reforma nekaj stalnega, da to ni enkraten proces. Če bi bil enkraten, potem bi bil že v osnovi zgrešen. Torej novo šolsko leto naj bi začeli na novih osnovah.

Nekateri ste podvomili v to, češ da je dokument preveč optimističen. Rekla bi, da bi res šlo za prevelik optimizem, če bi to napisali v ožji skupini v skupščini. Ker je pa pri tem sodelovalo 150 visokošolskih delavcev, pri preverjanju pa vrsta komisij na visokošolskih zavodih, ki že pripravljajo predloge za realizacijo tega, potem je najbrž določen optimizem upravičen. Strinjam se s predlogi, ki jih je predlagal tovariš Vavpotič in tudi drugi.

Mislim, da bi analogen sistem kot ga ima medicina, ki ima bolnišnice kot svojo učno bazo, lahko uvedli povsod. To ne bi bila vulgarizacija ali padec nivoja. Mislim, da se bodo strokovnjaki oziroma študentje, ki delajo na tehnoloških smereh v tovarni neposredno mnogo lažje seznanili s tehnologijo kakor v zelo zastareli klinični bazi. Analogno velja to za družbo in osnovne predmete v družbeni praksi. To se pravi, to lahko privede k obogatitvi, k dvigu nivoja, ne pa k njegovemu zniževanju.

Pomislek, da pretirano postavljamo izobrazbo kot pogoj za delovno mesto, je utemeljen, vendar samo z ene strani. To ne more biti edini pogoj. Mora pa ostati neizogiben pogoj. To je bilo v preteklosti lahko nekaj, na čemer se ni moglo vztrajati, ker so bili ljudje v vojni in povojnih razmerah prisiljeni v take situacije, da študija niso mogli končati, pa so bili kljub temu kapacitete na svojem področju.

Danes pa socialistična družba daje vse pogoje za pridobitev izobrazbe v rednem ali v izrednem študiju, pri čemer moramo tega drugega še odpreti. V takem sistemu pa se ne moremo sklicevati, da izobrazba ni pogoj, ker jo vsak, ki je delaven in sposoben, lahko in mora pridobiti. Strinjam pa se s tem, da izobrazba še zdaleč ni edini pogoj.

Tovariš Benko je postavil vprašanje ali je sodelovanje univerze s srednjimi šolami sistemsko. Sodim med tiste, ki menijo, da je to še kako sistemska ureditev, da je vertikalna povezanost tudi šolskega sistema enako pomembna kakor je pomembna povezanost med šolstvom in delovnimi organizacijami. In dejala bi, da nismo prvi. Cela vrsta svetovno zelo priznanih univerz ima v času počitnic tečaje za kandidate, ki se bodo čez dve leti vpisali na te univerze. Tembolj lahko na tem vztrajamo glede na to, da imajo dobre izkušnje tudi naše šole. Tukaj pa ne gre za to, da bi oporekali, oziroma da bi dejali, da srednje šole niso dolžne opraviti svojega dela, vendar je visoko šolstvo dolžno z njimi sodelovati.

Problemi zaposlovanja študentov, kar je povedal dr. Petrič, so utemeljeni in mislim, da se moramo zamisliti nad slabšanjem kadrovske strukture v Sloveniji. Se v prvem polletju bomo predlagali, da se analizira in redno spremlja kadrovska struktura, seveda bomo predlagali tudi ukrepe za njeno izboljševanje. Tam pa boste žal morali ugotoviti, da gredo tendence v smeri poslabševanja in ne v smeri izboljševanja kadrovske strukture. To je nekaj, kar je posebej za Slovenijo najbolj zaskrbljujoče. Zato so dolgoročni in kratkoročni načrti za kadre nujnost.

Glede študijskega programa, da bi ga študent svobodno izbiral, moram povedati, da se to pripravlja, vendar ne v taki širini kot bi morda nekateri želeli. Treba bo postaviti razmerje med obveznim programom in med svobodno izbiro. To razmerje kot je sedaj predlagano, 3/4 obveznih predmetov in »A izbirnih, pa tudi pri tej četrtini izbirnih je treba postaviti točkovni sistem glede na zahtevnost in obseg posameznega predmeta. Vsota točk pa bo morala biti pri vseh izborih približno uskladena.

Študij kot delo je problem, ki ga bomo postavili na dnevni red, toda z vseh aspektov, tudi z aspekta pravic iz kvalifikacije. Če namreč uveljavljamo študij kot delo z vsemi pravicami, ki iz tega izhajajo — tudi pravica višje kvalifikacije in višjega dohodka — da se to šteje v delovno dobo, potem je treba načeti vprašanje delovne dobe, vprašanje zaposlovanja po izpolnjeni obvezni delovni dobi, skratka celo vrsto problemov. Zato je študij kot delo lažje postaviti kot princip, uresničiti pa bi ga bilo mogoče le ob sistemski rešitvi vseh teh vprašanj.

Glede na izvajanje profesorja Kobeta kot predsednika univerzitetnega sveta bi dodala le to, da smo dolžni zahvalo visokošolskim delavcem nasploh, še posebej univerzi, ker nam je stala ob strani in nam s svojo avtoriteto pomagala, da smo dobili podporo v posameznih institucijah in dosegli, da so burne razprave, kakršne so bile in kakršne so še danes v visokem šolstvu, stekle.

Moram reči, da je visoko šolstvo danes podobno družini, ki navzven sicer daje videz složnosti, ki pa je na znotraj izpostavljena mnogim trenjem. Najbrž je to ugodno. Menimo pa, da je čas, da k tem družinskim razpravam, da jih ne imenujem zborom, čimprej pritegnemo tudi bratrance in sestrične, torej delovne organizacije iz gospodarstva in iz družbenih služb. Prav nič namreč ne bo škodilo, če se bomo tudi malo porobkali. Upam, da se bo to kmalu zgodilo, ker so kadri, kot je rekel tovariš Vavpotič, slovenska komparativna prednost, pri sedanjih ocenah pa tudi greh v naši kadrovski politiki. Zaradi tega so konkretne akcije nujne in prosili bomo to skupščino, da jih ne samo podpre, ampak tudi pomaga uveljaviti. Hvala lepa.

Predsedujoči Tone Bole: Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

Enotni zbor delovnih skupnosti skupščine SR Slovenije je na svoji 25. seji dne 24. januarja 1973 obravnaval poročilo komisije za proučitev statutov univerze v Ljubljani, združenj visokošolskih zavodov ter njena stališča in je na podlagi razprave ugotovil, da so stališča komisije, ki jih je treba uveljaviti v statutih in delu, primerna podlaga za razpravo o statutih in o delu visokošolskih zavodov v Sloveniji.

Glede na to sprejema enotni zbor delovnih skupnosti naslednji sklep:

Komisija za proučitev statutov univerze v Ljubljani, združenj visokošolskih zavodov in visokošolskih zavodov naj na podlagi predloženega gradiva, pripomb, stališč in mnenj, izoblikovanih v skupščini SR Slovenije, predloži pristojnim zborom skupščine SR Slovenije osnutek priporočil, ki jih je treba uveljaviti v statutih in delu visokošolskih zavodov. Ta dokument naj komisija pripravi do konca marca 1973.

Dajem sklep na glasovanje! Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi poslanci glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor delovnih skupnosti sklep soglasno sprejel.

S tem je dnevni red današnjega zasedanja izčrpan. Opozarjam pa poslance, da seje enotnega zbora še ne moremo zaključiti, ker sem obveščen, da republiški zbor ni sprejel amandmaja poslanca Turnška, ki smo ga mi sprejeli k 11. členu predloga zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Zato moramo glede na določbe poslovnika o amandmaju ponovno razpravljati in glasovati.

Kdo želi razpravljati o amandmaju našega zbora k 11. členu? Tovariš Turnšek, prosim!

Viktor Turnšek: Tovariš predsednik, tovariši poslanci! Mislim, da gre za principialno vprašanje, to pa je: ali je razvojno in raziskovalno delo v gospodarskih organizacijah sestavni del tehnologije, ali bomo ta problem reševali z različnimi olajšavami, pri čemer dejanska olajšava ne pomeni niti izjeme. Znano je, da je v svetu že sprejeto načelo, da je gospodarska organizacija, ki se ne razvija, ki ne gleda naprej in ki ne vlaga, na začetku propada. Vprašanje torej je, ali bomo to reševali z olajšavami ali pa bomo reševali principialno.

Predsedujoči Tone Bole: Želi še kdo razpravljati o amandmaju? (Ne.) Ugotavljam, da nihče več ne želi sodelovati v razpravi.

Na zahtevo bomo ugotovili sklepčnost. Prosim, da vsi pritisnete na glasovalni gumb! Prisotnih je le 85 poslancev, torej nismo sklepčni. (Nismo sklepčni.)

Ugotavljam, da z delom ne moremo nadaljevati in da se bo razprava in tudi usklajevanje, če bo potrebno, nadaljevalo na prihodnji seji. Da pa vse pripravimo za usklajevalni postopek, predlagam, da v usklajevalno komisijo že danes izvolimo 3 člane.

V to komisijo predlagam: dr. Ivana Kopača, Ernesta Petriča in Staneta Pungerčarja. Se zbor strinja s takšnim sestavom komisije? (Da.)

Dobil sem tudi opozorilo, da bo imel socialno-zdravstveni zbor sejo čez 10 minut v tej dvorani.

Zaključujem sejo enotnega zbora in se zahvaljujem za sodelovanje.

(Seja je bila končana ob 16.15.)

ZASEDANJE DELEGATOV OBČIN

30. zasedanje

(17. januarja 1973)

Predsedoval: Zdravko Krvina,

član predsedstva skupščine SR Slovenije

Začetek zasedanja ob 9.10.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Tovariši delegati! Na podlagi 11. člena odloka o začasni ureditvi sklica in dela zasedanja delegatov občin začenjam 30. zasedanje delegatov občin v skupščini Socialistične republike Slovenije, ki ga je sklical predsednik skupščine Socialistične republike Slovenije na podlagi določil 3. točke VII. ustavnega amandmaja in 7. člena omenjenega odloka.

Dnevni red za današnje zasedanje je bil določen s sklicem in obsega naslednji točki:

1. predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975 in

2. predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o javnih cestah.

Poleg delegatov občin in delegata mesta Ljubljane so bili na današnje zasedanje povabljeni predstavniki predlagatelja gradiva za današnjo razpravo, to je izvršnega sveta ter skupščine občine Lenart, predsedniki matičnih odborov^ pristojnih zborov ter člani predsedstva naše skupščine.

V smislu 12. člena omenjenega odloka predlagam, da izmed sebe izvolite dva overitelja zapisnika. Ima kdo konkreten predlog? (Ne.) Če ne, predlagam, da izvolimo overitelja kar po abecednem redu občin, torej delegata Franca Tomažiča iz občine Zagorje in Sergeja Vošnjaka, delegata mesta Ljubljane. Se strinjate? (Da.)

Ugotavljam, da sta bila kot overitelja zapisnika izvoljena tovariša Sergej Vošnjak in Franc Tomažič.

Prehajamo k obravnavi 1. točke dnevnega reda, to je k predlogu družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975, ki ga je predložil v obravnavo izvršni svet.

Predlog smo vam poslali 13. 12. 1972, amandmaje, dane na sejah pristojnih zborov, pa s sklicem z dne 14. 1. 1973.

Predstavnik predlagatelja k tej točki dnevnega reda je tovariš Ivan Lapajne, namestnik direktorja zavoda Socialistične republike Slovenije za planiranje. Tovariš Lapajne, prosim!

Ivan Lapajne; Spoštovano predsedstvo, tovarišice in tovariši delegati! Potem, ko je zbor delegatov občin obravnaval osnutek družbenega plana razvoja Slovenije v letih 1971—1975, to je bilo v začetku julija preteklega leta, je sledila razprava v skupščinskih zborih. Ob koncu leta so o predlogu plana ponovno razpravljali odbori republiške skupščine, pristojni zbori ter nekateri organi družbenopolitičnih organizacij v republiki.

Skupno je bilo v zvezi z osnutkom plana evidentiranih 54 ožjih ter širših posvetov, na katerih so bili predlagani številni predlogi, izraženi pa so bili tudi nekateri pomisleki.

Zavod za planiranje SR Slovenije je vse obsežno gradivo zbral ter opravil temeljito redakcijo plana. Večji del pripomb je bil vsebinske narave. Do izraza so prišle zlasti zahteve, naj bi plan jasneje nakazal in opredelil predvideni razvoj družbenoekonomskih odnosov ter samoupravno razreševanje posameznih razvojnih problemov. Pogoste so bile težnje, naj zagotovi republika večja sredstva za posamezne namene, kot so olajšave nekaterim panogam oziroma dejavnostim, regijam in podobno.

Večji del pripomb pa je izražal zahtevo po preprostem širjenju besedila plana, kar je pogosto tudi posledica nerazumevanja ah pa starega gledanja na vlogo družbenega plana. Družbeni plan republike lahko vsebuje le elemente skupne razvojne politike, ne pa ozkih interesov in številnih podrobnosti, ki sodijo po svojem značaju v programe neposrednih nosilcev razvoja občin. Zavod za planiranje SR Slovenije je v največji meri upošteval in vgradil v predlog plana veliko število predlogov, vendar smo se morali držati osnovnih načel družbenopolitične usmeritve ter določenega koncepta dokumenta. Vseh pripomb k osnutku je bilo za zajetno knjigo, zato je danes skoraj nemogoče dati podrobnejši pregled vseh dopolnitev in sprememb, ker bi to zahtevalo preveč časa. Vse to pa je mogoče ugotoviti iz predloženega teksta.

Osnovne dopolnitve se nanašajo predvsem na širše obravnavanje in jasnejšo opredelitev razvoja družbenoekonomskih odnosov, razvoja samoupravljanja na vseh ravneh ter na smernice razvoja in izvajanje plana na teh osnovah, kar je bilo v osnutku pogosto le predpostavljeno. Smernice in konkretne naloge so sedaj bolj jasno naslovljene na posamezne samoupravne nosilce. Večji poudarek je dan zlasti intenzivnejšemu povezovanju slovenskega gospodarstva v jugoslovanskem prostoru. V okviru mednarodnih ekonomskih odnosov pa je poudarjena potreba po širšem sodelovanju z deželami v razvoju.

Jasneje je opredeljeno načelo o policentričnem razvoju SR Slovenije, poudarjena je potreba po modernizaciji stare industrije in po načrtnejšem razvoju obmejnih področij. V smeri policentričnega razvoja delujejo zlasti usmeritve plana na področju infrastrukture, na področju izobraževanja in socialne politike ter na področju pospeševanja hitrejšega razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji. V skladu s predlogi zasedanja delegatov občin je bila v zvezi s tem v predlogu plana poudarjena tudi vloga bank in gospodarske zbornice. Povečan je tudi delež republiških sredstev pri investicijah v osnovno šolstvo na manj razvitih območjih od 40 na 50 %. Bistveno je dopolnjeno besedilo glede razvoja prometa, trgovine, komunalnega gospodarstva, energetike in varstva okolja. Agrarna politika je jasneje opredeljena v skladu s stališči Zveze komunistov Jugoslavije in Slovenije. Dopolnjeno je besedilo v zvezi s kadri, izobraževanjem, znanostjo in kulturo. Večji poudarek je dan smernicam na področju socialne politike in družbenega standarda občanov. Izboljšano je besedilo tretjega dela, ki govori o ukrepih Socialistične republike Slovenije pri usmerjanju družbenoekonomskega razvoja, v okviru katerega je oblikovano novo poglavje o samoupravnem združevanju sredstev in dela pri usmerjanju razvoja. Ker je v osnutku plana zaradi ne dovolj jasnih formulacij ali tabel prišlo v javni razpravi do nesporazumov, smo skušali to popraviti. Aktualizirani so bili tudi nekateri podatki.

Poleg tega poudarja predloženi predlog plana, močneje kot osnutek, napore za stabilizacijo. Zato bolj konkretizira nekatere naloge, kot so počasnejša rast osebnih dohodkov na zaposlenega ter hitrejša rast kolektivne porabe in drugo.

V poglavju o razširjeni repredukciji je jasneje opredeljeno temeljno izhodišče, da so osnovni nosilci razširjene reprodukcije organizacije združenega dela, ki s samoupravnimi sporazumi in družbenimi dogovori skupno z družbenopolitičnimi skupnostmi urejajo vrsto vprašanj na področju financiranja družbenih dejavnosti in na področju razširjene reprodukcije infrastrukturnih dejavnosti v gospodarstvu.

Ustrezno je obravnavan problem preskrbe gospodarstva s surovinami, tako iz lastnih virov kot iz širšega jugoslovanskega prostora in iz uvoza. V predlogu plana je tudi manj konkretnega naštevanja posameznih predvidenih novih gospodarskih objektov. Prav tako je močneje nakazana medsebojna povezanost in odvisnost gospodarskega razvoja ter razvoja življenjske ravni občanov.

V javni razpravi je bilo izraženih tudi veliko sugestij in želja, ki jih ni bilo mogoče upoštevati. Vendar smo skušali tvorno izkoristiti razpravo in oblikovati za vse sprejemljivo osnovo skupne razvojne politike. Kolikor nam to v zvezi z nekaterimi vprašanji še ni povsem uspelo, je mogoče še vedno v današnji ter v prihodnjih razpravah uskladiti poglede in predlagati ustrezne amandmaje. Opozoril bi le, da je potrebno v tej fazi razpravljati oziroma dopolnjevati predlog plana le na osnovi konkretnih formulacij.

Na seji republiškega in enotnega zbora skupščine SR Slovenije je bila ob koncu meseca decembra dana obširnejša obrazložitev v zvezi s predlogom plana srednjeročnega razvoja Slovenije, zato na današnjem zasedanju omenjenih ugotovitev ne bi ponavljal. V zadnjih razpravah v skupščinskih odborih in zborih je bila doslej predlagana vrsta dopolnilnih predlogov. Poročila in predloge odborov, zborov in posameznikov ste prejeli za današnjo sejo, zato jih kaže v razpravi upoštevati, da ne bi ponavljali določenih stvari, ki so že bile sprejete, zlasti zato, ker je zavod za planiranje SR Slovenije v veliki meri sprejel ali smiselno upošteval predloge, ki so bili predlagani na zadnjem zasedanju zbora. Prav tako naj bi današnja razprava v zvezi s predlogom plana prispevala k njegovemu dokončnemu oblikovanju.

Kljub temu, da ne nameravam širše razpravljati o vsebini predloženega dokumenta, bi rad poudaril, da je nastajal predlog plana v zelo razgibanem obdobju, v času pomembnejših političnih dogodkov, zlasti v minulem letu, v času ustavne reforme, ki je še v teku, ter v trenutku povečanih naporov za stabilizacijo.

V obdobju, ko je nastajal osnutek, so bile začrtane pomembne družbene zasnove in usmeritve na posameznih ožjih področjih, kot na področju izobraževanja, socialne in stanovanjske politike, agrarne politike itd., zlasti v okviru Zveze komunistov, Socialistične zveze in skupščine SR Slovenije.

Nastajajoče usmeritve so našle svoj odraz tudi v oblikovanju srednjeročnega plana. Ne glede na to, da imamo v Sloveniji že začrtano dolgoročno razvojno politiko, ocenjujemo, da je neposredno obdobje pred nami v marsičem odločilno za prihodnji razvoj. Ne gre samo za to, kaj moramo doseči v tem času, morda je bolj pomembno, kaj moramo zasnovati, pripraviti in preokreniti, zlasti če upoštevamo dejstvo, da imamo pred seboj sorazmerno kratko obdobje treh let in da je velik del tega srednjeročnega obdobja že za nami. Zato je pomembna kreativna razprava o predlogu plana in seveda konkretne pripombe in dopolnila. V razpravi se mora sproti razjasniti, kaj spada v razvojno politiko republike oziroma v republiški plan, kaj v programe samoupravnih interesnih skupnosti ter drugih nosilcev in kaj v tekočo ekonomsko politiko.

Ob pripravah tega predloga smo skušali v največji možni meri uresničiti nove pristope in metode družbenega planiranja. V smislu ustavnih dopolnil postaja srednjeročni družbeni plan najširši družbeni dogovor o razvojni politiki republike. Zato izhaja predlog iz programov samoupravnih nosilcev razvoja, ob tem pa upošteva širše objektivne zakonitosti družbenega razvoja ter na teh osnovah opredeljuje politiko in ukrepe, ki so skupnega razvojnega pomena. Opredeljuje tudi osnovne smeri akcije samoupravnih nosilcev na posameznih področjih družbenih dejavnosti, ki so pomembne za uresničevanje skupnih razvojnih ciljev. V tej zvezi je prav gotovo nujno, da je plan v potrebni meri argumentiran in informativen, kar naj omogoči številnim nosilcem odločitev lažjo usmeritev pri medsebojnem usklajevanju programov. To velja tudi za občine.

Poseben poudarek je dan regionalnim vidikom razvoja. Tu gre predvsem za pospeševanje razvoja in za hitrejše vključevanje manj razvitih območij v slovenski gospodarski prostor. V tej smeri je podan celovit program akcij za pospeševanje razvoja. Hkrati razrešuje plan tudi nekatere druge regionalne probleme Slovenije bodisi z gospodarskimi usmeritvami ali pa sistemskimi ukrepi, ki vplivajo na racionalnejše izkoriščanje gospodarskih možnosti in razvojnih dejavnikov. Poudariti pa je treba, da je politika razvoja, ki je predvidena v predlogu plana, uskladena s sredstvi, ki bodo predvidoma na razpolago v tem obdobju za načrtovano gospodarsko rast. Če bo gospodarska rast uspešnejša kot je predvideno, bo tudi sredstev več.

Seveda bo nujno pospešiti tudi združevanje sredstev za posamezne namene. To bo treba doseči predvsem s samoupravnim združevanjem, z družbenimi posegi pa le tam, kjer gre za širše razvojne smotre. Ob tem moramo poudariti, da je za predvideni obseg finančnih intervencij iz sredstev republike republiška skupščina že skoraj v celoti sprejela zakonske ukrepe. Večje možnosti ostajajo na nekaterih drugih sistemskih področjih, zlasti na področju davčne in kreditno monetarne politike, kjer so podrobneje opredeljeni ukrepi za pospeševanje predvidenega razvoja.

Graditev ekonomskopolitičnega sistema na samoupravnih osnovah se odraža v predlogu plana tako v celotnem pristopu kakor v posameznih delih, seveda povezano z razvojno politiko in vsebino plana. Prisotne so nekatere značilnosti prehodne dobe, ko zgrajujemo samoupravni način povezovanja interesov in reševanje širših skupnih problemov, tako znotraj gospodarstva kot med gospodarstvom in med drugimi družbenimi področji.

Intenzivno oblikovanje temeljnih organizacij združenega dela in njihovo povezovanje v okviru podjetij in drugih različnih oblik bo imelo odločilen vpliv na samoupravno razreševanje razvojnih problemov.

Strategija nadaljnjega razvoja Slovenije mora sloneti na sedanji stopnji razvitosti — podobno velja tudi za Jugoslavijo — zlasti na večjem upoštevanju nekaterih faktorjev razvoja, na učinkovitosti razreševanja strukturnih problemov in vzdrževanju določene skladnosti v razvoju številnih področij, ki so vsebinsko zajeta v planu. Uravnotežen in sorazmerno stabilen razvoj je pogoj za uveljavljanje drugih kvalitetnih procesov v razvoju in osnova za uspešno uveljavitev načel reforme, razvoja samoupravljanja ter določene dinamike gospodarskega razvoja.

Visoka stopnja nestabilnosti ruši mnoge kvalitetne sestavine razvoja, ki bi morale odigrati svojo vlogo v današnjih pogojih gospodarske razvitosti in samoupravnega sistema ter ob našem intenzivnem in vsestranskem vključevanji^ v mednarodno menjavo.

To poudarjamo zato, ker se odraža tudi v planu težnja za višjo stopnjo stabilnosti, čemur moramo dati prednost. Temu morajo biti podrejene tudi naše druge ambicije. V planu so predlagane osnovne usmeritve glede pogojev gospodarjenja na enotnem tržišču in s tem povezanih posameznih področij gospodarskega sistema. Vendar se zavedamo, da pri izvajanju še nismo dosegli potrebne celovitosti, smiselne povezanosti ter stabilnosti sistema. Zlasti to velja za nekatera področja sistema na ravni federacije.

Dinamika reševanja in kvaliteta sistemskih rešitev bo prav gotovo pogojevala realizacijo določenih predpostavk in usmeritev plana. Razumljivo je, da postajajo v pogojih izrazite nestabilnosti mnogi deli gospodarskega sistema neučinkoviti ali celo neizvedljivi.

Z vprašanjem stabilizacije je ozko povezana tudi osnovna usmeritev tega plana, ki daje poudarek intenzifikaciji gospodarjenja in sploh učinkovitosti vseh naših aktivnosti. Pomembna je zlasti usmeritev k visoki produktivnosti dela, k modernizaciji kapacitet, k dinamičnemu prilagajanju trgu, koriščenju znanja, spodbujanju dejavnosti itd. Kot posledica take usmeritve bi moralo biti v prihodnje vse manj delovnih organizacij z nizkim dohodkom delavcev, s problemom izgub, s fluktuacijo delavcev, z ekstenzivnim zaposlovanjem itd. Odločilno bo, če bodo ti in podobni kriteriji upoštevani povsod tam, kjer se sprejemajo konkretne gospodarske odločitve in ukrepi.

Bistveni in kvalitetni faktor razvoja je vsekakor človek, njegov samoupravni položaj, njegov interes za produktivno delo in ustvarjalnost, njegov materialni položaj, socialna varnost, znanje itd. Zaradi tega so ta vprašanja v planu posebno poudarjena. Osnovna usmeritev plana je, naj bi v prihodnje rasli osebni dohodki v skladu z razvojem produktivnosti dela, čeprav nam letošnje leto to še ne dovoljuje, kar pomeni, da bomo intenzivneje zmanjševali razlike s konkurenčnimi ekonomijami, stabilizirali zaposlovanje doma in uresničili bistveno razvojno usmeritev, to je stabilno rast življenjskega standarda.

V letošnjem letu predvidevamo določeno stagnacijo realnih osebnih dohodkov na zaposlenega, če hočemo doseči resnejše spremembe v stabilizacijski politiki. Predvideno je, da bo dinamika porasta družbenega standarda v primerjavi z osebno porabo hitrejša. Prvi naj bi naraščal s stopnjo okoli 10 %, osebna poraba pa le okoli 5 % Porast družbenega standarda oziroma razvoja družbene dejavnosti ni snovan na zmanjševanju akumulacije gospodarstva, temveč v okviru določene prerazdelitve življenjskega standarda, na podlagi samoupravnega sporazumevanja in družbenega dogovarjanja. V tem je tudi eden od bistvenih ciljev sprememb v sistemu družbenih obveznosti. V tem procesu bodo morale aktivno sodelovati tudi občine same ter oblikovati ustrezne dogovore z gospodarstvom za financiranje družbenih dejavnosti na določenih območjih.

V planu je poudarjen faktor znanja, ustvarjalnosti ter izobraževanja. Tu so hkrati prikazani nekateri strukturni problemi, katerih reševanje bo glede na kadrovske in materialne probleme segalo prek leta 1975. Vendar je pomembna jasna usmeritev. V ospredju bodo zlasti problemi zmanjšanja števila mladine, ki ne doseže vsaj osnovne oziroma poklicne izobrazbe, vprašanje izgradnje večjih zmogljivosti v srednjem strokovnem šolstvu in razširitev izobraževanja že zaposlenih, poleg mnogih drugih strukturnih premikov v izobraževanju vseh stopenj, vprašanje večje učinkovitosti in ustreznejše idejno-politične usmeritve šole in drugo.

Nekatere značilnosti tega petletja so vsekakor sorazmerno večje potrebe in predvidevanja za tako imenovane negospodarske investicije, vključno stanovanjske, katerih delež naj bi porastel od 5,9 na 7,7 v družbenem proizvodu. Delež večjih infrastrukturnih investicij pa bi predvidoma porastel od 3,1 na 5,6. Zaostajanje teh področij bi imelo lahko hude posledice za celoten razvoj. Hkrati s politiko oblikovanja večjih lastnih obratnih sredstev v teh letih bi skušali zadržati obseg gospodarskih investicij na ravni okrog 25 % družbenega proizvoda.

V strukturi virov finančnih sredstev je težišče na domačih izvorih, to je. na akumulaciji in varčevanju prebivalstva, ker pa je pogojeno z doseganjem trajnejše gospodarske stabilnosti. V takih pogojih lahko računamo tudi z intenzivnejšim kroženjem sredstev ter na nove možnosti ekonomske koncentracije in dejanskega delovanja trga družbenih sredstev.

Na kratko ni mogoče našteti vseh strukturnih problemov na področju gospodarstva, za katere daje plan potrebne usmeritve. Zato bomo omenili le nekatere. Problem energije, zlasti električne energije, ki nam je bo primanjkovalo že v letu 1975, predvsem pa v letu 1976, stabilnost preskrbe s surovinami in reprodukcijskim materialom, bodisi doma ali v drugih republikah ali zunaj, zlasti v državah v razvoju, investicije, ki bodo zagotovile večje kritje potreb po osnovnem gradbenem materialu, boljšo oskrbo s kmetijskimi pridelki, z lesnimi surovinami itd.

V tem obdobju bi morali doseči večjo skladnost, v letu 1975 pa celo izenačenje bilance ekonomskih odnosov Slovenije s tujino na mnogo višji ravni kot doslej. Pomemben strukturni premik je vsekakor predvideno povečanje izvoza blaga in storitev, merjeno nasproti družbenemu proizvodu od 24 na 30%. Hkrati bo to eden izmed faktorjev polnejše zaposlenosti kapacitet in predvidene gospodarske rasti. Bistveno bo treba izboljšati tudi regionalno strukturo menjave v korist dežel v razvoju.

Plan prikazuje v osnovi vse potrebne družbene račune za 5-letno obdobje in ločeno za obdobje od 1973 do 1975. Današnji dinamični, tehnični in ekonomski razvoj zahteva ob naših specifičnih ciljih izgradnje popolnejše samoupravne družbe mnogo širše in poglobljeno, hkrati pa dinamično in stalno planiranje pri vseh nosilcih razvoja, tudi v občinah. Ob razpravi o srednjeročnem programu Slovenije, ki daje hkrati mnoge elemente za oblikovanje razvojne politike občin in samoupravnih interesnih skupnosti ter drugih nosilcev gospodarjenja, je prav, da hkrati razmišljamo o pripravah srednjeročnih planov občin, regionalnih planov itd., kot tudi planov delovnih organizacij.

Le od tega je odvisna tudi realizacija srednjeročnega plana Slovenije kot celote. Zato je tudi ena izmed nalog tega zasedanja, da stalno spodbuja delo na srednjeročnih planih občin, na programiranju sploh in razvijanju kontinuiranega planiranja. Na zadnjem zasedanju delegatov občin je bilo sprejeto priporočilo za vse občine v Sloveniji, ki nalaga v zvezi s tem konkretne zadolžitve občinam, ki morajo do določenega datuma sprejeti svoje srednjeročne plane. Pri tem gre predvsem za spoznanje, da bo mogoče uresničiti planska predvidevanja le ob aktivni vlogi vseh nosilcev gospodarjenja in planiranja, med katerimi imajo občine pomembno vlogo.

Večina občin je svoje srednjeročne plane že sprejela; druge pa jih še izdelujejo. Da bi pospešili delo, bo organiziral republiški zavod za planiranje SRS v začetku prihodnjega meseca posvetovanje, na katerem bomo podrobneje obravnavali vprašanja v zvezi s planiranjem v občini in tudi v zvezi s planiranjem nasploh. Posvetovanja naj bi se udeležili vodje planskih služb v občinskih upravah ter drugi sodelavci s tega področja.

S planom je povezana tudi priprava določenih ukrepov na ravni republike in občine, v okviru samoupravnih interesnih skupnosti ter podobno, v skladu z razvojno politiko in usmeritvijo, ki jo bomo sprejeli. Koristno je, da občine čimprej opredelijo svojo razvojno politiko ter aktivnost. Širši vidiki razvoja so zajeti v republiškem planu, zato naj bi občine oblikovale svoje programe čimbolj akcijsko in konkretno.

V zadnjih dneh je bilo v zvezi s srednjeročnim planom Slovenije na terenu nekaj razprav, o katerih smo bili obveščeni prek dnevnega tiska, zato sem prepričan, da so se na teh regionalnih posvetih izoblikovali tudi nekateri dodatni predlogi k predlogu plana. Prepričan sem, da ste te predloge primerno oblikovali, da jih bo možno upoštevati ob tem, kot sem že prej poudaril, da upoštevamo tudi že vse tiste predloge, ki so bili predlagani v skupščini in veliki meri tudi upoštevani.

Ker imamo glede posameznih vprašanj določene poglede in mnenja, bom dajal pojasnila po zaključeni razpravi, ali kakorkoli se bomo pač dogovorili ob posameznih predlogih, ki jih boste posredovali.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa. Preden preidemo k diskusiji, bi še enkrat opozoril na to, da imamo danes pred seboj predlog plana, ki ga bodo v naslednjih dneh obravnavali pristojni zbori. Zato prosim, da se čimbolj konkretno opredeljujete do stališč in amandmajev, da bi tako lahko največ prispevali k dokončnemu oblikovanju našega plana.

Prosim, da upoštevate tudi stališča in predloge, ki so vam bili dani s sklicem in ki so jih predlagali matični zbori republiške skupščine. Večji del teh amandmajev bo po zagotovilu tovariša Lapajneta upoštevan. S tem pa ne mislim, da je načelna razprava nemogoča.

Kdo želi besedo? Besedo ima delegat mesta Ljubljane tovariš Sergej Vošnjak.

Sergej Vošnjak: Tovariš predsednik! V Ljubljani smo na srečo dobili to gradivo tako kot v vseh ostalih občinah pravočasno, tako da smo pri obravnavanju lahko uveljavili delegatski sistem. Ob tem je bilo ugotovljeno, da predlog družbenega plana izhaja iz že sprejete koncepcije dolgoročnega razvoja Slovenije in predstavlja prvo etapo njegove uresničitve. Izhodišča za srednjeročni družbeni plan upoštevajo osnovna načela gospodarske reforme in naloge, ki jih nalaga nujnost stabilizacije gospodarstva v sedanjem obdobju. Kljub tako zastavljeni osnovni koncepciji pa so nekatera vprašanja, ki bi jih bilo potrebno natančneje opredeliti oziroma dopolniti.

Ali imajo pravilno zastavljena izhodišča v srednjeročnem planu realno materialno osnovo? Predlog družbenega plana Socialistične republike Slovenije opozarja na bistvene probleme nestabilnosti gospodarstva. To so motnje, ki izvirajo iz razmerij med akumulacijo in potrošnjo, strukturna neskladja na trgu, hitra rast stroškov, povečanje debalansa med naložbami v osnovna in obratna sredstva in tako dalje. Navaja tudi vzroke, ki tako stanje pogojujejo, čeprav teh podrobno oziroma konkretno ne analizira. Ob tako številnih problemih menimo, da je prognoziranje le preveč optimistično, saj za realizacijo postavljenih ciljev in odpravo nakopičenih problemov iz pretekle dobe ostane le slaba tretjina planskega obdobja. Če smo leto 1973, upoštevajoč sistemske ukrepe, razglasili za sanacijo obstoječega stanja, lahko ugotovimo, da smo šele na začetku stabilizacije gospodarstva v pravem pomenu besede. Zato bi moral srednjeročni plan natančneje opredeliti učinke sanacije in časovno prikazati gospodarske učinke do konca programiranega obdobja. Menimo, da bi take prognoze mnogo pripomogle h konkretnejši vsebini srednjeročnega plana.

Ali srednjeročni plan upošteva tudi vse najnovejše sistemske ukrepe, ki bodo bistveno vplivali na gospodarska in družbena gibanja? O teh, predvsem pa o predpisih zveznih organov in njihovih učinkih v prvem obdobju je premalo povedanega. Plan se vplivov gospodarskih paketov dotika le z ugotovitvijo, da bodo na ugodnejši razvoj vplivali tudi že nekateri sprejeti ukrepi in da bo nekatere potrebno še sprejeti. Taka preveč splošna definicija ustvarja občutek nerealnosti in dvomov.

Ali so realno kvantificirane možnosti za razbremenitev gospodarstva? Srednjeročni plan je namreč dokaj nedefiniran glede vsebine in funkcije davčnega sistema. Ni jasno na primer, kako bo prometni davek vplival na uveljavljanje ukrepov za stabilizacijo in vzdrževanje ravnovesja med ponudbo in povpraševanjem. Ves plan preveva sicer pozitivna težnja o povečanju akumulacije in zmanjšanju obveznosti, vendar pa govori plan hkrati o modernizaciji državne uprave, o izboljšanju kadrovske zasedbe, povečanju osebnih dohodkov, o razvoju družbenih služb ter o večjih vlaganjih v družbeni standard in v negospodarske investicije. Zakonske obveznosti se spreminjajo v obvezna posojila in tako imenovane dogovorne obveznosti so programirane v istem, če ne večjem obsegu in tako pogojujejo enako, če ne večjo potrošnjo. Če naj vse cilje, zastavljenje v planu, realiziramo v dveh letih, ni jasno, kako zmanjšati obveznost gospodarstva oziroma povečati ostanek njegovega dohodka.

Ali so realno programirane možnosti glede deviznega priliva s strani zdomcev in varčevanja državljanov? Družbeni plan bi moral vsaj v globalu nakazati načine in inštrumentarij za uresničitev začrtanih ciljev. Menimo, da je preveč optimistično pričakovati več sredstev za razšrjeno reprodukcijo iz privarčevanih sredstev občanov in iz sredstev proračunov, še zlasti ob nestalnem trgu, cenah in drugih predvidenih večjih dajatvah občanov in restrikcijah.

Ali so realne predpostavke o gibanju realnih osebnih dohodkov po stopnji 3,6 %? Že smernice razvoja SR Slovenije za leto 1973 ugotavljajo, da se v tem letu realni osebni dohodki ne bodo dvignili, analize v Ljubljani pa kažejo celo, da je bil realni osebni dohodek že v letu 1972 nekoliko nižji kot leto poprej. Prognoza za leto 1973 pa ni prav nič obetavnejša.

Ali so sestavljalci republiškega srednjeročnega plana v zadostni meri upoštevali materialne možnosti za uresničitev tistih planskih ciljev, za katere so osnovni nosilci občine. Vsiljuje se misel, da plan bolj podrobno tako po organizacijski kot materialni zasnovi zagotavlja uresničitev konkretnih republiških nalog, bolj splošno pa nakazuje tiste planske proporce, ki naj bi zagotavljali uresničitev načel, ki so sicer v planu, spadajo pa predvsem v občinsko pristojnost. Po našem mnenju bi moral že republiški plan nakazati bolj trdne osnove tudi za ta področja. Na podlagi tega bi občinske skupščine lahko zasnovale realno politiko uresničevanja programskih ciljev in nalog.

V posameznih poglavjih s področja komunalnega gospodarstva plan sicer pravilno ugotavlja, da je komunalno gospodarsko pomemben element življenjskega standarda in da zaostaja za razvojem gospodarstva. Pri tej definiciji pa pogrešamo ugotovitev, da komunalno gospodarstvo ustvarja pogoje za razvoj gospodarskega in družbenega življenja na določenem območju ali z drugimi besedami, brez skladnega razvoja komunalnega gospodarstva si ne moremo zamisliti uresničitve nalog, ki jih plan postavlja pred gospodarstvo.

Materialna osnova komunalnega gospodarstva je dokaj nedefinirana. Na prvem mestu so glede zagotavljanja sredstev za razširjeno reprodukcijo postavljena sredstva družbenopolitičnih skupnosti. Sedanji sistem občinskih proračunov ne zagotavlja realizacije te obveznosti, saj proračunska sredstva ne zadoščajo niti za tekoče in investicijsko vzdrževanje kolektivnih komunalnih objektov in naprav. V nadaljnjih poglavjih plana pa ni zaslediti, da bi proračunski sistem družbenopolitičnih skupnosti do konca planskega obdobja bistveno spremenili. Plan bi moral v tem poglavju nakazati že uveljavljene modernejše oblike zbiranja sredstev za razširjeno reprodukcijo na tem področju, pri čemer je eden od pomembnih instrumentov cena komunalnih storitev, ki je zasnovana na družbeno sprejetem razvojnem programu za posamezne komunalne dejavnosti.

Umestno bi bilo tudi povezati razvoj komunalnega gospodarstva s stanovanjskim gospodarstvom, urbanizmom in zemljiško politiko. S tem v zvezi menimo, da bi moral srednjeročni program utrditi načelo, da naj se financira komunalno gospodarstvo pod enakimi pogoji, v enakem sistemu in deloma tudi iz istih sredstev kot so namenjena za stanovanjsko graditev.

Plan sicer v mnogih poglavjih nakazuje smer razvoja tako, da se bo družbeni standard občana povečal. Ob tem pa pogrešamo naloge in usmeritev s področja kolektivne komunalne potrošnje, ki je eden izmed pomembnih elementov družbenega standarda. To vprašanje bi moral plan povezati s sistemom samoupravljanja na področju komunalnega gospodarstva.

Prav v komunalnem gospodarstvu se kaže nujna zahteva po organiziranju interesnih skupnosti, v katerih naj se potrošniki skupaj z družbenopolitično skupnostjo in s komunalnimi delovnimi organizacijami dogovarjajo o višini in kvaliteti komunalnega standarda, torej tudi družbenega standarda na določenem območju. Ob taki koncepciji pa bo tudi instrument samoprispevka dobil pomembnejšo in realnejšo osnovo.

Nerazumljiva je odločitev, da stanovanjsko politiko in graditev srednjeročni plan uvršča pod poglavje »Življenjski standard in osnovne smeri socialne politike«. Dolgoletna in že utrjena izhodišča so stanovanjsko graditev uvrščala v gospodarsko sfero, saj ne govorimo le o stanovanjski graditvi, temveč o stanovanjskem gospodarstvu. Taka razvrstitev je verjetno zavedla avtorje programa, da so to področje obravnavali le parcialno.

Družbeni plan bi moral nakazati tudi probleme in naloge na področju gospodarjenja in vzdrževanja stanovanjskega fonda. Pri tem bi moral predvsem začrtati politiko in dinamiko gibanja stanarin v srednjeročnem obdobju in obdelati ekonomsko funkcijo stanarin kot elementa enostavne in razširjene reprodukcije stanovanjske graditve. Šele s tako koncepcijo bi dobili jasnejšo in celovitejšo sliko o razvoju in nalogah s tega področja.

V materialnih pokazateljih bi kazalo bolj čvrsto nakazati smer razvoja in politiko usmerjanja stanovanjske graditve, etapnost graditve zlasti v mestih ter naloge in usmeritev glede najemniških, družbenih in lastniških stanovanj.

V planu in dokumentarnem delu niso dovolj jasno opredeljeni planski proporci o delitvi družbenega proizvoda in o tistem delu družbenega proizvoda, ki naj se v planskem obdobju zagotovi za stanovanjsko graditev. Če bi bili taki planski kazalci podani, bi bila usmeritev stanovanjskega gospodarstva učinkovitejša in bolj realna.

Poglavje o kadrih in znanju je bolj spisek želja, potreb in direktiv kot pa realen program razvoja na tem področju. Te želje in direktive so bile že neštetokrat povedane, ni pa bilo konkretnih obveznosti, kaj in v kakšnem času se bo kaj res storilo in kdo bo odgovoren za to. Zato bodo tudi v prihodnje ostale le neuresničene želje, če ne bomo programa zastavili drugače. Program pravi, da je nujno občutno povečati obseg izobraževanja kadrov s srednjo, strokovno in poklicno izobrazbo, razširjati izobraževalne zmogljivosti predvsem v srednjih, strokovnih in poklicnih šolah ter pospešeno razvijali sodobne izobraževalne centre s potrebnimi internatskimi zmogljivostmi, da je potrebno omogočiti tudi mladini iz nerazvitih območji študij na srednjih in visokih šolah, da bo posebna skrb v naslednjih letih posvečena srednjemu šolstvu, ker je zaostajanje največje, hkrati pa tudi največji primanjkljaj kadrov.

Plan predvideva, da bo do leta 1975 mogoče ustvariti vključno z novimi mesti od 1971. leta, skupno 10200 novih sedežev v rednem srednjem šolstvu in izobraževalnih centrih, ter okoli 3000 novih internatskih ležišč ter pospešiti sanacijo starih domov. Vse to so upravičene želje, ki še zdaleč ne bodo pokrile vseh potreb. Mislimo, da ni treba ponovno utemeljevati, v kakšnem stanju so srednje šole in domovi in koliko mladine ne more priti do želene izobrazbe, ker ni dovolj prostora v šolah in domovih. To je prikazano tudi v predlogu družbenega plana. Vendar smo to ugotavljali že večkrat tudi na našem zboru in prav to stanje je vodilo tudi predstavnike vseh slovenskih občin, da so zahtevali sistemsko rešitev za ta problem. To je bilo že marca 1972, torej pred 10 meseci. Mislim, da še za noben zakonski osnutek niso predstavniki vseh slovenskih občin nastopili tako enotno, kot prav za sistemsko rešitev za investicijsko vlaganje v srednje šole in dijaške domove.

Gospodarski zbor in zasedanje delegatov sta v juliju 1972 sprejela sklep, naj skupščina že v okviru jesenskega zasedanja delegatov sprejme ukrepe za sistemsko rešitev financiranja investicij v srednje in strokovne šole in dijaške domove. Čeprav je izvršni svet pokazal razumevanje za sistemsko ureditev tega vprašanja, skupščini še ni predlagana zakonska ureditev tega problema. Človek bi težko odgovoril, kaj je vzrok takšnemu zavlačevanju. Vsekakor pa je to neodgovornost tistih, ki tako pomembno odločitev zavlačujejo. Mislim, da bo treba povedati, kje in zakaj se tako zavlačuje.

V predlogu plana je še vedno predvidena 30% soudeležba pri investicijah v srednje šolstvo in dijaške domove, ki je bila že večkrat v bazi ocenjena kot povsem neučinkovita, nesistemska rešitev. Dosedanja praksa namreč kaže, da ni mogoče iz lokalnih virov zagotoviti 70% sredstev za najnujnejše potrebe. Soudeležba samo s 30 % pa lahko povzroči ne samo, da bo to področje še naprej stagniralo, ampak da ga bomo povsem dezinvestirali. Če bomo še naprej delali tako in ne bomo res hitro in odločno ukrepali in sklepov, ki smo jih že sprejeli, tudi dosledno izpolnili, potem bodo te postavke, ki sem jih uvodoma namerno tako obširno citiral, ostale le ponavljajoče se faze, saj smo že v letu 1973, predlog plana pa zajema obdobje do leta 1975. Vemo tudi, da če bi že danes rešili to stvar, teh postavk ne bo mogoče realizirati v tako kratkem času. Zato je vsako zavlačevanje še toliko bolj neodgovorno.

Predlog plana navaja, da se bo v prihodnjih letih intenzivno delalo na izpopolnjevanju vzgojno-izobraževalnega sistema, ki mora zagotoviti vzgojo strokovno in družbeno razgledanih novih generacij in da bo za to potrebno zagotoviti pogoje za povečanje števila in izboljšanje kvalifikacijske strukture pedagoških kadrov zlasti v deficitarnih strokah, da spada to med temeljne pogoje za predvideni razvoj izobraževanja, da je potrebno razvijati sistematično kadrovanje za pedagoške poklice, organizirati stalno idejno-politično in strokovno izpopolnjevanje pedagoških kadrov. Vse to je bilo sicer mnogokrat povedano in to celo bolj konkretno. Kolikokrat je že baza opozarjala, tudi naš zbor je o tem že konkretno razpravljal, da bomo morali čez nekaj let začeti zapirati šole, predvsem tiste izven centrov, ker ne bo učiteljev. Razni strokovni dejavniki s terena so oblikovali razne konkretne predloge, kako organizirati šolanje pedagoških kadrov, da jih bomo usposobili potrebno število. Koliko zahtev je že bilo, da moramo uskladiti profile naših pedagoških kadrov z našimi potrebami in možnostmi. Vsi ti predlogi pa naletijo nekje na neprebojni zid. Kritičnost položaja je vedno hujša. Ne smemo pozabiti, da bo veliko število sedanjih učiteljev odšlo čez nekaj let v pokoj, novega naraščaja pa še zdaleč ni dovolj.

V programu plana je sicer nakazana vloga univerze pri oblikovanju strokovnih kadrov, toda mislim, da je treba jasneje povedati, da mora univerza vsaj za pedagoške dejavnosti oblikovati ne samo strokovno, ampak tudi za pedagoško delo usposobljene, to je idejno oblikovane kadre, da je treba od univerze konkretno zahtevati, koliko in kakšnih kadrov mora usposobiti, kadrov, ki so nujni za obstoj našega šolstva. Na primer: o pomanjkanju matematikov govorimo že vsaj 15 let, vendar v tem času pred tisto javnost, ki ustvarja sredstva za šolstvo, še nismo zastavili vprašanja, ali takšen oddelek, ki ni sposoben vzgojiti na leto več kot tri ali največ pet diplomantov, opravičuje svoj obstoj. Dosedanja praksa oddelka za matematiko na fakulteti za naravoslovje je tudi med tistimi srednješolci, ki so na raznih matematičnih tekmovanjih pokazali nadpoprečno znanje in smisel in veselje do matematike, ustvarila prepričanje, da je vpis na matematiko samo proč vržen čas, ker jih od posameznega letnika tako ali tako ne bo diplomiralo več kot trije. Taka politika ni politika usposabljanja učiteljev matematike za srednje šole, ampak politika njihove likvidacije pouka matematike nasploh. Če torej na fakulteti oziroma na oddelku za matematiko ni občutka odgovornosti za zagotovitev potrebnega števila učiteljev matematike na srednjih šolah, potem pa naj tisti delovni ljudje, ki ustvarjajo sredstva za izobraževanje, tudi odločajo o tem ali so take šole potrebne ali ne. Mogoče je to povedano malce banalno, samo ta problem se že toliko časa nebanalno obravnava, rezultatov pa ni, zato mislim, da je treba spregovoriti tudi tu malce ostreje, malce banalneje in bolj odločno ter postaviti svoje zahteve.

Če gremo na vseh drugih področjih tako striktno in zavzeto v urejanje najrazličnejših vprašanj, mora to veljati tudi za to področje. Vzgoja in izobraževanje od varstvene dejavnosti pa do visokega šolstva je interes celotne družbe, vseh naših ljudi, zato ne more biti domena posameznikov — pa če imajo še tako kvalificirane nazive — ki bi lahko izven družbenih interesov in izven samoupravnega sistema po svoje odločali o njej.

Področje kulture je obdelano preveč splošno. Menimo, da bi moral plan nakazati vlogo in pomen ter naloge, ki naj jih uresničijo pomembnejši kulturni centri v Sloveniji. Iz dolgoročnega programa razvoja Slovenije izhajajo namreč mnoge naloge, ki jih ima konkretno Ljubljana kot nacionalno kulturno središče. V srednjeročnem planu bi bilo te naloge potrebno nakazati in konkretizirati. Ta misel se nam vsiljuje ob proučevanju celotnega koncepta srednjeročnega plana, ko na primer plan dokaj decidirano našteva naloge republike na področju gospodarstva kot je Luka Koper, železarna Jesenice, hitra cesta, modernizacija železniškega prometa itn. Prav tako bi bilo potrebno postaviti plan na področje kulture, na kar najbolj realna tla. Preveč deklarativnih načrtov, ki jih ni mogoče izpolniti, ustvarja v kulturni sferi samo nepotrebno nezadovoljstvo in malodušje.

V preteklem obdobju smo uspeli nagrajevanje delavcev v kulturi približati merilom družbenih dogovorov. Če bomo v letu 1973 uspeli, kljub omejitvam družbene potrošnje, uveljaviti v kulturi merila družbenih dogovorov v celoti, bo to že velik uspeh. V dveh letih, ki preostaneta, pa dvomim, da bomo spričo stabilizacijskega trenda že lahko začeli uresničevati izgradnjo osnovnih kulturnih zmogljivosti, zlasti na podeželju, kot to nakazuje plan, da bomo v teh letih že lahko pristopili k pridobivanju novih muzejskih prostorov, da lahko programiramo že 3—5 domačih celovečernih filmov, ko pa je bilo letos sredstev komaj za enega. To velja še za nekatere druge usmeritve, kjer bi bilo treba planske napovedi uskladiti z realnimi možnostmi, ki bi jih v tem času predvideli.

Mislim, da bi moral imeti razvojni program televizije bolj določeno mesto v družbenem planu razvoja SR Slovenije. Ne mislim tu na tisti del, ki je nakazan v planu, niti ne mislim, da bi se razpravljalo tu o trenutni dokajšnji programski zmedi posebno v televizijskem programu, ki je odraz nejasne in neprincipialne programske politike v preteklem obdobju. Predvsem mislim, da bi moralo najti mesto v planu tisto, kar beremo v časopisu, to je, da je s programom modernizacije jugoslovanske televizijske mreže tudi slovenski televiziji namenjeno hitrejše uvajanje barvne televizije. Mislim pa, da bi ta problem zaslužil širšo družbeno obravnavo, čeprav morda tu ni niti pravo mesto za to, ker je to le eden od tistih družbenih organov, ki bi morali o tem kaj spregovoriti. Gre predvsem za naslednje aspekte odnosa do tega problema, ki doslej pravzaprav še nikjer niso bili širše družbeno opredeljeni:

1. Če uvajamo barvno televizijo, se postavlja vprašanje, kolikim delovnim ljudem bo dostopen izredno drag barvni televizor? Ali imamo o tem sploh kakšne realne ocene? Ali razvijamo torej program in tehniko, s tem pa tudi določeno miselnost in psihozo? Če govorimo o barvnem programu, potem je tisti, ki ni sposoben kupiti barvnega televizorja, manj vreden človek v naši družbi. Ali razvijamo torej tehniko v skladu z možnostmi in potrebami delovnih ljudi ali pa le za ekonomsko najbolje stoječo smetano v naši družbi?

2. Kakšne so programske možnosti za uresničevanje barvnega televizijskega programa? Že sedaj smo lahko videli, da je na dosedanjem tržišču, ki ga je možno videti prek naših televizijskih oddaj, dejansko na razpolago zelo ceneno barvno blago, ki ga ni mogoče uskladiti z željami in potrebami naših delovnih ljudi, često pa je idejno celo nasprotno našim potrebam in hotenjem. Zato bi bilo treba o uvajanju barvne televizije, ki občutno vpliva na vse naše delovno življenje, širše razpravljati in taka usmeritev bi morala najti svoje mesto v programu družbenega razvoja naše republike.

V poglavju o družbeni skrbi za zdravstveno varstvo pa bi bilo potrebno nakazati tudi naloge pri reševanju problemov na področju zdravstva, ki so izredno pereči, morda še bolj kot nekateri drugi problemi na področju zdravstvenega varstva sploh.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Tovariš Sergej, ali predlagaš konkretne amandmaje?

Sergej Vošnjak (iz klopi): Ne.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima tovariš Živič, delegat občine Brežice!

Ivan Živič: Tovariš predsednik, tovarišice delegati! Pred nami je predlog družbenega plana razvoja Socialistične republike Slovenije v letih 1971—1975, ki je pomemben dokument konkretizacije dolgoročnega koncepta razvoja Slovenije. Že osnutek, predvsem pa predlog je vzbudil veliko zanimanje, kar je posledica dejstva, da se vse bolj uveljavlja pozitivna praksa spoštovanja sprejetih dogovorov.

V naši občini smo o predlogu družbenega plana razpravljali na seji predsedstva občine. Pridružujemo se oceni, izraženi v nekaterih poročilih, da je predlog upošteval mnoge pripombe in predloge iz javne razprave. Zato v imenu občine Brežice podpiram sprejem srednjeročnega plana Socialistične republike Slovenije. V podrobni obravnavi pa smo imeli nekatere pripombe, mnenja in stališča, ki jih posredujem:

1. Menimo, da je pravilno poudarjena potreba po ustvarjanju lastne surovinske osnove za našo industrijo, kar je bilo v preteklem obdobju preveč zapostavljeno. Potrebno je pravilno vrednotiti pomembnost posameznih mineralnih rudnin, ker se nahajajo v velikih količinah in določene kvalitete, kar pa je pomembno za določeno industrijo. Takemu spoznanju bi morali podrediti naš odnos do raziskovanja mineralnega bogastva. Dejstvo je namreč, da v preteklem obdobju niso bili enakovredno obravnavani taki programi raziskav. Menimo, da bi bilo potrebno proučiti dosedanjo prakso dodeljevanja sredstev sklada Borisa Kidriča določenim inštitutom, saj menimo, da je potrebno vzpostaviti neposredno in aktivno razmerje med tem skladom in neposrednimi interesenti. Računamo, da bo to doseženo s tem, ko bo republiška skupščina potrjevala vsakoletne programe raziskovalne skupnosti kot je določeno na strani 71 v petem odstavku.

Raziskave in izkoriščanje naravnega bogastva, to je surovin, bodo nedvomno pripomogle k pospešenemu razvoju manj razvitih območij Slovenije, kar je ena temeljnih dolgoročnih usmeritev slovenske ekonomske politike.

2. Glede na ugotovitve in postavljena izhodišča o tako imenovanem malem gospodarstvu na strani 43 plana, glede na razvojno dejavnost na področju naše in mnogih drugih občin in ker smo v neposredni bližini velikega industrijskega centra Zagreba, ki ima velike potrebe po dejavnosti prav za dopolnjevanje proizvodnje in storitev, želimo, da republika Slovenija pospeši delo na pravni ureditvi osebnega dela z zasebnimi sredstvi.

To je toliko pomembnejše v sedanjem času, ko v praksi uresničujemo ustavna in politična stališča, ki ne izključujejo osebnega dela z zasebnimi delovnimi sredstvi. To zahteva jasnejšo pravno ureditev in seveda primerno stimulacijo.

3. Na strani 57, v poglavju o komunalnem gospodarstvu je zapisano, da bo v zvezi z varstvom voda dan poudarek zaščititi vode v rezervatih pitne vode itd. Tu predlagamo amandma, ki se glasi:

Drugi stavek zadnjega odstavka na strani 57 naj se glasi: »To je še zlasti nujno na najbolj ogroženih območjih z večjimi zalogami, pitne vode kot so Sorško-ljubljansko, Dravsko in Krško-brežiško polje ter ...«

Utemeljitev: Posavje, Sevnica, Krško in Brežice so pristopile k izdelavi študije o oskrbi s pitno vodo v treh občinah. V tem okviru so bila opravljena tudi hidrogeološka vrtanja zaradi raziskav podtalnice na desnem in levem bregu Save. Rezultati teh raziskav so pozitivni. Zato menimo, da je naš predlog za razširitev območja utemeljen.

4. Na strani 36 v tretjem odstavku se govori o hidrogeoloških raziskavah mineralnih in termalnih voda na Čateškem polju. Menimo, da je to območje opredeljeno preozko, saj bi bilo koristno take raziskave razširiti še na levi breg Save v smeri Dobove, na Mokrice, raziskati področje okoli Bušeče vasi ter okolico Kostanjevice. Zato predlagamo amandma, ki se glasi:

Prvi stavek, tretjega odstavka na strani 36 se glasi takole: »Nadaljevale se bodo tudi hidrogeološke raziskave mineralnih in termalnih voda v Radencih, v okolici Ptuja, v okolici Čateških toplic, v Bušeči vasi ter Kostanjevici, v Dolenjskih in Šmarjeških toplicah.«

5. Koncept dolgoročnega razvoja Posavja predvideva in ugotavlja, da je izobraževanje ključno vprašanje bodočega razvoja. Samo 25% vseh absolventov osnovnih šol v Posavju konča šolo na kakšni višji stopnji. Diplomirani slušatelji višjih in visokih šol pa predstavljajo le 60% števila absolventov osnovnih šol. Zato absolutno podpiramo vsa prizadevanja, da se čimprej razširijo izobraževalne zmogljivosti in ob njih zagotovijo potrebni internatski prostori. Menimo, da je potrebno srednje šolstvo čimbolj približati dijakom zato, da bi lahko nadaljevali šolanje, saj je ugotovljeno, da je vpis večji, če je šola bližje interesentom. Na to pa ima močan vpliv tudi višina narodnega dohodka. Zato menimo, da je pri proučevanju mreže srednjih šol treba upoštevati načelo policentričnega razvoja Slovenije, nedvomno pa obstaja posebni interes tudi za nadaljnji razvoj višjega in visokega šolstva, ki pa zahteva drugačen odnos do organizacije mreže teh šol.

Ob proučevanju mreže srednjih šol s strani republiške izobraževalne skupnosti pa želimo aktivno sodelovati, ne samo iz občine Brežice, temveč iz vse regije Posavje in Kozjanskega. Zahtevamo, da se program celotne izobraževalne mreže čimprej izdela, sprejme in uresniči.

6. Glede manj razvitih območij v Socialistični republiki Sloveniji se ne bi spuščal v razpravo o splošno znanih dejstvih, o pomembnosti in potrebnosti pristopa slovenske skupnosti k reševanju problemov itd.

Na strani 91 v prvem odstavku obsega vsebine tudi opredelitev območja, ki je širše od tistega, ki ga določa zakon o manj razvitih. »Ob upoštevanju specifičnih pogojev — družbenoekonomskega razvoja« itd. piše na tej strani, »pa so utemeljene tudi širše opredelitve manj razvitih območij.« Toda formulacija v sedmem odstavku na strani 92 jasno govori o tem, da bo Socialistična republika Slovenija sodelovala s spodbujanjem poslovnih naložb na območju občin, opredeljenih kot manj razvite v skladu z zakonom. To pomeni, da z družbenim planom za čas 1971—1975 določamo svoj odnos do manj razvitih območij in pri tem ne upoštevamo spoznanj, pridobljenih v zadnjih dveh letih o manj razvitih območjih.

Dejstvo je namreč, da je Kozjansko v študiji o razvojnem programu Kozjanskega, ki jo je po naročilu občin Šentjurja pri Celju, Šmarja pri Jelšah, Sevnice, Laškega, Krškega in Brežic izdelal zavod za napredek gospodarstva Celje, opredeljeno kot manj razvito. To študijo in tako opredelitev Kozjanskega je sprejelo vseh šest navedenih občin.

Glede na to opredelitev spadajo pod Kozjansko naslednje površine občin: Šmarje pri Jelšah 61,5 %; Šentjur pri Celju 55,7 %, Laško 46%, Brežice 34,4%, Sevnica 30,9 % in Krško 21,5 %.

Značilno za tako določeno Kozjansko je, da se površine povečajo za 11 653 ha, vendar živi na tej površini 6351 prebivalcev manj. Šentjur in Šmarje, ki sta v skladu z zakonom opredeljeni kot manj razviti, imata skupno 47,496 prebivalcev in 63 975 ha površine, Kozjansko pa po tej študiji 41 145 prebivalcev in 75 628 ha površin.

Ko smo razpravljali o tem poglavju, smo se vprašali, ali je poslovne naložbe na manj razvitih območjih res mogoče omejiti na ozko določeno manj razvito območje, ali pa bi bilo smotrno upoštevati spoznanja, ki prav gotovo govorijo v prid gospodarskim naložbam na širšem manj razvitem območju, posebno še, če se ugotovi, da take naložbe dolgoročno in dokončno rešujejo problem manjše razvitosti.

To bi bilo tudi v skladu s policentričnim razvojem, o katerem govori v tej zvezi tretji odstavek na 91. strani.

V zvezi s tem odstavkom pa se pri nas postavlja vprašanje, kako razumeti drugi stavek v njem, ko je ekonomsko gledano naša gravitacija usmerjena proti Zagrebu. Reševanja našega bodočega razvoja pa tudi ne vidimo v aktiviranju prebivalstva z dnevno migracijo in z delom v inozemstvu. Zato menimo, da bi morali tretji odstavek na strani 91 ponovno proučiti z vidika položaja občine Brežice in podobnih in temu ustrezno oblikovati njegovo vsebino. To posredujemo kot mnenje.

7. Na strani 92 v sedmem odstavku pa predlagam amandma:

Ta odstavek naj se glasi: »Socialistična republika Slovenija bo sodelovala s spodbujanjem poslovnih naložb predvsem na območjih občin, opredeljenih v skladu z zakonom. V določenih utemeljenih primerih pa bo upoštevala pri poslovnih naložbah celotno območje Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine. V ta namen bo:«.

Utemeljitev: Ker gre za družbeni plan Socalistične republike Slovenije za obdobje do 1975. leta menimo, da bi ne bilo primerno za vsa naslednja leta izključiti možnosti za gospodarske naložbe v širša manj razvita območja, posebno še, če bi šlo za gospodarsko interesantne dejavnosti. Seveda bi kazalo take naložbe tudi stimulirati.

Ob tem poglavju se nam postavlja tudi vprašanje, kdo bo določil merila, ki so na strani 96, po katerih bo republiška skupnost otroškega varstva opredelila teritorialni obseg manj razvitih območij.

8. V naši razpravi so bila izražena razmišljanja ali in koliko je predlog družbenega plana realen in dovolj usmerjen k izvajanju stabilizacije? Strinjamo se, da je pravilno, če je plan optimističen, saj gre vendar za mobilizacijo vseh sil in sposobnosti za naš nadaljnji razvoj. Toda plan postavlja nekatere naloge, ki po svoji zahtevnosti pomenijo velik finančni napor, na primer energetika, promet, izgradnja Luke Koper, izgradnja elektroprenosnega omrežja in drugo. Poleg tega postavlja precejšnje obveznosti na področju kot so zdravstvo, izobraževanje in vzgoja, socialno varstvo, kultura in tako dalje.

Veliko se v planu računa na sodelovanje občanov na vseh nivojih od krajevne skupnosti do republike. Računamo z visokim deležem hranilnih vlog pri gospodarskih naložbah. Ob vsem tem pa računamo na večjo obremenitev osebnih dohodkov, tudi s tako imenovanimi stabilizacijskimi davki in z obremenitvijo osebne potrošnje. To posredujem samo kot mnenje, ki je bilo izraženo v razpravi na naši seji. Hvala lepa!

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Besedo ima delegat občine Trebnje, tovariš Alojz Metelko.

Alojz Metelko: Spoštovano predsedstvo, tovariši delegati! V imenu skupščine občine Trebnje predlagam k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 naslednje dopolnitve:

1. Poglavje II točka 9 »Pospeševanje razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji« naj se dopolni z opredelitvijo nalog poslovnih bank in sklada skupnih rezerv SR Slovenije glede pospeševanja razvoja teh območij. Naloge poslovnih bank in skupnih rezerv, opredeljene z dopolnitvijo poglavja II, 9 naj se povzame tudi v točki 3, 4 in 6 v poglavju II.

2. Poglavje II, točka 2 naj se dopolni s kazalci razvoja manj razvitih območij v primerjavi s splošnimi kazalci razvoja za republiko. Taka primerjava naj da oceno o tem, kakšen bo rezultat delovanja ukrepov republike za pospeševanje razvoja manj razvitih območij, oziroma kakšna stopnja razvoja se pričakuje na teh območjih v primerjavi s splošno stopnjo rasti v republiki.

3. V točki 3 v poglavju III »Smernice za ukrepe ekonomske politike« naj se znesek 140 milijonov za manj razvita območja poveča za 250 milijonov.

4. V ukrepih republike za pospeševanje manj razvitih območij naj se na 95. strani 50% udeležba republike pri investicijah v osnovno šolstvo nadomesti s 70% kreditiranjem, sicer pa naj se vnese kot posebni ukrep, da bo republika dajala svoja sredstva za investicije brez obveznosti vračanja.

Obrazložitev: Neposredna stimulacija, ki jo v materialni obliki daje republika za pospeševanje proizvodnih zmogljivosti na manj razvitih območjih v republiki, je beneficirana obrestna mera. Ta beneficija pa velja le za bančne kredite. Očitno gre za usmerjanje poslovnih bank, da plasirajo del sredstev na manj razvita območja kot kredite za gospodarske investicije. Menimo, da je v družbenem planu potrebno posebej opredeliti to nalogo poslovnih bank v pogledu pospeševanja manj razvitih območij SR Slovenije, zlasti še v času restrikcij, ko obstaja resna bojazen, da bi banke skušale zagotavljati razpoložljiva sredstva za kredite predvsem močnejšim organizacijam, ki pa največkrat težijo za investicijami v bližini sedeža podjetja, ki je vedno v razvitih občinah.

5. V predlogu plana SR Slovenije predvidena sredstva, s katerimi namerava republika stimulirati vlaganje bank na manj razvita področja v obliki beneficirane obrestne mere za bančne kredite in sofinanciranja razvojnih programov, znašajo za obdobje 1971—1975 skupaj 140 milijonov, od katerih se 45 milijonov že rabi. Predvidena vsota, od katere ostane 95 milijonov za tri leta, je za učinkovitost stimulacije bančnih vlaganj na manj razvitih območjih vsekakor premajhna. Ob sedanjih obrestnih merah dosega polno beneficijo že okrog 20% kreditov, za katere se beneficija daje. Torej bi v predlogu plana predvidena vsota zagotovila stimulacijo le za okrog 475 milijonov naložb bančnih sredstev v enajstih občinah v treh letih. Po oceni glede na že znane programe pa bi bilo samo v letu 1973 potrebno okrog 150 milijonov sredstev za beneficirano obrestno mero in sofinanciranje razvojnih projektov. Zato predlagamo, naj se znesek 140 milijonov, citirano v poglavju III, spremeni v 250.

Vsekakor je pozitivno, da predlog družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1971—1975 v posebnem poglavju obravnava problematiko manj razvitih območij v republiki in nakazuje ukrepe, ki so že bili sprejeti in bodo delovali v vsem obdobju, ki ga plan obravnava. Namen ukrepov je jasen. Ne gre pa pozabiti dejstva, da je startna osnova manj razvitih območij relativno nižja in da bo odraz, četudi višjih stopenj rasti, v absolutnih prirastkih gledano, relativno še vedno nižji od splošnih v Socialistični republiki Sloveniji.

Menimo, da je pospeševanje razvoja v precejšnjem delu republike takega pomena, da zasluži v družbenem planu razvoja republike tudi kvantifikacijo in primerjavo s splošnim razvojem republike. Le tako bo mogoče ocenjevati učinek naporov slovenske družbe za zmanjšanje razlik v razvitosti posameznih območij.

6. Izobraževanje in vzgoja je nedvomno eden od temeljnih pogojev za hitrejši družbeni in gospodarski razvoj. Zato ji je potrebno v družbenem planu dati še predvsem pomembno mesto.

Za uspešen razvoj sedanjih in predvidenih oblik vzgoje in izobraževanja je velikega pomena izgradnja potrebnih osnovnošolskih prostorov. V tem pa močno zaostajamo za razvojem ostalih področij, to še predvsem velja za manj razvito območje. Ocenjujemo, da pri nas glede na sedanje slabo stanje in potrebe na tem področju nismo uspeli zagotoviti 50% lastnih sredstev za investicije v osnovnošolske zmogljivosti v tem obdobju. Tega nismo v stanju niti pri zagotavljanju prostorov za izvajanje obveznega dela učno-vzgojnega programa, pri vzgoji pri rednem pouku.

Trdno pa smo prepričani, da v takih pogojih absolutno ne bomo mogli zagotoviti malih šol za vse otroke in prav tako tudi ne podaljšanega bivanja niti za najbolj problematične primere npr. vozače. Prav tako ne bomo mogli reševati problematike razvoja motenih otrok.

Poudariti moramo, da so občani v veliki meri pripravljeni sodelovati pri reševanju problema osnovnošolskega prostora, saj se za ta namen odločijo za samoprispevek. Pri nas plačujejo že sedmo leto. V nekaterih krajevnih skupnostih so uvedli samoprispevek že za nekatere komunalne objekte tako, da znaša skupna obremenitev tudi po 5 % osebnega dohodka oziroma 7 % katastrskega dohodka.

Vendar pa se kljub takim obremenitvam v naši občini zbere za šolstvo samo okrog 101 milijon dinarjev letno, kar pri tako visokih gradbenih cenah pomeni zelo malo. Gotovo je, da brez večje udeležbe družbe te problematike ne bomo mogli uspešno reševati v naslednjem obdobju. Zaradi navedenih dejstev je nevzdržna politika republike glede 50 % udeležbe pri investicijah v osnovnošolske prostore. Jasno je, da s tako politiko ne bomo dosegli zaželenega cilja, to je v planu predvidenega razvoja te dejavnosti.

Opozoriti želimo še na problem, ki bo prav gotovo nastal v nekaterih nerazvitih občinah zaradi kreditne nesposobnosti za najemanje kreditov. Udeležbo republike za investicije v šolstvo je namreč razumeti kot dajanje kreditov, s čimer pa bo v primeru kreditne nesposobnosti razvoj tega področja stagniral. Na ta način pa prav gotovo z družbenim planom ni zagotovljeno pospeševanje razvoja manj razvitih.

Za realizacijo cilja bi bilo prav, da bi republika prispevala svoja sredstva brez obveznosti vračanja, kot je to urejeno na področju cestnega in vodnega gospodarstva.

To so naše pripombe k srednjeročnemu planu razvoja Slovenije in predlagam jih tudi pismeno. Glede predloga, da se za nerazvite namesto 140 dodeli 250 milijonov din, predlagamo, da se proračun zmanjša tam, kjer je predvideno, da bo dala republika več sredstev za turizem. Del teh sredstev naj se razporedi za beneficiranje obrestne mere.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Vinko Jagodič, delegat občine Šentjur pri Celju.

Vinko Jagodič: Čeprav nam programska orientacija razvoja Socialistične republike Slovenije v celoti v občini zelo ustreza in po naši oceni izraža realno oceno možnosti sedanjega trenutka, bom povedal dve mnenji in predlagal dva amandmaja.

1. Mnenje.

9. Da bi dosegli hitrejšo modernizacijo prometa, je nujno, da ocenimo vse ekonomske efekte sedanjih tokov tovornega prometa po cesti in železnici ter da v naslednjem obdobju tako v Sloveniji, zlasti pa v celotni jugoslovanski skupnosti, prenesemo ves možen tovor na železnico. To, kar se dogaja danes, res ni ekonomično. Gre namreč za dve skrajnosti. Na eni strani vlačimo ves potreben in nepotreben tovor po dokaj slabih ter prometa polnih cestah, na drugi strani pa bi železnica lahko prevzela vrsto tovora, ter kljub nizkim tarifam za posamezne prevoze imela manj izgub, kot jih ima sedaj. Moderniziramo pa železnico in ceste, po moji oceni oboje prepočasi. Želim, da se v grupaciji prometa začne gospodarno, dogovorno usmerjanje tako sredstev kot tovora, sicer ne vidim možnosti večjega uspeha v prometni infrastrukturi.

Mislim, da je skupnost za ceste že odločila, da zmanjša zahtevane standarde za posamezne regionalne ceste. Edino prav je, da jih po nižjih standardih hitreje moderniziramo glede na razpoložljiva sredstva, ki jih imamo za rekonstrukcijo cest.

Ne morem si predstavljati hitrejše modernizacije občinske cestne mreže, ki so jo pridobile občine po tem spremenjenem zakonu. Zlasti velja to za občine, ki imajo status nerazvitosti, najbrž pa tudi v drugih občinah ni veliko boljše. Ta cestna mreža je zelo razsežna in je ni mogoče izboljševati iz lastnih virov in samoprispevkov, ki jih plačujejo občani. Mislim, da je to še zlasti problem sedaj, ko banke ne smejo odobravati posojil raznim skladom in interesnim skupnostim. Resno se vprašam, kako doseči hitrejšo modernizacijo teh cest iz lokalnih virov brez kreditnih možnosti. V naši občini bi vsaj pet do 10 milijonov dolgoročnejših sredstev pomenilo ugoden start za hitrejšo modernizacijo. Zato menim, da bi morali najti bančna ali druga sredstva za startno osnovo v občinah.

Ko govorimo o nalogah splošnega ljudskega odpora, nikakor ne moremo ustvariti na eni strani izhodišča, da nam zasebni kmetje v hribovitih nerazvitih predelih predstavljajo bazo partizanskega vojskovanja, kar je nedvomno že preizkušena resnica, ko na drugi strani nimamo načrtno usmerjenih sredstev za kreditno stimuliranje kmetij v teh predelih. Za ta namen nihče nima sredstev. Ne samo z republiškim konceptom, ampak tudi z republiškim denarno-kreditnim usmerjanjem moramo zagotoviti obstoj teh kmetij s pomočjo občin in kmetijskih delovnih organizacij, kot to velja tudi najbrž za primere lokacije materialnih rezerv.

Predlagam naslednja amandmaja:

1. V II. poglavju, točki 9, kjer je govora o pospeševanju razvoja manj razvitih območij na strani 91, peta vrsta, naj bi se sedaj začeti stavek spremenil tako, da se glasi: »Z vidika prometne povezanosti in razvitosti vodnega gospodarstva, razvitosti PTT omrežja in elektroomrežja je treba k navedenim območjem šteti še geografska območja Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.« To dopolnitev predlagamo na osnovi dejstva, da na vsem Kozjanskem danes nimamo avtomatskega omrežja, niti centrale niti telefona. Elektroomrežje pa ne zmore mnogo več od razsvetljave in manjših gospodinjskih aparatov.

2. V 9. točki II. poglavja na strani 96 predlagam, da se doda na koncu nov odstavek, ki naj bi se glasil: »V razreševanje razvoja telesne kulture na nerazvitih področjih se bo vključila v okviru razpoložljivih sredstev tudi republiška telesnokulturna skupnost in prispevala k izgradnji telesnovzgojnih objektov, k izobraževanju kadrov in stimulaciji amaterske dejavnosti.«

S tako dopolnjenim tekstom tudi na področju telesne vzgoje omogočimo na nerazvitih področjih večjo solidarnost v smislu fizičnega in zdravstvenega razvoja mladega človeka.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Zdravko Praznik, delegat občine Maribor.

Zdravko Praznik: Tovariš predsednik, tovariši delegati! Reči moram, da je povsod, kjer smo obravnavali srednjeročni program razvoja, v mislih pa imam občino Maribor, svet pomurskih občin, ptujsko občino in slovensko-bistriško občino, v razpravah o planu prevladoval realizem in pripravljenost, da se dejavniki s teh območij intenzivno vključijo v izvajanje stališč plana in da se tudi zavzamejo za osnovne postavke, ki iz plana izhajajo.

Hkrati moram reči, da so bili izraženi tudi pokloni tistim, ki so ta program pripravljali, predvsem zaradi tega, ker se vidi tu precejšnja strokovnost na eni strani, na drugi strani pa tudi možnost identificiranja z elementi in faktorji, ki so relevantni za bodoči družbenoekonomski razvoj.

Predvsem je bila na teh mestih poudarjena močna podpora odpravljanju vzrokov nestabilnosti. Ob tem med drugim ugotavljam, da večji del, ki so posledica nestabilnosti, v veliki meri prenašajo prav tisti deli slovenskega prostora, ki jih označujemo za depresivne. Naj omenim samo primer, da mariborsko gospodarstvo participira na neplačanih terjatvah v republiki kar z 11 %, medtem ko je v družbenem proizvodu udeležen ta del slovenskega prostora z 8 %.

Močna podpora je dana tudi vsem tistim ukrepom, ki imajo za cilj spodbuditi proizvodnjo in povečati produktivnost nosilcev proizvodnje in sicer v tem smislu, da se ta aktivizacija dejansko izvaja v vseh delih prostora in da se teži za tem, da se vključi vse prebivalstvo Slovenije in tudi vsi viri, ki v Sloveniji obstajajo, v produktivne procese in v izobraževanje. Moram reči, da je na zelo ugoden odmev naletelo tudi to, da se želi republiška skupnost v večji meri in aktivneje angažirati pri opravljanju problematike manj razvitih in starih industrijskih centrov.

Ugotavljam pa vendarle, da ima ta plan še nekatere slabosti, ki jih je omenil tudi tovariš iz Ljubljane. Tu mislim predvsem na razkorak med usmeritvami, ki so navedene v tekstnem in tabelarnem delu. Slabosti so mnogi kompromisi in želje, za katere ni realnih pokritij, oziroma obstajajo dvomi, če so realna kritja. Nekatere, zlasti novejše postavke, ki so razvidne iz prvega dela programa in ki nekako želijo obračunati s starimi slabostmi, niso adekvatno in celovito vgrajene v ta dokument. Obstajajo še določena protislovja, med posameznimi trditvami in tako dalje.

Ne glede na vse te slabosti drži dejstvo, da je to gradivo povsem nekaj drugega, kot so bili plani doslej in pomembno se mi zdi zlasti, da se čuti težnja in interes, da se obračuna z nekaterimi slabostmi. Pri tem mislim predvsem na obračun z dosedanjimi težnjami, ki se jih je hotelo v določenih časovnih obdobjih celo institucionalizirati, to je z dosedanjimi težnjami po kadrovski in kapitalni krepitvi moči kratkoročno orientiranih subjektov, oziroma subjektov, ki so svojo kondicijo — kadrovsko in kapitalno — krepili, bodisi na odtujenih sredstvih, bodisi pa na delno odtujenih sredstvih.

Imam za nalogo, da prispevam k doslednejši opredelitvi in k povečanju udarne moči nekaterih usmeritev, ki so sicer ponekod kot sem že rekel, jasno izražene zlasti v besedah tovarišev, ki so utemeljevali te programe, vendar pa so večkrat v tekstu kasneje bolj dvoumno interpretirane, oziroma so v določenih primerih protislovne. To velja zlasti tedaj, ko gre za dejansko prestrukturiranje in se tu in tam ne čuti prave zavzetosti za to, da bi se tiste usmeritve dejansko izvedle.

Dvom se mi poraja tudi zaradi tega, ker čutim nemoč planerjev, ki se kljub odločnosti v tekstu, kaže v dokumentaciji, kjer se pretekli negativni trendi le še precej odražajo. Moram pa reči, da vpliva na to tudi faktor časa, saj je znano, da je pravzaprav 2/3 plana že za nami. Vendar pa mislim, da je prav, da se načela o prestrukturiranju, ki so navedena, uresničijo če že ne v tem petletnem obdobju, pa vsaj v kasnejšem planskem obdobju. Glede na to, kar je v planu napisano, pa je praktičnih možnosti za to obdobje petletnega plana kaj malo. Predvsem je to po mojem mnenju posledica tega, ker vsaj 2/3 nalog, ki so tudi navedene, to pač merim po udeležbi na dohodku, zavisi od raznih gospodarskih subjektov in če upoštevam tu banke, potem sta dve tretjini takoj več in se takoj postavlja vprašanje, kako sedaj te programe uresničiti. Stojim na stališču, da čim bolj je gospodarstvo razdrobljeno, tem možnejše so pozicije nosilcev sredstev, ki so po svoji podjetniški logiki kratkoročno usmerjeni, torej tem bolj pridejo do izraza ozki podjetniški interesi in več bo odstopanj od splošnih družbenih interesov. Obratno pa, bolj integrirano je gospodarstvo, močnejši so nosilci s proizvodnjo ustvarjenih sredstev, bolj prihaja do izraza v podjetniškem obnašanju, v obnašanju grupacije, anticiklična politika in bolj prihaja do izraza dolgoročna razvojna politika in s tem vključevanje v dolgoročni koncept. To pa pomeni, da brez zavestno organiziranega gospodarstva, to je brez zavestno organiziranih nosilcev gospodarskega razvoja nikakor ne bomo mogli učinkovito izpolnjevati nakazanih usmeritev. Mislim, da je prav vprašanju konstituiranja nosilcev proizvodnje, kot pravimo, ne samo z ekonomskega, temveč tudi z družbenega vidika posvečeno v tem programu odločno premalo pozornosti. Situacija v prejšnjih letih je pokazala, kam gremo, če razvoj podredimo centru moči, ki črpa svojo kondicijo iz odtujenih ali pa iz delno odtujenih sredstev, ki se ravnajo po kratkoročni, ozki, bi rekel, pridobitniški logiki.

Zaradi tega sem odločno proti temu, da istovetimo nosilce razvoja z močjo akumulacije kot je navedeno na strani 44. Če ne želimo, da bi nosilci po svoji logiki orientirali plan, potem je treba temu vprašanju posvetiti več pozornosti, zlasti glede na konsekvence protežiranja posameznih subjektov moči. Zato morajo biti po mojem mnenju kriteriji za protežiranje nosilcev razvoja drugačni kot doslej, sicer bo ponovno prevladala — kot sem že prej rekel — logika kratkoročnega kapitala in je vprašanje, kako bo potem uresničen ta program.

Poleg tega je treba pri konstituiranju nosilcev razvoja upoštevati tudi kriterije policentrizma, sicer v praksi tega načela ne bomo mogli realizirati.

Zdi se mi nepravilno, da so — vsaj v tem dokumentu — nosilci razvoja anonimni. Obratno, morali bi odkriti anonimnost ten razvojnih nosilcev. V tej zvezi tudi predlagam spremembe programa in plediram za to, da bi se z razvojnimi nosilci sklenili tudi družbeni dogovori, prek katerih bi nekako učvrstili njihovo dolgoročno usmerjenost, njihovo usmerjenost k stabilizaciji, h konceptu, ki se zagovarja v srednjeročnem programu in da bi bili hkrati tudi nosilci regionalnih procesov in pa, kar se mi zdi zelo pomembno, nosilci zajetja celotnega prebivalstva v vseh delih našega slovenskega prostora v produktivne procese.

Nadaljnja skupina problemov je vprašanje realnosti vključitve celotnega prebivalstva in resursov, ki so v vseh delih Slovenije, v produktivne procese. Rešitve za to so sicer v programu nakazane: policentrizem, pospeševanje razvoja manj razvitih, reševanje problematike starih industrijskih središč, dajanje prednosti obmejnim območjem, odpiranje delovnih mest po domicilu prebivalstva, odpravljanje disparitet med posameznimi sektorji in politika uravnoteženega razvoja.

Kolikor se sami nosilci razvoja ne bodo orientirali v to smer in če ne bo tudi odločnejših ukrepov za to, da se to realizira, potem ne vidim realnih možnosti, da bi dejansko uresničili te cilje. Prav zaradi tega predlagam tudi nekatere konkretne ukrepe, ki naj bi se vnesli v program.

Mislim, da je prav v zvezi z enakomernejšim razvojem Slovenije nujno, da se rešijo nekatera vprašanja, ki so že bila predlagana s strani brežiškega delegata in nekaterih drugih, namreč, da se znesek za pospeševanje manj razvitih poveča od 30 na 40 milijonov dinarjev, to se pravi za 10 milijonov in da se omogoči večja udeležba republike pri reševanju družbenih vprašanj šolstva na posameznih območjih.

Hkrati si težko predstavljam, da bi lahko uresničili policentrizem, če temu ne bo sledila tudi radio-televizija in menimo, da bi bilo treba doseči, da radiotelevizija pove, kako se misli podrediti temu načelu v tem petletnem obdobju.

Naslednje vprašanje, ki je prav tako povezano s težnjo po vključitvi celotnega prebivalstva Slovenije v produktivne procese, je vprašanje povratnikov iz inozemstva in njihovega družbeno koristnega angažiranja. Če tega vprašanja ne bomo reševali z bolj energičnim približevanjem delovnih mest domicilu prebivalstva, med katero spadajo povratniki, in če bomo preveč apelirali na mobilnost, čeprav nam javno mnenje kaže, kako je s to mobilnostjo v praksi, kako je s stanovanjskimi prostori, ki so povezani z mobilnostjo, potem je vprašanje, če bomo lahko izšli iz tega značilnega kroga, ki mu pravimo smernice, trendi in pa kot posledica tega strukturni in drugi problemi.

Na koncu bi se zavzel še za odpravo nekaterih protislovij v planu. Med drugim namreč ni mogoče izhajati iz načela, ki je navedeno na 104. strani, da je treba omejiti gibanje proračunskih sredstev v občinah in sploh proračunskih sredstev v republiki, hkrati pa zagotoviti povečanje osebnih dohodkov v skladu s povečanjem proizvodnje in podobno. Po mojem mnenju bi morali to stvar uskladiti, sicer bo plan gotovo izgubil na svoji akcijski in tudi mobilizacijski moči.

Naj omenim še vprašanje lesne industrije in barvne metalurgije, predvsem zaradi tega, ker se lesna industrija postavlja med nepropulzivne panoge, kar ne ustreza dolgoročnemu konceptu razvoja in tudi ne vlogi lesne industrije v zunanji , trgovini in dejstvu, da je prav lesna industrija tista, ki z diverzificirano proizvodnjo v veliki meri vpliva na aktiviranje območij, kjer je zaposlena delovna sila in kjer obstajajo viri. Podobna situacija je tudi pri barvni metalurgiji, kateri v programu nismo posvetili skoraj nobene pozornosti, razen zelo nizkih odstotkov.

Predlagamo še naslednje amandmaje:

1. Na strani 30 predlagamo, da se lesna industrija vključi v propulzivne dejavnosti.

2. Na strani 39 se doda k zadnjemu stavku prvega odstavka stavek: »V tej zvezi je posebno pomembno zgraditi kontinentalne transportne centre na primarnih križiščih v SR Sloveniji.«

3. Črta naj se prvi stavek iz zadnjega odstavka na strani 44 in nadomesti z naslednjim odstavkom: »Velik del odgovornosti za izvajanje tega plana prevzemajo delovne organizacije in grupacije, ki imajo pogoje, da se oblikujejo v izrazitejše razvojne pole v gospodarskem in regionalnem smislu. Nosilci gospodarskega in regionalnega razvoja morajo izpolnjevati predvsem tele pogoje: doseženi uspehi naj bodo rezultat dejanskih prizadevanj, sposobnosti in vloženega dela, ne pa rezultat odtujenega dela in dela odtujenega dela; sodelujejo naj pri razvijanju učinkovitih in koristnih integracijskih procesov, povečujejo naj kvaliteto in širino poslovnih konceptov z dolgoročno proizvodno orientacijo in z orientacijo plasiranja izven Slovenije, oslanjajoč se na domače vire; vplivajo naj na bolj uravnoteženi razvoj v republiki in povečujejo organizacijsko sposobnost.«

4. Na strani 50 naj bi se drugi stavek predzadnjega odstavka spremenil in se glasil: »Ker SR Slovenija nima lastnih virov energije, je treba intenzivirati napore, tako da bodo vzpostavljena povezava s plinovodno mrežo zunaj meja, od koder bomo z ustreznimi plinovodi dovajali potrebne količine naravnega plina do potrošniških centrov.«

5. Na strani 51 predlagam, da se glede ureditve železniške proge Zidani most—Maribor, beseda »predvideno« nadomesti z bolj imperativnim izrazom.

6. Na strani 54 v točki 6 se doda v drugem odstavku stavek: »Zlasti mora regionalni prostorski plan natančneje opredeliti rešitve za realizacijo ekonomsko-političnih ciljev, ki v tem planu niso ustrezno obravnavani in ki se nanašajo na:

— razvoj starih industrijskih središč;

— problem lokacije delovnih mest na manj razvitih in obmejnih območjih, zlasti z vidika zaposlitve tamkajšnje delovne sile, z vidika vloge in organizacijske sposobnosti nosilcev gospodarskega razvoja in drugih dejavnikov družbenogospodarskega razvoja.«

7. Na strani 61 se v prvem odstavku doda besedilo: »in drugi viri aktivnega prebivalstva«. Besedilo v planu se nanaša samo na približevanje delovnih mest tistim delom slovenskega prostora, kjer je velika deagrarizacija. Mislim pa, da so še drugi viri prebivalstva, zlasti povratniki.

8. Na koncu druge alinee na strani 61 se doda besedilo: »V tej zvezi bodo pripravljene v letu 1973 ustrezne rešitve ter ukrepi, ki bodo stimulirali vlaganje sredstev povratnikov v produktivne namene in za njihovo intenzivno vključevanje v produktivno delo.« Hkrati podpiramo amandma republiške konference Socialistične zveze, ki izboljšuje formulacijo glede univerze v Mariboru.

9. Na 74. strani je treba ustrezno vključiti tekst: »V tem obdobju bodo izvršene študijske in programske priprave za razvoj RTV centrov v vzhodnem delu Slovenije.«

10. Prvi odstavek na strani 92 se spremeni in se glasi: »V te namene bodo poleg rednih sredstev v okviru republiškega proračuna zagotovljena še dodatna sredstva v višini 10 milijonov dinarjev.« Tu gre za povečanje stimulacije razvoja manj razvitih. Pa tudi udeležba republike za investicije v osnovnošolske zmogljivosti naj se poveča od 50 na 60.

11. Protislovje med prikazano proračunsko situacijo in restrikcijami proračunov in povečanjem osebnih dohodkov upravnih uslužbencev naj se uskladi in ta dva odstavka popravita.

12. V zadnjem odstavku na strani 118 je treba dodati naslednji odstavek: »Zaradi učinkovitejšega izvajanja tega družbenega plana bo v letu 1973 sprejet družbeni sporazum, s katerim bodo opredeljeni nosilci nalog in njihove obveznosti pri izvajanju tega družbenega plana.«

13. Na strani 34 je potrebno ustrezno vključiti odstavek o razvoju barvne metalurgije. Hvala lepa!

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Ernest Ebenšpanger, Murska Sobota.

Ernest Ebenšpanger: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da v imenu pomurskih občin dam nekaj mnenj in stališč k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije.

Svet pomurskih občin sprejema srednjeročni program SR Slovenije kot jasnejšo usmeritev družbenoekonomskega razvoja tudi za severovzhodno Slovenijo, posebej za pomursko regijo kot manj razvito območje. Svet pomurskih občin ugotavlja, da je pomurska regija v srednjeročnem planu SR Slovenije načelno, objektivno in primerno obravnavana. Nekaj pomanjkljivosti je v kvantifikacijskem prikazu komparativnih prednosti (to so delovna sila, surovinska baza za živilsko predelovalno industrijo, termalni in mineralni vrelci), ker pa je treba še bolj učinkovito uveljaviti in v tej zvezi sprejeti določeno povečanje pritekanja kapitala.

Planirana republiška sredstva za spodbujanje gospodarskih naložb manj razvitih območij, mislim na regrese obrestnih mer in konverzijo kreditov, ne bodo zadostna in bi v proračunu SR Slovenije vsako leto morale povečevati vsaj za eno milijardo starih dinarjev. Beneficirati v tej zvezi bi morali tudi naložbe v infrastrukturne objekte, to je v elektroenergijo, pošto in promet, kot sestavne in neobhodne komponente gospodarskega razvoja. Regija kot celota in vsi nosilci oziroma dejavniki gospodarskega napredka, v smislu dolgoročnega in srednjeročnega programa razvoja SR Slovenije, bodo objektivno, smelo programirali trende razvoja vsak na svojem področju in se vsestransko trudili za uresničevanje nakazanih usmeritev oziroma za realizacijo regionalnih planov. Nujna je večja mobilizacija finančnih sredstev zdomcev, kar je treba vsekakor tudi sistemsko urediti.

Posebno mesto v nadaljnjem gospodarskem razvoju Pomurja ima kmetijsko gospodarstvo. Zato svet pomurskih občin ponovno priporoča integralno obravnavanje kmetijsko-živilskega kompleksa v regiji in tudi v širšem območju severovzhodne Slovenije. Za povezovanje na tem področju pa so odgovorne zlasti kmetijske delovne organizacije in živilsko predelovalna industrija. Modernizacija cestnega omrežja se v planu do leta 1975 upošteva nekoliko bolj kot v dosedanjih letnih planih. Severovzhodna magistralna cesta Maribor—Pomurje mora dobiti prednost pri modernizaciji in jo je treba usposobiti tudi za težki tovorni in tranzitni promet.

Svet pomurskih občin ugotavlja, da ostale ceste regionalnega značaja niso ustrezno zadovoljivo obravnavane v planu za leto 1973. Svet v načelu sprejema tezo o hitrejšem postopku modernizacije regionalnih makadamskih cest, zlasti pa čimprejšnjo povezavo Pomurja s Ptujem prek Žihlave. Svet želi, da se takoj ustanovi regionalna skupnost za ceste v severovzhodni Sloveniji, podpira pa tudi predlog občine Lenart o postopnem naraščanju finančnih sredstev za lokalne oziroma občinske ceste oziroma spremembe participacije za lokalne ceste. Sprejemljiva je tudi ideja za posojilo pri urejanju cest. Svet pomurskih občin nadalje sprejema srednjeročni program razvoja turizma v Pomurju, ki ga je izdelala naša Socialistična zveza in gospodarska zbornica. Smernice srednjeročnega programa SR Slovenije na tem področju je treba zavzeto uresničevati, pri tem pa tudi postopno razvijati kmečki turizem.

Za zaposlitev zdomcev v domovini je predpogoj ponudba urejenih stanovanj zanje, kakor tudi nastanitve kapacitete za njihove družine.

Dalje, poklicno in srednje strokovno izobraževanje mladine je nujno opredeliti in urediti tovrstne izobraževalne zavode tudi v Pomurju. Svet pomurskih občin odobrava odločitev Elektrogospodarstva Maribor, gospodarskih dejavnikov v Pomurju in severovzhodne Slovenije, da se v obdobju 1973 do 1980 s skupnimi napori zgradi ustrezno visoko napetostno omrežje in razdeli na postaje, ki bodo zadovoljile rastoče potrebe gospodarstva in gospodinjstev s kvalitetno energijo. Spremeniti kaže ceno energije, da bo dostopnejša širši potrošnji. Srednjeročni program SR Slovenije bi moral vsebovati vso tovrstno problematiko.

Svet pomurskih občin odločno vztraja na realizaciji razširjenega programa urejanja vodnega gospodarstva v Pomurju. Del tega programa je treba uresničiti že v letu 1973. Razvoj sekundarnega proizvodnega gospodarstva je za širše zaposlovanje bistvenega pomena, zlasti za razvoj industrije in obrti pa tudi terciarnih dejavnosti, kar je izrednega pomena za zaposlitev in za splošni družbeni standard. Politika in ukrepi samuopravne skupnosti skladov in bank v SR Sloveniji do manj razvitih območij se morajo dosledno uresničevati v vseh dejavnostih in letnih obdobjih. Hvala lepa.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Besedo ima Janko Pucelj, delegat iz občine Trbovlje.

Janko Pucelj: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na revirskem posvetovanju, katerega so se udeležili predstavniki vseh gospodarskih organizacij, družbenopolitičnih organizacij ter skupščin vseh treh občin Hrastnika, Zagorja in Trbovelj, so bila sprejeta naslednja stališča in mnenja k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975:

Kljub temu, da srednjeročni načrt razvoja SR Slovenije sprejemamo ob že dvoletnem izpolnjevanju, da sovpada z začetkom resnih prizadevanj stabilizacije gospodarstva, kakor tudi z uveljavljanjem ustavnih amandmajev na področju nadaljnjega razvoja samoupravnega sistema, kar v izpolnjevanju dogovorjene in začrtane razvojne usmeritve vnaša polno mero odgovornosti, odsotnost prisilnosti razvojnih usmeritev gospodarstva ni povsem opravičljiva. Predlog razvoja in razvojne usmeritve gospodarstva je odločno preveč posplošen, kar pa ni čutiti pri predlaganih usmeritvah za področje negospodarstva. Nedvomno je to posledica razdrobljenih interesov in nepovezanosti gospodarskih področij v SR Sloveniji, kar onemogoča ugotavljanje in sprejemanje razvojnih usmeritev za posamezne gospodarske veje in grupacije, ki so osnova za najoptimalnejšo rešitev, upoštevajoč pri tem tudi racionalnost prostorske razporeditve, regionalnih interesov in skladen gospodarski in družbeni razvoj SR Slovenije.

Prav te misli so ob pomanjkanju preciznejših razvojnih usmeritev za posamezne panoge industrije vodile razpravljalce, da so se v svojih prispevkih usmerili predvsem na začrtani razvoj oziroma usmeritev izgradnje infrastrukture v Sloveniji, predvsem pa še energetike, cestnega omrežja, poštno-telegrafskih zvez in podobno.

Ugotovljeno je, da programiranje razvoja energetike, v katero sodi tudi premogovništvo, v celoti izključuje Zasavje, ki je do nedavnega predstavljalo s proizvodnjo premoga in električne energije pomemben delež v pokrivanju energetskih potreb Slovenije. Nesprejemljive so razvojne usmeritve in odločitve, ki ne upoštevajo možnosti adaptacije in modernizacije obstoječih kapacitet za proizvodnjo električne energije na bazi kombinacije tekočih in plinastih goriv, s čimer bi bistveno prispevali k izboljšanju razmer na področju varstva okolja, namreč k zmanjšanju onesnaženja zraka, ki je izredno problematično za Zasavje, posebno še, ker po bančnih odločitvah že vlagamo v izdelavo programa za izgradnjo novih tovrstnih proizvodnih kapacitet kot je Dolsko in Brestanica.

Udeleženci razprave prav tako opozarjajo na nujno odločitev o koriščenju vodnih potencialov reke Save, za proizvodnjo električne energije. Nerazumljivo je, da obseg dosedanjih ugotovljenih možnosti in upravičenost takega izkoriščanja v srednjeročnem programu sploh ni omejeno. Posebno še, ker je za dopolnjevanje velikih proizvodnih kapacitet s stališča družbenoekonomskih interesov, nujna izgradnja tudi dopolnilnih predvsem pa investicijsko cenejših kapacitet.

Razpravljalci so opozorili na nepreciznost predloga srednjeročnega plana razvoja SR Slovenije glede razvoja premogovnikov v Zasavju. Načrt v tem smislu ni noveliran. Znano je, da se načrtuje povečanje proizvodnje ob sočasnem zapiranju določenih kapacitet v okviru zasavskih premogovnikov. Srednjeročni program razvoja, razen potrebnih vlaganj in modernizacije premogovnikov, ne vsebuje rešitev za nadomestitev kapacitet, ki se opuščajo. Predlog načrta razvoja pa v razdelku o skupnih rezervah gospodarskih organizacij ne spodbuja takih ukrepov.

Razvoj cestnega omrežja za to srednjeročno obdobje ne vsebuje rešitve za dokončno odpravo prometne izoliranosti Zasavja in njegovega ekonomskega in predvsem proizvodnjega potenciala. Dosedanje intervencije na tem področju so več ali manj začasnega značaja. Pričakovati je, že ob sedanji preobremenitvi, predčasno onesposobitev komaj sanirane cestne povezave Trbovlje—Trojane. Zaskrbljenost je toliko večja, ker srednjeročni program razvoja cestnega omrežja opušča ob strani celo priprave kot je izdelava ustreznih idejnih rešitev za kasnejšo izgradnjo cestne povezave po dolini Save, z vsemi potrebnimi priključki za vse zasavske centre.

Kot dopolnilo k samemu predlogu v tekstualnem delu predlagamo naslednje:

Na strani 49 se stavek: »Za pokrivanje potreb po električni energiji in moči v teh letih pa bo graditev te dopolnilne proizvodne zmogljivosti elektrarn« dopolni z besedilom »predvsem z naraščanjem možnosti, ki jih nudita Sava in Drava.«

Na strani 5, kjer je govora o opuščanju kapactiet rudnikov, naj se doda za »Zabukovci« tudi »Zagorje«.

Na strani 52 naj se konec odstavka dopolni takole: »ter začeti dela na obnovi avtoceste pri Ljubljani ter dela na dokončanju zasavske ceste konec tega petletnega obdobja«.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Rudi Šimac, delegat iz občine Nova Gorica.

Rudi Šimac: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na osnovi razprav v občini Nova Gorica bi želel v kratkem ponoviti nekatere predloge, katere smo pismeno poslali zavodu za plan SR Slovenije. Najprej splošna ugotovitev, ki se v bistvu ujema z načelno, glavno pripombo delegata iz Ljubljane, da verjetno zmožnosti, želje in potrebe niso uskladene. Menim, da moramo imeti pred očmi predvsem dejstvo, da realizacija plana, ki ga imamo pred seboj in predlog, ki ga obravnavamo, sovpada v bistvu z najbolj kritičnim obdobjem v gospodarstvu po vojni. Reševanje tega problema se v bistvu ujema in sklada s časom realizacije tega plana. Kolikor moramo v treh, štirih letih zmanjšati splošno potrošnjo, zato da utrdimo in uskladimo naše gospodarstvo, potem je jasno, da vsako širjenje splošne potrošnje, začenši s šolstvom, otroškim varstvom itd., ne pomeni to toliko v republiških bilancah, pač pa v občinskih velike napore in neskladja.

Za ilustracijo naj navedem konkreten primer. Reševanje otroškega varstva ali širjenje šolskih prostorov zakonsko, občinskim skupščinam onemogoča najemati kredite, s tem pa imamo močno omejene možnosti, čeprav imamo v večini krajevnih skupnosti samoprispevke (v našem primeru imamo samoprispevek za gradnjo bolnice), potem je prav, da se te zadeve postavijo bolj na realna tla, ali da se vsaj opozori na normative, ki jih danes zahtevamo pri otroškem varstvu in pri šolah, ki so dragi in nesprejemljivi za današnji čas ter verjetno predstavljajo resno oviro.

Kolikor želimo zajeti čimveč otrok v otroškem varstvu, potem moramo reči, da vsaj za ta prehodna obdobja ne veljajo taki predpisi, in ugotoviti, da participacija, ki jo dajejo republiške interesne skupnosti (izobraževalna, otroškega varstva itd,), niso pogojene na take stroge kriterije, in da se bo treba v teh težkih časih v Jugoslaviji poslužiti tudi nekaterih manj luksuznih in manj dragih rešitev. Glavni cilj je namreč, da zagotovimo otrokom vzgojo in varstvo, ne pa da gradimo po teh normativih vrtce, ustanove, ki veliko stanejo, pa čeprav so tudi montažne. Ne delajmo si namreč iluzij, da z montažo nekaj rešujemo, kajti montaža je poceni le, kadar je serijska, kadar gre za najmanj 10 000 ali 15 000 kosov, kar v bistvu zniža proizvodne stroške.

Prehajam na konkretno razpravo in sicer na str. 50, kjer je na začetku obravnavana električna energija. Opozoriti želim na problem ne le Nove Gorice, ampak vse goriške regije. Ves čas po vojni ni bila na tem območju zgrajena nobena elektrarna, prav tako pa ni v planu omenjen niti daljnovod za te potrebe, kar ne predstavlja tako velikih naložb.

Pridružujem se tudi predlogu, ki ga je omenil predgovornik, naj se ponovno vključi tudi Soča v raziskave in v študije. Vse dosedanje študije o optimizaciji so namreč pokazale, da od Kobarida navzdol te elektrarne predstavljajo bistveni element v reševanju vršne energije, katere problem se sploh ne načenja v planu, kot poseben problem. V mislih imam vršno energijo, to je trapecno in konično. Mislim, da termoelektrarne tega problema ne rešujejo, ker so v bistvu za proizvodnjo energije v pasu, če pa ga rešujemo s termoelektrarnami, moramo z reducirano močjo vklapljati, izklapljati, kar pa je zelo drag način. Zato predlagam ponovno, da se v planu te stvari razčistijo, kljub temu, da so o tem v Sloveniji deljenega mnenja. Na Goriškem je predlog tak, da se vključijo tu hidrocentrale od Kobarida navzdol. Če smo Slovenci toliko bogati in uvidevni, potem velja to tudi do Tolmincev, kjer to prepovedujemo in pravimo, da bo nacionalni park, da jim na drug način pomagamo, ne sicer tako, da smo jih izključili iz obsega manj razvitih. Če nekje omejujemo neko gospodarsko dejavnost, potem moramo imeti čist in pošten odnos do tega, zlasti, ker je to obmejno območje in so nekateri predeli verjetno slabše razviti kot drugi, ki so razglašeni za nerazvite.

Pri poglavju, ki govori o vodnih regulacijah, predlagamo, da se vnese namakalni sistem reke Vipave, ki je v srednjeročnem programu vodne skupnosti.

Nadalje imam pripombo k drugemu odstavku na strani 52, kjer je govora o nadaljnji izgradnji ceste Šentilj—Gorica, v zvezi z gradnjo ceste, ki bo povezala novi mejni prehod v Vrtojbi z obstoječo vipavsko cesto, kjer predlagamo, da se doda besedilo: »kakor tudi nadaljevanje obvozne ceste v Ljubljani v skladu z zakonom o izgradnji avtoceste Šentilj—Gorica«, za katerega imam občutek, da se ga vedno bolj izogibamo.

Pri poglavju o bolnišnični mreži Slovenije predlagam, da ponovno prouči, če je določena bolnišnica potrebna. V tem primeru ne vidim razlogov, tudi če ima manjšo gravitacijo kot 300 000 prebivalcev, da bi ljudje več participirali kot ostali. Običajno gre tu za periferne kraje, ki že težko rešujejo druge probleme. Kolikor pa ugotovimo, da ni potrebna, potem ni potrebna niti 20-odstotno. Če pa je bolnišnica potrebna, potem jo omogočimo tudi tem, enako kot vsem v Sloveniji in ne delajmo razlik. V zvezi s tem postavljamo vprašanje, zakaj izvršni svet zadržuje realizacijo dogovora o 20-odstotni participaciji pri izgradnji bolnišnic. V Novi Gorici smo verjetno z zbiranjem sredstev najdlje in smo gradili doslej samo z lastnimi močmi, oziroma prispevki z občin Tolmin, Nova Gorica in Ajdovščina. Verjetno, da vsi hkrati v Sloveniji ne bomo imeli zrelih načrtov za gradnje, zato bi bilo prav, da se prav zvrstimo, ne pa da čakamo, da se to reši naenkrat. Vsekakor bo tako breme republiški proračun lažje zmogel. Hvala lepa!

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala, kdo želi besedo? Besedo ima Miha Prosen, delegat občine Laško.

Miha Prosen: Tovariš predsednik, tovariši delegati! Že uvodoma moram poudariti, da smo v naši občini ocenili, da je predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, solidno izdelan dokument, ki daje jasno sliko tako teženj kot ciljev, ki jih v tem obdobju zasledujemo in nameravamo doseči oziroma realizirati.

Prav tako v celoti podpiramo amandmaje, ki jih je predložila sekcija za vprašanja srednjeročnega razvoja SR Slovenije pri republiški konferenci SZDL in menimo, da so pomemben prispevek k dokumentu, ki je s tem še bolj kompleksen in konkreten.

Posredovati želim pripombo naše občine k predlogu. Predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 predvideva v tretjem odstavku na strani 36, da se bodo v tem obdobju nadaljevale hidrološke raziskave mineralnih in termalnih voda in to v Radencih, v okolici Ptuja, na Čatežkem polju, v Dolenjskih in Šmarjeških toplicah. Pogrešam pa v planu geološke raziskave termalne vode v Rimskih Toplicah in v Laškem. Zato mi dovolite, da v imenu občine Laško predlagam, da se v ta odstavek vnese tudi določilo, da se bodo v tem obdobju začele hidrogeološke raziskave tudi v Rimskih Toplicah in v Laškem. Predlog utemeljujem z naslednjim.

Zdravilišče Rimske Toplice je bilo s svojo zdravilno vodo in prirodnimi lepotami v predvojnih letih znano ne samo v Jugoslaviji, ampak v vsej Evropi. Ta svoj sloves je dobilo s sodobno urejenimi objekti in zelo uspešnim zdravljenjem določenih bolezni. Po osvoboditvi je zdravilišče prišlo pod upravo Jugoslovanske ljudske armade in je pod to upravo še danes. Služi za rehabilitacijo pripadnikov Jugoslovanske ljudske armade, kar je bilo spričo posledic narodnoosvobodilnega boja povsem razumljivo in opravičeno. Tako je postalo zdravilišče zdravstvena ustanova zaprtega tipa, kar je še danes. Razumljivo je, da je bilo s tem odvzeto Rimskim Toplicam jedro, zaradi česar le-te celih 27 let v turističnem pogledu ne beležijo nikakršnega večjega napredka in razvoja.

Posebno zaskrbljujoč pa je podatek, da nivo termalne vode pada. Že nekaj let po vojni približno do leta 1951 se je bazen napajal z naravnim pritokom termalne vode. Sama raziskovalna dela so bila opravljena leta 1958. Pri obeh takratnih odprtinah je bila zajeta večja količina termalne vode z višjo temperaturo od pričakovane. Ugotovljeno je bilo tudi, da so pojavi, ki so se kazali na termalnih vrelcih v obdobju od leta 1950 do 1958, posledica resne okvare v mehanizmu termalnih vodnih vrelcev. Podana je bila teza, da pritok hladne površinske in podzemske vode ni vzrok, temveč posledica okvare na mehanizmu termalnih vrelcev. Glede na te ugotovitve so bili dani tudi nekateri predlogi, med njimi, da se organizira sistematično zbiranje podatkov o mehanizmu termalnih vrelcev, posebno pozornost pa naj se pri tem posveti spremembi, ki označuje kritični nivo. Črpanje vode direktno iz produktivne vrtine je škodljivo za že tako okvarjeni mehanizem termalnih vrelcev. Ne sme se dovoliti tak način koriščenja niti tedaj, če bi šlo le za začasno rešitev. V vseh 14 letih od omenjene raziskave, kar so bile opravljene, pa se ni pristopilo k uresničitvi navedenih predlogov. Glede tretjega predloga namreč ugotavljamo, da se že nekaj let, kljub drugačnemu nasvetu strokovnjakov, voda črpa s črpalkami, in je verjetno prav zaradi tega nivo vode padel že za celih 2,5 m. Zato v občini Laško z zaskrbljenostjo gledamo na takšno stanje, ki lahko privede do tega, da bodo Rimske Toplice ostale brez termalne vode. To nam ni vseeno, saj za občino Laško ne moremo govoriti o gospodarsko močni razviti občini in je zato tembolj zainteresirana na izkoriščanju prirodnih dobrin, kot so termalni vrelci v Laškem in v Rimskih Toplicah.

Ob zaključku te svoje razprave želim še poudariti, da kljub temu, da so Rimske Toplice danes v turističnem pogledu skoraj anonimne, pa vendarle opravljajo svoje poslanstvo s tem, da krepijo udarno moč naših obrambnih sil in da beležimo letno 70 000 do 80 000 nočitev. Zato menim, da bi Rimske Toplice slovenski družbi ne smele biti neznane in da mora biti njihovo mesto v planu prihodnjega razvoja Slovenije enako z drugimi zdravilišči. V Laškem so v teku potrebne raziskave, zato ne vidim razloga, da se tudi te v program ne vključijo.

Prepričan sem, da bo naš predlog v celoti zbor delegatov sprejel in prav tako tudi predlagatelj tega dokumenta.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Kdo še želi razpravljati o tej točki dnevnega reda? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, bi prosil predstavnika predlagatelja, da se opredeli glede posredovanih mnenj, stališč in predlogov. Besedo ima tovariš Ivan Lapajne.

Ivan Lapajne: Mislim, da je nekoliko zahtevna naloga v tej pestrosti predlogov dati odgovore na vsa vprašanja. Poleg tega je treba upoštevati, kar sem povedal že prej, da ste sedaj dajali nekatere amandmaje k amandmajem, ki so že sprejeti, in da je težko imeti pred seboj celoten nov tekst. Vendar bi kljub temu želel povedati svoje mnenje k nekaterim vprašanjem.

Vse razprave so težile k temu, da bi prispevali k jasnejši opredelitvi nalog v tem obdobju, ki nam še ostaja do leta 1975. Vendar, ko sem poslušal razpravljalce, sem nehote dobil vtis, da je sicer pozitivno, da se na vseh področjih v Sloveniji razvija vrsta pobud, ker to kaže, da imamo izredno vitalnost in težnjo po hitrejšem razvoju. Vendar pa se na drugi strani preveč pričakuje, da bo vse te probleme rešila republika.

Opozoril bi vas le na družbenoekonomske procese, v katerih se mi danes nahajamo. Najprej bi nekoliko obrazložil, kaj je plan in kaj lahko pričakujemo od plana republike. Mislim, da je na osnovi ustavnih sprememb zelo jasno povedano, da je težišče razvoja družbe in gospodarstva na samoupravnih subjektih v družbi, med katerimi so predvsem pomembne delovne organizacije v gospodarstvu, organizacije družbenih dejavnosti, da imajo svojo vlogo, od krajevnih skupnosti, občin do republike. Republika je samo eden izmed dejavnikov pri našem skupnem razvoju. Dejansko ima republika pri tem določeno večjo vlogo, ker mora začrtati skupno dogovorjeno razvojno politiko. Vendar dogovorjena razvojna politika še ne pomeni, da bo uresničena, če se ne bodo v realizacijo le-te vključili vsi nosilci gospodarjenja in samoupravljanja, o katerih sem prej govoril. Toliko o tem.

Drugo vprašanje, ki izhaja iz ustavnih dopolnil na področju planiranja, zelo jasno opredeljuje nove družbene procese, ki jih označujemo s samoupravnim sporazumevanjem in družbenim dogovarjanjem, ne samo v okviru republike, ampak zlasti med samoupravnimi nosilci, to pomeni, med delovnimi organizacijami in družbenopolitičnimi skupnostmi. To ne govorim zaradi tega, da bi zavračal v načelu vaše predloge, ker menim, da so po večini sprejemljivi, ampak želim to poudariti predvsem zato, ker mislim, da se na področju planiranja odpirajo novi elementi, ki jih moramo v prihodnje upoštevati.

V uvodu, ki sta ga imela predsednik izvršnega sveta tovariš Andrej Marine in direktor zavoda za planiranje SR Slovenije tovariš Novinšek na seji republiškega in enotnega zbora, je bilo več govora o teh procesih, ki se v naši družbi tudi na področju planiranja začrtujejo in odvijajo. Zato se namenoma nisem zadržal v mojem uvodu ob tem, ker sta bila uvoda objavljena v časopisu »Delo« in smo predpostavljali, da je to sestavni del splošne razprave. Zato sem izhajal bolj iz nalog, za katere smatramo, da so. naloge občin in kjer mislimo, da je v veliki meri odvisno, kako se bo naš prihodnji razvoj odvijal prav od tega, kako se bodo občine znale samoupravno organizirati skupno z gospodarstvom, ki na tem področju živi in deluje. Poudariti namreč želim, da je vsa družbena baza, zlasti materialna, dejansko v občinah, in da se teži k temu, da se vedno več sredstev prepušča gospodarstvu. Na drugi strani pa je seveda jasno, da bo tudi v prihodnje morala republika usmerjati razvoj in ga upoštevati na določenih področjih. Mislim, da smo se v zadnjih letih prav tako opredelili do vprašanj, katera so ta področja; gre za področje infrastrukture, za vprašanje hitrejšega razvoja manj razvitih, šolstva itd., celo vrsto vprašanj pa bo treba v prihodnje reševati tudi na področju infrastrukture v gospodarstvu, ob vse hitrejšem neposrednem povezovanju gospodarstva s temi dejavnostmi v okviru interesnih in samoupravnih skupnosti, kar pomeni, da ne bo mogoče za vse te probleme pričakovati reštive prek prelivanja sredstev iz proračuna ali drugih sredstev v republiki.

Menim, da so že danes samoupravne skupnosti (cestna skupnost, vodna skupnost, sklad za manj razvite, sklad skupnih rezerv kot solidarnostni sklad gospodarstva itd.), s svojo politiko potrdile pravilnost takšne usmeritve in da je predvsem važno, da tudi te skupnosti skupno z vsemi samoupravnimi subjekti in drugimi nosilci gospodarjenja sprejmejo tako globalno razvojno usmeritev, kot je tu začrtana. Zato je tudi težnja, da se zelo jasno začrta, kaj hočemo in po kakšni poti bomo šli. Vsi, ki so odgovorni za planiranje po novem zakonu o planiranju, ki se sedaj pripravlja v republiki, bodo dolžni sprejeti plan, ki bo moral v celoti za svoje področje upoštevati politiko, ki bo sprejeta v republiki.

Mislim, da je to pomembno zlasti zaradi tega, da se ta proces razmišljanja usmeri nekoliko širše, in da se dejansko vidijo vse možnosti za razvoj. Smatramo, da je mogoče aktivirati vse samoupravne subjekte in jih povezati hkrati z razvojem družbenoekonomskih odnosov in s tem tudi samoupravljanja, tako da se ti procesi in interesi neposredno soočajo, in da se na tej osnovi sprejema in določa prioritetne naloge. Zato moram takoj na začetku reči, preden grem na konkretna vprašanja, da so naloge, ki so v predlogu plana omenjene in zajete, tiste naloge, za katere smo se dosedaj v republiki dogovorili in za katere smatramo, da imajo v tem še sorazmerno kratkem času določeno prioriteto.

Ponovil bom to, kar so že nekateri razpravljalci danes povedali. Mislim, da je točna ugotovitev, da je treba glede na to, da bodo ta tri leta pretežno usmerjena k stabilizaciji, realno računati s sredstvi, s katerimi bo mogoče dodatno posegati na posamezna področja. Menim, da v republiki ni nihče proti temu, če bomo v tem obdobju dosegli večje uspehe, kot jih tukaj planiramo, če bomo hitreje stabilizirali gospodarstvo, če bo hitreje naraščal narodni dohodek in družbeni proizvod, kot je tukaj predvideno, da bomo dajali več sredstev za različne potrebe, o čemer se bomo pač sproti dogovarjali. Vse to je odvisno in pogojeno predvsem s tekočo ekonomsko politiko, ki jo bomo vsako leto sprejemali z resolucijami za vsako tekoče leto. Znano vam je, da je resolucija za letošnje leto v skupščini SR Slovenije že sprejeta in da so s tem opredeljeni in določeni okviri materialnih možnosti v letošnjem letu. Ta resolucija v bistvu pomeni tudi realizacijo srednjeročnega plana za eno leto. To pomeni, da nam ostajata pravzaprav samo še dve leti do konca tega srednjeročnega plana.

V naslednjih dneh bodo predloženi republiški skupščini dokumenti, ki bodo predstavljali izvedbo te resolucije v praksi. Povedati moram, da ne bo lahko stvari, ki smo jih postavili, realizirati in da so finančna nesorazmerja tudi v republiki močno prisotna. Za vse dodatne obveznosti, ki bi jih republika sprejela, bo treba poiskati tudi dodatne vire sredstev. In ko se bomo začeli pogovarjati o dodatnih virih sredstev za posamezne namene, bo verjetno precej razprav o tem. S tem ne želim reči, da to ne bo možno izvesti. Nasprotno meni, da nas ravno ta situacija prisiljuje, da v osnovi spremljamo usmeritev, ki je podana v planu, da se celotna naša družba, gospodarstvo, družbene dejavnosti in vsi usmerimo v smislu politike, ki je v planu začrtana. To se pravi, da gremo hitreje k stabilizaciji, kar pomeni tudi povečanje proizvodnje, povečanje naporov za produktivnost, za učinkovitejše gospodarjenje, za boljšo organizacijo na vseh področjih naše družbe.

Glede na realne pogoje, kar je bilo danes nekajkrat naglašeno, se nam zastavlja vprašanje, ali je mogoče pričakovati, da bodo ti cilji in naloge, ki so v srednjeročnem planu, tudi uresničene. Menim, da je zelo težko do potankosti določiti, do kdaj bo kakšna naloga izvršena. Dejstvo je, da so usmeritve, ki so v planu prisotne, pomembne predvsem zaradi tega, ker dosti bolj jasno začrtujejo določen razvoj, nismo pa prepričani, da bo vse to mogoče v tem času realizirati. Mislim pa, da plan s tem v ničemer ne izgublja na pomenu, ker vemo, da bo v tej smeri moral razvoj naprej, in da praktično tudi ne pristanemo na to, da je ta plan sprejet samo do leta 1975. Ze sedaj moramo razmišljati, kaj bo po letu 1975, in da se te usmeritve, kolikor jih ne bomo mogli v tem času realizirati, realizirajo v naslednjem in to v čimkrajšem obdobju. To pomeni, da ne gledamo na planiranje kot na nekaj statičnega.

V sodobni družbi in tudi pri nas, bo vedno bolj potrebno razvijati kontinuirano planiranje, to pomeni, da ne bomo sprejemali nekih planov in čakali do konca njihove realizacije in potem spet znova začeli, prav tako kot teče tudi gospodarski in družbeni proces, kateremu se moramo sproti prilagajati. Zato dejansko ta plan izgleda nekoliko, če tako rečem, anahronistično zaradi tega, ker ga sprejemamo zdaj, ko sta dve leti plana že za nami. Če bi izhajali samo iz tega, potem bi bilo dejansko boljše, da bi že zdaj začeli pripravljati nov srednjeročni plan za daljše obdobje. Ker pa je iz objektivnih razlogov celotno planiranje za srednjeročno obdobje v Jugoslaviji zakasnilo — tudi srednjeročni plan Jugoslavije je bil sprejet šele v lanskem letu, je jasno, da mi sedaj sprejemamo ta plan, vendar da se ob tem hkrati zavedamo in da tudi sprejemamo vsi skupaj obveznosti, da ne bomo čakali do izvedbe tega plana, ampak da takoj nadaljujemo z delom v planiranju za naslednje obdobje, zlasti za neposredno obdobje po letu 1975.

Zato je seveda vprašanje optimizma, realizma in vseh drugih predznakov, ki jih lahko dajemo v ocenjevanju takega dokumenta, vedno relativna stvar. Zavedati se moramo, da je optimizem nujen, da je pa tudi realizem potreben. Vendar smatram, da so še velike neizkoriščene možnosti, ki bi lahko tudi v tem obdobju dale večje rezultate, če bi se drugače obnašali nosilci gospodarjenja. O tem je bilo tudi govora v pismu izvršnega biroja in tovariša Tita, ki je še posebej poudaril, da je v pogojih stabilizacije izredno pomembno, da se vsi nosilci gospodarjenja začnejo drugače obnašati kot doslej. To pa pomeni, ne samo republika in federacija, ampak vsi dejavniki v naši družbi.

Ker so amandmaji zdaj napisani, se ne bi opredeljeval do vsakega posebej, to pa zato, ker bo vse amandmaje, ki so bili danes predlagani, zavod za planiranje SR Slovenije proučil, in če so utemeljeni, jih bo vključil v že dopolnjeni tekst. O vseh teh predlogih bo razpravljal izvršni svet in sprejel dokončno stališče ter ga poslal republiški skupščini.

Kljub temu bi želel povedati nekaj svojih stališč o danes predlaganih amandmajih. Vprašanje manj razvitih je prav gotovo močno izstopalo v vaših razpravah. Menim, da je za Slovenijo izredno pomembno dejstvo, da smo v tem petletnem obdobju sprejeli zakon o pospešenem razvoju manj razvitih in dejstvo, da je to prvi srednjeročni plan Slovenije, ki to vprašanje kompleksno obravnava. Proces zmanjševanja razlik do popolne odprave teh razlik je, objektivno gledano, nekoliko daljši. Menim, da bo trajal dalj časa, to pa zato, ker smo bili v preteklosti do teh vprašanj premalo občutljivi, oziroma smo jih začeli prepozno organizirano reševati.

Drugo vprašanje so sredstva za pospeševanje razvoja manj razvitih. To je tipično vprašanje republiške bilance. Vsi smatramo, da so dosedanji napori, čeprav so še sorazmerno kratkotrajni, pokazali zelo velike in pozitivne učinke pri pospeševanju razvoja manj razvitih področij v Sloveniji. Kot je že tovariš Krvina povedal, se pripravlja podrobnejša informacija o tem, kaj je bilo v času, od kar je zakon sprejet, na teh področjih narejeno. Podatki kažejo, da tega ni bilo malo. Prav tako je jasno, da sredstva, ki se dajejo, niso najbrž še vse tisto, kar bi morala republika na teh področjih storiti. Vendar bi vas ponovno opozoril na tisto, o čemer sem govoril že na zadnjem zasedanju delegatov občin, ko smo obravnavali osnutek resolucije za letošnje leto in ko je bil predlagan amandma, da bi v letošnjem letu povečali sredstva za manj razvite za eno milijardo starih dinarjev na račun beneficiranih obresti. Že takrat sem povedal, da ni še dokončnih republiških bilanc za letošnje leto, ker še niso bili znani vsi ukrepi glede omejevanja splošne porabe. Tudi republika je vključena v te ukrepe in gredo ta sredstva iz republiškega proračuna, to se pravi iz republiških sredstev. Lahko trdim, da bo v letošnjem letu možno dati za manj razvite celo manj sredstev, kot je bilo to v lanskem letu. To je realnost. Zato se postavlja tudi vprašanje realnosti predloga, kako skoraj podvojiti ta sredstva v naslednjih treh letih, kar je predlagal tovariš iz Brežic.

Če mi sprejemamo to politiko, potem se moramo zelo jasno dogovoriti, kaj bomo eventualno odložili na drugih področjih, da bomo povečali sredstva v te namene, če smatramo, da je to tisto vprašanje, kateremu moramo v tem času posvetiti primarno pozornost. Čeprav izvršni svet še ni razpravljal o tem predlogu, vam moram že v naprej povedati, da je malo verjetnosti, da bi lahko sprejel takšne konkretne obveznosti za naslednje obdobje. Soglašam pa, da je vprašanje manj razvitih območij pomembno, in da ga ne kaže reševati samo z vidika proračunskih republiških intervencij. Menim, da je vloga ostalih samoupravnih skupnosti v Sloveniji, o čemer je bilo tudi danes govora, izredno pomembna, in da bi morali njihovi programi v večji meri upoštevati določene prioritete za razvoj na teh področjih. Vendar moram poudariti, da so to samoupravno organizirane interesne skupnosti kot so cestna, vodna in tako naprej. Pri pospeševanju družbenih dejavnosti, o čemer je bilo že govora, pa gre za dogovarjanje med komisijo izvršnega sveta, ki je oblikovana za vodenje in urejanje vprašanj v zvezi s pospeševanjem hitrejšega razvoja manj razvitih območij, in ustreznimi republiškimi skupnostmi; in v tem okviru tudi potekajo dogovori za reševanje konkretnih vprašanj.

Omenjeno je bilo tudi vprašanje PTT omrežja, ki je po mojem mnenju predvsem zadeva podjetja samega, čeprav se strinjam, da je tudi to eden od pomembnih infrastrukturnih elementov za razvoj manj razvitih območij, in da mora ta program vključevati poleg modernizacije PTT službe tudi pospeševanje razvoja in modernizacijo na manj razvitih območjih.

V zvezi z ostalimi predlogi mislim, da bo glede na gospodarske razmere republika težko sprejela konkretne amandmaje, ki predstavljajo nove materialne obveznosti republike v prihodnjem obdobju. Zato je bila dokaj utemeljena pripomba v tem smislu, da nekatere formulacije niso dovolj jasno opredeljene. Menim, da je to, kar je v planu, do neke mere zagotovljeno in dogovorjeno, da pa so še vsa ostala področja več ali manj stvar proučevanj, tako glede elektrarn na Soči, elektrarn na Savi in tako naprej. Strinjam pa se, da naj se te stvari proučujejo, ker vemo, da nobena od teh elektrarn ne bi mogla biti zgrajena, ker niti začetek del še ni v postopku. Problem energije, kar sem že v uvodu poudaril, je vsekakor zelo pomembno vprašanje v Sloveniji, vendar smatram, da je še cela vrsta drugih vprašanj, o katerih je bilo danes govora, ki bi jih bilo nujno parcialno obravnavati in začeti temeljito reševati, ker sicer ne bomo dosegli ciljev, ki si jih v planu postavljamo.

Poudariti želim, da bi planerjem bilo zelo enostavno napisati plan, če bi imeli v naši družbi jasne rešitve za posamezna vprašanja. Marsikaj, o čemer smo se danes pogovarjali, ni samo stvar plana, temveč naših splošnih spoznanj, dognanj, študij in odločitev. Moram reči, da obstajajo taka razmišljanja na različnih ravneh, in da je naloga plana v taki situaciji, kot je sedaj, predvsem ta, da upošteva tiste rešitve, ki so za družbo najbolj sprejemljive. Ker na primer v samem elektrogospodarstvu ni jasnosti o tem, kdaj in kako, kaj prej in kaj pozneje, se zato pričakuje običajno, da naj plan te stvari reši. Mislim, da je vloga skupščine v tem, da ljudi, samoupravne skupnosti in druge strokovne organe angažira pri iskanju rešitev, menim pa, da je tukaj odgovornost do neke mere porazdeljena in da bi lahko ugotovili, zakaj na posameznih področjih niso stvari še razčiščene.

Zelo konkretno je bilo postavljeno prav tako vprašanje srednjega šolstva. Razprava delegata iz Ljubljane je bila po mojem mnenju preveč kritična, ko je ocenjeval ta dokument. Menim, da je bilo v dosedanjih razpravah dovolj možnosti že od osnutka dalje, da so se nekatere stvari razčiščevale. Želel bi le poudariti, kar ni samo moja ugotovitev, da je bil v tem predlogu upoštevan velik del tistih pripomb, ki so bile dane k osnutku. To pomeni, da je bil tudi v tem pogledu napravljen maksimalni napor, kako posamezna področja jasneje in točneje opredeliti. Strinjam se, da je zlasti na področju družbenih dejavnosti najtežje opredeliti, kdaj in do kje bomo v tem času prišli, zato, ker je problem šolstva, kulture in podobno dolgoročnejši problem. S tem je povezan tudi problem kadrov in njihove strukture. Če bi danes začeli vzgajati določene profile, bi se rezultati pokazali šele pozneje. Strinjam se, da v tem obdobju opozorimo na to, kar smo na nekaterih področjih zamujali in še zamujamo, in da je potrebno to delo pospešiti. V zvezi s srednjim šolstvom bi povedal le toliko, da je zakon pripravljen, in sicer sistemski zakon o financiranju srednjega šolstva, ki bo v kratkem predložen republiški skupščini. Tudi na tem področju je bil v lanskem letu storjen bistven korak v tem smislu, da je republika iz sredstev za posege začela participirati pri izgradnji srednjega šolstva in dijaških domov. Vendar pa je tudi to odvisno od materialnih možnosti, pri čemer mislim, da je pomembno, da nismo imeli prej jasnega programa, ki se sedaj oblikuje, in da bo tudi za letošnje leto veljal isti sistem participacije republike na področju financiranja izgradnje srednjega šolstva kot v lanskem letu, dokler zakon ne bo uveljavljen. Pomembno je, da je v Sloveniji prevladalo spoznanje, da problem v srednjem šolstvu obstaja, in da ga je treba hitreje reševati. Prepričan sem, da se bo v prihodnje to hitreje urejevalo kot se je doslej.

Glede predvidenih projektov cest, televizije ipd. kaže vključiti v njihovo pripravo vse dejavnike še v obdobju, ko se ti programi pripravljajo, da se takrat posamezne regije ah področja povežejo z nosilci programiranja razvoja v Sloveniji. Takrat je mnogo lažje usklajevati interese in iskati skupne rešitve kot pozneje, ko je program že izdelan. Zato mislim, da bi tudi na področju izdelave teh širših infrastrukturnih programov razvoja morale občine biti bolj prisotne že v samih začetkih izdelave programov.

Nadalje bom posredoval še nekaj misli glede vprašanja razvojnih usmeritev na področju gospodarstva. Znano vam je, da so o dolgoročnem konceptu razvoja Slovenije tekle zelo široke razprave. Izdelanih je bilo mnogo študij, idejnih programov itd., in kljub temu takrat nismo prišli do jasnih izhodišč, kaj naj bodo osnovni nosilci, čeprav se s tovarišem Zdravkom Praznikom strinjam, da bi jih kazalo v večji meri opredeliti in jim dati določeno vlogo. Vendar je bil v osnovi sprejet koncept, da nimamo neke jasne usmeritve na področju proizvodnje, kateri bi dajali absolutne prednosti, ampak da bo imel prednosti tisti, kdor bo vitalnejši, kdor se bo znal bolje angažirati, organizirati itd. Zato tudi niso bile izbrane neke vejne panoge, kot nosilci osnovnega razvoja, čeprav približno vemo, katere so. Prav tako je vprašanje drugih, lokalnih nosilcev. Strinjam se, da v vsakem razvoju in tudi v gospodarskem nosijo ta razvoj predvsem nekateri močnejši gospodarski subjekti. Vendar mislim, da smo sedaj v Sloveniji šele v fazi oblikovanja takih gospodarskih subjektov, ki bodo nastali predvsem na osnovi hitrejšega procesa integracije, povezovanja, delitve dela, programa, modernizacije itn., kar pomeni, da je neka usmeritev vsebinsko podana in jo morajo upoštevati tudi banke, sklad skupnih rezerv in vsi ostali. Ta usmeritev pa je v tem, da se pospešuje razvoj tistih, ki imajo možnost za hitrejši razvoj in ki lahko postanejo taki nosilci. Glede konkretnih nosilcev pa menim, da jih imamo v Sloveniji dejansko premalo. Ko se namreč pogovarjamo s predstavniki tujih finančnih organizacij, ugotavljamo, da v bistvu ravno zaradi tega, ker je gospodarstvo zelo močno razdrobljeno, nimamo ustreznih programov in projektov in da zato marsikdaj ne moremo uspešno konkurirati pri delitvi in oddajanju teh sredstev za naš hitrejši gospodarski razvoj.

Vprašanj je bilo veliko, vendar mislim, da ni moja naloga, da na vsa vprašanja odgovorim, kot tudi ne, da se do vseh amandmajev opredelim, zlasti zaradi tega, ker to zasedanje ne sprejema dokončnega teksta, ampak predlaga amandmaje, o katerih bodo potem odločali še drugi.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Predlagam, da prekinemo to točko dnevnega reda dotlej, ko bodo pripravljeni in predloženi vsi amandmaji.

Prosim sekretarja zasedanja, tovariša Savina Jogana, da da poročilo o udeležbi na današnjem zasedanju.

Savin Jogan: Po podatkih in pooblastilih, ki smo jih dobili v začetku zasedanja, se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh občin v Sloveniji, razen občin: Grosuplje, Kamnik, Ljutomer, Metlika, Tolmin in Žalec. Prisoten je tudi delegat mesta Ljubljane.

Po družbenih funkcijah občine oziroma delovnem mestu je sestav delegatov naslednji: 34 je predsednikov ter podpredsednikov občinskih skupščin oziroma predsednikov zborov občinske skupščine, 13 delegatov je predsednikov ter članov svetov in odbornikov občinske skupščine, 1 delegat je predstavnik organizacije združenega dela, 13 delegatov pa je izvoljenih izmed tajnikov občinskih skupščin ter delavcev v občinski upravi.

Glede na to, da sta bili s sklicem današnjega zasedanja predvideni dve točki dnevnega reda, so za zasedanje v 6 občinah izvolili po dva, v vseh drugih občinah in mestu Ljubljana pa po enega delegata.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Predlagam, da se pred odmorom dogovorimo glede druge točke dnevnega reda, ki je bila predlagana za današnje zasedanje s strani občine Lenart. Predlagam, da jo umaknemo z dnevnega reda. Včerajšni dogovor je bil namreč, da problematika na tem področju ostane še v naprej, ker pa gre za prerazdelitev sredstev med občinami, bi bilo o tem danes težko odločati. Zakon o javnih cestah bo treba čimprej uskladiti z ustavnimi spremembami, poleg tega pa bi bilo o tem vprašanju potrebno prek samoupravne interesne skupnosti izvesti celovito razpravo o problemih cest, ki so prenesene s strani republike na občine in tudi v tistih, ki so jih občine prej upravljale same kot ceste IV. reda. Zato se ta predlog umika z dnevnega reda.

Odrejam 20 minut odmora.

(Zasedanje je bilo prekinjeno ob 12. uri in se je nadaljevalo ob 12.35.)

Predsedujoči Zdravko Krvina: Nadaljujemo zasedanje! Predlagam, da amandmaje sprejemamo po vrstnem redu kot ste razpravljali, s tem da hkrati razpravljamo o tistih, ki se smiselno povezujejo.

1. Prehajamo na amandmaje, ki jih je predlagal delegat iz občine Brežice. Besedilo v začetku drugega stavka zadnjega odstavka na strani 57 naj se spremeni tako, da se glasi: »To je še zlasti nujno na najbolj ogroženih območjih z večjimi zalogami pitne vode kot so Sorško, Ljubljansko, Dravsko in Koroško-brežiško polje ter ...« in potem se besedilo nadaljuje.

Želi morda kdo o tem razpravljati? (Ne.) Če ne, predlagam, da o amandmaju glasujemo. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Vzdržala sta se delegata občine Izola in Koper.)

2. Prehajamo na amandma k tretjemu odstavku na strani 36. Besedilo imate pred seboj. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Besedo ima tovariš Muršec, delegat iz občine Lenart.

Franjo Muršec: Imam samo vprašanje, kako je mišljena okolica Ptuja, Radenc, ali je to širše območje, ali mikro, da so mišljena samo naselja kot so tukajle navedena. Kolikor poznam srednjeročni program raziskovalne skupnosti in sklada Borisa Kidriča, so planirane tudi raziskave mineralnih voda na področju občine Lenart. Če je to širše mišljeno, potem se strinjam z amandmajem, kolikor pa ne, potem pa vztrajam, da se vnese tudi območje občine Lenart.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa!

Ivan Živič (iz klopi): Pojasnil bi le glede mojega območja, ko je mišljena samo okolica Čateških Toplic, Bušeče vasi in Kostanjevice, drugo naj bi ostalo nespremenjeno. Kako je mišljeno z okolico v teh krajih, ne vem.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Dobro! Tu je še podoben amandma, ki ga je predlagal tovariš Prosen iz Laškega. Ali ga lahko zraven vključimo, ker se nanaša tudi na 36. stran? Ali lahko o prvem amandmaju glasujemo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata iz občine Koper in občine Piran.)

3. Sedaj glasujemo še dodatno o amandmaju, ki ga je predlagal delegat iz Laškega, da se v tretjem odstavku na strani 36 v oklepaju na koncu besedila doda besedilo: »v Rimskih Toplicah in Laškem«.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju! (Ne želi.) Lahko glasujemo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Delegat občine Piran.)

4. Prehajamo na amandma, da se v šestem odstavku na 92. strani za prvim stavkom doda besedilo: »V določenih utemeljenih primerih pa bo upoštevala pri poslovnih naložbah celotno območje Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.«

Besedo ima Ivan Lapajne, namestnik direktorja zavoda za plan SR Slovenije.

Ivan Lapajne: K prejšnjemu amandmaju, ki ste ga sprejeli, bi pojasnil, da izhajajo te raziskave iz programa geološkega zavoda Slovenije. Kolikor nam namerava ta omenjeni zavod te raziskave razrešiti, potem bo to v planu sprejeto, če pa sredstev za to ne bo, pa je težko sprejeti definitivne obveznosti.

Glede zadnjega amandmaja pa vas moram opozoriti, da je širitev območja manj razvitih v nasprotju z zakonom, in da bi morali, če bi hoteli to sprejeti, spremeniti zakon. Zakon namreč natančno opredeljuje tiste občine, na področju katerih so možne beneficirane obresti s strani republike. Zato smatram, da bi se to eventualno lahko sprejelo kot mnenje, da je treba zakon proučiti in videti možnosti razširitve tudi na ta področja. To velja za beneficirane obresti, medtem ko je vse ostale oblike vlaganja na področju infrastrukture družbenih dejavnosti mogoče izvajati tudi na drugih področjih.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Tovariš Živič izvoli. Besedo ima Ivan Živič, delegat iz Brežic.

Ivan Živič : O tem vprašanju ne bi obširno razpravljal, ker je že v obrazložitvi navedeno. Kolikor vem, v razpravi o zakonu o manj razvitih območjih je bil eden izmed glavnih problemov, kako opredeliti manj razvito območje. Prav tako je bilo takrat prisotno, kaj je območje Kozjanskega, kakšen obseg ima in kako določiti meje. Dejstvo je, da je 6 občin, ki sestavljajo Kozjansko, pristopilo k izdelavi študije, ki jo je pripravil zavod za napredek gospodarstva Celje, in je po določeni metodologiji in kriterijih to območje opredeljeno. S tako opredelitvijo se strinja vseh 6 občin. To pomeni, da je bilo izhodišče, ki ga je imel zakon, da ni mogoče opredeliti manj razvitega območja, s to študijo ovrženo. Ko smo o tem razpravljali v naši občini, nismo imeli namen sprožiti spremembo zakona, vendar smatramo, da bi bilo pravilno, da bi se v določenih utemeljenih primerih vendarle upoštevalo Kozjansko kot je opredeljeno v teh študijih. Menim, da naj bi to veljalo prav tako za Brkine in Belo krajino. Skratka, tu ne gre za spremembo zakona o manj razvitih območjih, temveč za to, da se s planom stimulirajo naložbe tudi v širša manj razvita območja, ki so navedena v tej študiji. Poudaril bi še, da je v poslovni politiki ljubljanske banke za letošnje leto določeno, da se bodo sredstva, ki jih bo banka namenila za manj razvita območja, upoštevala v zakonu o manj razvitih območjih. To pa pomeni, da kljub temu, da je širše območje manj razvito, opredeljeno še enkrat s to študijo, ni mogoče pričakovati s tako poslovno politiko udeležbe v določenih utemeljenih primerih za naložbe, v območju, ki je manj razvito.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Predlagam, da bi ta predlog sprejeli kot mnenje. Ponovno lahko danes ugotovimo, da bi morala komisija predložiti zasedanju delegatov in zborom republiške skupščine poročilo z vsemi zakonskimi spremembami in dopolnitvami. Le tako bi lahko ugotovili, da je komisija vodila tako politiko, kot jo je predlagal tudi tovariš Živič. To je vključitev Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine. Vsekakor bo komisija tudi naprej vodila tako politiko. Že ob razpravi o zakonu sta bili imenovani komisiji tako za Kozjansko področje in za Brkine, ker se to obravnava kot celoto. Zato predlagam, da to sprejmemo kot mnenje, hkrati pa še enkrat zadolžimo komisijo, da čimprej predloži poročilo o tem, da bomo lažje razpravljali.

Ali lahko to sprejmemo kot mnenje. Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Delegati občine Lenart, Kočevje in Ribnica.) Se je kdo vzdržal? (Delegata občine Vič in Ormož.)

Prehajamo na predlog občine Trebnje, ki ga je dala v obliki stališča k 9. poglavju glede pospeševanja razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji.

Prosim, besedo ima delegat iz Trebnjega.

Alojz Metelko: Kot je že omenil tovariš predsednik, so posredovani predlogi v bistvu stališča. Predvsem bi se omejil na 3. točko, o kateri je bilo več mnenj delegatov v zvezi z beneficirano obrestno mero, tako da ne bi šli na konkretno določbo, temveč na mnenje, da naj se le-ta poveča. Prav tako velja to za 4. točko, da se sprejme stališče, ki naj ga predlagatelj v planu upošteva.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Predlagam, da preidemo na glasovanje glede prvega stališča.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Delegat iz občine Koper.)

Glasujemo o drugem stališču. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na obravnavo tretjega stališča. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Ali lahko o stališču glasujemo? (Da.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Delegat občine Ljubljana-mesto, Kranj, Koper, Kočevje in Ribnica.)

Prehajamo na obravnavo o četrtem stališču. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Ali lahko o stališču glasujemo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Delegat občine Ribnica, Kočevje, Piran in Litija, Kranj in Koper.)

Sedaj pa vzemite predlog za dopolnitev amandmajev občine Šentjur pri Celju. Začetek stavka na strani 91 v peti vrsti naj se spremeni tako, da se glasi: »Z vidika prometne povezanosti in razvitosti vodnega gospodarstva, razvitosti PTT in elektroomrežja je treba k navedenim območjem šteti še geografska območja Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.«

Ali je to isti problem, kot smo ga prej obravnavali, tovariš Lapajne?

Ivan Lapajne (iz klopi): To je v programu PTT.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Tovariš Jagodic, ali lahko to sprejmemo kot stališče in mnenje delegatov? (Da.) Ker se tovariš Jagodič strinja, sprejmemo to kot mnenje in stališče delegatov. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prosim, da o tem stališču glasujemo. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na predlog, da se na koncu 9. poglavja na strani 96 doda nov odstavek, ki se glasi: »V razreševanju razvoja telesne kulture na nerazvitih področjih se bo vključila v okviru razpoložljivih sredstev tudi republiška telesno-kulturna skupnost in prispevala k izgradnji telesno-vzgojnih objektov, izobraževanju kadrov in stimulaciji amaterske dejavnosti.« Ali sprejmemo to kot stališče in mnenje? Se tovariš Jagodič strinja? (Da.)

Kdo želi razpravljati? (Nihče.) Kdor je za mnenje in stališče, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Delegat občine Piran.)

Obravnavati moramo še predloge za spremembe in dopolnitve, ki jih predlaga občina Maribor, da se drugi stavek prvega odstavka 4. točke na 30. strani dopolni z besedilom »in lesna industrija«, črta pa se beseda »lesna« v tretji vrsti zadnjega odstavka na isti strani. Besedo ima delegat Zdravko Praznik iz občine Slovenska Bistrica.

Zdravko Praznik: Ker je izpadla barvna metalurgija iz besedila, kot ga je predlagal delegat iz Maribora, predlagam, da bi se namesto »in lesna industrija« dodalo besedilo »lesna industrija in barvna metalurgija«. To utemeljujem s tem, ker je barvna metalurgija dejansko v predlogu zelo slabo obdelana oziroma sploh ni obdelana. To je surovinska osnova in se ostale republike za razvoj tovrstne industrije zelo prizadevajo.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Slišali ste dodatni predlog k prvemu odstavku, da se doda še barvna metalurgija. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Kdor je za, naj prosim dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je soglasno sprejet amandma z dopolnilom, ki ga je predlagal delegat iz Slovenske Bistrice.

Prehajamo na drugi amandma, da se na strani 39 za prvim stavkom v zadnjem odstavku doda besedilo: »V tej zvezi je še posebno pomembno zgraditi kontinentalne transportne centre na primarnih križiščih v SR Sloveniji.« Želi kdo razpravljati o tem amandmaju. (Nihče.) Ali lahko o njem glasujemo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma soglasno sprejet.

Prehajamo na amandma, da se prvi stavek zadnjega odstavka na strani 44 nadomesti z naslednjim odstavkom: »Velik del odgovornosti za izvajanje tega plana prevzemajo delovne organizacije in grupacije, ki imajo pogoje, da se oblikujejo v izrazitejše razvojne pole v gospodarskem in regionalnem smislu.

Nosilci gospodarskega in regionalnega razvoja morajo izpolnjevati predvsem tele pogoje:

— doseženi uspehi naj bodo rezultat dejanskih prizadevanj, sposobnosti in vloženega dela, ne pa rezultat odtujenega dela ali delno odtujenega dela; sodelujejo naj pri razvijanju učinkovitih in koristnih integracijskih procesov; povečujejo naj kvaliteto in širino poslovnih konceptov z dolgoročno proizvodno orientacijo in orientacijo planiranja izven Slovenije, oslanjajoč se na domače vire; vplivajo naj na bolj uravnoteženi razvoj v republiki in povečujejo organizacijsko sposobnost.«

Kdo želi razpravljati o tem amandmaju. Ali lahko o njem glasujemo? (Da.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na amandma, da se drugi stavek predzadnjega odstavka na strani 50 spremeni tako, da se glasi: »Ker SR Slovenija nima lastnih virov te energije, je treba intenzivirati napore, tako da bo vzpostavljena povezava s plinovodno mrežo zunaj meja, od koder bomo z ustreznimi plinovodi dovajali potrebne količine naravnega plina do potrošnih centrov.«

Želi kdo razpravljati o tem amnadmaju? Lahko o njem glasujemo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na amandma, da se v zadnjem odstavku na strani 51 v šesti vrsti črta beseda »predvideno«. Želi kdo razpravljati? (Ne želi.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na naslednji amandma. Za drugim stavkom prvega odstavka na strani 54 se doda naslednje besedilo: »Zlasti mora regionalni prostorski plan natančneje opredeliti rešitve za realizacijo ekonomskopolitičnih ciljev, ki v tem planu niso ustrezno obravnavani in ki se nanašajo na:

— razvoj starih industrijskih središč;

— problem alokacije delovnih mest na manj razvitih in obmejnih območjih zlasti z vidika zaposlitve tamkajšnje delovne sile, z vidika vloge in organizacije nosilcev gospodarskega razvoja in drugih dejavnikov družbenogospodarskega razvoja.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na amandma, da se na koncu prve alinee na strani 61 doda besedilo »in drugi viri aktivnega prebivalstva«. K drugi alinei na isti strani pa se doda: »V tej zvezi bodo pripravljene v letu 1973 ustrezne rešitve ter ukrepi, ki bodo stimulirali vlaganje sredstev povratnikov v produktivne namene in za njihovo intenzivno vključevanje v produktivno delo.«

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju. (Ne.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na amandma, da se drugi odstavek na 74. strani ustrezno dopolni z besedilom: »V tem obdobju bodo izvršene študijske in programske priprave za razvoj RTV centrov v vzhodnem delu Slovenije.« Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ali predlagamo to kot mnenje in stališče? Tovariš Praznik, se strinjate? To se pravi, da to sprejmemo kot mnenje. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Kdo je proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

To mnenje je soglasno sprejeto.

Prehajamo na amandma, da se prvi odstavek na strani 92 spremeni tako, da se glasi: »V te namene bodo poleg rednih sredstev v okviru republiškega proračuna zagotovljena še dodatna sredstva v višini 10 milijonov dinarjev letno; prav tako bodo sredstva zagotovile tudi samoupravne interesne skupnosti v svojih finančnih programih.«

Kdo želi razpravljati? (Ne javi se nihče.) Menim, da je ta predlog analogen trebanjskemu in predlagam, da ga sprejmemo kot mnenje. Želi kdo razpravljati?

(Ne.) Kdor je za mnenje, naj dvigne roko! (Vi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Prehajamo na predlog, da se v drugi alinei na 95. strani odstotek udeležbe pri investicijah v osnovnošolske zmogljivosti v manj razvite občine spremeni od 50 do 60. Mislim, da je to tisto kot predlaga Trebnje. Torej ga sprejmemo kot mnenje. Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Zadnji odstavek na strani 118 se dopolni z naslednjim odstavkom: »Zaradi učinkovitejšega izvajanja tega družbenega plana bo v letu 1973 sprejet družbeni sporazum, s katerim se opredeljujejo nosilci nalog in njihove obveznosti pri izvajanju tega družbenega plana.«

Seznanjen sem bil, da je to že v planu vsebovano, zato predlagam, da sprejmemo to kot stališče.

Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

V tretjem odstavku 2. točke na strani 49 se stavek: »Za pokrivanje potreb po električni energiji in moči v teh letih pa bo graditev te dopolnilne proizvodnje zmogljivosti elektrarn«, dopolni z naslednjim besedilom: »predvsem z izkoriščanjem možnosti, ki jih nudita Sava in Drava.«

Kdo želi razpravljati?

Ivan Lapajne (iz klopi): Nova Gorica je predlagala še Sočo.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Ali dodamo še Sočo? Dopolnjeno besedilo bi se potem takole glasilo: »predvsem za izkoriščanje možnosti, ki jih nudijo Sava, Drava in Soča«.

Kdor je za to dopolnitev, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Je kdo proti? (Nihče.)

V drugem stavku drugega odstavka na strani 50 se za besedo: »Senovem« besedilo spremeni in dopolni tako, da se glasi: »Zabukovici in Zagorju«.

Želi kdo razpravljati o tem? (Nihče.) Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Na koncu drugega odstavka na strani 52 se doda za besedo »Ljubljani« besedilo: »v skladu z zakonom o izgradnji avtocest Šentilj—Nova Gorica in dela na dokončanju zasavske ceste«.

Ivan Lapajne (iz klopi): Mislim, da to ni sprejemljivo.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Lahko sprejmemo to kot mnenje in ga posredujemo cestni skupnosti.

Kdo je za to mnenje? (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ker je tu vrsta mnenj in stališč, bi bilo prav, da izvolimo tričlansko komisijo, ki bi oblikovala sprejeta mnenja in stališča in jih posredovala zborom republiške skupščine in občinskim skupščinam. V komisijo predlagam Sergeja Vošnjaka — iz Ljubljane, ki je tudi overitelj današnjega zapisnika; Ivana Živiča, delegata iz Brežic in Zdravka Praznika, delegata iz Maribora.

Se strinjate s predlagano komisijo? Kdor je za, naj dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Ugotavljam, da je komisija izvoljena.

Hvala lepa za udeležbo in za razpravo na 30. zasedanju.

(Zasedanje je bilo končano ob 13.05.)

ZASEDANJE DELEGATOV OBČIN

31. zasedanje

(8. februarja 1973)

Predsedoval: Zdravko Krvina,

član predsedstva skupščine SR Slovenije

Začetek zasedanja ob 9.15.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi 11. člena odloka o začasni ureditvi sklica in dela zasedanja delegatov občin začenjam 31. zasedanje delegatov občin v skupščini SR Slovenije, ki ga je sklical predsednik skupščine SR Slovenije na podlagi določil 3. točke VII. ustavnega amandmaja in 7. člena omenjenega odloka.

Dnevni red za današnje zasedanje ste dobili s sklicem in obsega naslednje točke:

1. osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja;

2. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju;

3. predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o republiškem prispevku od sredstev skupne porabe.

Predlog zakona o spremembah zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini umikamo z dnevnega reda, ker je obstoječi zakon pred ustavnim sodiščem v presoji in bo prišel kasneje na dnevni red.

Poleg delegatov občin in delegata mesta Ljubljane so bili na današnje zasedanje povabljeni predstavniki predlagateljev gradiva za današnjo razpravo, izvršnega sveta, odbora prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje ter občine Ljubljana-Center in predsedniki matičnih odborov pristojnih zborov. Na zasedanje so bili vabljeni tudi člani predsedstva naše skupščine.

V smislu 12. člena omenjenega odloka predlagam, da izmed sebe izvolite dva overitelja zapisnika. Ali ima kdo konkreten predlog? Če ne, predlagam, da za overitelja izvolimo kar po abecednem redu izmed delegatov občin, kot je naša stalna praksa; torej iz občin Žalec in Ajdovščina; to sta tovariš Jože Jan in tovariš Martin Greif. Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.) Kdor je za, naj prosim glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da sta za 31. zasedanje delegatov občin kot overitelja soglasno izvoljena tovariš Jože Jan in Martin Greif.

Prehajamo na obravnavo 1. točke dnevnega reda, to je na osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja, ki ga je predložil v obravnavo odbor prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje.

Osnutek smo vam poslali dne 17. 1. 1973. Predstavnik predlagatelja k tej točki dnevnega reda je tovariš Emil Rojc, predsednik odbora prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje, ki bo imel tudi uvodno besedo. Prosim, tovariš Rojc.

Emil Rojc: Tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in tovariši! Z obravnavo osnutka sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vsebine dela na področju vzgoje in izobraževanja v Socialistični republiki Sloveniji, ki ga je na pobudo prosvetno-kulturnega zbora pripravil odbor za vzgojo in izobraževanje, obravnavala pa sta ga že republiški zbor in prosvetno-kulturni zbor, danes pa se bo o njem izreklo še zasedanje delegatov občin, se tudi skupščina SR Slovenije neposredno vključuje v celovito družbenopolitično aktivnost za uresničevanje socialistične idejnosti vzgoje in izobraževanja nasploh in še posebej za doseganje smotrov socialistične angažirane samoupravne šole. Predloženi osnutek sklepov in stališč želi v prvi vrsti prinesti in razširiti akcijsko uresničevanje socialističnih idejnih smotrov vzgoje na vse družbene vzgojne dejavnike in tako prispevati h konkretnejšemu uresničevanju sklepov in pobud Zveze komunistov Slovenije z 19., 25. in 30. seje centralnega komiteja, pa tudi k uresničevanju stališč 3. konference Zveze komunistov Jugoslavije, ki je boj za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v celotni vsebini in sistemu vzgoje in izobraževanja postavila kot razredno vprašanje te družbe, kot stvar najširših interesov, vezanih za socialistično samoupravno perspektivo naše družbe.

Priznati je treba, da s celovitejšo razpravo in konkretizacijo programa ukrepov na tem področju v skupščini nekoliko kasnimo. To se je po svoje odrazilo v vrsti nejasnosti okrog interpretacije in uresničevanja zvezne resolucije o vzgoji in izobraževanju, nalog po 19. seji CK ZKS, v pojavih poenostavljanja vprašanj idejnosti vzgoje, zoževanja nalog zgolj za članstvo Zveze komunistov, o ocenah, da gre le za trenutno ideološko kampanjo in tudi v zmedi in prikritih ali odkritih odporih zoper jasnejše in odločnejše postavljanje zahtev za socialistično idejnost in marksistično usmerjenost v vzgoji in izobraževanju.

Z osnutkom skupščinskega dokumenta o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja ne nameravamo ponovno potrjevati globalnih usmeritev naše samoupravne socialistične družbe in njene idejnopolitične avantgarde na tem področju. V stališčih1 in sklepih tega dokumenta želi skupščina Socialistične republike Slovenije le jasno in odločno postaviti, katere so konstante v socialistični idejni orientaciji vzgoje mladine in obvezati vse družbene vzgojne dejavnike, med njimi zlasti šole in ostale vzgojno-izobraževalne institucije za njihovo dosledno uveljavljanje in uresničevanje. Te konstante so zlasti:

1. spoznanje, da je socialistična vzgoja mladine trajna dolžnost celotne družbe, vseh družbenih dejavnikov, ki so se dolžni zavzemati za samoupravno socialistično usmerjenost in opredeljenost mladih;

2. prepričanje, da so v vrsti vseh družbenih dejavnikov najodgovornejši in temeljni dejavniki vzgoje mladine vzgojno-izobraževalni zavodi in v okviru njih socialistična angažirana šola v vsej svoji celovitosti od male šole do univerze;

3. da je temeljni družbeni vzgojno-izobraževalni smoter socialistično angažirane šole oblikovati celovito svobodno osebnost, ki bo sposobna na temeljih marksističnih znanj o človeku, prirodi in družbi in poznavanju naše nacionalne prakse o graditvi socialističnih odnosov odločati o bistvenih vprašanjih in pogojih svojega življenja in dela ter pripravljena ustvarjalno in kritično spreminjati družbena razmerja in razvijati socialistične samoupravne odnose;

4. da lahko takšen družbeni vzgojni smoter dosega le v samoupravno socialistično družbo vraščen, marksistično-idejno usmerjen in moralno-politično neoporečen pedagoški kader. V prihodnje naše mladine ne more več vzgajati človek, ki ciljev naše socialistične samoupravne družbe ne jemlje kot svojih osebnih ciljev in ki ni pripravljen uresničevati družbenih smotrov naše šole tako, kot so ti opredeljeni v učnih načrtih ter skupščinskih in drugih dokumentih. Usmerjanje mladine v učiteljsko kadrovsko šolstvo, upoštevajoč gornje kriterije, mora postati sistem odgovornega sodelovanja šolskih in širših družbenih organov;

5. da je nujna in neobhodna zavestna idejna politična usmerjenost vseh nosilcev vzgojnih vplivov v samoupravni družbi. Le-ta je pogoj uspešnejšega in celovitejšega uresničevanja temeljnih družbenih vzgojnih smotrov in podpora vzgojnim prizadevanjem vzgojno-izobraževalnih ustanov in prosvetnih delavcev.

Da bi zagotovili stalno prisotnost in uresničevanje omenjenih temeljnih zasnov vzgojno-izobraževalnega dela na vseh področjih, pa moramo vztrajati na naslednjih spremembah in premikih znotraj vzgojno-izobraževalnega dela in v celotni družbeni skupnosti:

Intenzivneje in jasneje je treba koncipirati nadaljnjo preosnovo vsebine in sistema vzgoje in izobraževanja, pri čemer mora priti do izraza razredna zasnovanost in marksistična usmerjenost vzgoje in izobraževanja, večja odprtost in dostopnost vzgoje in izobraževanja ter permanentnost izobraževanja; še posebej so pomembne dopolnitve v sedanjem sistemu kadrovskega šolstva.

Smeleje je treba razvijati samoupravne odnose v šolah in v vseh drugih vzgojno-izobraževalnih ter vzgojno-varstvenih ustanovah in pospešiti povezovanje tega področja z vsemi ostalimi področji družbenega dela na temelju ustavne koncepcije o združenem delu.

Vlogo vzgoje in izobraževanja v graditvi samoupravne socialistične družbe je treba vrednotiti zlasti z vidika spreminjanja strukture družbe in vplivanja na prihodnji razvoj socialističnih odnosov, torej kot strateško politično vprašanje razvoja naše družbe. Zato moramo odločneje odpravljati razkorake in dosegati skladnost najširše vzgojne klime v naši družbi ter socialistične samoupravne prakse.

Družba mora skladno s sprejetimi vsebinskimi opredelitvami vloge socialistične vzgoje skrbeti tudi za adekvatnejša družbena vlaganja v materialne in organizacijske ter kadrovske pogoje vsestranskega razvoja mladine. Pomanjkanje šolskega prostora, modernizacija šol, problematika dijaških domov, klubskih prostorov, dostopnost učne in poljudne knjige, poučnega in vzgojnega filma ter drugih pogojev zdrave ustvarjalne rekreacije mladine so še vedno na začetku reševanja.

Tudi znanstveno-raziskovalno delo, zlasti pomoč pedagoške znanosti, še ni dovolj prisotno pri naporih za spreminjanje razmer v vsebini odnosov in metod vzgojno-izobraževalnega dela vseh oblik in stopenj. Zavod za šolstvo SR Slovenije in republiška izobraževalna skupnost bosta morala na osnovi tega dokumenta čimprej sprejeti konkretne sklepe za postopno odpravljanje deficita v marksističnem izobraževanju mladine in to tako z vidika konceptualnih kot tudi metodičnih praznin in slabosti. Marksistično idejnost bomo morali pojmovati kot vsebino in metodo razmišljanja, prisotno in vpleteno v vseh predmetih in elementih učno-vzgojnega procesa, ne pa kot nekaj, kar se dodaja ali nadgrajuje posameznim predmetom. Prosvetno-pedagoška služba naj bi stalno spremljala prisotnost takšne usmeritve v konkretni pedagoški praksi.

Tovarišice in tovariši delegati! Teh nekaj dodatnih misli k osnutku sklepov in stališč prosvetno-kulturnega zbora o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja v Socialistični republiki Sloveniji ni imelo namen širše pojasnjevati predloženo gradivo. Z njim naj bi le podkrepili prepričanje, da je značaj te problematike širšega družbenega pomena in da nanjo najširša prosvetna in preostala javnost ne more biti neodzivna. Zlasti pomembno je dejstvo, da bo danes v osnutku tega dokumenta razpravljalo tudi zasedanje delegatov občin. Vaša podpora temu dokumentu ter spodbude za njegovo realizacijo v temeljnih družbenopolitičnih skupnostih pomenijo nepogrešljiv člen v akciji vseh družbenopolitičnih dejavnikov naše republike za doslednejše uresničevanje smotrov socialistične vzgoje mladine.

Za šolstvo pristojni organi v občinah naj bi ob vsebinski analizi rezultatov vzgojnoizobraževalnih zavodov kompleksneje ocenjevali tudi uresničevanje socialističnih idejnih smotrov vzgoje mladine. Skrb za socialistično vzgojo in marksistično izobraževanje pa je treba enakovredno razširiti tudi na mladino zunaj šol, ki je že vključena v delovne in samoupravne procese. Delavskim univerzam in izobraževalnim centrom, organizacijam združenega dela nalaga to obvezne izpopolnitve in dopolnitve programov družbenoekonomskega in družbenopolitičnega izobraževanja.

Zaradi nedvomne pomembnosti vloge in mesta pedagoških delavcev pri uresničevanju socialističnih vzgojnih smotrov bo treba zlasti v občinah ustvariti celovit sistem usmerjanja, kadrovanja in štipendiranja za prosvetni poklic. V tem pogledu bo potrebno tesnejše sodelovanje vodstev šol in izobraževalnih skupnosti ter drugih dejavnikov poklicnega usmerjanja mladine.

Učinkoviteje bo treba tudi izkoristiti vse razpoložljive materialne, organizacijske in kadrovske pogoje za načrtno socialistično idejno oblikovanje mladih v okviru njihovih interesnih dejavnosti v prostem času.

Sedanja stabilizacijska usmeritev v vseh sferah gospodarskega in družbenega življenja ne bi smela biti razlog za zmanjšano učinkovitost prizadevanj glede ustvarjanja pogojev načrtne in vsebinsko bogatejše socialistične vzgoje mladine, zasnovane na jasnem razrednem interesu naše samoupravne socialistične družbe.

Te in še mnoge druge naloge bodo prav gotovo našle svoje mesto v konkretizaciji smernic tega skupščinskega dokumenta. Razprava z zaključki današnjega zasedanja delegatov občin naj ovrednoti in dopolni predloženi osnutek in spodbudi široko aktivnost dogovarjanja, opredeljevanja in konkretizacije nalog v delovnih skupnostih vzgojno-izobraževalnih zavodov, samoupravnih interesnih skupnostih s področja vzgoje in izobraževanja ter otroškega varstva v skupščinskih in drugih samoupravnih organih občin, da v skladu s svojo družbeno odgovornostjo in pristojnostmi uveljavijo stališča in sklepe tega dokumenta.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Na osnovi dokumenta, ki ste ga prejeli za današnje zasedanje, in uvodne besede tovariša Emila Rojca, pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Prosim, besedo ima delegat mesta Ljubljane, tovariš Sergej Vošnjak.

Sergej Vošnjak: Spoštovani! Tako predloženi dokument kot utemeljitev predlagatelja je eden tistih aktov, ki mu lahko izrečemo resnično vso delegatsko podporo, to je, ne le svojo osebno podporo, ampak podporo sredine, ki jo kot delegati predstavljamo. Vsaj za Ljubljano lahko rečem, da so stališča, izražena v predloženem dokumentu, bila v poslednjih dveh letih mnogokrat poudarjena v najrazličnejših družbenih organih v Ljubljani, ki kakorkoli spremljajo vprašanja vzgojnoizobraževalne dejavnosti. Zato je naša naloga danes predvsem v tem, da stališča, predložena v dokumentu, še konkretneje opredelimo in pokažemo na optimalne možnosti, kako zagotoviti tudi uresničevanje teh stališč.

Najprej bi se zadržal pri materialnih pogojih za uresničevanje tistih vzgojnih in izobraževalnih smotrov, ki jih dokument nakazuje. Nihče nima nič proti temu, da je šolstvo vključeno v sistem splošnih gospodarskih gibanj in s tem tudi v sistem stabilizacije. Vendar so določeni zvezni predpisi postavili šolstvo v slabše pogoje: glede bančnih kreditov za investicije v šolstvu, glede zamrznitve osebnih dohodkov, čeprav so že več kot leto dni urejali to sfero samoupravni sporazumi, neupoštevanje dejstva, da se s porastom prebivalstva v določenih večjih naseljih stalno povečuje potreba po novem šolskem obsegu itd. Pa tudi določeni ukrepi v republiki niso v skladu s stališči oziroma željami, ki so nakazani v samem dokumentu.

Oprostite, če bom še enkrat obremenil ta zbor s problematiko, o kateri se je že večkrat tu razpravljalo, ki je dobivala svojo podporo že od zasedanja v letu 1970 in do katere je ta zbor tudi že večkrat oblikoval svoje stališče, in to zelo enotno:

Spričo izredno kritične situacije materialnega položaja srednjih in strokovnih šol in dijaških domov je skupnost slovenskih občin lani marca izoblikovala stališče za sistemsko ureditev investicijskega vlaganja v šole druge stopnja in dijaške domove. Upam si trditi, da predstavniki vseh slovenskih občin še niso tako enotno podprli nekega zakonskega osnutka, kot so prav tega, ki ureja to problematiko. Smo se pač zavedali, kako občutno je pomanjkanje kadrov s srednjo izobrazbo in kako brezpredmetno je sprejemati načelne deklaracije o enakih pravicah mladine do izobraževanja, če pa mladini z ekonomsko manj razvitih območij ne zagotovimo možnosti z zadostnim številom prostorov v šolah, predvsem pa možnosti, da lahko prebivajo v dijaških domovih^ ko bi obiskovali te šole.

Skupnost občin je kot eno od sistemskih možnosti nakazala vračunavanje dela stroškov za kadre v vse investicije, ki kadre potrebujejo: za to naj bi se obvezno izloča 2% od investicij, ki bi jih potem po svojem interesu delovne organizacije, ki investirajo, vlagale v tisto vrsto šolstva, ki ga za proizvodnjo v teh novih investicijah najbolj potrebujejo.

Ta predlog je dobil polno podporo predvsem pri mladini, pri slovenski gospodarski zbornici in je bil nato v lanskem letu v strokovnih komisijah na mnogih sestankih izoblikovan kot zakonski osnutek. In čeprav sta gospodarski zbor te skupščine in naš zbor sprejela že v lanskem polletju sklep, da naj ta predlog za sistemsko rešitev investicijskega vlaganja v srednje šole in dijaške domove pride že v razpravo na jesensko skupščinsko zasedanje leta 1972, še do danes tega predloga v skupščini nimamo.

Problem, ki je tako pereč, saj je investicijsko vlaganje v srednje šolstvo že v 10-letnem zaostanku, v dijaške domove pa kar v 20-letnem zaostanku, se je tako odložil spet za eno leto. Zato bi postavil pred ta dom delegatsko vprašanje, zakaj in s čigave strani takšno zavlačevanje te nujne in utemeljene rešitve.

Naslednji problem je zagotovitev potrebnega pedagoškega kadra. Stanje postaja predvsem na podeželju iz leta v leto vse bolj kritično, o čemer je tudi ta zbor že nekajkrat razpravljal in opozarjal na situacijo, ki nastaja. V 4. točki sklepov je sicer povedano, kdo vse je odgovoren za zagotovitev potrebnega števila pedagoških delavcev, a ta odgovornost pravzaprav ni nova. Obstajala je že ves čas doslej, samo čutiti je ni bilo, vsaj v zadovoljivi meri ne. Zato mislim, da bi bilo treba v praksi, ki jo bo treba na osnovi tega družbeno verificiranega dokumenta izvajati, mnogo čvrsteje oblikovati stališče, kako zagotoviti potrebno število takih učiteljev, kot jih dokument nakazuje. V zadnjih letih je bilo iz baze dano več konkretnih predlogov, kako ta problem urediti, vendar so ti predlogi skoraj vedno ali pa vsaj največkrat ostali brez vsakega odmeva kot pred čarobnim zidom.

Ta zbor je že pred dvema letoma razpravljal o nekaterih aspektih idejnosti naše šole. Ne samo, da je ugotavljal potrebo po večji idejnosti, ampak je dal tudi vrsto konkretnih predlogov, kako ustvariti dejansko enakopravnost med izobraževalno in vzgojno funkcijo šole, ki danes dejansko ne obstaja, ampak je vzgojna funkcija v mnogo manjšem, v mnogo bolj podrejenem položaju. 2e takrat je bilo opozorjeno, da se vrsta vzgojnih predmetov obravnava kot da so izobraževalni predmeti, pa naj gre za umetnostno vzgojo, za zgodovino, telesno vzgojo in celo obrambno vzgojo. Ti vzgojni predmeti so se razvili v neke izobraževalne predmete, postali so neke druge vrste zgodovina, povsem pa se je zanemarilo oblikovanje zavesti mladih ljudi. Celo obrambna vzgoja se ocenjuje od 1 do 5 na osnovi tega, kaj se je kdo naučil, ne pa, kakšna je njegova dejanska zavest, da bo branil svojo socialistično domovino, in njegova dejanska usposobljenost, da bo lahko to zavest tudi uresničeval. Tu, mislim, bi moral dokument na te stvari malo bolj konkretno opozoriti.

Sedanji samoupravni odnosi na šoli nikakor ne ustrezajo. Doslej se je vse preveč mehansko prenašalo samoupravne oblike iz proizvodne sfere, kjer delujejo in so bistveni element tržne zakonitosti, tudi v sfero vzgoje in izobraževanja. To pa je vodilo k temu, da samoupravljanje v šoli ni postalo niti sestavni del vzgojno-izobraževalnega procesa in da v takih oblikah učenci niso bili subjekt, ampak objekt obdelave in predelave. To samoupravljanje v šoli tudi ni v zadostni meri povezovalo vseh interesov za vzgojno izobraževalno delo in vsega ustvarjenega dela na tem področju. Med ustvarjeno delo štejem namreč tudi ustvarjeno vrednost dela oziroma presežno vrednost v proizvodni sferi, ki omogoča in pogojuje vzgojno izobraževalno delo. Zato se samouprava v šoli lahko oblikuje le na enakopravnem povezovanju širše družbene skupnosti in celotnega kolektiva šole, ki ga sestavljata dva enakopravna subjekta, čeprav z različnimi obveznostmi, to so učitelji in učenci.

Če bodo vsi ti dejavniki enakopravno udeleženi v samoupravnih razmerjih na šoli, bo tako samoupravljanje dejansko vključeno v vzgojno-izobraževalni proces; postalo bo sestavni, bistveni del tega procesa. V samoupravno urejanje šole bodo vključeni vsi interesi za vzgojno-izobraževalno delo, šola pa bo enakovredno vključena v naše celotne samoupravne odnose, kar bo poslej omogočil predvideni delegatski sistem.

Mislim, da je to posebej pomembno, ker bo tako celoten šolski kolektiv in vsi interesi za šolstvo enakopravne je in na samoupravni osnovi sodeloval pri oblikovanju tiste vloge in tistega mesta in tistih pogojev, v katerih se naša šola razvija. V tem, da se veča odgovornost šole v celotnem družbenem procesu, pa je tudi najboljše jamstvo za večjo kvaliteto vzgojnega in izobraževalnega uspeha posamezne šole.

Seveda bodo take spremembe zahtevale večjo angažiranost celotnega kolektiva šole, učiteljev in učencev, pa tudi večjo angažiranost in odgovornost tistih družbenih organov, ki imenujejo svoje predstavnike v šolske samoupravne organe, in večjo angažiranost delegatov šolske samouprave v širši družbeni skupnosti, kjer šola deluje in kjer se ustvarjajo pogoji za njeno delovanje. To bo prav gotovo zahtevalo izenačenje pravic in odgovornosti med tako imenovanimi zunanjimi in notranjimi člani svetov šol, zahtevalo bo spremembo statutov šol in podobno.

V Ljubljani smo na raznih posvetih ugotovili, da je taka usmeritev pravilna in da pomeni iskanje novih oblik iskanje resničnejše vsebine samoupravljanja v sferi vzgoje in izobraževanja, ki je stvar najširše družbene skupnosti, ki oblikuje osnovna merila delovanja od programov do predmetnikov, ki predpisuje potrebno izobrazbo in ki določa sredstva. Prav zaradi take funkcije šole in zaradi interesa celotne družbe za vzgojno-izobraževalno delo je treba najti tudi ustrezne vsebinske oblike samoupravljanja na šoli.

Teh nekaj problemov, dovolite, poudarjam z željo, da bi dokument začeli konkretneje razčlenjevati in ga v skladu z danimi možnostmi začeli tudi dosledneje izvajati. Preveč podobnih dokumentov smo namreč že sprejeli, pa so ostali na žalost le napisani dokumenti o tem, kar smo si želeli, pa nismo bili dovolj dosledni, da bi tudi izpolnili.

Predsedujoči Zdravko Krvina : Kdo želi še besedo? Besedo ima Nor-bert Jedlovčnik, delegat iz Slovenske Bistrice.

Norbert Jedlovčnik: Tovariši delegati! Pred sabo imam akcijski program republiške konference SZDL, ki smo ga nedavno tega sprejeli, kjer smo zapisali v I. poglavju takole: »Nacionalna politika, ki izhaja iz solidarnosti delovnih ljudi in njihovih samoupravnih odločitev, naj v svoji celovitosti uveljavi družbeno skrb za otroke. Z ukrepi, ki imajo pomen za vso republiko, je treba zmanjševati neupravičene socialne razlike« in tako naprej. Nam pa se obeta, da bo z letošnjim sistemom financiranja prišlo do nadaljnjega poglabljanja socialnih razlik, dočim smo navedena izhodišča v lanskem letu vsi skupaj zavestno oblikovali v najboljši veri, da bomo omogočili boljše in enakomernejše pogoje razvoja vsem našim otrokom.

Torej, tovariši delegati, za kaj gre? V obravnavi so merila republiške izobraževalne skupnosti, ki še vedno delijo sistem financiranja osnovne dejavnosti šolstva na A in B program. Kako se je v zadnjih dveh letih v Sloveniji ta stvar preoblikovala? V lanskem letu so nerazvite družbenopolitične skupnosti dobile vsa potrebna sredstva za B program, razvite občine pa financirajo enoten izobraževalni program, ki ga ne ločijo več na A in B. V Sloveniji je ostalo nekaj občin, ki so dopolnjevane in kjer otroci niso deležni potrebne družbene skrbi v teh dejavnostih. To predvsem zaradi tega, ker je na eni strani sistem financiranja družbenopolitičnih skupnosti zaostren, na drugi strani pa republiška izobraževalna skupnost financira samo polovico B programa. Tako je v občini Slovenska Bistrica v lanskem letu končala izobraževalna skupnost poslovno leto z 28 milijoni starih din primanjkljaja. V začetku leta je imela zagotovljenih za ves B program le 75 % osebnih dohodkov za osebje v vrtcu. Mislim, da tak ukrep in takšna merila niso v skladu z vsemi izhodišči od 19. seje CK naprej in vas zato tovariši delegati pozivam, da pomagamo tistemu delu mladine, ki je ogrožen, ki ne more doživljati šole v naravi, ki ne more obiskovati oddelkov podaljšanega bivanja, ki ne more dobivati regresiranih malic in kosil. Tudi v letu 1973 moramo, kljub stabilizacijskim naporom v taki ali drugačni obliki tem otrokom izboljšati položaj. Predlagam, da danes sprejmemo sklep, da se pri financiranju vzgojno izobraževalne dejavnosti v letu 1973 odpravi A in B program.

Osnutek sklepov in stališč podpiram, imam- pa nekaj predlogov za dopolnitve.

Na kadrovskih šolah smo usposabljali kadre predvsem za pouk. V zakonu o osnovni šoli smo zapisali, da je v osnovni šoli obvezen pouk in ostalo delo. V gradivu imamo zelo širok odstavek, ki govori, kako je z vzgojno dejavnostjo šole zunaj pouka in kako je s prostovoljnimi dejavnostmi. Toda, če pride npr. absolvent filozofske fakultete na šolo, nima pojma o prostovoljnih dejavnostih. On je sicer nekaj malega o tem slišal, vendar o tem malo ve, saj se je pripravljal na pouk, za poučevanje, za ostale dejavnosti pa ni usposobljen. Na pedagoški akademiji v Mariboru opravljajo slušatelji oddelka za razredni pouk izpit iz prostovoljnih dejavnosti, slušatelji oddelkov za predmetni pouk, ki bodo prav tako prišli na šolo pa ne bodo prejeli, oziroma ne prejemajo potrebnih osnovnih informacij. Tudi pri slovenskem jeziku, kot učnem jeziku in učnem načelu je podobno. Učitelji razrednega pouka morajo opraviti zelo obširne izpite iz slovenskega jezika, dočim se študentom oddelkov predmetnega pouka, kljub temu, da je slovenščina učni jezik, ni potrebno poglabljati v snov, ne v obliki izpita ne kolokvija. Mislim, da to ni prav in predlagam, da dokument dopolnimo z besedilom, da je potrebno izobraževanje kadrov prilagoditi in izenačiti s konceptom samoupravne, družbeno angažirane in vzgojno naravnane osnovne šole.

Pretekla reforma osnovne šole se je manj uspešno končala tudi zato, ker smo v dokumente zapisali vso širino nalog in programa, financirali pa osebo in ne program. In to delamo še danes. Dr. Furlan, znani psiholog iz Zagreba, je mnenja, da moramo začeti vrednotiti ves program šole, ki je šoli predpisan in ki ga sedaj v režijski obliki pedagoške ure tudi že financiramo. Vendar je sedanji sistem manj jasen. Po mnenju omenjenega in še drugih pedagogov naj bi nato v praksi gradili in izpopolnjevali sistem. Pri nas trdimo, da moramo to najprej preštudirati in šele potem uvajati v prakso. In tako študiramo leta, praksa ni dovolj organizirana in tako še danes, čeprav že tri leta govorimo, da financiramo programe, financiramo sistemizirana delovna mesta, preračunana v pedagoške ure, oziroma pouk v ožjem smislu. Druge republike so glede vrednotenja vsega programa šol pred nami. Zato predlagam, da dopolnimo dokument z določilom, da je potrebno tudi financiranje vzgojno-izobraževalne dejavnosti poenotiti s konceptom in politiko sodobne, samoupravno organizirane šole.

Res je, kar pravi dokument, da so naši učitelji pripravljeni sprejemati novosti. Vprašanje pa je, če smo učiteljem v celoti omogočili le-te uvajati. Poznam ves postopek uvajanja sodobne matematike in se navdušujem zanjo. Ob precejšnjem številu delovnih pripomočkov je kljub vsemu ostala vrsta ponazoril na hrbtu učitelja. Če porabi npr. za izdelavo neke tabele učitelj 3 ure, je to za 1500 oddelkov v Sloveniji 4.500 ur. V Sloveniji imamo sedaj center za izobraževalno tehnologijo in oddelek za učbenike pri zavodu za šolstvo, službo za projektiranje šolskega prostora pri republiški izobraževalni skupnosti in ob njej center za programirano učenje, ki prerašča v center za inovacije v vzgoji in izobraževanju. Vse te ustanove skušajo z maksimalnimi napori in angažiranostjo reševati stvari. Menim, da bi z združenimi silami v enotni organizaciji dosegali še lepše uspehe in še hitreje napredovali. Zato predlagam, da bi združili napore vseh služb v Sloveniji pri modernizaciji pouka v enotni instituciji s ciljem, da dobi prosvetni delavec za uresničevanje družbenih vzgojno-izobraževalnih smotrov pedagoško dognan didaktični paket.

Pri kraju govori dokument tudi o samoupravnih odnosih v šolstvu in o odnosih med družbo in šolo. Predlagam, da se odločimo za tak sistem oziroma obliko samoupravljanja, kjer bi družba skrbela in zagotovila ustvarjalen dialog med zastopniki javnosti, zbranimi v svojem organu in kolektivom v drugem organu. V nekaterih šolah imamo še danes ohranjene svete staršev kot samostojen družbeni subjekt, ki ob kolektivu samostojno razpravlja o problemih učno-vzgojne prakse. To je zelo dobro in funkcionalno in tudi družbeni vpliv na vzgojo in izobraževanje je na ta način močnejši, tehtnejši in boljši.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Janez Sušnik, delegat iz občine Kranj.

Janez Sušnik: Spoštovani delegati! Mislim, da moramo predložene sklepe in stališča o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja ocenjevati predvsem kot delegati občin in ne samo kot državljani Socialistične federativne republike Jugoslavije, in sicer zato, ker imajo občine mnogo nalog, ki jim jih nalagajo ti sklepi in stališča.

Sklepi in stališča zavezujejo, kot vidite, predvsem ustanovitelje vzgojno-izobraževalnih zavodov. Ustanovitelji vzgojno-izobraževalnih zavodov, od vrtcev do osnovnih in srednjih šol, pa so predvsem občinske skupščine. Zato je torej treba ugotoviti: ali smo pripravljeni v naši praktični politiki izvajati te sklepe in stališča in ali smo jih sposobni izvesti tudi materialno, kadrovsko in iz vseh drugih vidikov.

Mislim, da o pripravljenosti skoraj ne moremo izražati dvoma. To pripravljenost smo neštetokrat izpričali v občinah, ko smo izvajali zelo obširne akcije za boljše prostorske zmogljivosti, za kadre, za drugačno, boljšo vsebino vzgojno-izobraževalnega dela. O tem ni treba med nami govoriti, treba je samo javnosti, čeprav še enkrat, povedati, da so občine pripravljene, kot že doslej, izvajati celo vrsto stvari, ki jih nalagajo ti sklepi in stališča, zlasti za najbolj neposredna in najbolj fundamentalna področja, se pravi za osnovno šolo in za varstvo ter vzgojo zlasti predšolskih otrok.

Slišali smo že od tovariša Vošnjaka, da so občine pokazale tudi veliko pripravljenost in enotnost za reštiev aktualnih in akutnih vprašanj srednjega šolstva ter da so pripravile določene predloge, na katere pa ni bilo dosedaj odgovora. Nič ni narejenega od tistega, kar so občine enotno podprle in predlagale, čeprav gre za tisto področje vzgoje in izobraževanja, ki je izredno pomembno in ki ima izreden vpliv ne samo na idejno usmerjenost naše družbe, ampak tudi in predvsem na praktična vprašanja, ki se tičejo produktivnosti in samoupravljanja v našem gospodarstvu in na drugih področjih.

Srednje šole namreč pripravljajo neposredne operativne delavce in neposredno operativno vodstvo za proizvodnjo in druge gospodarske dejavnosti, živijo pa v pogojih, v katerih je težko uresničiti pomembna stališča in sklepe, ki so tu navedeni. In vendar, čeprav se tega zavedamo že dolgo časa, čeprav imamo že dolgo časa tudi pripravljene določene rešitve, doslej ni bilo nobenih niti pozitivnih niti negativnih odgovorov na predlog za sistemsko rešitev teh vprašanj.

Poudarjam, da so najbolj zanemarjene tiste vrste srednjih šol, kjer je največ delavske mladine, to so poklicne šole, da te živijo v najtežjih razmerah, da tu ni pogojev za izobraževalno in vzgojno delo in še Za vse drugo, kar je v stališčih. Mnogo teh šol nima osnovnih pogojev za to, da bi izvajale učne programe take kot so sedaj, da bi nudile mladini osnovne pogoje za eksistenco kot so na primer malice in kosila.

Ne bi rad o tem še več govoril, ker stvari dobro poznamo in ker smo se odločili, da jih je treba reševati. Gre pa za tole: med nami bi se bilo treba dogovoriti, ali podpiramo stališča in ali smo jih pripravljeni tudi praktično izvajati v naših vsakodnevnih odločitvah, pa če gre za materialne ali kakšne druge zadeve. Potrebno bi bilo ugotoviti, kaj smo sposobni opraviti danes in kaj jutri glede na naše materialne in druge možnosti. Nekaj nalog je takih, ki jih lahko začnemo že danes intenzivno izvajati in skrbeti zanje, ker ne zahtevajo nobenega dinarja več, nekaj nalog pa je takih, ki jih bomo lahko začeli izvajati šele čez desetletja. Mislim na vzgojnoizobraževalni sistem, na nov sistem srednjega šolstva. Gre za nove metode, gre za to, da so kadrovski deficiti taki, da jih ne bomo imeli jutri odpravljenih, ker to zahteva nov boljši odnos do šolstva in mnogo časa. Torej je treba naloge opredeliti ne samo po tem, kdo je odgovoren za izvajanje, ampak tudi, kdaj se lahko izvedejo; treba jih je razdeliti na kratkoročne, na te, ki jih lahko danes izvedemo, in na dolgoročne.

Za Kranj, ki ga zastopam, moram reči, da smo o sklepih in stališčih razpravljali s šolniki in v organih temeljne izobraževalne skupnosti; stališča so bila v načelu sprejeta. Temeljna izobraževalna skupnost je že sprejela akcijski program; občinska skupščina in vse osnovne šole ter druge vzgojnoizobraževalne institucije pa so se zavzele, da bodo pripravile akcijske programe. K osnutku sklepov in stališč, ki so pred nami, pa bodo dale pripombe do 15. februarja.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Prosim, kdo želi besedo? Prosim, besedo ima Janez Zajc, delegat iz Trebnjega.

Janez Zajc: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V občini Trebnje zelo pozitivno ocenjujemo predlagane sklepe in stališča o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. Premik tega področja je družbena nujnost, saj je bila vzgoja in idejna usmerjenost mladega rodu, predvsem osnovnošolske mladine večkrat prepuščena drugim nesocialističnim vplivnim dejavnikom. Ob nenehnem prizadevanju za izboljšanje materialnega stanja šolstva v zadnjih letih pa je bilo vprašanju idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja dano premalo družbene skrbi. Posledice tega so marsikje že kar preveč očitne.

Opozoriti želim na vprašanje prosvetnih kadrov, ki ga pri nas že temeljito čutimo. Prvo je vprašanje obstoječih kadrov. Ugotavlja se premajhna marksistična idejnost, po drugi strani pa na vasi ni čutiti družbene angažiranosti prosvetnega delavca. Včasih je imel učitelj na vasi dokajšen družbeni ugled in je bil idejni vodja šolske in tudi izvenšolske mladine. Ta vloga učitelja je danes precej zmanjšana. Če so šibki še drugi družbeni dejavniki, se tako na področju idejne usmerjenosti vaške mladine kaže določena praznina.

Drugo, za nas še posebej pomembno pa je vprašanje pomanjkanja kadra, tudi takega s pomanjkljivo marksistično idejnostjo. To pomanjkanje še predvsem občutmio na oddaljenejših podružničnih šolah na manj razvitih območjih. Zelja po čimboljšem življenjskem standardu vleče učitelje v centre, v bolj razvite predele. Zaradi pomanjkanja razrednih učiteljev pa ostajajo podružnice kljub 19 materialni stimulaciji pomanjkljivo zasedene ali pa tudi prazne. Skrajni čas je, da se izšola tako število prosvetnega kadra, da bodo tudi otroci, ki so vzgoje in izobraževanja še predvsem potrebni, te tudi enakopravno deležni.

Predsedujoči Zdravko Krvina : Hvala lepa! Prosim, Janko Koren, delegat iz Ljutomera.

Janko Koren: Tovarišice in tovariši delegati! Tudi v Ljutomeru smo razpravljali o tem gradivu in smo pozitivno ocenili vsebino; iz razgovora, ki smo ga imeli, bi v kratkem povzetku poročal naslednje:

Kot bistveno se nam zdi, da bi bilo treba v sklepe in stališča vnesti roke, ker se bo sicer izvajanje teh sklepov preveč zavleklo, kar se je že večkrat zgodilo. Če hočemo, da bodo uspehi čimprej vidni, je potrebno začeti pri vzgoji kadrov.

Podpiramo zamisel, naj bo šolanje prepotrebnega kadra brezplačno; še več: predlagam, naj bodo za dijake in študente pedagoške usmeritve domovi tako organizirani, da bodo nudili le-tem možnost vsestranskega razvoja, saj sedaj nudimo študentom le predavanja, za njihov prosti čas pa nikdo ne vodi potrebne skrbi. Ko pride mlad učitelj na delovno mesto, zahteva družba od njega, naj vodi na šoli še razne prišolske dejavnosti, kot so že tovariši pred menoj govorili; kadrovska šola pa tega mlademu človeku ni dala. Pozabljamo, da bi prav mlademu človeku morali dati osnovne delovne navade že v času študija. Zato bi morali biti v teh domovih tudi ustrezno opremljeni prostori ter kader, ki bi načrtno vodil delo in usmerjal študente za prišolsko delo učiteljev.

Sedanja »zlata« svoboda v nekaterih študentskih domovih mlademu človeku krade mladostno energijo, njihovim staršem pa nalaga dodatne skrbi; zato se ne smemo čuditi tako slabim učnim in vzgojnim rezultatom.

Lep primer organiziranega dela izven predavanj imamo že v nekaterih domovih, saj so nekatere šole že čutile potrebo po vsestranski vzgoji mladega človeka. Toda že pri kadrovanju, torej že v srednji šoli, bi morali bolj stalno in načrtno skrbeti, da bi ne bilo več primerov, ko nekateri študentje, bodoči profesorji srednjih šol, še vedno redno opravljajo vse verske obrede ne glede na to, da jim družba daje štipendijo. Vprašanje je, če bo tak mlad profesor lahko takrat, ko bo prišel na delovno mesto, prekinil s svojo večletno navado.

Učiteljski kolektivi govorijo preveč o osebnih dohodkih, kar vnaša v šolo nemir in nerazpoloženje, posledice pa so lahko vsakomur jasne. Toda temu ne-razpoloženju niso krivi učitelji. Nerazpoloženje bo prenehalo šele takrat, ko bodo drugi, ki danes molčijo o svojih osebnih dohodkih, govorili o visokih osebnih dohodkih v prosveti. Poklic učitelja je namreč družbeno razvrednoten, zato naj odgovorni činitelji družbe urede čimprej, da dobi ta poklic družbeno in materialno priznanje, saj je znan stavek, da šola stoji in pade z učiteljem. Sele takrat ne bo več nobenih težav pri kadrovanju sposobnih, inteligentnih, mladih ljudi v prosvetni poklic.

Pojavilo se bo vprašanje, kje najti finančna sredstva. Jasno pa nam mora biti, da kadre potrebuje družba, ne starši študentov. Predlagam torej, da poiščemo finančna sredstva pri tistih zaposlenih, ki za kadre ničesar ne žrtvujejo. Z dosedanjim načinom vzgoje kadrov smo obremenili le starše, tisti pa, ki otrok nimajo, ne prispevajo ničesar iz svojega žepa. Če bi torej tisti, ki nimajo otrok, a so zaposleni, prispevali vsaj polovico tega, kar je priznala družba, da prispevajo starši za svojega otroka, bi bilo za izobraževanje kadrov dovolj finančnih sredstev, obenem pa bi odpravili še eno do sedaj neodkrito socialno razlikovanje.

In še nekaj: mladinski tisk je preveč razdrobljen in drag; zato predlagam, naj se združi, tako da bi imeli na primer od prvega do četrtega razreda osnovne šole le po eno izdajo, od petega do osmega razreda pa morda tudi po eno izdajo, v kateri bi združili vse dosedanje dobre strani mladinskega tiska in bi ga morda še bolj približali potrebam vzgoje in pouka. Podobno bi lahko storili za ostale šole. S tem bi ob pomanjkljivih učnih načrtih oziroma ob še bolj pomanjkljivih učbenikih prav mladinski tisk lahko pomagal pri sodobni vzgoji in pouku v šoli. K vzgoji naj prispevajo tudi ostali tisk ter radio, posebno pa televizija, ki pa naj razporeja dobre poučne in vzgojne filme v času, ko jih lahko mladina gleda, mladini neprimerni filmi pa naj bodo pozno ponoči; kajti do sedaj je bilo žal, še prevečkrat prav obratno.

In nazadnje — osebni zgled vseh, ki so na odgovornih mestih v gospodarstvu in družbenih službah in hitrejše ter bolj zavzeto odpravljanje vseh anomalij v naši družbi bo prispevalo k večjemu ugledu naše celotne družbe v očeh mlade generacije.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Naprej prosim. Kdo želi besedo? Besedo ima delegat iz Ribnice na Dolenjskem, tovarišica Borovčeva.

Milena Borovac : Moram nadaljevati tam, kjer je tovariš Sušnik končal. Zdi se mi, da mi vsi, ki naj bi danes potrjevali izhodišča in sklepe o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja, ta izhodišča z idejnih vidikov potrjujemo in jih ogreto sprejemamo. Ni stvar v tem, ali smo osebno zanje ogreti ali pripravljeni, čeprav gotovo smo, pač pa gre za drugo pomembnejše vprašanje, o katerem se bomo morali dogovoriti: ali smo na osnovi take ogretosti pripravljeni tem izhodiščem in sklepom dati celotno družbeno veljavo in podporo tudi v materialnem smislu. Bojim se, da zaradi stabilizacijskih posegov ne bomo vselej sposobni, da bi razreševali stališča tako, kot delavci na tem področju in celotna družba upravičeno pričakuje.

Zakaj posebej opozarjam na to? Zato, ker se predobro spominjam nekaj let nazaj, ko smo prav tako v prosvetno-kulturnem zboru v korist družbe in rasti te družbe sprejemali še kako pomembne sklepe, resolucije in priporočila, po katerih se je v okviru narodnega dohodka prav zaradi naših zavestnih odločitev večal delež v korist izobraževanja in vzgoje. Danes pa smo na tem, da se bo kljub sprejetim stališčem ta delež zaradi gospodarskih težav nujno moral znižati.

Naj povem, da smo tudi v naši občini, ko smo včeraj skupaj z občinsko skupščino, temeljno izobraževalno skupnostjo in svetom za prosveto in kulturo obravnavali izhodišča in stališča, le-tem dah podporo. Pred nami vsemi pa je bilo vprašanje, kako stvari realizirati.

Toliko posredujem mnenje kot delegat; naj posredujem pa tudi mnenje in situacijo, ki je bila na zadnji seji izvršnega odbora republiške izobraževalne skupnosti, ko smo govorili o finančnem načrtu za leto 1973 in ko smo ugotavljali da, žal, ne bomo mogli izpeljavati dosledno vseh tistih dokumentov, za katere smo se v bližnji preteklosti odločali, med njimi tudi dokumenta o izravnavi pogojev za vzgojo in izobraževanje, to je o doslednem izvajanju in financiranju programov — mislim tukaj tako na A kot na B program. Ob takšnih ugotovitvah smo na skupščino tudi naslovili pismeno vlogo in menim, da smo tudi kot delegati občin dolžni podpreti prizadevanja vseh činiteljev, ki so odgovorni za vzgojo in izobraževanje, da se sredstva ne bi zmanjševala in ostajala na istem obsegu, ker že to pomeni zmanjševanje.

Naj povem tudi kot predsednik skupne komisije za samoupravno sporazumevanje v osnovnem šolstvu, da so mi stvari tako dobro poznane, da lahko ocenim situacijo, ki je naslednja: dopolnitve samoupravnega sporazuma niso dobile še dokončnega potrdila pri verifikacijski komisiji, pač pa pri sindikatih. Toda predlagane spremembe zahtevajo 12% povečanje obsega sredstev za osnovno šolstvo, izračuni za leto 1973 pa bazirajo na določilih samoupravnega sporazuma iz leta 1972. To se pravi, da ne povečujemo sredstva niti za tisto, kar bi z novimi spremembami in s prevrednotenjem dejansko morali.

In naj vam še posredujem laično mnenje, ki ga je včeraj povedal predstavnik TIS v domačem kraju, ko je rekel, da kolikor ne bomo s kadri, z njihovo ustrezno materialno stimulacijo in poštenim nagrajevanjem računali, potem je verjetno zaman govoriti o idejnosti; kajti, če bo nek pleskar vrgel omet na strop ali steno, pa naj je ta pleskar katolik ali marksist, bo verjetno omet obstal, če pa prosvetni delavec, ki oblikuje mlade ljudi, tega ne bo izvajal iz svoje globoke, lastne, osebne prepričanosti, potem smo verjetno naredili mladim ljudem slabo uslugo.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Hvala lepa! Ali še kdo želi razpravljati o prvi točki dnevnega reda? Jo lahko privedemo h kraju? Tudi jaz bi želel nekaj reči. Zdi se mi, da je razprava pokazala, kako resen dokument je danes pred nami in da je ta dokument pravzaprav samo napotilo, ki ga bo jutri treba izvajati na vseh nivojih. Mislim, da ste vsi zelo jasno potrdili, kaj vse bo treba storiti v občinah, da bi se stvari dejansko realizirale. Zato se mi zdi, da bi bilo resnično potrebno, da skušamo dokumentu dati pravo težo in realnost, da ne bomo čez leto ali dve ugotavljali, tako kot nas je opozoril tovariš Sergej Vošnjak, da so bile določene stvari že sprejete, ne pa tudi realizirane.

Mislim, da so nekatere stvari, ki so v dokumentu napisane, izredno pomembne, vendar jih verjetno v času, v katerem živimo, nismo sposobni izvesti. Mene, pa vidim, da tudi vas nekatere, je najbolj spodbudila tu zapisana misel, da je treba preiti iz klasičnega poučevanja. Zelo koristno bi bilo, da pridemo na individualno poučevanje oziroma na zmanjšanje učencev v razredu, vendar moramo to točno in takoj izračunati, koliko stane. Tega pa danes, v tem času nismo sposobni uresničiti, ker je treba toliko in toliko novih prostorov, toliko in toliko novih učiteljev, o katerih ste govorili, da jih ni, toliko in toliko novih učil itd.

Mislim, da so učitelji vedno bili pripravljeni in da bodo tudi v naprej delali s skromnejšimi sredstvi; ne pa, da govorimo predvsem o sredstvih; zato je treba nekatere stvari v dokumentu resnično umiriti in jih postaviti v prostor in čas, predvsem zato, da se ne bi nanje opirali potem, ko bomo sprejemali materialne in finančne rešitve.

Z vso odgovornostjo in resnostjo je treba pristopiti k uresničevanju dokumenta in prav bi bilo, da bi iz njega nastali posebni akcijski programi po občinah; verjetno bi bilo tudi prav, da to svetujemo pristojnim zborom republiške skupščine, da se ob vsakoletnih izhodiščih napravi določen akcijski program iz takega dokumenta. Verjetno je težko napisati datume, kot je predlagal tovariš iz Ljutomera, čeprav bi bilo zelo dobro. Treba pa je napisati to, kaj se iz dokumenta da vsako leto dejansko uresničiti, da bi čim manj časa porabili potem za to, kaj vse bi moralo biti, ampak da bi razpravljali o tem, kako z obstoječimi materialnimi možnostmi, ki jih imamo v dani situaciji, lahko čim več napravimo.

In mislim, da je to garancija, da se bo dokument resnično lahko že v tej meri uresničeval, kajti vlaganje sredstev v znanje se vedno obrestuje; zato moramo resnično posvetiti dokumentu čimveč pozornosti.

Kot je naša praksa, bi predlagal, da določimo 3-člansko delovno skupino, ki bo pripravila in strnila mnenja in stališča iz današnje razprave. Le-ta bi potem posredovali pristojnim zborom republiške skupščine, občinskim skupščinam in skupščini mesta Ljubljane. Prosim, da se dogovorimo, če se strinjate s temi delegati: Sergej Vošnjak, delegat iz mesta Ljubljane, Norbert Jedlovčnik, delegat iz Slovenske Bistrice in Milena Borovac, delegat iz Ribnice. Želi kdo še koga dodati? (Da.) Se tovariš Janez Sušnik, delegat iz Kranja. Se torej strinjate s tem, da delovna skupina v sestavi Sergej Vošnjak, Norbert Jedlovčnik, Milena Borovac in Janez Sušnik pripravi stališča in mnenja? Kdor je za, prosim, da dvigne roko! (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Predlog je torej soglasno sprejet.

Preden preidemo na 2, točko dnevnega reda, prosim sekretarja zasedanja, da poda poročilo o navzočnosti delegatov.

Janez Zajc: Po pregledu pooblastil vas obveščam, da so na današnjem zasedanju zastopane po svojih delegatih vse občine v Sloveniji, razen občin Brežice in Domžale. Prisoten je tudi delegat mesta Ljubljana.

Glede na različne točke dnevnega reda so za zasedanje v štirih občinah izvolili po dva in v eni občini po tri delegate, v ostalih občinah in mestu Ljubljana pa po enega delegata.

Sestav delegatov je naslednji: 25 je predsednikov ter podpredsednikov oziroma predsednikov zborov občinske skupščine, 19 delegatov je predstavnikov ter članov svetov in odbornikov občinskih skupščin, 14 delegatov je predstavnikov organizacij združenega dela, političnih organizacij in samoupravnih skupnosti, 8 delegatov pa je izvoljenih izmed tajnikov občinskih skupščin ter delavcev v občinski upravi. Skupaj je navzočih 66 delegatov.

Predsedujoči Zdravko Krvina: S tem nam je zagotovljeno, da lahko nemoteno delamo dalje.

Prehajamo na obravnavo 2. točke dnevnega reda, to je predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok -in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, ki ga je predložil v obravnavo izvršni svet.

Predlog smo vam poslali dne 19. 1. 1973. Predstavnik predlagatelja k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Winkler, pomočnik republiškega sekretarja za prosveto in kulturo, ki bo imel tudi uvodno besedo. Prosim, tovariš Winkler.

Peter Winkler: Spoštovani tovariši delegati! Usposabljanje otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju v Socialistični republiki Sloveniji je urejeno s posebnim zakonom, ki je bil sprejet leta 1968; vendar pa ta zakon ne ureja celotnega področja, ker je ob njegovi uveljavitvi še vedno veljal zvezni splošni zakon o šolstvu in izvršilni predpis, ki je nastal na podlagi tega zakona: pravilnik o kategorizaciji in evidenci otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju. Ker je po prvem odstavku 14. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev nehal veljati splošni zakon o šolstvu, mora republika to materijo urediti s svojimi predpisi. Zato izvršni svet skupščine Socialistične republike Slovenije predlaga, da se zakon o usposabljanju otrok in mladostnikov 2: motnjami v telesnem in duševnem razvoju spremeni in dopolni.

Tretji odstavek 14. člena tega zakona pooblašča republiškega sekretarja za prosveto in kulturo, da v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo določi način imenovanja strokovnih komisij ter napotitev vedenjsko in osebnostno motenih otrok v vzgojne zavode. Predloženi zakon naj bi dal tako pooblastilo tudi za druge kategorije motenosti, ki so bile doslej urejene z zveznim pravilnikom in bi prinesel okvirne določbe za kategorizacijo telesno in duševno motenih otrok.

Dovolite, da opozorim na nekatere bistvene določbe novega zakona. Predlog zakona določa, da morajo vse vzgojno-izobraževalne organizacije ter zdravstveni in socialni zavodi, ki se ukvarjajo z otroki, obvestiti za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine, kakor hitro zapazijo pri otroku znake telesne ali duševne prizadetosti. Občinski upravni organ nato izvede postopek za razvrstitev otroka. Otroka razvršča strokovna komisija, ki jo za svoje območje imenuje občinska skupščina. Občinska skupščina lahko pooblasti ustrezen vzgojno-izobraževalni zdravstveni ali socialni zavod, da za njene potrebe ustanovi tako komisijo. Naloga strokovne komisije, to je komisije I. stopnje, je, da daje izvid in mnenje glede vrste in stopnje otrokove motenosti ter razvrsti otroka. Če pa je potrebno daljše opazovanje, predlaga občinskemu upravnemu organu, da napoti otroka v zavod za razvrščanje otrok. Odločbo o napotitvi otroka v zavod za usposabljanje izda za socialno varstvo pristojni upravni organ, občinske skupščine na podlagi izvida, mnenja in razvrstitve, ki jo je opravila strokovna komisija. Zoper odločbo se starši lahko pritožijo po upravnem postopku na republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo. Republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo izda odločbo o pritožbi na podlagi mnenja strokovne komisije II. stopnje.

Predlog zakona predvideva tudi možnost rekategorizacije in določa, da morajo biti otroci, pri katerih se pojavijo spremembe v njihovem psihofizičnem stanju, in otroci, ki jih nameravajo zavodi predčasno odpustiti, ponovno pregledani in, če je potrebno, ponovno razvrščeni. V skladu z zakonom o osnovni šoli pa predlog zakona predvideva, da morajo občinske skupščine skrbeti za to, da se šoloobvezni prizadeti otroci napotijo v ustrezne zavode za usposabljanje.

Predlog zakona predvideva dalje pooblastilo, da sekretar za prosveto in kulturo v soglasju s sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo izda pravilnik o razvrščanju in razvidu otrok; ta pa naj določi kriterije in postopek za razvrščanje otrok ter postopek za napotitev v zavode in odpustitev iz zavodov, način vodenja evidence in podrobnejšo sestavo strokovnih komisij. Osnutek tega pravilnika je že pripravljen in ga bo mogoče izdati takoj, ko bo zakon sprejet.

Dopolnjeni zakon bo tako celovito zajel problematiko usposabljanja otrok in dal komisijam, ki delajo na terenu, zakonsko osnovo za njihovo delo.

Zakon torej ne prinaša nobenih bistvenih novosti, ampak le ureja in dopolnjuje dosedanjo prakso. Razvrščeni bodo tisti otroci, za katere bodo komisije menile, da so potrebni intenzivne obravnave v zavodu za usposabljanje.

Ti ukrepi bodo na eni strani prispevali k večji učinkovitosti osnovne šole, saj bodo otroci, ki zaradi motenosti v telesnem in duševnem razvoju ne morejo sodelovati v rednih šolah, deležni posebne obravnave, po drugi strani pa omogoča prizadetim otrokom, da se razvijejo v skladu s svojimi sposobnostmi in da se kasneje kljub prizadetosti lahko vključijo v življenje.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Preden bi prešli na razpravo, vas želim samo opozoriti, da gre za predlog zakona in s tem v zvezi za amandmaje, o katerih bodo poslanci v pristojnih zborih sklepali. Začenjam razpravo. Prosim, besedo ima delegat iz občine Slovenj Gradec Miroslav Faletov.

Miroslav Faletov: Spoštovane tovarišice in tovariši! Predloženi zakon bo vsekakor izpopolnil določila, ki se nanašajo na otroke in mladoletnike z motnjami v duševnem in telesnem razvoju, smatram pa za potrebno opozoriti na dve stvari, in sicer:

Novi tretji d člen obvezuje občinske skupščine, da se šoloobvezni otroci z njenega območja napotijo v ustrezni zavod za usposabljanje. To določilo vsekakor ustreza, vendar je enostransko, ker nalaga obveznost samo občinski skupščini, ne upošteva pa obveznosti staršev. Dosedanje izkušnje namreč kažejo, da prav tu nastopajo določene težave. Marsikatera občinska skupščina, tudi slovenj graška, je doslej lepo skrbela za kategorizacijski postopek, toda, ko je bil otrok kategoriziran, ga posamezni starši iz različnih vzrokov, ki so več ali manj znani, niso hoteli dati v ustrezni zavod za usposabljanje. Tudi dolga prepričevanja večkrat niso zalegla in tako se še vedno določeno število kategoriziranih otrok izobražuje v rednih osnovnih šolah, kjer večinoma ne uspevajo ter znižujejo uspeh teh šol in zvišujejo osip. Zato menim, da bi morali v zakonu jasno določiti, da redne osnovne šole ne morejo sprejemati kategoriziranih otrok in da so starši šoloobveznega kategoriziranega otroka dolžni takšnega otroka dati v ustrezni zavod za usposabljanje oziroma ga tja pošiljati, ker je to v interesu otroka in tudi družbe.

Rad bi opozoril še na naslednje: zakon o usposabljanju obsega izobraževanje in vzgojo otrok in mladoletnikov; je pa nepopoln, ker ne daje nobenih garancij, kaj bo z otrokom oziroma mladostnikom, ki bo končal usposabljanje v nekem zavodu. Težave se začno včasih že takrat, ko je otrok še v zavodu in ko mora v skladu s programom opraviti predpoklicni trening oziroma prakso v delovni organizaciji. Sprejem na delovno prakso je v celoti, odvisen od delovnih organizacij oziroma ljudi v teh organizacijah. Moram povedati, da glede tega večinoma naletimo na razumevanje, vendar tako ni povsod in vedno. Huje pa je seveda takrat, ko je treba takšnemu mladoletniku poiskati ustrezno delovno mesto. Uspeh je tedaj v celoti odvisen od delovnih organizacij in zato so seveda tudi neredki primeri, da takšnim mladim ljudem ni mogoče zlepa zagotoviti dela in s tem tudi vključitve v normalno življenje.

Najbrž se teh vprašanj ne da reševati z zakonom, vendar pa menim, da smo kot samoupravna socialistična družba odgovorni tudi za rešitev tega vprašanja. Zato predlagam, naj ustrezna telesa razmislijo o morebitnem družbenem dogovoru, na podlagi katerega bi se delovne organizacije obvezale, da bodo sprejemale otroke in mladostnike na predpisano delovno prakso in da bodo poiskale določeno število ustreznih delovnih mest, ki jih bodo lahko zasedli mladostniki po usposabljanju v zavodih. Samo tako ti mladi ljudje ne bodo ostajali na polovici poti, na slepem tiru v breme družbi, temveč se bodo lahko v skladu s svojimi sposobnostmi vključili v delo in življenje.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi besedo? Prosim, Darko Opara iz občine Piran.

Darko Opara: Stališča in pripombe, ki jih bom sedaj predstavil, so rezultat ustreznih orientacij v naši občini. Ob gradivu ponovno ugotavljamo, da je skrb za razvojno motene resnično postavljena v tretji plan. To čuti praksa, to čutimo tudi iz prebiranja predpisov s tega področja. Danes namreč spreminjamo štiri leta veljavni zakon o usposabljanju, h kateremu pa v vseh teh štirih letih niso bili sprejeti izvršilni predpisi, ki jih omenja 38. člen zakona o usposabljanju. Takšno stanje je v praksi nevzdržno in tudi prisotno pri usposabljanju razvojno motenih. Ko danes sprejemamo korekcijo obstoječega zakona in ko govorimo o tem, da se moramo bolj zavedati pomena vzgoje in izbraževanja, bi morali ne samo formalno in verbalno regulirati to področje, ampak dejansko povečati koordinirano družbeno skrb za razvojno motene otroke. Doslej je bilo to delo preveč prepuščeno strokovnjakom. Družba je preveč stala ob strani, čeprav vemo, da je že Marx dejal, da je skrb za tiste, ki rabijo pomoč, naloga družbe, ne pa posameznikov.

K predlaganim spremembam zakona pa tele konkretne pripombe: menim, da so spremembe zakona vsekakor potrebne, vendar imam občutek, da z njimi rešujemo le tisto, kar nas najbolj tišči in da bomo kmalu morah ponovno spreminjati zakon zaradi uskladitve z ustavnimi amandmaji.

V 3. členu se določa nov 4. odstavek, ki uporablja termin »razvid«. Ta termin je nov in ni razumljiv. Prejšnja zakonodaja oziroma stari pravilnik o kategorizaciji je uporabljal termin »evidenca«, ki je obsegala matično knjigo, evidenčni list in dosje. Ob tem smo ugotavljali, da je ta evidenca nepopolna, neažurna in zato za raziskovalne pa tudi praktične namene skoraj neuporabna. Predlagam, naj bi to evidenco ali razvid zakon ali pravilnik, ki se bo kasneje sprejemal, jasneje definiral.

V dodanem 3. c členu govori četrti odstavek o predčasnem odpustu. Menim, da bi bilo nujno pred predčasnim odpustom imeti ponovni pregled, ki naj ugotovi, ali je strokovno utemeljen predčasni odpust.

V obrazložitvi piše, da je prenehal veljati splošni zakon o šolstvu in s tem tudi pravilnik o kategorizaciji. Zakon obvezuje sekretariat, da mora v treh mesecih izdati pravilnik o razvrščanju. Zato postavljam vprašanje, ali to pomeni, da v tem času ni mogoče razvrščati otrok, ker ni ustreznega veljavnega predpisa.

Pri starem zakonu se nam zdi določilo 22. člena, ki govori, da delovna organizacija ustanovi zavod za usposabljanje, nesmiselno.

Odpiram dilemo o tem, ali je v interesu motenega otroka in družbe, da se tak otrok čimprej in obvezno vključi v ustrezno usposabljanje. Čustvena obremenitev staršev in pa včasih nerazumjiva praksa osnovnih šol to prepogosto ovirata; zato bi najbrž kazalo izoblikovati neke sankcije za tiste, ki to kakorkoli ovirajo.

V celotnem postopku spreminjanja zakona o usposabljanju menimo, da praksa ni bila predčasno dovolj široko konzultirana; zato je takšna pot spreminjanja predpisov težko sprejemljiva.

Opomnil bi še to, da nekoliko moti uvodna obrazložitev tovariša Winklerja, ki pravi, da razvrščamo razvojne motene v ustrezne zavode zaradi tega, prvič, da rešimo šolo tega balasta, in drugič zato, da s tem pomagamo otroku. Resnica je sicer eno in drugo, vendar bi morali obrniti oba argumenta in na prvo mesto postaviti koristi otroka in družbe in šele na drugo potrebo zaradi rednega in normalnega dela v osnovnih šolah.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Ali želi še kdo od delegatov razpravljati. Sicer dam besedo tovarišu Winklerju kot predstavniku predlagatelja. Prosim.

Peter Winkler: Skušal bom na kratko odgovoriti na pripombe, ki so bile dane. Prva pripomba je bila, da bi moral zakon določiti obveznost tudi staršem, da pošljejo otroke v zavode. Predlagatelj meni, da taka obveznost v tem zakonu ni potrebna, ker imamo zakon o osnovni šoli. Zakon o usposabljanju otrok namreč jasno govori, da se smiselno uporabljajo vse določbe zakona o osnovni šoli, ki pa definira zahtevo, da so starši dolžni otroka pošiljati v šolo. Jasno pa je, da se tisti otroci, ki so kategorizirani, morajo napotiti v tisti zavod, ki jim je določen. Tu mislim, da ne more biti spora o obveznosti staršev, da to realizirajo. Današnji predlog zakona pa obvezuje občinsko skupščino, da posebej skrbi za izvajanje zakona.

Zakon o osnovni šoli je edini zakon s področja vzgoje in izobraževanja, ki predvideva za kršitev zakona tudi direktne kazenske sankcije proti staršem. Te se redko izvajajo, ker pri obiskovanju šole običajno v praksi nimamo večjih težav.

Tovariši delegati, opozoril sem vas že na to, da se pogosto dogajajo precejšnje nepravilnosti in da imamo dostikrat težave pri pošiljanju otrok v zavode, kar je s človeškega stališča po svoje gotovo razumljivo, ker se starši branijo pečata posebne šole, čeprav ta šola otroku koristi.

Druga pripomba je v tem, da bi bilo treba urediti tudi poklicno usposabljanje mladostnikov. V zakonu o usposabljanju imamo člen, ki govori o poklicnem usposabljanju. Danes lahko ta člen že direktno uporabljamo v skladu z zakonom o poklicnem izobraževanju in urejanju učnih razmerij. Zakonske možnosti torej so in zaenkrat ni potrebno kaj več popravljati in dopolnjevati. Vprašanje pa je, kakšna je možnost realizacije. Tega pa se žal ne da urediti samo z zakonom, ampak so potrebne druge oblike. Danes že imamo vrsto vzgojnih zavodov za usposabljanje, ki opravljajo tudi poklicno usposabljanje in ne samo osnovno šolanje. Prva faza pa je gotovo zagotoviti motenim otrokom vsaj to, da končajo obvezno šolanje. V drugi fazi pa gremo že precej dalje in jim skušamo tudi kolikor mogoče enakopravno življenje.

Dalje je šlo za vprašanje, ali izraz »evidenca« ali »razvid«. V naši zakonodaji v zadnjem času dosledno uporabljamo namesto izraza »evidenca« izraz »razvid«; zato smo ga uporabili tudi tukaj. Podrobneje pa so zahteve o evidenci opredeljene v osnutku pravilnika, kjer je natančno določeno, katera dokumentacija mora biti v tej zvezi izpolnjena. Zato menimo, da teh stvari ne kaže postavljati v zakon.

Dalje je bilo postavljeno vprašanje, ali kategorizacija teče naprej, čeprav nimamo več zveznega pravilnika. O tem sploh ni dvoma; gre samo za to, da zvezni predpis, ki je določil postopek, ne velja več. Zato pa se v tem času uporablja praksa, ki je veljala doslej. Rekel sem pa že, da je osnutek pravilnika pripravljen in brž ko bo sprejet zakon, bo lahko praktično tudi pravilnik sprejet.

In še vprašanje, zakaj ni bila konzultirana širša javnost. Pri pripravi tega zakona so poleg republiških strokovnih služb sodelovali tudi večji vzgojni zavodi za usposabljanje in pa nekatere kategorizacijske komisije, ki imajo opravka z večjim številom otrok. Menili smo, da je pri tem, ko gre samo za prilagajanje zvezne zakonodaje, to dovolj. Gotovo pa je, da bo treba zakon kasneje temeljito dopolniti in ga uskladiti z ustavnimi amandmaji. To pa bomo storili takrat, ko bomo urejali celotno področje vzgoje in izobraževanja; vsi zakoni s področja vzgoje in izobraževanja se bodo namreč morali v drugi fazi ustavnih sprememb nedvomno temu prilagoditi.

Če sem govoril najprej o tem, naj moteni otroci razbremenijo osnovno šolo in šele v drugi vrsti, da je to pomembno zanje, se oproščam, ker s tem nisem mislil zapostavljati otroka, ampak sem preprosto naštel probleme.

Problem je gotovo kompleksen tako za družbo, kot za otroka; mislim, da gre za oboje.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi razpravljati? Prosim, besedo ima Janez Zajc, delegat iz občine Trebnje.

Janez Zajc: Tovariši delegati, ker se v praksi res zelo pogosto pojavljajo problemi s starši motenih otrok, dovolite, da povem, da sedanji zakon o osnovni šoli res določa sankcije, kot je tovariš pomočnik ravnokar povedal, vendar so te za današnje razmere smešno nizke, tako da nimajo nobenega učinka. Zakon namreč predpisuje sankcijo do 200 dinarjev kazni, na kar pa so starši že vnaprej pripravljeni.

Omenil bi še vprašanje rekategorizacije. Zdi se mi, da je ta določba v zakonu zelo pomembna. Mi smo v statutih osnovnih šol, kjer imamo pri nekaterih šolah organizirane te oddelke, tako določbo že sedaj imeli, ker je res, da se v teku nekaj let psihofizično stanje motenega otroka lahko tako bistveno spremeni, da ga je treba ponovno pregledati in rekategorizirati, če se mu je stanje izboljšalo. Pri tem pa nastaja vprašanje, kam vključiti takega otroka, ker je prav gotovo, da v redni osnovni šoli ne bo dosegel zadovoljivih uspehov, ker je bil navajen na skrčen oziroma skromnejši učni program.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi besedo? Besedo ima Cilka Dimec-Žerdin, iz Gornje Radgone.

Cilka Dimec-Žerdin: Spoštovani delegati, jaz bi načela dve vprašanji, in sicer: zanima me, ali drugostopenjska komisija sme posegati v to, da se naj otrok šola v ustreznem zavodu, ali pa lahko le potrdi oziroma spremeni diagnozo prvostopenjske komisije. Konkreten primer: ko so se starši iz občine Murska Sobota pritožili, je drugostopenjska komisija odgovorila, da starši niso dolžni prešolati otroka na posebno osnovno šolo, če se mu ne ustvarijo podobni pogoji, kot za šolanje na osnovni šoli. Mi pa vemo, da šolanje na posebni osnovni šoli ne more imeti podobnih pogojev, ker so te šole v centrih. Pač pa občinske skupščine zagotavljajo ali ustrezne prevoze ali rejo. In če občinska skupščina to zagotovi, je s tem svojo dolžnost do šolanja prizadetih otrok izpolnila. Ko pa drugostopenjska komisija da staršem tak odgovor kot sem rekla, pa imamo seveda niz ogorčenih protestov s strani staršev, ker se zgovarjajo na tako odločitev. Torej gre mi za to, ali naj drugostopenjska komisija samo potrdi oziroma spremeni diagnozo prvostopenjske komisije, ali pa se sme tudi spuščati v to, ali se naj otrok prešola v ustrezen zavod ali ne.

Pa še eno vprašanje; na terenu se zadnja leta dogaja, da osnovne šole zadržujejo duševno prizadete otroke na osnovni šoli, ker jim gre za normative in hočejo obdržati določeno število oddelkov. To so predvsem šole z manjšim številom učencev. Dostikrat zato ne prijavljajo prizadetih otrok, da bi obdržale oddelke v določenem obsegu. Zanima me, kdo je pristojen, da uvede postopek proti taki osnovni šoli oziroma kdo bi moral nad tem bedeti, če sam kolektiv nima čuta, da bi duševno prizadetega otroka napotil tja, kamor spada.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi besedo? Prosim, tovarišica Milena Borovac iz Ribnice na Dolenjskem.

Milena Borovac: Mislim, da je zelo pomembno določilo zakona, ki obvezuje občinsko skupščino, da ta skrbi za ustrezno vključitev otrok v posebne šole. Kajti, kolikor so bili posamezniki doslej kategorizirani in potem pridržani v rednih osnovnih šolah, menim, da je s tem bila otrokom storjena velika krivica. Otrok je s tem dobil pečat, kar je v vaških konservativnih sredinah zelo pomembna stvar, drugi korak, ki bi bil veliko potrebnejši, to je vključitev otroka v ustrezno šolo, ki bi jo tudi z uspehom izdelal, pa ni bil storjen.

Sicer pa bi rada povedala tole: Zdi se mi, da bi bilo nujno zaradi prostorskih in kadrovskih možnosti za to vrsto šolstva v republiki napraviti plan organizacijske mreže šol, ki bi pokrivala celotno območje Slovenije.

V programu posebnega šolstva je v zadnjih letnikih predvideno ustrezno poklicno usposabljanje prizadete mladine. Menim, da je ta del učnega programa prešibko izvajan in da ti otroci sicer posebno šolo končajo, niso pa usposobljeni za delo v življenju. Pa tudi delovne organizacije bi se morale navezovati v nekem širšem smislu na to šolstvo s celotno vsebinsko izpeljavo skrbi za otroka. Tako bi verjetno dosegli veliko več, kot smo dosedaj.

Za zaključek samo še eno vprašanje, ki me kot praktika že dalj časa spremlja: ali ne bi veljalo razmisliti tudi o tem, da bi te posebne šole ne nosile več takega imena in da bi ta pečat ne spremljal otroka v kasnejšem življenju.

Predsedujoči osnovne Zdravko Krvina : Kdo želi še besedo? Prosim, tovariš Vlado Hvalič, delegat iz Kamnika.

Vlado Hvalič: Mislim, da bi bilo potrebno poenotiti in odpraviti razlike, ki se pojavljajo pri plačevanju stroškov šolanja oziroma udeležbi staršev in družbe pri tem. Socialno zavarovanje na primer plačuje pri poklicnem usposabljanju v celoti vse stroške usposabljanja, medtem ko za osnovnošolske otroke plačuje del socialno zavarovanje, del pa starši. Razlika je spet pri kmetijskih zavarovancih; tu plačuje občina ne glede ali so na poklicnem usposabljanju ali pa na osnovnem šolanju.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Še kdo želi besedo? Kaže, da ne. Preden bi dal besedo še predstavniku predlagatelja, vprašujem tovariša Miroslava Faletova iz Slovenj Gradca, ali vztraja pri amandmajih. Besedo ima Miroslav Faletov, delegat iz Slovenj Gradca.

Miroslav Faletov: Mislim, da je prav, če na predlogih vztrajam. Res je, da zakon o osnovni šoli določa sankcije proti staršem, ki ne pošiljajo otrok v šolo, v praksi pa je običajno tako, da se posebna osnovna šola kot zavod za usposabljanje ne smatra v smislu šole in se ta določila v praksi sploh ne uporabljajo. Tudi razlage dosedanjega zakona so bile take, da je treba starše prepričevati, naj dajo otroka v posebno šolo. Samo prepričevanje pa otroku ni v korist in na tem ne moremo ostati. Zato moramo to obveznost naložiti tudi staršem. Glede na to vztrajam na predlogu, ki zavezuje tudi starše, da so dolžni kategorizirane otroke poslati v zavod za usposabljanje. Otrok, ki je kategoriziran, bo edino lahko uspeval po tisti poti, za katero ima dispozicije glede na vrsto defekta, ki ga ima. Iz izkušenj vemo, da večina debilov normalno tudi konča posebno šolo. Problem pa je v tem, da otrok, ki konča uspešno, celo z odličnim ah prav dobrim uspehom, osem razredov posebne osnovne šole, nima nobene možnosti, da se vključi recimo v novo formirane šole za specializirane delavce, ker je tam predpogoj za vpis šest razredov redne osnovne šole. Tu bi vsekakor kazalo poiskati neko rešitev, ne pa zapreti tem otrokom možnosti, da se nadalje usposabljajo.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima predstavnik predlagatelja, tovariš Winkler.

Peter Winkler: Na kratko bom poskušal odgovoriti na postavljena vprašanja. Prvo vprašanje je, kam z rekategoriziranim otrokom, ki je med šolsko obveznostjo. To je res odprt problem. Možnost je ena sama, namreč, da otroku z dodatno pomočjo toliko pomagamo, da se bo lahko vključil v določenem času v redno izobraževanje. Druge možnosti zaenkrat ni.

Vprašanje glede kompetence drugostopenjske komisije; ta komisija je pri sekretariatu za zdravstvo in socialno varstvo in zato v podrobnosti njenega dela ne morem posegati. Pač pa lahko ugotovim, da je po zakonu komisija dolžna ugotoviti ali je odločba občinske skupščine upravičena oziroma strokovno utemeljena ah ne. Gotovo je, da občinska skupščina mora zagotoviti otroku kolikor toliko normalne pogoje za šolanje; seveda pa najbrž popolnoma take, kot bi bili v domačem kraju, ne bo mogla.

Na tretje vprašanje, koliko otrok je v rednih osnovnih šolah in so kategorizirani, naj povem, da prav zdaj zbiramo podatke; večino podatkov smo že zbrali in na njihovi podlagi bomo skupaj z zavodom za šolstvo ukrepali in tudi opozorili občinske skupščine, ki so neposredno odgovorne za zakonitost dela osnovnih šol.

Tovarišica Borovčeva je postavila vprašanje, kaj je s programom razvoja tega področja. Perspektivni program razvoja tega področja je bil izdelan že pred dvema letoma po zelo širokih pripravah in razpravah. Bil je že obravnavan v republiški skupščini na odborih in prosvetno-kulturnem in socialno-zdravstvenem zboru. Ko bo o njem izrekla svoje mnenje še republiška izobraževalna skupnost, bo predlog perspektvinega programa obravnalo tudi zasedanje delegatov občin.

Še glede vprašanja oskrbnin: do 20. februarja mora posebna komisija, ki je bila včeraj imenovana pri koordinacijski komisiji za družbene dejavnosti pri izvršnem svetu, pripraviti najprej podrobno analizo stanja, ki je silno pereče že vse leto, in pripraviti predlog za trenutno in za sistemsko rešitev tega problema.

In končno še o amandmaju tovariša Faletova. Menimo, da amandmaja ne moremo sprejeti, ker bi to pomenilo podvajanje določil zakona o osnovni šoli. Sam tovariš Faletov je povedal, da ne moremo stvari reševati samo z zapisanimi črkami zakona, ampak, tudi z možnostmi in z vsemi drugimi ukrepi, ki so s tem povezani.

Še glede njegove pripombe, da otrok nima možnosti poklicnega usposabljanja, četudi je uspešno končal osnovno šolo, naj povem, da sta taki možnosti dve. Prva možnost je rekategorizacija: če je otrok z odličnim uspehom končal posebno osnovno šolo, se ta možnost zagotovo odpira. Druga možnost pa je poklicno usposabljanje po zakonu o poklicnem izobraževanju. Take oblike izobraževanja se že uvajajo in ni nobene ovire, da se ne bi uvedle tudi za te kategorije.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Prosim tovariš Jedlovčnik iz Slovenske Bistrice.

Norbet Jedlovčnik: Sprašujem, ali se ne bi mogli izogniti dvojnosti zakonskega zapisa tako, da bi določili, naj se uporabljajo predpisi o osnovni šoli glede obiskovanja pouka analogno tudi za učence posebnih šol.

Predsedujoči Zdravko Krvina: To je možno in piše v tem zakonu. Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Franc Vreš iz Dravograda.

Franc Vreš: Tovariši delegati. Glede vključevanja prizadete mladine v nadaljnje strokovno usposabljanje menim, da bi bilo treba to z zakonom regulirati in napisati, v katere izobraževalne institucije in pod kakšnimi pogoji se lahko absolvent posebnih osnovnih šol vključujejo. Sicer v nobenem primeru ne moremo zavezati izobraževalne institucije, ki ljudi strokovno usposabljajo, katere naj vključijo in katere ne. Iz prakse vem, da so imeli, ko smo vključevali odlične učence posebne šole v skupino, ki še izobražuje po zakonu o poklicnem izobraževanju in o urejanju učnih razmerij, ti učenci velike težave v skupini s svojimi vrstniki, ki so imeli končanih samo 6 razredov redne osnovne šole.

Za primerjavo še drug skrajni primer: absolvent posebne osnovne šole se je samoiniciativno vpisal v redno šolo, jo dokončal in potem dokončal še ekonomsko srednjo šolo. To kaže, da je bil napačno kategoriziran.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Še kdo želi razpravljati? Če ne, prehajamo na glasovanje o amandmajih delegata iz občine Slovenj Gradec. 3. d členu naj se doda kot drugi odstavek naslednje besedilo: »Starši šoloobveznega kategoriziranega otroka so dolžni tega dati v ustrezni zavod za usposabljanje.«

Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Delegat Ljubljane, Žalca in Celja.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Na glasovanje dajem amandma, po katerem naj se 3. d člen dopolni z novim tretjim odstavkom, ki bi se glasil: »Redne osnovne šole ne morejo sprejemati kategoriziranih otrok.«

Kdor je za, naj dvigne roko! (Večina delegatov dvigne roko.) Je kdo proti? (Delegat mesta Ljubljane, Gorice in Sežane.) Se je kdo vzdržal? (Delegati občin: Novo mesto, Laško, Vrhnika, Metlika, Tržič.) Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Predlagam, da oba amandmaja posredujemo ustreznima zboroma republiške skupščine pa tudi občinskim skupščinam in skupščinam mesta Ljubljane. Se strinjate s takim predlogom? Kdor je za, prosim, da dvigne roko. (Vsi delegati dvignejo roko.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Predlog je torej soglasno sprejet.

Prehajamo na obravnavo 3. točke dnevnega reda, to je na predlog za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o republiškem prispevku od sredstev skupne porabe.

Predlog smo vam poslali dne 5.1.1973. Predstavnik predlagatelja, to je skupščine občine Ljubljana-Center, je delegat te občine, tovariš Anton Kolar. Prosim ga za uvodno besedo.

Anton Kolar: Tovariš predsednik, tovariši delegati! Dajem dodatno utemeljitev k predlogu za izdajo zakona o dopolnitvi zakona o republiškem prispevku od sredstev skupne porabe. Občinska konferenca Zveze mladine Slovenije Ljubljana-Center je lani organizirala mladinsko delovno brigado, ki dela na območju Kozjanskega pri gradnji vodovoda in elektrifikaciji vasi. Prav ta brigada je bila tudi povod, da je jeseni prišlo do širšega srečanja predstavnikov občinskih skupščin Šmarje pri Jelšah in Ljubljana-Center, krajevnih skupnosti obeh občin in nekaterih večjih delovnih organizacij. Na tem srečanju je bilo ugotovljeno, da so potrebe ožjega in širšega kozjanskega območja na področju gradnje cest in vodovodnega omrežja velike in da je zato potrebno tem krajem nuditi pomoč tudi na druge načine, seveda poleg pomoči, ki jo nudi republika s sredstvi za razvoj nerazvitih območij Slovenije.

Sklenjen je bil dogovor, da skupščina občine Ljubljana-Center prevzame pobudo za širšo akcijo zbiranja sredstev in nudenja pomoči Kozjanskemu, zlasti pri izgradnji vodovodnega omrežja. Zato je skupščina občine Ljubljana-Center novembra lani sprejela priporočilo vsem organizacijam združenega dela, da v okviru svojih možnosti namenijo del sredstev skupne porabe za gradnjo vodovoda Fužine-Sotla.

Doslej se je temu priporočilu odzvalo 49 organizacij združenega dela in nakazalo nekaj nad 10 milijonov S dinarjev za izgradnjo vodovoda, večina organizacij pa bo o pomoči odločala ob sprejemu zaključnih računov. Precejšnje število organizacij je pri tem izrazilo željo oziroma pripravljenost nuditi finančno pomoč pod pogojem, da se jih oprosti plačila republiškega prispevka od tako uporabljenih sredstev skupne porabe.

Zato je naša skupščina sklenila predlagati, da se zakon o tem prispevku dopolni tako, da bi bila prispevka oproščena tudi sredstva, ki jih delovne in druge organizacije ter državni organi namenijo kot pomoč nerazvitim območjem. Na koncu naj povem, da so pobudo občinske skupščine obravnavale vse občinske družbenopolitične organizacije in jo vsestransko tudi podprle.

Prosim današnje zasedanje delegatov občin, da predlog naše skupščine podpre in predlaga pristojnim zborom skupščine, da se zakon v tem smislu spremeni oziroma dopolni. Hvala lepa!

Predsedujoči Zdravko Krvina: Začenjam razpravo. Besedo ima delegat Janko Valič iz Hrastnika.

Janko Valič: Dodatno k predlogu občine Ljubljana-Center podajam v imenu občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje dodaten predlog za dopolnitev tega zakona.

Z objavo zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka temeljnih organizacij združenega dela so razveljavljene določbe temeljnega zakona o ugotavljanju in delitvi dohodka iz leta 1968. Po novem zakonu, ki velja od letošnjega 1. januarja, delovne organizacije ne morejo več v okviru pogodbenih obveznosti ali obveznosti za potrebe družbenih služb nakazovati denarna sredstva za te potrebe iz svojega dohodka. Pogodbe, ki so sklenjene v take namene, so v tistem delu, kjer se sklicujejo na temeljni zakon o ugotavljanju in delitvi dohodka, brezpredmetne. Delovne organizacije lahko v letu 1973 uporabijo v namene, določene s pogodbami, le sredstva sklada skupne porabe, seveda če imajo taka določila v svojih samoupravnih aktih.

Skupščine občine Hrastnik, Trbovlje in Zagorje predlagajo, da se razmisli o možnosti dopolnitve zakona o republiškem prispevku iz sredstev sklada skupne porabe tako, da bi bila prispevka po tem zakonu oproščena tudi sredstva, ki jih delovne in druge organizacije ter državni organi prispevajo za sofinanciranje skupnih potreb v občini, če so za to sklenjeni ustrezni samoupravni dogovori. Po določbi 12. člena temeljnega zakona o ugotavljanju in delitvi dohodka iz leta 1968 so se delovni ljudje v samostojni organizaciji združenega dela lahko odločili, da bodo iz dohodka krili posamezne izdatke za družbene službe in iz dohodka dejali taka sredstva po samoupravnih sporazumih.

Te možnosti so se v vseh treh zasavskih občinah poslužili delovni ljudje v vseh delovnih organizacijah ob uvedbi krajevnih samoprispevkov za sofinanciranje po programu določenih objektov družbenega standarda, predvsem na področju vzgoje in izobraževanja. Poleg tega so na enak način prispevali delovni ljudje občin Hrastnik in Zagorje določena sredstva za sofinanciranje na področju kulture, telesne vzgoje, požarnega varstva, splošnega ljudskega odpora, civilne zaščite, štipendiranja ter deloma tudi z odpiranjem novih delovnih mest v gospodarstvu.

Ker so delovne organizacije ta sredstva izločila iz ustvarjenega dohodka pred njegovo razdelitvijo, niso bila obremenjena z nikakršnimi družbenimi obveznostmi. Novi zakon, ki velja od letošnjega 1. januarja pa določa, da delovne organizacije ne morejo več v okviru pogodbenih obveznosti za potrebe družbenih služb nakazovati denarnih sredstev iz dohodka pred njegovo razdelitvijo. To pa pomeni, da lahko delovne organizacije sredstva, ki jih prispevajo za omenjene namene, prispevajo le iz sredstev sklada skupne porabe, ki so po navedenem republiškem zakonu obdavčena. Menih smo, da takšna obdavčitev ni primerna, ker se sredstva zbirajo na prostovoljni osnovi za skupne potrebe v občini in s tem odpravljajo mnogi večji problemi, ki jih v občinah ni mogoče reševati na kakšen drug način. Poleg tega obstaja bojazen, da se bo situacija še poslabšala, ko bo uveljavljen nov republiški zakon, s katerim bo obdavčen dohodek temeljnih organizacij združenega dela in bodo ta sredstva prešla v dvakratno obdavčenje.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi besedo? Prosim, tovariš Ladislav Tkavc, delegat iz občine Šmarje pri Jelšah.

Ladislav Tkavc: Spoštovani delegati! Od časa, ko smo pričeli intenzivno razmišljati o nerazvitih območjih na Slovenskem, in ob pomoči, ki naj bi jim bila nudena, je bilo že mnogo predlogov in načrtov, kako naj se ta zadeva reši, rezultati pa niso zadovoljivi.

Moram poudariti veliko hvaležnost, ki so jo izrazili prebivalci Kozjanskega glede dosedanje pomoči; posebno je odjeknila mladinska akcija, ki je bila organizirana v preteklem letu. S to akcijo je bilo doseženih več namenov, izkazana je bila solidarnost bogatejših do siromašnejših, po dolgih letih je bila ponovno organizirana mladinska delovna akcija, o katerih stalno poudarjamo, kako potrebne in koristne so za družbenopolitično vzgojo mladine; opravljena so bila razna nujno potrebna komunalna dela, prišlo je do povezave med mestom in vasjo.

Zaradi vsega tega naj širša družbena skupnost, če že ne more izvršiti svojih obvez do nerazvitih, prispeva vsaj toliko, da se odreče prispevku od sredstev, ki so namenjena za pomoč nerazvitim. V imenu prebivalcev Kozjanskega prosim delegate, da podpro dopolnitev zakona.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Prosim, besedo ima delegat iz Metlike, tovariš Ivan Žele.

Ivan Žele: Želel bi izreči podporo predlogu, ki ga je dal delegat iz Zasavja v imenu občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje. Družba bo že od teh sredstev, ki bodo sedaj vkalkulirana v dohodek, tako ali drugače že dobila svoj davek. Zato se mi zdi, da bi bilo prav, da se republika odreče dodatnemu davku iz sklada skupne porabe, ker so prav ta sredstva, ki so nam jih dale delovne organizacije po družbenem dogovoru, eden najpomembnejših virov za financiranje vseh skupnih potreb zlasti za šolstvo, otroško varstvo, vodovode in druge komunalne potrebe. Če bo republika pobirala dodatni davek iz sklada skupne porabe, potem ko je bil dohodek že razdeljen, se mi zdi, da bo s tem povsem onemogočila delovne organizacije, da bi kakorkoli pomagale reševati navedene probleme.

Mi vemo, da občine, naj bodo razvite ali nerazvite, nikakor ne morejo več v okviru proračunskih sredstev izvajati večjih, obsežnejših komunalnih del, kot so gradnje šol, vrtcev in tako dalje. Zato nujno morajo nositi levji delež pri takih investicijah delovne organizacije. Če pa jih bomo mi sedaj po delitvi dohodka obremenjevali še z dodatnim davkom, je razumljivo, da te delovne organizacije ne bodo več pripravljene sodelovati pri reševanju omenjenih problemov.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Rudi Šimac, delegat iz Nove Gorice.

Rudi Šimac: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Podpiram dani predlog, svoje razmišljanje pa navezujem na to, o čemer je govoril delegat iz Metlike.

Tudi o tistih problemih, o katerih smo govorili pri prvi točki, bomo lahko v prihodnje dosti manj govorili, če bodo prispevki, ki jih kolektivi dajejo z razumevanjem in dogovarjanjem za reševanje občinskih potreb, dosti manjši ali pa bodo popolnoma odpadli. Tako, da bi kazalo o tem razmišljati širše, ne samo s stališča uradno razglašenih nerazvitih občin.

Moram povedati, da kar smo v teh letih na lastnih ramenih reševali glede na to, da smo razvitejša občina, smo reševali z dogovarjanjem z gospodarskimi organizacijami. Vsi vodovodi ob meji, ki so bili narejeni po vaseh, izboljšave cest, elektrike, šole, vse to je bilo doseženo v glavnem z dogovori; do bolnice, ki jo gradimo na osnovi družbenega dogovora in pogodbenega odnosa z gospodarskimi organizacijami.

Če ta olajšava zapade, pa je jasno, da se bodo gospodarske organizacije otepale svojih prispevkov in bo to v bistvu velika zavora za reševanje vseh komunalnih stvari. Zato, dokler je dobra volja pri organizacijah združenega dela, ne smemo tega zavirati z dodatnimi bremeni. Spričo tega podpiram predloge za olajšave.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Besedo ima Janez Sušnik, delegat iz občine Kranj.

Janez Šušnik: Tudi jaz sem se prijavil k besedi predvsem zato, da podprem stališča delegatov iz Zasavja, iz Gorice in iz Metlike. Moram reči, da izhajam iz občine, kjer osem let že zbiramo denar za družbene potrebe na način samoupravnega dogovarjanja. Pred delovne organizacije postavimo program, ki ga skupaj ovrednotimo in se dogovorimo, kako ga bomo skupaj izvedli. Tak način dela zahteva dosti časa, dosti potrpežljivosti, dosti prepričevanja, je pa običajno tudi najbolj racionalen. Pa tudi najbolj učinkovito je tako porabljen denar.

Tako po eni plati v naših prizadevanjih v nadaljnjem razvoju družbenih odnosov predpostavljamo samoupravno dogovarjanje kot edino sprejemljivo, po drugi plati pa to obdavčujemo. Tega človek ne more razumeti. Ponovno se kažeta dva obraza, kot jih imamo velikokrat. Enega imamo takrat, ko govorimo o idejnosti vzgoje in izobraževanja, o samoupravnem dogovarjanju, drugega pa takrat, ko odmerjamo denar za idejnost ali denar za reševanje skupnih vprašanj. Če se gremo etatiste v občinah, lahko tudi predpišemo večjo prispevno stopnjo; smo sicer etatisti, a nismo obdavčeni. Menim, da se tu nimamo kaj pogovarjati. Imejmo samo en obraz, ne dveh!

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kdo še želi besedo? Prosim, Rudi Šimac, delegat iz občine Nova Gorica.

Rudi Šimac: Želel bi samo to še povedati, da bodo kolektivi, ki imajo razumevanje, kaznovani, ker tisti, ki tega nimajo, tudi ne bodo plačali dodatnega davka. Zato je to nesprejemljivo in bo imelo težke posledice pri nadaljnjih dogovarjanjih, na katerih, kot praksa kaže, vse bolj sloni reševanje številnih problemov v občini.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Se kdo želi besedo? Prosim, predstavnik izvršnega sveta, pomočnik republiškega sekretarja za finance, tovariš Marjan Ekart.

Marjan Ekart: Tovariš predsednik, tovariši delegati! Izvršni svet je mnenja, da je pobuda, ki jo daje skupščina občine Ljubljana-Center, utemeljena in jo podpira. V fazi nadaljnjih priprav zakona bo seveda potrebno natančneje proučiti vprašanje preciznejše opredelitve območja, na katerega naj se ta opredelitev nanaša.

Glede pobude, ki jo je dal delegat iz občine Hrastnik, pa naslednje: Zaenkrat plačevanje prispevka od sredstev skupne porabe še temelji na doslej veljavnem temeljnem in republiškem zakonu o prispevku od sredstev skupne porabe. Oba zakona sta po sprejetih ustavnih zakoni v tisti kategoriji zakonov, ki jih je potrebno do konca letošnjega leta prilagoditi ustavnim dopolnilom. V zvezi z revizijo tega zakona se poleg vprašanja, ki ga je načel delegat občine Hrastnik, odpira še cela vrsta drugih problemov, zlasti glede na novo sprejete zakonske predpise z raznih področij in samoupravne sporazume. Zato mislimo, da bo ta sistemska sprememba primerna priložnost, da se vsi ti problemi, vključno s tem, ki je bil danes načet na tem zasedanju, proučijo in poiščejo najadekvatnejše rešitve za prihodnjo sistemsko ureditev tega prispevka oziroma davka.

Predsedujoči Zdravko Krvina: Kot veste, je stališče in praksa našega zasedanja, da predloge oziroma zakonsko iniciativo posameznih občin, ki se obravnava na zasedanju, podprejo vsi delegati iz občin, ali pa seveda tudi ne. Zato predlagam, da najprej glasujemo o dokumentu, ki ga je predložila občina Ljubljana-Center. Kdor je zanj, naj glasuje! (Vsi delegati glasujemo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da je predlog občine Ljubljana-Center soglasno sprejet.

Preden glasujemo o predlogu občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje, dovolite, da ga prečitamo. Torej, skupščine občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje ob Savi predlagajo, da se razmisli o možnosti dopolnitve zakona o republiškem prispevku od sredstev skupne porabe (Ur. l. SR Slovenije 40/68, 12/69) tako, da bi bila prispevkov po tem zakonu oproščena tudi sredstva, ki jih delovne in druge organizacije ter državni organi prispevajo za sofinanciranje skupni potreb v občini, če so za to sklenjeni ustrezni samoupravni dogovori.

Kdor je za ta predlog, naj glasuje! (Vsi delegati glasujejo za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

S tem smo končali 31. zasedanje; zahvaljujem se vam za udeležbo in razpravo. Prosim, da overovitelji zapisnika in komisija, ki je bila izvoljena po prvi točki, še ostanejo.

(Zasedanje je bilo končano ob 11.45.)

PRILOGE

Poročila odborov in komisij, ki k temeljnemu aktu ne predlagajo sprememb ali dopolnitev in ki v svoji obrazložitvi ne navajajo vsebinsko novih argumentov, so v prilogah označena samo z navedbo odbora ali komisije, ki je poročilo pripravil, ter z datumom in opravilno številko poročila

PISMENA VPRAŠANJA POSLANCEV

Zoran Lešnik, poslanec republiškega zbora

Verjetno ni potrebno posebej poudarjati, kakšna je že nekaj časa oskrba z mesom. Zapišem naj samo, da svežega mesa v mesnicah praktično ni. Vzrok so neuskladene cene. Odkupne cene živine so sproščene, maloprodajne cene mesa pa so določene in zamrznjene. V Sloveniji je meso cenejše kot v drugih republikah, na primer v SR Hrvatski. Naše tržišče je odprto in je zaradi tega nemogoče, da so cene surovin sproščene, maloprodajne cene mesa in mesnih izdelkov pa določene v vsaki republiki na različnem nivoju.

Ker je oskrba z mesom resnično kritična, stanje, v katerem se nahajamo, pa lahko povzroči dolgotrajne posledice, zlasti v živinoreji, in če k temu dodam še nezadovoljstvo potrošnikov, vam, spoštovani tovariš predsednik, predlagam, da skušate to vprašanje uvrstiti na dnevni red prvega zasedanja našega zbora. Menim namreč, da mora o tem svoje povedati tudi naš zbor. Material za razpravo bi lahko pripravili v republiškem sekretariatu za kmetijstvo in gozdarstvo, v sodelovanju z republiško gospodarsko zbornico.

V upanju, da boste lahko predlog uresničili, vas tovariško pozdravljam.

Stane Jenko, poslanec republiškega zbora

Prvo vprašanje

Na obalnem področju, kot tudi na drugih obmejnih področjih Slovenije, je precej živahen promet tujih motornih vozil. Čeprav so tuji turisti v splošnem spretni vozniki, se vendar dogajajo prometne nesreče, pri katerih sta udeležena tuji voznik (turist) in naš občan.

Nesreče, ki imajo značaj kaznivega dejanja ali prometnega prekrška, obravnavajo sodišča in sodniki za prekrške, odškodninske zahtevke pa v 99 odstotkih primerov zavarovalnica. Zavarovalnica pri teh nezgodah lahko posreduje le, če je tuji avtomobilist zavarovan. K nam prihajajo tuji vozniki motornih vozil brez »zelene karte«, katero pa morajo naši državljani prezentirati, ko potujejo v druge države, kot npr. v Italijo, Avstrijo, Madžarsko, Češko itd.

Pogostokrat se dogaja, da tuji voznik motornega vozila po nesreči, ki jo je povzročil, plača sodniku za prekrške kazen za prometni prekršek, oškodovancu pa da le svoj naslov, ki je včasih točen, včasih pa tudi ne. So tudi primeri, ko je motorno vozilo last tretje osebe, tj. podjetja oziroma organizacije, ki oddaja v najem motorna vozila (rent a car). Naš državljan, tj. oškodovana oseba, išče zaščito pri sodniku za prekrške, ki pa mu je ne more nuditi. Lahko jo le pouči, kaj naj stori, da bi uveljavila svojo pravico. V primerih, ko oškodovana oseba dobi od povzročitelja pravi naslov in naslov zavarovalnice, pri kateri je zavarovana, je še nekako v redu in uspe v doglednem času izterjati zahtevani znesek. V primerih pa, ko tuji državljan ni dal pravega naslova ali pa ni bil lastnik motornega vozila, je skoraj nemogoče izterjati oziroma uveljaviti odškodninski zahtevek. V vsakem primeru pa je postopek za uveljavitev odškodninskega zahtevka zelo dolgotrajen.

Naši državljani upravičeno izražajo nezadovoljstvo, ker naši obmejni organi ne zahtevajo od tujih voznikov motornih vozil »zeleno karto«, kot to zahtevajo tuji obmejni organi od našega državljana.

V zvezi s tem postavljam izvršnemu svetu naslednje poslansko vprašanje:

1. Zakaj naši obmejni organi ne zahtevajo od tujega voznika motornega vozila, da predloži »zeleno karto« ob vstopu na naš teritorij in tako zaščitijo našega državljana?

2. Ali res moramo biti tako tolerantni tudi nasproti tistim, ki so dosledni, ko gre za našega državljana, kadar potuje v inozemstvo?

Drugo vprašanje

Dne 21. 6. 1972 sem postavil poslansko vprašanje o študiju —- analizi glede gradnje in lokacije za bodoče slovensko rafinerijo.

Na vprašanje sem dobil odgovor, da bo republiški sekretariat za gospodarstvo poskrbel, da se pripravi ustrezna analiza, na podlagi katere bo mogoče sprejeti odločitve glede nadaljnje oskrbe s tekočimi gorivi in plinom. Ta analiza naj bi služila kot osnova za presojo, ali in kdaj je potrebna v Sloveniji lastna rafinerija, ter kakšno bi bilo njeno mesto v našem gospodarstvu.

Ker je že minilo več kot 6 mesecev od dneva, ko sem dobil omenjeni odgovor na postavljeno poslansko vprašanje, postavljam izvršnemu svetu naslednji dodatni poslanski vprašanji:

1. Ali je republiški sekretariat za gospodarstvo izdelal analizo-študijo, o kateri je bilo govora v odgovoru na postavljeno poslansko vprašanje, in če je že izdelana, kaj je ta analiza ugotovila.

2. Seznanjen sem, da je bilo v Kopru formirano z združenimi sredstvi več delovnih organizacij podjetje »SERMIN« z namenom, da v skupnem interesu zgradi rafinerijo za predelavo surove nafte, ustrezno petrokemično industrijo in druge industrijske predelovalne kapacitete.

V zvezi z ustanovitvijo omenjenega podjetja bi želel vedeti, kakšno je stališče izvršnega sveta do akcije tega podjetja, ki ima v programu — kot že navedeno, gradnjo rafinerije, sodelovanje pri izgradnji termo-elektrarne in drugih industrijskih kapacitet.

Ivan Kreft, poslanec republiškega zbora

Prvo vprašanje

Vljudno prosim, da posredujete izvršnemu svetu Slovenije naslednja poslanska vprašanja:

1. Po pisanju Borbe dne 26. 12. 1972 je guverner NB Branko Čolanović potrdil, da so sprejeli restriktivne pogoje za najemanje tujih kreditov (75% depozit) zato, da bi zadržali priliv finančnih kreditov, razen tistih, ki so najeti za nabavo opreme in reprodukcijskega materiala. Pri tem je upoštevano, da s prilivom tekoče plačilne bilance, izvozom blaga in storitev ne moremo pokriti odplačil inozemskih kreditov, ki letos znašajo okoli 440 mio dolarjev. Kratkoročne zadolžitve v tujini nam je uspelo zmanjšati na pod 200 mio dolarjev, naš namen pa je, da bi povečali devizne rezerve, ki danes znašajo okoli 800 mio dolarjev. Ker tekoči suficit ne zadostuje, koristimo tuje kredite v višini do 1000 mio dolarjev, od tega je 400 do 500 mio dolarjev finančnih kreditov. Prihodnje leto naj bi znašalo koriščenje vseh tujih kreditov okoli 1050 mio dolarjev, od tega 450 mio finančnih.

V tej zvezi vprašujem: ali velja tudi za inozemske kredite, da jih lahko najemajo le tiste delovne organizacije, ki izpolnjujejo vse pogoje, predpisane v paketu zakonov o stabilizaciji?

2. Glede na izjavo kanclerja ZRN Willija Brandta, da čez tri leta ZRN ne bo več potrebovala tujih delavcev, in glede na to, da so številni Grki, ki so zaposleni v ZR Nemčiji več kot 7 let, že dobili od tamkajšnjih oblasti obvestilo, da jim ne bodo podaljšali dovoljenja za bivanje in da bi se marali pripraviti za odhod iz države, vprašujem:

koliko slovenskih delavcev bi bilo prizadetih, če bi nemške oblasti odklonile podaljšanje dovoljenja za bivanje tudi našim delavcem?

Grški provladni časopis »Akropolis« ocenjuje, da bi bilo z akcijo zahodno-nemških oblasti prizadetih okoli 60 000 grških delavcev od skupno 300 000 Grkov, kolikor jih dela v Nemčiji. Akcijo so začeli, tako piše »Akropolis«, da ne bi bilo treba delavcem, ki so zaposleni v ZRN več kot 7 let, priznati statusa priseljencev. »Akropolis« zahteva od grške vlade, da takoj začne uradno ukrepati v Bonnu. S tem ukrepom ZRN krši, tako trdi »Akropolis«, obstoječo pogodbo z Grčijo in bi s tem, če bi ukrep dosledno izvajala, povzročila Grčiji resne probleme.

Pri nas sicer računamo, da bo vse manj delavcev odhajalo na delo v tujino, strokovnim kadrom pa, ki so nam doma potrebni, nameravamo celo okrniti možnost zaposlitve v tujini, vendar se bojim, da nismo dovolj pripravljeni na množično vračanje delavcev, na vračanje, ki ga je napovedal, kot sem že omenil, tudi kancler W. Brandt, kar je za grške delavce že sedaj pereče.

Vprašujem, ali se ni bati, kolikor bi intervencija grške vlade uspela, da bi prenehali podaljševati dovoljenje za bivanje v ZRN našim delavcem, ki so tam zaposleni več kot 7 let?

3. Glede na to, da so po veljavnem zakonu o deviznem poslovanju dolžni jugoslovanski državljani, ki so se vrnili iz tujine na delo v domovino, prenesti v Jugoslavijo tudi ustvarjene devize, vprašujem republiški sekretariat za finance, kako jugoslovanski državljani slovenske narodnosti izpolnjujejo to zakonsko določilo in ali je res, da med kršilci skoraj ni nekvalificiranih delavcev, zato pa toliko več visoko kvalificiranih?

Drugo vprašanje

Vljudno prosim, da posredujete izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije naslednje poslansko vprašanje:

Po točki 3 amandmaja XXXIV k zvezni ustavi »so dohodki federacije carine, zvezne takse in dohodki od dela organov in organizacij ter prispevki republik in avtonomnih pokrajin, ki se ustvarjajo s tem, da republike in avtonomne pokrajine odstopajo federaciji del dohodkov od davka, predpisanega z zveznim zakonom za proizvode in storitve v prometu, vendar največ do zneska skupnih izdatkov federacije, določenih s soglasjem republik in avtonomnih pokrajin. Način določanja teh dohodkov in njihovega odstopanja federaciji predpisuje zvezni zakon.«

Vprašujem:

Ali je zakon o začasni ureditvi plačevanja temeljnega davka od plačil za storitve, ki ga je zvezna skupščina sprejela dne 28. 12. 1972, v skladu z ustavnimi amandmaji XXVIII, XXXIII in XXXIV k zvezni ustavi?

Ali je sporni zakon v skladu z razglašeno stabilizacijsko politiko, ki zahteva varčevanje na vseh nivojih in v vseh oblikah?

Ali bo zakon res veljal tak, kakršen je objavljen v Uradnem listu SFRJ dne 30. 12. 1972, št. 71, stran 1430—1431, le do 31. 3. 1973 ali bo celo podaljšan, kot nekateri že zatrjujejo?

Miloš Polič, poslanec republiškega zbora

Sodobni tehnološki procesi zahtevajo solidna in aktualizirano znanje ter timsko delo od tistih, ki sodelujejo v njihovem programiranju in projektiranju. To velja za vse vrste tehničnih, prostorskih, prometnih in drugih programov gospodarske in druge infrastrukturne dejavnosti. Kljub temu, da pri njihovem ustvarjanju in projektiranju sodelujejo strokovni interdisciplinarni timi, pa je potrebno, da se tako trofazno pripravljeni programi in projekti dajo v preverjanje in javno družbeno oceno širšemu krogu zainteresirane skupnosti občanov ali zborom delovnih ljudi v organizacijah združenega dela, kjer pa se često tudi konča. Pogrešamo pa kvalificirana javna mnenja strokovnih skupnosti, ki bi bila lahko dragocena za strokovne time sestavljalcev in za celotno družbo. Takšen način dela je danes v deželah z bolj razvito tehnologijo in tehnično kulturo obvezen in tudi mer oda jen faktor za končni sprejem razvojnih programov ali projektov. Verjetno je to naša slabost, da ne delamo tako, tudi eden od vzrokov vse močnejše javne kritike na programe in projekte vseh vrst in na vseh ravneh.

Strokovnjaki vseh vrst in profilov so organizirani v strokovnih društvih, združenjih ali zvezah, ki so kot takšne tudi kolektivni člani SZDL. Takšne strokovne organizacije imajo svoje statute in strokovna glasila, v katere objavljajo člani strokovne razprave in kritike, često z zelo tehtno obravnavo naših sodobnih problemov, s konkrenimi predlogi za rešitev perečih problemov itd. Ta glasila so v večini primerov za širšo javnost anonimna, ker se pač tiskajo kot glasila teh organizacij in to v omejenem številu ter iz lastnih sredstev in podpor njim bližnjih delovnih in drugih organizacij, ter tako nimajo večje družbene teže in veljave.

Prav tako so strokovne javne razprave, ki jih organizirajo navedena strokovna društva, združenja ah zveze, cesto samo glas v prazno, čeprav imajo težo javnega strokovnega mnenja, npr. Bernardin, obalna cesta itd. Prav zaradi tega postavljam skupni komisiji vseh zborov republiške skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja naslednje poslansko vprašanje:

1. Kakšno družbeno vlogo bodo imela v prihodnje z novo ustavno ureditvijo strokovna društva, združenja in zveze v republiškem in občinskem merilu in kako se bo to izražalo v ustavnih določilih?

2. Ali bodo strokovna javna mnenja izražena na strokovnih posvetih ali javnih razpravah imela večjo družbeno veljavo glede na mnenje posameznikov v strokovnih upravnih službah, kadar so v protislovju in ali bo potrebno to usklajevati v interesu družbe?

Rado Pušenjak,

poslanec republiškega zbora

Prvo vprašanje

Govori se, da je bilo tik pred zamrznitvijo osebnih dohodkov določenim dejavnostim izplačanih v naši republiki več milijard starih dinarjev za neto osebne dohodke in da so se izvršila prekomerna izplačila zaradi tega, ker so kolektivi zvedeli, kakšni ukrepi so predvideni. Med temi kolektivi so menda tudi SDK, tožilstva, sodišča, uprave javne varnosti, občine itd.

Prosim izvršni svet, da se izjavi, kako ocenjuje kršenje predvidenega ukrepa, koliko znašajo prekomerna izplačila prizadetim dejavnostim za osebni dohodek pred 18. 12. 1972 in kaj namerava podvzeti, da ne bodo tisti kolektivi, ki niso zlorabili napovedanih predpisov, oškodovani ter končno, ah se ne da v naši državi sprejemati izjemnih ukrepov tako, da bi o tem javnost ne bila vnaprej seznanjena.

Drugo vprašanje

Na razpravah v zvezi s pristopom k sanaciji stanovanjskega gospodarstva in s pričetkom hitrejšega reševanja vprašanja pomanjkanja stanovanj postavljajo volivci vse ostrejše zahteve, da se povečajo sredstva za stanovanjsko izgradnjo tudi na ta način, da se skrajša odplačilna doba za stanovanjske kredite in da se le-ti revalorizirajo.

V našem zboru je bilo že večkrat predlagano, da se podvzamejo ah zakoniti ah vsaj politični ukrepi za skrajšanje odplačilne dobe starih stanovanjskih posojil, od katerih se plačujejo ponekod še vedno simbolične anuitete. Izvršni svet je te upravičene zahteve dosledno odklanjal, ker se je skliceval na pravno zaščito občanov.

Ker prihajamo v zvezi s pričetkom zviševanja stanarin do vedno večjih protislovij med najemniki in dolžniki — lastniki stanovanj in s tem do zaostritve med občani, vprašujem izvršni svet, kako gleda sedaj na

1. vprašanje skrajšanja odplačilnih rokov posojil za izgradnjo zasebnih pa tudi družbenih stanovanj in na obliko reševanja tega problema;

2. možnost revalorizacije stanovanjskih kreditov v merilu Jugoslavije in kakšne so bile posledice takšnega eventualnega ukrepa;

3. vprašanje eventualne revizije kupoprodajnih stanovanjskih pogodb, sklenjenih tudi pred letom 1970.

Dr. Vojan Rus,

poslanec republiškega zbora

V federaciji pripravljajo spremembe kazenske zakonodaje. Omejil bi se samo na predložene spremembe zakonika o kazenskem postopku. Mislim, da je že več razpravljavcev javno utemeljeno poudarilo, da bi imele lahko te spremembe daljnosežne politične posledice, ki ne bi bile brez vpliva na razvoj in stanje socialistične demokracije pri nas.

Mislim, da je skupščina SR Slovenije že večkrat upravičeno poudarila zahtevo, da je nujno odločneje nastopiti proti raznim negativnim in kriminalnim pojavom in da naj pri tem dobe večjo vlogo tudi organi za notranje zadeve.

V zvezi z omenjenimi spremembami pa se vsiljuje temeljno vprašanje: ali bo večja vloga teh organov ustrezno dosežena z njihovo čimvečjo strokovnostjo, materialno opremljenostjo ali pa z njihovimi znatno večjimi pooblastili, oziroma ali naj se glede tega več ah manj vrnemo na stanje pred 1967. letom ali pa naj ohranimo takratni napredek.

Zato vljudno prosim izvršni svet skupščine SR Slovenije, da konkretno in podrobno odgovori, kakšna so njegova stališča glede predlaganih sprememb v kazenskem postopku, zlasti pa glede vprašanj:

— Ali naj organi za notranje zadeve dobijo bistveno večja pooblastila glede kazenskega pregona in postopka, ali naj se glede tega zmanjša vloga preiskovalnih sodnikov?

— Ali je v normalnih pogojih sprejemljiva možnost tridnevnega pripora, ali je utemeljeno predvideti, da organi za notranje zadeve lahko preiskujejo prostore, osebe, prtljago in podobno samo na osnovi »razlogov za sum« in brez vsakršnih pogojev in omejitev, da zaslišujejo občane kot obdolžence, priče ali izvedence?

— Ali je utemeljeno predvideti, da se omeje pravice obtoženca ali obrambe glede pregleda dokaznega gradiva?

— Ali so taki predlogi zlasti utemeljeni v normalnih pogojih, v kakršnih se nahaja naša družba?

Prosim vas za odgovor na prvi naslednji seji republiškega zbora skupščine SR Slovenije.

Štefan Toth poslanec

republiškega zbora

Po proizvodnem programu bo rafinerija INE v Lendavi letos proizvedla 600 000 ton, v naslednjih letih pa 1 mio ton goriva.

Potrebna surovina prihaja iz Hrvatske, končni produkt pa je namenjen pretežno Sloveniji, oziroma odhaja delno tudi v izvoz, v glavnem v sosednjo Avstrijo. Ves transport tega goriva, tako tistega, ki je namenjen Sloveniji, kakor tudi tistega, ki je namenjen izvozu, se odvija s cisternami po tako imenovani severni magistrali, torej na relaciji Lendava—M. Sobota—Radenci—G. Radgona —Maribor in naprej v notranjost Slovenije, oziroma prek Šentilja za Avstrijo.

Transport omenjenega goriva se torej vrši v neposredni bližini vodnega vira (črpališč), iz katerih se napaja Murska Sobota in tamkaj nahajajoča živilsko predelovalna industrija oz. poteka v neposredni bližini mineralnih vrelcev, lociranih v okolici Radenc.

Zaradi slabega stanja cestišča, zlasti zaradi večjega števila ozkih grl oziroma odsekov, ki jih na relaciji od Lendave do Maribora ne manjka, je prevrnitev omenjenih cistern teoretično pa tudi praktično možna, oziroma je takšna verjetnost zelo velika.

Škoda, ki bi v omenjenem primeru lahko nastopila, je za pomursko gospodarstvo lahko usodna in celo katastrofalna, saj bi eventualna tovrstna nesreča lahko onesnažila bodisi vodni vir soboškega črpališča, kar bi popolnoma paraliziralo živilsko predelovalno industrijo v Murski Soboti, ki se napaja iz tega vodnega vira, oziroma onesposobila za nadaljnjo eksploatacijo enega ali tudi več mineralnih vrelcev, ki so razmeščeni v bližini cestnega poteza v okolici Radenc.

Možne dimenzije nastale gospodarske škode so lahko neprecenljive, potencialne možnosti, da do teh nezaželenih posledic pride, pa so spričo slabega stanja omenjene ceste zelo velike. Pomurska javnost in pomurski gospodarstveniki so spričo gornjega resno in upravičeno zaskrbljeni.

Nesporno je, da pri sedanjem stanju zaradi omenjenega ne more ostati. Možnosti, da se verjetnost katastrofalnih posledic zmanjša, je več, zlasti pa:

1. Z delno preorientacijo prevoza goriva po železnici.

2. Z zagotovitvijo ustreznih naprav, ki v najkrajšem možnem času odstranijo oz. preprečijo, da bi gorivo prišlo v podtalnico.

Te naprave bi morali preskrbeti prevozniki (Viator Ljubljana, Auto Kočevje in drugi).

3. Z ustrezno ureditvijo oz. modernizacijo cestne trase na relaciji Lendava—Maribor.

4. Z modernizacijo cestne trase M. Sobota—mejni prehod Gederovci in z ustrezno preorientacijo transporta namesto skozi Šentilj, prek mejnega prehoda v Gederovcih.

V zvezi z gornjo problematiko naslavljam na izvršni svet skupščine SRS naslednje vprašanje:

1. Ali je izvršni svet oziroma drug pristojen republiški organ seznanjen s to problematiko?

2. Ali in kakšni ukrepi so in v katerem časovnem obdobju predvideni, da bi verjetnost nastopa nezaželenih posledic odpadla ah se vsaj zreducirala na minimum?

Dr. Vasja Klavora,

poslanec socialno-zdravstvenega zbora

Prvo vprašanje

Izvršni svet SR Slovenije je podpisnik sprememb splošnih družbenih dogovorov o delitvi dohodka in osebnih dohodkov, uveljavljenih za čas od 1. 10. 1972 dalje (Ur. list SRS, št. 47/72), ki med drugim določajo, da organizacije združenega dela lahko dodatno vkalkulirajo in izplačajo za nekvalificirane in polkvalificirane delavce po 100 din mesečno. Nekatere organizacije s področja družbenih dejavnosti so to določilo uveljavile v svojih samoupravnih aktih od 1. 11. 1972 dalje. Ta izplačila ne vplivajo na povprečje izplačanega osebnega dohodka na zaposlenega v času od 1. 1. 1972 do 30. 11. 1972, zaradi česar organizacije združenega dela glede na zakon o zamrznitvi osebnih dohodkov do 30. 6. 1973 teh zneskov, četudi imajo za to razpoložljiva sredstva za čas od 1. 12. 1972 dalje, več ne morejo izplačevati.

Vprašanje: Zdravstvene zavode na našem območju zanima, ah namerava izvršni svet skupščine SR Slovenije v skladu s pooblastilom 7. člena zakona o začasni omejitvi osebnih dohodkov (Ur. list SFRJ, št. 66/72) predlagati zveznemu izvršnemu svetu, naj se v SR Sloveniji glede na veljavno sklenjene dopolnitve splošnega družbenega dogovora dovoli izplačevanje zneskov po 100 din za nekvalificirane in polkvalificirane delavce iznad zamrznjenih zneskov povprečnih osebnih dohodkov na zaposlenega.

Drugo vprašanje

Podpredsednik izvršnega sveta, tovariš Tone Tribušon je v svojem ekspozeju omenil, prav tako pa je to tudi predvideno v predlogu smernic družbene ekonomske politike SR Slovenije, da se gospodarske organizacije lahko s posebnimi dogovori sporazumevajo z interesnimi skupnostmi, oziroma dogovorijo o višjih stopnjah prispevka.

V konkretnem primeru gre za to, da je dogovor vseh zainteresiranih na našem območju (občin Ajdovščine, Gorice in Tolmina), da se stopnja za zdravstveno zavarovanje zviša za 0,60 %. Navedena sredstva so namensko določena oziroma bodo namenjena za dograditev goriške bolnišnice.

Vprašanje: Kako se glede na predlog smernic in izhodišč družbenoekonomske politike za l. 1973 lahko ta zadeva konkretno realizira?

Dr. Tone Košir,

poslanec socialno-zdravstvenega zbora

Federacija plača cepljenje proti kozam tistim zdravstvenim delovnim organizacijam, ki so predložile zahtevek do 23. 12. 1972. Plača pa le za uspešno cepljene občane. Znano je, da se na kontrolo ni odzvalo najmanj 20 % cepljenih in jih pri poštenem evidentiranju torej ne moremo zajeti med uspešno cepljene. Prav tako je bilo ponovno cepljenih približno 15 %/o kontroliranih, ker se cepljenje prvič ni prijelo. Po navodilu republiškega štaba smo ponovno cepili tudi do štirikrat. Tako je število dejansko cepljenih višje od uspešno cepljenih. Upoštevati bi morah pri plačilu tudi število tistih, ki so prišli na cepljenje, pa je zdravnik pri njih ugotovil kontraindikacijo in niso bili cepljeni.

Kot je bilo že večkrat poudarjeno, je zdravstvena služba svoje delo v zvezi s cepljenjem proti kozam opravila dobro in v takem obsegu, kot je bilo z republiškega vrha odrejeno.

Vprašanje: Kdo bo plačal razliko med sredstvi, ki jih je federacija priznala in dejansko vrednostjo naročenega obsega dela ter dogovorjeno ceno za cepljenje proti kozam aprila 1972.

Vprašanje se nanaša na efektivno cepljenje, stroške štabov vseh nivojev in izdajo predpisanih potrdil, tudi mednarodnih.

ANEKS

k predlogu družbenega plana SR Slovenije v letih 1971—1975

1. amandma

Uvod

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Dopolni se zadnji stavek petega odstavka uvodne strani tako, da se smiselno z besedilom predlaganega amandmaja glasi:

»Tudi potrebe po gibkem usklajevanju ekonomske politike s konkretnimi razmerami na jugoslovanskem in svetovnem trgu bodo terjale uveljavitev načela kontinuiranega planiranja ter občasno dopolnjevanje usmeritev družbenega plana v okviru vsakoletnih dokumentov o politiki družbenoekonomskega razvoja Slovenije.«

2. amandma

stran 1.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Prvi stavek prvega odstavka se dopolni tako, da se glasi:

»Družbeni plan opredeljuje politiko usmerjanja nadaljnjega družbenoekonomskega razvoja SR Slovenije za razdobje, ko se na podlagi ustavnih sprememb v vsej Jugoslaviji dograjuje in dopolnjuje samoupravni in politični sistem in ko se na novih osnovah vzpostavljajo razmerja med družbenopolitičnimi skupnostmi pri oblikovanju in izvajanju politike razvoja ter uveljavljajo spremembe v ekonomskem sistemu, ki temeljijo na medsebojnem usklajevanju razvojnih interesov republik in pokrajin.«

3. amandma

stran 17.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Zadnji stavek prvega odstavka se smiselno dopolni tako, da se glasi:

»Zato bi se uresničitev posameznih nalog utegnila pomakniti v začetek naslednjega planskega obdobja.«

4. amandma

stran 19.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

V četrti točki se vnese pod tabelo naslednja obrazložitev:

»Inflacijski pogoji razvoja v letih 1971—1972 so zmanjšali vpliv kvalitetnih dejavnikov rasti. To se je v SR Sloveniji zlasti odrazilo v nezadovoljivi rasti produktivnosti, realnih osebnih dohodkov na zaposlenega ter ekstenziviranju zaposlovanja. Taka gibanja se bodo nujno odrazila tudi na rezultatih za celo petletje, čeprav je za naslednja leta predviden hitrejši porast produktivnosti dela in skladnejše gibanje osebnih dohodkov, povezano s stabiliziranjem gospodarskih tokov. Določene razlike v gospodarskih gibanjih, ki izstopajo ob nakazanih primerjavah, pogojujejo predvsem večji delež investicijskih vlaganj v družbenem proizvodu v drugih območjih Jugoslavije ter drugačna razmerja v delitvi dohodka za osebno potrošnjo.«

5. amandma

stran 20.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Za zadnjim stavkom drugega odstavka se smiselno z vsebino amandmaja doda nov stavek, ki se glasi:

»Uresničitev takih razmerij bo treba dosledno upoštevati pri vsakoletnem opredeljevanju smernic tekoče politike družbenoekonomskega razvoja.«

6. amandma

stran 36.

Amandma delegata občine Brežice:

Prvi stavek drugega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

»Nadaljevale se bodo tudi hidrološke raziskave mineralnih in termalnih voda (Radenci, okolica Ptuja, v okolici Čateških toplic, v Dolenjskih in Šmarjeških toplicah).«

7. amandma

stran 36.

Amandma delegatov občine Laško in Brežice:

Tretjemu odstavku se smiselno v skladu z amandmajema doda nov zadnji odstavek, ki se glasi:

»Pod takimi pogoji bo mogoče razširiti tudi hidrogeološke raziskave mineralnih in termalnih voda v Bušeči vasi ter Kostanjevici, v Rimskih toplicah in v Laškem.«

8. amandma

stran 37.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

V tretjem odstavku se druga alinea spremeni tako, da se glasi: »— splošno modernizacijo in intenzifikacijo proizvodnje na osnovi dolgoročnih kooperacijskih odnosov in v zvezi s tem.«

9. amandma

stran 39.

Amandma poslanca republiškega zbora Staneta Jenka:

Tretji stavek prvega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

»Na obseg pomorskega prometa pa bo vplivalo nihanje pomorskih tarif v prosti plovbi in zaostrena konkurenca v linijski plovbi ter bo le z boljšim poslovanjem in smotrnim koriščenjem ladjevja mogoče doseči povečanje obsega storitev.«

10. amandma

stran 39.

Amandma poslanca republiškega zbora Staneta Jenka:

Predzadnji stavek prvega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

»Ob takšnem razvoju prometa bo hitreje naraščal notranji promet, vendar pa bo še vedno več kot 10 % od celotnega prevoza blaga odpadlo na mednarodni in tranzitni promet, kar bo omogočalo še naprej pomemben devizni priliv.«

11. amandma

stran 40.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

V četrti vrsti se namesto številke 20 % (letno) vstavi nova, in sicer: 150 procentov (za petletno obdobje).

12. amandma

stran 40.

Amandma delegata občine Maribor:

V prvem odstavku se na koncu zadnjega stavka smiselno v skladu z amandmajem doda stavek, ki se glasi:

»Potrebno si bo tudi prizadevati za gradnjo kontinentalnih transportnih centrov na primarnih križiščih v SR Sloveniji.«

13. amandma

stran 40.

Amandma začasne komisije enotnega zbora ter amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za blagovni promet republiškega zbora:

Drugi odstavek se spremeni tako, da se smiselno v skladu z amandmajema glasi:

»Razvoj integralnega prometa, ki mora smotrno vključiti in organsko povezati vse prometne dejavnosti, ima dolgoročnejši pomen in zahteva, da SR Slovenija na osnovi rezultatov raziskav in razvojnih projekcij v naslednjih letih oblikuje ustrezno prometno politiko. To bo osnova za sprejemanje potrebnih samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov, kjer se bo iz narodnogospodarskih razlogov pokazalo kot smotrno, pa tudi predpisov, zlasti na področju urejanja odnosov med železniškim in cestnim prometom.

14. amandma

stran 42.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

V prvem stavku drugega odstavka se vstavi za besedo Jugoslavije »modernizacija cestnega omrežja«.

15. amandma

stran 42.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Spremeni se prvi stavek tretjega odstavka, tako da se glasi:

»Vzporedno z rastjo življenjske ravni se bo hitreje razvijal domači turizem, kjer se bodo poleg tradicionalnih razvijale nove oblike, povezane z vsemi večjimi potrebami delovnih ljudi po aktivni rekreaciji.«

V tako preformuliranem stavku ni posebej poudarjen mladinski turizem kot ga navaja amandma, ker je mladinski turizem že vsebovan v naslednjem stavku besedila plana.

16. amandma

stran 42.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Prvi stavek četrtega odstavka se dopolni, tako da se glasi:

»V skladu z dolgoročnim konceptom turističnega gospodarstva in načelom koncentrirane graditve zmogljivosti ostaja še naprej poudarek na dograjevanju obstoječih turističnih središč predvsem na obali, v gorskih območjih in naravnih zdraviliščih ter na objektih, ki povečujejo donosnost tranzitnega in še posebej maloobmejnega prometa in tujega izletniškega turizma.«

17. amandma

stran 46.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Za zadnjim odstavkom četrte alinee se doda nov stavek, ki se smiselno glasi: »Zlasti bo treba pospešiti dogovarjanje glede medsebojnih cestnih, železniških in drugih povezav.«

18. amandma

stran 46.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Dodati je novo šesto alineo, ki se glasi:

»— nadaljevati bo potrebno s prizadevanji, da se najdejo rešitve za razvijanje gospodarske, zlasti industrijske dejavnosti v prostih carinskih conah.«

19. amandma

stran 50.

Amandma delegata občine Trbovlje:

Drugi stavek drugega odstavka se dopolni tako, da se glasi:

V tem razdobju bodo zaradi izčrpanosti rezerv prenehali z obratovanjem ali občutno zmanjšali proizvodnjo rudniki rjavega premoga v Kočevju, Laškem, Senovem, Zabukovici in Zagorju.«

20. amandma

stran 57.

Amandma komisije za varstvo okolja skupščine SR Slovenije:

V drugem odstavku se namesto besede »zaščite« vstavi beseda »varstva«. V nadaljevanju stavka se za besedo »služba« postavi pika, besede »v okviru urbanistične službe« pa se izpuste.

21. amandma

stran 57.

Amandma delegata občine Brežice:

Začetek drugega stavka zadnjega odstavka se dopolni tako, da se glasi: »To je še zlasti nujno na najbolj ogroženih območjih z večjimi zalogami pitne vode, kot so Sorško, Ljubljansko, Dravsko in Krško-brežiško polje ter na vodotokih Reka na Krasu in Savinji, kjer je treba sprejeti učinkovite ukrepe za odpravo onesnaževanja zalog pitne vode.«

22. amandma

stran 57 in 58.

Amandma komisije za varstvo okolja skupščine SR Slovenije:

V skladu z amandmajem se smiselno dopolni besedilo prvega odstavka točke 8 (str. 57) tako, da se doda naslednje:

»V ta namen bo potrebno že v tem srednjeročnem obdobju pri odobravanju projektov in lokacij za nove objekte ter pri rekonstrukciji obstoječih objektov upoštevati zahteve varstva okolja in pri tem vztrajati na taki izbiri projektov in tehnologije, ki ne bo povzročila motenj in škode v okolju prek dopustnih meril.«

23. amandma

stran 58.

Amandma poslanca prosvetno-kulturnega zbora skupščine SR Slovenije Mirana Hasla:

Besedilo predlaganega amandmaja se smiselno upošteva v novem tretjem odstavku, ki naj bi se glasil:

»Zaradi zaščite gozdnih in drugih površin bodo sprejeti na vseh ogroženih območjih dodatni ukrepi proti požaru.«

24. amandma

stran 58.

Amandma komisije za varstvo okolja skupščine SR Slovenije:

Četrti odstavek se dopolni tako, da se glasi:

»V varstvo okolja bo treba pritegniti tako delovne organizacije kot občinske skupščine in ustrezne samoupravne interesne skupnosti. Poleg tega pa z raznimi oblikami vzgoje tudi celotno prebivalstvo.«

25. amandma

stran 61.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Druga alinea naj se dopolni, tako da se glasi:

»— organizirano prizadevanje delovnih organizacij ter očinskih in regionalnih dejavnikov pri ustvarjanju pogojev za zaposlitev delavcev, ki so na delu v tujini ter za zaposlovanje delavcev iz drugih republik v SR Sloveniji in posvetiti večjo skrb pri zaposlovanju delavcev, ki imajo zaradi omejenih delovnih sposobnosti težje pogoje za zaposlitev.«

26. amandma

stran 62.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Četrti stavek prvega odstavka se v drugi vrsti dopolni tako, da se stavek glasi:

»Zelo primanjkuje vsega pedagoškega kadra, posebno še razrednih učiteljev, učiteljev matematike in fizike, defektologov, slavistov, učiteljev telesne vzgoje, glasbe ter andragogov v zvezi z razširjanjem izobraževanja odraslih.«

27. amandma

stran 63.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Prva alinea se dopolni tako, da se glasi:

»— občutno povečati obseg izobraževanja kadrov s srednjo strokovno in poklicno izobrazbo in še nadalje povečevati priliv kadrov z višjo in visoko izobrazbo zlasti tehnične smeri.«

28. amandma

stran 63.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

V tretji alinei se v šesti vrsti črtata besedi »in mladine«. Hkrati se med 3. in 4. alineo vstavi nova, ki se glasi:

»— vsi za izobraževanje zainteresirani družbeni dejavniki so dolžni spodbujati vso mladino k načrtnemu izobraževanju.«

V naslednji alinei se izvrši stilski popravek tako, da se glasi:

»na ravni republike je treba organizirati. ..«.

29. amandma

stran 64.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Prva vrsta, prvega stavka, četrtega odstavka se dopolni tako, da se stavek glasi:

»Osnovne smernice so opredeljene v stališčih 19. seje in zaključkih 30. seje CK ZKS, stališčih SZDL in resoluciji o dolgoročnem razvoju SR Slovenije.«

30. amandma

stran 65.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Doda se nova zadnja alinea, ki se glasi:

»— programsko je treba opredeliti srednjeročne naloge pri usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju.«

31. amandma

stran 65.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti, odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora in kulturno-prosvetnega zbora: Drugi stavek zadnjega odstavka se dopolni tako, da se glasi:

»V zvezi s tem bo treba razviti sistematično kadrovanje za pedagoške poklice, prizadevati si za večjo pritegnitev strokovnih delavcev iz prakse, hkrati z njihovo usposobitvijo za pedagoško delo, organizirati stalno idejno-politično in strokovno dopolnjevanje znanja pedagoških delavcev, zagotoviti nujno povečanje šolskega prostora in hitrejšo modernizacijo opreme in učil ter pridobitev novih prostorov za kadrovske šole in domove.«

32. amandma

stran 66.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti, odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Prvi stavek drugega odstavka se v tretji vrsti dopolni tako, da se glasi: »Velik del mladine, ki živi v nerazvitem okolju, dejansko nima enakih možnosti za izobraževanje kot mladina v razvitejšem, zlasti urbaniziranem okolju.«

33. amandma

stran 66.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in prosvetno-kulturnega zbora:

Zadnji stavek drugega odstavka se dopolni tako, da se glasi:

»Zato bo ena od pomembnih nalog nudenje posebne družbene pomoči šolstvu na nerazvitem območju, socialno šibkim, nadarjenim učencem za študij na srednjih in visokih šolah.«

34. amandma

stran 66.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in amandma odbora kulturno-prosvetnega zbora:

Tretji odstavek se v skladu z amandmaji smiselno spremeni tako, da se glasi: »Posebna skrb bo v naslednjih letih posvečena srednjemu šolstvu, kjer je zaostajanje največje, hkrati pa tudi največji primanjkljaj v kadrih. Poleg povečanega obsega izobraževanja v rednem šolstvu bo nujno doseči pomembnejšo dopolnitev sistema izobraževanja, zlasti z razvijanjem specializiranih organizacij za izobraževanje odraslih ter njihovo kadrovsko in materialno krepitvijo. Ti izobraževalni centri, kakor tudi delavske univerze in ustrezne službe v delovnih organizacijah naj bi omogočili zaposlenim in mladini pridobitev osnovne, splošne in poklicne izobrazbe ter prekvalifikacijo delavcev, ki jih sprošča tehnološki razvoj, in tistih, ki zapuščajo kmetijstvo. Tudi zaposlenim z nedokončano osnovno šolo bo potrebno omogočiti izobraževanje za določene poklice. V okviru takega poklicnega izobraževanja bo možno v sorazmerno krajši učni dobi poklicno usposobiti ali prekvalificirati predvidoma mnogo več aktivnega prebivalstva kot doslej.«

35. amandma

stran 67.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Na 66. strani začeti stavek, ki se nadaljuje na 67. strani, se dopolni tako, da se glasi:

»V večji meri bo treba izkoristiti tudi možnosti dopolnilnega izobraževanja v drugih republikah in v tujini, predvsem za stroke in specializacije, za katere pri nas ni ustreznih šol.«

36. amandma

stran 67.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Prvi trije odstavki se spremenijo in se zamenja vrstni red odstavkov in formulacij tako, da se glasijo:

»Pri oblikovanju strokovnjakov morajo imeti vodilno vlogo univerzitetne ustanove in združenja visokih ter višjih šol, ki se morajo razvijati v okviru enotnih načel. Od njih se pričakuje, da bodo s posodobljenjem učnega procesa in programov, s sistematičnim dopolnjevanjem znanja učiteljev, večjo spojitvijo pedagoškega in raziskovalnega dela ter organizacijskimi in drugimi ukrepi (interdisciplinarni študij, širša izbira slušateljev, večji pritok pedagogov iz prakse) dosegle bistveni napredek že v tem petletju. To bo ob potrebni racionalizaciji pedagoškega procesa, bolj neposrednem sodelovanju učiteljev s slušatelji, povečanih materialnih možnostih za raziskovalno delo slušateljev in ob programskem sodelovanju raziskovalnih zavodov z univerzitetnimi ustanovami omogočilo zvišanje stopnje diplomiranja, vzgojo novih poklicev in povečanje števila magistrov in doktorjev znanosti. Nujno bo tudi aktivno sodelovanje univerzitetnih ustanov in združenj visokih ter višjih šol pri programiranju obsega in strukture izobraževanja visokega in višjega strokovnega kadra ter usklajevanje s potrebami gospodarstva in drugih dejavnosti. To sodelovanje mora biti zasnovano na odprtosti in neposrednem sodelovanju s TOZD.

V tem planskem obdobju bodo pospešeno potekale priprave in izvedbe za razvoj visokega šolstva v Mariboru. Pri tem gre za razvoj določenih znanstvenih disciplin na visokošolski in podiplomski stopnji ter za povezovanje teh v univerzo. V skladu s tem razvojnim programom bodo potekali napori za sklepanje samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov ter za zasnovo zakonskih predpisov, s katerimi bo tudi pravno reguliran enakopravni razvoj mariborskega visokega šolstva.

Razvoj celotne izobraževalne mreže, zlasti še strokovnega šolstva, bo temeljil na ustrezni usklajenosti s policentričnim razvojem; pri tem bodo upoštevani racionalni koncepti organizacij izobraževanja, specializacija in delitev dela in razvojne potrebe posameznih regionalnih območij.«

37. amandma

stran 67.

Amandma poslanca prosvetno-kulturnega zbora skupščine SR Slovenije Mirana Hasla:

Prvi stavek zadnjega odstavka se smiselno dopolni, tako da se v spremenjeni obliki glasi:

»V preteklem razdobju je bila izvajana sanacija šolstva, predvsem v smeri izenačenja osebnih dohodkov pedagoškega kadra z drugimi področji.«

38. amandma

stran 68.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti: Na koncu tretjega odstavka se doda nov stavek, ki se glasi:

»V tem obdobju bo treba dopolnjevati mrežo osnovnih šol in proučiti možnosti za ureditev domov za učence teh šol.«

39. amandma

stran 68.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Prvi stavek četrtega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

»V okviru celotnih izobraževalnih zmogljivosti najbolj zaostajajo za potrebami zmogljivosti v rednem srednjetehničnem in poklicnem izobraževanju ter v izobraževalnih centrih delovnih organizacij.«

40. amandma

stran 69.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Drugi odstavek se dopolni tako, da se glasi:

»Na področju višjega in visokega šolstva je v programih predvidena predvsem dograditev visokošolskih in internatskih zmogljivosti ter novogradnje medicinske fakultete v Ljubljani, visoke ekonomsko-komercialne šole v Mariboru in kapacitete za šolanje pedagoških kadrov.«

41. amandma

stran 70.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Na 70. strani začeta alinea, ki se nadaljuje na 71. strani, se spremeni tako, da se glasi:

»— doseči bo potrebno povečanje udeležbe razvojnih raziskav in v ta namen hitreje razvijati razvojne enote pri organizacijah združenega dela in integrirane enote pri njihovih združenjih ter doseči večjo kadrovsko mobilnost in delovno povezavo med temi enotami, samostojnimi raziskovalnimi organizacijami ter visokošolskimi zavodi.«

42. amandma

stran 71.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Tretji odstavek 10. točke se spremeni tako, da se glasi:

»Raziskovalna skupnost Slovenije bo v letu 1973 pripravila in sprejela srednjeročni program ter v njem ob sodelovanju SAZU, raziskovalnih delovnih organizacij, visokošolskih zavodov, gospodarske zbornice in drugih činiteljev konkretneje opredelila razvoj in prednostne naloge na posameznih področjih raziskovalnega dela.«

43. amandma

stran 72.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Druga alinea 11. točke se smiselno spremeni tako, da se glasi: »— prizadevanju za hitrejše širjenje kulturnih dejavnosti in oblik posredovanja kulture, ki omogočajo zajetje najširšega kroga prebivalstva, in ki lahko zaradi svoje dostopnosti močno vpliva na kulturno rast in vzgojo občanov, to so predvsem kvalitetne knjige in tisk, programi radia ter televizije. Pri tem pa imajo še zlasti tisk in radio-televizija veliko družbeno odgovornost za širjenje moralno-etničnih vrednot in socialistične zavesti.«

44. amandma

stran 75.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti: V predzadnji vrsti se črta beseda »zlasti«.

Amandma izvršnega sveta:

Na strani 83 se zamenja zadnja alinea z naslednjim besedilom: »— Zagotoviti usklajevanje pokojnin v zvezi z gibanjem življenjskih stroškov v težnji, da se ohrani realna vrednost pokojnin. Prav tako je težiti k usklajevanju pokojnin s porastom družbene produktivnosti dela in z družbenimi dogovori opredeliti izhodišča osnove in merila, s čimer se bodo dosledneje izrazile pravice delovnih ljudi iz minulega dela. Postopno je odpravljati tudi razlike, ki nastajajo med pokojninami, uveljavljenimi v različnih časovnih razdobjih;«

45. amandma

stran 84.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

V prvi alinei se za besedo organizacij postavi pika in dopolni s stavkom, ki se glasi:

»Pri tem je treba poskrbeti za oblikovanje ustreznih rezerv.«

46. amandma

stran 86.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Peta alinea se dopolni tako, da se glasi:

»— pravočasno odkrivati pojave razvojne motenosti otrok, uvajati in zagotoviti učinkovite metode njihove habilitacije v rednem zdravstvenem in vzgojno-izobraževalnem sistemu.«

47. amandma

stran 87.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Tretji stavek, drugega odstavka pod točko 11 se spremeni tako, da se glasi: »Nadaljnji razvoj sistema zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja mora zagotoviti, da bodo uporabniki in izvajalci zdravstvenega varstva neposredno samoupravno odločali o vrstah in obsegu zdravstvenega varstva ter o materialnih pogojih.«

48. amandma

stran 89.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Drugi odstavek se dopolni tako, da se glasi:

»Tudi socialno-medicinsko in higiensko-epidemiološko dejavnost bo treba razširiti s številnejšimi kadri in jima dati boljše materialne pogoje. Le tako bomo lahko posvetih potrebno pozornost programiranju in urejanju zdravstvenega varstva ter sistematičnemu sanitarnemu urejanju ožjega in širšega okolja človeka.«

49. amandma

stran 89.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Zadnji stavek zadnjega odstavka se spremeni tako, da se glasi: »S samoupravnim sporazumevanjem in družbenim dogovarjanjem je treba težiti k izgradnji novih objektov, da bi se povečale koristne površine od 2,2 m2 na 3 m2.«

50. amandma

stran 89.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti: 12. točka, ki govori o telesni kulturi, se prenese na konec poglavja »Kadri in znanje« na strani 75.

51. amandma stran 91.

Amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti:

Tretja alinea četrtega odstavka se dopolni tako, da se glasi: »— izenačevanje pogojev izobraževanja in vzgoje in izboljšanje socialnega in zdravstvenega varstva na manj razvitih območjih.«

52. amandma

stran 100.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Prvi odstavek se dopolni tako, da se glasi:

»Skupščina SR Slovenije je že sprejela potrebne ukrepe, s katerimi bo spodbujen razvoj v nakazani smeri, in ki jih bo po potrebi dopolnila v skladu z usmeritvami tega plana. Prav tako bodo občinske skupščine sprejele spodbudne ukrepe v skladu z njihovimi konkretnimi možnostmi in potrebami.

II.

1. amandma

Uvod

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije: Na koncu uvodne strani naj bi se dodal nov odstavek, ki naj bi se glasil:

»Dejstvo, da sprejemamo srednjeročni plan v sredini načrtovanega obdobja ter, da so za to obdobje značilni različni rezultati oziroma predvidevanja in smeri celotnega družbenega razvoja, otežkoča njegovo sestavo in preglednost.

Zato je treba posamezne indikatorje za poprečje celotnega obdobja gledati predvsem z vidika usmerjenosti razvoja, ne pa toliko z vidika njihovih velikosti. Zato bo potrebno izvrševanje srednjeročnega plana temeljiteje spremljati ter s tekočimi ukrepi ekonomske politike usmerjati in zagotavljati njegovo izvrševanje.«

Z amandmajem se izvršni svet ne strinja, ker je vsebina smiselno že zajeta v tekstu uvoda, v zadnjem odstavku na strani 16. in v zadnjem odstavku na strani 118.

2. amandma

stran 4.

Amandma skupine poslancev gospodarskega zbora (predlagatelj Kolarič Janko):

A. Drugi in četrti odstavek naj bi dopolnili s konkretnejšimi opredelitvami glede enostavne reprodukcije in v ta namen naj se predvidi:

— izenačenje sistema prevoznih cen v prometni dejavnosti,

— izenačevanje sistema prevoznih organizacij glede obremenitve s stroški infrastrukture,

— obvezna kompenzacija razlike med normirano in ekonomsko ceno s strani organov, ki o cenah odločajo;

B. da se glede na predvidevanja, da bodo delovne organizacije do leta 1975 morale iz lastne akumulacije oblikovati obratna sredstva (str. 6, odstavek 3) in zavarovati povečanje lastnega financiranja ter povečanje dolgoročnih lastnih virov (stran 9, odstavek 6), je predvideti:

— nivo cen mora zagotoviti vsaj 5% ostanek dohodka glede na celotni dohodek,

— določitev realne vrednosti osnovnih sredstev, ki mora zajeti:

a) revalorizacijo v skladu z inflacijskimi trendi in

b) realne odpisne stopnje, ki jih je treba predpisati z republiškim zakonom;

C. predloge glede razširjene reprodukcije za prometno infrastrukturo bi bilo potrebno konkretizirati in na strani 51, v točki 3, 3. in 4. odstavek dodati še:

— sistemske rešitve za oblikovanje stalnega vira sredstev za modernizacijo prometne infrastrukture, kar velja predvsem za modernizacijo železnice spričo izredne nizke akumulativnosti železnice in njene visoke obremenitve z odplačili najetih kreditov,

— obvezo republike, da se izvede program modernizacije, ki ga bo sama odobrila,

— soudeležbo republike pri naložbah vezanih na sodelovanje z mednarodno banko za obnovo in razvoj.

Izvršni svet upošteva vsebino predlaganih amandmajev tako, da se na strani 40, tretji odstavek preoblikuje kot sledi:

»Razvojna politika SR Slovenije bo na področju prometa usmerjena na izboljšanje reproduktivne sposobnosti posameznih prometnih dejavnosti in skladnejše tržne pogoje gospodarjenja, zlasti pa na pospeševanje razvoja prometne infrastrukture. SR Slovenija se bo v okviru družbenega in medrepubliškega dogovarjanja zavzemala, da se zagotovi prosto oblikovanje tistih cen prometnih storitev, za katere bodo ustvarjeni ustrezni tržni pogoji. Za storitve, ki bodo ostale pod neposredno družbeno kontrolo, pa naj bi raven cen zagotovila pogoje za normalno poslovanje in razvoj dejavnosti. V ta namen bodo dogovorjena merila in elementi strukture cene za njihovo občasno usklajevanje s splošnim gibanjem cen na domačem trgu. Za dosego skladnejših pogojev poslovanja med železniškim in javnim cestnim prometom bo še zlasti pomembno zagotoviti izenačevanje režima oblikovanja prevoznih cen teh dejavnosti in njihovega skladnejšega obremenjevanja s stroški infrastrukture.«

Na strani 53 se doda nov odstavek pred točko 4, ki se glasi:

»V okviru razreševanja problematike razvoja prometne infrastrukture bo nujno proučiti sedanji sistem razširjene reprodukcije. Ta naloga je povezana z zagotavljanjem sredstev za nemoteno odvijanje procesa reprodukcije s politiko cen in s samoupravnim združevanjem sredstev za te namene.«

Amandmajev skupine poslancev gospodarskega zbora izvršni svet ne more v celoti sprejeti v obliki kot so predloženi:

Prva dva amandmaja obravnavata konkretne rešitve in merila za politiko cen prometnih storitev, kar pa je lahko šele rezultat uskladenih rešitev v merilu Jugoslavije. V tej smeri se celotna problematika cen že proučuje in bo konkretizirana z družbenimi in medrepubliškim dogovorom na nivoju federacije.

Opozarjamo tudi, da merila in rešitve v predloženih amandmajih, kot so zagotovitev 5% ostanka dohodka ob tekoči revalorizaciji osnovnih sredstev glede na inflacijo in ekonomski stopnji amortizacije zahteva takšno povečanje cen storitev železnice, ki lahko močno ogrozi stabilizacijo celotnega gospodarstva. To bi po uradni zahtevi ZZTP Ljubljana pomenilo 23,6% povečanje cen v železniškem tovornem prometu in 29,6% v železniškem potniškem prometu samo v letu 1973 in nadaljnja povečanja tudi v naslednjih letih.

Zato smo od omenjenih dveh amandmajev upoštevali v tekstu republiškega družbenega plana le načelno izhodišče za konkretizacijo politike cen prometnih storitev in smo v tem smislu tudi dopolnili tekst plana.

V tretjem amandmaju se terja posebno sistemsko rešitev, ki naj bi zagotovila dodatne stalne vire sredstev za financiranje prometne infrastrukture, predvsem za modernizacijo železnice, kakor tudi obvezo republike, da odobrava programe modernizacije železnice in zagotovi njihovo izvedbo. Ta predlog ni sprejemljiv, ker ni v skladu s položajem železnic, ki je samostojna gospodarska organizacija in posluje po tržnih načelih in tudi ni sprejemljiv z vidika načel nadaljnjega razvoja družbenoekonomskih odnosov.

Republika je že doslej v okviru svojih pristojnosti in možnosti z zakonom uredila udeležbo in pomoč pri modernizaciji železnice, s tem da z beneficiran jem obrestne mere in konverzijo kreditov omogoča železnici ugodnejše pogoje pri najemanju bančnih in komercialnih kreditov. Dodatne stalne vire financiranja pa je mogoče pridobiti le v okviru eventualnega samoupravnega združevanja sredstev.

Kar zadeva soudeležbo republike pri naložbah vezanih za sodelovanje z mednarodno banko, bo lahko republika svoje obveze sprejela šele po razpravi v vseh pristojnih organih ob vsakem konkretnem primeru, kar je bila tudi doslej praksa.

3. amandma

stran 16.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Za četrto alineo naj bi dodali novo, 5. alineo, ki bi se glasila:

»— povečanje učinka naložb z ustreznim izpopolnjevanjem sistema financiranja razširjene reprodukcije z vlaganji za boljše koriščenje obstoječih zmogljivosti ter s kreditno politiko NB.«

Vsebina amandmaja je smiselno že zajeta v poglavju O temeljnih razvojnih ciljih na strani 15 v četrti alinei, in na strani 16 v tretji alinei, zato predlaga izvršni svet, da se smiselno precizira smernica, izražena v drugi alinei na strani 28 tako, da se glasi:

»— krepitvijo reprodukcijske sposobnosti gospodarstva, povečanjem obratnih sredstev in likvidnosti, izboljšanjem strukture in učinkovitosti naložb ter boljšim izkoriščanjem obstoječih zmogljivosti.«

4. amandma

stran 30.

Amandma delegata občine Maribor:

Drugi stavek prvega odstavka, 4. točke naj bi se dopolnil z naslednjim besedilom:

»... in lesna industrija«, črtala pa naj bi se beseda »lesna« v tretji vrsti zadnjega odstavka na isti strani.

Izvršni svet se z amandmajem ne strinja. Predvidevanja plana upoštevajo srednjeročne programe razvoja delovnih organizacij lesne industrije in zato ni mogoče prognozirati hitrejši razvoj proizvodnje od predvidene stopnje rasti razvoja celotne industrije.

5. amandma

stran 30 in 32.

Amandma poslanca gospodarskega zbora skupščine SR Slovenije Ladislava Ivanca. V enakem besedilu je bil dan amandma republiškega zbora (poslanec Franjo Bobovec):

Na strani 30 in 32 naj bi izvršili naslednje spremembe:

Stran 30, točka 4 — Razvojne težnje v okviru industrije kažejo, da se bodo posebno intenzivno razvijale predelava nafte, elektroidustrija ...

Stran 32 drugi odstavek ... in s tem tudi pomembno povečanje proizvodnje

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| v 000 ton | 1970 | 1975 |
| rafinerijski produkti | 221 | 590 |
| surovo jeklo ... |  |  |

Tabelarni pregled tabele 18

Proizvodnja važnejših industrijskih proizvodov:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | merska enota | 1965 | 1970 | 1975 |
| Lignit |  |  |  |  |
| Rafinerijski produkti | 000 t |  | 221 | 590 |
| Surovo železo |  |  |  |  |
| Fosforna gnojila |  |  |  |  |
| Formalin | tona | 500 | 14 600 | 64 000 |
| Umetna lepila | tona | 1 600 | 10 600 | 37 000 |

Amandmaja IS ne sprejme. Podatki in tekst glede rafinerijskih produktov in formaldehida so že ustrezno zajeti v zadnjem odstavku na strani 31, v tretjem odstavku na strani 34-, v zadnjem odstavku na strani 50 in v tabeli št. 54. Možno pa je dopolniti to tabelo glede umetnih lepil.

6. amandma

stran 43.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Po predlogu amandmaja naj bi v točki 8 dodali naslednji odstavek:

»V zvezi s tem je potrebno posvetiti večjo skrb obrtno-storitveni dejavnosti, ki postaja zaradi pomanjkanja strokovnih kadrov v velikih potrebah po obratnih storitvah že kritična, predvsem z vzgojo in izpopolnjevanjem kadrov, s stimulativnimi ekonomskimi pogoji in z ustrezno politiko cen. Nosilci razvoja te dejavnosti naj bi bile občine v sodelovanju z delovnimi organizacijami in poslovnimi združenji.«

Z amandmajem se izvršni svet ne strinja. Iz preambule kot tudi iz nadaljnjega besedila točke 8 je razvidno, da se ustrezne smernice plana nanašajo tako na proizvodnjo kot tudi na storitveno obrt. Zato bi sprejetje tega amandmaja pomenilo nepotrebno ponavljanje. Možno pa je še precizirati drugi stavek tretjega odstavka 8. točke tako, da bi se glasil:

»Zato daje družbeni plan poudarek predvsem razvijanju takšnih institucionalnih oblik in usmerjenosti malih proizvodnih in zlasti storitvenih obratov, ki bodo vodile k trajnejši delitvi dela in pogodbenemu sodelovanju z nosilci družbene reprodukcije v industriji, gradbeništvu, prometu, trgovini in drugih dejavnostih.

7. amandma

stran 44.

Amandma delegata občine Maribor:

Prvi stavek zadnjega odstavka naj bi nadomestili z naslednjim besedilom:

»Velik del odgovornosti za izvajanje tega plana prevzemajo delovne organizacije in grupacije, ki imajo pogoje, da se oblikujejo v izrazitejše razvojne pole v gospodarskem in v regionalnem smislu. Nosilci gospodarskega in regionalnega razvoja morajo izpolnjevati predvsem tele pogoje:

— doseženi uspehi, kot rezultat dejanskih prizadevanj, sposobnosti in vloženega dela (ne pa na osnovi odtujenega dela ah delno odtujenega dela) pri razvijanju učinkovitih in koristnih integracijskih procesov;

— kvaliteta in širina poslovnih konceptov z dolgoročno proizvodno orientacijo in orientacijo plasmaja izven Slovenije ter domače resurse;

— vpliv na bolj uravnoteženi razvoj;

— organizacijska sposobnost;

Izvršni svet sprejema prvi del tega amandmaja, tako, da se pred prvi stavek zadnjega odstavka doda nov stavek, ki se glasi:

»Velik del odgovornosti za izvajanje tega plana prevzamejo delovne organizacije in grupacije, ki imajo pogoje, da se oblikujejo v izrazitejše nosilce razvoja v gospodarskem in v regionalnem smislu.«

Drugega dela amandmaja ni mogoče sprejeti, ker z družbenim planom ni mogoče in se tudi ne želi določati pogojev za integracijo, ker morajo biti integracijski procesi predvsem rezultat samoupravnih prizadevanj in neposrednih interesov. Zato so tudi ustrezne kvantifikacije v planu formulirane le kot ocena.

8. amandma

stran 46.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

Dopolnil naj bi se prvi stavek četrte alinee tako, da se glasi:

— v okviru gospodarskega sodelovanja z obmejnimi območji sosednjih držav doseči še intenzivnejše povezovanje ne le v blagovni menjavi, temveč tudi z razvijanjem poslovno tehničnega in industrijskega sodelovanja.

Amandmaja IS ne sprejema, ker je že iz smisla dosedanjega teksta razvidno, da gre za obmejna območja sosednjih držav.

9. amandma

stran 49.

Amandma delegatov občin Trbovlje in Nova Gorica:

V tretjem odstavku druge točke naj bi v 14. vrsti za besedo »elektrarn« dodali »predvsem z izkoriščanjem možnosti, ki jih nudijo Sava, Drava in Soča«.

Izvršni svet amandmaja ne more sprejeti. V družbenem planu je navedena le izgradnja tistih elektrarn, za katere so odločitve že sprejete. Za druge dopolnilne zmogljivosti, ki se bodo v tem razdobju gradile, pa je sprejemanje dokončnih odločitev še v teku. V tem okviru se obravnavajo predvsem zmogljivosti na podlagi plinskih agregatov ter prečrpovalna elektrarna na Pohorju, ki najbolj optimalno pokrivajo potrebe v obdobju 1975—1976.

10. amandma

stran 50.

Delegat občine Maribor:

V drugem odstavku predzadnjega odstavka naj bi zamenjali besede »in pripravljati projekte za povezavo s plinovodno mrežo zunaj meja, od koder bi« z besedami »tako, da bo vzpostavljena povezava s plinovodno mrežo zunaj meja, od koder bomo«.

Izvršni svet ne more sprejeti amandmaja v predlaganem besedilu in smatra, da je ustreznejša formulacija v sedanjem tekstu plana. V bilancah srednjeročnega plana se sicer računa z določenimi vlaganji, ne moremo pa se s planom zavezati za izgradnjo, ker s pogajanji še niso zagotovljeni ustrezni viri naravnega plina zunaj meja SR Slovenije.

11. amandma

stran 51.

Amandma poslanca prosvetno-kulturnega zbora skupščine SR Slovenije Mirana Hasla:

Na koncu drugega odstavka, tretje točke naj bi dodali:

»Ob modernizaciji cestnega in železniškega prometa bo sprejet tudi program postopne preusmeritve dela tovornega prometa iz cest na železnico.«

Z amandmajem se izvršni svet ne strinja, ker je njegova vsebina ustrezno zajeta v 3. odstavku na strani 40.

12. amandma

stran 51.

Amandma delegata občine Maribor:

V šesti vrsti zadnjega odstavka naj bi črtali besedo »predvideno«.

Amandmaja IS ne sprejema, ker dosedanji tekst smiselno Ustreza.

13. amandma

stran 54.

Amandma delegata občine Maribor:

V točki 6 naj bi za drugim stavkom prvega odstavka dodali besedilo naslednje vsebine:

»Zlasti mora regionalni prostorski plan natančneje opredeliti rešitve za realizacijo ekonomskopolitičnih ciljev, ki v tem planu niso ustrezno obravnavani in ki se nanašajo na:

— razvoj starih industrijskih središč;

— problem alokacije delovnih mest na manj razvitih in obmejnih območjih zlasti z vidika zaposlitve tamkajšnjih resursov, predvsem delovnih moči, vloge in organizacije nosilcev gospodarskega razvoja in drugih dejavnikov družbenogospodarskega razvoja.«

IS amandmaja v predlaganem besedilu ne sprejme, ker njegova vsebina presega okvire regionalnega prostorskega plana, kot je opredeljena v ustreznem zakonu. Razen tega pa je vsebina tega amandmaja že zajeta na ustreznih mestih v družbenem planu zlasti pa: med temeljnimi smernicami gospodarskega razvoja na strani 29, v poglavju 6 v zvezi z razvojem infrastrukture in urbanizacije, dalje v poglavju 7 v zvezi s politiko zaposlovanja (zlasti stran 60, 61), v poglavju 9 v zvezi s pospeševanjem razvoja manj razvitih območij in obmejnih predelov ter v tretjem delu plana v zvezi z ukrepi družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnim združevanjem za razreševanje skupnih, širših problemov razvoja.

14. amandma

stran 61.

Amandma delegata občine Maribor:

Na koncu prvega odstavka naj bi dodali naslednje besedilo:

»in drugi viri aktivnega prebivalstva«, k drugemu odstavku na isti strani pa se doda: »V tej zvezi bodo pripravljene v letu 1973 ustrezne rešitve ter ukrepi, ki bodo stimulirali vlaganje sredstev povratnikov v produktivne namene in za njihovo intenzivno vključevanje v produktivno delo.«

Izvršni svet se s predloženim amandmajem ne strinja, ker so potrebni ukrepi in smernice na ustrezen način že zajeti v družbenem planu in to: v točki 8 na strani 43, na strani 61 (zlasti zadnji odstavek) in v zadnji alinei na strani 117. Pomembno področje možnih ukrepov pa je v pristojnosti federacije in je v tem smislu v zveznem družbenem planu predvideno, da bo delavcem, zaposlenim v tujini, omogočeno »da svoje devizne prihranke vložijo v domače delovne organizacije s tem, da kupijo obveznice, ki jih izdajajo delovne organizacije, da bi odprle delovna mesta. Delovne organizacije bodo smele uvoziti opremo izven plačilno bilančnih omejitev v vrednosti določenega dela deviz, ki jih bodo pridobile na tej podlagi in definitivno prodale na deviznem trgu.«

15. amandma

stran 63.

Amandma poslanca prosvetno kulturnega zbora skupščine SR Slovenije Mirana Hasla:

V drugi alinei naj bi dodali:

»Iz kratkoročne in nenačrtne skrbi za kadre je treba takoj preiti na dolgoročnejšo kadrovsko politiko.«

Z amandmajem se izvršni svet ne strinja. Vsebina amandmaja je smiselno že zajeta v zadnji alinei na 63. strani kot tudi v celotnem tekstu tega plana, ki obravnava kadre.

16. amandma

stran 63.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Dodali naj bi novo drugo alineo, ki naj bi se glasila:

»Stalno spremljati zmogljivosti posameznih vrst srednjih strokovnih šol ter jih prilagajati dejanskim potrebam po posameznih vrstah kadra.«

Z amandmajem se izvršni svet ne strinja. Vsebina amandmaja je že smiselno zajeta v četrtem in petem odstavku na strani 66 in bi njegovo sprejetje pomenilo nepotrebno ponavljanje.

17. amandma

stran 66.

Amandma prosvetno-kulturnega zbora:

Četrti odstavek naj bi spremenili tako, da bi se glasil:

»Potrebna je takšna reforma srednjega izobraževanja, da bodo šole zagotavljale vsem učencem ob povečanem deležu splošnih znanj, predvsem teoretična znanja ustrezne stroke. To izobraževanje bo bolj ustrezalo dolgoročnejšim razvojnim potrebam organizacij združenega dela, diplomantom in učencem pa bo omogočalo uspešnejšo vključitev v delovne procese, v nadaljevanje in prestopnost izobraževanja.

Določneje bo načela reforme srednjega šolstva skupščina SR Slovenije opredelila v resoluciji o nadaljnjem razvoju vzgoje in izobraževanja.«

Izvršni svet se s prvim delom amandmaja ne strinja. Sprejema pa amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti tako, da se drugi stavek četrtega odstavka spremeni in glasi:

»To bo zlasti omogočeno s postopnim uveljavljanjem koncepta odprtega sistema v poklicnem in drugem šolskem izobraževanju, ki bo bolje prilagojen potrebam organizacij združenega dela in hkrati nudil širše možnosti učencem za pridobitev višje stopnje strokovne izobrazbe.«

Izvršni svet sprejema tudi besedilo drugega odstavka amandmaja kulturno-prosvetnega zbora, odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora tako, da se 4. odstavek nadaljuje kot sledi:

»Določneje bo načela reforme srednjega šolstva opredelila skupščina SR Slovenije z resolucijo o razvoju vzgoje in izobraževanja v SR Sloveniji.«

18. amandma

stran 70.

Amandma Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije:

Spremenili naj bi drugo alineo drugega odstavka, tako da bi se glasila:

»sredstva, ki jih zagotavlja republika na podlagi že sprejetega zakona oziroma bodo v prihodnje oblikovana z družbenim dogovorom iz prispevkov organizacij združenega dela, bodo predvidoma znašala okoli 25 % od vseh izdatkov za raziskovalno delo. Pri spremembi načina zbiranja teh sredstev bi morali izhajati iz sedanje kvantitativne osnove in povečati stopnjo rasti sredstev, ki se združujejo v skladu Borisa Kidriča.«

Izvršni svet se z amandmajem ne strinja. Amandma kvantificira celotna sredstva republiške raziskovalne skupnosti za financiranje raziskovalnega dela, ki vključuje med drugim tudi izdatke za opremo knjižnic, indok službe, štipendij, znanstvenega tiska, mednarodnega sodelovanja in podobno, medtem ko se kvantifikacija plana nanaša na neposredne izdatke za raziskave. V obrazložitvi amandmaja pa predlagatelj sam ugotavlja, da ne obstajajo zanesljivi statistični podatki o celotnih izdatkih za raziskovalno delo v SR Sloveniji, ki bi bili lahko osnova za kvantitativno opredelitev združevanja sredstev za raziskovalno delo.

Obstoji še amandma raziskovalne skupnosti SR Slovenije, podprt od skupine poslancev, po katerem naj bi ustrezno alineo v družbenem planu brisali, ker to posredno izhaja iz nadaljnjega teksta.

Zaradi navedenega predlaga izvršni svet naslednjo formulacijo za besedilo navedene alinee:

»— V okviru samoupravnega sporazumevanja in z družbenim dogovarjanjem si bo treba prizadevati, da bodo delovne organizacije združevale v republiški interesni skupnosti za raziskovalno dejavnost po letu 1973 svoja sredstva najmanj v sedanji višini in s porastom kot to zagotavljajo sedaj veljavni predpisi.«

19. amandma

stran 77.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Po amandmaju naj bi v drugem odstavku besede »nekoliko hitreje od rasti družbenega proizvoda« zamenjali z »po enaki stopnji« tako, da bi se cel odstavek glasil:

»Prejemki prebivalstva na osnovi socialnega zavarovanja bodo v globalu rasli po enaki stopnji, kot bo rasel družbeni proizvod, zlasti prejemki od pokojninskega zavarovanja, socialne pomoči in otroški dodatek.«

Izvršni svet se z amandmajem ne strinja. Gre za oceno, ki vključuje dejanska gibanja in ukrepe, ki so bili sprejeti v letu 1971—1972. Razen tega morajo imeti ta področja družbenega standarda v smislu sprejetih političnih sklepov še v naprej določeno prednost. Večji del izdatkov je tudi že opredeljen s pravicami na podlagi določil zakonov. Pri prejemkih od pokojninskega zavarovanja moramo še upoštevati, da bomo imeli v SR Sloveniji hitrejšo rast upokojencev (4,5% letno) od rasti aktivnih zavarovancev (2% letno), kar ob upoštevanju valorizacije in usklajevanja vpliva na hitrejšo rast prejemkov iz pokojnin od družbenega proizvoda.

Pri ocenjevanju navedenih oblik potrošnje iz vidika stabilizacije moramo upoštevati tudi predvidene spremembe v sistemu družbenih obveznosti in sistema financiranja interesnih skupnosti, po katerih se bodo ustrezna sredstva formirala na podlagi samoupravno določenih prispevkov iz bruto osebnih dohodkov, tako da povečanje teh izdatkov ne bi bremenilo akumulacije, temveč le osebne dohodke oziroma potrošnjo prebivalstva.

Morebitno sprejetje amandmaja bi terjalo širše spremembe teksta in bilanc plana.

20. amandma

stran 81.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

V drugem odstavku naj bi k prvi alinei dodali naslednje besedilo:

»Z ukrepi ekonomske politike bo treba zagotoviti, da povečana sredstva za stanovanjsko izgradnjo ne bodo ob pomanjkanju gradbenega materiala in gradbenih zmogljivostih vplivala na povečanje cen stanovanj, ki morajo rasti počasneje kot splošni nivo cen.«

Izvršni svet se z amandmajem v predlaganem besedilu ne strinja. Predlaga pa, da se za prvo alineo doda nova, ki se glasi.

»— Ob predvidenem povečanju sredstev za stanovanjsko gradnjo bo treba z ukrepi ekonomske politike preprečiti negativne vplive na gibanje cen predvsem s spodbujanjem hitrejšega naraščanja proizvodnje deficitarnega gradbenega materiala ter v okviru samoupravnega združevanja in povezovanja zagotoviti sistematično uresničevanje smernic predvidenih v tem planu za razvoj gradbeništva.«

21. amandma

stran 93.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose in odbora za proizvodnjo in blagovni promet republiškega zbora:

V prvem odstavku naj bi v osmi vrsti za besedo »morale« dodali besedi »republike in občine .. .«. Besedi »občinske skupščinie« naj bi črtali.

IS ne sprejema amandmaja v predlaganem besedilu, ker morajo biti osnovni nosilci razreševanja problemov na obmejnih območjih občinske skupščine. Predlaga pa, da se na koncu prvega odstavka doda naslednje besedilo:

»Razreševanju teh problemov bo treba posvetiti posebno pozornost tudi v okviru ukrepov republike za pospeševanje razvoja manj razvitih območij in za pospeševanje kmetijske proizvodnje.«

22. amandma

stran 96.

Amandma socialno-zdravstvenega zbora:

Na strani 93 naj bi dodali novo alineo, ki naj bi se glasila:

»— sofinancirala izgradnjo bolnišničnih kapacitet.«

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

Na koncu četrtega odstavka naj bi dodali besedilo:

»sredstva za pomoč socialno ogroženim kmetom in sredstva za izenačitev pravic iz zdravstvenega varstva delavcev in kmetov.«

Izvršni svet se strinja s predloženim amandmajem delno in predlaga smiselno dopolnitev teksta plana tako, da bi se četrti odstavek glasil:

»V zvezi z reševanjem socialnih problemov na manj razvitih območjih, ki so še posebej posledica neugodne starostne strukture kmetijskega prebivalstva, bo republika z dotacijami iz republiškega proračuna izboljševala možnosti manj razvitih občin za dodeljevanje raznih oblik socialnih podpor, predvsem starejšim preskrbljenim ali delno preskrbljenim osebam ter še naprej odstopala davek iz osebnega dohodka od kmetijske dejavnosti združenim skupnostim zdravstvenega zavarovanja delavcev in kmetov. Prav tako bo republika v naslednih letih ob upoštevanju stopnje razvitosti posameznih občin dodeljevala dopolnilna sredstva za priznavalnine borcev NOB. Republika bo tudi sofinancirala izgradnjo bolnišničnih kapacitet v skladu z že sprejetimi stališči skupščine SR Slovenije in merili sprejetega družbenega dogovora.«

Pripomba: Besedilo, ki se nanaša na pomoč socialno ogroženim kmetom, je smiselno že zajeto v starem tekstu.

23. amandma stran

98.

Amandma odbora za družbenoekonomske odnose republiškega zbora:

V tretjem odstavku naj bi v četrti vrsti za besedo »vključiti« dodali besede »SR Slovenija in«

IS se z amandmajem ne strinja, ker morajo biti osnovni nosilci za urejanje socialnoekonomskih problemov, zemljiške politike, politike občinskih zemljiških skladov in dr. na območju občin, občinske skupščine in krajevne skupnosti. Vloga republike pa je opredeljena na drugih mestih plana (na primer: poglavje o pospeševanju razvoja manj razvitih občin v SR Sloveniji). Lahko pa se amandma smiselno sprejme tako, da bi se uvodni stavek tretjega odstavka glasil:

»V razreševanje socialno ekonomskih problemov na območju posameznih občin, zlasti še manj razvitih, v hribovitih in v obmejnih predelih, se bodo morale intenzivneje vključiti predvsem občinske skupščine in krajevne skupnosti, ki bodo s svojo aktivnostjo in ukrepi pomembno prispevale k celovitejšemu urejanju teh problemov.«

24. amandma

Obrazložitev k mnenjem:

Na zasedanju zbora delegatov občin so bila v razpravi izražena tudi nekatera mnenja in predlogi, ki pa niso bili podani kot amandmaji k predlogu plana, temveč predvsem kot priporočilo za oblikovanje tekoče politike SR Slovenije.

Nekateri delegati so bili mnenja,

— da naj bi opredelili naloge poslovnih bank in skupnih rezerv SRS v zvezi s pospeševanjem razvoja manj razvitih območij. Vloga bank je v tekstu plana že opredeljena. Intervencije skupnih rezerv za te namene po določilih zakona ne pridejo v poštev, razen če izpolnjujejo delovne organizacije predpisane pogoje,

— da naj bi v družbenem planu dali tudi oceno učinka ukrepov republike na stopnjo razvoja manj razvitih območij. To sedaj še ni mogoče, zlasti, ker še niso pripravljeni srednjeročni plani občin in drugih nosilcev, od katerih sodelovanja je predvsem odvisen hitrejši razvoj teh območij,

— da naj bi povečali znesek sredstev republike, ki je predviden za pospeševanje razvoja na teh območjih.

V družbenem planu je predvideno okoli 140 milijonov oziroma porast sredstev za te namene za okoli 75 % Dano to bo po ocenah spodbujalo prelivanje sredstev med 700 do 800 milijoni dinarjev. Bilanca sredstev, ki jih bo po planu usmerjala republika, pa ne dopušča nadaljnjih povečanj obveznosti republike. Obstaja pa še možnost, da v okviru tekoče vsakoletne ekonomske politike ponovno preverimo konkretne možnosti,

— da naj bi povečali v planu predvideno udeležbo republike pri investicijah v osnovno šolstvo v manj razvitih občinah od predvidenih 50% na 70 % s tem, da bi se ta sredstva dala brez obveznosti vračanja. Iz prej navedenih razlogov ni mogoče sprejeti povečanja teh obveznosti,

— da naj bi v utemeljenih primerih upoštevali pri poslovnih naložbah kot manj razvita celotna območja Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.

Predlog ni v skladu z določili sprejetega zakona. Ista obrazložitev velja tudi za predlog za širjenje kriterija v zvezi z razvijanjem PTT in elektro omrežja,

— da naj bi v družbenem planu predvideli dela na dokončanju zasavske ceste konec tega petletja.

Cestna skupnost SR Slovenije je že sprejela srednjeročni program modernizacije cestnega omrežja, v katerem pa niso predvidena dela za dokončanje nove zasavske ceste,

— da naj bi se vključila v politiko pospeševanja družbenoekonomskega razvoja manj razvitih občin tudi bodoča telesnokulturna skupnost SR Slovenije.

Izvršni svet se s tem predlogom načelno strinja, vendar pa za sedaj ni mogoče opredeliti namenov, za katere se bodo s samoupravnim sporazumom združevala sredstva v republiški skupnosti. Sprejet tudi še ni ustrezni zakon,

— da naj bi v planu predvideli dokončanje študijskih in programskih priprav za razvoj RTV centra v vzhodnem delu Slovenije.

Družbeni plan tega ne preprečuje kot tudi ne drugih raziskav, vendar je iz finančnih in drugih razlogov te probleme reševati v okviru regionalnega in medobčinskega dogovarjanja in planiranja,

—- izraženo je bilo tudi mnenje, da naj bi za izvajanje tega družbenega plana s posebnim družbenim sporazumom opredelili nosilce nalog.

Družbeni plan je že sam po sebi opredeljen kot družbeni dogovor in tudi opredeljuje konkretne nosilce, kadar gre za določene naloge. Pri splošnih smernicah pa se nanaša na vse nosilce in dejavnike politike razvoja. Kolikor so v tem planu še morebitne tozadevne pomanjkljivosti, pa je to potrebno rešiti s konkretnimi amandmaji.

Izvršni svet se strinja s predlogom odbora za proizvodnjo in blagovni promet gospodarskega zbora, da naj bi v vsakoletnih analizah o izvajanju plana vključili tudi nujne preglede in globalne kazalnike o tem, kako poteka izvajanje družbenega plana Jugoslavije ter planov ostalih socialističnih republik, seveda ob upoštevanju razpoložljivosti podatkov.

MNENJA, STALIŠČA IN PREDLOGI DELEGATOV OBČlN

Delegati vseh občin v SR Sloveniji, razen odsotnih delegatov občin Grosupje, Kamnik, Ljutomer, Metlika, Tolmin in Žalec, ter delegat mesta Ljubljane so na svojem 30. zasedanju dne 17. 1. 1973 obravnavali predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971 do 1975.

V razpravi so sodelovali delegati občin Brežice, Laško, Maribor, Murska Sobota, Nova Gorica, Slovenska Bistrica, Šentjur pri Celju, Trbovlje in Trebnje ter delegat mesta Ljubljane.

Na podlagi 3. točke VII. ustavnega amandmaja in 14. člena odloka o začasni ureditvi sklica in dela enotnega zbora delovnih skupnosti in zasedanja delegatov občin v skupščini SR Slovenije pošilja skupina delegatov, izvoljena na zasedanju, predloge, stališča in mnenja delegatov republiškemu zboru in enotnemu zboru delovnih skupnosti skupščine SR Slovenije, da jih v smislu omenjene določbe ustavnega amandmaja kot pristojna zbora obravnavata in zavzameta o njih svoje stališče.

I.

Predlogi za spremembo in dopolnitev (amandmaji)

1. Drugi stavek prvega odstavka 4. točke na strani 30 se dopolni z na-, slednjim besedilom:

»barvne metalurgije in lesne industrije«, črta pa se beseda: »lesna« v tretji vrsti zadnjega odstavka na isti strani.

Amandma so prisotni delegati sprejeli soglasno.

2. Besedilo prvega stavka v tretjem odstavku na 36. strani se dopolni tako, da se glasi:

»Nadaljevale se bodo tudi hidrogeološke raziskave mineralnih in termalnih voda v Radencih, okolici Ptuja, okolici Čateških Toplic, v Bušeči vasi ter Kostanjevici, v Dolenjskih in Šmarjeških Toplicah, v Rimskih Toplicah in v Laškem.«

Za ta amandma so glasovali vsi prisotni delegati, razen delegatov občin Izola, Koper in Piran, ki so se pri glasovanju vzdržali.

V obrazložitvi predloga je bilo poudarjeno, da je sedanje besedilo preozko in bi bilo koristno raziskave usmeriti še na levi breg Save v Smeri Dobove in na drugih omenjenih območjih. Glede predloga za Rimske Toplice in Laško je bilo poudarjeno, da nivo termalne vode pada kot posledica resne okvare v mehanizmu termalnih vodnih vrelcev, zaradi česar so potrebne obširne analize in raziskave. V drugačnem primeru se utegne zgoditi, da bi ti termalni vrelci usahnili.

3. Za prvim stavkom v zadnjem odstavku na strani 39 se doda besedilo:

»V tej zvezi je še posebej pomembno zgraditi kontinentalne transportne centre na primarnih križiščih v SR Sloveniji.«

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati občin.

4. Prvi stavek zadnjega odstavka na strani 44 se nadomesti z naslednjim odstavkom:

»Velik del odgovornosti za izvajanje tega plana prevzamejo delovne organizacije in grupacije, ki imajo pogoje, da se oblikujejo v izrazitejše razvojne pole v gospodarskem in v regionalnem smislu.

Nosilci gospodarskega in regionalnega razvoja morajo izpolnjevati tele pogoje:

— doseženi uspehi, kot rezultat dejanskih prizadevanj, sposobnosti in vloženega dela (ne pa na osnovi odtujenega dela ali delno odtujenega dela) pri razvijanju učinkovitih in koristnih integracijskih procesov;

— kvaliteta in širina poslovnih konceptov z dolgoročno proizvodno orientacijo in orientacijo plasmaja izven Slovenije ter domače resurse;

— vpliv na bolj uravnoteženi razvoj;

— organizacijska sposobnost.«

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati občin.

V obrazložitvi tega predloga je bilo poudarjeno, da razvoja ne moremo podrediti centrom moči, ki črpajo svoje pozicije iz odtujenih ali delno odtujenih sredstev in se ravnajo po pridobitniški logiki. Zato je treba pri opredeljevanju nosilcev, poleg upoštevanja kriterijev policentrizma, zagotovitev, da bodo dobile to vlogo tiste organizacije in grupacije, ki so glede na dosežene uspehe in orientacijo dejansko lahko vodilne na posameznih področjih proizvodnje in gospodarjenja, ker bo le tako zagotovljena potrebna stabilizacija in uravnotežen razvoj. S tako določenimi nosilci bi bilo treba skleniti družbene dogovore, s katerimi bi utrdili njihovo dolgoročno usmerjenost na stabilizacijo in koncept razvoja, ki je določen v tem planu.

5. V 3. odstavku 2. točke na strani 49 se stavek: »Za pokrivanje potreb po električni energiji in moči v teh letih pa bo graditev ter dopolnilne proizvodne zmogljivosti elektrarn«, dopolni z naslednjim besedilom:

»— predvsem z izkoriščanjem možnosti, ki jih nudijo Sava, Drava in Soča«.

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati občin.

V obrazložitvi je bila glede Soče poudarjena predvsem potreba, da se predlog plana sploh ne opredeljuje do problema t. i. vršne energije, ki ga termoelektrarne ne morejo rešiti.

6. V drugem stavku 2. odstavka na strani 50 se za besedo: »Senovem« besedilo spremeni in dopolni tako, da se glasi:

»Zabukovici in Zagorju«.

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati občin.

V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da predlog plana glede programiranja energetike v celoti izključuje Zasavje. Upoštevali bi naj predvsem možnosti adaptacije in modernizacije obstoječih kapacitet za proizvodnjo električne energije na bazi kombinacije tekočih in plinastih goriv, s čimer bi tudi bistveno prispevali k odpravljanju onesnaženosti zraka v Zasavju.

7. Drugi stavek predzadnjega odstavka na strani 50 se spremeni tako, da se glasi: »Ker SR Slovenija nima lastnih virov te energije, je treba intenzivirati napore tako, da bo vzpostavljena povezava s plinovodno mrežo zunaj meja, od koder bomo z ustreznimi plinovodi dovajali potrebne količine naravnega plina do potrošniških centrov.«

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati.

8. V zadnjem odstavku na strani 51 se v šesti vrsti črta beseda: »predvideno«.

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati.

9. Za drugim stavkom prvega odstavka na strani 54 se doda naslednje besedilo:

»Zlasti mora regionalni prostorski plan natančneje opredeliti rešitve za realizacijo ekonomsko-političnih ciljev, ki v tem planu niso ustrezno obravnavani in ki se nanašajo na:

— razvoj starih industrijskih središč;

— problem alokacije delovnih mest na manj razvitih in obmejnih območjih zlasti z vidika zaposlitve tamkajšnjih resursov, predvsem delovnih moči, vloge in organizacije nosilcev gospodarskega razvoja in drugih dejavnikov družbenogospodarskega razvoja.«

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati občin.

10. Besedilo v začetku drugega stavka zadnjega odstavka na strani 57 naj se spremeni tako, da se glasi:

»To je še zlasti nujno na najbolj ogroženih območjih z večjimi zalogami pitne vode kot so Sorško, Ljubljansko, Dravsko in Krško-brežiško polje ter...«

Za amandma so glasovali vsi prisotni delegati, razen delegatov občin Izola in Koper, ki sta se vzdržala.

11. Na koncu prve alinee na strani 61 se doda besedilo:

»in drugi viri aktivnega prebivalstva«, na koncu druge alinee na isti strani pa se doda: »V tej zvezi bodo pripravljene v letu 1973 ustrezne rešitve ter ukrepi, ki bodo stimulirali vlaganje sredstev povratnikov v produktivne namene in za njihovo intenzivno vključevanje v produktivno delo.«

Amandma so soglasno sprejeli vsi na zasedanju prisotni delegati občin.

V obrazložitvi tega predloga je bilo poudarjeno, da je usmeritev plana zgolj na prebivalstvo agrarno prenaseljenih območij preozka, ker je treba upoštevati tudi druge, zlasti npr. povratnike. Z istim namenom je predlagana tudi druga dopolnitev.

II.

Stališča delegatov občin

1. Ob koncu drugega odstavka na strani 52 se za besedo »Ljubljani« doda besedilo:

»v skladu z zakonom o izgradnji avtocest Šentilj—Nova Gorica in dela na dokončanju zasavske ceste«.

Stališče so podprli vsi prisotni delegati občin.

2. Drugi odstavek na 74. strani je treba ustrezno dopolniti z besedilom:

»V tem obdobju bodo izvršene študijske in programske priprave za razvoj

RTV centra v vzhodnem delu Slovenije.«

Stališče so podprli vsi prisotni delegati občin.

V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da bi bila taka usmeritev nujna glede na sprejeto koncepcijo policentričnega razvoja Slovenije.

3. Poglavje 9/II (Pospeševanje razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji) naj se dopolni z opredelitvijo nalog poslovnih bank in sklada skupnih rezerv SRS do pospeševanja razvoja teh območij. Ta dopolnitev naj se povzame tudi v 4. in 6. točki poglavja 2/III (Samoupravno usmerjanje gospodarskega razvoja).

Stališče so podprli vsi prisotni deelgati, razen delegata občine Koper, ki se je pri glasovanju vzdržal.

4. Poglavje 9/II naj se dopolni s primerjalnimi kazalci razvoja manj razvitih območij v primerjavi s splošnimi kazalci razvoja za republiko. Taka primerjava naj da oceno o tem, kakšen bo kvantitativen rezultat delovanja ukrepov republike za pospeševanje razvoja manj razvitih območij, oziroma kakšna stopnja razvoja se pričakuje na teh območjih nasproti splošni stopnji rasti v republiki.

Stališče so podprli vsi prisotni delegati občin.

5. Začetek stavka na strani 91, v 5. vrsti naj se spremeni tako, da se glasi:

»Z vidika prometne povezanosti in razvitosti vodnega gospodarstva, razvitosti PTT in elektroomrežja je treba k navedenim območjem šteti še geografska območja Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.-«

Za stališče so glasovali vsi prisotni delegati občin.

6. Prvi odstavek na strani 92 se spremeni tako, da se glasi:

»V te namene bodo poleg rednih sredstev v okviru republiškega proračuna zagotovljena še dodatna sredstva v višini 10 milijonov dinarjev letno-; prav tako bodo sredstva zagotovile tudi samoupravne interesne skupnosti v svojih finančnih programih.«

Stališče so podprli vsi prisotni delegati občin.

7. V 6. odstavku na 92. strani se za prvim stavkom doda besedilo:

»V določenih utemeljenih primerih pa bo upoštevala pri poslovnih naložbah celotna območja Kozjanskega, Brkinov in Bele krajine.«

Za to stališče so glasovali vsi prisotni delegati, razen delegatov občin Lenart, Ljubljana-Vič-Rudnik, Kočevje, Ormož in Ribnica, ki so glasovali proti.

V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da po vsebini ne gre za spremembo zakona o manj razvitih območjih, temveč za to, da se s planom stimulirajo naložbe tudi v širša manj razvita območja, ki so navedena v tem stališču.

8. V drugi alinei na 95. strani naj se predvidena udeležba republike pri investicijah v osnovnošolske zmogljivosti poveča. Razen tega naj se določi, da bo republika dajala svoja sredstva brez obveznosti vračanja.

Za to stališče so glasovali vsi prisotni delegati, razen delegatov občin Kočevje, Koper, Piran in Ribnica, ki so se vzdržali.

9. Na koncu poglavja 9/II naj se na strani 96 doda nov odstavek:

»V razreševanju razvoja telesne kulture na nerazvitih področjih se bo vključila v okviru razpoložljivih sredstev tudi republiška telesno-kulturna skupnost in prispevala pri izgradnji telesno-vzgojnih objektov, izobraževanju kadrov in stimulaciji amaterske dejavnosti«.

Stališče so podprli vsi prisotni delegati občin.

10. V prvem odstavku 2. točke poglavja 3/III na strani 112 naj se znesek »140 milijonov« v vrsti »manj razvita območja« poveča.

Za stališče so glasovali vsi prisotni delegati, razen delegatov občin Kočevje, Koper, Kranj, Ribnica in mesta Ljubljane.

11. Zadnji odstavek na 118. strani naj se dopolni z naslednjim odstavkom:

»Zaradi učinkovitejšega izvajanja tega družbenega plana bo v letu 1973 sprejet družbeni sporazum, s katerim se opredeljujejo nosilci nalog in njihove obveznosti pri izvajanju tega družbenega plana.«

Za to stališče so glasovali vsi prisotni delegati občin.

III.

Mnenja in pripombe delegatov občin

Načelne in splošne pripombe

V razpravi vseh delegatov je bila dana načelna podpora osnovnim izhodiščem predloga plana ter poudarjeno, da izhaja iz že sprejete koncepcije dolgoročnega razvoja Slovenije in predstavlja prvo etapo njegove uresničitve. Izhodišča srednjeročnega družbenega plana upoštevajo tudi osnovna načela gospodarske reforme in naloge, ki jih nalaga nujnost stabilizacije gospodarstva v sedanjem obdobju. Ob tem pa je bilo opozorjeno na nekatera vprašanja, ki bi jih bilo potrebno natančneje opredeliti oziroma dopolniti.

Zaradi dejstva, da sprejemamo srednjeročni plan v sredini načrtovanega obdobja, za katerega so značilni različni rezultati oziroma predvidevanja in smeri celotnega družbenega razvoja, je treba posamezne indikatorje za povprečje celotnega obdobja gledati predvsem z vidika usmerjenosti razvoja, ne pa toliko z vidika njihovih velikosti. Iz tega razloga bo potrebno izpolnjevanje srednjeročnega plana temeljiteje spremljati ter s tekočimi ukrepi ekonomske politike usmerjati in zagotavljati njegovo uresničitev.

Zlasti je bilo opozorjeno na problem stabilizacije in v zvezi s tem postavljeno vprašanje, ali so nekatere predvidene naloge, ki bodo zahtevale velika finančna sredstva (na področju energetike, prometa, družbenih dejavnosti idr.) v skladu s to načelno usmeritvijo. (Delegat občine Brežice.) Pri tem je bilo poudarjeno, da je najboljša pot k stabilizaciji v ukrepih, ki naj spodbudijo proizvodnjo in povečajo produktivost, s tem, da se ta aktivizacija izvaja v vseh delih slovenskega prostora in ob aktivni vključitvi vseh delovnih ljudi in upoštevanju vseh razpoložljivih resursov. (Delegat občine Maribor.) V tej zvezi je bilo opozorjeno da so v kvantifikacijskem prikazu komparativnih prednosti delovna sila ter surovinska baza in drugi resursi na manj razvitih območjih premalo upoštevani (Murska Sobota). Ugotovljeno je bilo, da predlog plana sicer opozarja na bistvene probleme nestabinosti gospodarstva in na vzroke, ki tako stanje pogojujejo, vendar teh podrobno oziroma konkretno ne analizira. Ob tem je bilo izraženo mnenje, da je prognoziranje le preveč optimistično, saj nam za dosego postavljenih ciljev in odpravo nakopičenih problemov iz pretečene dobe ostane le polovica planskega obdobja na razpolago. Srednjeročni plan bi moral natančneje opredeliti efekte sanacije in časovno prikazati gospodarske efekte do konca programiranga obdobja. Opozorjeno je bilo tudi, da plan ne upošteva vseh najnovejših sistemskih ukrepov, ki bodo bistveno vplivali na gospodarska in družbena gibanja (Ljubljana).

Širše je bilo podprto mnenje, da je kljub ustrezni usmeritvi predlog plana v predvidevanju ukrepov na posameznih področjih preveč posplošen ter da v njem niso vselej ustrezno uskladene potrebe, zahteve in možnosti. (Ljubljana, Maribor, Nova Gorica, Trbovlje idr.)

Ugotovljeno je tudi bilo, da gre za določen razkorak med posameznimi usmeritvami v tekstualnem in tabelarnem delu (Maribor).

Postavljeno je bilo vprašanje, ali so v planu realno kvantificirane možnosti za razbremenitev gospodarstva. Srednjeročni plan je namreč dokaj nedefiniran glede vsebine in funkcije novega davčnega sistema. Ni jasno, na primer, kako bo prometni davek vplival na uveljavljanje ukrepov za stabilizacijo in vzdrževanje ravnovesja med ponudbo in povpraševanjem. Ves plan preveva sicer pozitivna težnja o povečanju akumulacije in zmanjšanju obveznosti. Vendar pa hkrati govori o modernizaciji državne uprave (tako tehnični kot kadrovski, glede osebnih dohodkov idr.), prav tako pa tudi drugih družbenih služb ter o večjih vlaganjih v družbeni standard, v negospodarske investicije. Zakonske obveznosti se spreminjajo v obvezna posojila in tako imenovane dogovorne obveznosti so programirane v isti, če ne še večji višini in tako pogojujejo večjo potrošnjo. Če naj vse zastavljene cilje, ki jih postavlja plan, realiziramo v dveh letih, ni jasno, kako zmanjšati obveznost gospodarstva oziroma povečati ostanek njegovega dohodka. Vprašanje je tudi, ali so realno programirane možnosti glede deviznega preliva zdomcev in varčevanje državljanov. Razen tega bi družbeni plan moral vsaj globalno nakazati instrumentarij za dosego načrtanih ciljev. Izraženo je bilo mnenje, da je preveč optimistično pričakovanje glede varčevanja sredstev občanov in sredstev proračunov za uporabo v razširjeni reprodukciji, še zlasti ob nestalnem trgu, cenah in drugih predvidenih večjih dajatvah občanov ter predvidenih restrikcijah. Dalje, ali so realne predpostavke o gibanju realnih osebnih dohodkov v višini 3,6%. 2e smernice razvoja SR Slovenije za leto 1973 ugotavljajo, da se v tem letu realni osebni dohodki ne bodo dvignili. Analize v Ljubljani pa kažejo celo, da je bil realni osebni dohodek že v letu 1972 nekoliko nižji kot leto poprej, prognoze za leto 1973 pa niso prav nič obetavnejše.

Nadaljnje vprašanje je, ali so sestavljalci republiškega srednjeročnega plana v zadostni meri upoštevali materialne možnosti za uresničitev tistih planskih ciljev, za katere so osnovni nosilci občine. Že republiški plan bi moral nakazati bolj trdne osnove tudi za to področje, na podlagi katerih bi občinske skupščine lahko zasnovale realno politiko uresničevanja programskih ciljev in nalogi (Ljubljana).

V splošni razpravi je bilo opozorjeno tudi na nekatera protislovja v predlogu plana, med drugim na to, da je navedeno na 104. strani, da je treba omejiti gibanje proračunskih sredstev v občinah in sploh proračunskih sredstev v republiki, hkrati pa zagotoviti povečanje osebnih dohodkov v skladu s povečevanjem proizvodnje in podobno. Te stvari bi bilo treba uskladiti (Maribor).

5/II Smeri gospodarskega razvoja

V zvezi z razvojem kmetijstva (6. točka) je bilo opozorjeno, da ko govorimo o nalogah splošnega ljudskega odpora, nikakor ne moremo mimo dejstva, da nam zasebni kmet v hribovitih nerazvitih predelih predstavlja bazo našega partizanskega vojskovanja. Kljub temu danes nimamo načrtno usmerjenih republiških in občinskih sredstev za kreditno stimuliranje kmetij v teh predelih (Šentjur pri Celju).

Glede na postavljena izhodišča v odnosu do tako imenovanega malega gospodarstva (8. točka) je bila izražena zahteva, da republika pospeši delo na pravni ureditvi osebnega dela z zasebnimi sredstvi za delo (Brežice).

V zvezi z nosilci razvoja (9. točka) je bilo izraženo mnenje, da bi moral plan to vprašanje bolj poudariti in opredeliti. Nosilci sektorskega razvoja naj bi bili hkrati tudi nosilci razvoja in združevanja v posameznih regijah (Maribor).

6/II Reševanje razvojnih problemov infrastrukturnega pomena

V razpravi je bilo ugotovljeno, da plan pravilno analizira in ugotavlja deficitarnost na področju energetike (2. točka), saj bo leto 1975 izredno problematično v zagotavljanju električne in druge energije. Iz tega razloga bi moral plan nakazati konkretnejše naloge, da do tako občutne deficitarnosti ne bi prišlo, ker je zlasti od zadovoljitve oskrbe z energijo v mnogočem odvisna uresničitev nalog na področju gospodarstva. V razpravi se je zastavilo vprašanje ah do leta 1975 ne borno storili ničesar glede oskrbe z zemeljskim plinom (Ljubljana).

V zvezi z energetiko je bilo tudi opozorjeno na perečo problematiko goriške regije glede oskrbovanja z električno energijo. Ves čas po vojni ni bila na tem območju zgrajena nobena elektrarna, prav tako pa ni v planu omenjen, niti daljnovod za te potrebe (Nova Gorica).

V razpravi o modernizaciji prometne infrastrukture (3. točka) je bilo opozorjeno na potrebo, da v prihodnje prenesemo ves možen tovor na železnico, ker sedanje stanje ni gospodarno.

Hkrati je bilo predlagano, da se zmanjšajo zahtevani standardi za posamezne regionalne ceste, da jih tako lahko hitreje moderniziramo. Prav tako je bilo opozorjeno na problem modernizacije lokalnih cest, česar ni mogoče zagotoviti samo iz lokalnih virov, brez možnosti kreditov (Šentjur pri Celju).

Na področju vodnega gospodarstva (4. točka) je bilo posebej opozorjeno na potrebo po realizaciji razširjenega programa urejanja vodnega gospodarstva v Pomurju (Murska Sobota).

Predlagano je bilo tudi, da se pri predvidenih vodnih regulacijah upošteva tudi namakalni sistem reke Vipave, ki je že vključen v srednjeročni program vodne skupnosti Slovenije (Nova Gorica).

Glede komunalnega gospodarstva (7. točka) je bilo poudarjeno, da plan sicer pravilno ugotavlja, da je to pomemben element življenjskega standarda in da zaostaja za razvojem gospodarstva. Pri tej definiciji pa se pogreša ugotovitev, da komunalno gospodarstvo ustvarja pogoje za razvoj gospodarskega in družbenega življenja na določenem območju. V planu je materialna zasnova komunalnega gospodarstva dokaj nedefinirana. Na prvo mesto zagotavljanje sredstev za razširjeno reprodukcijo se postavljajo sredstva družbenopolitičnih skupnosti, čeprav danes proračunska sredstva ne zadoščajo niti za tekoče in investicijsko vzdrževanje kolektivnih komunalnih objektov in naprav. V nadaljnjih poglavjih plana pa ni zaslediti, da bi proračunski sistem družbenopolitičnih skupnosti do konca planskega obdobja bistveno spremenili. Plan bi moral v tem poglavju nakazati že uveljavljene modernejše oblike zbiranja sredstev za razširjeno reprodukcijo tega področja, pri čemer je eden od pomembnih instrumentov cena komunalnih storitev, ki je zasnovana na družbeno sprejetem razvojnem programu posamezne komunalne dejavnosti. Nadalje bi bilo umestno povezovati razvoj komunalnega gospodarstva s stanovanjskim gospodarstvom, urbanizmom in zemljiško politiko. S tem v zvezi bi moral srednjeročni plan določiti načelo, da naj se financiranje komunalnega gospodarstva vrši pod enakimi pogoji, v enakem sistemu in deloma tudi iz istih sredstev, ki so namenjena za stanovanjsko graditev. Plan sicer v mnogih poglavjih nakazuje smer razvoja tako, da se bo družbeni standard občana povečal. Ob tem poglavju pa pogrešajo naloge in usmeritev s področja kolektivne komunalne potrošnje, ki je ena izmed pomembnih elementov družbenega standarda. To vprašanje bi moral plan povezati s sistemom samoupravljanja na področju komunalnega gospodarstva. Prav v komunalnem gospodarstvu se namreč kaže nujna zahteva po organiziranju interesnih skupnosti, v katerih naj se potrošniki skupaj z družbenopolitično skupnostjo in komunalnimi delovnimi organizacijami dogovarjajo o višini in kvaliteti komunalnega standarda (Ljubljana).

7/II Kadri in znanje

Izraženo je bilo mnenje, da je to poglavje bolj seznam želja, potreb in direktiv kot pa realen program razvoja na tem področju. Zlasti ni konkretnih obvez, kaj in v kakšnem času se bo kaj storilo in kdo je odgovoren za to.

Poudarjeno je bilo, da je zasedanje delegatov v juliju 1972 sprejelo sklep, naj skupščina že v okviru jesenskega zasedanja zborov sprejme ukrepe za sistemsko rešitev financiranja investicij v srednje in strokovne šole in dijaške domove. Čeprav je izvršni svet pokazal razumevanje za sistemsko ureditev tega vprašanja, skupščina še do danes ni dobila v razpravo in sklepanje predloga za zakonsko ureditev tega problema. V predlogu plana se še vedno ponuja 30% soudeležba pri investicijah v srednjem šolstvu in dijaške domove, ki je bila že večkrat ocenjena kot povsem neučinkovita brez sistemske rešitve. Dosedanja praksa namreč kaže, da ni mogoče iz lokalnih virov zagotoviti 70 % sredstev za najnujnejše potrebe. Pogojevanje take soudeležbe lahko povzroči ne "samo, da bo to področje še naprej stagniralo, ampak da ga bomo povsem dezinvestirali. Zato bi bilo potrebno takoj, po hitrem postopku pristopiti k obravnavi zakonskega predloga o obveznem izločanju dela sredstev od investicij za investicijsko vlaganje v srednje šole in domove, kar bi pomenilo vračunanje dela stroškov za kadre v same investicije (Ljubljana).

Izražena je bila tudi zahteva, da se v republiki čimprej izdela, sprejme in uresniči program celotne izobraževalne mreže (Brežice).

V zvezi s pomanjkanjem učiteljev je bilo opozorjeno na vlogo univerze pri oblikovanju strokovnih kadrov. Pri tem je treba jasneje povedati, da mora univerza vsaj za pedagoške dejavnosti oblikovati ne samo strokovno, ampak tudi za pedagoško delo usposobljene, to je idejno oblikovane kadre, in da je treba pred univerzo konkretno postaviti, koliko mora usposobiti raznih profilov kadrov, ki so nujni za obstoj našega šolstva. Za primer je bilo omenjeno, da ob pomanjkanju matematikov govorimo že vrsto let, v tem času pa pred javnostjo, ki ustvarja sredstva za šolstvo, nismo postavili vprašanja, ali takšen oddelek, ki ni sposoben vzgojiti na leto več kot tri ali pet diplomantov, družbeno opravičuje svoj obstoj.

Prav tako je bila oblikovana zahteva, da pristojni organi takoj prouče tiste predloge iz baze (šol, strokovnih združenj, svetov za vzgojo in izobraževanje), ki nakazujejo perspektivo za usposabljanje zadovoljivega števila učiteljev v sistem njihovega izobraževanja, kajti pomanjkanje učiteljev postaja vsako leto bolj pereče (Ljubljana).

V razpravi v zvezi z raziskovanjem (10. točka) je bilo poudarjeno, da bo raziskovanje in izkoriščanje naravnih bogastev, zlasti surovin, nedvomno pripomoglo k pospešenemu razvoju manj razvitih območij v Sloveniji, kar je ena temeljnih dolgoročnih usmeritev naše ekonomske politike. V zvezi s tem je bilo izraženo mnenje, da v preteklem obdobju programi raziskovanj na tem področju niso bili vselej enakovredno in ustrezno obravnavani. Ob tem je bilo opozorjeno tudi na potrebo po proučitvi dosedanje prakse dodeljevanja sredster iz sklada Borisa Kidriča določenim inštitutom, pri čemer bi bilo potrebno razpostaviti neposredni in aktivni odnos tega sklada z neposrednimi interesenti (Brežice).

V zvezi s kulturo (11. točka) je bilo poudarjeno, da je to področje obdelano v planu preveč splošno. Plan bi moral nakazati vlogo in pomen ter naloge, ki naj jih uresničijo pomembnejši kulturni centri v Sloveniji. Prav tako bi bilo potrebno postavljati plan na bolj realna tla. Preveč deklarativnih načrtov, ki jih ni mogoče izpolniti, ustvarja v kulturni sferi samo nepotrebno nezadovoljstvo in malodušje. V preteklem obdobju smo uspeli nagrajevanje delavcev v kulturi približati merilom družbenih dogovorov in če bomo v letu 1973 uspeli, kljub omejitvam družbene potrošnje, uveljaviti v kulturi merila družbenih dogovorov v celoti, bo to že velik uspeh. V dveh letih, ki preostaneta, pa je bil izražen dvom, da bomo spričo stabilizacijskega trenda že lahko začeli uresničevati izgradnjo osnovnih kulturnih zmogljivosti, zlasti na podeželju, kot to nakazuje plan, da bomo že lahko pristopili k pridobivanju novih muzejskih prostorov, da lahko programiramo že 3—5 domačih celovečernih filmov idr.

Nadalje bi moral imeti razvojni program televizije bolj določeno mesto v našem družbenem planu razvoja SR Slovenije. Predvsem velja to glede hitrejšega uvajanja barvne televizije, kar lahko razberemo iz časopisov. Ta problem bi nedvomno zaslužil širšo družbeno obravnavanje. Gre predvsem za tiste aspekte odnosa do tega problema, ki doslej pravzaprav še niso bili nikjer širše družbeno opredeljeni in paraficirani. Prvič, če uvajamo barvno televizijo, kolikemu delu naših delovnih ljudi bo dostopen izredno drag barvni televizor. Ali imamo o tem sploh kakšne realne ocene. Ali razvijamo torej nek program in tehniko, s tem pa tudi neko določeno miselnost in psihoze, po katerih je tisti, ki si ni sposoben nabaviti barvnega televizorja, manj vreden človek v naši družbi. Ali razvijamo torej neko tehniko v skladu z možnostmi potreb večine delovnih ljudi, ali pa samo z neko ekonomsko najbolje stoječo smetano v naši družbi. In drugič, kakšne so programske možnosti za uresničevanje barvnega TV programa, ker smo do sedaj lahko videli, da je dejansko na razpolago zelo cenena barvna roba, ki je ni mogoče uskladiti z željami in potrebami naših delovnih ljudi, često pa je idejno celo nasprotna našim potrebam in hotenjem (Ljubljana).

8/II Življenjski standard in osnovne smeri socialne politike

V zvezi s stanovanjskim gospodarstvom je bilo izraženo mnenje, da ni razumljiva odločitev, po kateri se to področje uvršča v poglavje življenski standard in osnovne smeri gospodarske politike. Dolgoletna in že utrjena izhodišča so stanovanjsko graditev uvrščala v gospodarsko sfero, saj ne govorimo le o stanovanjski graditvi, temveč o stanovanjskem gospodarstvu. Taka uvrstitev je verjetno zavedla avtorje programa, da so to področje plana obravnavali le parcionalno. Družbeni plan bi moral v svoji koncepciji nakazati tudi probleme in naloge na področju gospodarjenja in vzdrževanja stanovanjskega sklada. Pri tem bi moral predvsem začrtati politiko in dinamiko gibanja stanarin v srednjeročnem obdobju in obdelati ekonomsko funkcijo stanarin kot elementa enostavne in razširjene reprodukcije stanovanjske graditve. Sele s tako koncepcijo bi dobili jasnejšo in celovitejšo sliko o razvoju in nalogah tega področja.

O materialnih pokazateljih bi kazalo bolj čvrsto nakazati smer razvoja in politike do usmerjanja stanovanjske graditve, etapnosti graditve, zlasti v mestih, ter naloge in usmeritev do najemniških družbenih in lastniških stanovanj.

V planu in dokumentarnem delu niso dovolj jasno opredeljeni planski proporci o delitvi družbenega proizvoda v tistem delu družbenega proizvoda, ki naj se v planskem obdobju zagotovi za stanovanjsko graditev. Če bi bili taki planski kazalci podani, bi bila usmeritev stanovanjskega gospodarstva učinkovitejša in bolj realna (Ljubljana).

V zvezi z zdravstvenim varstvom je bilo omenjeno, da bi bilo potrebno tudi na tem področju nakazati konkretne naloge pri reševanju nakazanih problemov (Ljubljana).

Hkrati je bilo poudarjeno, naj se v zvezi z bolnišnično mrežo ponovno razmisli, če je določena bolnišnica potrebna. V tem primeru ni videti razlogov, tudi če ima manjšo gravitacijo kot 300 000 prebivalcev, da bi tisti ljudje več participirali kot ostali. Običajno gre tu za periferne kraje, ki že težko rešujejo druge probleme.

V zvezi s tem je bilo postavljeno tudi vprašanje, zakaj zadržuje izvršni svet realizacijo dogovora o 20% participaciji pri izgradnji bolnišnic. V Novi Gorici so z zbiranjem sredstev verjetno najdlje in doslej gradijo bolnico samo z lastnimi močmi oziroma prispevki iz občin Tolmin, Nova Gorica in Ajdovščina (Nova Gorica).

9/II Pospeševanje razvoja manj razvitih območij v SR Sloveniji

Predlagano je bilo, naj bi se planirana republiška sredstva za spodbujanje gospodarskih naložb na manj razvitih območij v proračunu SR Slovenije vsakoletno povečevala vsaj za eno staro milijardo. Beneficije v tej zvezi bi morale veljati tudi za naložbe v infrastrukturne objekte, v elektro energijo, pošto in promet, kot sestavne in neobhodne komponente gospodarskega razvoja. Opozorjeno je bilo tudi na odgovornost regij za uresničevanje lastnih programov ter za večjo mobilizacijo finančnih sredstev zdomcev za te namene, kar pa je treba tudi sistemsko urediti (Murska Sobota).

Po drugem mnenju pa predlog plana še vedno ostaja na prvotni opredelitvi nerazvitih območij, ki so določena z zakonom, ne upošteva pa spoznanj, pridobljenih v zadnjih dveh letih. Pri tem je bilo opozorjeno na študijo o razvojnem programu Kozjanskega, ki je bila izdelana po naročilu šestih zainteresiranih občin. Postavlja se zlasti vprašanje, ali je odnos do poslovnih naložb na manj razvitih območjih res mogoče omejiti na ozko določeno manj razvito območje, ali pa bi bilo smotrno upoštevati spoznanja, ki prav gotovo govorijo v prid gospodarskim naložbam na širšem manj razvitem območju, posebno še, če se ugotovi, da take naložbe dolgoročno in dokončno rešujejo problem manjše razvitosti. To bi bilo tudi v skladu s policentričnim razvojem.

V zvezi s 3. odstavkom na 91. strani pa je bilo postavljeno vprašanje, kako razumeti drugi stavek, glede posavskih občin, ko je ekonomsko gledano njihova gravitacija usmerjena proti Zagrebu. Iz teh razlogov je bilo izraženo mnenje, da bi morali ta odstavek ponovno proučiti z vidika položaja občine Brežice in podobnih in temu ustrezno oblikovati njegovo vsebino (Brežice).

Št.: 30-34/73 Ljubljana, 19. 1. 1973

POROČILA

Odbor republiškega zbora za družbenoekonomske odnose in začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti sta na seji dne 22. januarja 1973 obravnavala predlog aneksa k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971 do 1975, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet na podlagi sklepa republiškega zbora in sklepa enotnega zbora delovnih skupnosti z dne 27. 12. 1972.

Odbor in začasna komisija sta ugotovila, da je izvršni svet upošteval pri izdelavi aneksa k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971 do 1975 spreminjevalne in dopolnilne predloge, ki so jih dali:

— odbor republiškega zbora za družbenoekonomske odnose;

— začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti;

— zasedanje delegatov občin;

— odbor republiškega zbora za prosveto in kulturo ter skupina poslancev prosvetno-kulturnega zbora;

— skupina poslancev socialno-zdravstvenega zbora;

— republiška konferenca SZDL (sekcija za vprašanja srednjeročnega razvoja SR Slovenije do leta 1975);

— poslanec republiškega zbora Franjo Bobovec;

— poslanec gospodarskega zbora Ladislav Ivanec;

— poslanec gospodarskega zbora Janko Kolarič;

— poslanec prosvetno-kulturnega zbora Miran Hasel;

— poslanec republiškega zbora Stane Jenko;

— komisija skupščine SR Slovenije za varstvo okolja;

— raziskovalna skupnost Slovenije.

Odbor in začasna komisija sta se strinjala s predlogom aneksa k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, kakor tudi z obrazložitvami, s katerimi izvršni svet ne sprejema nekaterih spreminjevalnih oziroma dopolnilnih predlogov ali pa predlaga njihovo vsebinsko dopolnitev oziroma spremembo.

V podrobni obravnavi posameznih spreminjevalnih in dopolnilnih predlogov aneksa k predlogu družbenega plana sta dala odbor in začasna komisija naslednji predlog k aneksu:

K 22. strani (aneks): odbor in začasna komisija sprejemata drugi del amandmaja delegata občine Maribor v tem, da se črta beseda »lesna« v tretji vrsti zadnjega odstavka na 30. strani predloga družbenega plana.

K 24. strani (aneks): sprejme se besedilo k drugemu stavku tretjega odstavka 8. točke kot ga je predlagal izvršni svet.

K 34. strani (aneks): v dopolnitev besedila v četrtem odstavku, ki ga predlaga izvršni svet, naj se v 12. vrsti za besedama »... borcev NOV« črta pika in doda besedilo «... in za zdravstveno zavarovanje socialno ogroženih kmetov«.

Odbor in začasna komisija menita, da je treba natančneje opredeliti zdravstveno zavarovanje socialno ogroženih kmetov, ker besedilo plana obravnava le reševanje problemov v zvezi z dodeljevanjem raznih oblik socialnih podpor nepreskrbljenim ali delno preskrbljenim osebam.

K 35. strani (aneks): sprejme se predlog izvršnega sveta, da se uvodni stavek tretjega odstavka smiselno spremeni.

Predstavnik izvršnega sveta se je strinjal s spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi.

Odbor in začasna komisija predlagata svojima zboroma, da sprejmeta družbeni plan razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 skupaj s spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi izvršnega sveta skupščine SR Slovenije in odbora republiškega zbora za družbenoekonomske odnose ter začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti.

Za svojega poročevalca na seji republiškega zbora je odbor določil poslanca Jožeta Dernovška, začasna komisija pa poslanca Staneta Pungerčarja.

Št.: 30-34/73

Ljubljana, 22. 1. 1973

Odbor za proizvodnjo in blagovni promet gospodarskega zbora je na seji dne 10. januarja 1973 obravnaval predlog družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet. Odbor je hkrati obravnaval tudi sklepe sveta za industrijo skupščine občine Maribor o problemih v elektrogospodarstvu, ki jih je skupščina občine Maribor poslala skupščini SR Slovenije.

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je predlagatelj pri pripravi predloga družbenega plana v glavnem upošteval predloge in sugestije, ki jih je v razpravi o osnutku imel odbor, kakor tudi predloge in mnenja, ki so bila izražena v javni razpravi. Zlasti je bilo opozorjeno, da je v predlogu glede na osnutek opuščeno navajanje nekaterih gospodarskih organizacij in objektov, da je zmanjšana stopnja rasti zaposlovanja, da je bolj podrobno obdelano vprašanje oskrbe z domačimi surovinami in reprodukcijskim materialom ter da je nekoliko bolj obdelano vprašanje financiranja naložb v infrastrukturo.

Potem ko se je odbor v načelni razpravi strinjal s predlogom plana, je bila v razpravi podčrtana usmerjenost k temu, da planiranje postane najvišja oblika družbenega dogovarjanja, da se je opustilo prikazovanje razvoja po posameznih panogah in prešlo na komplekse, ki pojasnjujejo temeljne razvojne cilje in globalne kazalce razvoja.

V zvezi s sprejeto družbenoekonomsko politiko ter nalogo v letu 1973 je bilo v razpravi podčrtano mnenje, ali ne bo sprejeta politika, zlasti pri globalni delitvi družbenega proizvoda ter delitvi dohodka v gospodarstvu, vplivala na zastavljene cilje, ki bi jih morali uresničiti ob koncu leta 1975. S tem v zvezi je bilo posebej opozorjeno na vprašanje življenjskih stroškov in standarda, kakor tudi na razmerja med dvigom produktivnosti in rastjo osebnih dohodkov v SR Sloveniji in v drugih republikah.

V zvezi s tem se je odbor še posebej zavzel za določilo predloga plana, po katerem bo izvršni svet obveščal republiško skupščino o izvajanju plana ter predlagal v okviru vsakoletnih projekcij ekonomske politike, morebitne dopolnitve ali spremembe plana, ki jih bodo terjale naloge stabilizacije in dogovorjene usmeritve v merilu Jugoslavije. Odbor predlaga, da predlagatelj v okviru informacije o izvajanju plana vključi tudi nujne preglede in globalne kazalnike o tem, kako poteka izvajanje zveznega plana ter planov ostalih socialističnih republik.

Glede vprašanja odgovornosti posameznih nosilcev družbene in gospodarske aktivnosti za uresničenje temeljnih ciljev in nalog plana, je bilo v razpravi poudarjeno, da ta odgovornost ni dovolj konkretno opredeljena za tiste dejavnosti, pri katerih ima družba odločujoč ali najbolj pomemben delež. Pri tem je bilo ponovno opozorjeno na kasnitev odločitev glede izgradnje manjkajočih zmogljivosti v elektrogospodarstvu.

V razpravi je bilo izraženo tudi mnenje, da je področje kmetijstva, s stališča boljšega izrabljanja prostora, izkoriščenja prirodnih in drugih pogojev ter povečanja surovinske osnove, še vedno premalo obdelano in zapostavljeno. Po tem mnenju ni sprejemljiva usmeritev, po kateri naj bi leta 1975 krili le 82 % potreb po hrani iz lastnih virov, saj imamo možnosti, da jih krijemo v celoti. Vprašanje kmetijstva ne kaže reševati le prek politike cen, temveč tudi s stališča, da je v družinskem proračunu poprečnega Slovenca za leto 1972 odpadlo 36% na hrano, kljub nominalnemu povečanju osebnega dohodka za 18 do 20 %, realno pa le za 2%.

V razpravi je bila izražena tudi skrb glede predvidenega razvoja turizma, saj smo v preteklem letu pri 2% povečanju tujskega prometa dosegli večji devizni priliv za 25%, predvsem na račun dviga stroškov, tudi do 23%, pri čemer se z vso ostrino postavlja vprašanje naše konkurenčnosti s tujino. Kljub visoki akumulativnosti te panoge, okoli 80%, pa so osebni dohodki v tej panogi v poprečju za 400 din pod slovenskim poprečjem in so le nekaj nad dohodki v tekstilni industriji, ki ima najnižje.

Glede na problematiko, ki jo obravnavajo sklepi sveta za industrijo skupščine občine Maribor, je odbor sklenil, da bo sklepe obravnaval hkrati s problematiko elektrogospodarstva, ki je na dnevnem redu.

Glede na amandmaje, ki so bili že sprejeti v pristojnih zborih ter glede na to, da so v predlogu plana upoštevana mnenja in stališča odbora ob obravnavi osnutka plana, odbor v podrobni obravnavi ni imel konkretnih dopolnilnih in spreminjevalnih predlogov k besedilu predloženega plana.

Odbor predlaga gospodarskemu zboru skupščine SR Slovenije, da sprejme mnenja in stališča odbora k predlogu družbenega plana razvoja SR Slovenije v letih 1971—1975 ter jih posreduje predlagatelju, ki naj jih upošteva pri pripravi aneksa k temu planu.

Odbor je za svojega poročevalca na zboru določil poslanca Jožeta Eržena..

Št.: 30-34/73

Ljubljana, 10. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 22. 1. 1972, št. 30-34/73.

OSNUTEK SKLEPOV IN STALlŠČ o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja

V času, ko doživljamo globoke spremembe v družbenoekonomskih in političnih odnosih, ki jih pospešujejo in jih bodo še nadalje spodbujale sprejete in predvidene ustavne spremembe, ko se vse bolj odprto kažejo družbena protislovja, ki zahtevajo svoje razreševanje in zaostrujejo boj za nenehen razvoj socialističnih samoupravnih razmerij, je vse bolj očitno, da je za zagotavljanje socialističnih družbenih ciljev, kontinuitete revolucije in njenih nosilcev odločnega pomena socialistična samoupravna usmerjenost mladine, pridobljena z organizirano socialistično vzgojo in marksističnim izobraževanjem.

Republiški zbor in prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije želita ob kritičnem obravnavanju vzgojnoizobraževalne dejavnosti posebej oceniti sedanjo socialistično samoupravno, idejno in humanistično usmerjenost in družbene učinke vzgojnoizobraževalnega procesa.

Pri tem republiški zbor in prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije izhajata s

— stališč 19. in sklepov 30. seje CK ZK Slovenije;

— temeljnih družbenih vzgojno-izobraževalnih smotrov, opredeljenih v zvezni resoluciji o razvoju vzgoje in izobraževanja na samoupravni podlagi;

— določil republiške zakonodaje o temeljnih nalogah vzgojnoizobraževalnih organizacij in strokovnih služb.

Vsi navedeni dokumenti temeljijo na stališču, da uresničevanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov in družbene funkcije šole lahko temelji na marksističnih znanstvenih osnovah in spoznanju, da sta patriotična socialistična vzgoja in marksistična izobrazba mladih pokolenj odločilni za razvoj socialistične samoupravne družbe.

Na podlagi teh izhodišč sta republiški zbor skupščine SR Slovenije in prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije, ko sta obravnavala vlogo in naloge vzgoje in izobraževanja pri socialističnem usmerjanju mladine,

ugotovila :

Skupščina SR Slovenije je s svojimi dokumenti opredelila vrsto vprašanj na področju vzgoje in izobraževanja, vključno s socialističnimi družbenimi vzgojno-izobraževalnimi smotri. V obdobju uresničevanji nalog iz teh aktov so bili doseženi v vzgoji in izobraževanju pomembni uspehi. Izboljšal se je materialni položaj vzgojnoizobraževalnega dela, na podlagi jasnejših programskih usmeritev so se povečala materialna vlaganja, s čimer so se povečale kapacitete in možnosti vpisa. Zmanjšujejo se nekateri najbolj izraziti negativni učinki socialne diferenciacije med mladino (zmanjšan osip, štipendije v osnovni in srednji šoli, poklicno usmerjanje v osnovni šoli), ustrezneje je nagrajevano delo prosvetnih delavcev.

Skrb za dosledno in vsestransko uveljavljanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov, ki naj temeljijo na samoupravnih načelih socialistične družbe, ni bila vselej zadovoljiva. Med razlogi so tudi nestabilnost v gospodarskih gibanjih in poglabljanje socialnih razlik, kršitev socialističnih zakonov, razne zlorabe in kršitve socialističnih norm v odnosih med ljudmi in v načinu življenja, neučinkovitost družbenih institucij v zavračanju in preprečevanju teh deformacij, slabitev ekonomske in socialne varnosti delovnega človeka. Današnja šola je preveč usmerjena predvsem v uveljavljanje formalnega izobraževanja, s čimer zanemarja sodobne miselne tokove in družbena dogajanja, ne razvija ustvarjalnega mišljenja in usposobljenost za spreminjanje sveta in izboljševanje samoupravnih socialističnih družbenih odnosov.

Šola premalo organsko povezuje izobraževanje z njeno vzgojno funkcijo. V vzgojnoizobraževalnem delu še vedno prevladujejo klasične oblike izobraževanja s hierarhičnimi odnosi med učitelji in učenci, ki ovirajo oblikovanje mladih osebnosti. Pouk je premalo naravnan tako, da bi bili učenci samoiniciativni, da bi se razvijala njihova ustvarjalnost, odgovornost in tovarištvo, ki sta bistveni vrednoti samoupravljanja. Mentorsko delo z učenci je premalo spoznano in uveljavljeno, zato ustvarjalnost, bistvena komponenta učiteljevega dela, le redko pride do izraza.

Pogosto preobsežni učni načrti ter njihove enostranske ali celo napačne interpretacije, pozitivizem v pedagoški praksi, empirično ugotavljanje dejstev in pojavov, brez medsebojnih povezav so vzrok preobremenjenosti, neučinkovitosti in preskromni vzgojni vrednosti šole.

Prosvetni delavci so pripravljeni uresničevati družbeno angažirano samoupravno socialistično šolo. Zaradi pomanjkanja čvrstejše opredelitve in enotnejših pogledov na vprašanja v zvezi z družbeno funkcijo vzgoje in izobraževanja pa so se okrepile tiste sile, ki zanemarjajo ali celo odklanjajo socialistično idejno usmerjenost vzgoje in izobraževanja.

Spoznanje o pomenu vzgoje in izobraževanja za družben razvoj in izpostavljenost šole neposrednim vplivom pogledov, vrednot, idej in sil, ki s samoupravno in humanistično vsebino naše socialistične družbe nimajo ničesar skupnega, postavljata idejna vprašanja vzgoje in izobraževanja v središče družbene pozornosti.

Skupščina SR Slovenije je v preteklem obdobju pozorno spremljala problematiko učiteljskega kadra in opozarjala na njihovo odločilno vlogo pri uresničevanju socialistične angažirane šole. Težave, ki se kažejo tako v nezadostnem številu prosvetnih delavcev pa tudi v njihovi strokovni in idejno-politični formiranosti, so posledica dolgoletne zanemarjene kadrovske politike na tem področju, premalo ustreznega družbenega in materialnega vrednotenja pedagoškega poklica in ne vselej dovolj javno in jasno opredeljenih moralno-političnih kriterijev za izbiro učiteljev.

Šolanje pedagoških kadrov je neuskladeno in sistemsko neenotno. Način šolanja učiteljev na pedagoških gimnazijah, pedagoških akademijah in univerzi ter drugih kadrovskih šolah daje premalo ustreznega družbeno-idejnega in strokovnega znanja, kakor tudi pedagoške in psihološke izobrazbe. Učitelji niso usposobljeni za povezovanje socialistične vzgoje in marksističnega izobraževanja z našo družbeno prakso kot bistvenim elementom vzgojnoizobraževalnega procesa.

Upravni organi na republiški in občinski ravni so, ob krepitvi samoupravnih odnosov na področju vzgoje in izobraževanja, s premajhno pozornostjo učinkovito posegali v delo šol v primerih kršenja zakonitosti.

Dejavnost zavoda za šolstvo SR Slovenije, ki je hkrati nadzorni in Strokovno svetovalni republiški organ, zaobsega vse bistvene naloge spremljanja dejavnosti in nadzornega ukrepanja. Uveljavljanje te vloge, prek katere naj bi bil zaščiten družbeni interes v šolstvu, pa ni bilo vselej dosledno in učinkovito.

Uveljavljanje mladih na področju samoupravnih odnosov na šolah si vse prepočasi in s težavo utira pot. Samoupravne pravice in dolžnosti mladih imajo zgolj formalne oblike, samoupravljanje ni sestavina vzgojnoizobraževalnega procesa in ni odraz interesov in potreb mladine v šoli. Vzroki za to, da, se samoupravljanje v notranjem življenju šol srečuje z mnogimi odpori in marsikje še vedno s precejšnjo mero nezaupanja, niso samo osebne narave, že vpeljanih delovnih navad in metod, ampak so v mnogočem tudi za to področje specifičen odraz splošnih družbenih in političnih protislovij našega časa in razvoja.

Pri samoupravljanju na področju vzgoje in izobraževanja je sodelovanje predstavnikov družbenega interesa minimalno. Družbeni vpliv zunanjih predstavnikov v samoupravnih organih šol je premalo učinkovit pri odločitvah, ki so pomembne za uresničevanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov, pa tudi sicer je samoupravljanje na šolah preveč usmerjeno le na nekatere organizacijske in materialne probleme znotraj šole.

Družboslovno marksistično izobraževanje v srednjem in visokem šolstvu je nezadostno. Marksistično izobraževanje je največkrat improvizirano, nepovezano, odvisno od individualnih sposobnosti in pobud in ni integralni del študijskih načrtov in prakse visokošolskih zavodov.

Zaradi premalo organizirane in nenačrtne zunanješolske dejavnosti je velik del mladine izpostavljen številnim vplivom širšega družbenega okolja, pri čemer nastaja problem prostega časa (proste sobote, podaljšano bivanje) in njegovih posledic.

Primeri kulturne in idejne brezvrednosti so tudi v sredstvih javnega obveščanja. Vplivi te vrste so v nasprotju s temeljnimi družbenimi smotri vzgoje in izobraževanja in s širšim družbenim interesom za razvoj mladih pokolenj, slabijo pa tudi temeljne dolžnosti staršev in samoupravne pravice vzgojnoizobraževalnih in drugih organizacij, ki jim je zaupana skrb za vzgojo mladine.

Tudi v religioznem tisku za otroke in mladino, ki je v porastu, se pojavljajo publikacije in članki, ki presegajo okvir verske vzgoje in že prihajajo na širše področje družbene vzgoje mladine in tolmačenje družbenopolitičnih dogajanj pri nas.

Vloga in pomoč naše pedagoške znanosti pri naporih za spreminjanje razmer in stanja v vzgoji in izobraževanju nista nezadostni. Pedagoška dognanja so premalo prisotna pri iskanju rešitev konkretne pedagoške prakse pa tudi pri oblikovanju izhodišč za vsebinsko reformo vzgojnoizobraževalnega sistema. Pedagoški inštitut doslej ni dovolj ustvarjalno in konkretno sodeloval pri razreševanju dilem, ki jih sproža neposredna pedagoška praksa.

Na podlagi teh ugotovitev in upoštevajoč dejstvo, da

— je vzgoja mladine trajna dolžnost celotne družbe in še posebej vseh družbenih dejavnikov, ki so se dolžni boriti za samoupravno socialistično usmerjenost mladih,

— ostajajo poleg odgovorne vloge staršev in povečanega vpliva drugih družbenih dejavnikov vzgojnoizobraževalni zavodi najodgovornejši in temeljni dejavnik vzgoje mladine; ta družbena vloga določa šoli njen značaj in hkrati nedvoumne obveznosti in odgovornosti,

— je uresničevanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov v tesni odvisnosti od najširše vzgojne klime v naši družbi in od usklajenosti socialistične samoupravne prakse in socialistične samoupravne ideologije,

— je treba za uspešno uresničevanje temeljnih vzgojnih smotrov doseči enotno idejno socialistično naravnanost vseh nosilcev vzgojnih vplivov v samoupravni družbi,

sta republiški zbor in prosvetno-kulturni zbor skupščine SR Slovenije na podlagi prvega odstavka 242. člena poslovnika skupščine SR Slovenije sprejela naslednje

sklepe in stališča:

1. Delavci in organizacije s področja vzgoje in izobraževanja so del združenega dela in s tem del samoupravne socialistične družbe, katere temeljni družbeni vzgojno izobraževalni smoter je oblikovanje značajne, vsestransko razvite osebnosti, ki bo sposobna samostojno na temeljih marksističnih znanj in iz socialističnih osnov odločati o vseh razmerjih in pogojih svojega življenja in dela in pripravljena ustvarjalno kritično spreminjati družbena razmerja in razvijati ter uveljavljati samoupravne in humanistične socialistične odnose.

Vzgojnoizobraževalno delo, vsebina in odnosi v vzgojnoizobraževalnem procesu so zasnovani na celoviti socialistični idejni orientaciji mladih pokoljenj. Le-ta temelji na marksizmu kot filozofski teoriji, kot kritičnemu odnosu do stvarnosti in kot razredni zavesti, ki je hkrati temeljno izhodišče naše samoupravne socialistične družbe. Na temelju marksizma kot znanosti, metode in razredne zavesti se v vzgojnoizobraževalnem procesu gradijo nove osnove za socialistične samoupravne vrednote, ki naj dajejo duhovno vsebino sodobnemu kulturnemu človeku in samoupravljalcu.

V procesu vzgoje in izobraževanja omogoča marksistična znanstvena metoda kot kritično in hkrati ustvarjalno mišljenje razčlenjevanje protislovij našega družbenega razvoja (različni pojavi malomeščanstva, birokratizma, tehnokratizma in nacionalizma in razne liberalistične in druge naši stvarnosti tuje ideologije) in nakazuje njegove nadaljnje možnosti.

Uresničevanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov pa ne pomeni zanikanja pravice posameznika do njegove individualne in zoževanja prizadevanj za vzgojo vsestranske osebnosti mladih ljudi.

Teorija in praksa naše samoupravne socialistične družbe je stalen ustvarjalen in nepogrešljiv del vzgojnoizobraževalnega procesa. Na tem temelji naša nacionalna in jugoslovanska patriotična zavest, ki sta hkrati pogoj za našo svobodo in neodvisnost ter za enakopravno povezovanje z vsemi naprednimi silami v svetu in uveljavljanje v sodobnih mednarodnih političnih odnosih.

2. Prosvetni in znanstveno pedagoški delavci so odgovorni za uresničevanje temeljnih družbenih smotrov, vzgojno-izobraževalnih smotrov, bratstva in enotnosti narodov in narodnosti Jugoslavije ter internacionalizma kot bistvenega elementa vzgoje in izobraževanja. Temeljni družbeni vzgojnoizobraževalni smotri morajo biti vedno znova konkretizirani z vsakokratno stopnjo razvoja samoupravne socialistične družbe.

Vzgojno-izobraževalnim zavodom vseh vrst in stopenj, ustreznim samoupravnim interesnim skupnostim, institucijam in upravnim organom je uresničevanje temeljnih družbenih vzgojnoizobraževalnih smotrov osnovna in trajna naloga, Vsi ti na podlagi razprav o uresničevanju socialistično angažirane šole pripravijo akcijske programe ukrepov, ki bodo zagotovili odpravo slabosti in napak v sedanjem vzgojnoizobraževalnem delu.

Univerza naj prek pedagoškega inštituta okrepi idejno socialistično usmerjenost raziskovalnega dela na področju vzgoje in izobraževanja. Prav tako naj univerza zagotovi na temelju marksistične pedagogike takšno vsebino pedagoškega procesa, ki bo v skladu s temeljnimi družbenimi vzgojnoizobraževalnimi smotri.

3. Upoštevajoč razredno vzgojo in izobraževalno vlogo prosvetnih delavcev, naj izvršni svet skupščine SR Slovenije predloži spremembe in dopolnitve ustreznih zakonskih predpisov o delovnih razmerjih in povzame družbeno opredeljene kriterije za opravljanje učiteljskega poklica. Med pogoji za opravljanje pedagoškega poklica naj bosta poleg ustrezne strokovnosti, ki implicira marksistično idejnost, pedagoške usposobljenosti in drugih specifičnih zahtev glede na posamezno vzgojnoizobraževalno področje jasno poudarjena družbena usmerjenost in angažiranost v širši družbeni dejavnosti.

4. Odgovornost za zadostno število in šolanje pedagoškega kadra uresničuje v okviru svojih pooblastil izvršni svet skupščine SR Slovenije, pri čemer so glavni nosilci nalog odgovorni visokošolski zavodi, pedagoški inštitut, zavod za šolstvo SR Slovenije, republiški sekretariat za prosveto in kulturo in izobraževalna skupnost SR Slovenije.

Ker je sedanji način šolanja pedagoškega kadra neenoten in sistemsko neurejen, je treba najkasneje v letu 1973 pripraviti in pričeti z reformo sistema izobraževanja učiteljev vseh vrst in stopenj. Vsebinske spremembe morajo zagotoviti temeljna družboslovna znanja, zasnovana na marksističnih znanstvenih osnovah, poznavanje zgodovinskih izkušenj revolucionarnega gibanja delavskega razreda, značilnosti socialističnega gibanja v svetu in predvsem našo lastno socialistično pot kakor tudi teoretično in praktično obvladanje posameznih področij znanosti in umetnosti ter pedagoško-andragoška, psihološka in metodična znanja. Učitelji morajo biti sposobni povezovati socialistično vzgojo in marksistično izobraževanje.

5. Za uresničevanje načrtnejše kadrovske politike, ki naj zagotovi pravočasno obnavljanje pedagoških kadrov in potrebno selekcijo kandidatov za ta poklic, je treba zagotoviti različne materialne ugodnosti (ustrezen šolski prostor, zamisel o brezplačnih dijaških domovih za dijake in študente kadrovskih šol, štipendije za vse učence ki se odločijo za ta poklic, ne glede na kriterije, ki veljajo za ostale štipendije) ter omogočiti razširitev stanovanjskega fonda za prosvetne delavce.

Na temelju družbenega dogovarjanja je treba doseči rešitev, da bodo tudi tiste temeljne izobraževalne skupnosti v občinah, kjer ni pomanjkanja učiteljev, štipendirale dogovorjeno število kandidatov.

Zaradi naraščajočega pomanjkanja učiteljev razrednega pouka morata pedagoški akademiji v svojih statutih opredeliti svoje obveznosti, kakor tudi obveznosti zunanjih centrov do šolanja učiteljev za razredni pouk ter v sodelovanju z uporabniki teh kadrov, posebej samoupravnimi interesnimi skupnostmi, zasnovati policentrično mrežo oddelkov za njihovo izobraževanje.

V okviru odgovornosti za pedagoške kadre izobraževalna skupnost SR Slovenije skrbi za enotno osrednjo kadrovsko evidenco vseh pedagoških kadrov.

6. Republiški in občinski upravni organi so dolžni učinkovito in odgovorno odpravljati nezakonitost v delu vzgojnoizobraževalnih zavodov in po potrebi opozoriti na pomanjkljivosti predpisov.

Izvršni svet skupščine SR Slovenije naj pripravi in predloži takšne predloge za spremembe zakona o pedagoški službi, da bosta tudi prek prosvetne inšpekcijske službe kot upravnega republiškega organa v polni meri zagotovljena družbeni interes in zakonitost dela vzgojnoizobraževalnih zavodov in zaostrena družbena odgovornost vseh delavcev, kolektivov in institucij na vseh ravneh vzgoje in izobraževanja.

7. Ravnatelji kot pedagoški vodje vzgojnoizobraževalnih zavodov vseh vrst in stopenj so neposredno odgovorni za uresničevanje idejnosti vzgoje in izobraževanja in za socialistično angažiranost šole, kot sta opredeljena v tem dokumentu.

8. Spremembe in revizija učnih in študijskih načrtov in predmetnikov morajo izraziti razredno vsebino socialistično angažirane šole. Učna snov mora biti v skladu z najnovejšimi znanstvenimi spoznanji in temeljiti na znanstvenih temeljih marksizma.

V okviru družboslovnih predmetov mora biti marksizem osnova izobraževanja, pri čemer je treba za šole vseh vrst in stopenj vključno z visokošolskimi zavodi zagotoviti skupne in enotne osnove družboslovnih znanj.

Posebno skrb je potrebno posvetiti strokovni ravni družbenoekonomskih predmetov in vzgoji mladine v strokovnih šolah, ki se po končanem izobraževanju zaposli neposredno v proizvodnji in takoj prevzame odgovorno vlogo samoupravljalca.

Ob potrjevanju statutov visokošolskih zavodov bo skupščina SR Slovenije posebej pozorna na obseg družboslovnega marksističnega izobraževanja in na to, kako je zagotovljena marksistična vsebina njihovega dela.

9. Hitreje je treba uveljaviti izobraževanje ob delu na šolah raznih stopenj in vrst, ki presega okvir individualnih interesov, postaja ekonomska nujnost, hkrati pa uspešno zmanjšuje socialne neenakosti, ki izvirajo iz različnih možnosti za šolanje po končani osnovni šoli. Stalno strokovno in družbeno usposabljanje ter dvig splošne kulture je neločljiva sestavina potreb in pravic vseh zaposlenih do dela in upravljanja. Vsi načini in vse oblike izobraževanja odraslih so neločljiv del vzgojno-izobraževalnega sistema.

Organizacije združenega dela, ustrezne interesne skupnosti, družbenopolitične skupnosti in organizacije najhitreje in temeljiteje uresničujejo naloge, ki jih za področje permanentnega izobraževanja nakazuje resolucija o osnovah kadrovske politike v Socialistični republiki Sloveniji.

10. Zavod za šolstvo SR Slovenije naj v sodelovanju z ustreznimi institucijami in strokovnjaki ovrednoti učbenike glede na to, kako ustrezajo zahtevi po marksistični znanstvenosti in idejnosti pouka, na temelju proletarskega internacionalizma ter jih, če je to potrebno, izboljša.

Zavod za šolstvo SR Slovenije in visokošolski zavodi morajo pri sestavljanju in izdajanju učbenikov zagotoviti kvaliteto in racionalnost, pri čemer naj zagotovijo tudi sodelovanje pedagogov iz prakse.

Zavod za šolstvo SR Slovenije mora v sodelovanju z ustreznimi institucijami drugih republik poskrbeti za učbenike in priročnike, potrebne za vzgojno-izobraževalno delo šol narodnosti.

Samoupravne interesne skupnosti s področja izobraževanja, kulture in raziskovalnega dela naj posebej spremljajo in finančno podpirajo izdajanje družboslovne marksistične literature, vključno z izvirno slovensko marksistično misijo.

11. Samoupravljanje kot temelj naših socialističnih družbenih razmerij zahteva, da je šola v vseh svojih odnosih samoupravno organizirana. V vzgojnoizobraževalnih zavodih morajo zagotoviti možnosti za samoupravno angažiranje mladih znotraj pedagoškega procesa, tako da mladi na njim primeren in enakopraven način neposredno sodelujejo in so vključeni v samoupravljanje v razredni, šolski in širši skupnosti. Pri uresničevanju temeljnega smotra vzgoje ima samoupravljanje posebno vlogo in pomen. Samoupravni odnosi v šolah morajo postati prva resnična samoupravna praksa mladih ljudi, hkrati pa najbolj učinkovito sredstvo proti vsem pojavom v sodobni družbi, ki mladega človeka odtujujejo in mu vzbujajo občutek nemoči. Samoupravni odnosi v šolah navajajo mladino na samoupravna socialistična razmerja v družbi in med ljudmi, pri čemer krepijo etična načela, kot so tovarištvo, solidarnost, medsebojno razumevanje in kultura v medčloveških odnosih ter odgovornost in spoštovanje do dela.

Ustvarjalni delovni odnos, v katerem sta učitelj in učenec vsak na svoj način in iz svojega interesa, ki se mu hkrati pridružuje tudi širši družbeni interes, zavzeta za čim večji uspeh, je mogoče doseči s popolno enakopravnostjo obeh na načelih samoupravne socialistične demokracije. V takem odnosu bo učitelj predvsem mentor, usmerjevalec in organizator pouka, s čimer bo razvijal večjo samostojnost in aktivnost učencev, hkrati pa tudi lastno pedagoško ustvarjalnost.

12. Skupščina SR Slovenije bo spodbujala in temeljiteje spremljala procese za hitrejše uresničevanje ustavnih dopolnil, s katerimi bo samoupravljanje postalo temeljni družbenoekonomski odnos tudi na tem področju. S tem bo presežen proračunski način financiranja, zagotovljeno pa enakopravno dogovarjanje na podlagi skupnih interesov delavcev na področju vzgoje in izobraževanja z družbenimi interesenti. Prek tega bodo dosežene možnosti za celovito vplivanje združenega dela na programe razvoja in naloge vzgoje in izobraževanja ter na vire in obseg sredstev v ta namen .

13. Izvršni svet skupščine SR Slovenije naj pripravi predloge takšnih sprememb in dopolnitev ustreznih zakonov, da bodo sveti dobili položaj, kakršnega terjata vzgojnoizobraževalno delo kot dejavnost posebnega družbenega pomena in neposredni interes nosilcev združenega dela.

14. Delovni programi raziskovalnih in strokovnih institucij s področja vzgoje in izobraževanja morajo vsebovati predvsem takšne raziskovalne naloge, ki imajo pri posodabljanju sistema in vzgojnoizobraževalnega procesa nesporno prednost.

15. Slabih vplivov, ki jih doživlja del mladine v svojem prostem času, ni mogoče odpravljati samo s šolskim delom in vzgojnim vplivom staršev. Smiselna in smotrna izraba prostega časa mladih postaja vedno širša odgovornost številnih dejavnikov in s tem vse družbe.

Vzgojnoizobraževalni zavodi kot najpomembnejše vzgojne institucije naj z globljim povezovanjem z okoljem in z usklajevanjem naporov družbenopolitičnih organizacij, društev, občanov in drugih dejavnikov dajo pobude za čim bolj organizirano in načrtno preživljanje prostega časa mladine. Pri tem naj upoštevajo naraščajoče potrebe vseh mladih, vedno nova spoznanja glede učinkovitosti oblik za njihov psihofizični, socialni, idejni in kulturni razvoj v skladu s tem njihove različne želje in družbene možnosti. Večjo vlogo in odgovornost pri te:m morajo prevzeti kulturne in še posebej telesnokulturne organizacije. Zlasti v krajevnih skupnostih je treba okrepiti materialne možnosti za hitrejši razvoj teh dejavnosti.

Že doslej uspešne oblike mentorskega dela z mladino v njihovem prostem času pa tudi nove kaže kar najširše uveljavljati in jih spodbujati na vseh vzgojnoizobraževalnih zavodih. Mentorsko delo terja kompleksno oceno in ustreznejšo materialno pobudo.

Zavod za šolstvo SR Slovenije in republiški sekretariat za prosveto in kulturo naj ugotovita objektivne težave, ki ovirajo ali celo preprečujejo uresničevanje že dogovorjenih oblik in načinov preživljanja prostega časa mladine (pomanjkljive sistemske rešitve financiranja, neusposobljenost učiteljev za to dejavnost, pomanjkanje ustreznih prostorov in igrišč).

16. Pri oblikovanju socialistične družbene zavesti mladine in pri načrtnem razvijanju in negovanju samoupravne socialistične vsebine slovenskega in jugoslovanskega patriotizma ter internacionalizma imajo posebne naloge tudi sredstva javnega obveščanja, založništvo, tisk, radio in televizija.

Pomembnost šolske televizije in izobraževalnega programa radia pri širjenju in poglabljanju socialističnih vzgojnoizobraževalnih smotrov terja kritično oceno in predloge ukrepov za sodoben koncept, kar naj skupaj z RTV storita zavod za šolstvo SR Slovenije in izobraževalna skupnost SR Slovenije.

Škodljiv vpliv in neskladje nekaterih dejavnikov s področja javnega obveščanja terjajo oblikovanje jasnih stališč in ukrepov družbenopolitičnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij o tem, kako odpraviti naraščanje in širjenje idejno nesprejemljivih vsebin v tisku, filmu in RTV in tako zagotoviti, da bodo kvaliteten mladinski tisk in poljudne izdaje marksistične družboslovne literature dostopne najširšemu krogu mladih ljudi.

17. Priprave mladine za splošni ljudski odpor in samozaščito so pomembna oblika idejne vzgoje mladih. Težišče dejavnosti mladine in študentov v organiziranju splošne ljudske obrambe mora biti še naprej na idejnih in političnih vprašanjih splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite. Pri tem se je potrebno zavzemati za čim popolnejše sodelovanje z JLA in odgovornimi republiškimi organi za narodno obrambo.

Skupščina SR Slovenije posreduje svoja stališča in sklepe vsem dejavnikom v vzgojnoizobraževalnih zavodih in drugim, ki si prizadevajo za poglabljanje socialističnih družbenih razmerij in za uresničevanje socialistične idejnosti v vzgojno-izobraževalnem procesu.

Skupščina SR Slovenije nalaga vsem prosvetnim delavcem, organizacijam združenega dela s področja vzgoje in izobraževanja in pristojnim republiškim organom, da se seznanijo s tem dokumentom, svoje delovne programe takoj prilagodijo tem stališčem in sklepom in začnejo v celoti uresničevati nakazane naloge.

Skupščina SR Slovenije bo preverjala uresničevanje posameznih nalog in stalno spremljala uveljavljanje temeljnih vzgojnih smotrov vzgoje in izobraževanja, ki jih je opredelila v tem dokumentu in v drugih svojih aktih.

Skupščina SR Slovenije priporoča skupščinam občin in skupščinam izobraževalnih skupnosti, da v skladu s svojo družbeno odgovornostjo in pristojnostmi izoblikujejo konkretne smernice za uveljavljanje stališč, sklepov in nalog, ki jih vsebuje ta dokument.

Št.: 61-50/73

POROČILA

Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora je na svoji seji dne 15. januarja 1973 obravnaval osnutek sklepov in stališč o idejni usmerjenosti vzgoje in izobraževanja, ki ga je predložil skupščini SR Slovenije v obravnavo odbor prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje.

V načelni razpravi je odbor ocenil, da je predloženi dokument v današnjem političnem trenutku nujno potreben in se strinjal z vsemi njegovimi načelnimi izhodišči.

Problem idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja je kompleksen. Na slabljenje marksistično idejne zasnovanosti vzgoje in izobraževanja v praksi so vplivali številni vzroki, ki ne izvirajo samo s tega področja. Na to so vplivale najširše družbenoekonomske in politične razmere. Kolikor večji je bil razkorak med teorijo in prakso, med dejanskimi družbenimi razmerami in socialistično samoupravno ideologijo, toliko težje so se v vzgojnoizobraževalnih organizacijah uresničevali družbeni vzgojno izobraževalni smotri. Pri tem gre namreč za stvari, katere mladina najhitreje opazi in v zvezi z njimi kritično ocenjuje prepočasno poglabljanje samoupravnih odnosov v praksi. Glede na takšno oceno problemov v zvezi z idejno usmerjenostjo vzgoje in izobraževanja ni mogoče uspešno reševati samo s socialistično idejno pripadnostjo učiteljev ter z izboljšanjem njihove usposobljenosti, marveč z bistveno spremenjeno aktivnostjo vseh družbenih dejavnikov, ki so se dolžni boriti za samoupravno socialistično usmerjenost mladih.

V razpravi je bilo več vprašanj, ki posredno zadevajo uresničevanje idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. Eno izmed teh so vedno večje aktivnosti katoliške cerkve, ki jih razvija predvsem v tistih prazninah na tem področju, ki so nastale tudi zaradi zanemarjene družbene skrbi za otroke. Do teh aktivnosti katoliške cerkve v javnem življenju in do vprašanja verske pripadnosti učiteljev niso povsem jasna stališča, ki bi po mnenju odbora morala izhajati iz dejstva, da vodilni krogi katoliške cerkve vse do danes niso zavzeli stališča do klerikalne vloge in stvarne politike klera in katoliške cerkve med drugo svetovno vojno. Ta neopredeljenost katoliške cerkve do svoje preteklosti vnaša, ob njeni povečani aktivnosti v javnem življenju, med občane določeno nejasnost in daje vprašanju verske pripadnosti učiteljev, tudi politične, ne le svetovnonazorske dimenzije. Ni namreč mogoče pripadati cerkvi samo iz svetovnonazorskih razlogov in zanemariti njeno politično vlogo, katere pomemben element je polpretekla doba.

Zlasti zato, da bi bil dokument čimbolj mobilizacijski za vse napredne učitelje, da bi prispeval k pridobivanju najširših krogov občanov za bolj zavzeto uresničevanje začrtane družbene politike, je potrebno v njem nekatere formulacije znova skrbno preučiti. Dokument naj se izogiba formulacij, ki bi lahko dajale videz absolutiziranja marksističnega izobraževanja v tem smislu, da je to zgolj izobraževanje o znanstvenih in kulturnih dognanjih marksizma, izobraževanje, ki bi izključevalo vsa druga spoznanja ali si jih prisvajalo.

Pri tem pa je treba postaviti jasno zahtevo, da naše izobraževanje in vzgoja lahko temeljita samo na marksizmu kot znanosti o človeku in družbi kot teoriji in praksi socializma in kot dialektični znanstveni metodi.

V podrobni obravnavi je dal odbor k osnutku naslednje pripombe in spreminjevalne ter dopolnilne predloge:

Stran 1 : V skladu z načelno pripombo odbora, naj se zadnji dve besedi prvega odstavka »marksističnim izobraževanjem« nadomestita z besedami »izobraževanjem, katerega temelj je marksizem in v katero so vključeni najnaprednejši dosežki znanosti in kulture«.

Stran 2 : Besedilo zadnjega stavka drugega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi:

»Današnja šola v zadostni meri ne razvija ustvarjalnega mišljenja in usposobljenosti za spreminjanje sveta in izboljševanje samoupravnih socialističnih družbenih odnosov.«

Četrti odstavek naj se spremeni tako, da se glasi:

»Pogosto preobsežni učni načrti ter njihove enostranske in celo napačne interpretacije, pozitivizem v pedagoški praksi brez medsebojnih povezav dejstev in pojavov so vzrok preobremenjenosti, neučinkovitosti in preskromni vzgojni vrednosti šole.«

Stran 4 : Črta naj se zadnji stavek šestega odstavka.

Tretja alinea sedmega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi:

»— je uresničevanje temeljnih družbenih vzgojno-izobraževalnih smotrov v tesni odvisnosti od najširših družbenih razmer in od usklajenosti socialistične samoupravne prakse in socialistične samoupravne ideologije.«

Stran 6 : Prvi stavek drugega odstavka 4. točke naj se spremeni tako, da se glasi:

»Najkasneje v letu 1973 je treba pripraviti in pričeti vsebinsko reformo izobraževanja učiteljev šol vseh vrst in stopenj.«

Trditev, da je sedanji način šolanja pedagoškega kadra neenoten in sistemsko neurejen, je nekoliko enostranska in bi lahko dajala vtis, da je bilo vse, kar je bilo doslej na tem področju storjenega, v celoti zgrešeno in da je treba vso koncepcijo šolanja pedagoškega kadra postaviti na nove temelje. Sedanje ocene kažejo bolj na to, da so potrebne globlje spremembe v vsebini izobraževanja, ne pa v sistemu.

Stran8 : K 9. točki je bila dana pripomba, naj se v celoti črta, ker permanentno izobraževanje ne zadeva vprašanja idejne usmerjenosti vzgoje in izobraževanja. Ta materija sodi v dokument o nadaljnjem razvoju vzgoje in izobraževanja, ki je v pripravi.

Drugi odstavek 10. točke naj se dopolni tako, da bodo pri sestavljanju in izdajanju učbenikov povabljeni k sodelovanju tudi pedagogi iz drugih republik, ki so napisali kvalitetne učbenike in jih je moč prevesti.

Stran 10 : V peti vrsti tretjega odstavka 16. točke naj se za besedo »RTV« postavi pika, nadaljnje besedilo pa nadaljuje z novim stavkom »Treba je zagotoviti...«

Stran 11 : Vrstni red zadnjih dveh odstavkov naj se zamenja.

Začetek zadnjega odstavka naj se spremeni tako, da se glasi: »Skupščine občin in skupščine izobraževalnih skupnosti so dolžne v skladu s svojo družbeno odgovornostjo...«.

Odbor je za poročevalko na seji republiškega zbora določil Elo Ulrih.
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Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 22. 1. 1973, št. 61-50/73

PREDLOG ZAKONA

o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji

1. Splošne določbe

1. člen

Za zadovoljevanje splošnih in družbenih potreb, ki se financirajo iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti, plačujejo delavci iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji davek po določbah tega zakona (v nadaljnjem besedilu: davek).

2. člen

Davčni zavezanci so temeljne organizacije združenega dela s področja gospodarstva in temeljne organizacije združenega dela, ki opravljajo gospodarsko dejavnost, pa so v sestavu organizacij združenega dela iz negospodarskih dejavnosti.

Davčni zavezanec je tudi temeljna organizacija združenega dela iz negospodarskih dejavnosti, ki opravlja posamezne gospodarske dejavnosti ali, ki ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti.

Način za ugotavljanje davčne osnove za davčne zavezance iz negospodarskih dejavnosti, ki ustvarjajo dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, predpiše izvršni svet skupščine SR Slovenije.

3. člen

Davek se plačuje od osnove, ki se odvisno od poslovnega uspeha davčnega zavezanca ugotavlja po določbah tega zakona (v nadaljnjem besedilu: davčna osnova).

4. člen

Davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih predpišejo SR Slovenija in občine (v nadaljnjem besedilu: davčne stopnje).

5. člen

Davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih predpiše družbenopolitična skupnost, na katere območju je sedež davčnega zavezanca.

6. člen

Služba družbenega knjigovodstva opravlja v skladu s tem zakonom in s predpisi o službi družbenega knjigovodstva vsa opravila v zvezi s kontrolo obračuna in pobiranjem davka.

7. člen

Davek, ki ga predpiše občina, pripada praviloma občini, na katere območju je sedež davčnega zavezanca.

Če sta sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev, v različnih občinah, pripada davek tem občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom.

8. člen

Temeljne organizacije združenega dela v sestavu skupnosti temeljnih organizacij združenega dela, delovne organizacije ali druge sestavljene organizacije združenega dela (v nadaljnjem besedilu: organizacije združenega dela) lahko s samoupravnim sporazumom o združevanju v skladu s 1. členom zakona o knjigovodstvu organizacij združenega dela (Uradni list SFRJ, št. 48/68, 56/69 in 71/72), določijo, da obračunavajo davek za organizacijo združenega dela kot celoto.

Davčni zavezanec iz negospodarskih dejavnosti, ki opravlja posamezne gospodarske dejavnosti ali ki ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, mora za ta del dejavnosti zagotoviti posebno knjigovodsko evidenco, iz katere je mogoče ugotoviti podatke za določitev davčne osnove.

Način za ugotavljanje davčne osnove in knjigovodske evidence iz prejšnjih odstavkov predpiše republiški sekretar za finance.

2. Davčna osnova

9. člen

Davčna osnova se ugotovi tako, da se od celotnega dohodka zavezanca odštejejo odbitne postavke, ki so določene s tem zakonom.

10. člen

Celotni dohodek davčnega zavezanca se ugotavlja po določbah zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela (Uradni list SFRJ, št. 71/72).

Celotni dohodek se ugotavlja za koledarsko leto z zaključnim računom.

11. člen

Pri ugotavljanju davčne osnove se od celotnega dohodka odštejejo naslednje odbitne postavke, in sicer v zneskih, ki se nanašajo na poslovanje, iz katerega je bil dosežen celotni dohodek in dohodek:

1. materialni stroški poslovanja v smislu zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela, razen stroškov investicijskega vzdrževanja;

2. stroški investicijskega vzdrževanja v višini, izkazani v knjigovodstvu davčnega zavezanca, vendar največ do višine, ki se šteje za materialne stroške poslovanja po merilih, ki jih določa družbeni dogovor; dokler se ne sklene družbeni dogovor, se štejejo kot odbitna postavka stroški za investicijsko vzdrževanje največ do višine 60% amortizacije, določene v naslednji točki;

3. dejansko obračunana amortizacija, vendar največ do višine, ki za 50% presega amortizacijo, izračunano po predpisanih (minimalnih) stopnjah;

4. obresti za kredite in zavarovalne premije;

5. osebni dohodki v višini, določeni s posebnim zakonom.

Znesek odbitnih postavk prejšnjega odstavka, ki je bil potreben za dosego celotnega dohodka in dohodka, se ugotovi po metodah vrednotenja zalog materiala in drobnega inventarja, nedokončane proizvodnje in gotovih izdelkov, ki jih uporablja davčni zavezanec pri svojem poslovanju. Davčni zavezanec določi v svojem splošnem aktu metodo za vrednotenje zalog in te metode v naslednjih treh letih ne sme spremeniti.

12. člen

Pri ugotavljanju davčne osnove se od celotnega dohodka odštejejo naslednje odbitne postavke, in sicer v celotnem znesku, ki se po zakonu o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela nadomešča iz celotnega dohodka in dohodka oziroma v znesku določenem po tem zakonu:

1. izredni izdatki;

2. zakonske obveznosti v višini, določeni z zakonom;

3. obveznosti iz dohodka iz naslova združevanja sredstev za skupno poslovanje;

4. provizija in druga plačila za bančne storitve;

5. prispevki zbornicam in članarine skupnostim, kadar je članstvo po zakonu obvezno;

6. izdatki, ki imajo značaj prejemkov razen osebnih dohodkov ter sredstva za skupno porabo delavcev v višini in po merilih, določenih s posebnim zakonom;

7. znesek, ki ga je davčni zavezanec na podlagi samoupravnega sporazuma o združevanju v organizacijo združenega dela uporabil brez obveznosti vračanja za pokritje izgub drugih temeljnih organizacij združenega dela v sestavi organizacije združenega dela.

13. člen

Pri davčnem zavezancu, pri katerem tuji državljani, tuje zasebne osebe ali tuje organizacije vlagajo sredstva za skupno poslovanje ah izvajajo investicijska dela po mednarodnem natečaju, se v davčno osnovo ne všteje tisti del dohodka, ki pripada tujim državljanom, tujim zasebnim osebam ali tujim organizacijam in od katerega plačajo ti davek po posebnem zakonu.

3. Davčne stopnje

14. člen

Davčne stopnje so proporcionalne in se predpisujejo praviloma za več let.

15. člen

Davčne stopnje morajo biti uveljavljene pred začetkom leta, za katero se ugotavlja davčna obveznost.

Davčne stopnje se lahko spremenijo tudi med letom, če so nove stopnje nižje od dotedanjih.

4. Davčne olajšave

16. člen

Družbenopolitične skupnosti lahko predpišejo olajšave v zvezi s plačevanjem davka, ki ji pripada (v nadaljnjem besedilu: davčne olajšave).

17. člen

Davčne olajšave se med letom lahko spremenijo le, če so ugodnejše za davčnega zavezanca.

Davčne olajšave se določajo s predpisom, s katerim se določajo davčne stopnje.

18. člen

Davčne olajšave se lahko uvedejo tako, da se zniža davčna osnova ali da se zniža višina obračunanega davka.

5. Obračun in plačevanje davka

19. člen

Davčni zavezanec mora v roku, ki je določen za predložitev zaključnega računa, predložiti pristojni službi družbenega knjigovodstva obračun davka za preteklo leto.

20. člen

Obračun davka mora vsebovati vse podatke, ki so pomembni za obračunanje davka, lahko pa vsebuje tudi druge podatke, ki so pomembni za presojo realnosti davčnega obračuna in za izdelavo analiz, ki so družbenopolitični skupnosti potrebne za vodenje davčne politike.

21. člen

Obračunu davka morajo biti priloženi tudi sklepi pristojnega organa davčnega zavezanca, ki se nanašajo na sprejetje oziroma potrditev zaključnega računa oziroma obračuna davka.

22. člen

Obrazec za obračun davka predpiše republiški sekretar za finance na predlog službe družbenega knjigovodstva — centrale za SR Slovenijo.

23. člen

Služba družbenega knjigovodstva preveri predložene obračune davka.

Če služba družbenega knjigovodstva ugotovi, da so podatki v obračunu napačni ali da niso pravilno upoštevani predpisi in drugi akti, naloži davčnemu zavezancu z odločbo, da ugotovljene pomanjkljivosti odpravi.

Popravljen oziroma dopolnjen obračun davka mora davčni zavezanec predložiti službi družbenega knjigovodstva v desetih dneh, odkar je prejel njeno odločbo.

24. člen

Služba družbenega knjigovodstva predloži republiškemu sekretariatu za finance celoten pregled in analizo obračunanega davka.

Navodila za pregled in analizo iz prejšnjega odstavka predpiše republiški sekretar za finance.

25. člen

Davčni zavezanec plačuje med letom akontacijo-za vsak davek v sorazmerju z višino obračunanega davka za preteklo leto.

Akontacije se plačujejo v dvanajstinah mesečno za nazaj, in sicer najpozneje do 10. v mesecu za pretekli mesec.

26. člen

Družbenopolitična skupnost lahko predpiše, da mora davčni zavezanec plačevati večje akontacije, kot bi jih sicer plačeval po obračunu davka za preteklo leto, če so bile za tekoče leto predpisane višje stopnje.

27. člen

Če davčni zavezanec v periodičnem obračunu ugotovi zvišanje davčne osnove za več kot 20% glede na enako obdobje preteklega leta, obračuna in plača za toliko odstotkov večjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu višja davčna osnova.

28. člen

Če davčni zavezanec v periodičnem obračunu ugotovi, da je davčna osnova za več kot 20 % nižja glede na enako obdobje preteklega leta, lahko obračuna in plača za toliko odstotkov nižjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu nižja davčna osnova.

29. člen

Med letom vplačane akontacije se dokončno poračunajo v obračunu davka.

30. člen

Če je davčni zavezanec plačal z akontacijami manj davka, kot bi bil dolžan plačati po obračunu davka, mora razliko med plačilnimi akontacijami in obračunanim davkom plačati hkrati s predložitvijo obračuna davka.

31. člen

Če je davčni zavezanec plačal z akontacijami več davka, kot bi bil dolžan plačati po obračunu davka, se mu preveč plačani davek všteje v plačilo naslednjih akontacij, razen če davčni zavezanec zahteva vračilo preveč plačanega davka. Če davčni zavezanec zahteva vračilo preveč plačanega davka, se mu preveč plačani davek vrne v desetih dneh po vložitvi zahteve.

32. člen

Če davčni zavezanec ne plača akontacije ali razlike po obračunu davka na dan zapadlosti, mora za vsak zamujeni dan plačati kazenske obresti po obrestni meri 0,1 %.

Kazenske obresti se obračunajo ob plačilu naslednje akontacije.

6. Kazenske določbe

33. člen

Z denarno kaznijo do petkratnega zneska utajenega davka, najmanj pa s 15 000 dinarji se kaznuje za gospodarski prestopek davčni zavezanec, če v nasprotju z določbami tega zakona o ugotavljanju davčne osnove in davčnih olajšav (9. do 13. člen ter 16. do 18. člen) navede v odmeri davka napačne podatke, da bi s tem dosegel neupravičeno znižanje davčne osnove.

Z denarno kaznijo od 3000 do 6000 dinarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba davčnega zavezanca, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

Za gospodarski prestopek iz prvega odstavka tega člena lahko izreče sodišče odgovorni osebi davčnega zavezanca poleg denarne kazni tudi varstveni ukrep napovedi določene službe odgovorni osebi.

34. člen

Z denarno kaznijo od 5000 do 50 000 dinarjev se kaznuje za prekršek davčni zavezanec:

1. če je na področju negospodarskih dejavnosti in opravljanja posamezne gospodarske dejavnosti ali ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, pa za ta del dejavnosti ne zagotovi posebne knjigovodske evidence, iz katere je mogoče ugotoviti podatke za določitev davčne osnove (drugi odstavek 8. člena);

2. če v predpisanem roku ne predloži obračuna davka (19. člen);

3. če v predpisanem roku na zahtevo službe družbenega knjigovodstva ne popravi ah dopolni obračuna davka (tretji odstavek 23. člena).

Z denarno kaznijo od 500 do 5000 dinarjev se kaznuje za prekršek tudi odgovorna oseba davčnega zavezanca, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

7. Prehodne in končne določbe

35. člen

Če v organizaciji združenega dela niso oblikovane temeljne organizacije združenega dela, je davčni zavezanec za davek po tem zakonu neposredno organizacija združenega dela.

36. člen

Do obračuna akontacij za davek na podlagi podatkov po zaključnih računih za leto 1972 plačujejo davčni zavezanci v letu 1973 akontacije za davek v višini, kot so v letu 1972 plačevali davek od osebnega dohodka iz delovnega razmerja za republiški proračun.

37. člen

Akontacije za davek, ki jih v letu 1973 plačujejo davčni zavezanci glede na višino davka od osebnega dokodka iz delovnega razmerja za republiški proračun iz leta 1972, se poračunajo z začasnimi akontacijami, določenimi na podlagi podatkov po zaključnih računih za leto 1972, in sicer na način, kot je s tem zakonom predvideno za poračunavanje akontacij ob obračunu davka.

Na znesek premalo plačanih akontacij po prejšnjem odstavku se ne obračunavajo obresti.

38. člen

V letu 1973 ne plačujejo akontacij na davek davčni zavezanci, ki so poslovno leto 1972 zaključili z izgubo.

39. člen

Ne glede na določbe 4. in 5. člena tega zakona uvede davek in predpiše obveznosti davčnih zavezancev za leto 1973 samo SR Slovenija.

40. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS, uporablja pa se od 1. januarja 1973.

OBRAZLOŽITEV

K predlogu zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji, ki ga je izvršni svet predložil skupščini SR Slovenije dne 14 12. 1972, je bilo v razpravi v skupščinskih telesih izraženih več pripomb. Te pripombe so se nanašale predvsem na naslednja vprašanja:

— kdo naj uvede davek in komu naj davek pripada (le republiki ali tudi občinam)

— kako naj se opredeli pojem davčnega zavezanca

— kako naj se določijo odbitne postavke pri določanju davčne osnove

— kdo naj opravlja tehnična opravila v zvezi z obračunom in pobiranjem davka (občinske davčne uprave in služba družbenega knjigovodstva).

Pri predložitvi zakonskega predloga skupščini SR Slovenije je bilo sprejetih več zveznih zakonov, ki bistveno vplivajo na posamezne rešitve v predloženem osnutku. Ti zakoni so: zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela (Uradni list SFRJ, št. 71/72), zakon o omejitvi dohodkov od davkov in prispevkov iz gospodarstva in o omejitvi stopenj prometnega davka (Uradni list SFRJ, št 71/72), zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij (Uradni list SFRJ, št. 71/72), in drugi. Vsebina navedenih zveznih zakonov ob pripravah predloga zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji še ni bila znana, zato v tem predlogu tudi ni mogla biti upoštevana.

Odbor za finance in proračun republiškega zbora in začasna komisija za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti enotnega zbora delovnih skupnosti sta v poročilu o razpravi o predlogu zakona predložila številne konkretne amandmaje k predlogu zakona. V teh amandmajih so upoštevane tudi pripombe odbora za finance gospodarskega zbora in službe družbenega knjigovodstva — centrale za SR Slovenijo ter nove rešitve iz omenjenih zveznih zakonov. Na podlagi navedenih amandmajev je izvršni svet pripravil novo besedilo zakonskega predloga, v katerem so upoštevani vsi tisti amandmaji, ki so bili z vidika osnovnega koncepta prvotnega zakona sprejemljivi. Novo besedilo torej neposredno vključuje vse predložene amandmaje omenjenih skupščinskih teles, razen amandmajev, ki se nanašajo na vprašanje, ali naj zakon ureja le republiški davek ali pa naj bo to sistemski zakon, ki bi urejal sistem republiškega in občinskega davka hkrati.

Osnovne značilnosti sprejetih oziroma v novem besedilu zakona upoštevanih amandmajev so v temle:

1. V prvotnem besedilu zakona opredelitev davčnega zavezanca ni bila povsem jasna, ker je izhajala iz načina opravljanja dejavnosti (po načelih, ki veljajo za gospodarsko poslovanje), ne pa po dejavnostih. Osnova za opredelitev davčnega zavezanca v novem besedilu je opravljanje gospodarske dejavnosti (to je dejavnosti, ki so v obstoječi nomenklaturi razvrščene v panoge od 1 do 8). Po tem predlogu so torej davčni zavezanci naslednji TOZD:

— TOZD s področja gospodarstva

TOZD, ki opravlja gospodarsko dejavnost, pa je v sestavu organizacije združenega dela s področja negospodarskih dejavnosti

TOZD s področja negospodarstva, ki opravlja posamezne gospodarske dejavnosti.

Z navedeno opredelitvijo po gospodarskih dejavnostih je torej zajeta velika večina davčnih zavezancev. Nekaterih organizacij, ki tudi ustvarjajo dohodek po tržnih načelih, pa s kakšno opredelitvijo ni mogoče zajeti, ker opravljajo dejavnosti, ki po nomenklaturi niso uvrščene v gospodarske dejavnosti od 1 do 8, temveč so navedene med negospodarskimi dejavnostmi v panogi 9, na primer filmska podjetja, radio in televizija, organizacije kulturno zabavnih dejavnosti (ansambli in podobno). Zato predlog zakona opredeljuje kot davčne zavezance tudi tiste TOZD s področja negospodarstva, ki ustvarjajo dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti. Ker bi bilo navedeno vprašanje v zakonu težko natančno opredeliti, je dano pooblastilo izvršnemu svetu, da predpiše način za ugotavljanje davčne osnove za takšne zavezance.

2. Pri določanju davčne osnove in odbitka postavk v novem besedilu ne gre za bistveno drugačne rešitve, temveč predvsem za jasnejšo opredelitev obsega odbitnih postavk in za uskladitev s sistemom in terminologijo novega zveznega zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka \ temeljnih organizacijah združenega dela. Odbitne postavke so razvrščene v dve skupini. Prvo skupino tvorijo tiste odbitne postavke, ki se odštejejo od celotnega dohodka v zneskih, ki se nanašajo na poslovanje, iz katerega je bil dosežen celotni dohodek in dohodek (na primer: materialni stroški poslovanja, stroški investicijskega vzdrževanja, amortizacija in drugo). V drugo skupino pa spadajo tiste odbitne postavke, ki se odštejejo od celotnega dohodka v celotnem znesku, ki se po zakonu o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela nadomešča iz celotnega dohodka in dohodka oziroma v znesku, določenem po tem zakonu (na primer: izredni izdatki, zakonske obveznosti, obveznosti iz dohodka iz naslova združevanja sredstev za skupno poslovanje in drugo).

Materialni stroški in stroški investicijskega vzdrževanja se upoštevajo kot odbitna postavka v obsegu, v kakršnem se po zakonu o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela odštevajo od celotnega dohodka pri ugotavljanju dohodka. Amortizacija se upošteva kot odbitna postavka v dejansko obračunanem znesku, vendar največ do višine, ki za 50 % presega amortizacijo, izračunano po predpisanih (minimalnih) stopnjah. Glede na to, da predpisane (minimalne) stopnje ne zagotavljajo zadostnih sredstev za enostavno reprodukcijo osnovnih sredstev, je treba kot odbitno postavko upoštevati amortizacijo v večjem znesku. Takšne določbe v prvotnem predlogu zakona sicer ni bilo, bila pa je v predosnutku posebnega zakona o stopnjah za davek. Povečana amortizacija kot odbitna postavka v omenjeni višini je bila predlagana tudi v prejšnjih razpravah v skupščinskih odborih.

Znesek odbitnih postavk, ki je bil potreben za dosego celotnega dohodka in dohodka, se ugotovi po metodah vrednotenja zalog, materiala in drobnega inventarja, nedokončane proizvodnje in gotovih izdelkov, ki jih uporablja davčni zavezanec v svojem poslovanju. Metodo za vrednotenje zalog določi sam davčni zavezanec v svojem splošnem aktu. Ker pa bi morebitno spreminjanje metode vrednotenja zalog med letom ali pri prehodu iz enega poslovnega leta v drugo lahko vplivalo na obseg davčne osnove, je davčnemu zavezancu po tem zakonu onemogočeno, da bi to metodo lahko spremenil v naslednjih treh letih.

Odbitne postavke, ki se odštejejo od celotnega dohodka v celotnem znesku, kot so bile dejansko ugotovljene in ne glede na doseženi celotni dohodek, so v novem besedilu upoštevane v glavnem tako kot v prvotnem zakonskem predlogu, z upoštevanjem novosti, ki jih je glede tega prinesel novi zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela. Nekatere zakonske obveznosti so bile v prvotnem zakonskem predlogu konkretno naštete, v tem besedilu pa je navajanje konkretnih zakonskih obveznosti izpuščeno, tako da so vse zajete pod splošno postavko »zakonske obveznosti«. Zakonske obveznosti se odštevajo od celotnega dohodka v višini, ki jo določa zakon. To pa je lahko zakon, ki uvaja navedene obveznosti (na primer glede obveznosti na področju socialnega zavarovanja) ali pa poseben zakon, ki bo določal davčne stopnje, če zakon o uvedbi obveznosti ne bi določal konkretne višine obveznosti (na primer prispevek za stanovanjsko izgradnjo).

3. V prvotnem zakonskem predlogu je bilo predvideno, da davek odmerjajo občinske davčne uprave in da neposredno poračunavanje davčne obveznosti opravlja služba družbenega knjigovodstva. Na takšno rešitev je služba družbenega knjigovodstva dala pripombo, da ni v skladu s funkcijo in položajem službe družbenega knjigovodstva v obstoječem sistemu. Po navedbah službe družbenega knjigovodstva je služba po obstoječih zakonih pooblaščena za kontrolo izvrševanja vseh družbenih obveznosti uporabnikov družbenih sredstev. To pomeni, da je odločanje in ukrepanje nasproti uporabnikom družbenih sredstev izključna pristojnost službe družbenega knjigovodstva, ki izključuje kakršnokoli dejansko poseganje drugega organa (v tem primeru davčne uprave) v te odnose. Zato bi bilo treba po mnenju službe družbenega knjigovodstva v predloženem zakonu izpustiti pristojnost davčne uprave za odmero davka in celoten postopek v zvezi z obračunom davka in kontrolo obračuna poveriti službi družbenega knjigovodstva.

Navedene pripombe službe družbenega knjigovodstva so v celoti sprejeli vsi skupščinski organi in so v novem besedilu celoten postopek glede obračunavanja in kontroliranja pravilnosti obračuna davka prepuščeni službi družbenega knjigovodstva., tako kot je to po obstoječih predpisih predvideno za druge obveznosti uporabnikov družbenih sredstev.

Vprašanja zvišanja ali znižanja akontacije med letom, o katerih so po prvotnem predlogu odločale občinske davčne uprave, so zdaj rešena v obliki avtomatizma. Davčni zavezanec, ki v periodičnem računu ugotovi zvišanje davčne osnove za več kot 20 % glede na enako obdobje preteklega leta, mora obračunati in plačati za toliko odstotkov večjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu višja davčna osnova. Nasprotno pa je davčnemu zavezancu, ki v periodičnem obračunu ugotovi, da je davčna osnova za več kot 20 % nižja glede na enako obdobje preteklega leta, dana možnost, da lahko obračuna in plača za toliko odstotkov nižjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu nižja davčna osnova.

V predloženem besedilu zakonskega predloga pa niso upoštevani tisti amandmaji skupščinskih teles, ki gredo za tem, da se s tem zakonom uredi samo republiški davek in da se vprašanje morebitnega občinskega davka uredi pozneje s posebnim zakonom. Ti amandmaji niso bili sprejeti zaradi tega, ker je po mnenju izvršnega sveta treba s tem zakonom vzpostaviti sistem davka od dohodka v celoti, torej tako za republiški kot za občinski davek. Glede na to, da bi uvedba občinskega davka v letu 1972 glede na nerazčiščene odnose v sistemu financiranja občin povzročila med občinami težko razrešljive probleme (plačevanja davka po sedežu davčnega zavezanca ali pa po prebivališču zaposlenih delavcev), je v predlogu predvideno, da uvede davek v letu 1973 samo republika. To pomeni, da bodo občine uvedle tovrstni davek v letu 1974, ko bo razčiščeno tudi vprašanje sistema financiranja občin. Po mnenju izvršnega sveta je takšna rešitev z vidika ustavnopravnega opredeljenega položaja občine sprejemljivejša, kot pa če problem občin in njihovega davka v zakonu enostavno izpusti.

V primerjavi s prvotnim besedilom zakonskega predloga prinaša prečiščeno besedilo predloga glede na predloge v razpravah v skupščinskih telesih pomembne spremembe v dosedanjem 7. členu predloga, ki ureja pripadnost davka. V novem besedilu 7. člena se postavlja načelo, da davek, ki ga predpiše občina, pripada praviloma tisti občini, na katere območju je sedež davčnega zavezanca. Če pa sta sedež davčnega zavezanca in kraj, v katerem se zadovoljujejo potrebe delavcev, zaposlenih pri davčnem zavezancu, v različnih občinah, pripada davek tem občinam po načelih, ki se določijo s posebnim zakonom. Tak zakon bo pripravljen pozneje, ko se bodo urejala vprašanja v zvezi z novim sistemom financiranja družbenopolitičnih skupnosti.

V nadaljevanju te obrazložitve so navedeni vsi posamični amandmaji skupščinskih teles, ki v novem besedilu zakonskega predloga niso upoštevani (nanašajo se na problem občinskega davka). Ti amandmaji se nanašajo na prvotno besedilo zakonskega predloga, in sicer:

— K naslovu: besedi »o davku« naj se zamenjata z besedilom: »o republiškem davku«.

— K 1. členu: naj se besedilo »iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti« nadomesti z besedilom: »iz proračuna SR Slovenije«.

— K 4. členu: besedilo člena naj se glasi:

»Davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih določa posebni zakon.«

— K 5. členu: besedilo tega člena naj se glasi:

»Davek je dohodek proračuna SR Slovenije.«

— K 7. členu: člen naj se v celoti izpusti.

— K 22. členu : besedilo člena naj se glasi:

»SR Slovenija lahko predpiše davčne olajšave za plačevanje davka, ki ji pripada.«

-— K 34. členu : besedilo tega člena naj se glasi:

»SR Slovenija lahko z zakonom predpiše, da morajo davčni zavezanci plačevati večje akontacije, kot bi jih plačevali po obračunanem davku za preteklo leto, če so bile za tekoče leto predpisane večje stopnje.«

— K 52. členu : člen naj se črta.

MNENJA, STLIŠČA IN PREDLOGI GOSPODARSKEGA ZBORA

Gospodarski zbor je na 49. seji dne 23. januarja 1973 kot zainteresiran zbor obravnaval predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji ter sklenil republiškemu zboru in enotnemu zboru, kot pristojnima zboroma posredovati naslednja mnenja, stališča in predloge:

— v skladu s stališči pristojnega odbora gospodarskega zbora pri obravnavi tega predloga zakona obrnjena predvsem na naslednja vprašanja:

— kdo naj uvede davek in komu naj davek pripada;

— kako naj se opredeli pojem davčnega zavezanca in

— kako naj se določijo odbitne postavke pri določanju davčne osnove.

V razpravi, ki je bila po mnenju poslancev otežkočena zaradi tega, ker so bili z vsemi bistvenimi predlogi za spremembe in dopolnitve predloga zakona seznanjeni šele neposredno pred sejo, so bila izražena naslednja mnenja in stališča:

— da so osnovna vprašanja o nujnosti spremembe prehoda na sistem davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v dosedanjih javnih in skupščinskih razpravah dovolj razčiščena in da zato zbor v načelu podpira sprejem tega predloga zakona;

— glede ene od osnovnih dilem, to je, kdo naj uvede davek in komu naj davek pripada, je bilo deljeno mnenje ali se naj s tem zakonom uredi samo sistem republiškega davka ali pa hkrati tudi že občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in to predvsem zaradi tega, ker je bilo v razpravi tudi opozorjeno, da odsotnost ustreznih kvantifikacij otežkoča odločitev o pripadnosti davka v tej fazi;

— ob podpori pristojnega odbora gospodarskega zbora je bilo sprejeto stališče, da kljub navedeni dilemi ne kaže odlašati s sprejemom tega zakona oziroma njegovo obravnavo na pristojnih zborih ter zato gospodarski zbor predlaga, da pristojna zbora le v skrajnem primeru odložita razpravo do naslednjega zasedanja, kolikor to in druga vprašanja ne bodo razčiščena in uskladena že na sejah pristojnih zborov dne 24. januarja 1973.

Ob zaključku razprave je gospodarski zbor sklenil pristojnima zboroma predlagati še naslednji amandma:

k 5. točki 12. člena (prečiščenega besedila predloga zakona):

Besedilo te točke se spremeni tako, da se glasi:

»5. prispevki in članarine gospodarski zbornici in skupnostim, v katerih je članstvo po zakonih obvezno, in prispevki združenjem, ki se ne ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo;«.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora in začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti sta ,na skupni seji 16. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveiji, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Odbor in komisija sta obravnavala tudi poročilo odbora za finance gospodarskega zbora k temu zakonu, amandmaje poslanca Janka Kolariča, pripombe občine Celje, službe družbenega knjigovodstva, gospodarske zbornice SR Slovenije, združenja računovodskih in finančnih delavcev SR Slovenije, prof. dr. Ivana Turka in tovariša Jožeta Malija.

V načelni razpravi je bila sprožena vrsta vprašanj, o katerih je tekla razprava že v osnutku tega zakona, a jih predlog zakona ne rešuje v celoti. Razprava ni dala jasnih opredelitev, kako rešiti vprašanje občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in na vprašanje, ali je možno ta davek uvesti že v letu 1973 ali ne.

Glede občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela so bili podani predlogi, da bi občine sklenile družbeni dogovor o uvedbi in stopnjah občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in istočasni ukinitvi prispevka od osebnega dohodka iz delovnega razmerja. Nemogoče bi namreč bilo, da bi ta davek uvedle samo nekatere občine.

Tudi o pripadnosti občinskega davka je bilo dokaj razprave. Poslanci so menili, da davek pripada tisti občini, na katere območju imajo delavci stalno prebivališče. Ustrezni občini naj bi pripadel tolikšen del občinskega davka, kot ustreza deležu osebnih dohodkov teh delavcev v skupni masi osebnih dohodkov v temeljni organizaciji združenega dela.

Po dolgotrajni razpravi so poslanci sklenili predlagati amandma, da se predloženi zakon nanaša le na republiški davek, občinski pa naj se uvede s posebnim zakonom, ko bodo sprejemljive rešitve s kvantifikacijami proučene.

Podan je bil tudi predlog, da bi s tem zakonom uveljavili načelne določbe za posebni davek na presežna sredstva osebnih dohodkov in skupne porabe. Davčna osnova naj bi se ugotovila tako, da bi se sredstva, ki jih davčni zavezanec nameni iz dohodka za osebno in skupno porabo, zmanjšala za del, ki se po določbah zakona o davku iz dohodka odšteva od celotnega dohodka ter delila s številom pogojno nekvalificiranih delavcev davčnega zavezanca. Če bi tako dobljena davčna osnova presegla razmerje, določeno s posebnim zakonom, bi davčni zavezanec plačal davek na presežna sredstva osebnih dohodkov in skupne porabe. Lestvica tega davka naj bi bila progresivna. Poslanci so razpravljali o tem predlogu, vendar je prevladalo mnenje, da tega zakona ne bi vključevali v predloženi zakon.

Odbor in komisija predlagata naslednje spremembe in dopolnitve besedila predloga zakona:

K naslovu: besedi »o davku« naj se zamenjata z besedilom »o republiškem davku«;.

Obrazložitev : Predlog zakona sicer vsebuje določbe za občinski davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, vendar so le-te toliko neprecizne, da bi terjale dodatne obrazložitve, obširno evidenco in težave pri izvajanju zakona v praksi. Razen tega se je ponovila razprava, ki je bila ob osnutku zakona, kakšne posledice bi imelo izvajanje zakona v tistih občinah, v kateri je večina organizacij delovno intenzivnih, poslovnega uspeha pa ni tolikšnega, da bi s tem davkom lahko nadomestili izpad sedanjega davka od osebnega dohodka iz delovnega razmerja in kakšno bi bilo prelivanje sredstev iz nerazvitih občin v razvite. Predlagatelj zakona je ta problem predvidel in je zato v 52. členu predlagal, da uvede ta davek v letu 1973 samo SR Slovenija.

Predlog zakona sicer vsebuje določbe tudi za občine, vendar v tem letu po 52. členu ne pridejo v poštev. Odbor in komisija sta poskusila najti rešitev z amandmaji k tem členom, ki bi dah ustreznejšo rešitev, kakor jo predlaga 7. člen, za katerega so se poslanci odločili, da ga črtajo, vendar tega ni bilo možno uskladiti; zato je bil podan predlog, naj bi se predloženi zakon nanašal le na občinski davek in naj bi vse določbe v zvezi z občinami izpustili. Na predlog, naj bi se predloženi zakon nanašal le na republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, je bila dana pripomba, da imajo občine po ustavnih amandmajih pravico, da tudi one predpišejo davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in da jim z zakonom te pravice ne moremo kratiti. Poslanci pa so obenem ugotovili, da se z zakonom, kakršen je predložen, z 52. členom občinam vendarle jemlje ta pravica za leto 1973.

Po daljši razpravi sta odbor in komisija sprejela soglasno predlog, naj se s predloženim zakonom uveljavi le republiški davek. Odprta ostaja možnost, da se s posebnim zakonom uvede tudi občinski davek ter tako s tem zakonom niso prizadete samoupravne pravice občin.

K 1. členu: besedilo »iz proračunov družbenopolitičnih skupnosti« naj se nadomesti z besedilom: »iz proračuna SR Slovenije«.

V 4. in 5. vrsti naj se besedilo v oklepaju črta.

K 2. člen u : besedilo drugega člena naj se glasi:

»Davčni zavezanci so temeljne organizacije združenega dela s področja gospodarstva in temeljne organizacije združenega dela, ki opravljajo gospodarsko dejavnost, pa so v sestavu organizacij združenega dela iz negospodarskih dejavnosti.

Davčni zavezanec je tudi temeljna organizacija združenega dela iz negospodarskih dejavnosti, ki opravlja posamezne gospodarske dejavnosti ali ki ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti.

Način za ugotavljanje davčne osnove za davčne zavezance iz negospodarskih dejavnosti, ki ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, predpiše izvršni svet skupščine SR Slovenije.«

Način in postopek za ugotavljanje davčne osnove je sicer zajet z določbo zadnjega odstavka 8. člena, vendar so potrebne natančnejše določbe glede davčnega zavezanca v primerih, ko delovna organizacija ustvarja celoten dohodek in dohodek deloma z gospodarsko, deloma z negospodarsko dejavnostjo.

K 4. členu : besedilo člena naj se glasi:

»Davek se obračunava in plačuje po stopnjah, ki jih določa posebni zakon.«

Predloženi zakon ne določa davčnih stopenj, zaradi česar naj se s tem zakonom samo določi, da se davčne stopnje uvedejo samo s posebnim zakonom; po mnenju odbora in komisije tudi ni potrebno, da je navedeno, da stopnje določa skupščina SR Slovenije, ker zakone itak sprejema skupščina.

K 5. členu : besedilo tega člena naj se glasi:

»Davek je dohodek proračuna SR Slovenije.«

K 6. členu : besedilo člena naj se glasi:

»Služba družbenega knjigovodstva opravlja v skladu z zakonom o službi družbenega knjigovodstva in s tem zakonom vsa opravila v zvezi s kontrolo obračuna in pobiranjem davka.«

Vsa opravila v zvezi s tem davkom naj opravlja služba družbenega knjigovodstva, torej enako, kot opravlja posle v zvezi z drugimi davki in prispevki. Tudi za ta davek naj velja vpeljani avtomatizem drugih davkov.

K 7. členu: člen naj se v celoti izpusti.

K 8. členu : — prvi odstavek naj se zamenja z naslednjim besedilom:

»Temeljne organizacije združenega dela v sestavu skupnosti temeljnih organizacij združenega dela, delovne organizacije ali druge sestavljene organizacije združenega dela (v nadaljnjem besedilu: organizacije združenega dela) lahko s samoupravnim sporazumom o združevanju v skladu s 1. členom zakona o knjigovodstvu organizacij združenega dela (Uradni list SFRJ št. 48/68, 56/69 in 71/72) določijo, da obračunavajo davek za organizacijo združenega dela kot celoto.

Uveljavljena sta bila zvezni zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela in zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij. Upoštevaje načela čim racionalnejšega dela naj za izvajanje tega zakona v čim večji meri zadoščajo evidence, podatki in izračuni, določeni z zveznimi zakoni.

— drugi odstavek naj se zamenja z naslednjim besedilom:

»Davčni zavezanec iz negospodarskih dejavnosti, ki opravlja posamezne gospodarske dejavnosti ali ki ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, mora za ta del dejavnosti zagotoviti posebno knjigovodsko evidenco, iz katere je mogoče ugotoviti podatke za določitev davčne osnove.«

— tretji odstavek naj se izpusti;

— sedanji četrti odstavek naj postane tretji odstavek.

K 9. členu : Člen naj se glasi:

»Davčna osnova se ugotovi tako, da se od celotnega dohodka davčnega zavezanca odštejejo odbitne postavke, določene s tem zakonom.«

Gre za poenostavitev določbe, kako se ugotovi davčna osnova, torej brez naštevanja posameznih elementov, ki so podrobneje opredeljeni v naslednjih členih.

K 10. členu : besedilo 10. člena naj se glasi:

»Celotni dohodek se ugotavlja po določbah zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela (Uradni list SFRJ, št. 71/72).

Celotni dohodek se ugotavlja za koledarsko leto z zaključnim računom.

Omenjeni zvezni zakon v 1. členu podrobneje opredeljuje celotni dohodek, zato naj se jasno pove, da je celotni dohodek po tem zakonu identičen z določbami zveznega zakona, ki predpisuje, kako se ugotovi celotni dohodek.«

K 11. členu : besedilo 11. člena naj se glasi:

»Pri ugotavljanju davčne osnove se od celotnega dohodka odštejejo naslednje odbitne postavke, in sicer v zneskih, ki se nanašajo na poslovanje, iz katerega je bil dosežen celotni dohodek in dohodek:

1. materialni stroški poslovanja v smislu zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela, razen stroškov investicijskega vzdrževanja;

2. stroški investicijskega vzdrževanja v višini, izkazani v knjigovodstvu davčnega zavezanca, vendar največ do višine, ki se štejejo za materialne poslovne stroške po merilih, ki jih določa družbeni dogovor. Dokler se ne sklene družbeni dogovor, se štejejo kot odbitna postavka stroški za investicijsko vzdrževanje največ do višine 60% amortizacije, upoštevane v 3. točki tega odstavka ;

3. dejansko obračunana amortizacija, vendar največ do višine, ki presega za 50 % amortizacijo, izračunamo po zakonsko določenih minimalnih stopnjah;

4. obresti od kreditov in zavarovalne premije;

5. osebni dohodki v višini, določeni s posebnim zakonom.

Znesek odbitnih postavk prejšnjega odstavka, ki je bil potreben za dosego celotnega dohodka in dohodka, se ugotovi po metodah vrednotenja zalog materiala in drobnega inventarja, nedokončane proizvodnje in gotovih izdelkov, ki jih uporablja davčni zavezanec pri svojem poslovanju. Davčni zavezanec v svojem splošnem aktu določi metodo vrednotenja zalog in je ne sme spreminjati v razdobju 3 let.«

Obrazložitev: V tem členu so naštete odbitne postavke, ki se upoštevajo v višini, ki se nanaša na poslovanje, iz katerega je bil dosežen celotni dohodek in dohodek. Torej ne gre za upoštevanje stroškov oziroma izdatkov, kakršni so bili, pač pa se upoštevajo le v navedeni višini, odvisno od začetnih in končnih zalog in nedokončane proizvodnje.

KI. točki: V celoti naj se upoštevajo določbe 2. člena zveznega zakona, ki opredeljuje, kaj so materialni stroški.

K 2. točki : gre za opredelitev stroškov investicijskega vzdrževanja v smislu 3. člena zveznega zakona.

K 3. točki : odbor in komisija poudarjata, da minimalne stopnje amortizacije ne zagotavljajo zadostnih sredstev za enostavno reprodukcijo osnovnih sredstev in naj se zato upošteva kot odbitna postavka amortizacija največ v višini, ki za 50% presega amortizacijo, izračunano po zakonsko določenih minimalnih stopnjah. Glede pripomb, izrečenih na seji, da tudi za 50 % višja amortizacija v številnih primerih ne zadošča za redno obnavljanje, je bilo poudarjeno, da gre v konkretnem primeru za davčni zakon, ki mora omejiti amortizacijo kot odbitno postavko. V zakonu, ki bo določal davčne stopnje, pa je možno določiti prek davčnih olajšav diferencirano priznavanje amortizacije, podobno kot so uveljavljene različne stopnje za obvezno posojilo za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko nezadostno razvitih republik in pokrajine Kosovo.

K 2. odstavku: po mnenju odbora in komisije je treba uzakoniti, da davčni zavezanec ne more spreminjati metode vrednotenja zalog materiala in drobnega inventarja, nedokončane proizvodnje in gotovih izdelkov niti med letom niti pri prehodu od enega poslovnega leta na drugo, ker bi s spreminjanjem metode lahko vplival na davčno osnovo. Odbor in komisija predlagata, da je to razdobje, v katerem se naj metoda vrednotenja zalog ne spreminja, vsaj 3 leta.

Vstavi naj se nov 12. člen v naslednjem besedilu:

»Pri ugotavljanju davčne osnove se od celotnega dohodka odštejejo naslednje odbitne postavke v celotnem znesku, ki se po zakonu o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela nadomeščajo iz celotnega dohodka in dohodka oziroma v znesku, določenem po tem zakonu:

1. izredni izdatki;

2. zakonske obveznosti v višini, določeni z zakonom;

3. obveznosti iz dohodka iz naslova združevanja sredstev za skupno poslovanje;

4. provizija in druga plačila za bančne storitve;

5. prispevki zbornicam in članarine skupnostim, kadar je članstvo po zakonu obvezno;

6. izdatki, ki imajo značaj osebnih dohodkov razen osebnih dohodkov, ter sredstva za skupno porabo delavcev v višini in po merilih, določenih s posebnim zakonom;

7. znesek, ki ga je davčni zavezanec na podlagi samoupravnega sporazuma o združevanju v organizacijo združenega dela uporabil brez obveznosti vračanja za pokritje izgub drugih temeljnih organizacij združenega dela v sestavi organizacije združenega dela.«

Obrazložitev: V tem odstavku so naštete tiste obveznosti oziroma izdatki, ki se odbijajo v celoti, torej v višini, kot so dejansko bili ugotovljeni v zaključnem računu, ne glede na celotni dohodek.

K 12.—18. členu : v celoti naj se črtajo členi 12. 13, 14, 15, 16, 17 in 18.

Členi naj se črtajo, ker je njihova vsebina zajeta v 11. členu.

K 19. členu : v peti vrsti naj se za besedo »tujim« vstavi beseda »zasebnim« ;

K 22. členu : besedilo člena naj se glasi:

»SR Slovenija lahko predpiše davčne olajšave za plačevanje davka, ki ji pripada.«

K 24. členu : v drugi vrsti se beseda »ugotovljenega« zamenja z besedo »obračunanega«.

K naslovu 5. poglavja : beseda »odmera« se zamenja z besedo »obračun«.

K 25. členu : sedanje besedilo 25. člena se zamenja z novim besedilom, ki se glasi:

»Davčni zavezanec mora v roku, ki je določen za predložitev zaključnega računa, predložiti pristojni enoti službe družbenega knjigovodstva obračun davka za preteklo leto. Med letom plačane akontacije se dokončno poračunajo v obračunu davka.«

Če je davčni zavezanec plačal z akontacijami manj davka, kot bi bil dolžan po obračunu davka, mora razliko med plačanimi akontacijami davka in obračunom plačati hkrati s predložitvijo obračuna.

Če je davčni zavezanec plačal z akontacijami več davka, kot je dolžan po obračunu davka, se mu preveč plačani davek všteje v plačilo naslednjih akontacij. Če davčni zavezanec zahteva vračilo preveč plačanega davka, se mu preveč plačani davek vrne v 10 dneh po vložitvi zahteve.

Po mnenju odbora in komisije je sistem, predviden v predloženem zakonu, prekompliciran in bi terjal preveč dela, razen tega bi se obračun davka dokaj zavlekel. Kot tehten razlog pa smatrajo poslanci tudi to, da se z zaključnim računom dohodek in ostanek dohodka dokončno razporedita in mora biti davek po tem zakonu na ustreznem mestu že upoštevan. Če bi se davek odmeril šele po predložitvi zaključnega računa, kakor je razumeti 25. člen predloga zakona, bi morali vsi davčni zavezanci popravljati zaključni račun na podlagi kasneje odmerjenega davka, kar ne bi bilo niti smotrno niti racionalno. Možno bi bilo, da bi se razlika proračunala v zaključnem računu naslednjega leta, vendar tudi ta rešitev, po mnenju poslancev, ne bi bila primerna. Zato je z amandmaji določeno, da davčni zavezanec sam obračuna davek in tako obračunanega upošteva v zaključnem računu. Služba družbenega knjigovodstva izvrši le kontrolo in v primeru nepravilnega izračuna to ugotovi z odločbo, enako kot dela v drugih primerih.

k 26. členu: — v prvi vrsti naj se besedi »Davčna napoved« zamenjata z besedama »Obračun davka«;

— v drugi vrsti naj se beseda »odmero« nadomesti z besedo »obračun«;

— v tretji in četrti vrsti naj se besedi »davčne napovedi« zamenjata z besedami »davčnega obračuna«.

k 27. členu: — v prvi vrsti naj se besedi »Davčni napovedi« zamenjata z besedilom »Obračunu davka«;

— v četrti vrsti naj se besedi »davčne napovedi« zamenjata z besedama »obračuna davka«.

k 28. členu: — v prvi vrsti naj se besedi »davčne napovedi« zamenjata z besedama »obračuna davka«;

— drugi odstavek naj se v celoti črta.

k 29. členu: — v drugi vrsti prvega odstavka naj se besede »vložene davčne napovedi« zamenjajo z besedami »predložene obračune davka«;

— drugi odstavek naj se nadomesti z naslednjim besedilom:

»Če služba družbenega knjigovodstva ugotovi, da so podatki v obračunu napačni ali niso pravilno upoštevani predpisi in drugi akti, naloži davčnemu zavezancu z odločbo, da ugotovljene pomanjkljivosti odpravi.«

Gre za povzeto terminologijo in postopek v praksi službe družbenega knjigovodstva.

— prva vrsta tretjega odstavka naj se glasi:

»Popravljen, oziroma dopolnjen obračun davka mora«.

— v tretji vrsti tretjega odstavka naj se beseda »zahtevo« nadomesti z besedo »odločbo«.

k 30. členu : besedilo člena naj se črta;

Faza odmere davka ni predvidena in so zato določbe tega člena predloga zakona odveč.

k 31. členu : prvi odstavek naj se nadomesti z naslednjim besedilom:

»Služba družbenega knjigovodstva predloži republiškemu sekretariatu za finance celoten pregled in analizo obračunanega davka.«

k 32. členu : člen naj se črta.

Kako je v primeru, če se davčni zavezanec ne strinja z odločbo službe družbenega knjigovodstva, je določeno v zakonu o službi družbenega knjigovodstva in ni potrebe, da se tudi v tem zakonu povzemajo določbe za primer upravno računskega spora.

k 33. členu: — v drugi vrsti naj se beseda »odmerjenega« zamenja z besedo »obračunanega«.

k 34. členu : besedilo tega člena naj se glasi:

»Z zakonom se lahko predpiše, da morajo davčni zavezanci plačevati višje akontacije, kot bi jih plačevali po obračunanem davku za preteklo leto, če so bile za tekoče leto predpisane višje stopnje.

Če davčni zavezanec v periodičnem obračunu ugotovi zvišanje davčne osnove za več kot 20% glede na enako obdobje preteklega leta, obračuna in plača za toliko odstotkov višjo akontacijo, za kolikor je po periodičnem obračunu višja davčna osnova.«

k 35. členu : besedilo tega člena naj se glasi:

»Če davčni zavezanec med letom na podlagi podatkov iz periodičnih obračunov ugotovi, da je davčna osnova za več kot 20 % nižja glede na enako obdobje preteklega leta, lahko obračuna in plača za toliko odstotkov nižjo akontacijo, za kolikor je nižja davčna osnova.«

Po mnenju poslancev naj bo enako urejeno za primere bistvenega odstopanja akontacije, izračunane na podlagi podatkov preteklega leta od zneska, izračunanega po dejanskih podatkih tekočega leta.

k 36.—42. členu : izpustijo naj se členi 36, 37, 38, 39, 40, 41 in 42;

Določbe 36. do 41. člena predloga zakona so vsebinsko zajete v amandmajih k prejšnjim členom, določba 42. člena pa verjetno ni primerna, k 43. členu : besedilo člena naj se glasi:

»Če davčni zavezanec ne plača akontacije ali razlike po obračunu davka na dan zapadlosti, mora za vsak zamujeni dan plačati kazenske obresti po obrestni meri 0,1 %.

Kazenske obresti se obračunajo ob plačilu naslednje akontacije.« k 44. členu : besedilo člena naj se črta.

k 45. členu: — v prvi vrsti drugega odstavka naj se za besedo »dinarjev« vstavita besedi: »se kaznuje«;

— besedilo tretjega odstavka naj se nadomesti z naslednjim: »Za gospodarski postopek iz prvega odstavka tega člena lahko izreče sodišče odgovorni osebi davčnega zavezanca poleg denarne kazni tudi prepoved opravljanja del, s katerimi je povezano razpolaganje z družbeno lastnino in del na vodilnih delovnih mestih.«

k 46. členu : člen naj se črta.

k 47. členu: — točka 1 naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »Če je na področju negospodarskih dejavnosti in opravlja posamezne gospodarske dejavnosti ali ustvarja dohodek na način, ki velja za gospodarske dejavnosti, pa za ta del dejavnosti ne zagotovi posebne knjigovodske evidence, iz katere je mogoče ugotoviti podatke za določitev davčne osnove.«

— točka 2 naj se črta;

— v tretji točki naj se zamenjata besedi »davčne napovedi« z besedama »obračuna davka«;

— v četrti točki: besedi »davčne napovedi« naj se zamenjata z besedama »obračuna davka«;

— točka 5 naj se izpusti.

k 48. členu : predlagatelj in zakonodajno-pravna komisija naj proučita, ali je pravilno »delovna organizacija« ali »temeljna organizacija združenega dela.« Poslanci niso mogli zavzeti stališča ob interpretaciji, da je besedilo v predlogu zakona že v duhu ustavnih amandmajev, ki so v pripravi, po veljavni zakonodaji pa da bi morala biti uporabljena terminologija »temeljna organizacija združenega dela«.

k 49. členu: v prvi vrsti naj se besedi »začasne odmere« nadomestita z besedo »obračuna«.

k 50. členu: — v četrti in peti vrsti prvega odstavka naj se črta besedilo: »na podlagi davčne napovedi, ki jo davčni zavezanci vložijo«;

— v zadnji vrsti prvega odstavka naj se besedi »dokončni odmeri« nadomestita z besedo »obračunu«;

— v prvi vrsti drugega odstavka naj se črtata besedi »preveč ali«, k 52. členu: člen naj se črta.

Odbor in komisija predlagata zboroma, da sprejmeta zakon s predlaganimi amandmaji.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je odbor za finance in proračun •določil poslanko Magdo Mihelič, za poročevalca na seji enotnega zbora pa je komisija določila poslanko Maro Žlebnik.

Odbor za finance in proračun republiškega zbora je na 75. seji 24. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet in ki nosi datum 22. 1. 1973.

Odbor je ugotovil, da izvršni svet v novem besedilu zakona ni upošteval amandmajev odbora k naslednjim členom predloga zakona z dne 14. decembra 1972: k naslovu in k členom: 1, 4, 5, 7, 22, 34 in 52, ki imajo v predlogu zakona z dne 22. 1. 1973 naslednje številke: 1, 4, 5, 7, 16, 26 in 39.

Odbor predlaga republiškemu zboru k predlogu zakona z dne 22. 1. 1973 naslednje amandmaje:

K naslovu: odbor se strinja z amandmajem z zakonodaj no-p ravne komisije. Naslov zakona naj se glasi:

»Zakon o republiškem davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela«.

K 1., 4., 5., 7., 16., 26. in 39. členu :

Zbor naj ne sprejme navedenih členov v besedilu, kot jih predlaga izvršni svet, pač pa v besedilu, kot jih je predlagal odbor v poročilu k predlogu zakona s 74. seje, in to k členom 1., 4., 5., 7., 22., 34. in 52.

Odbor meni, da zakon, ki ne vključuje občine, ne ovira izvršnega sveta, da že v najkrajšem času predloži zakon o davku na dohodek, ki bo pripadal občinam. Razlika med stališčem odbora in izvršnega sveta je le v tem, da po stališču odbora zakon, ki se danes sprejema, naj ne vključuje določil o občinah, ki so še nerazčiščena in za kar izvršni svet itak predvideva poseben zakon, obenem pa že v predlaganem zakonu določa v 39. členu, da uvede ta davek v letu 1973 samo SR Slovenija.

K 11. členu: v drugi vrsti 1. točke naj se za besedo »dohodka« doda naslednje besedilo: »in dohodka«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 12. členu : besedilo 5. točke naj se glasi:

»5. prispevki in članarine gospodarskim zbornicam in skupnostim, v katerih je članstvo po zakonu obvezno;«.

Amandma je redakcijskega značaja.

Odbor je obravnaval tudi amandma gospodarskega zbora k 5. točki in predlaga zboru, da ga ne sprejme.

— v prvi vrsti 6. točke naj se za besedo »značaj« vstavi beseda »osebnih«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 16., 17. in 18. členu : odbor se ne strinja z amandmajem zakonodajno-pravne komisije, da se ti členi črtajo. V predlogu zakona z dne 14. 12. 1972 so to 22., 23. in 24. člen, h katerim je zakonodajno-pravna komisija dala amandma.

Odbor predlaga zboru, da sprejme predlagani zakon in upošteva amandmaje, ki jih predlaga odbor.

Za poročevalca na seji zbora je odbor določil poslanko Magdo Mihelič.

Št.: 422-17/73

Ljubljana, 24. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na 50. seji dne 4. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji, ki ga je skupščini SR Slovenije poslal v obravnavo izvršni svet.

Uvodoma je odbor ugotovil, da je osnutek zakona obravnaval na seji odbora dne 11. oktobra 1972, da je dal več načelnih pripomb in predlogov za spremembe in dopolnitve zakona, ki jih je predlagatelj deloma upošteval.

V načelni obravnavi je odbor ugotovil, da nekatera važna vprašanja v zvezi z zakonom doslej tudi pri predlogu zakona niso razčiščena niti bolj jasna, kot so bila ob predložitvi osnutka zakona. Odbor je že ob obravnavi osnutka zakona opozoril na odprta vprašanja v zvezi z odštevanjem nekaterih elementov celotnega dohodka pri ugotavljanju davčne osnove, kot so: investicijsko vzdrževanje, amortizacija osnovnih sredstev in osebni izdatki, ki imajo značaj osebnih prejemkov. Ž tedaj se je odbor opredelil za tak način odštevanja teh elementov, ki naj bi jih urejali v zakonu o davku iz dohodka TOZD, ne pa s posebnimi zakoni. V predlogu zakona se gre v še večje število posebnih zakonov, kljub temu, da je to bilo kritizirano v osnutku. Bržkone so take določbe sprejete glede na to, da za ta vprašanja predlagatelj ni našel ustreznih rešitev. Odbor se je zavzel za to, da je potrebno čimveč nerešenih vprašanj urejati z zakonom o davku iz dohodka TOZD, ne pa s posebnimi zakoni.

Ravno tako je že pri obravnavi osnutka zakona odbor ugotovil, da bi bilo potrebno predložiti ustrezne predpise, ki bi urejali financiranje samoupravnih interesnih skupnosti v skladu z ustavnimi amandmaji. Ob obravnavi predloga zakona pa je moral ugotoviti, da tega zakona še ni niti v fazi osnutka.

Predstavnik predlagatelja pa je odbor opozoril, da bodo nekateri ukrepi zvezne skupščine, sprejeti na zadnjem zasedanju 28. decembra 1972, ki se nanašajo na tako imenovani tretji paket za odpravo nelikvidnosti, v bistveni meri vplivali na izvajanje določil predloga zakona, kakor tudi deloma na spremembo predloženega besedila.

Gre za to, da je predvideno, da se posamezni viri nosilcev splošne in skupne porabe zadrže na nivoju nominalne obremenitve gospodarstva v letu 1972, kolikor se eventualno predpišejo višje stopnje, se presežki avtomatično izločajo v sklade trajnih obratnih sredstev. Glede na to, dohodke republike iz naslova davka iz dohodka TOZD ne bo mogoče povečati, več kot je bil v letu 1972 republiški davek iz osebnega dohodka iz delovnega razmerja in to za vsako delovno organizacijo. S tem v zvezi se postavlja seveda vprašanje, kako bo mogoče določiti ustrezne višje stopnje, npr. za kapitalno intenzivne panoge gospodarstva.

Kljub navedenim težavam, ki bodo spremljale izvajanje omenjenega zakona, pa se je predstavnik predlagatelja zavzel za to, da se predlog zakona sprejme, ker bi na tak način v teku enega leta pridobili izkušnje za izboljšanje tega davčnega instrumenta v naslednjem obdobju. Odbor je to stališče predstavnika predlagatelja podprl, ker se je strinjal s tem, da je treba ta zakon sprejeti in čimprej preiti na nov sistem obdavčitve dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

V nadaljevanju načelne razprave se je odbor strinjal s predlogom, da se že v tem zakonu določi obseg stroškov investicijskega vzdrževanja, kakor tudi amortizacije, ki se bodo priznale kot odbitne postavke od celotnega dohodka.

V zvezi z višino osebnih dohodkov, ki se bo priznala kot odštevek pri ugotavljanju davčne osnove, pa je odbor sprejel stališče, da se naj to uredi s spremembo zakona o samoupravnem sporazumevanju in družbenem dogovarjanju o merilih za usmerjanje delitve dohodka in osebnih dohodkov (Ur. l. SRS, št. 4/71).

Odbor je ugotovil, da je že z resolucijo o družbenoekonomski politiki in razvoju SR Slovenije ter neposrednih nalogah v letu 1973 (Ur. l. SRS, št. 54/72) poglavje IV, točka 3/a, določeno, da se lahko z zakonom o davkih iz dohodka TOZD sprejme le »takšna stopnja enotnega republiškega davka, ki bo ob upoštevanju konkretne opredelitve davčne osnove in davčnih olajšav ter v tej bilanci predvidene ocene celotnega dohodka omogočal največ 7% nominalni porast obveznosti gospodarstva za proračune družbenopolitičnih skupnosti.« Na ta način je dana druga omejitev višine sredstev, ki se lahko zberejo iz naslova tega davka v letu 1973.

V razpravi je bil odbor informiran o tem, da so po seji odbora oziroma zbora k osnutku zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela dane pripombe oziroma mnenja od:

— komisije republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije za ekonomske odnose in ekonomsko politiko;

— mestnega odbora sindikata gradbenih delavcev Slovenije, za Ljubljano;

— skupščine občine Maribor;

— skupščine občine Ljubljana-Center.

Odbor je ugotovil, da so pripombe k osnutku zakona navedenih sindikalnih forumov oziroma občin deloma upoštevane v predlogu zakona, medtem ko je potrebno, kolikor le-ti vztrajajo, predložiti ustrezne amandmaje k besedilu predloga zakona za tiste spremembe, ki niso bile upoštevane in o katerih se odbor ni opredelil.

Razen tega je služba družbenega knjigovodstva — centrala za SR Slovenijo, izrazila pomisleke k besedilu 41. in 42. člena predloga zakona. Stališče odbora do teh pripomb je razvidno iz obravnave po členih.

V obravnavi po členih je odbor sprejel naslednje predloge za spremembo in dopolnitev:

k 2. členu: Več članov odbora je menilo, da tudi besedilo v predlogu zakona, kot je bilo to v osnutku (6. in 7. člen osnutka) ne opredeljuje zadosti jasno pojma zavezanca za davek. Zlasti to velja za zdravstvene zavode, raziskovalne inštitute in druge zavode družbenih služb. Člani odbora se niso mogli opredeliti za novo izboljšano in bolj precizno besedilo tega člena, pač pa so predložili predstavniku, da predlagatelj najde boljšo formulacijo tega člena, iz katerega naj bo res razvidno, kdo je davčni zavezanec oziroma kdo tega davka ne plačuje.

k 6. členu : Besedilo drugega odstavka naj se menja tako, da se glasi:

»Služba družbenega knjigovodstva opravlja v skladu s tem zakonom tudi druga finančno-tehnična in kontrolna opravila v zvezi z davčnimi prijavami, določanjem akontacij, odmero in plačevanjem davka.«

Odbor meni, da je na ta način bolj izražen logičen proces dela službe družbenega knjigovostva v zvezi z davkom iz dohodka TOZD.

k 8. členu : Prvi odstavek naj se črta.

Odbor meni, da sploh ne more biti organizacije združenega dela, ki ne vodi knjigovodstva in da je zato ta odstavek nepotreben, ker je brez tega besedila jasno, kdo mora zagotoviti ustrezne podatke.

k 12. členu : Besedilo tega člena menjati tako, da se glasi:

»Za materialne stroške, ki se odštejejo od celotnega dohodka, se štejejo tudi stroški investicijskega vzdrževanja in sicer do zneska 60% obračunane amortizacije.

Če davčni zavezanec obračuna stroške investicijskega vzdrževanja v nižjem znesku, kot je določen v prvem odstavku, se za ugotovitev davčne osnove od celotnega dohodka odšteje znesek dejanskih stroškov investicijskega vzdrževanja.«

Spremembe, vnesene v prvi odstavek, so v skladu z načelnimi stališči odbora, kakor tudi zakona o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka iz dohodka v TOZD (člen 3, Ur. l. SFRJ, št. 71/72).

Predložene spremembe drugega odstavka so posledica novega prvega, deloma pa so tudi redakcijskega značaja.

k 14. členu : Prvi odstavek menjati tako, da se glasi:

»Pri ugotavljanju davčne osnove se od celotnega dohodka odšteje amortizacija v višini, kot je določena z zakonom, povečana za 50 %.«

Ta sprememba je v skladu s stališči odbora, navedenimi v načelni razpravi, kakor tudi s stališči odbora, navedenimi ob obravnavi osnutka zakona.

V drugi vrsti drugega odstavka menjati besede »zakonu iz prejšnjega odstavka« z besedami »prejšnjem odstavku«.

Sprememba je potrebna zaradi spremembe besedila prvega odstavka.

k 15. členu: V prvi vrsti prvega odstavka »uporabljanju« zamenjati z. besedo »ugotavljanju«.

Sprememba je redakcijskega značaja, ker gre očividno za tiskovno pomoto.

V prvo alineo prve točke spremeniti in dopolniti predzadnjo vrsto tako, da se črta beseda »in« in namesto nje vpiše vejica; na koncu dosedanje alinee-pa vpisati besedo »in poseben prispevek za zdravstveno zavarovanje.«

V skladu z drugim odstavkom 71. člena zakona o zdravstvenem zavarovanju in obveznih oblikah zdravstvenega varstva (Uradni list SRS, št. 26/70) lahko skupnosti zdravstvenega zavarovanja predpišejo poseben prispevek za kritje po zaključnih računih (skupnosti zdravstvenega zavarovanja) ugotovljenega primanjkljaja oziroma za vrnitev iz obvezne rezerve uporabljenega zneska.

Poseben prispevek se predpiše iz kosmatih osebnih dohodkov iz delovnega razmerja in se ne všteva v skupno osnovo za obračunavanje prispevkov kosmatih osebnih dohodkov.

Zaradi navedenega odbor meni, da je treba prispevke za pokojninsko-invalidsko zavarovanje, ki se kot zakonske obveznosti odštejejo od celotnega dohodka, pri ugotavljanju davčne osnove, upoštevati tudi ta poseben prispevek.

V 1. točki, izza prve dodati novo drugo alineo, ki se glasi:

»— osnovni prometni davek od plačil na storitve;«.

Kot je razvidno iz osnovnega kontnega plana za organizacije združenega dela, ki je sestavni del zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij (Uradni list SFRJ, št. 71/72), spada med zakonske obveznosti iz doseženega dohodka tudi prometni davek; ta prometni davek se nanaša le na sedanji temeljni davek od plačil za storitve (Uradni list SFRJ, št. 71/72, str. 1433).

Odbor meni, da je treba to določbo zveznega zakona upoštevati in dodati predloženo alineo.

V točko 2: »Pogodbene obveznosti« dodati še četrto alineo, ki se glasih »— prispevki in članarine;«.

Prispevki in članarine so sestavni del že zgoraj omenjenega kontnega plana in jih je treba kot take tudi vključiti v pogodbene obveznosti organizacije združenega dela.

Dodati novo peto alineo v 2. točki, ki se glasi:

»:— prispevek za potrebe narodne obrambe.«

Na podlagi družbenih dogovorov so organizacije združenega dela v vseh slovenskih občinah podpisale z občinskimi skladi za financiranje narodne obrambe pogodbe (v večini primerov za srednjeročno obdobje), s katerimi so se obvezale, da bodo financirale potrebe narodne obrambe, kar je sicer v skladu z zakonom o splošnem ljudskem odporu.

Razen omenjenih pogodbenih obveznosti bi bilo potrebno obravnavati tudi utemeljenost upoštevanja še nekaterih drugih, kot so:

— prispevki za izgradnjo zaklonišč (predvideni po členu 91 zakona o SLO, Uradni list SRS, št. 28/71);

— pogodbeni zneski za sofinanciranje javnih objektov;

— s pogodbami sprejete obveznosti do družbenih služb, kot so na primer dotacije izobraževalnim in vzgojnim zavodom (npr. za nabavo učil);

— druge pogodbene obveznosti (po osnovnem kontnem planu).

k 21. členu : V prvi vrsti prvega odstavka besedo »uveljavljanje« zamenjati z besedami »praviloma določene«.

Po mnenju odbora, stopnje ne morejo biti uveljavljene pred začetkom leta, ampak le določene.

k 41. členu : Ker zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o službi družbenega knjigovodstva (Ur. l. SFRJ, št. 71/72) ni vnesel spremembe v vrstni red poravnavanja obveznosti z računov pri službi, je odbor menil, da ta člen ni potrebno črtati, kljub temu, da so njegove določbe morda izjemne in da bodo povzročile nekaj več dela.

k 42. členu : Ta člen se v celoti črta.

Po mnenju odbora, kakor tudi službe družbenega knjigovodstva — centrale za SR Slovenijo, je besedilo tega člena v nasprotju z veljavnimi zveznimi predpisi o omejitvah izplačevanja osebnih dohodkov.

k 43. členu: Številko »0,1 %« v zadnji vrsti zamenjati s številko »0,05 %«.

Po mnenju odbora je v predlogu zakona navedena višina kazenskih obresti previsoka.

k 45. členu: Na koncu prve vrste tretjega odstavka se dodasta besedi »se kaznuje«.

Pripomba je redakcijskega značaja, ker gre za tiskovno napako.

k 46. členu : Ta člen naj se v celoti črta.

Glede na to, da je odbor dal predlog, da se črtajo določbe prvega odstavka 8. člena, se s tem v zvezi morajo črtati tudi kazenske določbe za neizvajanje določb tega odstavka.

Odbor predlaga, da predlog zakona obravnava tudi gospodarski zbor, čeprav ni pristojen zbor, da zbor sprejme predlagane amandmaje odbora in da jih posreduje pristojnima zboroma.

Za svojega poročevalca na zboru je odbor določil poslanko Maro Žlebnik.

Št.: 422-17/73

Ljubljana, 10. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na 51. seji odbora dne 23. januarja 1973 ponovno obravnaval predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji. Na omenjeni seji je odbor zlasti obravnaval poročilo s skupne seje začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti in odbora za finance in proračun republiškega zbora z dne 16. 1. 1973, v katerem so podani številni amandmaji k predlogu zakona, prečiščeno besedilo predloga zakona, ki ga je predložil izvršni svet danes 23. 1. 1973.

Uvodoma je odbor, ugotovil, da je kot prvo skupščinsko telo obravnaval predlog zakona že 4. 1. 1973. Prvotno je bilo namreč predvideno, da bo seja gospodarskega zbora že 18. tega meseca, kar bi omogočilo, da bi v skladu z 279. členom poslovnika skupščine SR Slovenije poslanci gospodarskega zbora dobili poročilo odbora za finance. Do tega dne pa še niso bile znane spremembe, pomembne za sprejem predloga zakona, ki jih je vnesel novi zvezni zakon o ugotavljanju in obračunavanju celotnega dohodka in dohodka v temeljnih organizacijah združenega dela, kakor tudi nove določbe zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o službi družbenega knjigovodstva in v zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o knjigovodstvu delovnih organizacij, ki so bili objavljeni v Ur. l. SFRJ št. 71/72. Omenjeni uradni list pa je bil dostavljen šele 10. 1. 1973.

Ravno tako je odbor ugotovil, da tudi predstavnik gospodarske zbornice Slovenije, ki so sicer zelo aktivno sodelovali v pripravi amandmajev, sprejetih na seji komisije enotnega zbora in odbora za finance in proračun republiškega zbora dne 16. 1. 1973, niso sodelovali niti predložili svojih pripomb oziroma predlogov za spremembo in dopolnitev predloga zakona na omenjeni 50. seji odbora za finance gospodarskega zbora dne 4. 1. 1973. Amandmaje predstavniki gospodarske zbornice niso mogli predložiti zaradi tega, ker so bili večinoma pripravljeni šele na seji odbora zbornice za ekonomsko-finančna vprašanja, ki je imel sejo šele 11. 1. 1973. Ta pripomba deloma velja tudi za službo družbenega knjigovodstva, katere predstavnik je sicer bil na seji odbora za finance gospodarskega zbora 4. 1., vendar je večina svojih številnih pripomb služba — centrala za SR Slovenijo, predložila šele, ko so bile dane določbe poprej omenjenih novih zveznih zakonov.

Tudi vse ostale pripombe in predlogi za spremembo zakona, na podlagi katerih sta komisija enotnega zbora in odbor za finance in proračun republiškega zbora oblikovala svoje amandmaje, so bili dostavljeni skupščini SR Slovenije v času po seji odbora za finance gospodarskega zbora 4. 1. 1973.

Na ta način je bil odbor pri obravnavi zakona navezan predvsem na pripombe in predloge za spremembe, ki so jih dali njegovi člani, saj so gospodarska zbornica, služba družbenega knjigovodstva in drugi svoje pripombe pripravili šele v naslednjih 14 dneh.

Odbor je v obravnavi po členih sprejel še naslednje amandmaje:

k 5. tč. 12. člena : »prispevki in članarine gospodarski zbornici in skupnostim, v katerih je članstvo po zakonu obvezno.«

Predlaga, da se vpiše nova 6. tč. 12. člena : »prispevek za potrebe narodne obrambe.«

Dosedanja 6. in 7. točka 12. člena se ustrezno prenumerirata.

Pri obravnavi amandmajev, ki sta jih na skupni seji dala komisija enotnega zbora in odbor za finance in proračun republiškega zbora, se je del odbora opredelil za predloge za spremembo oziroma dopolnitev predloga zakona, ki so po mnenju dela odbora v celoti sprejemljivi, ker v znatni meri izboljšujejo predlog zakona, in ker so, z njimi uskladene določbe z zveznimi zakoni in se tako z njimi rešuje večina načelnih pomislekov, ki jih je odbor navedel v svojem poročilu 50. seje odbora. Del odbora za finance pa je sprejel besedilo prečiščenega predloga zakona, ki se razlikuje od amandmajev komisije enotnega zbora in odbora za finance in proračun republiškega zbora predvsem v tem, da je s prečiščenim besedilom zakona urejen sistem republiškega in hkrati tudi občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela.

Glede na omenjeno, odbor v celoti umika svoje amandmaje, predložene v poročilu odbora z dne 10. 1. 1973 in hkrati predlaga gospodarskemu zboru, da se na seji zbora obravnavajo sporni amandmaji, ki sta jih predložila komisija enotnega zbora in odbora za finance in proračun republiškega zbora, navedeni v poročilu teh skupščinskih teles z dne 16. 1. 1973, kakor tudi Odgovarjajoči sporni členi v prečiščenem besedilu predloga zakona (k naslovu, 1., 4., 5., 7., 22., 34. in 52. člen).

Št.: 422-17/73

Ljubljana, 23. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 22. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela v SR Sloveniji, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni svet.

Komisija je obravnavala tudi amandmaje odbora republiškega zbora za finance in proračun, začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti in odbora gospodarskega zbora za finance.

Komisija je ugotovila, da predlog omenjenega zakona ne uvaja občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, kar izhaja iz 52. člena predloga tega zakona. V zvezi s tem je večina članov komisije soglašala s stališči odbora republiškega zbora za finance in proračun in začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, da določbe predloga tega zakona, ki naj bi glede občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela veljale za prihodnje leto, ne zagotavljajo ustreznih sistemskih rešitev.

Stališče komisije je, da mora zakon o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela vsebovati enake sistemske rešitve tako za republiko kot tudi za občine, in da je potrebno tak zakon pripraviti v skladu z uveljavljanjem ustavnih amandmajev. Predloženi zakon pa teh pogojev ne izpolnjuje, ker ne daje potrebnih podatkov za uvedbo občinskega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, temveč predpisuje samo načela za uvedbo tega davka, ki naj bi veljal v naslednjem letu, pri čemer so pa tudi ta načela, zlasti glede 7. člena, po mnenju pristojnih skupščinskih teles sporna.

Iz vseh teh razlogov se je komisija strinjala s skupnimi amandmaji skupščinskih teles, kakor tudi s stališčem, da se za letošnje leto ne uvede davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela kot dohodek občinskih proračunov, temveč da ostane še vedno davek od osebnega dohodka iz delovnega razmerja.

Komisija je tudi menila, da še niso dovolj proučene vse posledice, ki bi nastale s sistemsko uvedbo davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela kot dohodka občinskih proračunov.

Izraženo pa je bilo tudi mnenje, da je potrebno ta sistemska vprašanja še podrobno razčistiti in da bi bilo treba hkrati sistemsko urediti v zakonu tako občinski davek kot tudi republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Dokler pa po tem mnenju še ni znan učinek teh sistemskih rešitev v razmerju do občin oziroma kakšne posledice bodo te sistemske rešitve imele za občine in dokler ni znan sistem prerazdelitve dohodka iz tega davka na občine, naj bi se počakalo s sprejemom sistemskega zakona, ki bi dokončno uredil to vprašanje oziroma bi se sprejem predloženega zakona do takrat odložil.

Po mnenju večine članov komisije pa je v zvezi s predlogom tega zakona dana tudi možnost, po kateri bi se v tem zakonu uveljavil le republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, v prehodne in končne določbe pa bi se lahko vključila določba, da je treba v letošnjem letu pripraviti vse potrebno, da se v naslednjem letu uvede tudi občinski davek temeljnih organizacij združnega dela.

V načelni razpravi je komisija ugotovila, da določbe 7. člena niso sprejemljive, saj uvajajo načelo, da davek pripada občini, na katere območju je sedež davčnega zavezanca oziroma temeljne organizacije združenega dela. Po 4. točki XL. amandmaja k ustavi SR Slovenije pa davki in prispevki, razen davka na premoženje in na dohodke od premoženja, pripadajo družbenopolitični oziroma interesni skupnosti, ki zagotavlja zadovoljevanje potreb oziroma storitve delavcem in občanom ali njegovim družinskim članom.

V obravnavi po členih je komisija sprejela naslednja amandmaja:

K naslovu zakona:

Komisija je sicer soglašala z amandmajem omenjenega odbora oziroma začasne komisije, da gre za zakon o republiškem davku, menila pa je, da je treba zaradi tega amandmaja v naslovu zakona črtati besedilo »V SR SLOVENIJI«.

K naslovu 4. poglavja — Davčne olajšave in k členom 22, 23 in 24: Naslov tega poglavja in členi 22, 23 in 24 naj se črtajo.

Po amandmaju omenjenega odbora in začasne komisije k 4. členu naj bi se davek obračunaval in plačeval po stopnjah, ki jih določa posebni zakon. Ker naj bi bile v tem zakonu določene tudi davčne olajšave, jih ni potrebno še posebej navajati v določbah predloga tega zakona.

Komisija je obravnavala tudi amandmaje odbora za finance in proračun republiškega zbora in začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti k naslovu zakona, k 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12. do 18., 19. členu, k naslovu 5. poglavja, k 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35. členu, k 36. do 42. členu, k 43., 44., 45., 46., 47., 49., 50. in 52. členu.

Komisija ni imela pripomb k tem amandmajem.

Komisija ni imela pripomb tudi k amandmaju odbora za finance gospodarskega zbora k prvemu odstavku 43. člena, da se številka »0,1 %« v zadnji vrsti nadomesti s številko »0,05 %«.

Na sugestijo omenjenega odbora republiškega zbora in začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti je komisija sprejela tudi amandma k 48. členu: besedi v prvi vrsti in zadnji vrsti tega člena »delovni organizaciji« oziroma »delovna organizacija« naj se nadomestita z besedilom »organizaciji združenega dela« oziroma »organizacija združenega dela«.

Glede na ustavne amandmaje in dosedanjo uporabo terminusa »organizacija združenega dela« v republiški zakonodaji je ta sprememba potrebna tudi v tem členu.

Št.: 422-17/73

Ljubljana, 22. 1. 1973

PREDLOG ZAKONA o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov

1. člen

V zakonu o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7-73/72) se za 9. členom vstavi nov 9.a člen, ki se glasi:

»Občani, ki z osebnim delom opravljajo kmetijske, obrtne ali druge gospodarske dejavnosti, intelektualne ali negospodarske storitve, plačujejo do višine dohodka, ki ustreza osebnemu dohodku, za enake ah podobne poklice po samoupravnih sporazumih, prispevke in davke, kot jih plačujejo delavci od osebnega dohodka iz delovnega razmerja.

Z družbenim dogovorom, ki ga sklenejo izvršni svet skupščine SR Slovenije, gospodarska zbornica SR Slovenije in republiški svet zveze sindikatov Slovenije se določijo merila in način za ugotavljanje osebnih dohodkov iz prejšnjega odstavka ter njihova višina po posameznih republikah.

Če družbenega dogovora ni, ugotovi osebne dohodke iz prvega odstavka za vsako leto posebej republiški sekretar za delo.«

2. člen

V 22. členu se v prvem stavku tretjega odstavka besedi: »in prvega« nadomestita z besedilom: »iz prvega in drugega«.

V četrtem odstavku se v prvem stavku črtata besedi »in drugem«.

3. člen

V 25. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Da bi mogel določiti osnovo za davek, ima davčni organ pravico pregledati delovne in druge prostore, v katerih se opravlja dejavnost, ali hrani material oziroma proizvodi, naprave, blago, poslovne knjige, pogodbe, listine in druge dokumente, ki omogočajo vpogled v poslovanje zavezanca glede tega, kako izpolnjuje svoje davčne obveznosti.«

4. člen

V 28. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Zavezanec, ki od občana pridobi dohodek od opravljanja obrtnih ali drugih gospodarskih dejavnosti, od intelektualnih storitev ali od avtorskih pravic, mora za prejemek izdati račun pod pogoji, kot so določeni za zavezance, ki so dolžni voditi poslovne knjige.«

5. člen

V 32. členu se črtajo točke 6, 10 in 12, dosedanje točke 7, 8, 9, 11 in 13 pa postanejo točke 6, 7, 8, 9 in 10.

6. člen

36. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Zavezanec za davek iz delovnega razmerja je občan, ki z osebnim delom v delovnem razmerju dosega osebni dohodek.

Osnova za davek iz delovnega razmerja je vsak posamezni prejemek, ki šteje za osebni dohodek iz delovnega razmerja.

Davek iz delovnega razmerja se plačuje od celotnega osebnega dohodka, ki vključuje tudi vse prispevke in davke, ki se plačujejo od osebnih dohodkov iz delovnega razmerja (bruto osebni dohodek).

Davek iz delovnega razmerja obračuna in odtegne izplačevalec osebnega dohodka ob vsakem izplačilu osebnega dohodka (davek po odbitku).

Izplačevalec osebnega dohodka je dolžan ob vsakem izplačilu osebnega dohodka v pismeni obliki obvestiti zavezanca o bruto osebnem dohodku ter o skupnem znesku davkov in prispevkov, ki so bili ob izplačilu obračunani in odtegnjeni. Po preteku koledarskega leta mora izplačevalec pismeno obvestiti zavezanca o njegovem letnem bruto osebnem dohodku ter o obračunanih in odtegnjenih zneskih davkov in prispevkov.

Republiški sekretar za finance je pooblaščen za izdajo natančnejših predpisov o obračunavanju in plačevanju davka iz delovnega razmerja.«

7. člen

V 37. členu se besedilo drugega odstavka nadomesti z novim drugim, tretjim in četrtim odstavkom, ki se glasijo:

»Republiški davek iz delovnega razmerja se plačuje od naslednjih prejemkov iz delovnega razmerja:

1. od prejemkov iz delovnega razmerja upokojencev, ki iz takega dela nimajo lastnosti zavarovanca iz pokojninskega zavarovanja;

2. od prejemkov za delo, ki traja dalj kot polni delovni čas, razen od prejemkov za tako delo, opravljeno po 45. členu temeljnega zakona o delovnih razmerjih in od prejemkov za proizvodnjo dela v premogovnikih;

3. od prejemkov iz delovnega razmerja, ki traja manj kot polovico polnega delovnega časa;

4. od prejemkov iz delovnega razmerja izven rednega delovnega časa v drugi organizaciji.

Stopnja republiškega davka iz delovnega razmerja je proporcionalna in lahko določena različno za posamezne vrste prejemkov iz drugega odstavka tega člena.

Stopnja republiškega davka iz delovnega razmerja se določi tako, da skupna stopnja prispevkov in drugih davkov ustreza stopnji prispevkov in davkov iz delovnega razmerja za polni delovni čas.«

8. člen

38. člen se črta.

9 člen

V 50. členu se v četrtem odstavku beseda »drugega« nadomesti z besedo »tretjega«.

10. člen

Za 53. členom se vstavi nov 53. a člen, ki se glasi:

»Zavezanci iz 53. člena plačujejo davek iz kmetijstva od osnov, ki presegajo osebni dohodek, ugotovljen po 9. a členu. Stopnje davka so progresivne.

11. člen

Za prvim odstavkom 54. člena se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Stopnja republiškega davka iz kmetijstva se določi različno za zavezance, ki so zdravstveno zavarovani kot kmetje, za druge zavezance, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo ter za zavezance, ki se z osebnim delom ne ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo.«

Dosedanji drugi, tretji, četrti in peti odstavek postanejo tretji, četrti, peti in šesti odstavek.

12. člen

Na koncu tretjega odstavka 61. člena se namesto pike postavi vejica in doda naslednje besedilo: »razen pokojnin po zakonu o starostnem zavarovanju kmetov«.

13. člen

Na koncu tretjega odstavka 66. člena se doda naslednji stavek:

»Pod pogoji, ki jih določi občinska skupščina, se olajšava lahko prizna tudi drugim zavezancem, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo.«

Za četrtim odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»Zavezancem davka iz kmetijstva, ki jim je kmetijstvo glavni poklic in preživljajo otroke, ki so na rednem šolanju na poklicnih, srednjih, višjih in visokih šolah, se lahko prizna posebna olajšava. Merila in pogoje za olajšavo določi občinska skupščina.«

14. člen

V prvem odstavku 75. člena se v 6. točki besedilo »amortizacije strojev, orodja in inventarja, katerih trajanje je daljše kot eno leto« dopolni z dostavkom »in amortizacija gradbenih objektov, ki niso zavezani davku od premoženja, ki se plačuje na posest stavb;«.

V 7. točki se besedi »poslovnih prostorov« nadomestita z besedami »gradbenih objektov«; besede »na dohodke od stavb« pa z besedami »od premoženja, ki se plačuje na posest stavb;«.

V 12. točki se črtajo besede »davek na tujo delovno silo«.

15. člen

80. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Davek iz obrtne dejavnosti po dejanskem dohodku se plačuje od osnov, ki presegajo osebni dohodek po 9.a členu.

Stopnja republiškega davka iz obrtne dejavnosti je proporcionalna. Stopnje občinskega davka so progresivne in se določajo po sistemu navadne progresije.

Šteje se, da osebni dohodek zavezancev, ki se poklicno ukvarjajo z obrtno dejavnostjo, in so obdavčeni po dejanskem dohodku, ne more biti nižji od dohodka določenega po 9. a členu, kolikor zavezanec ne dokaže drugače.«

16. člen

Za 80. členom se vstavi nov 80. a člen, ki se glasi:

»Zavezanci davka iz obrtnih dejavnosti, katerim opravljanje take dejavnosti ni glavni poklic, plačujejo od osnov do višine, določene po 9. a členu poseben občinski davek iz obrtnih dejavnosti. Stopnja tega davka je proporcionalna in se določi tako, da skupna stopnja prispevkov in davka teh zavezancev ustreza skupni stopnji, po kateri plačujejo prispevke in davek od osebnega dohodka iz obrtnih dejavnosti zavezanci, ki jim je opravljanje take dejavnosti glavni poklic.«

17. člen

V 81. členu se šesti odstavek črta, sedmi in osmi odstavek postaneta šesti in sedmi odstavek.

18. člen

V 84. členu se drugi odstavek črta.

19. člen

90. člen se črta.

20. člen

95. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Davek iz intelektualnih storitev po dejanskem dohodku še plačuje od osnov, ki presegajo osebni dohodek po 9. a členu.

Stopnje občinskega davka so progresivne in se določajo po sistemu navadne progresije.

Šteje se, da osebni dohodek zavezancev, ki se poklicno ukvarjajo z intelektualnimi storitvami in so obdavčeni po dejanskem dohodku, ne more biti nižji od dohodka določenega po 9. a členu, kolikor zavezanec ne dokaže drugače.«

21. člen

Za 95. členom se vstavi nov 95. a člen, ki se glasi:

»Zavezanci davka iz intelektualnih storitev, katerim opravljanje take dejavnosti ni glavni poklic, plačujejo od osnov do višine, določene po 9. a členu poseben občinski davek iz intelektualnih storitev. Stopnja tega davka je proporcionalna in se določi tako, da skupna stopnja prispevkov in davka teh zavezancev ustreza skupni stopnji, po kateri plačujejo prispevke in davek od osebnega dohodka iz intelektualnih storitev zavezanci, ki jim je opravljanje take dejavnosti glavni poklic.«

22. člen

96. člen se črta.

23. člen

Naslov »VIII. Davek na dohodke od stavb« in členi 111 do vključno 118 se črtajo.

24. člen

V 119., 120., 121., 122., 123. in 124. členu se na ustreznih mestih zakonski pojem »davek od premoženja« zamenja s pojmom »davek na dohodke od premoženja«.

25. člen

Drugi odstavek 119. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Davek na dohodke od premoženja se plačuje tudi od dohodkov, ki jih lastnik ali nosilec stanovanjske pravice doseže z oddajanjem stanovanjskih ali poslovnih prostorov, garaž in počitniških hiš v najem, kakor tudi od dohodkov, doseženih z oddajanjem opremljenih stanovanjskih prostorov.«

26. člen

V 120. členu se beseda »deset« nadomesti z besedo »dvajset«.

Doda se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Pod pogoji, ki jih določi občinska skupščina, se davek na dohodke od premoženja plačuje tudi od dohodkov, doseženih s prodajo premičnin.«

27. člen

Besedilo drugega odstavka 121. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Pri ugotavljanju davčnih osnov od prodaje po prvem odstavku prejšnjega člena, se nabava oziroma gradbena vrednost valorizira glede na čas, ko je zavezanec stvari posedoval, v skladu s statistično ugotovljenim porastom cen na drobno v SR Sloveniji.«

Besedilo četrtega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

»Valorizacija lastnih vloženih sredstev in odplačanih anuitet v enem koledarskem letu se opravi tako, kot da bi bil celotni znesek vložen oziroma odplačan 1. julija.«

28. člen

Za 121. členom se dodajo novi členi 121 a, 121 b, 121 c, 121 d, ki se glasijo:

»121. a člen

Osnova za davek na dohodke od premoženja od dohodkov, ki jih lastnik doseže z oddajanjem stanovanjskih ali poslovnih prostorov, garaž in počitniških hiš v najem, je znesek stanarine oziroma najemnine, prejet v letu, za katero se odmerja davek, zmanjšan za stroške vzdrževanja in upravljanja in za enoletno amortizacijo ter za stroške obratovanja, če te stroške plačuje lastnik sam.

Amortizacijo ter stroške iz prejšnjega odstavka določi za stanovanjske prostore občinska skupščina v odstotku od stanarine. Te stroške lahko občinska skupščina določi v odstotku od najemnine tudi za druge prostore.

Če so prostori v stavbi, ki jo upravlja organizacija za gospodarjenje s stanovanjskimi hišami, se priznajo normirani stroški, kot jih je določila občinska skupščina. Če so dejanski stroški višji od normiranih, se priznajo dejanski stroški.

121. b člen

Osnova za davek na dohodke od premoženja od dohodkov, ki jih nosilec stanovanjske pravice ali najemnik doseže z oddajanjem zgradb in prostorov iz prvega odstavka 121. a člena, je enoletni znesek najemnine, prejet v letu, za katero se odmerja davek, zmanjšan za najemnino oziroma stanarino, ki je nosilec stanovanjske pravice oziroma najemnik plačuje od teh prostorov oziroma zgradb.

121. c člen

Pri ugotavljanju dohodka, doseženega z oddajanjem stavb in prostorov po 121. a in 121. b členu, se upošteva tudi vrednost vseh obveznosti in storitev, za katere se je zavezal najemnik.

Če je najemnina plačana vnaprej za več let, se davčna osnova ugotovi na podlagi celotnega prejetega zneska, vključno z vrednostjo vseh opravljenih obveznosti in storitev iz prejšnjega odstavka. Davek se odmeri tako, da se na celotno osnovo uporabi stopnja, ki ustreza lastni najemnini.

121. d člen

Pri ugotavljanju davčne osnove za odmero davka na dohodke od premoženja od dohodkov, doseženih z oddajanjem opremljenih sob, se kot strošek upošteva stanarinska vrednost oziroma najemnina, ki se plačuje od oddanih prostorov, obraba opreme in vrednosti storitev. Občinska skupščina lahko predpiše stroške v odstotku od doseženega dohodka.

Davek se ne plačuje, če dohodki doseženi z oddajanjem opremljenih sob letno ne presegajo zneska, ki ga določi občinska skupščina.

Zavezancem, ki opremljene sobe oddajajo prek ustreznih organizacij (zveza študentov, turistična društva, organizacije za gospodarjenje s stanovanjskimi hišami), se pri odmeri davka prizna posebna olajšava. Pogoje in merila za olajšavo določi občinska skupščina.«,

29. člen

V 124. členu se besedilo drugega odstavka spremeni tako, da se glasi:

»Vsi dohodki, ki jih je prejel zavezanec za davek na dohodke od premoženja v enem koledarskem letu, se štejejo za eno davčno osnovo.«

30. člen

V 138., 139., 141. in 145. členu se na ustreznih mestih zakonski pojem »davek na določene premoženjske predmete« zamenja s pojmom »davek od premoženja.«

31. člen

Na koncu prvega odstavka 138. člena se namesto pike postavi podpičje in doda nova točka 4, ki se glasi:

»4. stavbe, dele stavb, stanovanja in garaže (v nadaljnjem besedilu: stavbe).«

V drugem odstavku se besedilo »preteklem letu presegel 20 000 dinarjev oziroma«, nadomesti z besedilom: »v letu, za katerega se odmerja davek, presegel 20 000 dinarjev in«.

32. člen

Na koncu tretjega odstavka 141. člena se črta pika in doda naslednje, besedilo:

»in od sredstev, ki jih občan kot ustanovitelj pogodbene delovne organizacije vloži v tako organizacijo.«

33. člen

Za 143. členom se vstavijo novi členi 143 a, 143 b, 143 c in 143 d, ki se glasijo:

»143. a člen

Zavezanec za davek iz 4. točke 138. člena je lastnik oziroma uživalec stavbe.

Davek se plačuje od vsake stavbe, ne glede na to ali jo uporablja lastnik oziroma uživalec sam, ali pa jo daje v najem.

Osnova za davek je enoletni znesek stanarinske oziroma najemniške vrednosti.

Stopnja davka je proporcionalna in lahko različna glede na namen uporabe stavbe. Stopnjo določi občinska skupščina.

143. b člen

Davek na premoženje iz 4. točke 138. člena se ne plačuje:

1. od kmetijskih stanovanjskih stavb in sicer pod pogoji, ki jih določi občinska skupščina;

2. od kmetijskih gospodarskih poslopij;

3. od lastnih stavb konzularnih predstavništev ter od lastnih stavb predstavništev mednarodnih organizacij, v katerih imajo poslovne prostore;

4. od stavb tujih držav, v katerih stanujejo člani in uslužbenci konzularnih predstavništev, če velja vzajemnost;

5. od stavb, ki so pod spomeniškim varstvom;

6. od stanovanjskih stavb, pri katerih vrednost m2 uporabne površine, na podlagi katere se ugotavlja stanarina, ne presega 500 dinarjev;

7. od stanovanjskih stavb, s katerimi upravlja organizacija za gospodarjenje s stanovanjskimi hišami;

8. od stavb, ki se iz objektivnih razlogov ne morejo uporabljati.

143. c člen

Davka na premoženje, ki se plačuje na posest stavb, so začasno oproščeni prvi lastniki novih stanovanjskih hiš oziroma stanovanj in garaž in sicer za dobo deset let. Za prvega lastnika se šteje tudi tisti, ki je tako stavbo podedoval.

Oprostitev se prizna tudi za popravljanje in obnavljanje stanovanjske hiše oziroma stanovanja pod pogojem, da se je zaradi popravila ali obnove vrednost stanovanjske hiše oziroma stanovanja povečala z več kot 50%.

Doba iz prvega odstavka tega člena se računa od prvega dne naslednjega meseca po izdaji dovoljenja za uporabo stavbe, za stavbe, za katere ni predpisano dovoljenje za graditev, pa od prvega dne naslednjega meseca po tem, ko se začne stavba uporabljati. Za stavbe, ki se smejo zidati ali popravljati samo z dovoljenjem pristojnega organa, velja oprostitev le, če je lastnik stavbe dobil tako dovoljenje. Začasno oprostitev uveljavlja zavezanec z vlogo, ki jo vloži pri davčnem organu.

Davek od premoženja se ne plačuje od cerkva, samostanov in drugih cerkvi pripadajočih stavb, če se ne oddajajo v najem ali v brezplačno uporabo.

Oprostitev davka po tem členu se ne more priznati za stanovanjske prostore, ki se sezonsko ali občasno uporabljajo za počitek in oddih, kakor tudi ne za poslovne prostore, četudi so sestavni del stanovanjske stavbe.«

34. člen

V 144. členu se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Davek se odmerja po preteku leta.«

35. člen

V prvem odstavku 145. člena se besedilo »iz 2. in 3. točke« zamenja z besedilom »iz 2., 3. in 4. točke«.

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Davek iz 2., 3. in 4. točke 138. člena se odmerja vnaprej.«

Dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta tretji in četrti odstavek.

36. člen

Naslov XII. poglavja »Davek na dohodek, dosežen z uporabo dopolnilnega dela drugih« in členi 146, 147, 148 in 149 se črtajo.

37. člen

Na koncu 150. člena se pika črta in dodajo besede: »ali dobi nagrado.«

38. člen

V drugem odstavku 151. člena se za besedo »stvar« črta vejica in vstavita besedi: »ali storitev«.

39. člen

V 152. členu se besedilo 2. točke spremeni tako, da se glasi:

»2. od zneskov priigranih pri posebnih igrah na srečo«.

40. člen

Naslov XIV. poglavja »Davek na dohodek tujih oseb dosežen z investicijskimi deli« ter člena 155 in 156 se črtajo.

41. člen

V 163. členu se na koncu prvega odstavka doda nov stavek, ki se glasi: »Znesek olajšave je lahko določen različno za otroke in za druge vzdrževane družinske člane.«

42. člen

V prvem stavku prvega odstavka 164. člena se pred besedo »otroci« vstavi besedilo: »mladoletni in za delo nezmožni«.

Na koncu prvega odstavka se črta pika in dodasta besedi: »in vnuke.«

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za mladoletne otroke po prejšnjem odstavku se štejejo otroci do 18. leta, če so na rednem šolanju pa največ do 26. leta starosti. Vnuk se šteje za vzdrževanje družinskega člana pod pogojem, da ima zavezanec pravico do olajšave za enega od njegovih staršev.«

Dosedanji drugi, tretji in četrti odstavek postanejo tretji, četrti in peti odstavek.

43. člen

V 166. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Če skupni dohodek, dosežen v enem koledarskem letu, vključuje prejemke iz naslova avtorskih pravic ali pokojnine, za katere zavezanec dokaže, da izvirajo iz preteklih let, se pri odmeri davka smiselno uporabljajo določbe prejšnjega odstavka.«

44. člen

V 171. členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Za stanovanjske zadeve pristojni občinski upravni organ mora do 15. februarja v letu, za katero se odmerja davek na premoženje, predložiti davčnemu organu podatke o stanarinski oziroma najemninski vrednosti stavb iz 4. točke 138. člena.«

45. člen

Prvi odstavek 177. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Davčni organ lahko zavezancu, kateremu se davek določa po letnih osnovah, odmeri davek z začasno odločbo.«

V drugem odstavku se beseda »šestdesetih« nadomesti z besedo »devetdesetih«.

V tretjem odstavku se beseda »napovedana« nadomesti z besedilom: »z začasno odločbo ugotovljena«.

46. člen

V 184. členu se zadnji stavek črta. Dodasta pa se nov drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»Komisijo sestavljajo predsednik in najmanj štirje člani. Predsednik in člani komisije imajo namestnike. Predsednika in člane komisije ter njihove namestnike imenuje občinska skupščina.

Strokovno operativne in tehnične naloge komisije opravlja tajnik komisije, ki ga določi občinska skupščina.«

47. člen

185. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Komisija ima poleg vodenja posebnih postopkov zlasti še naslednje naloge:

— spremlja in proučuje pojave nesorazmernega pridobivanja premoženja in trošenja sredstev,

— opozarja pristojne organe na pojave, kjer so znaki, da je bilo premoženje pridobljeno z davčnimi zatajitvami, drugimi kaznivimi dejanji in drugimi kršitvami predpisov,

— opozarja samoupravne in druge organe na pojave ustvarjanja premoženja in pridobivanja dohodka, ki ne izvira iz dela in je v nasprotju s socialističnimi moralnimi načeli.«

48. člen

Za 185. členom se vstavi nov 185. a člen, ki se glasi:

»Komisija lahko zahteva od zavezanca, za katerega razpolaga s podatki, da ima premoženje, ah razpolaga s sredstvi, oziroma troši sredstva, ki so znatno večja od dohodkov, ki bi mu lahko ostali po plačilu davkov, da ji v določenem roku predloži podatke o svojem premoženju in potrošnji ter o svojih dohodkih.«

49. člen

186. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Komisija vodi poseben postopek po določbah tega zakona in zakona o splošnem upravnem postopku.

Poseben postopek uvede in vodi komisija tiste občine, v kateri ima zavezanec ob uvedbi postopka stalno prebivališče.

O uvedbi postopka izda komisija poseben sklep. Zoper sklep lahko Zavezanec v osmih dneh ugovarja pri za davčne zadeve pristojnem svetu občinske skupščine.

Zoper odločbo o ugovoru, ki jo izda svet, ni pritožbe in ni dopusten upravni spor.«

50. člen

V 187. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»V posebnem postopku se sme raziskovati izvor premoženja, sredstev in potrošnje za obdobje zadnjih desetih koledarskih let pred letom, v katerem je bil uveden postopek.«

51. člen

Za 192. členom se doda nov 192. a člen, ki se glasi:

»Občinska skupščina lahko predpiše, da so občani pod določenimi pogoji, na javni poziv, dolžni komisiji predložiti podatke o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve.

Pogoje in merila iz prejšnjega odstavka določijo občinske skupščine medsebojnega dogovora.«,

52. člen

V 198. členu se dodata nov drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»Zavezancu, kateremu davčni organ na njegovo zahtevo ni znižal predpisane akontacije, z odmero davka pa se ugotovi, da je bil zahtevek utemeljen, pripadajo od razlike obresti v višini 12%.

V enaki višini se zavezancem priznajo obresti za preveč plačan davek, če je bil v pritožbenem postopku oziroma upravnem sporu odmerjeni znesek davka znižan .«

53. člen

V prvem odstavku 199. člena se vejica za besedama »davčnega dolga« nadomesti s piko, nadaljnje besedilo tega odstavka pa se črta.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Pogoje in merila za odlog plačila in obročno odplačevanje določi občinska skupščina.«

54. člen

Za prvim odstavkom 240. člena se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Davčni organ po preteku leta, najkasneje pa do 31. marca sestavi letni davčni zaključni račun. Letni davčni zaključni račun potrdi občinska skupščina.«

V dosedanjem drugem odstavku, ki postane tretji odstavek, se besedica »in« nadomesti z besedico »ter«, pika na koncu odstavka se črta in doda naslednje besedilo: »in o sestavi letnega davčnega zaključnega računa.«

55. člen

V 243. členu se peti odstavek črta in dodajo novi peti, šesti in sedmi odstavek, ki se glasijo:

»Banka iz prvega odstavka tega člena je dolžna po preteku leta do 31. januarja pristojnemu davčnemu organu dostaviti seznam vseh imetnikov žiro računov in opravljeni promet prek teh računov v preteklem letu.

Banka je dolžna davčnemu organu na njegovo zahtevo sporočiti ali ima določeni zavezanec odprt pri njej žiro račun in dati podatke o njegovem poslovanju prek žiro računa.

Davčni organ je dolžan s podatki1 o opravljenem prometu prek žiro računa seznaniti organizacijo, pri kateri je imetnik žiro računa zaposlen.«

56. člen

2. točka prvega odstavka 244. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Če davčnemu organu ne dovoli pregledati delovne in druge prostore, v katerih opravlja dejavnost ali hrani material oziroma proizvode, naprave, blago, poslovne knjige, pogodbe, listine in druge dokumente, ki omogočajo vpogled v poslovanje zavezanca glede tega, kako izpolnjuje svoje davčne obveznosti ali ga pri pregledu ovira (drugi odstavek 25. člena);«.

Za 5. točko se doda nova 6. točka, ki se glasi:

»6. če za prejemek ne izda računa (drugi odstavek 28. člena).«

57. člen

V 246. členu se besedilo »1. do 3« nadomesti z besedilom »1., 2., 3. in 6.«.

58. člen

V prvem odstavku 247. člena se beseda »enkratnega« nadomesti z besedo »štirikratnega«.

59. člen

V 251. členu se za drugim odstavkom vstavi nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Z denarno kaznijo iz prvega odstavka se kaznuje za prekršek banka, ki pristojnemu davčnemu organu ne dostavi seznama imetnikov žiro računov, oziroma davčnemu organu na njegovo zahtevo ne sporoči, če ima določeni zavezanec odprt pri njej žiro račun, ali ne da podatkov o njegovem poslovanju prek žiro računa (peti in šesti odstavek 243. člena).«

Sedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

60. člen

Besedilo 254. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Z denarno kaznijo od 500 do 10 000 dinarjev se kaznuje za prekršek občan, če na zahtevo komisije za ugotavljanje izvora premoženja, ali na javni poziv v določenem roku ne predloži podatkov o svojem premoženju, sredstvih in potrošnji ter dohodkih (185. a in 192. a člen).«

61. člen

255. člen se črta.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

62. člen

Zavezanci, ki z osebnim delom opravljajo kmetijske, obrtne ali druge gospodarske dejavnosti, intelektualne ali negospodarske storitve, plačujejo od osebnih dohodkov po 9. a členu davek po stopnji, kot je določeno za davek iz delovnega razmerja

Dokler ne bo s posebnimi predpisi uvedeno plačevanje prispevkov iz osebnih dohodkov po 9. a členu za samoupravne interesne skupnosti, se prispevki, ki niso uvedeni, začasno pobirajo v obliki davka.

63. člen

Do sprejema ustreznih republiških predpisov, vendar najkasneje do 30/6-1973, se uporabljajo zvezni predpisi, izdani na podlagi temeljnega zakona o prispevkih in davkih občanov, kolikor niso v .nasprotju z zakonom o davkih občanov, ali z drugimi republiškimi predpisi, in to:

1. odlok o načinu evidentiranja in o pogojih za izplačevanje dohodkov, ki jih občanom izplačujejo državni organi ter delovne organizacije (Uradni list SFRJ, št. 50/64);

2. odlok o kategorijah zavezancev za prispevek in davek, ki niso dolžni evidentirati računov (Uradni list SFRJ, št. 40/68, 10/69);

3. odredba o načinu evidentiranja računov zavezancev za prispevek in davek in o pobiranju zapadlih prispevkov in davkov, razen določbe 2 (prvega odstavka) in določb tretjega odstavka 2. točke (Uradni list SFRJ, št. 40/68);

4. odredba o pogojih, ob katerih morajo občani odpreti žiro račun, in načinu uporabe sredstev s tega računa (Uradni list SFRJ, št. 1/65, 12/67, 13/69);

5. pravilnik o obračunavanju in plačevanju prispevka iz osebnega dohodka iz delovnega razmerja, prispevka za izobraževanje, prispevka za neposredno otroško varstvo in otroški dodatek in prispevka za zaposlovanje (Uradni list SFRJ, št. 22/67, 26/68, 10/69, 27/70, 29/70);

6. odredba o znesku tuje valute, iz katerega se ne plačuje prispevek iz osebnega dohodka iz delovnega razmerja (Uradni list SFRJ, št. 9/65, 20/65, 48/65, 15/67).

65. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS, uporablja pa se od 1. januarja 1973, razen določbe petega odstavka 6. člena tega zakona, ki se uporablja od 1. julija 1873.

OBRAZLOŽITEV

Skupščina SR Slovenije je 10. in 11. februarja 1972 sprejela zakon o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/72). S tem je bila SR Slovenija med prvimi republikami, ki so po uveljavitvi ustavnih amandmajev, po katerih je urejanje sistema obdavčitve občanov prešlo v pristojnost republike, sprejela tak zakon.

Že v razpravah o tem zakonu je bilo poudarjeno, da predstavlja prvi korak v procesu oblikovanja samostojne republiške zakonodaje na tem področju. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov predstavlja zato logično nadaljevanje začetega procesa in naj bi prispeval k nadaljnjemu utrjevanju in poglabljanju že zavzetih stališč o davčni politiki.

Zakon o davkih občanov je bil sprejet neposredno po III. konferenci Zveze komunistov Slovenije in je v njem že uresničenih vrsta stališč, ki so bila sprejeta na tej konferenci. Predvsem smo si prizadevali, da v zakonu čim popolneje pridejo do izraza načela: da občani z višjimi dohodki tudi relativno več prispevajo h kritju skupnih potreb, da instrumenti davčne politike čim neposredneje prispevajo k uresničevanju ciljev ekonomske in socialne politike, da morajo biti v obdavčitev čim popolneje zajeti vsi prejemki, da mora v davčni politiki dobiti večji poudarek obdavčenje posesti premoženja, hkrati pa močneje priti do izraza družinske razmere zavezanca, kot tudi, da je potrebno razviti tiste instrumente, ki bodo omogočili učinkovitejši nastop zoper davčne zatajitve in druge negativne pojave. V skladu z navedenimi izhodišči je bilo v zakonu o davkih občanov, v primerjavi z dotedanjo ureditvijo, uveljavljenih vrsta sprememb. Naj omenimo samo nekatere pomembnejše:

— v skladu s sprejeto politiko razbremenjevanja gospodarstva je bila stopnja republiškega davka iz delovnega razmerja znižana na 0,76 %;

— na področju obdavčevanja dohodkov od kmetijstva je zakon predvidel možnost odstopa od obdavčevanja po katastrskem dohodku in s tem obdavčitev po dejansko doseženem dohodku; razširjene so bile olajšave za družine z več otroki in dela nezmožnimi člani; z znižanjem cenzusa je bilo v obdavčitev na novo zajeto večje število občanov, ki jim je kmetijstvo dopolnilni vir dohodka, hkrati pa so bile za te zavezance tudi zvišane davčne stopnje;

— na področju obdavčevanja dohodkov od obrti je bila uvedena olajšava za zavezance, ki vlagajo sredstva v obnovo, razširitev ali izgradnjo poslovnih prostorov, in za nabavo opreme, hkrati pa uveljavljane nekatere dopolnitve glede priznavanja stroškov;

— na področju obdavčevanja stavb je bil s skrajšanjem oprostitve iz 25 na 10 let bistveno razširjen krog občanov, ki plačujejo ta davek;

— na področju obdavčevanja dohodkov od premoženja so bile uveljavljene nekatere rešitve, ki naj bi prispevale k ustreznejšemu zajemanju dohodka, doseženega s prodajo nepremičnin, še zlasti, če so bile le-te nabavljene s kreditom ;

— pomembne spremembe so bile uveljavljene na področju davka na dediščine in darila; obveznost je bila razširjena tudi na premičnine, opuščena splošna oprostitev prvega dednega reda in namesto tega uvedena posebna olajšava, kadar gre za dedovanje premoženja, ki je eksistenčnega pomena za dediča;

— obveznost plačevanja davka na premoženje je bila razširjena na stroje, orodje in inventar večje vrednosti, na posest gozdov in na posest motornih čolnov;

— cenzus za obdavčitev skupnega dohodka je ostal nespremenjen, s čimer je bil bistveno razširjen krog občanov, ki so dolžni vložiti davčno napoved (za leto 1971 okrog 110 000), hkrati pa je bila olajšava za družinskega člana zvišana od 5000 na 8000 dinarjev;

— uvedena je bila javnost podatkov o dohodkih;

— uveljavljene so bile nekatere spremembe v postopku za ugotavljanje izvora premoženja, pristojnost za vodenje teh postopkov pa prenesene na posebne komisije;

— zaostrene so bile kazenske sankcije za kršitve davčnih predpisov.

Kot rečeno, s predlaganim zakonom želimo v skladu z doslej začrtano politiko prispevati k doslednejši uresničitvi intencij ustavnih amandmajev, stališč III. konference ZK Slovenije ter pisma predsednika Tita in izvršnega biroja predsedstva ZKJ.

Predlog zakona temelji na naslednjih izhodiščih:

1. sistem obdavčitve mora s svojimi rešitvami učinkoviteje prispevati k čimbolj izenačeni obremenitvi osebnih dohodkov z družbenimi obveznostmi, tako da bo občan za enako delo in ob enakem bruto dohodku dobil enak neto prejemek; v tem smislu so pripravljeni predlogi za uvedbo oziroma razširitev določenih kompenzacijskih davščin;

2. potrebno je tudi na davčnem področju dosledneje uresničiti ustavno načelo, po katerem imajo delovni ljudje, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko, obrtno ali intelektualno dejavnostjo v načelu enak družbenoekonomski položaj in v osnovi enake pravice in obveznosti, kot jih imajo delovni ljudje v organizacijah združenega dela;

3. potrebno je izpopolniti sistemske rešitve, ki bodo omogočale popolnejše zajemanje dohodkov od premoženja v obdavčitev ter ustreznejše obdavčevanje teh dohodkov in same posesti premoženja;

4. z razširjanjem obdavčitve skupnega dohodka občanov storiti nadaljnji korak k doslednejšemu uresničevanju ustavnega načela, po katerem občani z višjimi dohodki tudi relativno več prispevajo h kritju splošnih družbenih potreb;

5. izpopolniti; zakonsko ureditev posebnega postopka za ugotavljanje izvora premoženja, tako da se omogoči ugotavljanje izvora za daljše obdobje, zviša davčna stopnja, hkrati pa poenostavi postopek, kar vse naj bi omogočilo učinkovitejšo uporabo tega ukrepa.

V skladu z navedenimi izhorišči so v predlogu zakona predlagane naslednje rešitve:

1. Dohodki, ki jih dosežejo občani z osebnim delom z opravljanjem kmetijske, obrtne ali druge gospodarske dejavnosti, intelektualnih ali negospodarskih storitev so do višine, ki ustreza osebnemu dohodku za enake ali podobne poklice po samoupravnih sporazumih, glede plačevanja prispevkov in davkov v načelu izenačeni z osebnimi dohodki iz delovnega razmerja. Od tega dela dohodka bodo torej občani, ki se z osebnim delom ukvarjajo s samostojno poklicno dejavnostjo, plačevali enake prispevke in davke, kot jih plačujejo delavci od osebnih dohodkov iz delovnega razmerja. Glede na to, da zakon zaenkrat še predvideva plačevanje občinskega davka iz delovnega razmerja, bodo ti zavezanci od svojega osebnega dohodka plačevali ta davek po enaki stopnji, kot delavci v delovnem razmerju, sicer pa bodo od svojega osebnega dohodka plačevali prispevke samoupravnim interesnim skupnostim. Kot prehodno rešitev predlog zakona predvideva, da se bodo tisti prispevki, ki še ne bodo uvedeni, začasno pobirali v obliki davka. Z uveljavitvijo novih sistemskih rešitev na področju financiranja samoupravnih interesnih skupnosti bodo ti zavezanci tistega dela dohodka, ki ustreza njihovemu osebnemu dohodku — enako kot delavci — plačevali le prispevke, davek od dejavnosti pa le od tistega dela dohodka, ki presega osebni dohodek nosilca dejavnosti. Od ostanka dohodka (osebni dohodek zmanjšan za prispevke in presežek dohodka zmanjšan za davek) pa bodo pod enakimi pogoji, kot drugi občani plačevali davek iz skupnega dohodka občanov.

Za praktično uresničitev navedenega načena pa je nujno določiti merila in način za ugotavljanje osebnih dohodkov nosilcev dejavnosti ter njihovo višino po posameznih poklicih. Predlagamo, da bi se oboje določilo s posebnim družbenim dogovorom, ki bi ga sklenili izvršni svet skupščine SRS, gospodarska zbornica SRS in republiški svet Zveze sindikatov Slovenije. Ta dogovor naj bi torej opredelil merila in način ter kakšen dohodek je po posameznih poklicih šteti za dohodek, dosežen z osebnim delom (osebni dohodek). To bo po eni strani izhodišče in osnova za predpisovanje prispevkov samoupravnim interesnim skupnostim, po drugi strani pa podlaga za ugotavljanje presežka dohodka — torej osnove za odmero davka. Če tak družbeni dogovor ne bi bil sklenjen, predlog zakona predvideva, da te osebne dohodke, na podlagi veljavnih samoupravnih sporazumov, s posebnim aktom ugotovi republiški sekretar za delo.

2. Z uvedbo davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela ni več predvideno plačevanje republiškega davka od osebnega dohodka iz rednega delovnega razmerja, ostal pa bo občinski davek od osebnega dohodka iz delovnega razmerja. Republiški davek iz delovnega razmerja se bo plačeval v prihodnje le od nekaterih vrst prejemkov iz delovnega razmerja. Gre za prejemke, od katerih se je že doslej plačeval republiški davek iz delovnega razmerja po posebni stopnji in to: od prejemkov iz delovnega razmerja upokojencev, ki iz takega dela nimajo lastnosti zavarovanca iz pokojninskega zavarovanja in od prejemkov za delo, ki traja dalj kot polni delovni čas, razen od prejemkov za tako delo, opravljeno po 45. členu temeljnega zakona o delovnih razmerjih. Predlagamo, da se med prejemke, ki so oproščeni plačevanja tega davka, uvrsti tudi prejemke od nadurnega proizvodnega dela v premogovnikih. Plačevanje tega davka pa se po predlogu razširja tudi na prejemke iz delovnega razmerja, ki traja manj kot polovico polnega delovnega časa in na prejemke izven rednega delovnega časa v drugi organizaciji. Izhodišča za določitev stopenj republiškega davka iz delovnega razmerja je, da skupna stopnja davka in prispevkov, ki se plačujejo od teh vrst prejemkov, ustreza skupni stopnji davka in prispevkov, ki se plačujejo od osebnega dohodka iz rednega delovnega razmerja za polni delovni čas. S tem davkom bi bila torej obremenitev osebnih dohodkov z vsemi družbenimi obveznostmi, ne glede na značaj delovnega razmerja izenačena, kar pomeni, da bo delavec za enako delo in ob enakem bruto osebnem dohodku prejel tudi enak neto osebni dohodek.

3. Zakon določa, da je zavezanec davka iz delovnega razmerja občan, ki z osebnim delom v delovnem razmerju dosega osebni dohodek, da se davek plačuje iz bruto osebnega dohodka, obračunava ga v breme bruto osebnega dohodka izplačevalec in ga tako kot doslej odtegne ob izplačilu osebnega dohodka,

Zakon obvezuje izplačevalca osebnega dohodka, da ob vsakem izplačilu prejemnika v pismeni obliki obvesti o njegovem bruto dohodku ter o skupnem znesku davka in prispevkov, ki so bili obračunani in odtegnjeni, po preteku koledarskega leta pa delavca pismeno obvesti o obračunu njegovega letnega osebnega dohodka s prikazom obračunanih in odtegnjenih zneskih po posameznih vrstah prispevkov in davkov.

Pripominjamo, da so v prizadevanjih za uveljavitev načela bruto osebnih dohodkov predlagane dopolnitve zakona o davkih občanov zgolj en ukrep in da bo potrebno enake določbe uveljavljati tudi v zakonih, ki bodo urejali financiranje samoupravnih interesnih skupnosti, vzporedno s tem pa to načelo potrebno dosledno uveljavljati na vseh področjih (npr. samoupravni sporazumi, statistično spremljanje osebnih dohodkov, pravilniki o delitvi osebnih dohodkov).

Glede na to, da je za dosledno uveljavitev tega načela potrebno izvesti obsežnejše priprave, v prehodnih določbah predlagamo, da se določbe zakona, ki se nanašajo na bruto osebni dohodek, pričenjajo uporabljati s 1. julijem 1973.

4. Predlagamo, da se dodatni republiški davek iz delovnega razmerja za zaposlene upokojence, ki iz takega dela nimajo lastnosti zavarovanca iz pokojninskega zavarovanja, opusti. Glede na to, da je bil v tem času sprejet zakon o invalidskem in pokojninskem zavarovanju, ki v 23. členu ureja ta vprašanja, so prenehali razlogi, ki so narekovali uvedbo dodatne določitve osebnih dohodkov zaposlenih upokojencev.

5. Osnova za odmero davka zavezancev, ki plačujejo davek po dejanskem dohodku iz kmetijstva, iz obrtnih in drugih gospodarskih dejavnosti, intelektualnih ter drugih negospodarskih storitev, je po predlogu zakona celoten dohodek od opravljanja take dejavnosti, v letu za katero se odmerja davek, zmanjšan za stroške, ki so bili zanj nujno potrebni. Tako ugotovljen dohodek se razdeli na del, ki ustreza osebnemu dohodku nosilca dejavnosti (od tega dela se plačajo obveznosti, kot smo navedli v 1. točki) in presežek nad osebnim dohodkom, od katerega se plačuje davek. Davek bi se plačeval po progresivnih stopnjah.

6. Izhodišče zakona je, da občani, ki se z osebnim delom poklicno ukvarjajo s samostojno dejavnostjo, s to dejavnostjo dosegajo najmanj tak osebni dohodek, kot bi ga v svojem ali podobnem poklicu dosegli v delovnem razmerju. Za tak dohodek se šteje osebni dohodek ugotovljen po 9. a členu zakona o davkih občanov. Zakon pa daje zavezancu možnost, da izpodbija tako ugotovljen dohodek, vendar mora sam dokazati, da je njegov dejansko doseženi osebni dohodek nižji.

7. Na področju obremenitve osebnih dohodkov, doseženih z osebnim delom z delovnimi sredstvi v zasebni lastnini nastopajo v pogledu višine razlike med tistimi občani, ki se s tako dejavnostjo ukvarjajo poklicno in tistimi, ki so jim dohodki od take dejavnosti dopolnilni vir dohodka (slednji nimajo iz tega naslova nobenih obveznosti, za invalidsko-pokojninsko in zdravstveno zavarovanje). Predlagamo, analogno kot na področju obdavčitve osebnih dohodkov iz delovnega razmerja, da zakon omogoči občinskim skupščinam, da takim zavezancem predpišejo plačevanje davka po posebni stopnji. Gre v bistvu za kompenzacijsko davščino, ki pa zagotavlja, da bo tudi na področju teh dejavnosti za enak bruto dohodek občan dosegel tudi enak neto dohodek. Davek po posebni stopnji pa bi se plačeval le od tistih dohodkov, od katerih zavezanci, ki jim je taka dejavnost glavni poklic, plačujejo enake obveznosti kot delovni ljudje v delovnem razmerju. Od dohodkov, ki presegajo ta znesek, pa bi obe vrsti zavezancev plačevali enak davek, to je po progresivnih stopnjah. Stopnja posebnega davka bi bila proporcionalna in določena tako, da skupna stopnja prispevkov in davka teh zavezancev ustreza skupni stopnji, po kateri plačujejo prispevke in davek od osebnega dohodka iz dejavnosti tisti zavezanci, ki jim je opravljanje take dejavnosti glavni poklic.

8. V obdavčitvi kmetijstva predlagamo naslednje spremembe. Zakon naj bi pooblastil občinsko skupščino, da pod pogoji, ki jih sama določi, razširi olajšavo za vlaganja na vse zavezance, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo. Doslej je zakon to olajšavo omejeval samo na zavezance, ki jim je kmetijstvo osnovni vir sredstev preživljanja. V skladu s stališči III. konference ZKS predlagamo, da zakon predvidi določanje različnih stopenj republiškega davka iz kmetijstva glede na to, ali gre za poklicne kmete (zdravstveno zavarovani kot kmeti), za druge zavezance, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo ter za nekmete, torej zavezance, ki se z osebnim delom ne ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo. Glede na neustrezno socialno strukturo šolajoče mladine predlagamo za tiste zavezance, ki jim je kmetijstvo glavni poklic in preživljajo otroke, ki so na rednem šolanju v srednjih, višjih in visokih šolah, posebno olajšavo. Pogoje in merila za to olajšavo naj bi določila občinska skupščina. Določbo, ki opredeljuje, kateri dohodki se upoštevajo pri ugotavljanju cenzusa za priznanje olajšave pri plačevanju davka iz kmetijstva, dopolnjujemo tako, da se v cenzus ne vštevajo starostne pokojnine kmetov.

9. Davek na dohodke od stavb bi po predlogu v sedanji obliki opustili in v prihodnje dohodke, dosežene z oddajanjem stavb, obdavčili z davkom na dohodke od premoženja, samo posest stavb pa z davkom na določene premoženjske predmete (davek na premoženje). Za lastnike stavb, ki stavbe sami uporabljajo in so že doslej plačevali davek od stavb, to praktično ne predstavlja spremembe. V slabšem položaju pa bodo tisti, ki stavbe oziroma prostore oddajajo v najem, ker bodo plačevali od dohodkov, doseženih z oddajanjem, davek na dohodke od premoženja, vzporedno s tem pa, enako kot tisti občani, ki stavbe sami uporabljajo, premoženjski davek na posest stavb.

10. Davek na dohodke od premoženja se plačuje tako od dohodkov, ki jih doseže lastnik, kakor tudi od dohodkov, ki jih doseže najemnik. Zajeto je oddajanje stanovanjskih in poslovnih prostorov, garaž in počitniških hiš ter oddajanje opremljenih stanovanjskih prostorov. Osnova se ugotavlja podobno, kot se je ugotavljala doslej pri davku na dohodke od stavb, razen če oddajajo stavbe oziroma prostore nosilci stanovanjske pravice oziroma najemniki, kjer je odbitna postavka samo stanarina oziroma najemnina. Pri oddajanju opremljenih sob pa se kot strošek upošteva stanarinska vrednost oziroma najemnina, ki se plačuje od prostorov, danih v najem in obraba opreme ter storitve, pri čemer zaradi enostavnosti zakon občinske skupščine pooblašča, da te stroške predpišejo v odstotku od doseženega dohodka.

Obdavčenje dohodka, doseženega z oddajanjem opremljenih sob, ni novost, ker se od tako doseženih dohodkov že po veljavnih predpisih plačuje davek (2. odstavek 119. člena ZDO). Glede na nesorazmerje med ponudbo in povpraševanjem po opremljenih sobah in s tem povezano možnost prevalitve davka, predlagamo nekatere rešitve, ki občinskim skupščinam omogočajo, da ustrezno razmeram na svojem območju urejajo vprašanje obdavčitve teh dohodkov. Zakon namreč predvideva, da občinska skupščina določi letni znesek takega dohodka, od katerega se ne plačuje davek na dohodke od premoženja, poleg tega pa naj bi se zavezancem, ki opremljene sobe oddajajo prek ustreznih organizacij (zveze študentov, turističnih društev, organizacij za gospodarjenje s stanovanjskimi hišami), pri odmeri davka, priznavale posebne olajšave v obsegu, kot jih bo določila občinska skupščina. Mnenja smo, da predlagana ureditev po eni strani omogoča zajemanje dohodka in življenjsko reševanje teh vprašanč, hkrati pa bi navedena olajšava bila pomembna spodbuda družbeno organiziranemu oddajanju opremljenosti sob.

11. Določbe zakona o plačevanju davka na dohodke od premoženja dopolnjujemo še z naslednjim. Predlagamo, da se rok, v katerem se ugotavlja, ali je bil s prodajo nepremičnine dosežen dohodek, podaljša od dosedanjih deset na dvajset let od pridobitve nepremičnine. Nova je tudi določba, po kateri lahko občinska skupščina plačevanje tega davka razširi tudi na dohodke, dosežene s prodajo premičnin. Pri ugotavljanju dohodka se nabavna oziroma gradbena vrednost valorizira. Veljavni zakon določa, da se valorizacija izvede v skladu s porastom ustreznih nepremičnin in pooblašča republiškega sekretarja za finance, da o tej valorizaciji izda natančnejše predpise. Glede na to, da se podatki o cenah nepremičnin statistično ne spremljajo, predlagamo, da se valorizacija opravi v skladu s statističnim porastom cen na drobno v SR Sloveniji v času, ko je zavezanec stvari posedoval.

12. Sama posest stavb, delov stavb ali stanovanj bi se obdavčevala; z davkom na določene premoženjske predmete. Zavezanec je lastnik oziroma uživalec stavbe, ne glede na to, ah stavbo uporablja lastnik oziroma uživalec sam, ali pa jo daje v najem. Osnova je enoletni znesek stanarinske oziroma najemninske vrednosti. Stopnje so proporcionalne in jih določa občinska skupščina. V zakonu je predvidena možnost določanja različnih stopenj glede na namen uporabe stavbe. Zadržali bi vse dosedanje oprostitve, poleg tega pa predlagamo še novo oprostitev za stavbe, ki so pod spomeniškim varstvom, in za stanovanjske stavbe, pri katerih vrednost m2 uporabne površine, na podlagi katere se ugotavlja stanarina, ne presega 500 dinarjev. Določena sprememba je predlagana tudi glede obdavčitve kmetijskih stanovanjskih stavb. Doslej so bile iz obdavčitve z zakonom izvzete kmetijske stanovanjske stavbe v krajih, ki so po merilih iz 54. člena zakona o davkih občanov uvrščene v četrto skupino katastrskih občin, pod pogojem, da so dohodki od kmetijstva osnovni vir sredstev preživljanja članov gospodinjstva in se taka stavba ne daje v najem. Po predlogu naj bi zakon kmetijske stanovanjske stavbe načeloma izvzel iz obdavčitve, vendar pod pogoji, ki bi jih določila občinska skupščina. Predlagamo, da se desetkratna oprostitev novih stavb razširi tudi na primere, ko je bila stanovanjska hiša ali stanovanje obnovljeno in se je zaradi popravila oziroma obnove vrednosti stanovanjske hiše ali stanovanja povečala za več kot 50 %. S prvimi lastniki so v okviru predpisanega trajanja oprostitve izenačeni dediči.

Glede na to, da je sedanja določba drugega odstavka 138. člena v praksi povzročala nekatere nejasnosti, v zvezi z ugotavljanjem zavezancev za davek od premoženja od posesti gozdov, predlagamo preciznejšo formulacijo te določbe. Zavezanec za ta davek je lastnik gozda, katerega skupni letni neto dohodek presega 20 000 dinarjev. Ker pa bi zgolj ta cenzus v večjem številu primerov lahko zelo ostro deloval, mora biti vzporedno s tem izpolnjen tudi pogoj, da skupni dohodki vseh družinskih članov presegajo 10 000 dinarjev letno na enega. Dodatni cenzus je po svojem bistvu korektiv v primerih, ko bi osnovni cenzus neustrezno deloval.

Predlagamo, da se plačevanje davka na premoženje od strojev, orodja in inventarja poleg že oproščenih sredstev, ki se pretežno uporabljajo za kmetijsko proizvodnjo, oprosti tudi sredstva, ki jih ustanovitelj pogodbene delovne organizacije vloži v tako organizacijo.

13. Predlagamo, da se davek na dohodek, dosežen z uporabo dopolnilnega dela drugih (davek na tujo delovno silo), opusti. V tem smislu se že nekaj let postavljajo zahteve. Med drugim so bile take zahteve izražene v razpravi o novem zakonu o davkih občanov. Za opustitev tega davka govori več tehtnih razlogov. V času uvedbe je bil obstoj tega davka utemeljen. Vsa storitvena obrt je bila obvezno pavšalirana, višina davkov pa maksimirana, brez upoštevanja okoliščine, ali dela zavezanec sam ali s tujo delovno silo. Ob taki ureditvi je bilo utemeljeno, da tisti, ki je zaposloval tujo delovno silo, plačuje še neko dodatno davščino. V zadnjih letih smo razvili sistem obdavčevanja po dejansko doseženem dohodku in se torej prispevek tuje delovne sile odraža v višje doseženem dohodku, ki je tudi ostreje obdavčen. Prispevek tuje delovne sile pri ustvarjanju dohodka je po strokah zelo različen, pa tudi znotraj strok v veliki meri odvisen od drugih faktorjev. Zato je odstotek tuji delovni sili izplačanih osebnih dohodkov, četudi je po strokah določen različno, slabo merilo, kakšen dohodek je zavezanec dosegel z uporabo dopolnilnega dela drugih. Poleg tega se od osebnih dohodkov, ki jih izplačujejo zavezanci — zasebniki zaposlenim delavcem, plačujejo enake dajatve, kot se plačujejo od osebnih dohodkov iz delovnega razmerja v organizacijah združenega dela. Vse to, še posebej pa sprejeti ustavni amandmaji v tej zvezi pripravljajoča se zakonodaja o osebnem delu z delovnimi sredstvi v zasebni lastnini, nedvomno govori za to, da nadaljnji obstoj tega davka ni več utemeljen.

14. Pri obdavčevanju dobitkov od igre na srečo v predlogu zakona ni predvideno plačevanje tega davka po progresivnih stopnjah (prehod na progresivne stopnje je predvideval osnutek), ampak tako kot v drugih republikah, zadržujemo proporcionalne stopnje. Poleg tega so predvidene še nekatere dopolnitve, s čimer bi bila obdavčitev dobitkov od iger na srečo uskladena s predvideno novo sistemsko ureditvijo iger na srečo v SR Sloveniji.

15. Obdavčitev dobička oziroma dohodka tujih oseb bo v prihodnje urejena v posebnem republiškem zakonu, vključno z davkom na dohodek tujih oseb dosežen z investicijskimi deli v SRS. Zato predlagamo, da se določbe, ki se nanašajo na ta davek, v zakonu o davkih občanov črtajo. Enako velja za davek, ki ga plačujejo tuji prevozniki, kadar prevažajo potnike in blago iz Jugoslavije.

16. Na področju sistemske ureditve davka iz skupnega dohodka občanov predlagamo, da zakon namesto enotnega zneska olajšave za vzdrževanje družinskih članov vidi možnost določitve olajšave v različnem znesku za otroke ter za druge vzdrževane družinske člane, naj bi se po predlogu razširila tudi na vnuke zavezanca pod pogojem, da ima zavezanec pravico do olajšave za enega od staršev vnuka. Olajšavo za otroke pa bi lahko zavezanec uveljavljal le za mladoletne in dela nezmožne otroke. Za mladoletne zakon šteje otroke do 18. leta, če so na rednem šolanju pa največ do 26. leta starosti. Zavezanec torej v bodoče ne bo mogel uveljavljati olajšave za odrasle Otroke, če niso za delo nezmožni, četudi nimajo lastnih sredstev za preživljanje, ah so njihova lastna sredstva manjša od zneska olajšave, ki jo zakon določa za vzdrževanega družinskega člana.

17. Predlagamo nekatere spremembe in dopolnitve posebnega postopka za odmero davka od nenapovedanega dohodka, ki naj bi prispevale k utrditvi tega ukrepa kot trajnega sistemskega instrumenta in omogočila njegovo učinkovitejšo uporabo v praksi.

Po predlogu naj bi zakon pooblastil komisije, da lahko pred uvedbo formalnega postopka od občana, za katerega razpolaga s podatki, da ima premoženje, ali razpolaga s sredstvi oziroma troši sredstva, ki so znatno večja od dohodkov, ki so mu ostali po plačilu davkov, zahtevajo, da jim v določenem roku predloži podatke o svojem premoženju, potrošnji ter dohodkih. Poleg tega pa naj bi zakon pooblastil občinsko skupščino, da lahko predpiše, da so občani pod določenimi pogoji na javni poziv dolžni komisiji predložiti^ podatke o svojem premoženju in načinu njegove pridobitve. Občinske skupščine pa naj bi se predhodno medsebojno dogovorile o merilih in pogojih, pod katerimi bi podpisali to obvezo. Obdobje, za katerega je možno ugotavljati izvor premoženja, se po predlogu zakona podaljšuje na 10 let (doslej 5 let).

Po predlogu naj bi zakon tudi precizneje uredil nekatera vprašanja v zvezi s sestavo in nalogami komisije. Osnovna naloga komisije je vodenje posebnega postopka, poleg tega pa naj bi zakon vsaj primeroma navedel še nekatere druge naloge, ki jih ima komisija. Gre zlasti za spremljanje in proučevanje pojavov nesorazmernega pridobivanja premoženja in trošenja sredstev ter opozorila pristojnim organom in organizacijam na pojave, kjer so znaki, da je bilo premoženje pridobljeno s kaznivimi dejanji, in na pojave ustvarjanja premoženja in pridobivanja dohodka, ki ne izvira iz dela ter je v nasprotju s socialističnimi družbenimi normami. Zaradi večje mobilnosti komisij predlagamo, da imajo predsednik komisije in člani namestnike. Zakon naj bi tudi določal, da ima komisija za opravljanje strokovno-operativnih in tehničnih nalog posebnega tajnika, ki ga določi občinska skupščina. Dobra strokovna služba komisije je namreč eden temeljnih pogojev za njeno uspešno delo. Dosedanje izkušnje z vodenjem posebnih postopkov za ugotavljanje izvora premoženja kažejo, da so neustrezno rešena vprašanja take strokovne službe eden od poglavitnih zavor uspešnejšemu delu komisij. Da bi prispevali k večji ekspeditivnosti teh postopkov, predlagamo, da zakon izključi upravni spor o sklepu za uvedbo postopka.

18. Predlagamo tudi nekatere dopolnitve postopka ter drugih določb zakona z namenom, da se omogoči učinkovitejša kontrola doslednejše zajemanje dohodkov v obdavčitev in realnejše ugotavljanje odmernih osnov. Konkretno predlagamo, da se z zakonom predpiše obvezno izdajanje računov (za plačila nad 100 dinarjev), da se precizneje opredelijo pravice, ki jih ima davčni inšpektor ob kontroli poslovanja zavezancev, da se za vzpostavitev popolne evidence o zavezancih davka od stavb z nekaterimi nalogami zadolži za stanovanjske zadeve pristojne občinske upravne organe itd. Predlagamo spremembo veljavnih določil o izdajanju začasnih odločb, kar naj bi omogočilo elastnejšo in učinkovitejšo uporabo tega inštituta.

Sodimo, da niso utemeljene pobude za ukinitev žiro računov, ne glede na izigravanja, ki se v tej zvezi pojavljajo. Zato ta inštitut v zakonu zadržujemo. Zakon pa naj bi precizneje uredil obveznost banke do davčnih organov. Tako naj bi bila banka dolžna do 31. januarja pristojnemu davčnemu organu dostaviti seznam vseh imetnikov žiro računov in opravljeni promet prek teh računov v preteklem letu. Glede na stališča, da bi o prejemkih izven rednega delovnega razmerja morala biti obveščena tudi organizacija združenega dela, kjer je občan zaposlen, predlagamo, da zakon obveže davčne organe, da s podatki o opravljenem prometu prek žiro računa seznanijo organizacijo, pri kateri je imetnik žiro računa zaposlen.

19. Zakon doslej ni urejal vprašanja obrestovan j a preveč plačanih davkov. Predlagamo določbo, po kateri bi bili zavezanci, ki so na podlagi predpisanih akontacij, čeprav so zahtevali znižanje, plačali več kot znaša njihova obveznost po izvršeni odmeri, upravičeni do enakih obresti, kot se zavezancem zaračunavajo na nepravočasno plačane davke, to je 12 % letno. V enaki višini bi zavezancem pripadale obresti za preveč plačani davek, če jim je bil v pritožbenem postopku, oziroma upravnem sporu s prvostopno določbo odmerjeni znesek davka znižan.

Predlagamo tudi spremembo določb o začasnem odlogu plačila davkov. Pogoje in merila za odlog plačila in obročno plačevanje naj bi v prihodnje določala občinska skupščina.

Nova je tudi določba, po kateri je davčni organ po preteku leta, najkasneje pa do 31. marca dolžan sestaviti zaključni davčni račun, ki ga potrdi občinska skupščina.

20. V skladu s predlaganimi spremembami in dopolnitvami so predlagane tudi ustrezne spremembe kazenskih sankcij. Posebej naj opozorimo na dve spremembi. Predlagamo zvišanje minimalne kazni za davčno zatajitev kot prekršek od enkratnega na štirikratni znesek zatajenega davka, zgornja meja denarne kazni za ta prekršek (desetkratni znesek zatajenega davka) ostane nespremenjena. Zakon naj bi sankcioniral kot prekršek primer, ko občan, na zahtevo komisije za ugotavljanje izvora premoženja ali na javni poziv, v določenem roku ne predloži podatkov o svojem premoženju, sredstvih in potrošnji. Za ta prekršek predlagamo denarno kazen od 500 do 10 000 dinarjev.

21. Po določbi 12. člena zakona o davkih občanov se višina davkov ugotavlja po predpisih o osnovah in stopnjah, ki so veljali na dan 1. januarja tistega leta, za katero se obveznost davkov uvaja. Že navedeni člen pa predvideva, da se ta rok določi drugače. Glede na zakasnelo sprejemanje dopolnitev zakona o davkih občanov, ki bodo terjale tudi ustrezne spremembe in dopolnitve občinskih odlokov, za kar je potrebno občinskim skupščinam zagotoviti potreben čas za solidno, politično in strokovno pripravo odlokov, predlagamo, da se z zakonom rok za sprejemanje predpisov o davkih občanov podaljša do 31. marca 1973.

V zakonu o davkih občanov je bila do sprejema ustreznih republiških predpisov, vendar najkasneje do 31. 12. 1972, podaljšana uporaba nekaterih izvedbenih zveznih predpisov. Glede na to, da gre v glavnem za urejanje vprašanj, ki terjajo uskladeno ureditev v vseh republikah, to usklajevanje pa še ni izvedeno, predlagamo, da se veljavnosti predpisov, ki urejajo žiro račune in evidentiranje računov, podaljša do 30. 6. 1973. Izdaja pravilnika o obračunavanju davka in prispevkov od osebnega dohodka iz delovnega razmerja pa je vezana na predhodno sprejetje zakonov o financiranju družbenopolitičnih in samoupravnih interesnih skupnosti. Zato predlagamo, da se do že navedenega roka podaljša tudi veljavnost zveznega pravilnika.

AMANDMA IZVRŠNEGA SVETA

Za 53. členom, se doda nov 53. a člen, ki se glasi:

»V prvem odstavku 238. člena se v prvi vrsti za besedo »davka« vstavi naslednje besedilo: »razen davka po posebnem postopku za odmero davka od nenapovedanega dohodka«.

OBRAZLOŽITEV AMANDMAJA

Pravica do odmere davka po določilu prvega odstavka 238. člena zakona o davkih občanov zastara v petih letih po preteku leta, v katerem bi bilo potrebno davek odmeriti. S predlogom zakona se ta ureditev ne spreminja.

Po 50. členu predloga zakona se v posebnem postopku sme raziskovati izvor premoženja, sredstev in potrošnje za obdobje zadnjih desetih let pred letom, v katerem je bil uveden postopek. Predlog pa opušča dosedanjo določbo prvega odstavka 187. člena zakona o davkih občanov, po kateri se je poseben postopek smel začeti, če po določbah zakona ni bila zastarana pravica do odmere davka. S predlagano določbo 50. člena se torej zastaralni rok za uvedbo posebnega postopka podaljšuje od pet na deset let.

Cilj navedene dopolnitve zakona je v tem, da se komisijam za daljše obdobje omogoči ugotavljanje izvora premoženja in za enako obdobje tudi odmero davka od nenapovedanega dohodka. Dejstvo, da gre za podaljšanje zastaralnega roka, že izhaja iz sedanjega drugega odstavka 190. člena zakona o davkih občanov, po kateri se na ugotovljeno osnovo za obdobje, za katero je bil uveden poseben postopek, uporabi stopnja, določena z republiškim zakonom.

Ker bi kljub temu lahko prihajalo do nejasnosti v praksi glede zastaralnega roka za odmero davka od nenapovedanega dohodka, predlagamo dopolnitev prvega odstavka 238. člena zakona.

Pripominjamo, da je predlagano podaljšanje še v okviru dodatnega zastaralnega roka po zadnjem odstavku 239. člena zakona o davkih občanov.

POROČILA

Odbor republiškega zbora za finance in proračun ter začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti sta na seji dne 16. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Odbor in začasna komisija sta se v načelu strinjala s predlogom zakona, v podrobni obravnavi po členih pa sta dala naslednje spreminjevalne in dopolnilne predloge:

K 1. členu: v peti vrsti tretjega odstavka se beseda »republikah« črta in nadomesti z besedo »poklicih«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

K 4. členu: v tretji vrsti se črta beseda »prejemek« in nadomesti z besedilom: »...prodane proizvode ali opravljene storitve...«

Sprememba je potrebna zaradi večje jasnosti besedila.

K. 11. členu: v prvi vrsti se med besedi »se« in »določi« vstavi beseda »lahko«.

Dopolnitev je potrebna zato, ker še ni sprejet zakon o kmetijskih zemljiščih, ki bo jasneje opredelil kmeta, nekmeta in kmetije. S tem se daje možnost, da se stopnja republiškega davka iz kmetijstva določi različno za zavezance dotlej, dokler zakon o kmetijskih zemljiščih ne bo jasneje opredelil posameznih kategorij.

K 28. členu : v peti -vrsti drugega odstavka novega »121. c člena« se beseda »lastni« nadomesti z besedo »letni«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

K 33. členu : v drugi vrsti se za »143 b« črta »vejica« in vstavi beseda »im«, črtajo pa se besede »in 143 d«.

Sprememba je redakcijskega značaja, ker 143. d člena ni v predlogu zakona.

K 42. členu : na koncu četrtega odstavka se črta »pika« in doda besedilo : »... ali če je brez staršev.«

Po mnenju odbora in začasne komisije se šteje za vzdrževanega družinskega člana tudi vnuk, ki nima več staršev, ne glede na starost pokojnih staršev, ako izpolnjuje pogoje iz tega odstavka.

K 51. členu: v drugi vrsti drugega odstavka se med besedi »skupščine« in »medsebojnega dogovora« dodajo besede »na podlagi«.

Dopolnitev je redakcijskega značaja.

K 65. členu : oštevilči se s »64. člen«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

Predlagatelj se je strinjal s spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi.

Odbor in začasna komisija predlagata svojima zboroma, da sprejmeta predlog zakona skupaj s predloženimi spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi.

Odbor republiškega zbora za finance in proračun je za poročevalca na seji zbora določil poslanca Poldeta Mačka, začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti pa poslanko Maro Žlebnik.

Št.: 422-5/73

Ljubljana, 17. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 22. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov, ki ga je predložil skupščini SR Slovenije izvršni svet.

Komisija v načelni razpravi k predlogu zakona ni imela pripomb, v podrobni obravnavi k posameznim členom pa je sprejela naslednje amandmaje:

K 42. členu : V prvem stavku prvega odstavka 164. člena naj se za besedo »otroci« vstavi beseda »vnuki«, in za to besedo postavi vejica.

Drugi odstavek naj se črta.

V tretjem odstavku se v tretji vrsti prvega stavka za besedo »Za« črta beseda »mladoletne«, na koncu tega stavka pa doda besedilo »in za delo nezmožni otroci ne glede na starost.«.

Amandma komisije bolj precizno opredeljuje, kdo se šteje še za vzdrževane družinske člane (vnuki) in za otroke po prvem odstavku 164. člena zakona o davkih občanov. Za delo nezmožni otroci so namreč lahko že polnoletni in je zato potrebna dopolnitev v novem drugem odstavku, da se za otroke po prvem odstavku omenjenega člena šteje tudi ta kategorija otrok, ne glede na starost.

K 65. oziroma k 64. členu: V prvi vrsti se besedi »naslednji dan« nadomestita z besedama »osmi dan«.

Ta sprememba je v skladu z 216. členom ustave SR Slovenije.

Komisija je obravnavala tudi predlog spremembe prvega odstavka 187. člena po 50. členu predloga zakona in je pri tem menila, da je ureditev, kot jo postavlja ta spremenjeni odstavek, vprašljiva glede na splošni zastaralni rok po 238. členu zakona, ki določa zastaralno dobo 5 let, medtem ko ta odstavek uvaja poseben postopek raziskovanja izvora premoženja, sredstev in potrošnje za obdobje desetih let. Kolikor bi bil ta inštitut posebnega postopka za obdobje 10 let v tem zakonu sprejet, bi se glede njega uporabil drugi odstavek 190. člena zakona, po katerem se na ugotovljeno osnovo za obdobje, za katero je bil uveden postopek, to je za obdobje 10 let, uporabi stopnja, določena z republiškim zakonom oziroma za to obdobje izterja davek. Komisija sama ni našla rešitve za to vprašanje in predlaga predlagatelju, naj spremembo prvega odstavka 187. člena opredeli kot izjemno ureditev v odnosu do 238. člena oziroma drugega odstavka 190. člena tega zakona ali pa vzpostavi prejšnjo ureritev, to je, da se posebni postopek sme pričeti, če po določbah tega zakona ni zastarana pravica do odmere davka oziroma črta 50. člen tega zakona.

Komisija je obravnavala tudi amandmaje odbora republiškega zbora za finance in proračun in začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih skupnosti k 1., 4., 11., 28., 33., 42., 51. in 65. členu.

Komisija k tem amandmajem ni imela pripomb.

Na seji navzoči predstavnik predlagatelja je soglašal z vsemi amandmaji komisije.

Št.: 422-5/73

Ljubljana, 22. 1. 1973

PREDLOG ZAKONA

o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks

1. člen

V zakonu o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks (Uradni list SRS, št. 7-74/72) se v prvem odstavku 1. člena vstavi nova 1. točka, ki se glasi:

1. »republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela;«.

Sedanje 1. do 6. točke postanejo 2. do 7. točke.

Črta se dosedanja 7. točka z besedilom »davek na dobiček tujih oseb dosežen z investicijskimi deli«.

V 9. točki se pred besedo »republiški« vstavi beseda: »posebni«.

Doda se nova 13. točka, ki se glasi:

»13. davki po zakonu o obdavčitvi tujih oseb.«

2. člen

Za 1. členom se doda nov 1. a člen, ki se glasi:

»Davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela se plačuje po stopnjah, ki jih določa poseben zakon.«

3. člen

2. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Republiški davek od osebnega dohodka iz delovnega razmerja na prejemke iz 1. in 3. točke drugega odstavka 37. člena zakona o davkih občanov znaša 20,57 %, na prejemke iz 2. in 4. točke pa 14,79%.

4. člen

V 3. členu se prvi in drugi odstavek nadomestita z novim prvim odstavkom, ki se glasi:

»Republiški davek od osebnega dohodka iz kmetijske dejavnosti plačujejo zavezanci po naslednjih stopnjah:

1. zavezanci, ki se jim odmerja prispevek za zdravstveno zavarovanje kmetov, in to od dela osnove, od katere se odmerja ta prispevek, ter kmet j e-kooperanti, ki so zdravstveno in pokojninsko zavarovani po predpisih o zdravstvenem in pokojninskem zavarovanju oseb v delovnem razmerju, po stopnji 6 % od katastrskega dohodka negozdnih površin, od dohodkov iz gozdov pa po stopnji 2 %;

2. drugi zavezanci, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo, po stopnji 30% od katastrskega dohodka negozdnih površin, od dohodkov iz gozdov pa po stopnji 26 %;

3. zavezanci, ki se z osebnim delom ne ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo, po stopnji 40 % od katastrskega dohodka negozdnih površin, od dohodkov iz gozdov pa po stopnji 26 %.«

Dosedanji tretji in četrti odstavek postaneta drugi in tretji odstavek, dosedanji peti odstavek pa se črta.

5. člen

V 4. členu se drugi odstavek črta.

6. člen

V 5. členu se tretji odstavek nadomesti z novim tretjim odstavkom, ki se glasi:

»Davek iz prvega odstavka tega člena se ne plačuje od dohodkov od patentov in tehničnih izboljšav.«

7. člen

V 6. členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Zavezanci, ki podedujejo ah dobijo v dar nepremično premoženje, pa z zapustnikom oziroma darovalcem niso v sorodstvenem razmerju do vključno tretjega dednega reda, ne glede na določbe prejšnjega odstavka plačujejo republiški davek na dediščine in darila na način in po stopnjah, predpisanih za plačevanje davka na promet nepremičnin.«

8. člen

7. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Davek od dobička tujih oseb, doseženega z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje, davek od dobička tujih oseb, doseženega z investicijskimi deli in davek od dohodka tujih oseb, doseženega s prevozom potnikov in blaga, se plačuje po stopnjah, ki so določene v zakonu o obdavčitvi tujih oseb.«

9. člen

V 8. členu se točka 1/1 spremeni tako, da se glasi:

»1) za tovorna vozila (tovornjaki in lahki tovornjaki) in specialna tovorna vozila, namenjena za prevažanje določenih tovorov — glede na nosilnost:

do 3 tone 1000 din od vsake začetne tone

od 3 do 4 tone 5000 din

od 4 do 5 ton 8000 din s

nad 5 ton 8000 din + 500 din za vsako nadaljnjo začetno tono nosilnosti.«

2. točka se spremeni tako, da se glasi:

»2. od strojev, orodja in inventarja, glede na vrednost, po naslednjih stopnjah:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | če znaša osnova | znaša davek |
|  | do 50 000 dinarjev | 2% |
| od 50 000 dinarjev | do 150 000 dinarjev | 2,5 % |
| od 150 000 dinarjev | do 350 000 dinarjev | 3,0 % |
| nad 350 000 dinarjev |  | 3,5 % |

10. člen

V 9. členu se stopnja »70 %« nadomesti s stopnjo »95 %«.

11. člen

V prvem odstavku 10. člena se letnica »1972« nadomesti z letnico »1973«, znesek »8000 din« pa nadomesti z besedilom: »12 000 din za otroka, za druge vzdrževane družinske člane pa po 10 000 din«.

V drugem odstavku se na koncu drugega stolpca doda številka »150 000« ter nova zadnja vrsta, ki se glasi:

»150 000 69 650 + 90 od presežka nad 150 000«

12. člen

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Posebni republiški prometni davek se plačuje po stopnjah, ki so določene v posebnem republiškem zakonu.

Za financiranje kulturne dejavnosti se odstopa temeljnim kulturnim skupnostim 0,5-odstotna stopnja posebnega republiškega davka od prometa proizvodov, zbranega na območju občine, v kateri deluje temeljna kulturna skupnost, razen od prometa alkoholnih pijač.«

13. člen

V prvem odstavku 13. člena se številki «-5., 6.,« nadomestita s številkama »6., 7.,«

14. člen

V drugem odstavku 16. člena se letnica »1971« nadomesti z letnico »1972«.

15. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS, uporablja pa se od 1. januarja 1973.

OBRAZLOŽITEV

Glede na predlagane sistemske spremembe in dopolnitve na področju obdavčevanja (predlog zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela, predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov, osnutek zakona o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov, osnutek zakona o obdavčitvi tujih oseb) predlagamo več sprememb in dopolnitev zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks.

K 1. členu: V tem členu zakon našteva davke in takse, ki pripadajo republiki. Na novo je vključen republiški davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in davki po zakonu o obdavčitvi tujih oseb; v tej zvezi je črtana dosedanja 7. točka — davek na dobiček tujih oseb, dosežen z investicijskimi deli.

K 2. členu: Stopnje republiškega davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela bodo določene s posebnim republiškim zakonom.

K 3. členu : Republiški davek iz osebnega dohodka iz rednega delovnega razmerja, ki se sedaj plačuje po stopnji 0,76 % od bruto osebnega dohodka, bo nadomeščen z davkom iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in v predlogu zakona ni več predviden.

Republiški davek iz delovnega razmerja se bo v prihodnje plačeval od prejemkov, od katerih se je doslej plačeval republiški davek iz delovnega razmerja po posebni stopnji (prejemki zaposlenih upokojencev, ki iz takega dela nimajo lastnosti zavarovanca iz pokojninskega zavarovanja, prejemki za delo, ki traja dalj kot polni delovni čas, z določenimi izjemami) in od prejemkov, na katere se z dopolnitvijo zakona o davkih občanov ta obveznost razširja (prejemki iz delovnega razmerja, ki traja manj kot polovico polnega delovnega časa, in prejemki iz delovnega razmerja izven rednega delovnega časa v drugi organizaciji). Po predlagani dopolnitvi zakona o davkih občanov se davčne stopnje za navedene prejemke določijo tako, da skupna stopnja prispevkov in davka ustreza skupni stopnji prispevkov od osebnega dohodka iz delovnega razmerja za polni delovni čas. Ta davek naj bi torej zagotavljal, da bi bila skupna obremenitev bruto osebnega dohodka z družbenimi obveznostmi, ne glede na vrsto in obliko delovnega razmerja izenačena. Predlog stopenj je izdelan na podlagi letošnje skupne obremenitve osebnih dohodkov iz delovnega razmerja.

Glede na predlagano opustitev dodatnega republiškega davka iz osebnega dohodka zaposlenih upokojencev, ki iz take zaposlitve nimajo lastnosti zavarovanca pokojninskega zavarovanja, je v predlogu črtana določba o stopnjah tega davka.

K 4. členu : Sedanji zakon glede plačevanja republiškega davka iz kmetijske dejavnosti določa splošno stopnjo 30% katastrskega dohodka negozdnih površin in 26% od dohodkov iz gozdov, zatem pa zavezance, ki se jim odmerja prispevek za zdravstveno zavarovanje kmetov oprošča plačevanja davka po stopnji 24 %. V skladu s predlagano spremembo zakona o davkih občanov, po kateri se stopnja republiškega davka iz kmetijstva določi različno za posamezne kategorije zavezancev, predlagamo, da se stopnja republiškega davka za poklicne kmete in druge zavezance, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo, določi v enaki višini kot upoštevaje že navedeno oprostitev, velja sedaj. Za zavezance, ki se z osebnim delom ne ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo, pa predlagamo stopnjo davka od katastrskega dohodka negozdnih površin v višini 40 %. Glede odstopa s tem davkom zbranih sredstev (skupnostim zdravstvenega zavarovanja kmetov in občinam) ne predlagamo sprememb.

Predlagamo črtanje določbe dosedanjega petega odstavka tega člena, ki se nanaša na plačevanje vodnega prispevka; ta vprašanja bi moral urediti zakon o vodnem prispevku.

K 5. členu : Določba sedanjega drugega odstavka tega člena določa, da tuji prevozniki iz 90. člena zakona o davkih občanov plačujejo davek po stopnji 3 % od posamično doseženega dohodka. Ta davek, vključno z davčno stopnjo, bo v prihodnje urejen v zakonu o obdavčitvi tujih oseb. Stopnja republiškega davka iz obrtnih dejavnosti bi ostala nespremenjena, to je 5 % od letne davčne osnove.

K 6. členu : Stopnja republiškega davka od osebnega dohodka iz avtorskih pravic bi ostala nespremenjena. Glede na nezadovoljivo stanje na področju patentov in tehničnih izboljšav predlagamo, da se tovrstni dohodki oprostijo plačevanja republiškega davka iz avtorskih pravic.

K 7. členu: Z uveljavitvijo novih predpisov o obdavčitvi prometa nepremičnin je bil bistveno spremenjen sistem določanja stopenj za obdavčitev prenosov nepremičnin (naraščanje stopenj glede na naraščanje prometne vrednosti kvadratnega metra zemljišča oziroma objekta). Glede na primernost enakega davčnega obravnavanja prometa nepremičnin, kadar gre za odplačen prenos in kadar gre za neodplačen prenos (z dedovanjem, darili ipd.) na osebe, ki z zapustnikom oziroma darovalcem niso v ožjem sorodstvu, predlagamo, da bi taki dediči oziroma obdarjenci davek na dediščine in darila od prejetih nepremičnin plačevali po stopnjah, kot so jih občinske skupščine predpisale za plačevanje davka na promet nepremičnin. Vsi drugi dediči in obdarjenci (sorodstvena razmerja, ki ustrezajo vključno tretjemu dednemu redu) bi davek na dediščine in darila plačevali po enakih stopnjah, kot so sedaj predpisane. Dosedanje stopnje, predpisane za sorodstveno razmerje, ki ustreza četrtemu dednemu redu in za nesorodnike, bi se tako v prihodnje uporabljale samo v primerih, ko dedič oziroma obdarjenec deduje oziroma prejme kot darilo premičnino.

K 8. členu : Davčne stopnje za obdavčitev tujih oseb (davek od dobička, doseženega z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje, davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli in davek od dohodka, doseženega s prevozom potnikov in blaga) naj bi bile v prihodnje določene v zakonu, ki bo urejal obdavčitev tujih oseb. Zato predlagamo, da se določba tega člena ustrezno spremeni.

K 9. členu: Predlagamo pomembnejše zvišanje republiškega davka na določene premoženjske predmete za tovorna vozila in vlečna vozila s pol-priklopnikom. Davek za vozila nosilnosti 3 tone je doslej znašal letno 1200 dinarjev, po predlogu pa naj bi znašal 3000 dinarjev, za vozila nosilnosti 5 ton pa bi se dosedanji letni davek 2300 dinarjev povečal na 8000 dinarjev.

Sprememba določbe o stopnji davka na posest strojev, orodja in inventarja je redakcijskega značaja, ker je dosedanja določba v praksi povzročila nekatere nejasnosti.

K 10. členu : Predlagamo, da se dosedanja stopnja, po kateri se odmeri davek v posebnem postopku za odmero davka od nenapovedanega dohodka, zviša od dosedanjih 70 % do 95 %.

K 11. členu: Predlagamo, da se neobdavčljivi del skupnega dohodka tudi za leto 1973 določi v višini 25 000 dinarjev. S tem bi bil storjen nadaljnji korak k doslednejšemu uresničevanju ustavnega načela, po katerem občani z višjimi dohodki tudi relativno več prispevajo h kritju splošnih družbenih potreb. Vzporedno s tem pa predlagamo, da se olajšave za vzdrževanje družinskega člana poveča od sedanjih 8000 dinarjev na 12 000 dinarjev za otroke oziroma na 10 000 za druge olajšave. S to spremembo družinske razmere zavezanca dobivajo še večji vpliv na obdavčitev skupnega dohodka. Določba o zvišani olajšavi naj bi se po predlogu uveljavila tudi za nazaj, to je za obdavčitev dohodkov, doseženih v letu 1972.

Predlagamo, da se tudi v letu 1973 zadrži sedaj veljavne stopnje davka iz skupnega dohodka s tem, da bi za osnove nad 150 000 dinarjev (skupni dohodek nad 175 000 dinarjev) sedanjo stopnjo 80% zvišali na 90%.

K 12. členu : Obdavčitev prometa proizvodov s posebnim republiškim davkom od prometa proizvodov bo urejena s posebnim republiškim zakonom, ki bo določal tudi davčne stopnje. Zato predlagamo ustrezno dopolnitev določbe tega člena. Do sprejema sistemskega zakona o financiranju kulturnih dejavnosti bi zadržali dosedanjo ureditev, po kateri republika za potrebe temeljnih kulturnih skupnosti odstopa 0-5-odstotno stopnjo republiškega prometnega davka. Predlagana določba drugega odstavka je v nespremenjeni obliki povzeta iz veljavnega republiškega zakona o prometnem davku.

K 13. členu : V zvezi z odstopanjem določenih republiških davkov občinam v predlogu zakona niso predvidene spremembe.

AMANDMA IZVRŠNEGA SVETA

K 12. členu: V 12. členu zakonskega predloga oziroma v drugem odstavku spremenjenega 11. člena se besedilo »0.5-odstotna stopnja« nadomesti z besedilom »10 odstotkov«.

OBRAZLOŽITEV

V predlaganem 12. členu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks je bila v nespremenjeni obliki povzeta določba iz republiškega zakona o prometnem davku, po kateri je za financiranje temeljnih kulturnih skupnosti republika odstopala 0,5-odstotno stopnjo republiškega davka od prometa proizvodov razen od alkoholnih pijač.

Zakon o posebnem republiškem davku od prometa proizvodov, uveljavljen s 1. januarjem 1973, uvaja poleg enotne stopnje prometnega davka, še posebne stopnje za alkoholne pijače, osvežilne peneče brezalkoholne pijače in sodavico (8%), mineralne vode (4 %), od alkohola (0,90 din za hektolitrsko stopnjo) in od tako imenovane plaže (17,5%). Glede na različno višino stopenj prometnega davka po novem zakonu bi bilo sedanji sistem odstopanja v višini 0,5-odstotne stopnje možno zadržati le, če bi posebni republiški davek za vsako vrsto proizvodov, za katero je predpisana posebna stopnja, usmerjali na ločene bančne račune, kar bi v merilu SR Slovenije terjalo otvoritev 720 novih računov. V izogib tako razširjeni administraciji zato predlagamo rešitev, po kateri naj bi se prometni davek, od katerega se določen del odstopa za financiranje kulturne dejavnosti (enako kot doslej brezalkoholnih pijač), lahko usmerjal na skupne račune in delil po določenem ključu.

Predlagana višina 10 % pomeni približno enak nivo kot 0,5-odstotna stopnja glede na to, da se pretežni del prometnega davka odmerja po tar. št. 1, to je po stopnji 5 % (z izjemo alkoholnih pijač) oziroma predstavlja to malenkostni odstop v korist kulturnih skupnosti, ker so vse posebne stopnje, razen za mineralne vode, višje od 5 %.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora skupščine SR Slovenije

je na 74. seji 16. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

V načelni razpravi odbor ni imel pripomb, iz razprave po členih pa predlaga naslednje spremembe in dopolnitve:

k 4. členu: — v prvi in drugi vrsti 2. točke naj se črta besedilo: »ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo,-«;

— 3. točka naj se črta.

k 12. členu: — v drugi vrsti drugega odstavka naj se besedilo »0,5-odstotna stopnja« nadomestiti z besedilom: »10 odstotkov«;

— vnese naj se nov 13. člen v naslednjem besedilu: »12. člen se črta.« k 13.—15. členu : členi naj se preštevilčijo v 14,-—16. člen.

Odbor predlaga republiškemu zboru, da sprejme zakon s predlaganimi amandmaji.

Za poročevalca na seji zbora je odbor določil poslanca Poldeta Mačka.

Št.: 422-10/72

Ljubljana, 18. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na 50. seji odbora dne 4. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni svet.

Odbor je ugotovil, da je predlagatelj v predlogu zakona vnesel precej novih določb, ki jih ni bilo v osnutku zakona, ki ga je odbor obravnaval na seji dne 11. 10. 1972.

Odbor je v načelni obravnavi izrazil pomisleke predvsem glede:

— na nove določbe v 9. členu, ki se nanašajo na znatno povečanje republiškega davka za tovorna vozila. Menil je, da bi bilo potrebno proučiti, ah je utemeljena tako visoka obdavčitev in ali ne bo vplivala na prenos teh davkov na končnega potrošnika, to je občane oziroma organizacije združenega dela;

— novih določb v prvem odstavku 11. člena, ki se nanašajo na višino olajšav za druge vzdrževane družinske člane. Nekateri člani odbora so izrazili mnenje, da bi tudi za nezaposlene soproge, ki so hkrati matere, lahko uvedli olajšavo v višini 12 000 din;

— novih določb v drugem odstavku 11. člena. Nekateri člani odbora so menili, da je že doslej veljavna lestvica dovolj ostra in da ne bi kazalo uvajati za dohodke nad 150 000 še ostrejši davek iz skupnega dohodka.

V obravnavi po členih odbor ni sprejel nobenih predlogov zakona v besedilu, kot ga je predložil izvršni svet.

Odbor je za svojega poročevalca na zboru določil poslanko Maro Žlebnik.

Št.: 422-10/73

Ljubljana, 8. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na svoji 51. seji dne 23. januarja 1973 ponovno obravnaval predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks ter sprejel naslednje spremembe in dopolnitve:

k 4. členu: — v prvi in drugi vrsti 2. točke naj se črta besedilo: »ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo,«;

— 3. točka naj se črta.

k 12. členu : ─ v drugi vrsti drugega odstavka se besedilo »0,5-odstotna stopnja« nadomesti z besedilom: »10 odstotkov«;

— vnese naj se nov 13. člen v naslednjem besedilu:

»12. člen se črta.«

k 13.—15. členu : Členi naj se preštevilčijo v 14.—16. člen.

Odbor predlaga gospodarskemu zboru, da sprejme zakon s predlaganimi amandmaji, kakor tudi z amandmaji, ki jih je dala zakonodajno-pravna komisija.

Št.: 422-10/73 Ljubljana,

23. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 22. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Komisija v načelni razpravi k predlogu zakona ni imela načelnih pripomb, v podrobni obravnavi pa je komisija sprejela naslednja amandmaja:

K 1. členu : Zadnji odstavek tega člena naj se spremeni tako, da se glasi:

»Doda se nova 10. točka, ki se glasi:

»10. davki po zakonu o obdavčitvi tujih oseb.«

Ker je zakon o davku na dohodek bank v letu 1972 veljal le za leto 1972, se po tem predlogu črta besedilo 10. točke o davku od dohodka bank in nadomesti z besedilom predložene 13. točke o davku po zakonu o obdavčitvi tujih oseb. Ta sprememba je tudi v skladu z amandmajem odbora za finance in proračun, naj se vnese nov 13. člen, po katerem se črta 12. člen zakona o stopnji davka od dohodka bank.

K 15. členu : V prvi vrsti naj se besedi »naslednji dan« nadomestita z besedama »osmi dan«.

Ta sprememba je v skladu z določbo 216. člena ustave SR Slovenije.

Na seji navzoči predstavnik predlagatelja je soglašal z amandmajem komisije.

Komisija ni imela pripomb k amandmajem odbora za finance in proračun republiškega zbora k 4., 12. in k 13. do 15. členu ter k novemu 13. členu.

Komisija tudi ni imela pripomb k amandmaju predlagatelja oziroma izvršnega sveta skupščine SR Slovenije k 12. členu.

Št.: 422-10/73

Ljubljana, 22. 1. 1973

PREDLOG ZAKONA

o obdavčitvi tujih oseb

1. Splošne določbe

1. člen

Tuji državljani, tuje zasebne pravne osebe in tuje organizacije (v nadaljnjem besedilu: tuje osebe), ki dosežejo dohodek na območju SR Slovenije, plačujejo od tako doseženega dohodka davek po določbah tega zakona, če v mednarodnem sporazumu ni drugače določeno.

2. člen

Tuje osebe plačujejo po tem zakonu tele davke:

1. tuja oseba, ki doseže dohodek z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo združenega dela (v nadaljnjem besedilu: domača organizacija) za skupno poslovanje, plačuje davek od tistega dela dohodka, ki ga kot svoj dobiček doseže z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo;

2. tuja oseba, ki doseže dohodek z investicijskimi deli po mednarodnem natečaju, plačuje davek od dohodka, doseženega z investicijskimi deli;

3. tuja oseba, ki doseže dohodek z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, plačuje davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga.

Tuja oseba, ki na območju SR Slovenije doseže druge dohodke ali ima oziroma pridobi premoženje, plača od takšnih dohodkov oziroma od takšnega premoženja davek po določbah zakona o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/72).

3. člen

Davek, ki ga tuje osebe plačujejo po določbah prvega odstavka prejšnjega člena, je dohodek SR Slovenije.

2. Davek od dobička, doseženega z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje

4. člen

Zavezanec za davek od dobička, doseženega z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje, je tuja oseba, ki doseže dobiček z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje.

5. člen

Osnova za davek od dobička, doseženega z vlaganjem sredstev v domačo organizacijo za skupno poslovanje, je delež, ki ga ima tuja oseba pri dohodku iz skupnega poslovanja v posameznem koledarskem letu (v nadaljnjem besedilu: dobiček tuje osebe), ne glede na to, v kakšni obliki ga dobi.

Pri ugotavljanju dobička tujih oseb se upoštevajo tudi neizkazani dohodki, ki neposredno izvirajo iz skupnega poslovanja in se z njimi povečuje njihov dobiček, kot je zlasti dobiček, dosežen iz razlike med dejanskimi cenami in normalnimi cenami na tujem trgu v poslovanju z domačo organizacijo, v katero so vložena sredstva.

6. člen

Davčna stopnja za davek od dobička tujih oseb znaša 35 %.

7. člen

Če uporabi tuja oseba najmanj 25 % od dobička iz posameznega leta za to, da s tem poveča svoj delež sredstev, ki jih je vložila v skupno poslovanje, ali vloži najmanj 25 % od dobička v drugo domačo organizacijo za skupno poslovanje ali pa naloži pri kakšni banki v Jugoslaviji, se ji odmerjeni davek, ki odpada na ta del dobička, zmanjša za 15 %.

Če uporabi tuja oseba od doseženega dobička nad 25% do 50% v namene iz prvega odstavka tega člena, se ji odmerjeni davek, ki odpada na 25% dobička, zmanjša za 15%, davek, ki odpada na presežni dobiček nad 25 %, pa za 30 %.

Če uporabi tuja oseba od doseženega dobička nad 50 % v namene iz prvega odstavka tega člena, se ji poleg davčne olajšave iz drugega odstavka tega člena, davek, odmerjen od preseženega dobička nad 50%, zmanjša za 50%.

Če tuja oseba naloži del dobička pri banki, se ji ne priznavajo davčne olajšave iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena, če ga naloži z odpovednim rokom manj kot 5 let; če pa ga naloži z odpovednim rokom nad 5 do 10 let, se ji prizna polovica omenjenih olajšav.

8. člen

Če prenese tuja oseba pravice in obveznosti iz pogodbe o vložitvi sredstev za skupno poslovanje na domačo organizacijo, v katero je vložila del svojega dobička, ali drugo domačo organizacijo pred potekom petih let od dneva vložitve dela dobička, izgubi pravico do davčne olajšave iz prvega, drugega oziroma tretjega odstavka prejšnjega člena in se ji naknadno odmeri davek od dobička do celega zneska.

Če ravna tuja oseba na način iz prejšnjega odstavka po petih do desetih letih od dneva, ko je vložila del dobička v namene iz prvega odstavka prejšnjega člena, izgubi pravico do polovice priznane davčne olajšave in se ji naknadno odmeri ustrezen del davka od dobička.

9. člen

Če je znesek, za kolikor je bil povečan njen delež, iz kateregakoli razloga vrnjen tuji osebi pred pretekom roka, za katerega ji je bila priznana davčna olajšava, se ji naknadno odmeri davek od vrnjenega dobička sorazmerno času, kolikor ji je bil dobiček vrnjen pred omenjenim rokom.

10. člen

Mednarodne korporacije, ki so posebej ustanovljene za investicije v Jugoslaviji in so v njihovem kapitalu udeležene domače organizacije in mednarodne organizacije, ki so po mednarodnih sporazumih oproščene plačevanja davka od dobička, so oproščene plačevanja davka od dobička tujih oseb po tem zakonu za tisti del dobička, ki ustreza razmerju, v kakršnem so sredstva domačih organizacij in takšnih mednarodnih organizacij udeležena v skupnih sredstvih (skladih) teh korporacij.

11. člen

Osnova za davek iz dobička tujih oseb se izračuna po zaključnem računu domače organizacije, v katero je tuja oseba vložila sredstva.

Domača organizacija mora. v svojem zaključnem računu posebej izkazati dohodek, ki ga je imela iz skupnega poslovanja.

Domača organizacija mora z zaključnim računom predložiti službi družbenega knjigovodstva tudi vse druge predpise, kako se ugotavljajo podatki iz tretjega odstavka tega člena, in obrazce za njihovo izkazovanje.

12. člen

Davek od dobička obračunava in v predpisanih rokih vplačuje domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe.

13. člen

Med letom mora domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe, plačevati mesečne akontacije davka od dobička; te so enake eni dvanajstim davka od dobička, ugotovljenega po zaključnem računu za prejšnje leto.

Če sestavlja domača organizacija med letom periodične obračune skupnega poslovanja s tujo osebo, plačuje akontacije davka od dobička po periodičnem obračunu.

Če se začne v prvem letu skupno poslovanje v prvi polovici leta, mora domača organizacija v šestih mesecih od dneva začetega skupnega poslovanja sestaviti začasen obračun in po njem plačati akontacije za to dobo, nato pa do konca leta plačevati mesečne akontacije, ki so sorazmerne davku, ugotovljenem v omenjenem obračunu. Če pa se začne skupno poslovanje v drugi polovici leta, mora domača organizacija v 30 dneh po preteku leta sestaviti začasen obračun in po njem plačati akontacije za to dobo.

Akontacije morajo biti vplačane v 15 dneh po izteku posameznega meseca oziroma po predložitvi obračuna službi družbenega knjigovodstva.

14. člen

Domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe, mora obračunati in vplačati davek od dobička od osnove, izračunane v zaključnem računu, po 5. členu tega zakona.

Če so v posameznem koledarskem letu vplačane akontacije manjše od ugotovljenega zneska davka od dobička za to leto, mora domača organizacija takrat, ko predloži službi družbenega knjigovodstva zaključni račun, vplačati razliko.

Če pa so vplačane akontacije večje od ugotovljenega zneska davka od dobička po zaključnem računu, se iz več vplačanih akontacij krijejo akontacije v naslednjem letu, razen če ne zahteva domača organizacija, da se ji preveč plačani znesek vrne.

15. člen

Če domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe, ne obračuna in ne vplača ali ne vplača pravočasno davka od dobička, mora plačati poleg rednega davka še kazenske obresti, ki znašajo vsak dan 0,1 % od ne-vplačanega oziroma nepravočasno vplačanega davka.

16. člen

Pravilnost obračunavanja in plačevanja davka od dobička kontrolira služba družbenega knjigovodstva.

17. člen

Služba družbenega knjigovodstva mora v treh mesecih od prejema zaključnega računa domače organizacije, v katero so vložena sredstva tuje osebe, prekontrolirati, ali je organizacija pravilno izračunala davčno osnovo in pravilno obračunala davek na dobiček.

Če služba družbenega knjigovodstva ugotovi, da davčna osnova in obračun davka od dobička nista pravilna, naloži z odločbo domači organizaciji, da mora v 15 dneh od vročitve odločbe vplačati premalo obračunani in vplačani davek.

Odločbo iz drugega odstavka tega člena izroči služba družbenega knjigovodstva domači organizacija in tuji osebi.

18. člen

Za neplačani davek od dobička odgovarjata domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe, in tuja oseba.

19. člen

Tuja oseba sme v 60 dneh od vročitve odločbe službe družbenega knjigovodstva uporabiti zoper njo pravna sredstva; pogoje in način določa zakon o službi družbenega knjigovodstva.

3. Davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli

20. člen

Zavezanec za davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli, je tuja oseba, ki doseže dohodek z izvajanjem investicijskih del po mednarodnem natečaju (dobiček tuje osebe).

21. člen

Osnova za davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli, je celoten dohodek, ki ga tuja oseba doseže z investicijskimi deli v koledarskem letu, zmanjšan za poslovne stroške in za osebne dohodke delavcev, zaposlenih pri takih delih.

22. člen

Celotni dohodek tuje osebe tvorijo vrednost izvršenih del po začasnih in dokončnih situacijah, vrednost materiala, porabljenega za zgraditev investicijskega objekta, vrednost opravljenih storitev, ki niso zajete v začasnih in dokončnih situacijah, in druge vrednosti, ki jih tuja oseba doseže z investicijskimi deli, in sicer ne glede na to, ali je vse te vrednosti, ki jih tuja oseba doseže z investicijskimi deli, in sicer ne glede na to, ali je vse te vrednosti vnovčila in ne glede na to, ali se za vse omenjene situacije, dobave ali storitve izdajo fakture.

V celotni dohodek tuje osebe se vštejejo tudi vrednost storitev, ki jih brezplačno opravi drugim, in premije, ki jih dobi za predčasno končana dela.

Za poslovne stroške se štejejo materialni in drugi stroški poslovanja, obresti od izposojenih sredstev in amortizacije.

Vrednost materiala, porabljenega pri investicijskih delih (surovine, polizdelki, gotovi proizvodi, gorivo, mazivo, pomožni material, drobni inventar in orodje), ki ga je tuja oseba uvozila iz tujine, se prizna za materialni strošek po cenah, ki ne smejo presegati cen, po katerih uvažajo tak material domače organizacij e.

Amortizacija se priznava kot poslovni strošek samo za vrednost stvari, ki jih tuja oseba uporablja pri investicijskih delih, in sicer v zneskih, obračunanih po stopinjah, ki so določene kot odbitna postavka za davek iz dohodka domačih organizacij.

Za osebne dohodke delavcev se štejejo denarni prejemki delavcev, predvideni v samoupravnem sporazumu oziroma družbenem dogovoru oziroma drugi izplačani osebni prejemki, ki se ne izplačujejo po samoupravnem sporazumu ali družbenem dogovoru (osebni prejemki za tuje delavce).

23. člen

Davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli, se plačuje po stopnji 35 %.

24. člen

Dobiček tujih oseb se ugotavlja za vsako koledarsko leto posebej po zaključnem računu, ki ga mora tuja oseba sestaviti po predpisih o knjigovodstvu organizacij združenega dela.

Med letom, dokler ne sestavi zaključnega računa, mora tuja oseba po preteku vsakega trimesečja plačati aktontacijo davka od dobička na podlagi periodičnega obračuna poslovnih uspehov, ki ga sestavi po predpisih o sestavljanju periodičnih obračunov organizacij združenega dela.

Tuja oseba mora voditi knjige o svojem celotnem poslovanju na območju SR Slovenije po predpisih o knjigovodstvu organizacij združenega dela.

25. člen

Davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli, obračunava davčna uprava občine, na katere območju je dosežen dohodek (dobiček) z investicijskimi deli.

26. člen

Izplačevalec ne sme izplačati tuji osebi nadomestila, ki ga je ta dosegla z investicijskimi deli, brez potrdila občinske davčne uprave o plačanem davku od dobička.

27. člen

Za neplačani davek od dobička, doseženega z investicijskimi deli, jamči izplačevalec nadomestila za opravljena investicijska dela.

28. člen

Pravilnost zaključnega računa in periodičnih obračunov in pravilnost obračunavanja in plačevanja davka od dobička, doseženega z investicijskimi deli, kontrolira služba družbenega knjigovodstva.

4. Davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga

29. člen

Zavezanec za davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, je tuja oseba, ki doseže dohodke z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, če na območju SR Slovenije nima svojega predstavništva.

30. člen

Osnova za davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, je vsak posamezni bruto dohodek, dosežen z opravljanjem prevozov potnikov in blaga.

31. člen

Davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, se plačuje po stopnji 3 %•

32. člen

Davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, se plačuje ob izplačilu nadomestila za opravljen prevoz potnikov in blaga (davek po odbitku).

33. člen

Davek od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, se ne plačuje, če je z mednarodnim sporazumom dogovorjena recipročnost.

5. Zastaranje

34. člen

Pravica do obračuna davkov po tem zakonu zastara v petih letih po preteku leta, v katerem bi bilo treba napraviti obračun.

Pravica do izterjave davkov po tem zakonu, kazenskih obresti in stroškov prisilne izterjave zastara v petih letih po preteku leta, v katerem bi jih bilo treba izterjati.

Pravica davčnega zavezanca do vračila zneskov, ki jih je plačal na račun davkov po tem zakonu, kazenskih obresti in denarnih kazni, katerih ni bil dolžan plačati, zastara v petih letih po preteku leta, v katerem jih je plačal.

6. Kazenske določbe

35. člen

Domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe, se kaznuje za gospodarski prestopek z denarno kaznijo do 100 000 dinarjev, če ne izkaže v svojem zaključnem računu posebej dohodka iz skupnega poslovnega in vseh drugih podatkov, ki imajo pomen za ugotovitev dobička tuje osebe (drugi in tretji odstavek 11. člena).

Z denarno kaznijo do 5000 dinarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba domače organizacije, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

36. člen

Izplačevalec nadomestila za opravljena investicijska dela, ki izplača tuji osebi nadomestilo brez potrdila občinske davčne uprave o plačanem davku od dobička, doseženega z investicijskimi deli (26. člen), se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo do 50 000 dinarjev.

Z denarno kaznijo do 3000 dinarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba izplačevalca nadomestila, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

37. člen

Izplačevalec nadomestila za opravljen prevoz potnikov in blaga, ki ob izplačilu tega nadomestila tuji osebi ne obračuna in ne vplača davka od dohodka, doseženega z opravljanjem prevoza potnikov in blaga (32. člen), se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo do 50 000 dinarjev.

Z denarno kaznijo do 3000 dinarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba izplačevalca nadomestila, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

7. Prehodne in končne določbe

38. člen

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, prenehajo veljati določbe 90., 155. in 156. člena zakona o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/72) in določbe drugega odstavka 4. člena in 7. člena zakona o uvedbi in stopnjah republiških davkov in taks (Uradni list SRS št. 7/72).

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati odlok o določitvi posebnih prispevkov, o ugotavljanju dobička ter o kontroli obračunavanja in plačevanja davka od dobička ter posebnih prispevkov tujih izvajalcev investicijskih del v Jugoslaviji (Uradni list SFRJ, št. 15/67), ki se po 9. točki 258. člena zakona o davkih občanov uporablja kot republiški predpis.

39. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS, uporablja pa se od 1. 1. 1973.

OBRAZLOŽITEV

1.

Obdavčenje dohodka oziroma dobička, ki ga tuji državljani, tuje zasebne pravne osebe in tuje organizacije (v nadaljnjem besedilu: tuje osebe) dosežejo s svojim poslovanjem v naši državi, je doslej urejeno deloma z zveznim, deloma z republiškim zakonom. Zvezni zakon ureja obdavčitev dobička, ki ga tuje osebe dosežejo iz skupnih naložb z domačimi organizacijami (zakon o davku na dobiček tujih oseb, ki vložijo sredstva v domačo gospodarsko organizacijo za skupno poslovanje — Uradni list SFRJ, št. 31/67 in 9/68), republiški zakon pa ureja obdavčitev dobička, doseženega z investicijskimi deli, in obdavčitev dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga (zakon o davkih občanov — Uradni list SRS, št. 7/72). Po novih ustavnih amandmajih spada tudi obdavčenje dobička tujih oseb, doseženega iz skupnih naložb z domačimi organizacijami, v republiško zakonodajno pristojnost. Da bi bila vsa materija o obdavčenju tujih oseb urejena v enem predpisu, se v tem zakonu poleg obdavčitve dobička, ki ga tuje osebe dosežejo iz skupnih naložb z domačimi organizacijami, ureja tudi materija o obdavčitvi dobička, doseženega z investicijskimi deli, in dobička, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga

. 2.

Z novelo zakona o sredstvih gospodarskih organizacij sredi leta 1967 je v našem pravnem sistemu uveljavljen inštitut skupnih naložb domačih gospodarskih organizacij in nosilec tujega kapitala. Hkrati s tem zakonom je bil sprejet v federaciji tudi zakon o davku na dobiček tujih oseb, ki vložijo sredstva v domačo gospodarsko organizacijo za skupno poslovanje (v nadaljnjem besedilu zakon o davku na dobiček). Po tem zakonu morajo tuje osebe plačevati davek na dobiček, ki ga s skupnimi naložbami dosežejo pri nas in sicer po stopnji 35 %. Ta davek pripada po zakonu federaciji. Zakon o davku na dobiček ureja poleg stopenj in pripadnosti davka na dobiček tudi druga vprašanja v zvezi z določanjem in pobiranjem tega davka. Z novelo zakona o davku na dobiček (uradni list SFRJ, št. 9/68) so bile nezadostno razvite republike in pokrajine pooblaščene, da lahko poleg zveznih olajšav predpišejo tudi še druge olajšave glede plačevanja tega davka. Hkrati s tem je bil dohodek od davka na dobiček v celoti odstopljen nerazvitim repubikam in pokrajinam (ustvarjen na njihovem območju). Režim davka na dobiček pozneje z zveznim zakonom ni bil več spremenjen.

Z uveljavitvijo novih zveznih ustavnih amandmajev so tudi na tem področju nastale spremembe in sicer tako glede pripadnosti davka na dobiček kakor tudi glede pravnega urejanja tega davka nasploh.

Dohodki federacije so jasno opredeljeni v amandmaju XXXIV. Po tem amandmaju so dohodki federacije: carine, zvezne takse in dohodki od dela zveznih organov in organizacij ter prispevki republik in avtonomnih pokrajin na osnovi prometnega davka (kotizacija). Glede na te določbe je jasno, da davek na dobiček po novih ustavnih amandmajih ni več dohodek federacije. Zato se dohodki od tega davka v letu 1972 ne stekajo več v zvezni, temveč v republiški proračun.

Po 4. točki amandmaja XXX ureja federacija na tem področju »kreditne in druge oblike vlaganja domačih oseb v tujini in tujih oseb v Jugoslaviji«. S to dikcijo so mišljena temeljna sistemska vprašanja skupnih naložb kot na primer obseg vlaganja, pravice tujih vlagateljev, transfer oziroma retransfer dobička in osnovnega kapitala in podobno, ne pa tudi samo urejanje plačevanja davka na dobiček od skupnih naložb. Urejanje davka na dobiček spada v pristojnost republike, podobno kot velja tudi glede davka na dobiček tujih oseb, ki je dosežen z investicijskimi deli pri nas. Sistem investicijskih del tujih oseb pri nas se ureja z zveznimi predpisi, obdavčenje dobička od takh del pa je z razveljavitvijo temeljnega zakona o prispevkih in davkih občanov (31. 12. 1971) postalo pristojnost republike.

V ustavnem zakonu za izvedbo ustavnih amandmajev od XX do XLI omenjeni zakon o davku na dobiček ni izrecno omenjen oziroma razvrščen v posamezne usklajevalne skupine, zato spada v okvir prvega odstavka 19. člena ustavnega zakona. Ta odstavek določa, da zvezni zakon, ki v členih 13 do 17 ustavnega zakona niso izrecno navedeni, ostanejo v veljavi tudi po uveljavitvi ustavnega zakona, morajo pa se uskladiti z ustavnimi amandmaji najpozneje do 31. decembra 1972.

Zakon o davku na dobiček (razen določb, po katerih je ta davek dohodek federacije, ki ne veljajo več) spada torej v tisto skupino zveznih zakonov, ki jih je treba uskladiti z ustavnimi amandmaji do konca leta 1972. Po naših informacijah bo omenjena uskladitev zveznega zakona z ustavnimi amandmaji opravljena tako, da bo zvezni zakon razveljavljen, in sicer po uveljavitvi ustreznih republiških oziroma pokrajinskih zakonov.

Urejanje davka na dobiček je torej v zakonodajni pristojnosti republike, vendar pa bo glede na določbe 1. točke amandmaja XXVIII k zvezni, ustavi potrebno določeno usklajevanje med republikami. To usklajevanje (podobno kot pri davku iz dohodka organizacij združenega dela) glede temeljev davčne politike in davčnega sistema je potrebno v toliko, kolikor je to nujno, da bi se zagotovila enotnost in stabilnost jugoslovanskega trga.

V dosedanjih strokovnih razgovorih med predstavniki republik in pokrajin je bilo sprejeto stališče, naj republike in pokrajine pri urejanju tega davka v začetni fazi izhajajo iz dosedanjega zveznega koncepta. Zlasti je bilo poudarjeno, naj bodo davčne stopnje in olajšave v odnosu do tujih oseb čim bolj enotne (izjema naj bi tako kot doslej veljala le za nerazvita območja).

Predloženi osnutek ureja obdavčitev dobička tujih oseb po enakih načelih in v glavnem na enak način, kot je bilo doslej predvideno v zveznem zakonu. Davčna stopnja znaša tako kot doslej 35%. Davčne oprostitve in olajšave so prav tako enake kot doslej. Dohodek iz tega davka naj bi bil dohodek republike. Davek obračunava in vplačuje domača organizacija, v katero so vložena sredstva tuje osebe. Domača organizacija je hkrati porok za neplačane davke tuje osebe. Kontrola nad pravilnostjo obračunavanja in plačevanja davka je enako kot doslej poverjena službi družbenega knjigovodstva.

V primerjavi z dosedanjim zveznim zakonom predvideva osnutek novo davčno olajšavo. Ta olajšava naj bi veljala za dobiček tistih mednarodnih finančnih korporacij, ki so posebej ustanovljene za investicije v Jugoslaviji in so v njihovem kapitalu udeležene domače organizacije in mednarodne organizacije, ki so po mednarodnih sporazumih oproščene plačevanja davka od dobička.

Mednarodna korporacija za investicije v Jugoslaviji je posebna finančna institucija, ki je bila ustanovljena z namenom, da izvaja ukrepe za pospeševanje tujih naložb v naše gospodarstvo. Ustanovitelji te korporacije so: 15 bank iz Jugoslavije, Mednarodna banka za obnovo in razvoj prek mednarodne finančne korporacije ter 39 bank iz Združenih držav Amerike, zahodne Evrope in Japonske. V skupnem akcijskem kapitalu 55 vlagateljev — akcionarjev te korporacije, ki znaša 12 milijonov dolarjev, je mednarodna finančna korporacija udeležena z dvema milijonoma dolarjev, jugoslovanske banke pa s tremi milijoni dolarjev. S svojim kapitalom in kvalitetnim strokovnim kadrom ima mednarodna korporacija za investicije v Jugoslaviji realne možnosti, da pospešuje tuje kapitalne naložbe v naše gospodarstvo.

Mednarodna korporacija za investicije v Jugoslaviji je izrazila mnenje, da je davek na dobiček tujih vlagateljev v višini 35 % visok, kadar gre za naložbe finančnega kapitala. Pri naložbah finančnega kapitala gre vlagatelju samo dobiček, medtem ko ima vlagatelj proizvodnega kapitala tudi določene druge ugodnosti, na primer nova tržišča, viri surovin, cenejša delovna sila in podobno. Poleg tega ima mednarodna korporacija za investicije v Jugoslaviji tudi poseben položaj v primerjavi z drugimi tujimi vlagatelji v naše gospodarstvo, ker ima dohodke samo od investicijskih naložb v Jugoslaviji. Zato je ta korporacija predlagala, da se ji priznajo določene olajšave pri naložbah finančnega kapitala v -naše gospodarstvo.

Predlog z uvedbo takšnih olajšav je bil že pripravljen v obliki novele zveznega zakona o davku na dobiček tujih oseb, ki vlagajo sredstva v domače gospodarske organizacije za skupno poslovanje. Vendar ta predlog ni bil sprejet, ker materija o obdavčitvi dohodka tujih oseb po novih ustavnih amandmajih ne spada več v zvezno zakonodajno pristojnost. Zato je bil omenjeni predlog predložen vsem republikam in pokrajinam, da ga realizirajo s svojimi zakoni.

Bistvo tega predloga je v naslednjem: mednarodna finančna korporacija je po mednarodnem sporazumu (ki ga je ratificirala tudi Jugoslavija s posebnim zakonom — Uradni list SFRJ, št. 26/68) oproščena vseh davkov na dohodke, ki jih ustvarja z neposrednimi naložbami v posamezne države zaradi pospeševanja njihovega gospodarskega razvoja. Prav tako jugoslovanske banke ne plačujejo posebnega davka od dohodka, kadar nalagajo svoja sredstva v domače organizacije združenega dela. Zato se predlaga, da naj bodo mednarodne finančne korporacije in jugoslovanske banke oproščene takšnega davka tudi v primeru, če nalagajo svoja sredstva v jugoslovansko gospodarstvo prek mednarodne korporacije za investicije v Jugoslaviji.

V skladu s tem predlogom naj bi bila mednarodna korporacija za investicije v Jugoslavijo oproščena plačevanja davka na dobiček samo za tisti del dobička, ki ustreza udeležbi mednarodne finančne korporacije in jugoslovanskih bank v njenih skupnih sredstvih.

Po tem predlogu je oprostitev davka na dobiček mednarodne korporacije za investicije v Jugoslaviji odvisna torej od strukture njenega kapitala. Teh oprostitev namreč ni mogoče vezati na udeležbo posameznih organizacij (v okviru mednarodne korporacije za investicije v Jugoslaviji) v posameznih naložbah v domače organizacije, kajti te organizacije dajejo namreč svoj kapital neposredno mednarodni korporaciji za investicije v Jugoslaviji, ne da bi pri tem opredelile, kakšen del njihovega kapitala naj bo udeležen v posameznih naložbah korporacije. Zato je najbolj realna takšna oprostitev plačevanja davka na dobiček, ki se veže na strukturo sredstev mednarodne korporacije za investicije v Jugoslaviji, to je na odstotek, ki ga imajo v njenih sredstvih mednarodna finančna korporacija in jugoslovanske banke.

Takšna oprostitev plačevanja davka na dobiček od naložb mednarodne korporacije za investicije v Jugoslaviji predvidevajo tudi osnutki zakonov v drugih republikah.

3.

Davek od dobička, ki ga tuje osebe dosežejo z izvajanjem investicijskih del po mednarodnem natečaju, je bil uveden z zveznim temeljnim zakonom o prispevkih in davkih občanov. Po prenehanju veljavnosti omenjenega zveznega zakona je institucijo davka od dobička, doseženega z investicijskimi deli, povzel republiški zakon o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/72). Da bi bila materija o obdavčenju tujih oseb urejena v enem zakonu, se materija davka od dobička, doseženega z investicijskimi deli, prenaša iz zakona o davkih občanov v ta zakon.

Republiški zakon o davkih občanov je povzel iz temeljnega zakona o prispevkih in davkih občanov le osnovne določbe o plačevanju tega davka, za določitev postopka o ugotavljanju davka pa je pooblastil republiški izvršni svet. Teh predpisov republiški izvršni svet doslej še ni izdal, zato se glede teh vprašanj po 9. točki 258. člena zakona o davkih občanov do 31. 12. 1972 začasno uporablja — kot republiški predpis — bivši zvezni odlok o določitvi posebnih prispevkov, o ugotavljanju dobička ter o kontroli obračunavanja in plačevanja davka od dobička ter posebnih prispevkov tujih izvajalcev investicijskih del v Jugoslaviji (Uradni list SFRJ, št. 15/67).

V tem predlogu zakona se omenjeno pooblastilo republiškemu izvršnemu svetu odpravlja in zakon sam neposredno ureja tudi postopek pri ugotavljanju davčne osnove ter način kontrole obračunavanja in plačevanja davka. Te določbe so v osnutku zakona postavljene v glavnem tako, kot je določeno v omenjenem zveznem odloku. Izjema pa je v tem, da se amortizacija kot odbitna postavka priznava po stopnjah, ki so v posebnem zakonu določene kot odbitna postavka za davek iz dohodka domačih organizacij, in ne po najnižjih — minimalnih — stopnjah, kot je predvideval zvezni zakon. Ta določba je vnesena v zakon zato, da so tuje osebe glede obračunavanja amortizacije kot odbitne postavke za davek izenačene z domačimi organizacijami združenega dela. Glede drugih vprašanj pa so, kot je že omenjeno, v tem predlogu zakona v glavnem povzete dosedanje rešitve.

4.

Glede določb o davku od dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga, veljajo v glavnem iste opombe kot glede določb o davku od dobička, doseženega z investicijskimi deli. Tudi ta davek je vpeljal zvezni temeljni zakon o prispevkih in davkih občanov, po njegovi razveljavitvi pa so bile določbe o tem davku povzete v republiškem zakonu o davkih občanov. Omenjene določbe iz zakona o davkih občanov se zdaj v nekoliko izpopolnjeni obliki prevzemajo v ta zakon. Ta davek ostaja še naprej davek po odbitku in se plačuje po stopnji 3 % vsakega posameznega bruto dohodka, doseženega z opravljanjem prevozov potnikov in blaga.

5.

Vprašanja zastaranja pravice do obračuna davka, pravice do izterjave davkov in pravice davčnega zavezanca do vračila preveč plačanega davka so za vse tri vrste davkov urejene enako, in sicer po načelih, ki veljajo glede zastaranja takšnih pravic po zakonu o davkih občanov. Zastaralni rok za uveljavljanje omenjenih pravic pri vseh treh vrstah davkov je pet let.

AMANDMA IZVRŠNEGA SVETA

K 38 členu : Za prvim odstavkom tega člena se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati zakon o davku na dobiček tujih oseb, ki vložijo sredstva v domačo gospodarsko organizacijo za skupno poslovanje (Uradni list SFRJ, št. 31/67 in 9/68)«.

Sedanji drugi odstavek postane nov tretji odstavek.

OBRAZLOŽITEV

Ustavni zakon o spremembah in dopolnitvah ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XX do XLI (Uradni list SFRJ, št. 71/72) v 3. členu (16. člen prvotnega zakona) določa, da zvezni zakon o davku na dobiček tujih oseb, ki vložijo sredstva v domačo gospodarsko organizacijo za skupno poslovanje, preneha veljati z dnem, ki ga določa republiški zakon, najpozneje po 31. decembru 1973. Smisel navedene določbe je v tem, da omenjeni zvezni zakon preneha veljati takrat, ko bo uveljavljen republiški zakon o obdavčitvi tujih oseb (ki pa mora biti sprejet najpozneje do 31. 12. 1973). Materija omenjenega zakona (zveznega) ureja predloženi predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb.

Vendar pa v tem predlogu zakona vprašanje razveljavitve omenjenega zveznega zakona ni rešeno, ker ob predložitvi predloga republika takšnega pooblastila še ni imela.

Novela zveznega ustavnega zakona, ki daje republikam to pooblastilo, je bila namreč uveljavljena šele pozneje.

Zato s tem amandmajem predlagamo, da se v predlogu zakona o obdavčitvi tujih oseb uredi vprašanje prenehanja veljavnosti dosedanjega zveznega zakona o tej problematiki.

POROČILA

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 22. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o obdavčitvi tujih oseb, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil njen izvršni svet.

Komisija v načelni razpravi k predlogu zakona ni imela načelnih pripomb.

V obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 1. členu : Kot nov drugi odstavek se v ta člen vključi drugi odstavek 2. člena, ki naj se spremeni in dopolni tako, da se glasi:

»Tuje osebe, ki na območju SR Slovenije dosežejo druge dohodke ali imajo oziroma pridobijo premoženje, plačajo od takšnih dohodkov oziroma od takšnega premoženja davek po določbah zakona o davkih občanov in drugih predpisih.«

Ker gre po drugem odstavku 2. člena za obdavčenje drugih dohodkov oziroma premoženja tujih oseb, je potrebno zaradi razmejitve s 1. členom, ta odstavek vključiti v 1. člen.

K 2. členu : Glede na amandma komisije k 1. členu se spremenjen in dopolnjen drugi odstavek tega člena prenese v 1. člen.

K 3. členu : Glede na amandma k 1. in 2. členu, naj se ta člen redakcijsko spremeni tako, da se glasi:

»Davek, ki ga tuje osebe plačujejo po določbah prejšnjega člena tega zakona, je dohodek SR Slovenije.«

K 39. členu : V prvi vrsti naj se besedi »naslednji dan« nadomestita z besedama »osmi dan«.

Ta sprememba je v skladu z določbo 216. člena ustave SR Slovenije.

Na seji navzoči predstavnik predlagatelja je soglašal z vsemi amandmaji komisije.

Komisija ni imela pripomb k amandmaju predlagatelja oziroma izvršnega sveta skupščine SR Slovenije, da se v 38. členu doda nov drugi odstavek.

Št.: 422-20/73

Ljubljana, 22. 1. 1973

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 11. 1. 1973, št. 422-20/73

Začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj1 s področja družbenoekonomskih odnosov — poročilo z dne 22. 1. 1973, št. 422-20/73

PREDLOG ZAKONA

o samoprispevku

1. člen

S samoprispevkom občani prispevajo sredstva za ustvarjanje in izboljševanje pogojev za zadovoljevanje svojih skupnih potreb v krajevni skupnosti oziroma v občini.

S samoprispevkom zbrana sredstva se smejo uporabiti le za namene, za katere je bil samoprispevek uveden.

2. člen

Samoprispevek za območje krajevne skupnosti uvede najvišji organ krajevne skupnosti, za območje več krajevnih skupnosti ali za območje občine pa občinska skupščina.

Samoprispevek se lahko uvede, če se občani na ustreznem območju z referendumom vnaprej izrečejo za njegovo uvedbo.

3. člen

Občani imajo ob enakih pogojih enake obveznosti glede plačevanja samoprispevka.

Z aktom o uvedbi samoprispevka je lahko določeno, da imajo občani, katerih dohodki ne presegajo določenega zneska, pri plačevanju samoprispevka posebno olajšavo.

4. člen

Samoprispevek se sme uvesti največ za obdobje petih let.

5. člen

Občanom mora biti zagotovljen neposreden in trajen nadzor nad zbiranjem in uporabo sredstev, zbranih s samoprispevkom.

6. člen

V aktu o razpisu referenduma za uvedbo samoprispevka mora biti navedeno :

1. območje, za katero naj bi se uvedel samoprispevek;

2. namen, za katerega naj bi se uvedel, ter program za uporabo sredstev;

3. skupni znesek, ki je potreben za izvršitev programa, in višina sredstev, ki naj bi bila zbrana s samoprispevkom;

4. obdobje, za katero naj bi se samoprispevek uvedel;

5. vrsta, osnova in višina samoprispevka;

6. olajšave pri plačevanju samoprispevka;

7. organ, ki bo odgovoren za zbiranje sredstev, in organ, ki bo odgovoren za izvajanje del;

8. način nadzora nad zbiranjem in uporabo s samoprispevkom zbranih sredstev.

7. člen

V aktu o uvedbi samoprispevka mora biti določen način odmere in plačevanja samoprispevka ter način, kako se uporabijo sredstva, ki ostanejo po zadostitvi potreb, zaradi katerih je bil samoprispevek uveden.

8. člen

Zavezanec za samoprispevek je občan, ki ima na območju, na katerem je uveden samoprispevek, stalno prebivališče.

Če je samoprispevek uveden samo v denarni obliki, je zavezanec samo tisti občan, ki ima lastne dohodke.

Občinska skupščina lahko razširi obveznost plačevanja samoprispevka, ki se plačuje od posesti, oziroma od dohodkov od nepremičnin, tudi na občane, ki na območju, na katerem je uveden samoprispevek, nimajo stalnega prebivališča, imajo pa nepremičnine, če se bodo s samoprispevkom izvajala dela, s katerimi bodo izboljšani pogoji za izkoriščanje teh nepremičnin.

9. člen

Samoprispevek se praviloma uvede v denarni obliki. Samoprispevek se lahko uvede tudi v delu, v materialu, v prevozu in drugih storitvah, če je to glede na namen uvedbe in možnosti občanov ustrezneje.

Nedenarne obveze samoprispevka se lahko izpolnijo tudi v denarju. Denarna vrednost nedenarne obveze mora biti določena v aktu o uvedbi samoprispevka.

10. člen

Če se uvede samoprispevek od dohodkov, doseženih z osebnim delom v delovnem razmerju ali s samostojnim osebnim delom občanov z delovnimi sredstvi v njihovi lastnini, je osnova za plačevanje bruto osebni dohodek občana.

11. člen

Samoprispevek se ne more uvesti od socialnih podpor, invalidnine, pokojnine z varstvenim dodatkom, otroškega dodatka, štipendije učencev in študentov ter od nagrad, ki jih prejemajo učenci v gospodarstvu.

Zavezanci samoprispevka v delu ne morejo biti noseče žene in matere, ki imajo otroke do 7 let, občani, ki so zaradi bolezni in invalidnosti nesposobni za delo, otroci do 15. leta starosti ter moški stari nad 60 let in ženske stare nad 55 let.

12. člen

Če ni z aktom o uvedbi samoprispevka drugače določeno, obračunava in odteguje samoprispevek, ki se plačuje od osebnega dohodka iz delovnega razmerja in pokojnin, izplačevalec dohodka oziroma pokojnine, samoprispevek, ki ga plačujejo občani, ki se z osebnim delom ukvarjajo s kmetijsko, obrtno ah drugo gospodarsko dejavnostjo in intelektualnimi storitvami, pa občinske davčne uprave.

Občani, ki imajo stalno prebivališče na območju, za katero je uveden samoprispevek, pa dosegajo dohodke izven območja SR Slovenije, so dolžni na zahtevo organa, ki je določen za pobiranje samoprispevka, predložiti podatke o dohodkih, od katerih se plačuje samoprispevek.

13. člen

Zavezanec, kateremu obveznost samoprispevka ni bila predpisana s posebno odločbo, lahko zahteva, da se njegova obveznost ugotovi s pismeno odločbo. Tako odločbo izda občinska davčna uprava.

Zavezanec ima pravico do pritožbe zoper odločbo iz prejšnjega odstavka v 15 dneh po prejemu odločbe. O pritožbi odloča posebna komisija, ki jo imenuje občinska skupščina.

14. člen

Od zavezancev, ki samoprispevka ne plačajo v določenem roku, se obveznosti izterjajo po predpisih, ki veljajo za izterjavo davkov. Pri nedenarnih obveznostih se izterja nadomestna denarna vrednost.

Če bi izterjava samoprispevka ogrozila nujno preživljanje zavezanca in članov njegove družine, se samoprispevek lahko odpiše po postopku in na način, kot ga določi občinska skupščina s svojim predpisom.

15. člen

O uporabi sredstev samoprispevka se sestavi zaključni račun.

Zaključni račun sprejme organ, ki je uvedel samoprispevek, in ga objavi na način, kot je bil objavljen akt o uvedbi samoprispevka.

16. člen

Pravica do odmere in izterjave samoprispevka in pravica zavezanca za vračilo preveč plačanega samoprispevka zastara v treh letih po nastanku obveznosti oziroma po izvršenem vplačilu.

17. člen

Organizacija združenega dela ali druga družbena pravna oseba, ki ne obračuna, ne odtegne ali ne vplača odtegnjenega samoprispevka (prvi odstavek 12. člena), se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo do 20 000 dinarjev.

Odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka, se kaznuje z denarno kaznijo do 2000 dinarjev.

Občan, ki ob izplačilu osebnih dohodkov delavcem ne obračuna, ne odtegne ali ne vplača odtegnjenega samoprispevka (prvi odstavek 12. člena), se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo do 5000 dinarjev.

Občan, ki organu, določenemu za pobiranje samoprispevka, na njegovo zahtevo ne da podatkov, ali da nepravilne podatke (drugi odstavek 12. člena), se kaznuje za prekršek z denarno kaznijo do 2000 dinarjev.

18. člen

Odloki oziroma sklepi o uvedbi samoprispevka, ki so bili izdani pred uveljavitvijo tega zakona, se do poteka dobe, za katero- je bil samoprispevek uveden, izvršujejo po dosedanjih predpisih.

Ne glede na določbe prejšnjega odstavka tega člena, se določbe 13., 14., 16. in 17. člena tega zakona uporabljajo tudi za izvrševanje odlokov oziroma sklepov o uvedbi samoprispevka, ki so bili izdani pred uveljavitvijo tega zakona.

Če je v aktih o uvedbi samoprispevka, ki so bili uveljavljeni pred uveljavitvijo tega zakona, določeno, da se samoprispevek plačuje od neto osebnega dohodka, se z uveljavitvijo tega zakona odmerja od bruto osebnega dohodka, s preračunano stopnjo, tako da bo višina samoprispevka odmerjenega od bruto osebnega dohodka, enaka, kot če bi se samoprispevek odmeril od neto osebnega dohodka.

19. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati določbe XIV. poglavja zakona o prispevkih in davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/69, 40/69, 26/70 in 46/70) v zvezi z določbo drugega odstavka 261. člena zakona o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/72).

OBRAZLOŽITEV

Krajevni samoprispevek sta doslej urejala temeljni in republiški zakon o prispevkih in davkih občanov. Ob sprejemanju novega zakona o davkih občanov je bila, upoštevajoč vsebino in posebnost samoprispevka, sprejeta odločitev, da se ta materija uredi s posebnim republiškim zakonom. Do sprejema novega zakona o samoprispevku pa po določbi 261. člena zakona o davkih občanov ostaja v veljavi XIV. poglavje zakona o prispevkih in davkih občanov (Uradni list SRS, št. 7/69, 40/69, 26/70 in 46/70), ki ureja krajevni samoprispevek.

Republiški in enotni zbor delovnih skupnosti sta osnutek zakona o samoprispevku obravnavala 10. aprila 1972, ga sprejela ter naročila izvršnemu svetu, da prouči vse pripombe in predloge dane k osnutku zakona in predloži predlog zakona do 31. maja 1972.

Amandma XLI k ustavi SRS med viri, s katerimi delovni ljudje in občani zadovoljujejo svoje neposredne potrebe v krajevni skupnosti, določa tudi sredstva, ki jih sami neposredno prispevajo s samoprispevkom, ali na drug način. Predlog zakona opredeljuje samoprispevek kot specifično obliko prispevanja sredstev delovnih ljudi in občanov z namenom, da se ustvarijo ah izboljšajo pogoji za zadovoljevanje njihovih neposrednih skupnih potreb v krajevni skupnosti oziroma v občini.

Gre torej za posebno obliko prispevanja, ki se kvalitativno razlikuje od drugih družbenih obveznosti občanov. Prvič — gre za posebnost v načinu odločanja o uvedbi, o kateri neposredno odločajo vsi volivci. Drugič — s samoprispevkom se zbirajo sredstva za financiranje oziroma sofinanciranje vnaprej določenih konkretnih nalog in programov. In tretjič — uresničevanje teh programov je najtesneje in življenjsko povezano z interesi delovnih ljudi in občanov na določenem območju.

Samoprispevek je po svojem bistvu ena od oblik uresničevanja samoupravnega položaja delovnih ljudi in občanov v krajevni skupnosti in občini, izraz zavestne volje, da tudi s svojim neposrednim prispevkom okrepijo materialno bazo za pospešeno ustvarjanje in izboljševanje pogojev za zadovoljevanje svojih neposrednih potreb na območju, na katerem živijo.

Danes je samoprispevek uveden v pretežnem delu krajevnih skupnosti in občin v SR Sloveniji. Odločitve volivcev na referendumih o uvedbi samoprispevka nedvomno izpričujejo zainteresiranost občanov za hitrejše reševanje problemov v svojem okolju, hkrati pa potrjujejo pripravljenost občanov, da to hitrejše reševanje problemov tudi sami podprejo z neposrednim prispevkom. Samoprispevek tako ni le po svojem obsegu, temveč tudi po svoji vsebini, bistveno prerasel svoje nekdanje okvire. Vse širši je izbor neposrednih potreb in nalog v krajevni skupnosti in občini, za katere občani želijo hitrejšega reševanja in z referendumi izražajo pripravljenost, da tudi z lastnim prispevkom omogočijo njihovo pospešeno uresničevanje. Samoprispevek zato ni pomemben element naše stvarnosti le v družbenopolitičnem smislu, temveč tudi v materialnem. Prav s samoprispevkom zbrana sredstva so marsikje omogočila pospešeno reševanje najbolj perečih problemov, zlasti s področja vzgoje in izobraževanja, komunalne opremljenosti, zdravstva itd.

Predložen zakonski predlog temelji na izhodišču, da je potrebno to obliko neposrednega materialnega prispevka občanov k ustvarjanju in izboljšanju pogojev za zadovoljevanje njihovih neposrednih potreb utrjevati in razvijati v eno temeljnih komponent uresničevanja samouprave v krajevni skupnosti in občini. Povsod, kjer občani ugotovijo skupen interes za določene potrebe, ki so povezane z zadovoljevanjem njihovih neposrednih potreb, izrazijo pripravljenost, da k zagotavljanju teh potreb sami neposredno prispevajo in to svojo pripravljenost na demokratičen način potrdijo, zakon ne sme biti ovira, da se pripravljenost neposrednega prispevanja uresniči. Tak pristop je tudi v skladu z izhodišči predvidenih ustavnih sprememb na področju komunalnega sistema.

Po določbi amandmaja XLIII k ustavi SRS lahko zakon določi temeljna načela za financiranje skupnih potreb v krajevni skupnosti in občini. V skladu s tem naj bi zakon o samoprispevku vseboval le določbe, ki po svoji vsebini predstavljajo taka temeljna načela, oziroma predstavljajo osnovni sistemski okvir za uvajanje in plačevanje samoprispevka. Gre predvsem za zagotovitev demokratičnega postopka pri odločanju o uvedbi samoprispevka, za zagotovitev namembnosti s samoprispevkom zbranih sredstev, za učinkovit nadzor občanov nad zbiranjem in uporabo sredstev s samoprispevkom zbranih sredstev ter nekatera druga materialna in procesualna določila, za katere je potrebno, da so enotno urejena v merilu republike.

K posameznim določbam predloga zakona želimo opozoriti na naslednje:

1. člen — Opredeljuje samoprispevek kot obliko neposrednega prispevanju občanov k ustavrjanju in izboljševanju pogojev za zadovoljevanje svojih skupnih potreb na območju, kjer živijo, to je v krajevni skupnosti in v občini.

Samoprispevek je namenski prispevek in to za povsem konkretno določene naloge, zaradi katerih je bil uveden. Zakon izključuje uporabo s samoprispevkom zbranih sredstev v druge namene. Edina izjema je uporaba morebitnega presežka sredstev, ki ostanejo po zadostitvi potreb, zaradi katerih je bil samoprispevek uveden. Način uporabe presežka pa mora biti določen v aktu o uvedbi samoprispevka. Sedanji zakon primeroma našteva namene, za katere je možno uvajati samoprispevek. V zakonskem predlogu določanje namenov opuščamo. Samoprispevek je torej možno uvajati v katerikoli namen, ki ustreza značaju samoprispevka, to je, da predstavlja ustvarjanje in izboljševanje pogojev za boljše zadovoljevanje neposrednih potreb občanov na določenem območju.

2. člen— Zakon določa, da samoprispevek, ki se uvaja za območje krajevne skupnosti uvede najvišji organ krajevne skupnosti, kadar pa se samoprispevek uvaja za območje več krajevnih skupnosti ali za območje občine pa samoprispevek uvede občinska skupščina. Tak akt pa se lahko sprejme le, če so se občani na ustreznem območju z referendumom vnaprej izrekli za njegovo izvedbo. Zakonski predlog torej opušča dosedanjo možnost uvajanja samoprispevka na podlagi neposredne odločitve občanov na zborih volivcev in kot edino obliko odločanja predvideva referendum, ne glede na območje, za katerega naj bi se samoprispevek uvedel.

Glede na že uveljavljen zakon o referendumu (Uradni list SRS, št. 29/72), predlog zakona o samoprispevku o referendumu vsebuje le tiste določbe, ki so specifične za samoprispevek, glede vsega drugega pa se posredno uporablja zakon o referendumu.

3. člen — Določba tega člena predstavlja eno temeljnih načel za plačevanje samoprispevka. Njen smisel je, da prepreči neutemeljeno razlikovanje med občani in različne obveznosti samoprispevka iz istovrstnih ali sorodnih virov dohodka. Neutemeljena je npr. razlika med obremenitvijo dohodkov, doseženih z osebnim delom, ne glede na to, ali gre za delovno razmerje ah samostojno poklicno dejavnost. Izjema je lahko drugačna stopnja, kadar se samoprispevek plačuje po katastrskem dohodku (ki ni istoveten z dejanskim dohodkom), ali kadar gre za dohodek od samostojne poklicne dejavnosti, ki presega dohodek, dosežen z osebnim delom nosilca dejavnosti. Podobno gre za neutemeljeno razliko, če se npr. samoprispevek predpiše v različni višini odvisno od kraja zaposlitve. Bistvo te določbe je torej, da se glede plačevanja samoprispevka občanom zagotovi enakost, ne izključuje pa ta določba možnosti razlik, vendar le, če so glede na značaj dohodka ah druge elemente utemeljene.

Izhodišče zakona je, da so zavezanci samoprispevka, kadar se ta plačuje v denarju, načeloma vsi občani, ki na tem območju živijo in imajo lastne dohodke. Pri tem niso mišljeni tisti dohodki, katere že zakon neposredno izvzema odplačevanja samoprispevka, sicer pa vsi dohodki, ne glede na njihovo višino.

Samoprispevek naj bi torej plačevali tudi občani z nizkimi dohodki, vendar ustrezno svojim gospodarskim zmožnostim. Glede na to predlog zakona predvideva, da je z aktom o uvedbi samoprispevka lahko določeno, da imajo občani, katerih osebni in drugi dohodki ne presegajo določenega zneska, pri plačevanju samoprispevka posebno olajšavo. Pripominjamo, da ta določba ne pomeni odstop od načela enakosti občanov pri plačevanju samoprispevka, temveč korak naprej k doslednejši uresničitvi tega načela. Tako bodo tudi občani z nizkimi dohodki neposredneje vključeni v prizadevanja za ustvarjanje in izboljševanje pogojev za zadovoljevanje svojih neposrednih potreb v krajevni skupnosti in občini, navedena zakonska rešitev pa omogoča, da se njihove obveznosti določijo ustrezno njihovemu materialnemu položaju (npr. z določitvijo nižje stopnje, z določitvijo posebne olajšave ipd.). Glede na to zakonski predlog ne vsebuje določb o oprostitvah samoprispevka za občane z nizkimi dohodki. Oprostitve pa tudi v prihodnje niso izključene, če jih bo predvidel akt o razpravi referenduma oziroma akt o uvedbi samoprispevka.

4. člen — Obdobje, za katero se uvaja samoprispevek, se za vsak samoprispevek posebej določa z aktom o uvedbi samoprispevka, najdaljše obdobje pa naj bi opredelil zakon. Predlagamo, da je to pet let.

5. člen — Predlog zakona določa, da mora biti občanom zagotovljen neposreden in trajen nadzor nad zbiranjem in uporabo sredstev zbranih s samoprispevkom. Konkretnih oblik tega nadzora predlog ne opredeljuje, temveč le določa, da mora biti že v razpisu referenduma med drugim določen tudi način tega nadzora.

6. člen — Ta člen opredeljuje elemente, ki jih razpis referenduma o predlogu za uvedbo samoprispevka mora obvezno vsebovati. Gre za podatke, o katerih morajo biti občani pred glasovanjem o uvedbi samoprispevka obvezno seznanjeni, da se lahko o uvedbi samoprispevka odločajo. Organ, ki razpisuje referendum, pa seveda lahko v razpis vključi tudi druge elemente.

7. člen — V aktu o uvedbi samoprispevka mora poleg elementov, ki jih je vseboval razpis, biti določen tudi način odmere in plačevanja samoprispevka ter način uporabe presežka. Ta akt se skupno s poročilom o izidu referenduma objavi na enak način kot razpis referenduma.

8. člen — Načeloma je zavezanec za samoprispevek samo občan, ki ima na območju, na katerem je uveden samoprispevek, svoje stalno prebivališče. Če je samoprispevek uveden samo v denarni obliki, so zavezanci samo tisti občani, ki imajo lastne dohodke. Glede na to, da pa izvajanje programov, ki se financirajo ali sofinancirajo iz samoprispevka, lahko izboljša tudi pogoje za zadovoljevanje neposrednih potreb občanov, ki na takem območju nimajo stalnega prebivališča, ali prispeva k boljšemu izkoriščanju nepremičnin, ki jih na takem območju posedujejo, zakonski predlog predvideva pooblastilo občinski skupščini, da obveznost plačevanja samoprispevka, kolikor se ta plačuje tudi od posesti nepremičnin oziroma dohodkov od nepremičnin, pod v zakonu določenimi pogoji, razširi tudi na občane, ki na tem območju nimajo stalnega prebivališča.

9. člen — Po sedanji ureditvi je glede oblike samoprispevka predvidena alternativna možnost uvedbe v denarju oziroma nedenarnih obvezah. Predlog zakona predvideva, da se samoprispevek praviloma uvaja v denarju. Podrejeno pa omogoča uvajanje samoprispevka tudi v delu, materialu, v prevozih in drugih storitvah, če je to glede na namen uvedbe in možnosti občanov ustreznejše. Enako kot doslej, pa se nedenarne obveze samoprispevka lahko izpolnijo tudi v denarju in mora biti denarna vrednost nedenarnih obvez določena v aktu o uvedbi samoprispevka.

10. člen — V skladu s stališči, da je potrebno dosledno uveljavljati načelo bruto osebnega dohodka, predlagamo, da je tudi osnova za plačevanje samoprispevka bruto osebni dohodek. Tako so že doslej samoprispevek plačevali občani, ki se ukvarjajo s samostojno poklicno dejavnostjo, v prihodnje pa naj bi se na enak način plačeval samoprispevek tudi iz osebnih dohodkov iz delovnega razmerja.

11. člen — Predlagana določba izključuje uvedbo plačevanja samoprispevka od socialnih podpor, pokojnin z varstvenim dodatkom, otroških dodatkov, štipendij ter nagrad učencev v gospodarstvu. Enako naj bi bila izključena možnost uvedbe samoprispevka v delu za noseče žene, matere, ki imajo otroke do sedem let, za delo nesposobne občane, otroke do 15. leta starosti ter občane nad določeno starostjo. Poleg navedenih pa so lahko v predlogu oziroma aktu o uvedbi samoprispevka določene tudi širše oprostitve.

12. člen — Način odmere in plačevanja samoprispevka se določi v aktu o uvedbi samoprispevka. Kolikor organ, ki je sprejel ta akt, za odmero in pobiranje samoprispevka ne predvidi posebnega načina, se samoprispevek pobira na način, kot je določen v tem členu. Zakon naj bi tudi obvezal občane, ki imajo stalno prebivališče na območju, na katerem je uveden samoprispevek, da dosegajo dohodke izven območja SRS da organu, ki je določen za pobiranje samoprispevka na njegovo zahtevo, nudijo podatke o dohodkih, od katerih se plačuje samoprispevek.

13. člen — Glede na to, da pretežni del zavezancev plačuje samoprispevek po načelu plačevanja obveznosti po odbitku (odtegnitev od osebnega dohodka oziroma pokojnine ob izplačilu) in se jim torej načeloma ne izdajajo posebne odločbe o odmeri samoprispevka, niso pa pri takem načinu izključene pomanjkljivosti in kršitve pravice zavezanca, predlagamo rešitev, po kateri tak zavezanec lahko od občinske davčne uprave zahteva, da se njegova obveznost samoprispevka ugotovi s posebno odločbo. Zoper odločbo o odmeri samoprispevka ima zavezanec pravico do pritožbe v petnajstih dneh po njenem prejemu. O pritožbi pa naj ne bi, tako kot doslej, odločal republiški sekretariat za finance, temveč posebna komisija, ki jo bo v ta namen imenovala občinska skupščina.

14. člen — Izterjava samoprispevka se izvaja po predpisih, ki veljajo za izterjavo davkov. Kolikor bi izterjava samoprispevka ogrozila nujno preživljanje zavezanca in članov njegove družine, zakon predvideva možnost odpisa samoprispevka. Postopek in način odpisa določi občinska skupščina s svojim predpisom.

15. člen — O uporabi sredstev samoprispevka se obvezno sestavi zaključni račun, ki ga sprejme organ, ki je sprejel akt o uredbi samoprispevka in ga objavi na način, kot je bil objavljen za akt.

16. člen — Po predlogu naj bi bila zastaralna doba za odmero, izterjavo in vračilo samoprispevka tri leta.

17. člen − Predlagana določba sankcionira kršitve nekaterih določb zakona kot prekrške. Tako naj bi zakon opredelil kot prekršek, če organizacija združenega dela ali druga družbena pravna oseba oziroma občan ob izplačilih osebnih dohodkov ne obračuna, ne odtegne ali ne vplača odtegnjenega samoprispevka. S takim ravnanjem stori prekršek tudi odgovorna oseba družbeno pravne osebe. Prekršek stori tudi občan, ki organu, ki je določen za pobiranje samoprispevka, na njegovo zahtevo ne da podatkov, ali da nepravilne podatke.

18. člen — Po predlagani določbi tega člena uveljavitev novega zakona o samoprispevku nima vpliva na veljavne akte o uvedbi samoprispevka, ki so bili sprejeti pred uveljavitvijo tega zakona. Ti akti se ne glede na nov zakon, do poteka časa, za katerega je bil samoprispevek uveden, izvršujejo po dosedanjih predpisih. Vsi akti o uvedbi samoprispevka, ki bodo sprejeti po uveljavitvi tega zakona, pa morajo biti sprejeti v skladu z njegovimi določbami.

Izjemoma pa bi se določbe tega zakona o zahtevi zavezanca za izdajo ugotovitvene odločbe, o pritožbi zoper odločbo o izterjavi samoprispevka, o zastaranju in kazenske določbe, od uveljavitve zakona uporabljale tudi za že uvedene samoprispevke.

Glede na to, da se s tem zakonom uveljavlja načelo plačevanja samoprispevka od bruto osebnega dohodka, veljavni akti pa določajo stopnjo samoprispevka glede na neto osebni dohodek (zlasti iz delovnega razmerja), predlagamo, da se z uveljavitvijo tega zakona tudi za že uvedene samoprispevke uporabi sistem bruto osnove. Samoprispevek se bo odmerjal od bruto osnove s preračunano stopnjo, kar pomeni, da bo znašal toliko, kot če bi se odmeril s predpisano stopnjo od neto osnove.

POROČILA

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora je dne 21. decembra 1972 obravnaval predlog zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi so člani odbora ugotovili, da gre pri predlogu zakona za ureditev posebne oblike prispevanja občanov za zadovoljevanje oziroma financiranje skupnih potreb v krajevni skupnosti in občini, ki se kvalitativno bistveno razlikuje od drugih družbenih obveznosti občanov. Samoprispevek je v bistvu samo ena od oblik uresničevanja samoupravnega položaja delovnih ljudi in občanov v krajevni skupnosti in občini, je izraz zavestne volje, da se z neposrednim prispevkom krepi materialna baza za pospešeno ustvarjanje in izboljšanje pogojev življenja na območju, na katerem živijo. Ob tem so poslanci ugotovili, da bo tudi ta zakon v bistvu prehodnega značaja, saj se razvoj družbenoekonomskega položaja delovnega človeka in občana giblje tudi na področju zadovoljevanja splošnih in skupnih potreb v smeri, katere začetek je zadovoljevanje v obliki samoprispevanja.

Predlog zakona ureja samo prispevanje sredstev za zadovoljevanje skupnih potreb v krajevni skupnosti oziroma v občini. Glede na to, da niso v ta okvir zajete samoupravne interesne skupnosti in temeljne organizacije združenega dela, je bilo ugotovljeno, da imajo tudi te vso možnost, tako v krajevni skupnosti, kakor tudi v občini, sprožiti iniciativo, da se uvede samoprispevek za določeno območje. Za zadovoljevanje potreb znotraj samoupravne interesne skupnosti oziroma temeljne organizacije združenega dela pa obstajajo vse zakonske možnosti, da se te potrebe zadovoljujejo po izvedenem referendumu.

Ko so člani odbora obravnavali posamezne določbe predloga zakona, so soglasno sprejeli naslednje

amandmaje :

K 8. členu: V prvi vrsti tretjega odstavka se med besedi »lahko razširi« dodajo besede: »sama ali na predlog krajevne skupnosti«.

Predlagana dopolnitev je potrebna zaradi večje jasnosti in zaradi tega, da se poudari, da lahko tudi krajevna skupnost predlaga občinski skupščini razširitev obveznosti plačevanja samoprispevka na občane, ki na območju, na katerem je uveden samoprispevek, nimajo stalnega bivališča, imajo pa nepremičnine. Dogaja se namreč, da občinska skupščina nima takega pregleda nad uvedenimi samoprispevki v krajevni skupnosti, da bi lahko samoiniciativno razširila obveznost na občane, ki nimajo stalnega bivališča v krajevni skupnosti. Zato je predlagana dopolnitev vsekakor umestna in potrebna.

K 12. členu: V zadnji vrsti prvega odstavka se črtajo besede »občinske davčne uprave« in nadomestijo z besedilom: »pristojni občinski upravni organ davčne službe«.

Amandma je v bistvu redakcijskega značaja, vendar je potreben, saj gre za sistemski zakon, v katerem ni mogoče konkretno navajati ime upravnega organa.

K 13. členu : Besedilo zadnje vrste prvega odstavka se črta in nadomesti z besedilom: »pristojni občinski upravni organ davčne službe«.

Amandma je potreben iz istih razlogov kot je navedeno v obrazložitvi amandmaja k 12. členu.

K 18. členu : V tretji vrsti tretjega odstavka se črtata besedi »z uveljavitvijo« in nadomestita z besedami: »v šestih mesecih po uveljavitvi«.

Odbor predlaga, da se ta amandma sprejme zaradi tega, da bodo lahko delovne organizacije v primernem roku po uveljavitvi tega zakona prešle na preračunavanje samoprispevka od sedanjega neto na obračun od bruto osebnega dohodka.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je bil določen član odbora Stane Petek.

Št.: 21-2/72

Ljubljana, 21. 12. 1972

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora

skupščine SR Slovenije je na seji dne 24. januarja 1973 obravnaval amandmaje zakonodajno-pravne komisije, poslanca gospodarskega zbora Jožeta Slaviča in začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti.

Glede amandmajev zakonodaj no-pravne komisije skupščine SR Slovenije je odbor zavzel naslednja stališča:

K 2. členu: Člani odbora niso imeli pripomb k amandmaju komisije, ker je predlagana dopolnitev potrebna zaradi večje jasnosti, da se lahko samoprispevek uvede tudi za del krajevne skupnosti, saj nekatera vprašanja in rešitve zadevajo tudi območje, ki je manjše od krajevne skupnosti.

K 10. členu : Odbor ni sprejel amandmaja komisije k temu členu, ker je povzel amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti.

K 18. členu : Poslanci odbora niso imeli pripomb k amandmaju komisije, da se v celoti črta tretji odstavek tega člena.

Odbor je glede amandmajev Jožeta Slaviča, poslanca gospodarskega zbora zavzel naslednje stališče:

K 10. členu: Predlagani amandma, da se črta beseda »bruto«, odbor ni sprejel, ker je povzel amandma začasne komisije enotnega zbora, da se ta člen v celoti črta.

K 12. členu : Po mnenju odbora amandma k temu členu ni sprejemljiv, ker besedilo predloga zakona ustrezneje rešuje obračunavanje in odtegovanje samoprispevka.

Ko je odbor obravnaval amandmaja začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti, je sprejel naslednja stališča:

K 10. členu : Odbor povzema amandma začasne komisije, da se v celoti črta besedilo tega člena, saj je že v 6. členu določeno, da mora biti v aktu o razpisu referenduma navedena vrsta, osnova in višina samoprispevka. Iz tega torej izhaja, da se bo v sedanjem času določala osnova za plačevanje samoprispevka od neto osebnih dohodkov občanov, ko bo uveden in uveljavljen bruto osebni dohodek, pa je razumljivo, da se bo tudi samoprispevek določal in plačeval po sistemu bruto osebnih dohodkov.

K 18. členu : Odbor povzema amandma začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti, da se črta tretji odstavek tega člena. Črtanje tega odstavka je v skladu s stališčem in povzetim amandmajem k 10. členu.

Odbor je ponovno obravnaval svoj amandma k 8. členu in po razpravi sprejel stališče zakonodajno-pravne komisije, ki ni sprejela amandmaja odbora iz razloga, ker lahko krajevna skupnost brez zakonskega pooblastila predlaga občinski skupščini razširitev obveznosti plačevanja samoprispevka tudi na občane, ki na območju, na katerem je samoprispevek uveden, nimajo stalnega bivališča, imajo pa lastne nepremičnine.

Zato je odbor umaknil amandma k 8. členu.

Odbor je obravnaval tudi pripombe, ki jih je skupščini SR Slovenije k predlogu zakona predložila občina Trebnje. Do njih je zavzel naslednje stališče:

K 4. členu: Predlagana pripomba ni sprejemljiva, saj mora zakon vsekakor določiti gornjo časovno mejo za uvedbo samoprispevka. Že dosedaj je uveljavljena praksa, da se samoprispevek uvaja največ za obdobje petih let. Z rešitvijo, ki jo prinaša predlog zakona pa občani niti niso omejeni, saj lahko po preteku zakonsko določene dobe, za iste namene ponovno uvedejo oziroma podaljšajo zbiranje sredstev za zadovoljevanje skupnih potreb.

K 8. členu: Odbor ni sprejel predlagane pripombe, saj najvišji organ krajevne skupnosti ne more sprejemati oblastnih aktov in zato tudi ne more razširiti obveznosti plačevanja samoprispevka na občane, ki na območju, na katerem se samoprispevek uvaja, nimajo stalnega bivališča. Ta pravica mora ostati samo občinski skupščini, krajevna skupnost pa bo lahko nastopala v takih primerih kot predlagatelj.

K 10. in 18. členu : Pripomba k 10. členu ni sprejemljiva, ker je odbor povzel amandma, da se ta člen črta, iz tega pa jasno izhaja, da je treba črtati tudi tretji odstavek 18. člena.

Glede na to, da se je odbor strinjal z amandmajem zakonodajno-pravne komisije k 2. členu, je razumljivo, da se je strinjal tudi s pripombo skupščine občine Krško, da se 2. člen dopolni s tem, da se lahko samoprispevek uvede tudi za del krajevne skupnosti, če gre za vprašanje, ki zadeva področje, ki je manjše od krajevne skupnosti.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je bil določen predsednik odbora Martin Košir.

Št.: 21-2/72

Ljubljana, 24. 1. 1973

Začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti je na seji dne 22. januarja obravnavala predlog zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Obenem je začasna komisija obravnavala tudi:

— poročilo odbora republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko;

— poročilo zakonodajno-pravne komisije;

— pripombe skupščine občine Trebnje;

— pripombe skupščine občine Krško;

— pripombe poslanca gospodarskega zbora Jožeta Slaviča.

Začasna komisija se je v podrobni obravnavi po členih strinjala s spreminjevalnimi in dopolnilnimi predlogi, ki jih je dala zakonodajno-pravna komisija, predlaga pa:

K 10. členu: naj se črta.

Že v peti točki šestega člena je določeno, da mora biti navedeno v aktu o razpisu referenduma vrsta, osnova in višina samoprispevka. Glede na to določbo se lahko 10. člen črta posebno še zato, ker ima samoprispevek drugačen značaj, kakor ostali davki in prispevki, ki se plačujejo od bruto osebnega dohodka. Začasna komisija je menila, da naj se plačevanje samoprispevka od bruto osebnih dohodkov odloži dotlej, dokler ta sistem ne bo v celoti zaživel.

K 18. členu : tretji odstavek naj se črta.

Črtanje odstavka je v skladu s stališčem, ki ga je začasna komisija zavzela k 10. členu.

Začasna komisija predlaga enotnemu zboru delovnih skupnosti, da sprejme predlog zakona o samoprispevku skupaj s predlaganimi spreminjevalnimi predlogi.

Za poročevalca na seji zbora je bil določen poslanec dr. Ivan Kopač.

Št.: 21-2/72

Ljubljana, 22. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 16. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o samoprispevku, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet, amandmaje odbora republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko in amandmaja poslanca gospodarskega zbora Jožeta Slaviča.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona.

Pri podrobni obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje

amandmaje :

K 2. členu: V prvi in drugi vrsti prvega odstavka naj se med besedi »skupnosti« in »uvede« vstavi besedilo »ali njenega dela«.

Dopolnitev je potrebna zaradi večje jasnosti, da se lahko samoprispevek uvede tudi za območje dela krajevne skupnosti. Samoprispevek je poleg ostalega namenjen za reševanje komunalnih vprašanj, kar združuje interese območij, manjših od krajevnih skupnosti.

Istovetno dopolnitev je predlagala tudi občina Krško.

K 10. členu: V četrti vrsti naj se beseda »bruto« nadomesti z besedo »neto«.

Določba, da bi bila osnova za plačevanje samoprispevka bruto osebni dohodek, ni utemeljena. Komisija je sicer soglašala z obrazložitvijo predstavnika predlagatelja, da bo v prihodnje uveljavljeno načelo bruto osebnega dohodka, ni pa se strinjala, da naj bi se začel uvajati ta sistem pri samoprispevku. S samoprispevkom se namreč zbirajo sredstva za točno določen namen na določenem območju, zato je nevzdržno, da bi se s temi sredstvi pokrivale tudi širše družbene potrebe. Z uvedbo bruto sistema bi sredstva, zbrana na ta način, ne bila več sredstva krajevnega samoprispevka, zbrana za določen namen, saj bi koristili ta sredstva vsi potrošniki, ki se financirajo iz prispevkov. To pomeni, da bi bili ti potrošniki dvakrat udeleženi na istih sredstvih, saj so bili prispevki že pobrani pri obračunu osebnega dohodka. Glede na to bi bil vsekakor tudi zmanjšan interes občanov za dosedaj zelo uspešno zbiranje sredstev za reševanje skupnih potreb.

Nadalje je bilo poudarjeno, da je plačevanje samoprispevka od osnove bruto osebnih dohodkov v očitnem nasprotju z določbo drugega odstavka 1. člena tega zakona, ki jasno določa, da se s samoprispevkom zbrana sredstva smejo uporabiti le za namene, za katere je bil samoprispevek uvedem Glede na navedene ugotovitve komisija predlaga, da naj bo osnova za plačevanje samoprispevka neto osebni dohodek, kot je že uveljavljeno v dosedanji praksi.

Podobno stališče o tem vprašanju je zavzela tudi občina Trebnje, s katerim se je komisija strinjala.

Na seji navzoči predstavnik predlagatelja se z amandmajem komisije ni strinjal.

K 18. členu: Tretji odstavek naj se v celoti črta.

Glede na predlagani amandma k 10. členu ni potrebna določba tega odstavka.

Komisija je obravnavala tudi amandmaje odbora republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko in zavzela naslednja stališča:

Komisija ni imela pripomb k amandmajem odbora k 12. in 13. členu.

Komisija pa ni sprejela amandma odbora.

k 8. členu : Ker na podlagi 4. točke XLVIII. amandmaja k ustavi SR Slovenije predlagani zakon določa le temeljna načela, dopolnitev, ki jo predlaga odbor, ni v skladu z naravo tega zakona. Vsekakor bo lahko brez zakonskega pooblastila krajevna skupnost predlagala občinski skupščini razširitev obveznosti plačevanja samoprispevka tudi na občane, ki na območju, na katerem je uveden samoprispevek, nimajo stalnega bivališča, imajo pa nepremičnine.

Komisija je obravnavala amandmaja poslanca gospodarskega zbora Jožeta Slaviča in zavzela naslednje stališče:

K 10. členu : Predlagani amandma, da se črta beseda »bruto« komisija ni sprejela, ker je k temu členu sprejela svoj amandma.

K 12. členu : Po mnenju komisije amandma ni sprejemljiv, ker je ustreznejše besedilo, ki je v predlogu zakona.

Komisija je obravnavala tudi pripombe, ki jih je skupščini SR Slovenije predložila občina Trebnje. Komisija je soglašala s pripombama k 10. členu in k tretjemu odstavku 18. člena, ni pa sprejela naslednjih pripomb:

K 4. členu : Predlagana pripomba ni sprejemljiva. Zakon mora vsekakor določiti gornjo časovno mejo za uvedbo samoprispevka. Ker je že uveljavljena praksa, da se samoprispevek uvaja največ za obdobje 5 let, bi bila kakršnakoli sprememba neutemeljena. Kolikor pa občani želijo dalj časa prispevati sredstva za zadovoljevanje svojih skupnih potreb, imajo možnost ponovne uvedbe samoprispevka za določeno obdobje.

K 8. členu : Komisija ni sprejela predlagane pripombe iz razlogov, ki so navedeni pri obrazložitvi k amandmaju odbora republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko.

Št.: 21-2/73

Ljubljana, 17. 1. 1973

PREDLOG ZAKONA o službi družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji opravlja za organizacije združenega dela kot nosilce združenega dela ter za družbenopolitične in interesne skupnosti, družbenopolitične in druge organizacije kot nosilce splošnih oziroma posebnih družbenih interesov, zadeve, določene s tem zakonom, z zakonom o službi družbenega knjigovodstva (Ur. l. SFRJ št. 5/72, 23/72, 33/72, 39/72, 55/72 in 63/72 v nadaljnjem besedilu: zvezni zakon) in z drugimi predpisi, da bi se tako organizacijam združenega dela in samoupravnim skupnostim v mejah sprejetih in dogovorjenih družbenih norm v polni meri omogočilo uveljavljanje medsebojnih socialističnih samoupravnih družbenih odnosov v združenem delu ter da bi se zavarovali splošni in posebni družbeni interesi na enotnem jugoslovanskem trgu in s tem zagotovili čimbolj enaki pogoji dela in gospodarjenja.

2. člen

Služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: služba):

— zagotavlja evidenco o ustvarjanju, delitvi in uporabi družbenih sredstev;

— nadzoruje zakonitost ustvarjanja, delitve in uporabe družbenih sredstev ter zagotavlja izvrševanje obveznosti, ki jih zakon in na podlagi zakona izdani predpisi, samoupravni sporazumi in družbeni dogovori nalagajo uporabnikom družbenih sredstev;

— spremlja gospodarjenje z družbenimi sredstvi, uresničevanje družbenega plana in izvajanje gospodarsko planskih ukrepov, družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov, izpolnjevanje družbenih obveznosti ter o svojih ugotovitvah obvešča temeljne in druge organizacije združenega dela in jim daje s tem v zvezi ustrezne predloge, obvešča o svojih ugotovitvah pristojne republiške in občinske organe in druge zainteresirane uporabnike družbenih sredstev ter jim predlaga ustrezne ukrepe;

— opravlja plačilni promet v republiki.

3. člen

Služba je enotna in samostojna organizacija, ki opravlja zadeve splošnega družbenega pomena in ima javna pooblastila, določena z zakonom.

Služba je pravna oseba in posluje pod imenom »Služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji«.

Sedež službe je v Ljubljani.

Služba ima statut, ki ga potrdi skupščina SR Slovenije.

Služba ima na svojem pečatu grb SR Slovenije.

4. člen

Služba opravlja zadeve iz svojega delovnega področja po organizacijskih enotah.

Pri opravljanju zadev, ki imajo pomen za vso republiko, uporablja služba enoten postopek in način ter delovno metodologijo, ki zagotavlja enotno uporabo republiških zakonov in drugih republiških predpisov.

5. člen

Služba dela po zakonu, na podlagi zakona izdanih predpisih in drugih predpisih, samoupravnih sporazumih in družbenih dogovorih, aktih samoupravnih organizacij in interesnih skupnosti ter po splošnih aktih uporabnikov družbenih sredstev, ki se nanašajo na njihovo finančno in materialno poslovanje.

6. člen

Pri opravljanju zadev iz svojega delovnega področja sodeluje služba z organi upravljanja in strokovnimi službami uporabnikov družbenih sredstev in ustreznimi organi družbenopolitičnih skupnosti. V zadevah, ki imajo pomen za vso državo služba sodeluje s službami družbenega knjigovodstva v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah in s službo družbenega knjigovodstva Jugoslavije (v nadaljnjem besedilu: skupna služba).

Organizacijske enote službe so dolžne dajati organizacijskim enotam službe v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah ter skupni službi na njihovo zahtevo zaprošene podatke in opravljati na svojem območju zaprošena dejanja iz delovnega področja službe.

7. člen

Služba sprejema za opravljanje zadev iz svojega delovnega področja letne delovne programe za naloge, ki so splošnega pomena za uporabnike družbenih sredstev in SR Slovenijo.

V letni delovni program vključi služba tudi zadeve iz delovnega programa skupne službe, kolikor se nanašajo na zadeve, ki jih opravlja služba.

V okviru letnega delovnega programa službe sprejmejo organizacijske enote svoje letne delovne programe.

Služba mora osnutke svojih letnih delovnih programov pošiljati v pripombe skupščini SR Slovenije, gospodarski zbornici SR Slovenije in drugim samoupravnih organizacijam, ki so določene v statutu službe, organizacijske enote službe pa skupščinam občin in v statutu službe določenim uporabnikom družbenih sredstev na svojem območju, da dajo o njih svoje pripombe.

8. člen

Skupščina SR Slovenije in izvršni svet skupščine SR Slovenije lahko zahtevata od službe, da opravi posamezne zadeve iz svojega delovnega področja, tudi če niso predvidene v njenem letnem delovnem programu.

Skupščina ustrezne družbenopolitične skupnosti lahko zahteva od organizacijske enote službe na svojem območju, da opravi posamezne zadeve iz svojega delovnega področja, tudi če niso predvidene v njenem letnem delovnem programu.

Če bi bila z izvršitvijo zahtev iz prvega in drugega odstavka tega člena ogrožena izvršitev nalog iz letnega delovnega programa službe oziroma iz letnega delovnega programa njene organizacijske enote, mora tisti, ki to zahteva, zagotoviti službi oziroma njeni organizacijski enoti za izvršitev takih zadev potrebna sredstva in druge pogoje.

9. člen

Služba lahko na zahtevo organizacij združenega dela, družbenopolitičnih skupnosti in interesnih skupnosti opravlja tudi revizijo finančnega in materialnega poslovanja ter kontrolo izvajanja splošnih aktov uporabnikov družbenih sredstev, ki se nanašajo na njihovo finančno in materialno poslovaje.

Kadar opravlja služba zadeve iz prvega odstavka tega člena in druge podobne zadeve kot so vodenje knjig, izvajanje samoupravnih sporazumov, izdelava informacij, analiz in podobno na zahtevo organizacij združenega dela in interesnih skupnosti, se plačilo in drugi pogoji dogovorijo s pogodbo.

Če je revizija iz prvega odstavka tega člena potrebna za izvrševanje nalog službe, lahko opravlja služba revizijo tudi na lastno pobudo.

10. člen

Sredstva za izvrševanje nalog in zadev iz svojega delovnega področja si služba zagotavlja z zaračunavanjem storitev.

11. člen

Služba in njene organizacijske enote predlagajo skupščinam ustreznih družbenopolitičnih skupnosti letne delovne programe in dajejo letna poročila o svojem delu, če to zahtevajo pa tudi poročila o izvrševanju posameznih nalog.

12. člen

Služba naloži s svojo odločbo ukrepe v primerih, ki jih določa zvezni zakon in kadar ugotovi nezakonito delitev družbenih sredstev, ali da se uporabnik družbenih sredstev ni ravnal po samoupravnih sporazumih, družbenih dogovorih in svojih splošnih aktih, ki se nanašajo na njegovo finančno in materialno poslovanje.

13. člen

Služba zagotavlja javnost svojega dela s tem, da poroča o svojem delu skupščinam ustreznih družbenopolitičnih skupnosti, da obvešča zainteresirane organe in organizacije o problemih in pojavih v poslovanju uporabnikov družbenih sredstev in s tem, da o svojem delu prek informacijskih sredstev obvešča javnost.

14. člen

Delavci službe so dolžni varovati poslovno tajnost.

S splošnim aktom službe se določi, kateri dokumenti in podatki štejejo za poslovno tajnost.

15. člen

Kadar je na predlog službe sprožen pred ustavnim sodiščem postopek za presojo ustavnosti in zakonitosti predpisov ali splošnih aktov, uporablja služba v posameznih primerih sporni predpis oziroma splošni akt do odločitve pristojnega ustavnega sodišča.

16. člen

Delavci službe imajo samoupravne pravice v skladu z ustavo, zakonom in statutom službe.

17. člen

Služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, službe družbenega knjigovodstva v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah in skupna služba ne plačujejo taks za spise in dejanja v postopkih pred sodiščem in drugimi organi in organizacijami v SR Sloveniji.

II. DELOVNO PODROČJE SLUŽBE

1. Evidenca

18. člen

Evidence službe obsegajo poleg evidenc, ki imajo pomen za vso državo po zveznem zakonu, tudi evidence, pomembne za SR Slovenijo, občine in druge uporabnike družbenih sredstev na njenem območju.

Služba zagotavlja podatke iz svojega delovnega področja, ki imajo pomen za SR Slovenijo, občine in druge uporabnike družbenih sredstev v skladu z republiškimi predpisi. V ta namen služba na svojem območju zbira, obdeluje in objavlja ter s tem zagotavlja statistične in druge podatke o ustvarjanju, delitvi, uporabi, stanju in o gibanju družbenih sredstev, o gibanju osebne, splošne, investicijske in druge potrošnje, o izvrševanju samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov, o uspešnosti poslovanja in gospodarskem položaju organizacij združenega dela in drugih uporabnikov družbenih sredstev, o plačilni likvidnosti uporabnikov družbenih sredstev, o izvrševanju družbenih obveznosti, podatke za bilanco družbenih sredstev in finančnih računov in druge podatke s tem v zvezi ter podatke, ki so potrebni za tekoče operativno spremljanje gibanja družbenih sredstev, za opravljanje kontrole, informativno-analitičnih in drugih zadev iz delovnega področja službe.

Služba zagotavlja v okviru svojega delovnega področja statistične podatke v mejah načrta statističnih raziskovanj v SR Sloveniji.

19. člen

Evidenco in statistične podatke iz prejšnjega člena zagotavlja služba na podlagi podatkov iz plačilnega prometa in podatkov, ki jih dobiva od uporabnikov družbenih sredstev, bank in iz drugih virov.

Sistem podatkov, ki jih služba zagotavlja v okviru statističnih raziskovanj po republiških predpisih, mora biti uskladen s statističnimi standardi, z enotnim sistemom žiro in drugih računov uporabnikov družbenih sredstev v službi, z vplačilnimi računi dohodkov proračunov in skladov, ki jih določajo posebni predpisi in s sistemom knjigovodskih evidenc pri uporabnikih družbenih sredstev.

20. člen

Na podlagi svojih evidenc služba razporeja vplačane dohodke družbenopolitičnih skupnosti, skladov, interesnih skupnosti in drugih uporabnikov družbenih sredstev s finančnih računov na način in v rokih, določenih po posebnih predpisih.

21. člen

Pri izdelavi sistema evidenc in statistike sodeluje služba z organi statistike in družbenega planiranja.

Služba določa s tehničnimi navodili enotno metodologijo za zbiranje, obdelavo, prenos in objavo podatkov in za statistična raziskovanja, ki so pomembna za SR Slovenijo, kolikor pri tem ne gre za podatke in statistična raziskovanja, ki so pomembna za vso državo.

2. Kontrola

22. člen

Služba kontrolira zakonitost ustvarjanja, delitve in uporabe družbenih sredstev in skladnost ustvarjanja, delitve in uporabe teh sredstev s splošnimi akti uporabnikov družbenih sredstev ter zagotavljanja izvrševanja obveznosti, ki jih zakon in na podlagi zakona izdani predpisi, samoupravni sporazumi in družbeni dogovori nalagajo uporabnikom družbenih sredstev.

23. člen

Kontrola zakonitosti ustvarjanja, delitve in uporabe družbenih sredstev obsega:

— kontrolo zakonitosti obračuna celotnega dohodka in dohodka in sicer: ugotavljanje celotnega dohodka in dohodka, obračunavanje amortizacije, ugotavljanje materialnih in drugih stroškov, ugotavljanje vrednosti sredstev in njihovih virov, pravilnost z zakonom določenih izločitev iz dohodka, ugotavljanje in kritje morebitne izgube;

— kontrolo zakonitosti ustvarjanja in uporabe sredstev na način in v namene, kot to določajo predpisi in sicer: ustvarjanje in uporabo sredstev za investicije in izvajanje predpisov o zagotovitvi sredstev in plačil za investicije, ustvarjanje in razpored sredstev družbenopolitičnih skupnosti in njihovih skladov, ustvarjanje sredstev posebnih družbenih skladov in sredstev interesnih skupnosti, uporabo sredstev v posebne namene (regresi, premije, povračila, bonifikacije, obresti bankam, dotacije za posebne namene družbenopolitičnih skupnosti, sredstva s katerimi so družbenopolitične skupnosti udeležene pri kritju določenih obveznosti, obvezna rezerva bank, rezervni skladi organizacij združenega dela, skupne rezerve, obvezna proračunska rezerva, deponiranje sredstev in drugo);

— kontrolo zakonitosti delitve in razpolaganja z družbenimi sredstvi, izvajanje splošnih aktov uporabnikov družbenih sredstev, ki se nanašajo na finančno in materialno poslovanje, izvajanje samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov in sicer: kontrola delitve dohodka po republiških predpisih in družbenem usmerjanju in delitvi dohodka, kontrola delitve dohodka in osebnih dohodkov po samoupravnih sporazumih in družbenih dogovorih, kontrola delitve dohodka in osebnih dohodkov po splošnih aktih uporabnikov družbenih sredstev, kontrola drugega razpolaganja z družbenimi sredstvi (osebni prejemki v breme materialnih stroškov in izplačila iz sklada skupne porabe po samoupravnih sporazumih in družbenih dogovorih) in drugo.

24. člen

Kontrola zakonitosti izvrševanja obveznosti obsega kontrolo obračunov, pravočasnosti in pravilnosti usmerjanja in vplačevanja dohodkov družbenopolitičnih skupnosti, skladov in interesnih skupnosti ter kontrolo izvrševanja drugih obveznosti, ki jih zakon in na podlagi zakona izdani predpisi, samoupravni sporazumi in družbeni dogovori nalagajo uporabnikom družbenih sredstev.

Služba mora kontrolo iz prvega odstavka tega člena organizirati in opravljati tako, da zagotovi redno in pravilno vplačevanje dohodkov družbenopolitičnim skupnostim, skladom in interesnim skupnostim.

25. člen

Kontrolo zakonitosti ustvarjanja, delitve in uporabe družbenih sredstev in kontrolo izvrševanja predpisanih obveznosti opravlja služba v obsegu in na način kot to določajo predpisi, ki urejajo finančno in materialno poslovanje in obveznosti uporabnikov družbenih sredstev in družbenopolitičnih skupnosti.

Kontrolo izvajanja samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov, ki se nanašajo na usmerjanje delitve dohodka in osebnih dohodkov, opravlja služba v obsegu, kot to določajo posebni predpisi.

26. člen

Kontrolo pri uporabnikih družbenih sredstev (inšpekcijo) opravlja služba z namenom, da se prepriča o podatkih in dejstvih, ki jih v organizacijski enoti ni mogla ugotoviti. Ko opravlja kontrolo pri uporabnikih družbenih sredstev, lahko ugotavlja služba tudi razmere, pojave in probleme glede na izvajanje ukrepov ekonomske politike, gospodarjenje s skrbnostjo dobrega gospodarja, toda vse le v zvezi z njihovim finančnim in materialnim poslovanjem.

O ugotovitvah iz prejšnjega odstavka obvešča služba organe upravljanja uporabnikov družbenih sredstev in pristojne organe družbenopolitičnih skupnosti ter predlaga potrebne ukrepe.

Ko opravlja kotrolo pri uporabnikih družbenih sredstev, pregleduje služba tudi, ali uporabniki vodijo v redu in sproti knjigovodske in druge predpisane evidence in ah imajo v redu dokumentacijo o poslovnih dohodkih, kot to določajo posebni predpisi in splošni akti uporabnikov družbenih sredstev.

27. člen

Služba mora kontrolo iz svojega delovnega področja organizirati in opravljati tako, da zagotavlja tudi njen preventiven učinek z namenom, da se preprečujejo nezakonitosti in nepravilnosti.

28. člen

Kontrolo z revizijo finančnega in materialnega poslovanja opravlja služba na zahtevo uporabnikov družbenih sredstev, organov družbenopolitičnih skupnosti in po uradni dolžnosti, kadar oceni, da je to potrebno, ker so znaki, da obstajajo v poslovanju posameznega uporabnika večje nepravilnosti ali finančne težave, ki se ne morejo ugotoviti oziroma razjasniti v kontrolnem postopku.

29. člen

Pri opravljanju kontrole z inšpekcijo ali revizijo neposredno pri uporabnikih družbenih sredstev je pooblaščeni delavec službe samostojen in dela le po zakonu, drugih predpisih in splošnih aktih uporabnikov družbenih sredstev.

Statut službe določa minimalno strokovno izobrazbo delavcev, ki so lahko pooblaščeni za opravljanje kontrole pri uporabnikih družbenih sredstev.

30. člen

Pri opravljanju svojih kontrolnih nalog sodeluje služba tudi z organi notranje kontrole uporabnikov družbenih sredstev in ustreznimi drugimi inšpekcijami.

31. člen

Služba opravlja kontrolo v celoti na način in po kontrolnem postopku, ki ga določa zvezni zakon.

Odločbo, s katero se nalaga odprava ugotovljenih nezakonitosti, izda na prvi stopnji predstojnik organizacijske enote službe, ki je vodila postopek, ali kakšen drug njen pooblaščeni delavec.

O sporih o pristojnosti v kontrolnem postopku med organizacijskimi enotami službe odloča generalni direktor službe.

3. Spremljanje gospodarjenja z družbenimi sredstvi

(informativno analitične zadeve)

32. člen

V izvrševanju svojih nalog služba na svojem območju spremlja gospodarjenje z družbenimi sredstvi in izdeluje informacije in analize o ustvarjanju, delitvi in uporabi družbenih sredstev ter o izpolnjevanju obveznosti, ki jih uporabnikom družbenih sredstev nalagajo zakon in drugi predpisi.

Pri spremljanju gospodarjenja z družbenimi sredstvi organizacij združenega dela služba ugotavlja in analizira uspešnost njihovega gospodarjenja, kreditno sposobnost, likvidnost, pri bankah pa tudi njihovo kreditno politiko glede na izvajanje smernic družbenega plana in gospodarsko planske ukrepe. Kadar služba ugotovi negospodarno ali neuspešno gospodarjenje z družbenimi sredstvi, seznani s svojimi ugotovitvami samoupravne organe ustrezne organizacije združenega dela in jim predlaga ukrepe za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti.

Služba spremlja izvajanje samoupravnih sporazumov in družbenih dogovorov, ki se nanašajo na finančno in materialno poslovanje ter o tem izdeluje informacije in analize.

Služba izdeluje tekoče in periodične informacije in analize o pojavih in problemih, ki jih opazi pri opravljanju svojih zadev pri organizacijah združenega dela in drugih organizacijah, ki se nanašajo na tekoča gospodarska gibanja, investicijska vlaganja, izvajanje ukrepov ekonomske politike, obremenjenost gospodarstva, gospodarjenja s skrbnostjo dobrega gospodarja, izpolnjevanje medsebojnih obveznosti in drugo.

Služba izdeluje tekoče in periodične informacije in analize na osnovi podatkov v svojih evidencah, podatkov, ki jih dobi od uporabnikov družbenih sredstev, iz zaključnih računov in obračunov poslovnih uspehov med letom, ugotovitev v kontrolnem postopku in vpogleda v finančno in materialno poslovanje uporabnikov družbenih sredstev.

4. Plačilni promet

33. člen

Služba organizira in opravlja plačilni promet in blagajniško službo po določbah zveznega zakona.

III. ORGANIZACIJA SLUŽBE

1. Organizacijske enote

34. člen

Organizacijske enote službe so centrala in podružnice. Sedež centrale je v Ljubljani.

35. člen

Podružnice se ustanavljajo za posamezna območja, kjer to terjajo potrebe uporabnikov družbenih sredstev in občin.

36. člen

Podružnica ima lahko za opravljanje določenih zadev v kraju svojega sedeža ali v krajih zunaj svojega sedeža izločene delovne enote (ekspoziture, poslovalnice ipd.), ki so njeni notranji organizacijski deli.

37. člen

Statut službe natančneje določa način in pogoje za ustanavljanje, reorganizacijo in prenehanje organizacijskih enot, njihovo delovno področje, krajevno pristojnost, notranjo organizacijo in medsebojna razmerja.

V skladu z določbami statuta službe določajo organizacijske enote notranjo organizacijo s svojimi splošnimi akti na način, ki zagotavlja učinkovito in kvalitetno opravljanje zadev službe.

2. Delovno področje organizacijskih enot

38. člen

Podružnice neposredno in po svojih izločenih delovnih enotah izvršujejo na svojem območju vse zadeve iz delovnega področja službe, razen zadev, ki spadajo po tem zakonu in statutu službe v delovno področje centrale.

39. člen

Centrala organizira in opravlja strokovne ter metodološke zadeve službe, ki imajo pomen za vso republiko ter sodeluje s službami družbenega knjigovodstva v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah in s skupno službo v izvrševanju zadev iz delovnega področja službe, ki imajo pomen za vso državo.

Centrala kontrolira poslovanje in delo podružnic na svojem območju in lahko opravlja tudi kontrolo neposredno pri uporabnikih družbenih sredstev, o čemer mora predhodno obvestiti podružnico.

3. Organi upravljanja službe in organizacijskih enot

40. člen

Službo opravljajo delavci, ki so v njej zaposleni, in sicer neposredno in po svojih organih upravljanja.

41. člen

Organa upravljanja službe sta generalni direktor službe in svet delovne skupnosti službe (v nadaljnjem besedilu: svet službe).

Organa upravljanja centrale sta generalni direktor službe in svet delovne skupnosti centrale.

Organa upravljanja podružnice sta direktor podružnice in svet delovne skupnosti podružnice.

42. člen

Generalnega direktorja službe imenuje in razrešuje skupščina SR Slovenije.

Generalni direktor službe ima namestnika, ki ga imenuje in razrešuje skupščina SR Slovenije.

Generalni direktor službe je tudi predstojnik centrale.

Če je generalni direktor odsoten ali zadržan, ga z vsemi pravicami in pooblastili nadomestuje njegov namestnik.

Statut ali drug splošen akt službe določa, katere zadeve službe lahko generalni direktor prenese na svojega namestnika.

43. člen

Svet službe sestavljajo delegirani člani svetov delovnih skupnosti organizacijskih enot tako, da je vsaka organizacijska enota zastopana najmanj z enim delegatom.

Člane svetov delovnih skupnosti organizacijskih enot volijo in odpoklicujejo delavci organizacijske enote neposredno.

Način dela in odločanje svetov urejajo njihovi poslovniki.

44. člen

Svet službe in generalni direktor sprejemata statut službe, letni delovni program, letno poročilo o delu službe, zaključni račun in obračun poslovnega uspeha med letom ter odločata o ustanavljanju in prenehanju podružnic.

Statut službe določa, o katerih drugih vprašanjih odloča svet službe samostojno ali skupaj z generalnim direktorjem.

45. člen

Generalni direktor službe vodi delo službe, jo predstavlja in zastopa, skrbi za organizacijo njenega dela, izdaja strokovna navodila za opravljanje zadev po republiških predpisih, predlaga postopek za presojo ustavnosti in zakonitosti pred ustavnim sodiščem in opravlja druge zadeve, ki so po tem ali kakšnem drugem zakonu, po statutu ali drugem splošnem aktu službe v njegovi pristojnosti.

Generalni direktor je za izvrševanje zadev iz delovnega področja službe odgovoren skupščini SR Slovenije.

46. člen

Predstojnik organizacijske enote vodi delo organizacijske enote, jo predstavlja in zastopa, organizira zadeve iz njenega delovnega področja in je odgovoren za njihovo izvrševanje, izdaja strokovna navodila za opravljanje zadev, izvaja sklepe, smernice in odločitve sveta delovne skupnosti organizacijske enote ter opravlja druge zadeve, ki so po tem ali kakšnem drugem zakonu, po statutu ah drugem splošnem aktu službe ali splošnem aktu organizacijske enote v njegovi pristojnosti.

Predstojnik zastopa organizacijsko enoto v njenih premoženjskih razmerjih v mejah sredstev, s katerimi organizacijska enota razpolaga.

Direktor podružnice je za delo in izvrševanje nalog in zadev iz delovnega področja podružnice odgovoren generalnemu direktorju službe.

47. člen

Svet delovne skupnosti in predstojnik organizacijske enote spremljata letni delovni program, letno poročilo o delu organizacijske enote, zaključni račun in obračun poslovnega uspeha med letom.

Statut službe določa, o katerih drugih vprašanjih odloča svet organizacijske enote samostojno ali skupaj s predstojnikom.

48. člen

Direktorja podružnice imenuje in razrešuje generalni direktor službe v soglasju s svetom delovne skupnosti podružnice in skupščine občine, v kateri ima podružnica sedež.

49. člen

Če generalni direktor službe oziroma predstojnik organizacijske enote spozna, da splošen ali posamičen akt sveta službe oziroma sveta delovne skupnosti organizacije enote, izvzemši posamične akte, glede katerih je za odločanje predvidena pristojnost sodišča, nasprotuje zakonu ali da posamičen akt nasprotuje statutu službe ali njenemu drugemu splošnemu aktu oziroma splošnemu aktu organizacijske enote, opozori na to svet službe oziroma svet delovne skupnosti organizacijske enote.

Če svet službe oziroma svet delovne skupnosti organizacijske enote kljub opozorilu vztraja pri svojem aktu, predlaga generalni direktor službe izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije, naj zadrži izvršitev akta sveta službe, predstojnik organizacijske enote po svetu službe, naj zadrži izvršitev akta sveta delovne skupnosti organizacijske enote.

Dokler ni izdan akt, s katerim se odloči o predlogu, se akt sveta službe oziroma sveta delovne skupnosti organizacijske enote, za katerega je bilo predlagano, naj se zadrži, ne more izvršiti.

4. Sredstva za delo

50. člen

Sredstva za izvrševanje nalog in zadev iz svojega delovnega področja si služba zagotavlja z zaračunavanjem storitev, ki jih opravlja uporabnikom družbenih sredstev, občanom in civilno pravnim osebam v plačilnem prometu, z zaračunavanjem drugih storitev uporabnikom družbenih sredstev, z zaračunavanjem nadomestil za posle, ki jih opravlja za potrebe družbenopolitičnih skupnosti, družbenih skladov in interesnih skupnosti, z dohodki za pogodbena opravila in z drugimi dohodki.

Dohodek službe je tudi njena udeležba na sredstvih, ki jih zagotavlja federacija v svojem proračunu za naloge in zadeve, ki jih opravlja na svojem območju služba za organe federacije.

51. člen

Plačila za storitve v plačilnem prometu določi služba s tarifo, ki je pod družbeno kontrolo cen.

Nadomestila za posle, ki jih opravlja služba za družbenopolitične skupnosti, sklade in interesne skupnosti, se določijo s posebnim aktom skupščine SR Slovenije.

52. člen

Tarifa službe in nadomestila iz prejšnjega člena vsebujejo plačila za zadeve in storitve vseh njenih organizacijskih enot in delež, ki ga služba daje skupni službi.

53. člen

Storitve obračunava in zaračunava služba z računov uporabnikov storitev oziroma s finančnih računov dohodkov družbenopolitičnih skupnosti, skladov in interesnih skupnosti.

Naloge za plačila storitev uporabnikom družbenih sredstev izvršuje služba iz denarnih sredstev uporabnikov na njihovih računih neodvisno od predpisanega vrstnega reda poravnavanja obveznosti z računov pri službi.

Storitve v plačilnem prometu občanom in civilno pravnim osebam zaračunava služba v gotovino ob sami storitvi.

54. člen

Iz dohodkov po tarifi službe in nadomestil iz 51. člena tega zakona ter sredstev, ki jih zagotavlja federacija, mora služba na svojem območju zagotoviti ustrezne pogoje za opravljanje nalog in zadev, predpisanih po tem zakonu.

55. člen

Celotni dohodek in dohodek službe se ugotavlja po predpisih, ki veljajo za organizacije združenega dela.

56. člen

Statut ali drugi akti službe natančneje določajo merila za udeležbo organizacijskih enot pri dohodkih službe ter druga vprašanja v zvezi s sredstvi za delo.

5. Medsebojna razmerja organizacijskih enot

57. člen

Organizacijske enote so dolžne izvrševati zadeve, predvidene v letnem delovnem programu službe in svojih letnih delovnih programih in druge zadeve iz svojega delovnega področja v mejah določb tega zakona po zahtevah republiških, občinskih in drugih organov in se ravnati po zveznih, republiških, občinskih in drugih predpisih, po navodilih skupne službe in generalnega direktorja službe.

58. člen

Če organizacijska enota ne izvršuje zadev po določbah tega zakona, jo generalni direktor službe opozori na njeno dolžnost. Če organizacijska enota kljub opozorilu zadeve ne izvrši, odredi generalni direktor ustrezne ukrepe za izvršitev zadeve.

59. člen

Pri izvrševanju zadev službe organizacijske enote medsebojno sodelujejo in sprejemajo enotna stališča, ki so skupnega pomena za službo kot celoto.

6. Statut

60. člen

Statut službe podrobneje določa notranjo organizacijo službe, načela o organizaciji organizacijskih enot, delovno področje organizacijskih enot in njihove medsebojne odnose, položaj in pravice delovnih ljudi v upravljanju organizacijskih enot in službe kot celote, pravice in obveznosti organov upravljanja v službi in njenih organizacijskih enotah, način ustvarjanja, delitve in uporabe sredstev za delo, delovna in druga notranja razmerja ter druga vprašanja, ki so pomembna za izvrševanje nalog in samoupravljanje v službi in njenih organizacijskih enotah.

IV. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

61. člen

Služba mora sprejeti svoj statut in ga predložiti v potrditev skupščini SR Slovenije v šestih mesecih od dneva, ko začne veljati ta zakon in v nadaljnjem roku šestih mesecev uskladiti svojo organizacijo in splošne akte s tem zakonom in statutom.

62. člen

Vprašanja, ki morajo biti po tem zakonu urejena s statutom službe, se lahko do njegovega sprejetja urejajo s sklepi začasnega sveta delovnih skupnosti službe družbenega knjigovodstva za območje SR Slovenije, ustanovljenega z medsebojnim dogovorom organizacijskih enot službe, v soglasju z generalnim direktorjem in v skladu s tem zakonom.

63. člen

Organizacijske enote službe, ki so prejele posojilo iz skupnega poslovnega sklada službe družbenega knjigovodstva, morajo neodplačana sredstva posojila vplačevati na poseben račun skupnih sredstev pri centrali.

Sredstva iz prejšnjega odstavka se lahko uporabljajo za graditev in rekonstrukcijo poslovnih zgradb in prostorov ter za nakup tehničnih sredstev za avtomatsko obdelavo podatkov.

64. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

OBRAZLOŽITEV

Sprejetje republiškega zakona o SDK v SR Sloveniji je logična in nujna posledica nastalih ustavnih sprememb na področju našega družbenoekonomskega in političnega sistema in novih ustavno urejenih odnosov ter večje izvirne zakonodajne pristojnosti in s tem povezane družbene odgovornosti republik in avtonomnih pokrajin.

Konkretne spremenjene določbe o SDK v dopolnilih zvezne ustave in pa povsem nove ustavnopravne določbe o SDK v XXXIX. ustavnem amandmaju ustave socialistične republike Slovenije neposredno zahtevajo, da se tudi zakonodaja o SDK formalno in materialno pravno uskladi s sprejetimi ustavnimi spremembami t. j. z ustavnimi amandmaji zvezne ustave in ustavnimi amandmaji naše republiške ustave.

Po prejšnjih določbah zvezne ustave, veljavnih do sprejetja zveznih ustavnih amandmajev, je bila zakonodaja o SDK kot enotni in samostojni organizaciji, ki je opravljala evidenco in kontrolo nad razpolaganjem z družbenimi sredstvi ter kontrolo nad izpolnjevanjem obveznosti delovnih in drugih samoupravnih organizacij, izrecno v popolni pristojnosti federacije, v katere izključno pristojnost je spadalo tudi organiziranje SDK in kontrola nad njenim delom.

Z amandmaji zvezne ustave in amandmajem republiške ustave je SDK v svojem delovnem področju kljub spremenjenim in novim formulacijam zadržala vse dosedanje osnovne družbene funkcije, ki jih je ves čas svojega obstoja že opravljala, t. j. plačilni promet v državi, evidenco, informativno analitično delo in kontrolo. SDK pa ni več enotna organizacija v organizacijskem pogledu in tudi določanje njenega družbenega delokroga in dela ni več v izključni pristojnosti federacije. Ustavni amandma XXX zvezne ustave določa, da je federacija pristojna še za urejanje plačilnega prometa v državi in za urejanje in organiziranje zbiranja in obdelave le tistih statističnih in drugih podatkov o ekonomskih in drugih pojavih, ki imajo pomen za vso državo, da pa sicer določa le še načela za delovanje SDK.

Ustrezno zveznim ustavnim amandmajem, kolikor konkretno urejajo ali zadevajo delo in organizacijo SDK, določa XXXIX. amandma slovenske ustave o SDK:

»Služba družbenega knjigovodstva zagotavlja v skladu z zakonom evidenco o ustvarjanju, delitvi in uporabi družbenih sredstev; nadzoruje zakonitost ustvarjanja, delitve in uporabe družbenih sredstev ter zagotavlja izvrševanje obveznosti, ki jih zakon in na podlagi zakona izdani predpisi, samoupravni sporazumi ali družbeni dogovori nalagajo uporabnikom družbenih sredstev.

Služba družbenega knjigovodstva je dolžna spremljati gospodarjenje z družbenimi sredstvi in izpolnjevanje družbenih obveznosti ter obveščati organizacije združenega dela, organe republike, občin in druge uporabnike družbenih sredstev o svojih ugotovitvah in opozarjati na potrebo ukrepanja.

Plačilni promet v republiki opravlja služba družbenega knjigovodstva v skladu z zveznim zakonom,.

Z zakonom se lahko naložijo službi družbenega knjigovodstva tudi druge naloge, ki jih glede na svojo organizacijo in osposobljenost lahko opravi.

Služba družbenega knjigovodstva posluje po zakonu in je pri svojem delu samostojna.«

Spremenjenim določbam nove ustave o SDK in ustavnim spremembam je sledil že sprejeti novi zvezni zakon o SDK (Ur. 1. SFRJ, št. 5/72), ki delovanje SDK pri izvrševanju njenih družbenih nalog le načelno ureja, z izjemo plačilnega prometa, opravljanja določbenih zadev službe, ki imajo pomen za vso državo in kontrolnega postopka ter računsko upravnega spora in določb o skupni službi.

Podrobnejša ureditev nalog službe po njenih funkcijah z možnostjo razširitve njene stvarne pristojnosti glede na njene dosedanje pristojnosti in njene organizacije pa je v zakonodajni pristojnosti republik in avtonomnih pokrajin.

Zvezni zakon o SDK opredeljuje službo, pod tem pojmom pa je razumeti službe v republikah in službi v avtonomnih pokrajinah ter službo v federaciji, kot samostojno organizacijo, ki opravlja zadeve splošnega družbenega pomena in ima javna pooblastila, določena z zakonom. Novi zvezni zakon o SDK izhaja s stališča, da bodo republike in avtonomni pokrajini s svojimi zakoni o SDK določile status, delovno področje in organizacijo službe v republikah in avtonomnih pokrajinah ustrezno svojim potrebam in razmeram, te pa s svojimi statuti skladno z republiškimi in pokrajinskimi zakoni podrobneje in po svojih potrebah in razmerah opredelile zadeve in naloge službe po njenih funkcijah, način in metodo svojega dela, notranjo organizacijo, organe upravljanja in vodenje, status organizacijskih in izločenih delovnih enot ter medsebojna razmerja, financiranje, samoupravne pravice delovnih ljudi in druga notranja vprašanja v teh službah. Na drugi strani pa izhaja zvezni zakon s stališča, da zagotovi enotno izvrševanje plačilnega prometa in vseh drugih nalog in zadev službe iz njene ustavnopravne stvarne pristojnosti, kolikor gre pri tem za delovno področje službe na podlagi zveznih predpisov, t. j. za zadeve, ki imajo pomen za vso državo, ker te posle opravlja tako skupna služba kot službe v republikah in avtonomnih pokrajinah po svojih organizacijskih enotah. Novi zvezni zakon o SDK je torej uzakonil koncept decentralizirane organizacije službe ob istočasni horizontalni in vertikalni povezanosti služb v republikah in avtonomnih pokrajinah in skupne službe pri izvrševanju tistih njenih funkcij iz delovnega področja službe, ki so skupnega pomena za vso državo in naj zagotovijo enakopraven položaj temeljnih in drugih organizacij združenega dela, družbenopolitičnih skupnosti in drugih uporabnikov družbenih sredstev in učinkovito izvajanje zveznih predpisov na celotnem državnem ozemlju ter enotnem jugoslovanskem trgu.

Vsemu zgoraj navedenemu sledi tudi predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, ki temelji na osnutku zakona, ki je upošteval določena dogovorjena stališča vseh služb v SFRJ, z namenom, da se v določeni potrebni meri zagotovi enotno izvrševanje funkcij, ki imajo pomen za vso državo kakor tudi osnovna enotnost v organiziranju službe, ki je potrebna predvsem zaradi enotnega izvrševanja plačilnega prometa v državi.

Osnutek zakona je bil obravnavan v pristojnih skupščinskih telesih. Pripombe, predlogi in mnenja, ki so bili dani v skupščinski razpravi so na ustrezen način v celoti upoštevani v tem predlogu.

Ker se materija s področja dela SDK po novi ustavni ureditvi ureja z zveznim in republiškim zakonom, je bilo osnovno vodilo pri sestavi predloga zakona, da se določbe zveznega zakona ne ponavljajo v predlogu republiškega zakona in so ponovitve, ki zadevajo delokrog evidence in informativno analitične zadeve le navidezne, ker zadevne določbe v osnutku urejajo to materijo le z vidika republiških oziroma lokalnih potreb, medtem ko se analogne določbe zveznega zakona o SDK nanašajo izključno na zadeve, ki imajo pomen za vso državo.

Predlog opredeljuje službo kot samostojno in enotno organizacijo, ki ni organ nobene družbenopolitične skupnosti, ampak je neodvisna organizacija naše samoupravne družbe oziroma vseh samoupravnih struktur, ki svoje funkcije opravlja predvsem v interesu temeljnih in drugih organizacij združenega dela, samoupravnih interesnih skupnosti pa tudi v splošnem družbenem interesu za družbenopolitične skupnosti in asociacije organizacij združenega dela. Pri tem služba nima nobenih lastnih poslovnih interesov pri izvrševanju svojih družbenih funkcij, saj služi le interesom združenega dela.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora je na 73. seji 10. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

V načelni razpravi odbor k predlogu zakona ni imel pripomb. Iz razprave po členih predlaga odbor naslednje spremembe: K 9. členu: a) v prvi vrsti prvega odstavka naj se črta beseda »lahko«. Odbor meni, da beseda »lahko« ne pomeni nikake posebne vsebine tega določila. Če se beseda »lahko« črta, pomeni, da služba opravlja tudi revizijo na zahtevo organizacij združenega dela, kar pa je vedno predmet posebne pogodbe. Pravico revizije pa ima SDK itak v vsakem primeru.

b) v drugi vrsti tretjega odstavka naj se črta beseda »lahko«. Odbor meni, da je navedena beseda odveč in da je besedilo tega odstavka ustrezneje brez te besede.

Odbor predlaga zboru, da tako spremenjen predlog zakona sprejme. Za poročevalca na seji zbora je odbor določil poslanca Staneta Vrhovca.

St.: 023-119/73 Ljubljana, 11. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 16. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o službi družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet in amandma odbora republiškega zbora za finance in proračun.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona.

Pri podrobni obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje amandmaje :

KI. členu: V četrti vrsti naj se med besedi »politične in« vstavi beseda »organizacije-«.

V deveti in deseti vrsti naj se črta besedilo »tako organizacijam združenega dela in saomupravnim skupnostim«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 26. členu: V drugi vrsti prvega odstavka naj se beseda v oklepaju »(inšpekcijo)« nadomesti z besedo »z inšpekcijo«.

Besedilo v četrti in peti vrsti prvega odstavka »kontrolo pri uporabnikih družbenih sredstev« naj se nadomesti z besedo »inšpekcijo«.

Predlagana sprememba je utemeljena zaradi večje jasnosti, ker služba družbenega knjigovodstva opravlja kontrolo pri uporabnikih družbenih sredstev z inšpekcijo.

K 34. členu: Drugi stavek naj se v celoti črta.

Ni potrebno posebej v zakonu določati, da je sedež centrale v Ljubljani, ker .je že v 3. členu povedano, da ima služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji sedež v Ljubljani.

K 39. č 1 e n u : V prvi vrsti prvega odstavka naj se črta beseda »ter«, v drugi vrsti pa beseda »metodološke« in beseda »službe«.

V drugi vrsti prvega odstavka naj se za besedo »republiko« doda vejica in besedilo »določa metodologijo dela službe« ...

Centrala sama ne opravlja metodološke zadeve službe, ker je metodologija konkretna naloga. Glede na to, je utemeljena predlagana sprememba, da centrala določa metodologijo dela službe.

K 48. členu : Doda naj se nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Za direktorja podružnice je lahko imenovan, kdor ima visoko izobrazbo.«

Komisija je že pri obravnavi osnutka zakona opozorila, da bi moral ta zakon določiti strokovno izobrazbo za nekatere pooblaščene delavce službe kot to določajo drugi zakoni, ki obravnavajo inšpekcijske in podobne službe. Služba družbenega knjigovodstva je namreč organizacija posebnega družbenega pomena, zato je potrebno, da je v zakonu določena izobrazba, ki jo mora imeti direktor podružnice.

S predlagano dopolnitvijo se ni strinjal na seji prisotni predstavnik predlagatelja.

K 49. členu : V četrti in peti vrsti prvega odstavka naj se črta besedilo »izvzemši posamične akte, glede katerih je za odločanje predvidena pristojnost sodišča.«

Za drugim odstavkom naj se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Določba prejšnjega odstavka ne velja v primerih, ko je za odločanje pristojno sodišče.«

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

Ker po prvem odstavku generalni direktor službe oziroma predstojnik organizacijske enote le opozori svet službe oziroma svet delovne organizacijske enote na nezakonitost akta službe oziroma enote, ni potrebna določba o izjemi glede aktov, o katerih odloča sodišče.

V drugem odstavku gre za drug postopek, ko generalni direktor službe oziroma predstojnik organizacijske enote predlaga izvršnemu svetu oziroma svetu službe, naj zadrži izvršitev akta, ker svet službe oziroma svet delovne skupnosti kljub opozorilu vztraja pri svojem aktu. Glede na tako določbo pa je potrebna dopolnitev z novim tretjim odstavkom, na podlagi katerega je predvidena izjema za primere, ko je za odločanje pristojno sodišče.

K 51. členu: V prvi vrsti drugega odstavka naj se beseda »posle« nadomesti z besedo »storitve«.

Amandma je redakcijskega značaja.

Komisija je obravnavala tudi amandma odbora republiškega zbora za finance in proračun k 9. členu.

Komisija se je strinjala z amandmajem odbora, da se v drugi vrsti tretjega odstavka črta beseda »lahko«, medtem ko ni sprejela amandmaja odbora, da se v prvi vrsti prvega odstavka črta beseda »lahko«.

Po mnenju komisije lahko služba opravlja revizijo na zahtevo organizacij združenega dela, ne more pa se ji ta obveznost z zakonom nalagati. Gre namreč za pogodbeno razmerje med službo in organizacijo združenega dela. Poleg tega sprememba, ki jo predlaga odbor, ni v skladu s 3. členom zveznega zakona o službi družbenega knjigovodstva, ki določa, da služba lahko opravlja na zahtevo uporabnika družbenih sredstev posamezne zadeve iz svojega delovnega področja.
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Začasna komisija enotnega zbora za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov — poročilo z dne 22. 1. 1973, št. 023-119/73

PREDLOG ZAKONA

o narodni banki Slovenije

I. Temeljne določbe

1. člen

Narodna banka Slovenije uresničuje kot ustanova enotnega monetarnega sistema z narodno banko Jugoslavije, narodnimi bankami drugih republik in narodnima bankama avtonomnih pokrajin skupno emisijsko politiko, sodeluje z njimi pri določanju kreditno monetarne politike in je skupaj z njimi v okviru svojih pravic in dolžnosti odgovorna za stabilnost valute, splošno plačilno likvidnost in za uresničevanje skupno določene kreditno monetarne in devizne politike.

2. člen

Narodna banka Slovenije določa v okviru skupne emisijske politike pogoje in način za uporabo denarnih sredstev v SR Sloveniji in sprejema druge ukrepe, s katerimi se uresničuje politika, ki jo s svojimi akti določa skupščina SR Slovenije.

3. člen

Narodna banka Slovenije izvršuje svoje naloge samostojno v skladu z zakoni, družbenimi načrti in drugimi splošnimi akti skupščine SR Slovenije in predpisi, izdanimi za izvrševanje zakonov.

4. člen

Pri določanju skupne kreditne monetarne politike uresničuje narodna banka Slovenije politiko, ki jo je določila skupščina SR Slovenije, in ukrepe, ki jih je za izvajanje te politike sprejel izvršni svet skupščine SR Slovenije.

Narodna banka Slovenije spremlja izvajanje skupne kreditno monetarne politike, devizne politike in kreditnih odnosov s tujino, pripravlja oziroma organizira strokovne in znanstvene raziskave ter predlaga pristojnim organom v SR Sloveniji sprejetje ustreznih ukrepov na tem področju.

5. člen

Narodna banka Slovenije zagotavlja vpogled v izvajanje kreditno monetarne devizne politike narodne banke Jugoslavije ter v dinarsko in devizno bilanco Jugoslavije in o tem poroča skupščini SR Slovenije in izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije.

Zaradi uspešnega sodelovanja pri določanju in izvajanju skupne kreditne monetarne politike omogoča narodna banka Slovenije narodni banki Jugoslavije, narodnim bankam drugih republik in narodnima bankama avtonomnih pokrajin vpogled v gibanje splošne plačilne likvidnosti v SR Sloveniji ter v položaj SR Slovenije v menjavi s tujino in v dinarski in devizni bilanci Jugoslavije.

Narodna banka Slovenije sprejema v okviru svojih pravic in dolžnosti ukrepe za krepitev splošne plačilne likvidnosti ter za krepitev dinarske in devizne bilance Jugoslavije.

Narodna banka Slovenije sprejema v okviru svojih pravic in dolžnosti ukrepe za krepitev splošne plačilne likvidnosti ter za krepitev dinarske in devizne bilance Jugoslavije.

6. člen

Narodno banko Slovenije upravljata guverner narodne banke Slovenije in svet narodne banke Slovenije.

7. člen

Narodna banka Slovenije odgovarja za izvrševanje svojih nalog skupščini SR Slovenije.

8. člen

Narodna banka Slovenije je pravna oseba.

Sedež narodne banke Slovenije je v Ljubljani.

9. člen

Narodna banka Slovenije ima pečat.

Na pečatu narodne banke Slovenije je grb socialistične republike Slovenije.

10. člen

Narodna banka Slovenije ima statut.

Statut narodne banke Slovenije sprejme svet narodne banke Slovenije, potrdi pa ga skupščina SR Slovenije.

11. člen

Za obveznosti narodne banke Slovenije, ki izvirajo iz izvajanja politike, ki jo je določila skupščina SR Slovenije, jamči SR Slovenija.

12. člen

Narodna banka Slovenije sprejema finančni načrt in zaključni račun.

Finančni načrt in zaključni račun narodne banke Slovenije sprejema svet narodne banke Slovenije, potrjuje pa ju skupščina SR Slovenije.

13. člen

Narodna banka Slovenije je lahko včlanjena v mednarodnih finančnih organizacijah.

14. člen

Odločbe narodne banke Slovenije, ki imajo značaj splošnega akta, se objavijo v Uradnem listu SRS.

.15. člen

Delovna skupnost v narodni banki Slovenije uresničuje pravice samoupravljanja, ki so določene z ustavo, zakonom, statutom narodne banke Slovenije, samoupravnimi sporazumi in splošnimi akti delovne skupnosti.

II. Poslovanje narodne banke Slovenije

16. člen

Narodna banka Slovenije sodeluje pri določanju in izvajanju skupne emisijske politike in emisijske politike SR Slovenije.

Narodna banka Slovenije zagotavlja izvajanje skupne kreditno monetarne politike in uresničuje cilje in naloge kreditne politike SR Slovenije.

17. člen

Temeljno usmeritev kreditno monetarne politike SR Slovenije za posamezno leto, kot dela skupne kreditno monetarne politike Jugoslavije določa skupščina SR Slovenije na podlagi dolgoročne in srednjeročne projekcije razvoja SR Slovenije.

V skladu z nalogami in cilji kreditno monetarne politike SR Slovenije določene po prejšnjem odstavku določi izvršni svet skupščine SR Slovenije, na predlog narodne banke Slovenije, namene in okvire za usmerjanje sredstev primarne misije in drugih sredstev, določenih s posebnimi predpisi.

Pri določanju predloga iz prejšnjega odstavka sodeluje narodna banka Slovenije s poslovnimi bankami in asociacijami organizacij združenega dela.

Narodna banka Slovenije določa višino, roke za uporabo in vračanje ter druge pogoje za kredite, ki jih v okviru sprejete kreditno monetarne politike in namenov iz prešnjih odstavkov daje poslovnim bankam.

18. člen

Pri uresničevanju sprejete skupne kreditno monetarne politike izvaja narodna banka Slovenije naslednje ukrepe: kreditira poslovne banke, določa pogoje za likvidnost bank, določa splošne pogoje kreditne sposobnosti jemalcev kredita, kupuje in prodaja vrednostne papirje, se dogovarja in sporazumeva s poslovnimi bankami in izvaja ukrepe, ki so potrebni za uresničevanje kreditne politike SR Slovenije, za katero je pooblaščena z zakonom.

19. člen

V izvrševanju svoje kreditne funkcije lahko narodna banka Slovenije določi pogoje za likvidnost in kreditno sposobnost poslovnih bank, upoštevajoč minimalne pogoje, ki jih glede likvidnosti in kreditne sposobnosti poslovnih bank določi narodna banka Jugoslavije.

Ukrepi iz prejšnjega odstavka se uporabljajo enotno za vse poslovne banke, ki jim daje kredit narodna banka Slovenije.

20. člen

Narodna banka Slovenije opravlja emisijo obveznic za SR Slovenijo.

21. člen

SR Slovenija ima pri narodni banki Slovenije na posebnem računu sredstva republiškega proračuna ter računa sredstev SR Sloveije za izravnavanje v gospodarstvu in za pospeševanje nekaterih gospodarskih dejavnosti.

Skupščina SR Slovenije lahko določi, da ima SR Slovenija na posebnem računu pri narodni banki Slovenije tudi druga sredstva, ki se oblikujejo na podlagi zakona.

Sredstva, ki jih ima SR Slovenija na posebnem računu pri narodni banki Slovenije po prejšnjih odstavkih, lahko narodna banka Slovenije v okviru kreditno monetarne politike, ki jo je določila skupščina SR Slovenije, in v okviru ukrepov, ki jih je za izvajanje te politike sprejel izvršni svet skupščine SR Slovenije, daje poslovnim bankam kot poseben kredit za kratkoročno kreditiranje organizacij združenega dela s področja gospodarstva.

22. člen

Narodna banka Slovenije lahko izdaja obveznice in blagajniške zapise.

III. Poslovanje s tujino

23. člen

Narodna banka Slovenije daje poslovnim bankam pooblastila za opravljanje devizno-valutnih poslov v Jugoslaviji.

Narodna banka Slovenije daje drugim organizacijam združenega dela pooblastilo za opravljanje menjalnih poslov v Jugoslaviji.

24. člen

Narodna banka Slovenije registrira sklenjene kreditne posle s tujino, za katere je tako določila narodna banka Jugoslavije.

Če narodna banka Jugoslavije ne določi, da je treba sklenjene posle s tujino registrirati, lahko to določi narodna banka Slovenije.

25. člen

Narodna banka Slovenije lahko opravlja plačilni promet s tujino.

26. člen

Narodna banka Slovenije sodeluje z narodno banko Jugoslavije, narodnimi bankami drugih republik in z narodnima bankama avtonomnih pokrajin v pripravah plačilnih in finančnih sporazumov oziroma pogodb s tujino, spremlja njihovo izvajanje in skrbi za njihovo izvajanje v okviru svojih pravic in dolžnosti.

27. člen

Narodna banka Slovenije vstopa v kreditne odnose s tujino v imenu in za račun SR Slovenije oziroma v svojem imenu in za račun SR Slovenije v primerih, za katere je tako določeno z zakonom ali odlokom skupščine SR Slovenije, in sicer neposredno ali prek narodne banke Jugoslavije.

28. člen

Narodna banka Slovenije opravlja tudi druge devizne zadeve, za katere je pooblaščena z zakonom ali s posebnim pooblastilom narodne banke Jugoslavije.

IV. Drugi posli narodne banke Slovenije

29. člen

Narodna banka Slovenije opravlja trezorske posle.

30. člen

Narodna banka Slovenije lahko kupuje in prodaja zlato in druge plemenite kovine.

31. člen

Narodna banka Slovenije opravlja posle v zvezi z realizacijo in odplačevanjem notranjih in zunanjih posojil SR Slovenije, če ni za posamezno posojilo s predpisom ali posojilno pogodbo drugače določeno.

32. člen

Narodna banka Slovenije v skladu z zakonom samostojno izvaja ukrepe za uresničevanje ciljev in nalog kreditno monetarne in devizne politike.

33. člen

Narodna banka Slovenije nadzoruje, ali se ukrepi kreditno monetarne in devizne politike izvajajo v mejah, ki jih določa zakon.

Pri izvajanju nadzora iz prejšnjega odstavka ima narodna banka Slovenije pravico vpogleda v poslovne knjige in drugo dokumentacijo poslovnih bank in uporabnikov kreditov in lahko od njih zahteva, da ji dajo podatke oziroma pošljejo poročila o vprašanjih, ki so v zvezi z izvrševanjem njihovih nalog.

34. člen

Če narodna banka Slovenije ugotovi, da se poslovna banka ne ravna po predpisih, s katerimi je določena kreditno monetarna in devizna politika, sprejme proti taki banki ukrepe za uskladitev njenega dela s temi predpisi.

Ukrepi iz prejšnjega odstavka obsegajo: ustavitev nadaljnjega kreditiranja poslovne banke, omejitev njenega zadolževanja v tujim, omejitev obsega plasmajev poslovne banke in druge sankcije, ki jih določa zakon.

Če se poslovna banka v daljšem obdobju kljub ukrepom iz prejšnjega odstavka ne ravna po predpisih, s katerimi je določena kreditno monetarna in devizna politika, zahteva narodna banka Slovenije, naj se skliče zbor poslovne banke. O tem obvesti narodna banka Slovenije skupščino družbenopolitične skupnosti, ki nadzoruje zakonitost dela poslovne banke in zahteva, da naj v okviru svojih pristojnosti ukrepa za uskladitev poslovanja poslovne banke s kreditno monetarno in devizno politiko.

Če se z ukrepi iz drugega in tretjega odstavka tega člena ne zagotovi zakonito poslovanje banke v skladu s kreditno monetarno in devizno politiko, prične narodna banka Slovenije z izterjavo vseh svojih terjatev do te banke in ji odvzame pravico opravljati devizno poslovanje.

Svet narodne banke Slovenije zagotavlja enak postopek za vse poslovne banke pri izvajanju ukrepov iz tega člena. Svet narodne banke Slovenije lahko odloči, da se o sprejetih ukrepih iz tega člena obvestijo vse poslovne banke.

35. člen

Narodna banka Slovenije nadzoruje zunanjetrgovinsko in divizno poslovanje organizacij združenega dela v mejah pooblastil, ki jih določajo predpisi o zunanjetrgovinskem in deviznem poslovanju (devizno dokumentarna kontrola).

Narodna banka Slovenije lahko pooblasti posamezne poslovne banke za opravljanje določenih nadzornih opravil iz prejšnjega odstavka na način pod pogoji, ki jih sama določi.

36. člen

Narodna banka Slovenije nadzoruje devizno poslovanje pooblaščenih bank.

Pri izvajanju nadzora po prejšnjem odstavku narodna banka Slovenije z neposrednim vpogledom zagotavlja, da pooblaščene banke na območju SR Slovenije enotno uporabljajo devizne predpise.

Če narodna banka Slovenije pri nadzoru po prvem odstavku tega člena ugotovi nepravilnosti pri delu pooblaščene banke, ji z odločbo naloži, da ugotovljene nepravilnosti v določenem roku odpravi.

Zoper odločbo narodne banke Slovenije iz prejšnjega odstavka lahko pooblaščena banka vloži pritožbo na narodno banko Jugoslavije. Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.

VI. Organi in organizacija narodne banke Slovenije

37. člen

Svet narodne banke Slovenije sestavljajo guverner narodne banke Slovenije in 8 članov, ki jih imenuje skupščina SR Slovenije izmed strokovnjakov za monetarna in druga finančna vprašanja.

Člani sveta narodne banke Slovenije se imenujejo za štiri leta.

38. člen

Za uresničevanje svojih nalog odgovarja svet narodne banke Slovenije skupščini SR Slovenije.

39. člen

Svet narodne banke Slovenije:

1) določa načela za oblikovanje predlogov narodne banke Slovenije za določitev skupne kreditno monetarne in devizne politike Jugoslavije,

2) določa načela za oblikovanje predlogov za določitev namenov in okvirov za usmerjanje primarne emisije in drugih sredstev, določenih s posebnimi predpisi,

3) določa pogoje za likvidnost in kreditno sposobnost poslovnih bank in sprejema ukrepe proti poslovnim bankam, ki se ne ravnajo po predpisih, s katerimi je določena kreditno monetarna in devizna politika,

4) sprejema sklepe o izdajanju obveznic in blagajniških zapisov,

5) sprejema statut narodne banke Slovenije,

6) sprejema bilanco sredstev, s katerimi narodna banka Slovenije razpolaga pri uresničevanju skupne kreditno monetarne politike Jugoslavije in kreditno monetarne politike SR Slovenije,

7) sprejema finančni načrt in zaključni račun narodne banke Slovenije,

8) opravlja druge zadeve, za katere je tako določeno s tem zakonom.

40. člen

Svet narodne banke Slovenije odloča o zadevah iz prejšnjega člena na sejah z večino glasov vseh svojih članov.

41. člen

Če se guverner narodne banke Slovenije ne strinja s sklepom, ki ga je v zadevah iz 39. člena tega zakona sprejel svet narodne banke Slovenije, lahko predloži sporno vprašanje v odločitev skupščini SR Slovenije.

42. člen

Svet narodne banke Slovenije sprejme poslovnik o svojem delu.

43. člen

Guverner narodne banke Slovenije je predsednik sveta narodne banke Slovenije. Guverner narodne banke Slovenije sklicuje seje sveta, predlaga dnevni red sej, vodi seje in skrbi za izvajanje sklepov sveta narodne banke Slovenije.

Guverner narodne banke Slovenije je dolžan sklicati sejo sveta narodne banke Slovenije, če to zahtevata najmanj dva člana sveta.

44. člen

Delo in organizacijo poslovanja narodne banke Slovenije vodi guverner narodne banke Slovenije na podlagi zakona in statuta narodne banke Slovenije, sklepov sveta narodne banke Slovenije in sklepov sveta guvernerjev narodne banke Jugoslavije.

Guverner narodne banke Slovenije poroča skupščini SR Slovenije in izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije o izvajanju kreditno monetarne politike, devizne politike in kreditnih odnosov s tujino ter o delu narodne banke Slovenije.

45. člen

Guverner narodne banke Slovenije zastopa narodno banko Slovenije.

Guverner narodne banke Slovenije je za svoje delo odgovoren skupščini SR Slovenije.

46. člen

Pri sodelovanju v delu sveta guvernerjev narodne banke Jugoslavije uresničuje guverner narodne banke Slovenije sklepe skupščine SR Slovenije, izvršnega sveta skupščine SR Slovenije in sveta narodne banke Slovenije.

47. člen

Guvernerja narodne banke Slovenije imenuje skupščina SR Slovenije za štiri leta in je lahko ponovno imenovan za guvernerja še največ za naslednja š»tiri leta.

48. člen

V narodni banki Slovenije se imenuje namestnik guvernerja.

Namestnika guvernerja imenuje skupščina SR Slovenije za štiri leta in je lahko ponovno imenovan za namestnika guvernerja še največ za naslednja štiri leta.

V narodni banki Slovenije se lahko imenuje eden ali več pomočnikov guvernerja.

Pomočnika guvernerja narodne banke Slovenije imenuje guverner s pritrditvijo izvršnega sveta skupščine SR Slovenije.

49. člen

Delovna skupnost narodne banke Slovenije pripravlja predloge za ukrepe in druge naloge s področja dela narodne banke Slovenije in je odgovorna za strokovnost teh predlogov ter zagotavlja strokovno izvajanje nalog narodne banke Slovenije.

Način opravljanja nalog iz prejšnjega odstavka se določi s statutom narodne banke Slovenije.

50. člen

Uresničujoč pravice samoupravljanja oblikuje delovna skupnost v narodni banki Slovenije svet delovne skupnosti. Svet delovne skupnosti volijo delovni ljudje na način in po postopku, ki ga določajo splošni akti, ki jih sprejme delovna skupnost.

S splošnimi akti iz prejšnjega odstavka se določi tudi število članov sveta delovne skupnosti, način njihove izvolitve in trajanje mandata ter način dela in sprejemanja sklepov.

51. člen

Svet delovne skupnosti v narodni banki Slovenije:

1) sprejema splošne akte o uveljavljanju samoupravnih pravic delovne skupnosti v narodni banki Slovenije,

2) odloča o uporabi sredstev skladov, ki se oblikujejo iz dohodka, ki pripada delovni skupnosti,

3) ureja medsebojna delovna razmerja in skrbi za zboljšanje delovnih pogojev, za strokovno usposobljenost delavcev in za druga vprašanja družbenoekonomskega položaja delavcev v narodni banki Slovenije,

4) opravlja druge zadeve v skladu z zakonom, statutom narodne banke Slovenije in svojimi splošnimi akti.

52. člen

Guverner narodne banke Slovenije določa načela za notranjo organizacijo v narodni banki Slovenije in daje soglasje za imenovanje delavcev na vodilnih delovnih mestih v narodni banki Slovenije.

VII. Dohodki in skladi narodne banke Slovenije

53. člen

Narodna banka Slovenije pridobiva sredstva za opravljanje svoje dejavnosti iz:

1) obresti na dane kredite,

2) dohodkov po tarifi za opravljanje storitev,

3) dohodkov, ki jih doseže z nakupom in prodajo vrednostnih papirjev,

4) drugih dohodkov, ki jih doseže s svojim poslovanjem.

54. člen

Iz dohodkov, ki jih doseže po prejšnjem členu, poravna narodna banka Slovenije:

1) obresti in druge stroške za zunanje kredite,

2) obresti za depozite,

3) obresti in druge stroške za vrednostne papirje,

4) stroške za manipulacijo, varovanje in prevoz denarja,

5) stroške za devizno valutne posle,

6) sredstva za poseben rezervni sklad,

7) sredstva, ki pripadajo narodni banki Jugoslavije iz aktivnih obresti,

8) sredstva, ki jih razporeja delovna skupnost v narodni banki Slovenije,

9) druge izdatke, ki jih ima narodna banka Slovenije v zvezi s svojim poslovanjem.

55. člen

Stroške, ki izvirajo iz posebnih poslov, ki jih narodna banka Slovenije opravlja za SR Slovenijo, poravna SR Slovenija.

56. člen

Sredstva za poseben rezervni sklad narodne banke Slovenije se izločajo iz dohodka (6. točka 54. člena) v znesku, ki ga določi svet narodne banke Slovenije.

57. člen

Sredstva posebnega rezervnega sklada se uporabljajo za odpis neizterljivih terjatev in za pokritje razlike, ki nastane, če so dohodki narodne banke Slovenije iz 53. člena manjši od njenih izdatkov po 54. členu tega zakona.

Če razlike iz prejšnjega odstavka ni mogoče pokriti iz posebnega rezervnega sklada narodne banke Slovenije, se pokrije iz sredstev SR Slovenije.

Sklepe o uporabi sredstev posebnega rezervnega sklada sprejme svet narodne banke Slovenije.

58. člen

Presežek dohodkov nad izdatki narodne banke Slovenije se izloči v poseben rezervni sklad.

59. člen

Sredstva iz 8. točke 54. člena tega zakona so celotni dohodek delovne skupnosti v narodni banki Slovenije za leto, za katerega se sprejme zaključni račun.

Iz celotnega dohodka delovne skupnosti v narodni banki Slovenije se poravnajo :

1) materialni stroški,

2) amortizacija,

3) drugi stroški delovne skupnosti, razen izdatkov, ki se po zakonu nadomeščajo iz dohodka ah skladov in drugih posebnih sredstev.

Celotni dohodek delovne skupnosti, zmanjšan za poslovne izdatke iz prejšnjega odstavka, je njen dohodek.

60. člen

Delovna skupnost v narodni banki Slovenije ugotavlja in deli dohodek po predpisih, ki veljajo za organizacije združenega dela, po družbenih dogovorih in samoupravnih sporazumih in po svojih splošnih aktih.

VIII. Prehodne in končne določbe

61. člen

Oblikovanje sredstev za opravljanje dejavnosti narodne banke Slovenije in razdelitev sredstev, iz katerih se oblikuje dohodek, sta v letu 1972 enaka kot v letu 1971.

62. člen

Narodna banka Slovenije mora uskladiti svojo organizacijo in poslovanje z določbami tega zakona v enem letu od njegove uveljavitve.

63. člen

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati zakon o narodni banki Slovenije (Uradni list SRS, št. 16-167/72).

64. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS.

OBRAZLOŽITEV

Z novimi ustavnimi amandmaji so bile v naš družbenoekonomski sistem uvedene narodne banke republik in narodne banke avtonomnih pokrajin kot ustanove enotega monetarnega sistema Jugoslavije. Status narodne banke Slovenije je ustavno-pravno opredeljen v amandmaju XXXVIII k republiški ustavi. Po tem amandmaju narodna banka Slovenije kot ustanova enotnega monetarnega sistema uresničuje z narodno banko Jugoslavije in narodnimi bankami drugih republik in avtonomnih pokrajin skupno emisijsko politiko, sodeluje z njimi pri določanju kreditnomonetarne politike ter skupaj z njimi v okviru svojih pravic in dolžnosti odgovarja za stabilnost valute, splošno plačilno likvidnost in za uresničevanje skupno določene monetarne politike.

Glede na to, da so narodne banke republik in avtonomih pokrajin ustanove enotnega monetarnega sistema Jugoslavije, je njihovo enotno monetarno poslovanje urejeno z zveznim zakonom, in sicer z zakonom o narodni banki Jugoslavije in v enotnem monetarnem poslovanju narodnih bank republik in narodnih bank avtonomnih pokrajin (Uradni list SFRJ, št. 23/72), ki je bil sprejet v aprilu letos. Podrobnejši način poslovanja narodne banke Slovenije, vprašanje njenega statusa, organizacije in načina upravljanja ter druga vprašanja, ki se nanašajo na odnos narodne banke Slovenije do SR Slovenije, se v skladu z novimi republiškimi ustavnimi amandmaji urejajo z republiškim zakonom.

S predloženim predlogom zakona o narodni banki Slovenijje se v prvi vrsti podrobneje opredeljujejo funkcije in naloge narodne banke Slovenije v okviru enotnega monetarnega poslovanja v skladu z načeli, ki jih določa zvezni zakon.

Poleg tega pa ureja zakon tudi ista vprašanja v zvezi z nalogami in položajem narodne banke Slovenije, ki so specifična za razmere v SR Sloveniji in izhajajo iz amandmajev k republiški ustavi.

Predlog zakona temelji na amandmajih k republiški ustavi in na osnutku zakona o narodni banki Slovenije, ki je bil predložen skupščini SR Slovenije v obravnavo v tretjem trimesečju letos. K osnutku zakona o narodni banki Slovenije so bile v razpravah v skupščinskih odborih, komisijah in zborih izrečene številne tehtne pripombe in dopolnilni predlogi. Vse pomembnejše pripombe, ki so bile izrečene k osnutku zakona o narodni banki Slovenije, so v tem zakonskem predlogu na ustrezen način upoštevane.

Glede na izrečene pripombe v razpravah ob osnutku zakona o narodni banki Slovenije ima ta zakonski predlog v primerjavi z osnutkom zakona naslednje pomembnejše novosti:

1. V predlogu zakona je dan večji poudarek odgovornosti narodne banke Slovenije pri oblikovanju in izvajanju skupne kreditno-monetarne politike.

Prav tako je bolj kot v osnutku poudarjen prispevek narodne banke Slovenije pri krepitvi splošne plačilne likvidnosti in plačilne bilance Jugoslavije. Da bi se doseglo čim uspešnejše sodelovanje pri določanju skupne kreditno monetarne politike, predlog zakona zavezuje narodno banko Slovenije, da narodni banki Jugoslavije in narodnim bankam drugih republik in avtonomnih pokrajin omogoči vpogled v gibanje splošne plačilne likvidnosti v republiki ter v položaj republike v menjavi s tujino in v dinarski in plačilni bilanci Jugoslavije. Takšna določba bo dajala narodni banki Slovenije osnovo, da si bo lahko tudi sama prizadevala dobiti vpogled v takšna gibanja pri narodnih bankah drugih republik in avtonomnih pokrajin in pri narodni banki Jugoslavije.

2. Bolj dosledno kot v osnutku je v predlogu zakona vzpostavljen odnos med narodno banko Slovenije in izvršnim svetom skupščine SR Slovenije. Narodna banka Slovenije je po predlogu zakona neposredno vezana tudi na ukrepe, ki jih izvršni svet skupščine SR Slovenije sprejema za izvajanje politike, ki jo je določila skupščina SR Slovenije. Za izvrševanje takih ukrepov je narodna banka Slovenije neposredno odgovorna izvršnemu svetu skupščine SR Slovenije.

3. V osnutku zakona je predvideno, da jamči SR Slovenija za vse obveznosti narodne banke Slovenije. V razpravi o osnutku zakona je bila izražena pripomba, da je takšna oblika jamstva republike preširoka glede na to, da prevzema narodna banka Slovenije določene obveznosti tudi pri neposrednem uresničevanju politike in ukrepov narodne banke Jugoslavije. Zato je odgovornost republike v predlogu zakona omejena samo na tiste obveznosti narodne banke Slovenije, ki izvirajo iz izvajanja politike, ki jo je določila skupščina SR Slovenije.

4. Predlog zakona daje večji poudarek udeležbi organizacij združenega dela pri kreiranju predlogov za usmerjanje primarne emisije in drugih sredstev, ki jih daje v obtok narodna banka Slovenije. Zato predlog narodno banko Slovenije zavezuje, da pri določanju predlogov za uporabo sredstev primarne emisije in drugih posebnih sredstev sodeluje s poslovnimi bankami in asociacijami organizacij združenega dela.

5. Pomembne novosti prinaša predlog zakona glede finančno tehničnih opravil, ki jih narodna banka Slovenije opravlja za republiko. Ta opravila opravlja narodna banka po zakonu samo za republiko, ne pa tudi za občine. V razpravi o osnutku zakona je bilo zavzeto stališče, da zakon narodne banke Slovenije — glede na njene specifične funkcije kot posebne ustanove enotnega monetarnega sistema — ne more zavezovati, da bi opravljala finančno tehnične posle tudi za občine.

Predlog zakona določa, da se pri narodni banki Slovenije vodijo na posebnem računu sredstva republiškega proračuna in sredstva računa za intervencije v gospodarstvu. Zakon pa dopušča možnost, da se pri narodni banki Slovenije vodijo tudi druga sredstva republike, ki se oblikujejo na podlagi zakona. Odločitev o tem sprejme skupščina SR Slovenije.

Sredstva, ki jih vodi republika na posebnem računu pri narodni banki Slovenije, se uporabljajo v skladu s tekočo kreditno monetarno politiko republike. V skladu s to politiko daje narodna banka Slovenije omenjena sredstva poslovnim bankam kot poseben kredit za kratkoročno kreditiranje gospodarstva, lahko pa jih za ustrezno dobo zadrži tudi neuporabljena kot posebno obliko družbene rezerve.

6. Predlog zakona prinaša tudi nekatere spremembe glede položaja in funkcij sveta narodne banke Slovenije in glede njegovega odnosa do guvernerja. Svet narodne banke Slovenije opravlja po predlogu zakona predvsem tiste naloge, ki so splošnega in načelnega pomena pri izvrševanju funkcij narodne banke Slovenije, opravljanje konkretnih operativnih zadev pa je v celoti prepuščeno sami narodni banki Slovenije, to je — njenemu guvernerju in strokovnemu aparatu banke. Svet narodne banke sprejema zlasti tudi odločitve, ki imajo značaj splošnega akta. Za uresničevanje svojih nalog je svet narodne banke Slovenije odgovoren skupščini SR Slovenije.

Predlog zakona predvideva tudi možnost za reševanje nesoglasij med svetom narodne banke Slovenije in njenim guvernerjem. Predlog daje guvernerju narodne banke Slovenije možnost, da predloži skupščini SR Slovenije v odločitev vprašanje, ki ga je sprejel svet narodne banke Slovenije in s katerim se on ne strinja.

7. Zoper določbo osnutka zakona, da ima guverner narodne banke Slovenije lahko več namestnikov, so bile dane v razpravi številne pripombe. Zato predlog zakona določa, da ima guverner narodne banke Slovenije samo enega namestnika, ki ga imenuje skupščina SR Slovenije za enako dobo kot guvernerja

Pač pa dopušča predlog zakona možnost, da ima guverner narodne banke lahko enega ali več pomočnikov. Za imenovanje pomočnikov guvernerja predvideva zakon podobno rešitev, kot velja glede imenovanja pomočnikov sekretarja v republiški upravi, to je, da pomočnika imenuje guverner s pritrditvijo izvršnega sveta skupščine SR Slovenije.

8. V predlogu zakona je dan večji poudarek strokovnosti in kreativnosti delovne skupnosti v narodni banki Slovenije pri opravljanju nalog narodne banke Slovenije. Delovna skupnost ima pri urejanju notranjih odnosov v glavnem enak položaj kot ga ima delovna skupnost v organizacijah združenega dela s to omejitvijo, da je guvernerju pridržana pravica, da določa načela za notranjo organizacijo v narodni banki Slovenije in da daje soglasje za imenovanje delavcev na vodilnih delovnih mestih.

9. Na predloge iz razprave o osnutku zakona je v predlogu zakona rešeno vprašanje, kaj je z morebitnimi presežki oziroma primanjkljaji, ki bi nastali v poslovanju narodne banke Slovenije. Presežek dohodkov nad izdatki narodne banke Slovenije se po predlogu zakona izloča v poseben rezervni sklad narodne banke Slovenije.

Predlog zakona tudi jasneje opredeljuje namen uporabe sredstev posebnega rezervnega sklada narodne banke Slovenije in rizike, ki lahko pri tem nastanejo. Sredstva posebnega rezervnega sklada se po predlogu zakona uporabljajo za pokritje razlike, ki nastane, če so dohodki narodne banke Slovenije manjši od njenih izdatkov in za odpis neizterljivih terjatev. Če omenjene razlike ne bi bilo mogoče pokriti iz posebnega rezervnega sklada narodne banke Slovenije, se pokrije iz sredstev republike. O obsegu izločanja sredstev iz dohodka narodne banke Slovenije v njen poseben rezervni sklad in o uporabi sredstev tega sklada odloča svet narodne banke Slovenije.

AMANDMA IZVRŠNEGA SVETA

K 58. členu : Ta člen se spremeni tako, da se glasi:

»Presežek dohodkov nad izdatki narodne banke Slovenije se uporabi takole:

— 10% presežka se izloči v poseben rezervni sklad narodne banke Slovenije,

— 90 »/o presežka je dohodek SR Slovenije in se uporablja za izravnavanje v gospodarstvu in za pospeševanje nekaterih gospodarskih dejavnosti po zakonu o sredstvih SR Slovenije za izravnavanja v gospodarstvu in za pospeševanje nekaterih gospodarskih dejavnosti (Uradni list SRS, št. 46/70).«

OBRAZLOŽITEV

S predlaganim amandmajem se uporaba presežkov dohodkov narodne banke Slovenije nad njenimi izdatki usklajuje z določbami zakona o prenosu sredstev, pravic in obveznosti federacije za gospodarske investicije na republike in avtonomni pokrajini (Uradni list SRS, št. 29/71) o pripadnosti oziroma o uporabi obresti od kreditov danih iz sredstev narodne banke Jugoslavije. Po citirani določbi zveznega zakona se dohodek od obresti od kreditov, danih iz sredstev iz Narodne banke Jugoslavije, prenese na republike in avtonomne pokrajine, hkrati s prenosom sredstev, pravic in obveznosti neproračunske bilance federacije na republike in pokrajine. Po predlaganem amandmaju bodo sredstva pretežnega dela presežkov nad izdatki narodne banke Slovenije v skladu s citirano določbo zveznega zakona uporabljena za pokrivanje obveznosti iz prenesene neproračunske bilance federacije in za izpolnjevanje drugih obveznosti, ki bremene sredstva SR Slovenije za izravnavanje v gospodarstvu in za pospeševanje nekaterih gospodarskih dejavnosti.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora je na 73. seji 10. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o narodni banki Slovenije, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

V načelni razpravi odbor k predlogu zakona ni imel pripomb, iz razprave po členih pa predlaga zboru, da sprejme naslednje spremembe in dopolnitve:

— k 37. členu : prvi odstavek naj se spremeni, tako da se glasi:

»Svet narodne banke Slovenije sestavljajo guverner narodne banke Slovenije in 8 članov, od katerih imenuje skupščina SR Slovenije 7 članov izmed strokovnjakov za monetarna in druga finančna vprašanja, enega člana pa na predlog sveta delovne skupnosti narodne banke Slovenije.«

Odbor meni, da je primerno, da je v svetu NB tudi predstavnik delovne skupnosti, kajti guvernerja NB imenuje skupščina in ga torej ni smatrati kot predstavnika delovne skupnosti narodne banke;

— k 58. členu : odbor se strinja z amandmajem izvršnega sveta;

— k 61. členu : celoten člen naj se črta, ker je leto 1972 zaključeno in ni razloga za to prehodno določbo.

Za poročevalca na seji zbora je odbor določil poslanca Dušana Kolenca.

Št.: 023-118/73

Ljubljana, 11. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na svoji 50. seji dne 4. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o narodni banki Slovenije, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni obravnavi odbor ni imel pripomb k predlogu zakona.

V obravnavi po členih pa je odbor posebej obravnaval določbe 21. člena. Odbor je menil, da bi v prvem oziroma drugem odstavku morala biti predvidena tudi sredstva republiških samoupravnih interesnih skupnosti. Odbor je menil, da naj predlagatelj še pred razpravo na zborih, prouči to možnost, da bi tudi republiške samoupravne interesne skupnosti imele svoja sredstva pri narodni banki Slovenije. V zvezi s tem svojim stališčem si odbor pridržuje pravico, da glede na rešitev, ki jo bo s tem v zvezi predložil predlagatelj, eventualno naknadno, to je na zboru, da amandma k temu členu.

Odbor je tudi proučil amandma k 37. členu, ki ga je prejel od sveta delovne skupnosti narodne banke Slovenije dne 3. 1. 1973, v katerem se ta zavzema, da naj bi skupnost narodne banke predložila enega člana sveta narodne banke Slovenije.

Odbor se z amandmajem sveta delovne skupnosti narodne banke ni strinjal, ker je menil, da je že guverner narodne banke predstavnik delovne skupnosti. Hkrati je odbor menil, da so najvažnejše naloge sveta narodne banke, ki izhajajo iz določb 39. člena predloga zakona, predvsem tiste, ki niso vezane na sprejem aktov, za katere je zainteresirana delovna skupnost narodne banke.

Odbor predlaga gospodarskemu zboru, da sprejme predlog zakona o narodni banki Slovenije v besedilu, kot ga je predložil izvršni svet.

Odbor je za svojega poročevalca na zboru določil poslanca Staneta Pungerčarja.

Št.: 023-118/73

Ljubljana, 8. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na svoji 51. seji dne 23. januarja 1973 ponovno obravnaval predlog zakona o narodni banki Slovenije.

V obravnavi po členih je odbor sprejel naslednje predloge za spremembe in dopolnitve:

K 37. členu : Prvi odstavek naj se spremeni tako, da se glasi:

»Svet narodne banke Slovenije sestavljajo guverner narodne banke Slovenije in 8 članov, od katerih imenuje skupščina SR Slovenije 7 članov izmed strokovnjakov za monetarne in druga finančna vprašanja, enega člana pa na predlog sveta delovne skupnosti narodne banke Slovenije.«

Odbor je amandma, ki ga je svet delovne skupnosti narodne banke ponovno proučil in sklenil, da se njegov amandma sprejme in je tako menjal svoje prvotno stališče, navedeno v poročilu s 50. seje odbora.

K 58. členu : Odbor se strinja z amandmajem izvršnega sveta.

K 61. členu : Celotni člen naj se črta.

Glede na to, da je leto 1972 zaključeno, ni razloga za omenjeno prehodno določbo.

Odbor se strinja z amandmaji zakonodajno-pravne komisije k 16., 18. in 64. členu predloga zakona.

Odbor predlaga gospodarskemu zboru, da sprejme predlog zakona s predlaganimi amandmaji.

Št.: 023-118/73

Ljubljana, 23. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 16. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o narodni banki Slovenije, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet, amandmaja odbora republiškega zbora za finance in proračun in amandma izvršnega sveta skupščine SR Slovenije.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona.

Pri podrobni obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 16. členu : Besedilo v drugi in tretji vrsti prvega odstavka »emisijske politike SR Slovenije«, naj se nadomesti z besedilom »pri določanju uporabe emisijskih sredstev SR Slovenije«.

Na podlagi XXVII. amandmaja k ustavi SFRJ emisijsko funkcijo opravlja narodna banka Jugoslavije. Skupno emisijsko politiko uresničuje narodna banka Jugoslavije ter narodne banke republik ter avtonomnih pokrajin. Narodne banke republik in avtonomnih pokrajin določajo v okviru skupne emisijske politike pogoje in način za uporabo denarnih sredstev v republiki oziroma avtonomni pokrajini. Glede na navedeno ustavno določbo narodna banka Slovenije sodeluje pri določanju uporabe emisijskih sredstev SR Slovenije.

S predlaganim amandmajem je soglašal tudi na seji prisotni predstavnik predlagatelja.

K 18. členu : V drugi vrsti naj se za besedo »naslednje« dodata besedi »naloge in«.

Dopolnitev je potrebna, ker iz nadaljnjega besedila tega člena izhaja, da izvaja narodna banka Slovenije poleg ukrepov tudi naloge.

K 64. členu : Beseda »naslednji« v prvi vrsti naj se nadomesti z besedo »osmi«.

Na podlagi 216. člena ustave SR Slovenije se samo iz posebno utemeljenih razlogov lahko določi, da zakon, drug predpis ali splošni akt začne veljati v roku, krajšem kot osem dni po objavi. Ker pri tem zakonu ni razlogov za krajši rok veljavnosti, je predlagana sprememba utemeljena.

Komisija je obravnavala amandmaje odbora republiškega zbora za finance in proračun in amandma izvršnega sveta.

Komisija ni imela pripomb k amandmaju izvršnega sveta k 581. členu.

Prav tako komisija ni imela pripomb k amandmaju odbora republiškega zbora za finance in proračun k 37. členu, ki se glasi:

»Svet narodne banke Slovenije sestavljajo guverner narodne banke Slovenije in 8 članov, od katerih imenuje skupščina SR Slovenije 7 članov izmed strokovnjakov za monetarna in druga finančna vprašanja, enega člana pa na predlog sveta delovne skupnosti narodne banke Slovenije.«

Komisija tudi ni imela pripomb k amandmaju odbora, da se 61. člen v celoti črta.

Št.: 023-118/73

Ljubljana, 17. 1. 1973

PREDLOG ZAKONA

o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa

1. člen

Zaradi saniranja poslovanja v letu 1972 lahko elektrogospodarske organizacije združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa (skupine 111-10, 111-20 in 111-30) obračunajo amortizacijo osnovnih sredstev v letu 1972, ne glede na predpisane stopnje amortizacije v zakonu o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij (Ur. l. SFRJ št. 52/66, 40/68, 50/68, 8/69 in 42/69), ter 4. točka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do Lil k ustavi SR Slovenije — Ur. 1. SRS št. 51/71), na ravni, ki za vsa osnovna sredstva vseh teh organizacij združenega dela znaša najmanj 30 ®/o od vsote obračunane amortizacije po predpisanih stopnjah.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka posamezna elektrogospodarska organizacija združenega dela ne sme obračunati zmanjšano amortizacijo izpod ravni, ki ji omogoča zaključek poslovnega leta 1972 brez izgube.

2. člen

Organizacije združenega dela iz 1. člena tega zakona ne smejo zmanjševati poslovnih stroškov z zmanjševanjem amortizacijske vsote v letu 1972 v takem obsegu, ki bi dovoljeval oblikovanje tolikšnega ostanka dohodka, da bi ta omogočal razporeditev za osebne dohodke in za dogovorjeno skupno porabo v letu 1972 nad raven, ki je določena s samoupravnim sporazumom o sredstvih za delitev dohodka in osebnih dohodkov.

3. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS, uporablja pa se za leto 1972.

OBRAZLOŽITEV

I.

Položaj elektrogospodarstva v našem družbeno-gospodarskem sistemu še vedno ni rešen, kar dokazuje večletno angažiranje vrste dejavnikov med njimi tudi skupščine SRS in izvršnega sveta skupščine SRS. Vsi dosedanji napori v tej smeri so dali le delne rezultate tako, da je na tem področju odprta vrsta vprašanj materialne narave in družbenoekonomskih odnosov. Za uresničitev ustavnih dopolnil se pripravlja zakon, ki bo sistemsko razrešil odprta vprašanja, in omogočil, da se z družbenimi dogovori in samoupravnimi sporazumi vzpostavijo ustrezna razmerja med potrošniki in proizvajalci električne energije.

Tak neurejen položaj elektrogospodarstva se kaže med drugim tudi predvsem v poslovnih rezultatih preteklih let. Organizacije združenega dela za proizvodnjo in prenos električne energije so z izgubo zaključile poslovno leto 1971. Za sanacijo takega stanja so morale izdelati sanacijski program, na osnovi katerega je poleg uporabe vseh sredstev lastnih skladov krila del izgube tudi republika in republiški sklad skupnih rezerv s sanacijskim kreditom. Republika je sodelovala pri saniranju izgube, ker je tako nadomestila del neustvarjene realizacije zaradi zakasnitve odobritve povišanja ravni cen.

V sanacijskem programu je bilo ocenjeno poslovanje elektrogospodarstva na osnovi obstoječih pogojev za obdobje 1972—75. Pri tem je bilo ugotovljeno, da bo v tem obdobju potrebno izvesti temeljite interne in druge ukrepe, ki bi zagotovili konsolidacijo in optimizacijo poslovanja, na drugi strani pa je bilo nesporno, da je treba primarno reševati tudi vprašanje cen.

V letu 1972 še izvedeni ukrepi (organiziranje združenega podjetja, skupni obračun) kot tudi sprememba ocene, uveljavljena 1. 6. 1972 v okviru po federaciji določenega limita, niso zadostovali za pozitivni finančni uspeh v tem poslovnem letu. Vpliv teh ukrepov ni bil dovolj učinkovit, ker so se stroški poslovanja povečali zaradi pomembnega povečanja materialnih stroškov zaradi spremembe strukture proizvodnje in temu ustrezajoče večje porabe premoga, ki mu je bila tudi v letu 1972 povečana cena. Nadalje je bila v tem letu uveljavljena revalorizacija osnovnih sredstev, zaradi katere se je povečal strošek minimalne amortizacije za okoli 78 milijonov dinarjev. Na poslovanje z izgubo je vplivalo tudi pomanjkanje obratnih sredstev in splošna nelikvidnost, zaradi česar je nepravočasno izpolnjevanje kreditnih obveznosti povzročilo dodatni strošek iz naslova obresti.

Elektrogospodarske organizacije so v preteklem letu računale tudi s povečanjem osebnih dohodkov. Pri tem moramo ugotoviti, da so se elektrogospodarske organizacije odločile za dvig osebnih dohodkov, preden je bil uveljavljen samupravni sporazum, da niso vložile zadostnih naporov, da bi do sporazuma prišlo vsaj v prvi polovici leta in so v veliki meri odgovorne, da je bil uveljavljen šele 22. 12. 1972. Vendar pa je treba dodati, da je trend osebnih dohodkov v zadnjih letih in tudi v letu 1972 zadrževan izpod trenda v gospodarstvu. Celovitejša problematika je razvidna iz, priloženega poročila RSD (priloga I).

Tako ponašanje kolektivov proizvodnih in prenosnih elektrogospodarskih organizacij združenega dela je skorajda ogrozila sanacijo poslovanja za leto 1971, ker je sklad skupnih rezerv po ugotovitvi, da samoupravni sporazum še ni podpisan, blokiral izplačilo sanacijskega kredita. To je nadalje vplivalo na zaostritev nelikvidnosti in ogrožalo poslovanje rudnikov. Zadevna problematika je razvidna iz priloženega gradiva sklada skupnih rezerv SRS (priloga II).

Že podatki iz periodičnih obračunov januar—september 1972 kažejo izgubo. Na osnovi ocene združenega podjetja elektrogospodarstva Slovenije bo poslovno leto 1972 zaključeno z izgubo v višini okoli 116 milij. dinarjev. V takem položaju je združeno podjetje, upoštevaje oceno, ki jo je dal tudi odbor za urejanje vprašanj posebnega družbenega pomena na področju elektrogospodarstva, predlagalo izvršnemu svetu SRS, naj pokrene postopek za zmanjšanje predpisanih stopenj amortizacije, da bi organizacije zaključile poslovno leto brez izgube.

Upoštevaje vse navedeno pa je treba posebej ocenjevati posledice, ki jih bo negativni poslovni rezultat imel na poslovanje organizacij nasploh, posebno pa na razširjeno reprodukcijo. Elektroenergetska bilanca za prihodnje obdobje namreč terja, da se pospešeno in brez zastojev izvaja zahteven program izgradnje v izogib težkih posledic, ki bi jih imeli primanjkljaji po letu 1974. Posebej je nujno zagotoviti nemoteno izgradnjo osnovnih objektov kot so TE Šoštanj IV, NE Krško in 380 kV omrežje, kakor tudi izgradnjo plinskih agregatov s pogonom, na lahek bencin, ki bi začela obratovati že v letu 1975. Za to zmogljivost še sicer formalno ni sprejeta odločitev, vendar za to govori zbrana dokumentacija.

Negativni poslovni rezultat pa pomeni popolno stagnacijo. Ugotoviti je treba, da po določbah zakona o bankah in kreditnem poslovanju banke ne smejo odobravati kreditov podjetjem z izgubo. Kreditne pogodbe za omenjene objekte-še niso podpisane z izjemo 380 kV mreže, vendar je tudi pri tej investiciji potrebna dodatna pogodba za kritje podražitev.

II.

Tako pomembni problemi na tem področju proizvodnje terjajo sicer sistemske rešitve, ki se pripravljajo in bodo v kratkem predložene skupščini, uveljavljene pa do konca leta 1973.

Da pa ne bi poslovni položaj organizacij združenega dela v dejavnostih proizvodnje in prenosa, ki je nastal v 1972. letu multiplikativno deloval na vsa dogajanja družbene reprodukcije s posledicami, ki bi jih težko obvladovali, menimo, da je finančno stanje teh organizacij potrebno sanirati takoj.

Za takojšnje saniranje obstajata le dve možnosti:

1. s priznavanjem dodatnega dohodka za večjo realizacijo v letu 1972;

2. z znižanjem ravni amortizacije v letu 1972 izpod okvirja, ki je opredeljen s predpisanimi stopnjami.

Prva možnost je izvedljiva le pod pogojem, da se dopolni zakon o prispevku za financiranje energetskih objektov, da bi bil dopuščen tudi namen uporabe-sredstev zaradi povečanja realizacije teh organizacij. Drugega primarnega vira republika nima. Varianta je težko sprejemljiva, ker neposredno zožuje potencial za financiranje energetskih investicij in je po svoji vsebini čista dotacija.

Znižanje ravni amortizacije je ukrep, sicer izjemen, ki pa preventivno sanira žarišče mnogih težav. Relativno kratko obdobje izjemno znižanih amortizacijskih stopenj pri v 1972. letu povečani osnovi za obračun zaradi revalorizacije ne utemeljuje pomislekov o zmanjševanju substance oziroma deficitnem poslovanju v tekoči reprodukciji.

Drugi ukrepi saniranja poslovnega neuspeha v sanacijskem postopku niso izvedljivi hitro in v okviru zaključnih računov za leto 1972. Sklad republiških skupnih rezerv po veljavnih predpisih ne more intervenirati takoj, za pridobitev sanacijskih kreditov pa prav tako v tej dejavnosti posebnega družbenega pomena ni realnih izgledov, dokler se s korekcijo ravni limitarnih cen prvenstveno ne odpravijo diskrepance med stroški in realizacijo, kar bi šele dopustilo običajne sanacijske ukrepe.

Zakon o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij (Ur. l. SFRJ, št. 52/66, 40/68, 50/68, 8/69 in 42/69) se po 4. točki 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih atmandmajev XXV do LIl k ustavi SR Slovenije (Ur. l. SRS št. 54/72) uporablja kot republiški zakon.

Izhajajoč tudi iz dopolnil ustave SRS XL in XLIII je dana osnova za sprejetje predlaganega zakona, s katerim se določa za leto 1972 obračunavanje amortizacije v znižanem obsegu v odnosu na predpisano.

S predlogom zakona predlagano znižanje amortizacije do 30 % omogoča znižanje stroškov poslovanja v združenem podjetju kot celoti v takem obsegu, da se pokrije ocenjena izguba. Ker pa posamezne organizacije združenega dela sestavljajo zaključne račune samostojno in glede ocenjene izgube, kakor tudi glede stroška amortizacije niso v enakem položaju, se mora posamezni organizaciji omogočiti uporabo ustreznega znižanja, ki je lahko večje ali manjše od dovoljenega v prvem odstavku.

Predlog zakona nadalje v 2. členu omejuje vsakršno zniževanje stroškov amortizacije, ki bi omogočilo tak dohodek, da bi njegova razporeditev dovoljevala izplačevanje OD in dogovorjene skupne porabe v obsegu, za katerega bi organizacije morale plačati davek.

Predlog zakona določa njegovo uporabo za leto 1972, ker je cilj, da se njegova določila upoštevajo pri sestavi zaključnih računov za leto 1972.

Finančni in likvidnostni položaj je ocenjeval tudi izvršni odbor ljubljanske banke in sprejel sklep, da odloži del terjatev po kreditnem odnosu, ker je ocenil, da z blokado žiro računov onemogoča normalno tekočo, posebno pa razširjeno reprodukcijo v tej dejavnosti posebno glede na določila zakona o bankah in likvidnostne ukrepe. Tak uskladen pristop bo na začetku leta 1973 vzpostavil normalen položaj v 111-10 in 111-20 skupini.

Pri obravnavi možnih rešitev je bila obravnavana tudi varianta, po kateri bi banka odložila obveznosti teh organizacij, ki izhajajo iz neplačanih obresti. Tudi ta varianta bi omogočala rešitev brez zakonskih posegov. Na to pa je bila vezana izpolnitev pogoja banke, da odlaganje obveznosti iz naslova obresti ne bi smelo vplivati na dohodek banke v letu 1972. Ta pogoj pa je nerealen, ker bi zahteval kompenzacijo dohodka banke.

III.

Sprejetje zakonskega predloga nima finančnih posledic za proračun SRS.

POROČILA

Odbor za proizvodnjo in blagovni premet je na 60. seji dne 24. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa, ki ga je predložil izvršni svet s predlogom, da se obravnava po skrajšanem postopku.

V načelni razpravi je odbor ugotovil, da ureja predlog tega zakona vprašanje pokrivanja izgub elektrogospodarskih organizacij združenega dela na področju proizvodnje in prenosa električne energije, ki so nastale v letu 1972 in da je to v tem trenutku edini, čeprav ne najboljši način, da se te izgube sanirajo. Odbor je ponovno ugotovil tako kot že na 59. seji, da se s sprejemom predlaganega zakona ne rešuje bistvenih ekonomskih problemov elektrogospodarstva, zlasti vprašanja njegove reproduktivne sposobnosti. Ugotovil je, da je sprejem tega zakona nujen za ustvarjanje pogojev ter nadaljnjo razširjeno reprodukcijo elektrogospodarstva, da pa je treba urediti tudi organizacijska in druga vprašanja, ki so bistvena za hitro in racionalno graditev elektrogospodarskih objektov. Zato predlaga republiškemu zboru, da sprejme sklep, po katerem naj odbor za urejanje vprašanj posebnega družbenega pomena na področju elektrogospodarstva do 15. marca t. 1. predloži skupščini SR Slovenije poročilo o ukrepih, ki bodo zagotavljali racionalno uporabo sredstev za razširjeno reprodukcijo elektrogospodarstva.

V obravnavi po členih je odbor sprejel naslednje spreminjevalne in dopolnilne predloge:

K 1. členu; ta člen se spremeni in se glasi: »Zaradi saniranja poslovanja v letu 1972 lahko elektrogospodarske organizacije združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa (skupina 111-10, 111-20 in 111-30), obračunajo amortizacijo osnovnih sredstev za leto 1972 na ravni, ki je za vsa osnovna sredstva teh organizacij združenega dela nižja za največ 70 fl/o od amortizacije, obračunane po stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij (Uradni list SFRJ št. 52/66, 40/68, 50/68, 8/69 in 42/69 ter 4. točka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do LII k ustavi SR Slovenije — Uradni list SRS št. 51/72).«

K 2. členu : ta člen se spremeni in se glasi: »Organizacije združenega dela iz 1. člena tega zakona smejo obračunati nižjo amortizacijo le toliko, da z zaključnim računom ne izkažejo poslovanja z izgubo zaradi nedoseženega dohodka.

Iz dohodka smejo organizacije združenega dela po prejšnjem odstavku nadomestiti osebne dohodke in sredstva za skupno porabo za leto 1972 le do višine določene s samoupravnim sporazumom o sredstvih za delitev dohodka in osebnih dohodkov.«

Amandmaja sta redakcijskega značaja in ju je sprejel tudi gospodarski zbor.

Odbor predlaga republiškemu zboru, da predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa, sprejme skupaj s predlaganima amandmajema. Odbor tudi soglaša, da se zakon sprejme po skrajšanem postopku.

Za poročevalca je odbor določil poslanca Karla Forteja.

Št.: 428-7/73

Ljubljana, 24. 1. 1973

Odbor za finance gospodarskega zbora je na 51. seji odbora dne 23. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o obračunavanju amortizacije v letu 1972 v elektrogospodarskih organizacijah združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa, ki ga je predložil izvršni svet s predlogom, da se obravnava po skrajšanem postopku. Odbor je v razpravi uvodoma ugotovil, da je predloženi zakon o spremembi in dopolnitvi zakona o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij, ki ga je odbor že sprejel na svoji 48. seji dne 21. decembra 1972, vsebinsko urejal vprašanja, katerih ureditev se predlaga z novim zakonom.

Odbor v načelni razpravi ni imel pripomb in je menil, da je ta zakon nujno potrebno sprejeti, da bi se uredila vprašanja, ki so v zvezi s kritjem izgub elektrogospodarstva v letu 1972.

V obravnavi po členih pa je odbor sprejel amandma k 1. in 2. členu, za katera predlaga novo besedilo:

1. člen : »Zaradi saniranja poslovanja v letu 1972 lahko elektrogospodarske organizacije združenega dela, ki opravljajo dejavnost proizvodnje in prenosa (skupine 111-10, 111-20 in 111-30), obračunajo amortizacijo osnovnih sredstev za leto 1972 na ravni, ki je za vsa osnovna sredstva teh organizacij združenega dela nižja za največ 7 °/o od amortizacije, obračunane po stopnjah, ki so predpisane kot minimalne z zakonom o stopnjah amortizacije osnovnih sredstev delovnih organizacij (Uradni list SFRJ št. 52/66, 40/68, 50/68, 8/69 in 42/69 ter 4. točka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do Lil k ustavi SR Slovenije — Uradni list SRS št. 51/72).«

2. člen: »Organizacije združenega dela iz 1. člena tega zakona smejo obračunati nižjo amortizacijo le toliko, da z zaključnim računom ne izkažejo poslovanja z izgubo zaradi nedoseženega dohodka.

Iz dohodka smejo organizacije združenega dela po prejšnjem odstavku nadomestiti osebne dohodke in sredstva za skupno porabo za leto 1972 le do višine določene s samoupravnim sporazumom o sredstvih za delitev dohodka in osebnih dohodkov.«

Odbor predlaga gospodarskemu zboru, da sprejme oba amandmaja odbora, ker se z njima izboljšuje predloženo besedilo, vsebina predloga zakona pa se ne menja.

Odbor je za svojega poročevalca na zboru določil poslanca Janeza Štera.

Št.: 422-17/73

Ljubljana, 23. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 22. 1. 1973, št. 428-7/73.

PREDLOG ZAKONA

o dopolnitvi zakona o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev

1. člen

V zakonu o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev (Ur. l. SRS, št. 46-254/70) se z 18. členom doda, nov 18. a člen, ki se glasi:

»Ne glede na določbe 1. člena tega zakona se lahko, dokler bodo v veljavi določbe zakona o sredstvih rezerv (Uradni list SFRJ št. 26/72 in 71/72), sredstva skladov uporabljajo tudi za namene določene v 14. členu zveznega zakona«.

2. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SRS.

OBRAZLOŽITEV

Po zakonu o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev (Uradni list SRS št. 46/70) se sredstva skladov skupnih rezerv uporabljajo za sanacijo samostojnih organizacij združenega dela, s katero se odpravljajo vzroki in posledice izgub in prepreči njihovo nastajanje, za kritje minimalnih osebnih dohodkov delavcev in za druge gospodarske namene, ki so v zvezi s sanacijo.

Zakon o sredstvih rezerv (Uradni list SFRJ št. 26/72 in 71/72) pa v 14. členu predpisuje, da se, kolikor republiški zakon tako določa, smejo sredstva skladov skupnih rezerv uporabljati tudi za zagotovitve socialne varnosti delavcev. S tem je bila omogočena uporaba sredstev skladov za izplačilo osebnih dohodkov in reševanje drugih vprašanj v organizacijah združenega dela, ki imajo socialni značaj kot npr. prekvalifikacija delavcev in podobno. Z dopolnitvijo citiranega člena zakona o sredstvih rezerv se za zagotovitev socialne varnosti delavcev razširja s tem, da se dovoljuje uporaba sredstev tudi za izplačilo osebnih dohodkov nad 90 %, če je žiro račun organizacije združenega dela blokiran zaradi neporavnanih obveznosti, za izplačilo osebnih dohodkov nad minimalnimi osebnimi dohodki, če posluje organizacija združenega dela z izgubo ter za prekvalificiranje delavcev organizacije združenega dela med stečajnim postopkom.

Uporaba sredstev skladov skupnih rezerv tudi v zgoraj navedenih primerih omogoča večjo socialno varnost delavcev, kar je posebnega pomena v sedanjem trenutku, da ne bi ukrepi za stabilizacijo gospodarstva preveč prizadeli življenjske ravni delavcev.

Zato se predlaga, da se v zakon o skladih skupnih rezerv in o uporabi njihovih sredstev vnese določilo, po katerem se razširja uporaba sredstev skladov skupnih rezerv tudi za namene, kot je to določeno v 14. členu zveznega zakona.

Dopolnilo, ki se predlaga, ne bo imelo za posledico nobenih novih finančnih obveznosti niti za republiko niti za organizacije združenega dela.

POROČILO

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 24. 1. 1973, št. 400-41/73.

OSNUTEK ODLOKA

o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa prosvetno-kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973

Na podlagi 4. točke XXXIV. in 1. točke XXXV. amadmaja k ustavi SFRJ in tretje alinee prvega odstavka XLIV. amandmaja k ustavi SR Slovenije ter v zvezi z določbo četrtega odstavka 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega in na seji prosvetno-kulturnega zbora sprejela

ODLOK

o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa prosvetno-kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973

Daje se soglasje k predlogu za ratifikacijo programa prosvetno-kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 23. februarja 1972 v Beogradu.

OBRAZLOŽITEV

Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora je na svoji seji dne 15. januarja 1973 obravnaval predlog za ratifikacijo programa prosvetno-kulturnega sodelovanja med SFRJ in Kraljevino Norveško za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan dne 23. februarja 1972 v Beogradu.

Odbor k predlogu za ratifikacijo programa ni imel pripomb in predlaga republiškemu zboru skupščine SR Slovenije, da da soglasje.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 24. 1. 1973, št. 0100-21/73

Komisija za vprašanja mednarodnih odnosov skupščine SR Slovenije —

mnenje z dne 12. 1. 1973, št. 0100-21/73

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 17. 1. 973, št. 0100-21/73

PREDLOG ODLOKA

o spremembi odloka o določitvi števila sodnikov pri vrhovnem sodišču SR Slovenije in pri okrožnih sodiščih v SR Sloveniji

I.

Za okrožno sodišče v Kranju se določi 9 sodniških mest.

II.

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu SR Slovenije. S tem dnem prenehajo veljati določbe II. točke odloka o določitvi števila sodnikov pri vrhovnem sodišču SR Slovenije in pri okrožnih sodiščih v SR Sloveniji (Uradni list SRS št. 26-170/71), ki se nanašajo na določitev števila sodnikov pri okrožnem sodišču v Kranju.

OBRAZLOŽITEV

Po zakonu o sodiščih splošne pristojnosti (Uradni list SRS št. 20/65) določa število sodniških mest za okrožna sodišča v SR Sloveniji skupščina SR Slovenije na predlog prizadetega sodišča, po tem, ko si priskrbi mnenje republiškega sekretariata za pravosodje in oboo upravo.

Sedanja sistemizacija sodniških mest za okrožno sodišče v Kranju je bila določena z odlokom skupščine SR Slovenije z dne 10. 7. 1971. V zadnjih dveh letih pa je opaziti pri navedenem sodišču stalno tendenco naraščanja novih zadev, tako na kazenskem kot tudi na civilnem področju. Poleg tega je slišati tudi vse češče pripombe zaradi počasnega in zato tudi manj učinkovitega dela sodišč, po drugi strani pa vse večje zahteve za učinkovito odkrivanje kaznivih dejanj zoper družbeno premoženje, zoper narodno gospodarstvo in zoper uradno dolžnost. To pa je mogoče doseči le z okrepljeno kadrovsko zasedbo pri tistih okrožnih sodiščih, ki so s sedanjim številom sodnikov premalo zasedena in teh nalog ne zmorejo. Zaradi tega je skupščina SR Slovenije že v letu 1972 povečala sistemizacijo sodniških delovnih mest pri nekaterih okrožnih sodiščih v SR Sloveniji, vendar ne pri okrožnem sodišču v Kranju.

Ob tem je treba posebej opozoriti na stališča, ki jih je skupščina SR Slovenije zavzela septembra 1972, ko je razpravljala o stanju in problematiki sodišč in javnega tožilstva v SR Sloveniji in kjer je v sklepih posebej naložila pristojnim organom, da sprejmejo ukrepe za rešitev najbolj perečih kadrovskih vprašanj. Sklepi nakazujejo tudi naloge in opemmbnost dela sodišč glede družbeno negativnih pojavov in gospodarskega kriminala ter tudi s tem v zvezi nalagajo proučitev kadrovskih ukrepov za izboljšanje in hitrejše opravljanje predvsem preiskovalnih zadev pri sodiščih.

Republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo meni, skladno s 4. točko 12. člena zakona o sodiščih splošne pristojnosti, da je predlog okrožnega sodišča v Kranju za novo določitev sistemizacije sodniških mest pri tem sodišču, utemeljen.

POROČILO

k informacijam o racionalizaciji investicij na področju vzgojno-izobraževalne dejavnosti

Odbor prosvetno-kulturnega zbora za vzgojo in izobraževanje je na sejah dne 24. novembra 1972 in 12. januarja 1973 obravnaval nekatera vprašanja v zvezi z racionalnostjo investicij na področju vzgoje in izobraževanja. Odboru so bila ob tem predložena naslednja gradiva: predlogi komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo in racionalizacijo investicij na področju vzgojno-varstvenih in izobraževalnih dejavnosti, informaciji republiškega sekretariata za prosveto in kulturo in izobraževalne skupnosti SR Slovenije o racionalizaciji investicij na področju vzgoje in izobraževanja ter informacija republiškega sekretariata za finance o uporabi sredstev proračuna SR Slovenije za financiranje negospodarskih investicij. Na seji je bil odbor seznanjen tudi s predlogi v zvezi z gradnjo in financiranjem negospodarskih investicij odbora republiškega zbora za finance in proračun z dne 8. 12. 1972.

Odbor je na podlagi predloženih informacij pa tudi na podlagi lastnih spoznanj ugotovil, da ob vse intenzivnejših vlaganjih družbe v razširitev šolskega prostora niso vedno prisotna tudi ustrezna prizadevanja za cenejše, racionalnejše in ekonomičnejše gradnje na področju vzgoje in izobraževanja. Ob vrsti racionalnih in funkcionalnih gradenj šolskih objektov, zlasti tam, kjer so uveljavljeni normativi za gradnjo in opremo osnovnih šol, se še vedno dogaja, da so priprave investicijskih programov pomanjkljive, kar povzroča neracionalno porabo in podražitve ter dolgotrajno gradnjo šolskih prostorov. Znani so primeri izredno dragih reprezentativnih gradenj, kjer so prišli do izraza predvsem finančni interesi strokovnih krogov, manj pa zahteve za ceneno, a vendar kvalitetno gradnjo; priče smo tudi neuspešnim realizacijam sicer ustreznih projektov predvsem zaradi nizke tehnološke opremljenosti posameznih graditev.

Odbor se je strinjal z oceno komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo, da investicijska politika in investicijska usmeritev tako na področju vzgoje in izobraževanja kot na drugih področjih nista vselej v skladu z izhodišči družbenih planov Slovenije in z družbeno odločitvijo o vsestranskem varčevanju, o zmanjševanju stroškov in izdatkov in o skrbnejši uporabi družbenih sredstev. Vendar bo mogoče investicije v vzgojo in izobraževanje realno ocenjevati šele na podlagi kompleksne analize in ustreznih primerjav naložb tudi v vsa ostala področja.

Upoštevajoč pismo predsednika ZKJ in izvršnega biroja predsedstva ZKJ in program varčevanja, sprejet na seji izvršnega biroja predsedstva ZKJ 12. decembra 1972 se je odbor soglasno zavzel za učinkovit in dogovorjen način nadaljnje gradnje in opremljanja šolskih prostorov vseh vrst in stopenj. Podlaga za to naj bodo dogovorjeni normativi za gradnjo in opremo, ki jih je treba — tako kot je to že storjeno za osnovne šole — pripraviti ločeno za posamezne vrste vzgojno-izobraževalnih institucij. Normativi, obvezni za investitorja in projektanta, naj določajo maksimalno dopustne investicije in pri tem upoštevajo sodobne pedagoške in higiensko-tehnične pogoje; normativi naj vsebujejo tudi merila za vrednotenje posameznih projektov. Dogovorjene normative je potrebno nenehno izboljševati zaradi uveljavljanja sodobnejših konceptov vzgoje in izobraževanja in jih prilagajati novim potrebam in možnostim družbe. Spodbujajo naj realizacijo čim racionalnejših in hkrati funkcionalnih projektov, pri tem pa ne zavirajo novih iskanj, ki sicer ob večjih naložbah lahko pogojujejo tudi boljše vzgojno-izobraževalne rezultate.

Da bi bilo uveljavljanje normativov čim uspešnejše in s tem v največji možni meri zavarovan interes delovnih ljudi kot dejanskih plačnikov naložb na vzgojno-izobraževalno področje, se je odbor zavzel za enoten družbeni nadzor nad šolsko izgradnjo, dosežen s skupnim dogovorom vseh zainteresiranih organizacij združenega dela in ustreznih samoupravnih interesnih skupnosti. Stalen družbeni organ naj bi obvezno spremljal in ocenjeval vse gradnje v šolstvu z vidika uveljavljanja dogovorjenih normativov. Nekateri člani odbora so predlagali, naj bi to nalogo opravljala posebna strokovna skupina pri republiškem sekretariatu za finance. Izobraževalna skupnost SR Slovenije naj bi vodila celoten pregled nad šolskimi gradnjami v republiki in na podlagi ugotovitev glede upoštevanja normativov obveščala o tem investitorje posameznih gradenj.

Odbor je podprl predlog komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo, naj občinske skupščine znova proučijo racionalnost že sprejetih projektov in pri sprejemanju novih sodelujejo z izobraževalno skupnostjo SR Slovenije. Odbor republiškega zbora za finance in proračun pa naj bi za investicije, za katere zagotavlja sredstva skupščina SR Slovenije, poskrbel za oceno smotrnosti posameznih projektov, bodisi sam bodisi da to nalogo naloži ustreznemu organu.

Odbor je opozoril, da vprašanje amortizacije v šolstvu še vedno ni urejeno. Republiška izobraževalna skupnost naj bi pripravila predloge za takšno spremembo ustreznih predpisov, da bi bil zagotovljen resničen namen amortizacije, to je vzdrževanje obstoječih objektov. S tega vidika naj bi se opredelilo tudi mesto zbiranja amortizacijskih sredstev.

Veljavne predpise v zvezi s projektiranjem in. izgradnjo naj pristojni republiški upravni organi čimprej proučijo in točneje opredelijo materialno odgovornost vseh dejavnikov od začetne faze programiranja do prodaje objekta. Pri tem se je odbor sicer strinjal s predlogom republiške izobraževalne skupnosti, da se z izvajalcem sklene pogodba »na ključ«, opozoril pa je na relativno vrednost takšne pogodbe, ker je že z zakonom o gradnji investicijskih objektov izvajalcu gradnje dana možnost, da v določenih primerih ceno zviša.

Odbor je v celoti podprl in soglašal s predlogi za racionalnejšo gradnjo na področju vzgoje in izobraževanja, vsebovanimi v gradivih komisije skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo, odbora republiškega zbora za finance in proračun in republiške izobraževalne skupnosti.

Za svojega poročevalca na seji prosvetno-kulturnega zbora je odbor določil člana odbora Borisa Feldina.

Št.: 351-15/73

Ljubljana, 17. 1. 1973

PREDLOGI

za racionalizacijo investicij na področju vzgojno-varstvenih in izobraževalnih dejavnosti

Komisija za družbeno nadzorstvo skupščine SR Slovenije je 10. novembra 1972 razpravljala o možnih ukrepih za racionalizacijo investicij na področju vzgojno-varstvenih, izobraževalnih in drugih dejavnostih. Pri tem je komisija upoštevala predvsem izhodišča družbenih planov razvoja Slovenije in tudi sklepe predsedstva ZK Jugoslavije z dne 30. oktobra 1972,

1. V prihodnjih letih je treba realizirati eno izmed osnovnih intencij gospodarske in družbene politike, da izdatki kolektivne potrošnje naraščajo počasneje kot družbeni proizvod. To bo v praksi imelo za posledico, da bo tudi za investicije relativno manj sredstev, kot jih je bilo doslej. Potrebno je vsestransko varčevanje, zmanjševanje stroškov poslovanja in izdatkov proračunov ter skladov in jih spraviti v racionalne meje. S tem v zvezi je ena izmed osnovnih nalog na področju investiranja, da se dosežejo z razpoložljivimi sredstvi čim večji učinki, oziroma da so standardi vseh investicij na negospodarskih področjih, pa tudi v bankah, trgovini in drugod prilagojeni realnim možnostim.

2. Vse investicije na teh področjih niso odraz doseženega realnega materialnega blagostanja družbe. Med njimi so takšne bogate izvedbe, nad katerimi je javnost upravičeno ogorčena, zlasti glede na to, da vsi občani tudi zaradi takšne prenapete investicijske politike ne morejo uresničevati svojih pravic in da bi občani zaradi čuta solidarnosti te pravice tudi v bolj skromnem obsegu z razumevanjem sprejemali.

3. Po mnenju komisije je lahko takšna investicijska usmeritev tudi posledica odtujene moči centrov odločanja o namembnosti investicijskih sredstev, pri čemer pa so občani kot neposredni nosilci interesov in dejanski plačniki teh investicij v podrejenem položaju in na odločitve nimajo vpliva.

4. Očitno je, da je položaj strokovnih krogov pri investicijskih odločitvah favoriziran, kar ni pravilno glede na to, da je njihov dohodek odvisen od cene investicije. Logično je, da vsiljujejo investitorjem dražje izvedbe. Prav tako niso zainteresirani za čim večjo gospodarnost naložb uprave ustanov, katere bodo zadovoljevale v novih objektih potrebe občanov, saj one praviloma ne zagotavljajo investicijskih sredstev iz svojega dohodka. Zato je potrebno v celoti revidirati postopek sprejemanja investicij, ki mora dobiti takšno obliko in vsebino, v kateri bodo interesi projektantov in drugih strokovnih krogov ter formalnih investitorjev podrejeni interesom občanov in da bodo le-ti dejansko odločali o rešitvah, ki vplivajo na stroške.

5. Dosedanji ukrepi za omejevanje investicijske potrošnje na negospodarskih področjih niso bili smiselni in tudi ne učinkoviti, ker niso bili selektivni. Prizadevali so predvsem tiste investitorje, ki niso imeli dovolj sredstev in so investirali gospodarno. Zato je potreben v okviru republike na tem področju takšen ekonomski instrumentarij, ki bo z zagroženo obdavčitvijo luksuznih izvedb stimuliral skromnejše vendarle funkcionalne investicije, kakršne si lahko družba kot celota na današnji stopnji razvoja objektivno privošči.

6. Primeri neracionalnega investiranja so na vseh področjih, predložena dokumentacija, ki jo je izdelala služba družbenega knjigovodstva, centrala za SR Slovenijo, pa daje vpogled v konkretno investicijo na področju otroškega varstva — Mladi rod, Ljubljana, Črtomirova 14.

Stanje na področju otroškega varstva in izobraževanja je naslednje:

a) V preteklem letu so vzgojnovarstvene organizacije zaradi pomanjkanja prostora odklonile približno 8000 otrok; letos pa se ocenjuje, da je to število že 10 000. Pomanjkanje prostora je veliko zlasti v velikih centrih.

b) Pomanjkanje sredstev za te investicije je veliko, tako v razvitih kot v nerazvitih občinah in republiška skupnost otroškega varstva ocenjuje, da niti s samoprispevkom še čez več let ne bo mogoče odpraviti primanjkljaja.

c) S tem v zvezi je treba še upoštevati, da ni sredstev za prepotrebne investicije za domove učencev srednjih šol in za študente, za srednje šole in za odpravo večizmenskega pouka v osnovnih šolah. Pouk v osnovnih šolah je še zmeraj v dotrajanih in higiensko neustreznih poslopjih, v katerih je ogroženo celo življenje otrok.

7. V zvezi s konkretno analizirano investicijo je komisija zavzela stališče, da ni njena naloga, da ocenjuje odločitev skupščine občine Bežigrad, smatra pa za potrebno, da se v interesu najširše družbene kontrole z analizo seznanijo vsi občani, ki bodo z davki in prispevki odplačevali posojilo Ljubljanske banke za to investicijo, starši otrok, kateri so ostali pred vrati tega vrtca in starši, ki imajo otroke v vrtcu, ker bodo morali zaradi bogate izvedbe investicije plačevati večji prispevek.

Komisija je prepričana, če bi bil projekt predhodno tako analiziran, kot je to storila služba družbenega knjigovodstva, da bi ga občani zaradi čuta solidarnosti v celoti odklonili.

8. Komisija v celoti podpira politiko skupnosti otroškega varstva za uveljavitev takšnega sistema programiranja, projektiranja in graditve vzgojno-varstvenih zmogljivosti na osnovi tipiziranega in industrijskega načina gradnje, da bo moč v Sloveniji kar najhitreje povečati zmogljivosti za potrebe 8000 otrok. Komisija ocenjuje to nalogo za del nacionalnega programa, ki mora biti brezpogojno realiziran. Če skupnost zaradi odporov posameznih investitorjev ne more zagotoviti realizacije te politike, naj takoj predlaga skupščini dopolnitev zakona o vzgojnovarstveni dejavnosti, s katero bo v smislu 4. točke XXVII. amandmaja k ustavi SR Slovenije predpisana obveznost vseh investitorjev, da sklenejo obvezen družbeni dogovor za izvajanje dogovorjene in sprejete investicijske politike. Investicije, ki bodo po stroških nad določenim standardom, naj se obdavčijo z namenom, da se primeri, kakršni so bili doslej, ne bodo več ponovili.

Razlog za takšen rigorozen pristop k reševanju tega vprašanja je med drugim tudi v naslednjem približnem finančnem izračunu po podatkih skupnosti otroškega varstva. Sedanja cena enega mesta v vrtcu, ki je industrijsko grajen znaša približno 20 000 dinarjev, za tip analiziranega vrtca pa neprimerno več. Če upoštevamo, da bi bil pri enem mestu možen prihranek v višini 10 000 dinarjev, bi bistveno hitreje rešili deficit na tem področju. Četudi bi bil ta prihranek še nižji, pa daje komisija ta predlog predvsem zato, ker se zaveda negativnih vzgojnih in varstvenih posledic, ki jih bodo utrpeli otroci, katere bodo odklonili vzgojnovarstveni zavodi.

9. Komisija meni, da je potrebno sprejeti podobne ukrepe tudi na področju izobraževalnih dejavnosti. Te naj predlaga oziroma sprejme izobraževalna skupnost SR Slovenije.

10. Sedaj so formalno investitorji objektov na področju visokega .šolstva visokošolski zavodi sami, sredstva zanje pa v celoti zagotavlja skupščina SR Slovenije. Komisija opozarja, da je lahko ta formalnost za družbo precej draga, če investicijsko tehnična dokumentacija projekta predhodno ni prekontrolirana s stališča funkcionalnosti in ekonomske upravičenosti. Komisija je bila s strani strokovne službe izobraževalne skupnosti SR Slovenije opozorjena na projekt za gradnjo ekonomske fakultete, kateri po zatrjevanju te službe ni dovolj proučen. Celotna investicija znaša po predračunu glavnega projekta približno 98 milijonov dinarjev in to za potrebe 1500 slušateljev. Za potrebe 1500 slušateljev predvideva projekt 2700 sedežev. Strokovna služba ocenjuje, da bo ob takšnem prostorskem standardu časovni izkoristek komaj dosegel 30 % teoretsko možnega. En m2 zazidane površine za objekt naj bi znašal 5200 dinarjev.

11. Komisija nadalje predlaga:

— občinskim skupščinam, da znova proučijo racionalnost že sprejetih projektov in da pri sprejemanju novih konstruktivno sodelujejo z republiško1 skupnostjo otroškega varstva in izobraževalno skupnostjo SR Slovenije;

— odboru za proračun in finance republiškega zbora, da vsako investicijo, za katero zagotavlja sredstva skupščina SR Slovenije, preveri tudi z gledališča smotrnosti, ali da to nalogo naloži ustreznemu organu. Komisija tudi meni, da bi odbor za proračun in finance republiškega zbora dal skupščini predlog za revizijo sedanjega načina sprejemanja investicijskih odločitev, o čemer naj nadalje razpravljajo tudi zbori skupščine.

Š.: 351-15/72

Ljubljana, 15. 11. 1972

POROČILO

k poročilu o izvajanju politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju socialnega in otroškega varstva ter varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV

Odbor socialno-zdravstvenega zbora za socialno in otroško varstvo je na seji dne 18. decembra 1972 obravnaval poročilo o izvajanju politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju socialnega in otroškega varstva ter varstva vojaških invalidov in borcev NOV. Omenjeno poročilo je predložil v obravnavo skupščini SR Slovenije republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo.

Odbor je z zadovoljstvom ugotovil, da smo v letu 1972 storili močan korak naprej na področju socialnega varstva sploh, ki dobiva glede svoje vloge vsebolj pomembno mesto. Ne gre namreč samo za višje materialne izdatke za potrebe tega področja, marveč tudi za nove odnose in za načrtno zmanjševanje najtežjih socialnih problemov.

Pozitivno so bili ocenjeni napori družbenopolitičnih skupnosti (republike in občinskih skupščin), da se v letu 1972 povišajo družbene denarne pomoči v skladu z naraščanjem življenjskih stroškov. Na podlagi podpisanega družbenega dogovora naj bi ta pomoč znašala za tiste, ki jim je le-ta edini vir preživljanja, vsaj 340 din, kar pomeni polovico varstvene pokojnine. V tej zvezi je odbor izrazil nezadovoljstvo, do nekatere občine (predvsem ekonomsko močnejše) do danes še niso sprejele formalnega sklepa o pristopu k temu družbenemu dogovoru. Izvršni svet je dodelil 33 občinam namenska sredstva v višini 8 000 000 dinarjev, kar pomeni v primerjavi z letom 1971 kar 60% povečanje.

Tudi na področju varstva civilnih žrtev vojne, žrtev vojnega materiala in njihovih družinskih članov smo z dopolnitvijo tozadevnega zakona razširili to varstvo od varstva žrtev s 100 % telesno okvaro tudi na tiste, ki imajo 60—90% telesno okvaro. V te namene je republika določila v proračunu 6 050 000 dinarjev glede na to, da je s takim določilom močno razširila krog upravičencev. Nekaj več kot 380 000 dinarjev pa je bilo v letu 1972 namenjenih kot prispevek k stroškom za usposabljanje kmečkih otrok, motenih v telesnem ali duševnem razvoju. V tem primeru gre torej za pomoč tistim občinam, ki visokih stroškov za te namene ne zmorejo. Čeprav še ne v celoti, smo se tudi na tem področju že približali sklepom III. konference ZK Slovenije o zmanjševanju oziroma odpravljanju socialnih razlik.

Kar zadeva varstvo ostarelih oseb, se je dejavnost osredotočila predvsem na zavodsko varstvo starih in na pomoč ostarelim osebam na domu.

V letu 1972 so bili prilagojeni zakonu o socialnih zavodih ustanovitveni in drugi normativni akti socialnih zavodov. Odbor je sicer pozitivno ocenil sanacije zavodov za ostarele (z njimi smo pridobili novih 440 postelj in izboljšali so se tudi drugi pogoji življenja in dela v njih), vendar je kritično opozoril na dejstvo, da še vse prepočasi rešujejo razna organizacijska in kadrovska vprašanja. Z zadovoljstvom pa je bilo ugotovljeno, da je v glavnem rešeno vprašanje zdravstvenega varstva v teh zavodih, saj je večina skupnosti zdravstvenega zavarovanja prevzela del teh bremen, le za 4 zavode ta zadeva še ni v celoti rešena.

Tudi kar zadeva področje varstva vojaških vojnih invalidov in borcev NOV je odbor ugotovil, da je bila v letu 1972 zakonodaja za to področje, tako zvezna kot tudi republiška, zelo aktivna. Ker ureja temeljne oblike varstva vojaških vojnih invalidov federacija, je na področju dopolnilnih oblik tega varstva republika odigrala zelo pomembno nalogo. Tako je republika z zakonom določila, da vojaški vojni invalidi ne plačujejo participacije pri nakupu zdravil. Ta ukrep je zajel približno 15 000 invalidov. Medtem ko je družinska invalidnina ostala v pristojnosti federacije, ureja republika invalidski dodatek. Ta dodatek je prejemalo v letu 1972 več kot 8000 staršev padlih borcev in se je povečal v tem letu od 456 na 523 din, kar pomeni za 14,8 %.

Varstvo zaposlenih borcev je v 1972. letu potekalo predvsem po sprejetem sistemu materialnega varstva z borčevskim dodatkom. Osnova za določanje tega dodatka je bila v 1972. letu 1880 din, kar pomeni, da noben borec, ki izpolnjuje zakonske pogoje, ne more imeti manjših osebnih dohodkov na kateremkoli delovnem mestu. Pri tem je odbor opozoril na primere, ko nekatere gospodarske organizacije izplačujejo borcem manjši osebni dohodek — kar je neodgovorno in tudi nemoralno — računajoč pri tem na kritje razlike iz proračuna. Torej ti nekateri zaposleni borci ne prejemajo osebnega dohodka po opravljenem delu.

Družbenoekonomski razvoj je v letu 1972 zahteval določene ukrepe za varstvo tistih upokojenih borcev, ki so socialno močno ogroženi. Tem pomaga družba z dodatnimi prejemki v obliki republiških ali občinskih priznavalnin. Skupaj je prejemalo te priznavalnine v letu 1972 približno 9200 bivših borcev (republiške- 1200 borcev in občinske 8000 borcev). Ekonomsko šibkejšim občinam je republika namenila dodatna sredstva za te namene.

Odbor je ugotovil, da so kmetje-borci tudi v letu 1972 predstavljali tisto kategorijo prebivalstva, ki nenehno zaostaja za družbenoekonomskim razvojem. Zato so bili v letu 1972 sprejeti določeni ukrepi za izboljšanje njihovega materialnega in zdravstvenega varstva, ki so vsaj delno ublažili njihov položaj. Ker varstveni dodatek pokojnin kmetov, torej tudi kmetov-borcev ne bo zadoščal, je republika v letu 1972 določila v proračunu dodatna sredstva za priznavalnine tistih kmetov-borcev, ki imajo priznan status borca in so stari več kot 60 let. V tej zvezi je bilo predlagano, naj bi pri tem zajeli tudi tiste kmete-borce, ki sicer še niso stari 60 let, vendar so fizično močno oslabeli in za delo že več ali manj nesposobni. Prav tako bi bilo treba — po mnenju poslancev — določiti enake kriterije za varstveni dodatek k pokojninam kmetov-borcev.

O izvajanju politike na področju otroškega varstva v letu 1972 je odbor obravnaval hkrati s predlogom politike na področju družbenega varstva otrok v letu 1973.

Končno se je odbor zavzel, da je treba čimprej predložiti skupščini SR Slovenije konkretni akcijski program boja proti alkoholizmu v naši republiki ter hkrati program nalog, ki naj bi jih izvajale občinske socialne službe na tem področju.

Odbor je omenjeno poročilo pozitivno ocenil in ga sprejel ter predlaga, da ga sprejme tudi socialno-zdravstveni zbor.

Za poročevalca na seji socialno-zdravstvenega zbora je odbor določil poslanca Jožeta Pratengrazerja.

Št.: 55-1/72

Ljubljana, 18. 12. 1972

POROČILO

k predlogu politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 ter ugotovitvam in stališčem skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok

Odbor socialno-zdravstvenega zbora za socialno in otroško varstvo je na seji dne 18. 12. 1972 obravnaval predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 ter ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva o socialnem varstvu otrok. Omenjeno gradivo je skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo republiška skupnost otroškega varstva.

Preden je odbor obravnaval predlog politike na področju družbenega varstva otrok v Sloveniji v letu 1973 je na kratko ocenil izvajanje politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1972 na področju otroškega varstva. Ugotovil je, da se je republiška skupnost otroškega varstva pri uresničevanju družbenega dogovora o uresničevanju politike na področju otroškega varstva v letu 1972 srečala predvsem z naslednjimi problemi:

— število upravičencev do otroškega dodatka se je ob uveljavitvi novih -cenzusov povečalo približno za 8 % nad predvidenim porastom, kar bo imelo za posledico povečanje načrtovanih izdatkov otroškega dodatka za približno 32 000 000 dinarjev;

— število otrok samohranilcev je večje od predvidenega, kar bo povečalo izdatke za ta posebni dodatek za 7 100 000 dinarjev;

— izdatki za pomoč kmečkim otrokom se bodo povečali za 1 000 000 din, da bi tako zagotovili otrokom, ki so pomoči najbolj potrebni, vsaj 50 dinarjev na mesec. Ta pomoč bo izplačana približno za 10 000 kmečkih otrok.

Izdatki za izplačilo denarnih dajatev družinam za vzdrževanje otrok bodo ob koncu leta 1972 za približno 37 000 000 din oziroma 39 % večji od načrtovanih. Ta znesek se bo povečal še za 10 000 000 din z izplačilom višjega otroškega dodatka od oktobra 1972. leta naprej. Ker te večje izdatke ne bo mogoče pokriti z obvezno rezervo sklada, ki znaša 15 000 000 din in z večjim prilivom dohodka iz prispevka od osebnih dohodkov, je republiška skupnost otroškega varstva že morala začasno vzeti posojilo in nekoliko zreducirati program na drugih področjih (dotacije za izgradnjo vrtcev).

Gornji podatki torej kažejo, da je bila v letu 1972 izplačana pomoč še za enkrat toliko otrok, kot je predvideval družbeni dogovor.

Odbor je pozitivno ocenil predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973, saj je le-ta zasnovan širše in zajema za opravljanje določenih nalog vse zainteresirane dejavnike. Uresničevanje predlagane politike bo seveda zahtevalo polno angažiranost vseh tistih, ki jih ta politika zadolžuje. Izvajanje takšne politike je nujno, če želimo uresničiti postavljene srednje in dolgoročne cilje na tem področju. Seveda pa je nadaljnja krepitev socialnega varstva otrok in usposobitev socialnih služb za opravljanje te funkcije odvisna predvsem od uveljavljanja samoupravne organiziranosti nosilcev in izvajalcev družbenega varstva otrok v občini. Čim hitreje bo potekal ta proces, več bo možnosti za hitro urejanje socialnih problemov otrok. Pri tem mora socialna služba izhajati iz osnovnega cilja naše družbe, da je treba zagotoviti vsakemu otroku osnovne pogoje za njegov normalni razvoj.

Ko je odbor razpravljal o sistematičnem zdravstvenem varstvu predšolskih otrok, starih tri leta, je odbor kritiziral nerazumevanje nekaterih zdravstvenih delovnih organizacij in nekaterih skupnosti zdravstvenega zavarovanja do teh nalog. Ugotovil je, da vzrok temu ni v tem, da tozadevne pogodbe niso bile pravočasno sklenjene, marveč predvsem v tem, da v zdravstvenih delovnih organizacijah ni dovolj pobud in hotenja za take sistematične zdravstvene preglede (takšno stanje je bilo tudi že prejšnja leta) in da nekatere občine nimajo glede te naloge konkretnih programov. Ugotovljeno je bilo, da najmanj 20 občinskih skupščin ni organiziralo sistematičnih zdravstvenih pregledov teh otrok, čeprav jim je za te namene dodelila republiška skupnost otroškega varstva določena sredstva. Ugotavljamo torej lahko, da prav pri izvajanju sistematičnih zdravstvenih pregledov otrok, starih tri leta, nismo še niti na pol poti. Leta 1972 je bilo namreč pregledanih komaj nekaj nad 32 % otrok, čeprav smo načrtovali, da bomo v tem letu zajeli v te sistematične preglede že vse otroke te starosti. Kot primer navajamo, da je bilo v občini Lenart, kjer je en zdravnik na 11 150 otrok, zajeto s sistematičnimi pregledi triletnih otrok 81 %, v Ravnah je en zdravnik na 3170 otrok in je bilo zajetih 71 % otrok, v Murski Soboti je en zdravnik na 4040 otrok in je bilo zajetih 78 % otrok, medtem ko pride v Ljubljani na enega zdravnika 1390 otrok, je bilo zajetih s sistematičnimi pregledi samo 19% triletnih otrok. Po mnenju odbora ni nikakršnega opravičila, da vsi zdravniki, ki delajo na področju otroškega zdravstvenega varstva, ne bi moglo med letom opraviti približno 27 000 sistematičnih zdravstvenih pregledov.

Zaradi takšnega stanja je odbor sklenil, da socialno-zdravstveni zbor seznani s to problematiko pediatrično sekcijo pri Slovenskem zdravniškem društvu s prošnjo za njeno pomoč in sodelovanje, da se bodo sistematični zdravstveni pregledi redno opravljali. Se posebej je bilo poudarjeno, da moramo v letošnjem letu ustvariti pogoje, zlasti na kmetijskih območjih, za izvajanje sistematičnih zdravstvenih pregledov vseh otrok starih tri leta. Glede otroškega zobozdravstva pa je treba razvijati dispanzerske metode dela in ustvariti take kadrovske pogoje, da bo možno izvajati popolnejše zobozdravstveno varstvo otrok.

Ko je odbor razpravljal o stanovanjski problematiki družin z otroki, je bil soglasen, da je treba mladim družinam z ustreznim kreditiranjem in cenejšo graditvijo stanovanj pomagati, da si bodo lahko hitreje uredile stanovanjske razmere. Takim družinam in tudi materam — samohranilkam je treba predvsem pomagati prek občinskih stanovanjskih solidarnostnih skladov, da pridejo do primernih stanovanj. Prav zdaj je namreč čas za to, ko občinske skupščine razpravljajo o tem, kako in katere stanovanjske probleme naj bi reševale iz solidarnostnega sklada.

Da bo politika na področju družbenega varstva otrok v naši republiki realizirana kot je že predvidena v predlogu, je bil odbor soglasen, naj vse občinske skupščine sprejmejo družbeni dogovor o družbenem varstvu otrok.

Končno je bil odbor mnenja, da, je treba pri izpeljavi načrtov za vzgojno-varstvene zavode uveljaviti predvsem industrijsko gradnjo teh objektov, ki bo upoštevala minimalne zahteve ter omogočiti javnosti, da bo sodelovala pri odločanju oziroma načinu njihovih gradenj. Nenehno je treba spremljati tudi investicijske stroške. Zaradi izboljšanja organizacije dela in znižanja stroškov vzgojno-varstvenih zavodov bi bilo treba pospešiti tudi njihov integracijski proces.

Odbor predlaga socialno-zdravstvenemu zboru, da sprejme predlog politike na področju družbenega varstva otrok v SR Sloveniji v letu 1973 kot tudi ugotovitve in stališča skupščine republiške skupnosti otroškega varstva otrok.

Za svojega poročevalca na seji socialno-zdravstvenega zbora je odbor določil poslanko dr. Lidijo Andoljšek-Jeras.

Št.: 55-1/72

Ljubljana, 20. 12. 1972

PREDLOG ODLOKA

o mnenju k osnutku in o soglasju k predlogu ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem

Skupščina Socialistične republike Slovenije je na podlagi prvega odstavka 2. točke XXXII. amandmaja k ustavi SFRJ in prve alinee prvega odstavka XLIV. amandmaja k ustavi SR Slovenije ter v skladu s četrtim odstavkom 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije in 58., 59., 60. in 61. členom odloka o spremembah ini dopolnitvah poslovnika skupščine SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 26-238/72) na seji republiškega zbora, gospodarskega zbora, socialno-zdravstvenega zbora in prosvetno-kulturnega zbora sprejela naslednji

ODLOK

o mnenju k osnutku in o soglasju k predlogu ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem

Skupščina SR Slovenije k osnutku ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem, ki ga je zbor narodov zvezne skupščine določil na svoji seji dne 30. januarja 1973, nima pripomb in soglaša z besedilom osnutka tega zakona. Soglasje daje tudi k predlogu tega zakona, če ima istovetno vsebino .kot osnutek.

OBRAZLOŽITEV

Zvezna skupščina je dne 31. 1. 1973 posredovala skupščini Socialistične republike Slovenije osnutek ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem, ki ga je zbor narodov zvezne skupščine določil na svoji seji dne 30. januarja 1973, s prošnjo, da skupščina SR Slovenije pošlje svoje mnenje zvezni skupščini najkasneje do 25. februarja 1973, da bi lahko zbor narodov zvezne skupščine na svoji seji, ki jo bo imel ob koncu februarja 1973, določil predlog tega zakona.

Skupna komisija vseh zborov skupščine SR Slovenije za ustavna vprašanja predlaga vsem zborom skupščine SR Slovenije, da v skladu z določbami četrtega odstavka 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije in 58., 59., 60. in 61. člena odloka o spremembah in dopolnitvah poslovnika skupščine SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 26-238/72) na svojih sejah obravnavajo predlog odloka o mnenju k osnutku in o soglasju k predlogu ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem, ga sprejmejo in pošljejo zvezni skupščini. Zbori republiške skupščine so na svojih sejah dne 27. 12. 1972 dali soglasje k predlogu za izdajo ustavnega zakona o podaljšanju mandata zveznim poslancem. Komisija smatra za primerno, da zbori skupščine dajo tokrat hkrati z mnenjem k osnutku tudi soglasje k predlogu navedenega zakona s pogojem, da ima istovetno vsebino kot osnutek.

POROČILO

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 12. 2. 1973, št. 010-15/73

PREDLOG SKLEPOV IN PRIPOROČIL

o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu

Na podlagi četrtega odstavka 2. točke VII, amandmaja k ustavi SR Slovenije je skupščina SR Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

SKLEPE IN PRIPOROČILA o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem prometu

Skupščina SR Slovenije je na seji republiškega zbora razpravljala o ukrepih za izboljšanje prometne varnosti in

ugotovila :

Pridobitev splošnega materialnega in družbenega napredka je tudi nenehen porast števila motornih vozil, prometnih storitev v javnem cestnem prevozu potnikov in blaga ter stalno naraščanje števila voznikov motornih vozil. Kljub preventivnim in represivnim ukrepom za varnost cestnega prometa ter prizadevnemu pospeševanju prometne vzgoje, število prometnih nesreč in drugih kršitev prometne discipline bistveno ne upada.

Vzroki prometnih nesreč so predvsem nepravilno in škodljivo obnašanje udeležencev v cestnem prometu. Poleg tega pa močno vplivajo na prometno varnost tudi neustrezne in neurejene cestne površine, saj njihova zmogljivost in kakovost znatno zaostaja za porastom števila cestnih motornih vozil.

Prometna signalizacija je sicer številna, vendar zastarela in nepopolna. Naseljeni kraji imajo pomanjkljive oznančbe na voziščih. Cestni objekti so kljub vzdrževanju v slabem stanju.

Nosilci družbenih obveznosti na področju varnosti cestnega prometa si vsestransko prizadevajo, da z razpoložljivimi sredstvi in ukrepi odpravljajo pomanjkljivosti obstoječe cestne mreže ter s polnim razumevanjem potreb po novih cestnih površinah spremljajo porast cestne motorizacije.

Z republiškim zakononom o javnih cestah so položeni temelji za ustanovitev in organizacijo službe za tehnično urejanje prometa. Kontrola nad tehničnim urejanjem prometa in prometnih tokov, zaznamovanjem cest s predpisanimi prometnimi, znaki in stanjem cest, po vsebini ni naloga organov notranjih zadev. Ta aktivnost sedaj ovira omenjene organe pri izvrševanju njihove osnovne naloge urejanja in kontrole prometa ter voznikov in vozil.

Visoko število kršilcev cestno-prometnih predpisov zgovorno kaže, da izrečene kazni in varnostni ukrepi nimajo želenega vzgojnega učinka in da generalna prevencija na tem področju ne dosega svojega namena. Čeprav predpisuje republiški zakon o varnosti cestnega prometa dodatne in poostrene ukrepe za neoviran in varen cestni promet, so vendarle potrebni še novi, zlasti ukrepi represivne narave zoper udeležence v cestnem prometu, da se zajezijo značilne in ponavljajoče se oblike kršitev cestne discipline.

Posebno mesto pri razvijanju preventivne in vzgojne dejavnosti na področju cestnega prometa imajo republiški in občinski sveti za preventivo, in vzgojo v cestnem prometu. Uspešnost njihovega dela je odvisna od uskladenega delovanja vseh dejavnikov, ki se na tak ali drugačen način ukvarjajo s problematiko varnosti cestnega prometa. Organizacija svetov ter njihova funkcija omogoča in ustvarja pogoje za večjo učinkovitost na področju prometne preventive, seveda ob pomoči celotne družbe na podlagi načel družbene samozaščite, na kateri je zasnovan naš varnostni sistem.

Upoštevajoč, da je varnost cestnega prometa splošnega družbenega pomena, je skupščina SR Slovenije sprejela naslednja

I.

STALIŠČA :

1. Vzgoja in preventiva v cestnem prometu sta vključena v celovit sistem družbene samozaščite, ki zahteva uskladeno delovanje vseh delovnih ljudi in občanov, delovnih organizacij, združenj, družbenopolitičnih organizacij, družbenopolitičnih skupnosti in njenih strokovnih služb ter vseh organizacij, ki so na tak ali drugačen način odgovorne za preventivno dejavnost v cestnem prometu.

2. Nosilci celotne družbene samozaščitne dejavnosti na področju prometne varnosti so republiški in občinski sveti za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

3. Družbena samozaščitna dejavnost se mora na področju prometne varnosti odražati v javnosti dela, ki je temeljna metoda delovanje republiškega in občinskih svetov za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in v medsebojnem sodelovanju organov, organizacij in drugih subjektov, ki kakorkoli delujejo na področju seznanjanja občanov in organizacij o vseh vprašanjih, ki zadevajo cestno prometno varnost.

II.

SKLEPE:

1. Izvršni svet skupščine SR Slovenije naj:

— prouči zakonodajo s področja cestnega prometa in pripravi zakon o varnosti cestnega prometa, v katerem naj se zagotovi učinkovitejše delovanje organov za notranje zadeve in drugih organov ter organizacij na področju cestnoprometne varnosti, poleg tega pa naj se zagotovijo ustrezne rešitve za načrtne in učinkovite ukrepe zoper naraščanje števila prometnih nesreč; pri tem naj prouči tudi možnost uvedbe splošne omejitve hitrosti in obremenitve na naših cestah ter preusmeritve prevoza iz cestnega na železniški promet;

— pri pripravi republiškega kazenskega zakonika prouči možnost uvedbe posebnega kaznivega dejanja prometne nesreče s pobegom;

— da pobudo in predlog za spremembe zveznih predpisov o deviznem poslovanju v tem smislu, da bi lahko tujci plačevali denarne kazni zaradi prekrškov tudi v nacionalni valuti;

— da pobudo in predlog za dopolnitev zakona o obveznem zavarovanju v prometu v smislu ponovne uvedbe obveznega zavarovanja voznikov, ki prihajajo na ozemlje Jugoslavije z motornimi vozili, registriranimi v tuji državi;

— materialno in kadrovsko okrepi pristojni republiški upravni organ za tehnično urejanje prometa, da bi ta lahko uspešno opravljal svoje naloge;

— redno spremlja in obravnava dejavnost republiškega sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

2. Republiški svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu naj:

— okrepi svojo dejavnost na področju prometne vzgoje in izobrazbe udeležencev v cestnem prometu, Usmerja prometno vzgojo in preventivno dejavnost organov in organizacij, ki se ukvarjajo z vprašanjem varnosti cestnega prometa ter spodbuja delovne organizacije, družbenopolitične in druge organizacije, da sistematično sodelujejo pri vzgojnem delu in utrjevanju discipline v cestnem prometu;

— zagotovi operativno koordinacijo in sodelovanje med sredstvi javnega obveščanja in republiškim ter občinskimi sveti za preventivo in vzgojo v cestnem prometu na podlagi delovnih programov za sistematično in intenzivno vzgojo in izobrazbo občanov o prometni varnosti.

3. Republiški sekretariat za notranje zadeve naj :

— okrepi nadzor nad doslednim spoštovanjem cestno prometnih predpisov in v ta namen poostri določene ukrepe proti vsem, ki teh predpisov ne spoštujejo;

— pripravi ukrepe za nadzor cestnega prometa na novo zgrajenih avtomobilskih cestah.

4. Republiški sekretariat za gospodarstvo naj:

-— ob sodelovanju z republiškim sekretariatom za notranje zadeve in republiško skupnostjo za ceste pripravi strokovno utemeljen predlog o ugotavljanju in odpravljanju tako imenovanih črnih točk;

— po republiškem prometnem inšpektoratu ojači nadzor nad vzdrževanjem in tehničnim izpopolnjevanjem cestnih površin.

5. Republiška skupnost za ceste naj podvzame vse ukrepe za zaščito cest pred rušenjem in poškodovanjem zaradi prekoračenih osnih pritiskov; v ta namen naj organizira stalno kontrolo s tehtanjem vozil in pregledom potrebne dokumentacije.

6. Upravni organi ter delovne in druge organizacije, ki skrbijo za vzdrževanje cest ali izvršuje njihovo gradnjo in rekonstrukcijo, naj za potrebe izboljšanega in moderniziranega cestnega prometa na območju SR Slovenije iščejo sodobne prometno-tehnične rešitve pri gradnji novih in rekonstrukciji sedanjih cest ter skrbijo, da bodo obstoječe ceste v čimvečji meri zadostile potrebam naraščajoče motorizacije.

III.

PRIPOROČILA :

1. Občinske skupščine naj:

— v skladu z zakonom o javnih cestah čimprej ustanovijo oziroma okrepijo organe za tehnično urejanje prometa, ki naj se v okviru svojega delovnega področja usmerijo k proučevanju in opravljanju vzrokov prometnih nesreč, tako da bo prometno-tehnična ureditev naših cest ustrezala zahtevam varnejšega prometa;

— v skladu z zakonom o javnih cestah in zakonom o organizaciji cestnega prevoza z motornimi vozili čimprej ustanovijo občinske oziroma medobčinske inšpekcije javnih cest in cestnega prometa;

— čimprej pristopijo k ustanovitvi in aktiviranju svetov za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

2. Sodišča in organi za kaznovanje prekrškov naj ob upoštevanju načela individualizacije kazni zaostrijo kaznovalno politiko zoper kršilce cestno prometnih predpisov ter posvetijo posebno pozornost smotrnejšemu uporabljanju in izvajanju varnostnih ukrepov ter hitrejši in učinkovitejši izvedbi preiskovalnega postopka.

3. Sredstva javnega obveščanja naj vključijo v svoje delovne programe prikaze s prometno-vzgojno tematiko, ki naj pripomore, da bodo občani seznanjeni s sodobno cestnoprometno problematiko.

4. Avto-moto zveza Slovenije in republiško združevanje šoferjev in avtomehanikov naj skrbita za redno in takojšnje obveščanje svojih članov in občanov z vsemi spremembami cestnoprometnih predpisov, posebno pozornost pa naj posvetita seznanjanju udeležencev v cestnem prometu o sodobnih prometnih režimih.

5. Organizacije združenega dela, njihova združenja in zbornice naj v okviru sistema družbene samozaščite posvetijo posebno skrb notranji kontroli tudi v smislu varnosti v cestnem prometu, v njo pa naj vključijo tudi skrb za varen prihod in odhod z dela.

6. Šole in organizacije, ki se ukvarjajo z izobraževanjem, naj s svojimi vzgojno-izobraževalnimi programi posvetijo posebno pozornost cestnoprometni vzgoji in izobrazbi, zlasti najmlajših udeležencev v prometu.

Št.: 34-34/73

POROČILO

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 12. februarja 1973 obravnavala predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varnosti v cestnem, prometu, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil odbor republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko.

V načelni razpravi komisija k predlogu sklepov in priporočil ni imela pripomb.

Pri podrobni obravnavi besedila sklepov in priporočil je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K ugotovitvam: V šesti vrsti prvega odstavka naj se črta beseda »drugih«.

Po mnenju komisije je beseda »drugih« nepotrebna, ker se ne nanaša na prometne nesreče, pač pa le na kršitve prometne discipline.

V prvi vrsti drugega odstavka naj se črtata besedi »in škodljivo«.

Beseda »škodljivo« je v tej določbi nepotrebna, ker že nepravilno obnašanje udeležencev v cestnem prometu vsebuje škodljivo obnašanje.

V peti vrsti petega odstavka naj se za besedo »zadev« pika nadomesti z vejico in besedilo »Ta aktivnost sedaj ovira omenjene organe pri izvrševanju njihove osnovne naloge.« nadomestiti z besedilom »kar ovira omenjene organe pri izvrševanju njihovih osnovnih nalog . ..«.

Sprememba je potrebna zaradi večje jasnosti in preciznosti določbe. Kstališčem: V drugi vrsti 2. točke naj se za besedo »republiški« vstavi beseda »svet«.

Ta pripomba naj se upošteva tudi v naslednjem besedilu. Dopolnitev je utemeljena, ker je treba poudariti, da poleg občinskih svetov obstaja na področju prometne varnosti le en republiški svet.

K sklepom: V peti in šesti vrsti prve alinee pod točko 1 naj se besedilo »poleg tega pa naj se zagotovijo ustrezne rešitve za načrtne in učinkovite ukrepe.. .« nadomesti z besedilom »in določijo načrtni in učinkoviti ukrepi...«

V deveti vrsti iste alinee naj se za besedo »prevoza« doda beseda »blaga«. Sprememba v peti in šesti vrsti je potrebna, ker se z zakonom, o varnosti cestnega prometa ne zagotavljajo ustrezne rešitve, temveč se določijo načrtni in učinkoviti ukrepi zoper naraščanje števila prometnih nesreč.

Dopolnitev v deveti vrsti je potrebna zaradi večje jasnosti. Zaradi preobremenitev na cestah je potrebno preusmeriti le prevoz blaga s cestnega na železniški promet.

V tretji vrsti tretje alinee 1. točke naj se beseda »nacionalni« nadomesti z besedo »tuji«.

Sprememba je umestna, ker naj bi tujci plačevali denarne kazni zaradi prekrškov ne le v svoji nacionalni valuti, temveč v kakršnikoli tuji valuti.

V drugi vrsti, prve alinee 3. točke naj se črta beseda »določene«.

Besedilo »določene ukrepe« bi v praksi vzbujalo dvom o tem, kateri so ti ukrepi, zato naj republiški sekretariat za notranje zadeve poostri ukrepe proti vsem, ki predpisov ne spoštujejo.

V prvi vrsti druge alinee točke 3 naj se med besedi »za nadzor« vstavi beseda »poseben«.

Dopolnitev je potrebna, kei: je nadzor cestnega prometa na novo zgrajenih avtomobilskih cestah že uveden, zato je potrebno poudariti, da je mišljen v tej določbi le poseben nadzor.

Na seji prisoten predstavnik predlagatelja se je z vsemi amandmaji strinjal.

Št.: 34-34/73 (ESA 29)

Ljubljana, 12. 2. 1973

PREDLOG SKLEPOV IN PRIPOROČIL

o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom

Na podlagi drugega odstavka 2. točke VII. amandmaja k ustavi SR Slovenije je skupščina SR Slovenije na seji republiškega zbora in na seji gospodarskega zbora sprejela

SKLEPE IN PRIPOROČILA

o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom

Skupščina SR Slovenije je na seji republiškega zbora in na seji gospodarskega zbora razpravljala o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom in

ugotovila :

Z razvojem gospodarstva, uvajanjem novih tehnoloških procesov in proizvodnje ter akumulacije velikih vrednosti, z vse večjo uporabo vnetljivih tekočin in plinov, naraščajo tudi požarne nevarnosti in število požarov. Številni požari nastajajo tudi zaradi malomarnosti odgovornih delavcev v delovnih organizacijah do nalog požarnega varstva in posameznikov, ki ne poznajo osnovnih protipožarnih ukrepov. Z večjim upoštevanjem teh ukrepov bi bilo mogoče preprečevati požarne nevarnosti, ki so združene z določenimi tehnološkimi procesi.

Posebej zaskrbljujoč problem so vse pogostnejši in obsežnejši gozdni požari na kraškem območju. Ta problematika terja specifične rešitve in posebne po-žarnovarstvene ukrepe ter zagotovitev večje varnosti premoženja gozdarskih organizacij in občanov. Vzroka za omenjeno stanje požarne varnosti sta tudi pomanjkljivo in ne dovolj strokovno organizirana upravno-inšpekcijska služba požarnega varstva v večini občin in pomanjkanje ustreznih strokovnih kadrov ter normativnih aktov na področju požarnega varstva, pri čemer je treba posebej ugotoviti, da v večini občin ni požarno varnostnih načrtov, čeprav zakon o varstvu pred požarom in o gasilstvu to od občin zahteva.

Upoštevajoč, da je požarna varnost splošnega družbenega pomena, je skupščina SR Slovenije sprejela naslednja

I.

STALIŠČA :

1. Vzgoja gasilskih kadrov, delovnih ljudi in občanov o požarnopreventivni dejavnosti mora biti vključena v celovit sistem družbene samozaščite, ki zahteva enotno ravnanje delovnih ljudi in občanov, delovnih organizacij, družbenopolitičnih skupnosti in njenih strokovnih služb ter vseh organizacij, ki so na kakršenkoli način odgovorne za preventivno dejavnost na področju požarnega varstva.

2. Za nadaljnji razvoj in napredek varstva pred požarom v vseh njegovih oblikah protipožarne službe je potrebno spodbuditi in organizirati nosilce družbenih interesov na tem področju v skupni skrbi in naporih ter v skupni odgovornosti za izboljšanje in napredek tega varstva v občini in republiki ter zagotoviti na temeljih samoupravljanja potrebne materialne osnove za stabilen razvoj protipožarnega varstva. Tako bo služba požarnega varstva v republiki in občini primerno organizirana samo s povezovanjem vseh zainteresiranih nosilcev družbenih obveznosti v požarne skupnosti kot samoupravne organizacije za neposredno povezovanje delovnih ljudi in občanov ter drugih organizacij za razvoj in napredek varstva pred požarom.

3. Družbenopolitične skupnosti, družbenopolitične organizacije, delovne organizacije in njihova združenja naj podpro gasilske organizacije tudi v njihovi propagandno-vzgojni dejavnosti, da bo ta dejavnost v skladu z razvojem proizvajalnih sil in današnjo stopnjo industrializacije prispevala k razvoju in utrjevanju požarnovarnostne kulture občanov. V tej zvezi je treba podpreti sklepe VII. kongresa gasilske zveze Slovenije.

II.

SKLEPE:

1. Izvršni svet skupščine SR Slovenije naj:

— prouči problematiko varstva kraških gozdov pred požarom in predlaga dopolnitev zakona o gozdovih s posebnim poglavjem o ukrepih za varstvo kraških gozdov pred požarom;

— prouči problematiko prevoza, skladiščenja in razlitja vnetljivih tekočin in tekočih plinov ob prometnih nesrečah in določi organizacijo, ki bo dolžna odstranjevati razlite vnetljive tekočine ali tekoče pline in odpravljati posledice;

— prouči primernost obveznega ustanavljanja požarnih skupnosti in v ta namen pripravi predlog za spremembo zakona o varstvu pred požarom in o gasilstvu;

— pripravi predlog za spremembo zakona o varstvu pred požarom in o gasilstvu v tem, da se zviša prispevek zavarovalnic od dosedanjih 6% na 7 % od tehničnih požarnih premij za gasilstvo; sredstva, ki se bodo zbirala iz tako povišanega prispevka pa se smejo uporabiti samo za propagando in preventivno dejavnost;

— prouči sistem financiranja požarnih skupnosti in požarnovarstvene gasilske službe z možnostjo zagotovitve rednih virov finančnih sredstev.

2. Republiški sekretariat za narodno obrambo naj v okviru zagotovljenih mu sredstev za dejavnost civilne zaščite zagotovi finančna sredstva za dodatno tehnično opremljenost gasilskih enot, da bodo sposobne opravljati svoje naloge, ki jih te enote imajo na področju civilne zaščite.

III.

PRIPOROČILA :

1. Občinske skupščine naj:

— s sprejetjem občinskih načrtov varstva pred požarom določijo temelje in smer protipožarne politike, predvidijo ustrezne ukrepe za varnost pred požarom in določijo ustrezno število teritorialnih gasilskih enot;

─ imenujejo iniciativne odbore za ustanovitev občinskih ali medobčinskih požarnih skupnosti in proučijo pogoje in možnosti za njihovo delovanje;

─: zagotovijo pogoje za strokovno, materialno in kadrovsko usposobitev požarnih inšpekcij, poleg tega pa naj za izvajanje operativno-preventivnih nalog v gasilski organizaciji po potrebi omogočijo profesionalizacijo poveljnika občinske gasilske zveze;

— zagotovijo teritorialnim poklicnim, gasilskim enotam potrebna sredstva za izvrševanje njihovih osnovnih nalog, vključujoč organizacijsko-instruktorsko, strokovno-vzgojno in servisno dejavnost za potrebe prostovoljnih gasilskih organizacij in jih s tem razbremenijo dolžnosti sofinanciranja z opravljanjem zaračunljivih storitev izven gasilskih dejavnost.

2. Organizacije združenega dela in njihova združenja naj s sprejetjem požarnih redov, kot samoupravnih instrumentov v okviru sistema družbene samozaščite, posvetijo posebno skrb razvoju in utrditvi notranje kontrole, s tem pa zaostrijo osebno odgovornost na področju preventivnih ukrepov za varnost ljudi in premoženja pred požarom. V tej zvezi naj posvečajo posebno skrb strokovnemu usposabljanju delavcev, ki upravljajo požarno varstvo.

3. Družbenopolitične organizacije naj vsestransko podpirajo dejavnosti gasilskih organizacij in v ta namen spremljajo in spodbujajo njihovo delo.

4. Skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja naj prouči možnost priznanja beneficirane pokojninske dobe teritorialnih poklicnih gasilcev, ki opravljajo operativne dolžnosti v gasilskih enotah.

5. Zavarovalne organizacije naj dosledno odvajajo prispevek od požarne premije požarni skupnosti, oziroma gasilskemu skladu, na območju katerega je zavarovan objekt.

Št.: 22-11/73

POROČILA

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 12. februarja 1973 obravnavala predlog sklepov in priporočil o varstvu pred požarom v SR Sloveniji, ki ga je skupščini predložil v obravnavo odbor republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko.

V načelni obravnavi k predlogu sklepov in priporočil komisija ni imela pripomb.

Pri podrobni obravnavi k ugotovitvam, stališčem, sklepom in priporočilom pa je komisija sprejela naslednji amandma :

K sklepom: Za 2. točko se doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. Republiški sekretariat za notranje zadeve naj v sodelovanju z republiškim sekretariatom za delo prouči možnosti boljšega varstva pri delu in ustreznejšega razporejanja na delovna mesta ter morebitnega beneficiranja pokojninske dobe teritorialnih poklicnih gasilcev, ki opravljajo operativne dolžnosti v gasilskih enotah.«.

Komisija meni, da je potrebno sedanjo 4. točko priporočil vnesti med sklepe, pri čemer pa je potrebno v prvi vrsti poudariti možnost boljšega varstva gasilcev pri delu oziroma njihovega razporejanja na taka delovna mesta, ki ustrezajo njihovim fizičnim zmožnostim v okviru te službe ali pa izven nje. Beneficirana pokojninska doba naj se uveljavi le kot izjema v primeru, ko ni mogoče najti drugih ustreznejših rešitev, kar je tudi v skladu z razpravo ob sprejemanju zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, ki je poudarila, da naj se trend priznanja delovnih mest, na katerih se zavarovalna doba šteje s povečanjem, čimbolj zoži. Skladno z omenjenim zakonom tudi ne bi bilo umestno nalagati skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja dolžnosti, da prouči možnost priznanja beneficirane pokojninske dobe, ker že omenjeni zakon določa, da republiški svet Zveze sindikatov Slovenije, gospodarska zbornica SR Slovenije, izvršni svet skupščine SR Slovenije in skupnost sklenejo družbeni dogovor, s katerim se dogovorijo o ukrepih in dejavnostih v zvezi z delovnimi mesti, na katerih se zavarovana doba šteje s povečanjem. Komisija smatra, da je za proučitev boljšega varstva pri delu in ustreznejšega razporejanje gasilcev na delo oziroma eventualnega priznanja beneficirane pokojninske dobe pristojen republiški sekretariat za notranje zadeve, ki naj kolikor bi se pokazala potreba po priznanju beneficirane dobe poklicnim gasilcem, predlaga sklenitev zgoraj omenjenega družbenega dogovora.

Na seji navzoči predstavnik predlagatelja se je z amandmajem strinjal.

K priporočilom: 4. točka naj se črta.

Ta točka se črta, ker je njena vsebina zajeta v 3. točki sklepov.

Št.: 22-11/73 ESA-30

Ljubljana, 12. 2. 1973

Odbor za družbenoekonomske odnose gospodarskega zbora je na seji dne 8. februarja 1973 obravnaval predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora. Odbor je hkrati obravnaval informacijo o stanju požarnega varstva v SR Sloveniji, ki jo je pripravil republiški sekretariat za notranje zadeve.

Uvodoma je bilo ugotovljeno, da je o informaciji in predlogu sklepov in priporočil odbor že razpravljal na svoji 52. seji dne 20. septembra 1972. Odbor je na tej seji v načelni razpravi sprejel informacijo o stanju požarnega varstva ter dal načelno podporo ugotovitvam in predlogom, ki jih je ta vsebovala. Hkrati je odbor, glede na ugotovitev, da informacija temelji na podatkih starejšega izvora, predlagal, da predlagatelj tako informacijo kot tudi sklepe in priporočila dopolni z novejšimi podatki in ugotovitvami in stališči gasilske zveze oziroma kongresa gasilskih organizacij v Murski Soboti.

Potem, ko je odbor na seji dne 8. februarja 1973 ugotovil, da sta tako informacija kot tudi predlog sklepov in priporočil dopolnjeni v smislu danih predlogov in stališč, jih je odbor sprejel brez pripomb.

Odbor predlaga gospodarskemu zboru skupščine SR Slovenije, da sprejme predlog sklepov in priporočil o ukrepih za izboljšanje varstva pred požarom v besedilu, kot je predložen.

Odbor je za svojega poročevalca določil poslanca Joškota Rozmana.

Št.: 22-11/73 (ESA—30)

Ljubljana, 9. 2. 1973

PREDLOG ZAKONA o

pomilostitvi

1. člen

Pomilostitev za kazniva dejanja daje v skladu s tem zakonom predsedstvo skupščine SR Slovenije.

2. člen

Predsedstvo skupščine SR Slovenije daje pomilostitev za kazniva dejanja, ki so določena z republiškim zakonom. V mejah, ki so določena z zveznim zakonom, daje predsedstvo skupščine SR Slovenije pomilostitev tudi za kazniva dejanja, ki so določena z zveznim zakonom in sicer po postopku, ki je določen s tem zakonom.

S pomilostitvijo lahko predsedstvo skupščine SR Slovenije kazen, ki jo je izreklo sodišče splošne pristojnosti, popolnoma ali deloma odpusti ali spremeni v milejšo kazen ali odpusti pravne posledice, ki jih ima kazenska obsodba na podlagi republiškega zakona.

Predsedstvo skupščine SR Slovenije daje tudi pomilostitev z odpustitvijo kazenskega pregona za kazniva dejanja, določena z republiškim zakonom.

3. člen

Postopek za pomilostitev se začne uradno ali na prošnjo.

4. člen

Uradno začne postopek za pomilostitev republiški sekretar za pravosodje in občo upravo.

Postopek za pomilostitev z odpustitvijo kazenskega pregona za kazniva dejanja, določena z republiškim zakonom, se začne le po uradni dolžnosti.

5. člen

Prošnjo za pomilostitev lahko vloži obsojenec, zakonec obsojenca, sorodnik obsojenca v ravni črti, brat, sestra, posvojitelj, posvojenec, rednik ali skrbnik.

6. člen

Prošnjo za pomilostitev, naslovljeno na predsedstvo skupščine SR Slovenije, je treba vložiti pri sodišču, ki je izreklo sodbo na prvi stopnji.

Če je prošnja za pomilostitev izročena kakemu drugemu organu ali zavodu, jo ta brez odlašanja pošlje pristojnemu sodišču.

Kdor prestaja kazen odvzema prostosti, pošlje prošnjo za pomilostitev pristojnemu sodišču po upravi kazenskega poboljševalnega zavoda; ta priloži k prošnji poročilo o obnašanju obsojenca in druge podatke, ki so pomembni za njeno rešitev.

Če obsojenec prestaja kazen odvzema prostosti, prošnjo za pomilostitev pa vloži kdo od tistih, ki so našteti v 5. členu tega zakona, zahteva sodišče od kazenskega poboljševalnega zavoda poročilo o obnašanju obsojenca in druge podatke, ki so pomembni za rešitev prošnje.

Sodišče pred obravnavanjem prošnje zahteva od pristojnih državnih organov, organizacij in zavodov podatke o obsojenčevih socialnih in premoženjskih razmerah, o njegovem življenju pred nastopom kazni in o drugih okoliščinah, ki osvetljujejo lik obsojenca.

7. člen

Prošnje za pomilostitev ni mogoče vložiti pred pravnomočnostjo sodbe.

Prošnja za pomilostitev se lahko ponovi po preteku 6 mesecev, ko je bilo odločeno o prejšnji prošnji.

Če je postopek za pomilostitev sprožen uradno, se rok iz 2. odstavka tega člena šteje od dneva, ko je izdana odločba o pomilostitvi.

8. člen

Prošnjo za pomilostitev, ki jo vloži kdo, ki nima te pravice, ali ki je vložena pred potekom roka iz 2. odstavka 7. člena tega zakona, zavrže sodnik posameznik oziroma predsednik senata s sklepom.

Sodnik posameznik oziroma predsednik senata zavrže prošnjo za pomilostitev tudi v primeru, če pomilostitev z zakonom ni dopustna.

Glede pritožbe zoper sklep, s katerim sodišče zavrže prošnjo za pomilostitev, se smiselno uporabljajo določbe o pritožbi zoper sklep iz zakonika o kazenskem postopku.

9. člen

Prošnjo za pomilostitev pošlje sodišče skupaj s svojim mnenjem o njeni upravičenosti republiškemu sekretariatu za pravosodje in občo upravo.

Če se prosilec sklicuje na določena dejstva ali okoliščine, ki utegnejo biti pomembne za odločitev, jih sodišče preveri, kolikor je potrebno, preden odpošlje prošnjo in priloži prošnji poročilo o tem.

Mnenje iz 1. odstavka tega člena poda sodišče v sestavi, v kateri je odločalo pri sojenju na prvi stopnji.

10. člen

Republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo lahko zahteva od državnih organov, organizacij in zavodov podatke, potrebne za odločitev o pomilostitvi.

Republiški sekretar za pravosodje in občo upravo oceni navedbe prosilca in zbrane podatke ter pošlje prošnjo s poročilom in svojim predlogom predsedstvu skupščine SR Slovenije.

11. člen

Predsedstvo skupščine SR Slovenije sme dajati pomilostitev tudi ne glede na to, ali so bile opravljene vse predhodne faze postopka, predpisanega s tem zakonom.

12. člen

Pomilostitveni postopek je nujen.

13. člen

Republiški sekretar za pravosodje in občo upravo predpiše navodilo o delu sodišč in kazenskih poboljševalnih zavodov v zvezi s pomilostitvenim postopkom.

14. člen

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, neha veljati zakon o pomilostitvi (Uradni list SRS, št. 32/64).

15. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu.

OBRAZLOŽITEV

Amandma LI k republiški ustavi določa v 7. alinei 2. točke, da je za dajanje pomilostitve v skladu z zakonom, pristojno predsedstvo skupščine SR Slovenije.

Do sprejetja navedenega amandmaja je bil v skladu s 186. čl., republiške ustave in po določbah zakona o pomilostitvi (Ur. l. SRS, št. 32/64), pristojen za dajanje pomilostitev izvršni svet skupščine SR Slovenije.

19. člen ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev k republiški ustavi določa, da je treba zakon o pomilostitvi uskladiti z ustavnimi amandmaji do 31. 12. 1972. Z ustavnim zakonom, sprejetim konec leta 1972, je bil rok za uskladitev podaljšan do 31. 12. 1973.

Zaradi preglednosti je predlagatelj pripravil nov tekst zakona in ne le spremembe in dopolnitve. Poleg sprememb, ki jih vnaša amandma LI, so predlagane tudi nekatere spremembe in dopolnitve, ki jih zahteva dosedanja praksa, deloma pa so redakcijskega značaja.

Amandma XXXVI k zvezni ustavi v 8. točki 3. odstavka določa, da daje pomilostitve za kazniva dejanja, določena z zveznim zakonom predsedstvo SFRJ. Pri tem je po 11. točki 30. amandmaja federacija pristojna za predpisovanje kaznivih dejanj zoper ljudstvo in državo, človečnost in mednarodno pravo, zoper ugled SFRJ, njenih organov in predstavnikov, zoper ugled tuje države in organizacije in ugled njihovih šefov in predstavnikov, zoper uradno dolžnost uradnih oseb v zveznih organih in organizacijah ter kazniva dejanja, s katerimi se ogroža enotnost tržišča. Sedaj veljavni zvezni zakon o pomilostitvi (Ur. l. SFRJ, št. 7/64) določa kot kriterij za razmejitev za dajanje pomilostitev zaradi kaznivih dejanj, določenih z zveznim zakonom, višino izrečene kazni. Republiški pomilostitveni organ je po navedenem zakonu pristojen za dajanje pomilostitev za kazniva dejanja, določena z zveznim zakonom, v primerih, ko je bila izrečena kazen zapora ali strogega zapora do 5 let ali denarna kazen, poleg tega pa je v skladu z določbami sedaj veljavnega republiškega zakona o pomilostitvi (Uradni list SRS, št. 32/64) pristojen še za dajanje pomilostitev za kazniva dejanja, določena z republiškim zakonom.

V predlogu zakona je v skladu z ustavnimi amandmaji kot pomilostitveni organ navedeno predsedstvo skupščine SR Slovenije. Prav tako je ustrezno poimenovan republiški upravni organ, pristojen za pravosodje — republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo oziroma republiški sekretar za pravosodje in občo upravo v skladu z veljavnimi organizacijskimi predpisi. Določbe postopka so samo dopolnjene in se v načelu ne menjajo. V šestem členu je precizirano, da je dolžno sodišče pred obravnavanjem prošnje pribaviti tudi podatke o obsojenčevih premoženjskih razmerah, o njegovem življenju pred nastopom kazni in o drugih okoliščinah, ki osvetljujejo lik obsojenca. Te podatke so sodišča zbirala že doslej, ker se obsojenci na te okoliščine največkrat sklicujejo v svojih prošnjah.

Dopolnitev predstavljata tudi določbi, da se zavrže pomilostitvena prošnja v primeru, ko jo vloži nelegitimirana oseba, in v primeru, ko pomilostitev po zakonu ni dopustna. Glede na sedanjo določbo 85. člena kazenskega zakonika je možno prositi za pomilostitev samo glede kazni, izrečenih za kazniva dejanja, večkrat pa se dogaja, da obsojenci prosijo za pomilostitev tudi glede kazni, izrečenih zaradi prekrškov, in za pomilostitev glede izrečenih varnostnih oz. varstvenih ukrepov. O zavrženju prošnje naj odloča sodnik posameznik oziroma predsednik senata. Prejšnja formulacija, da odloča o zavrženju sodišče, je bila premalo precizna in je omogočala različno prakso sodišč. Isto velja tudi glede določbe, da daje mnenje k pomilostitveni prošnji sodišče v sestavi, kot je odločalo na prvi stopnji. Preciznejša je tudi določba, da republiški sekretar za pravosodje in oboo upravo pošlje predsedstvu skupščine poleg prošnje in svojega predloga tudi poročilo, ki vsebuje vse potrebne podatke za odločanje o pomilostitvi. Druge spremembe oziroma dopolnitve so zgolj redakcijskega značaja.

V predlogu so upoštevane vse pripombe, ki sta jih k osnutku zakona dala odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora in zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije. Menimo, da 11. člena zakona ne bi bilo treba še bolj precizirati, saj predsedstva skupščine ne bi smeli omejevati z naštevanjem primerov, v katerih sme dajati pomilostitve ne glede na postopek, predpisan z zakonom.

Glede načelne pripombe odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, po kateri naj bi se proučila možnost poenostavitve predhodnega postopka v primerih, ko so bile izrečene kratkotrajne zaporne kazni, menimo, da tega postopka ni mogoče bistveno skrajšati, ker mora sodišče v vsakem primeru preveriti navedbe prosilca in zbrati potrebne podatke, kar pa terja določen čas. Sicer pa zakon določa, da je pomilostitveni postopek nujen in tako že ta določba sodiščem nalaga dolžnost hitrega reševanja teh zadev.

Ta zakon ne bo imel novih finančnih posledic za republiški proračun.

POROČILA

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o pomilostitvi, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

Komisija v načelni obravnavi k predlogu zakona ni imela pripomb.

Pri obravnavi po posameznih členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 6. členu: V zadnji vrsti petega odstavka se beseda »lik« nadomesti z besedo »osebnost«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 8. členu : Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Glede pritožbe zoper sklep, s katerim sodišče zavrže prošnjo za pomilostitev, se smiselno uporabljajo določbe zakona o kazenskem postopku o pritožbi zoper sklep.«

Amandma je redakcijskega značaja.

K 9. členu: V drugi vrsti se beseda »kateri« nadomesti z besedo »kakršni«.

Amandma je potreben zato, ker ta odstavek določa, da daje mnenje sodnik posameznik ali senat, odvisno od tega, v kakšni sestavi je sodišče odločalo na I. stopnji in ne v sestavi istih oseb, kar bi se lahko razlagalo po sedanjem besedilu.

Št.: 25-6/73 ESA 2

Ljubljana, 1. 2. 1973

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora — poročilo z dne 30. 1. 1973 in dodatno poročilo z dne 7. 2. 1973, št. 25-6/73 ESA 2

Komisija skupščine SR Slovenije za pravosodje je na seji dne 12. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o pomilostitvi, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

V načelni obravnavi je komisija ugotovila, da je sprejem predloženega zakona potreben glede na amandma LI k republiški ustavi, ki določa, da je za dajanje pomilostitev v skladu z zakonom pristojno predsedstvo skupščine SR Slovenije, v nasprotju z dosedanjo ureditvijo, ko je bil za dajanje pomilostitev pristojen izvršni svet.

Pri obravnavanju zakonskega predloga v podrobnostih je komisija sprejela k 9. členu tale amandma:

Besedilo tretjega odstavka navedenega člena naj se spremeni tako, da se glasi: »Mnenje iz prvega odstavka tega člena poda sodišče, ki je odločalo pri sojenju na prvi stopnji.«

Po mnenju komisije je rešitev kot jo predvideva zakonski predlog nesmotrna, ker je praktično nemogoče, da bi mnenje podalo sodišče v takšni sestavi, v kateri je odločalo pri sojenju na prvi stopnji. Računati je treba s tem, da bi bilo zelo težko v praksi sestaviti isti senat, ki je sodil na prvi stopnji po daljšem času in je zaradi tega primerneje, da se določi le, da je pristojno za dajanje mnenja sodišče, ki je odločalo pri sojenju na prvi stopnji, republiški sekretar za pravosodje in občo upravo pa bo, skladno z določilom 13. člena predloženega zakona, z navodilom predpisal, kako naj sodišča pri svojem delu ravnajo. Komisija je pri tem tudi poudarila, da pri dajanju mnenja ne gre za odločanje, ampak le za pribavo dejstev, ki so pomembna za odločitev o tem ah je pomilostitev umestna ali ne.

Komisija predlaga republiškemu zboru, da predloženi zakon sprejme z navedeno spremembo.

Št.: 25-6/73 ESA 2

Ljubljana, 12. 2. 1973

PREDLOG ZAKONA

o prekrških

Prvi del

MATERIALNO PRAVNE DOLOČBE

I. poglavje

Temeljne določbe

1. člen

1. Prekrški so z zakonom in drugimi predpisi določene kršitve javnega reda, za katere so predpisane kazni in varnostni ukrepi.

2. Kazni in varnostne ukrepe za prekršek izrekajo državni organi, ki jih določa ta zakon.

2. člen

1. Za prekršek se sme kaznovati samo takrat, če je bil z zakonom ali s kakšnim drugim predpisom določen in če je bila zanj predpisana kazen, še preden je bil storjen.

2. Če se po storjenem prekršku spremeni predpis o prekršku, se uporabi predpis, ki je milejši za storilca.

3. člen

1. Predpisi o prekrških se lahko izdajajo:

a) z zakonom;

b) z uredbo in odlokom izvršnega sveta;

c) z odlokom občinske skupščine.

4. člen

1. Organi iz 3. člena tega zakona smejo predpisovati kazni in varnostne ukrepe samo za kršitve predpisov, ki jih sami izdajo v mejah svoje pristojnosti, določene z ustavo, zakoni in drugimi splošnimi predpisi.

2. Organ, ki ima pravico predpisovati kazni in varnostne ukrepe za prekrške, ne sme te pravice prenesti na druge državne organe.

5. člen

Predpisi o prekrških veljajo na območju družbenopolitične skupnosti, katere organ jih je izdal.

6. člen

1. Za prekrške se smeta predpisati denarna kazen in kazen zapora.

2. Za posamezen prekršek se lahko predpiše denarna kazen ali kazen zapora.

3. Kjer zakon tako določa (35. člen), se sme storilcu prekrška namesto predpisane denarne kazni ali zapora izreči ukor.

7. člen

1. Z zakonom oziroma uredbo ali odlokom izvršnega sveta se lahko- predpiše denarna kazen:

a) za posameznika od 20 do 10 000 din;

b) za pravno osebo od 100 do 50 000 din;

c) za odgovorno osebo pravne osebe in državnega organa od 20 do 5000 din.

2. S predpisom iz prvega odstavka tega člena se lahko predpiše za prekršek denarna kazen, ki je v sorazmerju s storjeno škodo ali neizpolnjeno obveznostjo ali kako drugače ustreza dani podlagi; v tem primeru sme največja mera te kazni dosegati desetkratni znesek škode ali neizpolnjene obveznosti ali druge podlage.

8. člen

Z odlokom občinske skupščine se lahko predpiše denarna kazen:

a) za posameznika od 20 do 5000 din;

b) za pravno osebo od 100 do 30 000 din;

c) za odgovorno osebo pravne osebe in državnega organa od 20 do 2000 din.

9. člen

Denarne kazni, plačane za prekrške, so dohodek republike.

10. člen

1. Kazen zapora se sme predpisati samo z zakonom. Predpisana kazen ne /more biti krajša kot en dan in ne daljša kot trideset dni.

2. Z zakonom se sme predpisati za hujše kršitve javnega reda kazen zapora do dveh mesecev.

11. člen

1. Z zakonom se smejo poleg denarne ali zaporne kazni predpisovati kot varnostni ukrepi: odvzem predmetov, ki so bili uporabljeni za prekršek, ali pridobljeni s prekrškom, ali nastali s prekrškom; odvzem premoženjske koristi; odvzem dovoljenja za opravljanje poklica ah dejavnosti za dobo do enega leta; odvzem vozniškega dovoljenja za dobo do enega leta oziroma prepoved vožnje osebi, ki ima tuje vozniško dovoljenje za dobo do enega leta; prepoved izdaje vozniškega dovoljenja za dobo do enega leta; odvzem, dovoljenja za posest in nošenje orožja za dobo do treh let; obvezno zdravljenje alkoholikov in narkomanov.

2. Z zakonom se smejo predpisati tudi drugi varnostni ukrepi in določiti, da se smejo nekateri predpisani varnostni ukrepi uporabiti samostojno tudi brez izreka kazni.

12. člen

1. Prekršek je lahko izvršen s storitvijo ah z opustitvijo.

2. Prekršek je storjen z opustitvijo, če je storilec opustil dejanje, ki bi ga moral storiti.

13. člen

Prekršek je storjen takrat, ko je storilec delal ali bi bil moral delati, ne glede na to, kdaj je nastala posledica.

14. člen

Prekršek je bil storjen na kraju, kjer je storilec delal ali bi bil moral delati, če ni s tem zakonom (drugi odstavek 15. člena) ali s predpisom o prekršku določeno drugače.

15. člen

1. Prekršek se kaznuje samo takrat, če je bil storjen na ozemlju SR Slovenije.

2. Prekršek je storjen na ozemlju SR Slovenije, če je storilec tu delal ali bi moral delati, ali pa če je tu nastala posledica.

3. Predpisi o prekrških, ki veljajo v SR Sloveniji, se uporabljajo proti vsakomur, kdor stori prekršek zunaj območja SR Slovenije na ladji, ki je vpisana v domači luki ali na zrakoplovu, ki ima matično letališče v SR Sloveniji.

II. poglavje

Odgovornost in kaznovanje za prekršek

16. člen

1. Ni odgovoren za prekršek, kdor ga stori v trajni ali začasni duševni motnji ali duševni zaostalosti, če se zaradi takega stanja ni mogel zavedati pomena svojega dejanja oz. opustitve ali če ni mogel imeti v oblasti svojega ravnanja.

2. Če je bil prekršek storjen pod vplivom alkohola, to ne izključuje odgovornosti storilca, če se je zavedal ali bi se moral in mogel zavedati, da lahko v takem stanju stori prekršek.

17. člen

Za odgovornost zadostuje malomarnost storilca, razen če ni s predpisom o prekršku določeno, da se kaznuje samo za naklep.

18. člen

1. Pravna oseba je lahko odgovorna za prekršek, če je v predpisu o prekršku tako določeno.

2. Za prekršek je pravna oseba odgovorna, če je prišlo do njega z dejanjem ali opustitvijo s strani organa upravljanja, ali odgovorne osebe ali z dejanjem koga drugega, ki je bil upravičen ravnati v imenu pravne osebe.

3. Za prekršek pravne osebe odgovarja tudi odgovorna oseba pravne osebe.

4. Družbenopolitične skupnosti ne morejo biti odgovorne za prekršek.

19. člen

1. Odgovorna oseba po tem zakonu je oseba, kateri je poverjeno določeno področje dela (direktor, upravnik, vodja komercialne službe, knjigovodja, blagajnik, skladiščnik itd.).

2. Odgovornost odgovorne osebe za prekršek je podana, če je do prekrška prišlo z njenim dejanjem ali njeno opustitvijo.

3. Odgovornost odgovorne osebe za prekršek ne preneha zato, če ji je prenehalo delovno razmerje v pravni osebi in tudi ne zato, če ni več mogoče kaznovati pravne osebe, ki je prenehala.

20. člen

Za prekršek pravne osebe in njene odgovorne osebe se sme predpisati samo denarna kazen.

21. člen

1. Državni organi ne morejo biti odgovorni za prekršek.

2. Odgovorna oseba v državnem organu je lahko odgovorna za prekršek, če je s predpisom o prekršku tako določeno.

3. Odgovorna oseba v državnem organu se sme kaznovati za prekršek le z denarno kaznijo.

22. člen

Zoper osebe, ki uživajo diplomatsko imuniteto, se postopek za prekršek ne vodi in se zoper nje tudi ne izrekajo kazni.

23. člen

1. Ni prekršek dejanje, ki je bilo storjeno v silobranu ali v skrajni sili.

2. Za prekršek ni odgovoren, kdor je dejanje storil pod Vplivom sile, grožnje ali prisilitve ali je bil ob storitvi prekrškov v dejanski zmoti, da je njegovo dejanje dovoljeno.

24. člen

Neznanje predpisov, ki določajo prekrške, nikogar ne opravičuje.

25. člen

1. Kdor koga z naklepom napelje ali mu pomaga, da stori prekršek, se kaznuje, kot da bi ga bil sam storil.

2. Glede na naravo prekrška ter način in okoliščine napeljevanja ali pomoči in glede na stopnjo odgovornosti napeljevalca ali pomagača se sme postopek zoper njiju ustaviti.

3. Napeljevalec in pomagač se ne kaznujeta, če prekršek ni bil storjen.

26. člen

Kdor je bil v kazenskem postopku ali v postopku za gospodarski prestopek spoznan za krivega dejanja, ki ima tudi znake prekrška, ne more biti zanj kaznovan v postopku o prekrških.

III. poglavje

Uporaba kazni in varnostnih ukrepov za prekrške

27. člen

1. Če se izreče denarna kazen, se v odločbi o prekršku določi tudi rok, v katerem mora biti plačana; ta rok ne sme biti krajši kot 15 dni in ne daljši kot 3 mesece, računano od dneva, ko je odločba o prekršku postala pravnomočna.

2. Organ, ki je izdal odločbo o prekršku na prvi stopnij, lahko v upravičenih primerih dovoli, da se denarna kazen plača v obrokih. Tedaj določi ta organ tudi način odplačevanja in rok plačila. Ta rok ne sme biti daljši kot 6 mesecev, če ni s posebnim zakonom drugače določeno.

28. člen

1. Če kaznovani ne placa denarne kazni v določenem roku, se mu kazen spremeni v zapor. O spremembi denarne kazni v zapor se izda posebna odločba.

2. Če je za prekršek izrečena večja denarna kazen kot 1000 dinarjev, se izterja prisilno. Če pa denarne kazni za ta prekršek ni mogoče prisilno izterjati niti dotlej, ko ostaja le še 6 mesecev do izteka roka, ko bi bila izvršitev kazni zastarana, se denarna kazen oziroma ostanek neizterjane denarne kazni spremeni v zapor.

3. Če ne plača v določenem roku denarne kazni podoficir, oficir ali vojaški uslužbenec, se kazen izterja prisilno.

4. Če kaznovana pravna oseba ne plača denarne kazni v določenem roku, se kazen izterja prisilno.

29. člen

1. Pri spremembi denarne kazni v zapor se računa vsakih začetih 50 din za en dan zapora, vendar pa kazen zapora ne sme biti daljša kot 60 dni.

2. Če je za prekršek poleg denarne kazni predpisana alternativno tudi kazen zapora, katere največja mera je manjša kot 30 dni, tedaj zapor, v katerega se spremeni izrečena denarja kazen, ne sme presegati največje mere zapora, ki je predpisana za ta prekršek.

3. Če plača kaznovani samo del denarne kazni, se mu ostanek sorazmerno spremeni v zapor.

4. Prestajanje zapora, v katerega je bila, spremenjena denarna kazen, preneha, če kaznovani plača ostanek denarne kazni po vštet j u tistega njenega dela, ki ustreza prestanemu zaporu.

30 člen

Kazen zapora se izreka na cele dneve.

31. člen

Kazen zapora se ne sme izreči nosečnici po treh mesecih nosečnosti in ne materi, dokler otrok ni star eno leto oziroma dokler ne preteče 6 mesecev od poroda, če je bil otrok mrtvo rojen.

32. člen

Organ, ki izda odločbo o prekršku, odmeri storilcu kazen v mejah, ki jih določa predpis, s katerim je za ta prekršek predpisana kazen. Pri tem upošteva vse okoliščine, ki vplivajo na odmero večje ali manjše kazni (obtoževalne in olajševalne okoliščine), zlasti pa težo storjenega prekrška in njegove posledice, okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen in pa stopnjo odgovornosti, osebne in premoženjske razmere in obnašanje storilca po storjenem prekršku.

33. člen

Kadar ima državni organ izbiro med denarno kaznijo ali zaporom, izreče kazen zapora, če ima prekršek hujše posledice ali če kaže na večjo stopnjo storilčeve odgovornosti. To mora pristojni organ utemeljiti v odločbi o prekršku.

34. člen

Organ, ki je pristojen za postopek, lahko storilcu odmeri kazen pod predpisano najnižjo mero določene vrste kazni, ali pa namesto zapora izreče denarno kazen, če spozna, da prekršek ni povzročil hujših posledic, obstajajo pa take olajševalne okoliščine, da se da tudi z omiljeno kaznijo doseči namen kaznovanja. Tako omiljena kazen pa se ne sme znižati pod splošno najmanjšo zakonito mero za tisto vrsto kazni.

35. člen

Če je prekršek glede na okoliščine, v katerih je bil storjen, neznatnega pomena, če ni povzročil nobenih ali pa samo očitno neznatne posledice, ali če obstajajo druge okoliščine, ki precej zmanjšujejo odgovornost storilca, tako da se da pričakovati, da se bo v prihodnje varoval prekrškov, tudi če se ne izreče predpisana kazen, lahko organ, ki je pristojen za postopek, storilcu namesto denarne kazni ali zapora izreče ukor.

36. člen

1. Kadar je prekršek v tem, da ni bila izpolnjena predpisana obveznost, ali je bila z njim storjena škoda, ki se ugotavlja po predpisanem ceniku oziroma po predpisani ceni, lahko organ, ki je pristojen za postopek, ustavi postopek, če storilec pred odločitvijo o prekršku izpolni predpisano obveznost ali povrne storjeno škodo in če je glede na naravo prekrška, osebne lastnosti storilca in glede na okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, mnenja, da se bo storilec v prihodnje varoval prekrškov, tudi če ne izreče predpisane kazni.

2. Prav tako lahko organ, ki je pristojen za postopek, če je glede na naravo prekrška, osebne lastnosti storilca in glede na okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, mnenja, da se bo storilec v prihodnje varoval prekrškov, pred odločitvijo o prekršku pismeno opomni storilca, naj v določenem roku, ki ne sme biti daljši kot trideset dni, izpolni predpisano obveznost oziroma povrne storjeno škodo in ustavi postopek zoper njega, če ta v tem roku to stori.

37. člen

Kazen ali varnostni ukrep, izrečena za prekršek, se po dveh letih od dneva, ko sta kazen oziroma varnostni ukrep prestana ali zastarana, ne more več šteti za obteževalno okoliščino pri odmeri kazni za prekršek, ki je bil storjen po tem času, razen če ni z zakonom drugače določeno.

38. člen

Če je storilec z enim dejanjem storil več prekrškov, se mu izreče kazen po tistem predpisu, ki določa strožjo kazen.

39. člen

1. Če je storilec z več dejanji storil več prekrškov, o katerih še ni izdana odločba, postopek pa teče pred istim državnim organom, se določi najprej kazen za vsak posamezen prekršek, nato pa se izrečejo vse tako določene kazni. Če so te kazni iste vrste, se izreče skupna kazen, ki je enaka seštevku vseh posameznih določenih kazni, vendar pa skupna kazen zapora ne sme biti daljša od treh mesecev.

2. Če se izreče v primeru iz prvega odstavka tega člena za več prekrškov kazen zapora nad trideset dni in denarna kazen, ne sme zaporna kazen, v katero se spremeni denarna kazen, skupaj z izrečeno kaznijo zapora presegati štirih mesecev.

40. člen

1. Odvzem predmetov, ki so bili uporabljeni za prekršek, pridobljeni s prekrškom ali pa so nastali s prekrškom, se sme izreči kot varnostni ukrep le, če so ti predmeti storilčeva last.

2. Predmeti iz prvega odstavka tega člena se smejo vzeti tudi takrat, kadar niso storilčeva last, če to terjajo splošna varnost ali razlogi javne morale, kot tudi v drugih primerih, ki jih določa poseben zakon. S tem pa ni prizadeta pravica drugih, terjati od storilca odškodnino.

3. Organ, ki izda odločbo o prekršku, določi z njo v skladu s posebnimi predpisi, ali naj se vzeti predmeti uničijo ali prodajo, ali pa izročijo ustrezajoči organizaciji.

4. Vzeti predmeti se prodajo po predpisih, ki veljajo za davčno izvršbo, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno.

5. Denar za prodane predmete, ki so storilčeva last, je dohodek republike.

6. Denar za prodane vzete predmete, ki niso storilčeva last, se izroči lastniku. Če je lastnik neznan in se ne zglasi niti v enem letu, postane dobljeni denar dohodek republike.

41. člen

1. Če ne plača v določenem roku denarne kazni oseba, ki uživa imuniteto po posebnih predpisih, se ji kazen spremeni v zapor, vendar se ta izvrši potem, ko da privolitev skupščina družbenopolitične skupnosti, katere poslanec ali odbornik oziroma od nje voljena je kaznovana oseba.

2. Kazen zapora, izrečena osebam iz prejšnjega odstavka, se izvrši pod pogoji iz tega odstavka.

IV. poglavje

Odgovornost in kaznovanje mladoletnikov

42. člen

V postopku zoper mladoletne storilce prekrškov se uporabljajo določbe tega poglavja, druge določbe tega zakona pa le, če v tem poglavju ni drugače določeno.

43. člen

Mladoletnik, ki v času storitve prekrška še ni star 14 let (otrok), za prekršek ni odgovoren.

44. člen

1. Mladoletnik, ki je v času storitve prekrška že star 14 let, ni pa še dovršil 16 let (mlajši mladoletnik), ne more biti kaznovan, ampak se proti njemu lahko izrečejo vzgojni ukrepi.

2. Mladoletniku, ki je v času storitve prekrška že star 16 let, ni pa še dovršil 18 let (starejši mladoletnik), se lahko izrečejo vzgojni ukrepi ali kazni.

3. Varnostni ukrepi se lahko uporabijo proti mlajšemu kot tudi starejšemu mladoletniku.

45. člen

1. Pred izrekom vzgojnega ukrepa ali kazni mladoletniku je potrebno pribaviti mnenje pristojnega skrbstvenega organa.

2. Mnenje iz prejšnjega odstavka ni potrebno, če je mladoletnik storil prekršek, za katerega je predpisana kazen v določenem znesku ali če gre za prekršek, ki ima očitno neznaten pomen.

46. člen

1. Mladoletnemu storilcu prekrška se lahko izrečeta naslednja vzgojna ukrepa: opomin in strožji nadzor.

2. Zoper mladoletnika se lahko izreče samo eden od ukrepov iz prejšnjega odstavka.

47. člen

Pri izreku vzgojnega ukrepa se upošteva telesni razvoj mladoletnika, stopnjo njegove duševne razvitosti, psihične lastnosti in nagnjenja, nagibi, iz katerih je storil prekršek, dotedanjo vzgojo, okolje in razmere, v katerih je živel, težo prekrška, ali mu je bil že prej izrečen vzgojni ukrep ali kazen, kot tudi vse druge okoliščine, ki lahko vplivajo na izrek tistega ukrepa, s katerim se bo najbolje dosegel namen prevzgoje.

48. člen

1. Opomin se izreče mladoletniku, zoper katerega ni potrebno izvajati vzgojnega ukrepa strožjega nadzora, in posebej, če je storil prekršek zaradi nepremišljenosti ali lahkomiselnosti.

2. Če se izreče opomin, se mladoletnika opozori na škodljivost njegovega ravnanj a.

49. člen

1. Vzgojni ukrep strožjega nadzora se izreče, če je potrebno zoper mladoletnika izvršiti trajnejši ukrep vzgoje ali poboljšanja. Ta ukrep se lahko izreče kot ukrep strožjega nadzora staršev oziroma skrbnika ali kot strožji nadzor skrbstvenega organa.

2. Strožji nadzor staršev oziroma skrbnika se izreče, če so starši oziroma skrbnik opustili nadzorstvo nad mladoletnikom, so pa sposobni izvrševati tak nadzor.

3. Če starši oziroma skrbnik ne morejo izvrševati strožjega nadzora nad mladoletnikom, se mladoletnik postavi pod nadzor skrbstvenega organa.

4. V primeru iz prejšnjega odstavka ostane mladoletnik pri svojih starših oziroma pri skrbniku.

5. Ukrep strožjega nadzora sme trajati najmanj 3 in največ 6 mesecev.

50. člen

1. Če je mladoletnik storil več prekrškov v steku, organ, ki je pristojen za postopek, pri izbiri vzgojnega ukrepa enotno oceni vse prekrške in izreče samo en ukrep.

2. Tako se postopa tudi, če se po izrečenem še neizvršenem vzgojnem ukrepu ugotovi, da je mladoletnik pred ali po njegovem izreku storil kak drug prekršek.

51. člen

Če je od pravnomočnosti odločbe, s katero je bil izrečen ukrep strožjega nadzora, poteklo več kot 6 mesecev, pa se ukrep še ni začel izvrševati, odloči organ, ki je pristojen za postopek o prekršku, na novo o potrebnosti izrečenega ukrepa. Pri tem lahko organ odloči, da se prej izrečeni ukrep izvrši, ne izvrši ali da se zamenja z drugim ukrepom strožjega nadzora.

52. člen

1. Starejši mladoletnik se kaznuje samo tedaj, kadar je v času storitve prekrška glede na svojo duševno razvitost mogel razumeti pomen svojega ravnanja in imeti v oblasti svoje ravnanje in če so podani ostali pogoji za odgovornost za prekrške po določbah tega zakona.

2. Starejšemu mladoletniku sme organ, ki je pristojen za postopek, izreči kazen le zaradi težjih posledic prekrška ali večje stopnje odgovornosti za prekršek, če ne bi bilo opravičeno, da se uporabi vzgojni ukrep.

53. člen

1. Kazen zapora se sme izreči starejšemu mladoletniku izjemoma, če se ugotovi, da je glede na naravo prekrška in osebne lastnosti mladoletnika potrebno izreči to kazen.

2. Kazen zapora ne more biti daljša od 15 dni, ne glede na to ali se ta kazen neposredno izreče, ali pa se denarna kazen nadomesti z zaporom in ne glede na število prekrškov ter vrsto in višino izrečenih kazni.

54. člen

Če starejši mladoletnik stori več prekrškov v steku, za vsak prekršek pa zasluži kazen zapora, mu organ, ki je pristojen za postopek, odmeri kazen v mejah zakonske mere kazni zapora, predvidene v drugem odstavku 53. člena tega zakona. Če organ, ki je pristojen za postopek, ugotovi, da bi za tak prekršek v steku bilo treba starejšemu mladoletniku izreči kazen, za druge prekrške pa vzgojni ukrep, izreče za vse prekrške v steku samo kazen.

55. člen

1. Če je mladoletnik postal polnoleten pred izdajo odločbe o prekršku, se mu ne morejo izreči vzgojni ukrepi.

2. Če je postal mladoletnik polnoleten po izdaji odločbe o prekršku, se izvrševanje vzgojnega ukrepa ustavi, oziroma se določba o vzgojnem ukrepu ne izvrši.

56. člen

O uvedbi postopka za prekršek zoper mladoletnika obvesti organ, ki je pristojen za postopek, starše oziroma skrbnika mladoletnika, razen v primeru, ko je kazen za prekršek predpisana v določenem znesku (organski mandat). Skrbstveni organ pa obvesti, če gre za hujši prekršek.

57. člen

V postopku proti mladoletniku imajo starši oziroma skrbnik in skrbstveni organ pravico, da se seznanijo s postopkom in da med postopkom predlagajo dokaze in opozarjajo na dejstva, ki so pomembna za pravilno določitev.

58. člen

Organi, ki sodelujejo v postopku proti mladoletniku, so dolžni brez odlašanja ukrepati, da bi se postopek kar najhitreje končal.

59. člen

Nihče ne more biti oproščen dolžnosti pričevanja o okoliščinah, ki so potrebne za presojo mladoletnikove duševne razvitosti ter za spoznanje njegove osebnosti in razmer, v katerih živi.

60. člen

S predpisom o prekršku se lahko določi, da se kaznuje z denarno kaznijo roditelj oziroma skrbnik mladoletnika, ki je storil prekršek, če je storjeni prekršek posledica opuščene dolžne skrbi roditelja oziroma skrbnika za mladoletnika.

V. poglavje

Zastaranje

61. člen

1. Postopek za prekršek ni dopusten

1) za prekrške, za katere je predpisana kazen v določenem znesku — organski mandat — če preteče 6 mesecev od dneva, ko je bil prekršek storjen;

2) za vse ostale prekrške, če pretečejo eno leto od dneva, ko je bil prekršek storjen.

2. Zastaranje pretrga vsako dejanje pristojnega organa, ki meri na pregon storilca prekrška. Po vsakem pretrganju se začne zastaranje znova, vendar pa postopek za prekršek v nobenem primeru ni več mogoč, ko preteče dvakrat toliko časa, kot ga določa prvi odstavek tega člena.

62. člen

1. Izrečena kazen in varnostni ukrep za prekršek se ne smeta izvršiti, če preteče od dneva, ko je odločba o prekršku postala pravnomočna:

1) za prekrške, za katere je bila izrečena denarna kazen v določenem znesku — 6 mesecev;

2) za vse ostale prekrške eno leto.

2. Zastaranje pretrga vsako dejanje pristojnega organa, ki meri na izvršitev kazni ali varstvenega ukrepa. Po vsakem pretrganju se začne zastaranje znova, vendar pa se kazen in varnostni ukrep v nobenem primeru ne smeta več izvršiti, ko preteče dvakrat toliko časa, kot ga določa prvi odstavek tega člena.

Drugi del

POSTOPEK ZA PREKRŠKE

VI. poglavje

Temeljna načela postopka

63. člen

Postopek, določen s tem zakonom, se uporablja za vse prekrške, če ni z zakonom za posamezne prekrške določen drugačen postopek.

64. člen

1. Državni organ, ki vodi postopek za prekrške, mora po resnici in do kraja ugotoviti dejanske okoliščine, ki so pomembne za izdajo odločbe. Enako skrbno mora preiskati okoliščine, ki obdolženca obremenjujejo, kot tudi okoliščine, ki so mu v korist pri obrambi.

2. Državni organ, ki vodi postopek o prekršku, mora poskrbeti, da nevednost ali nepoučenost strank ne bo v škodo njihovim pravicam.

65. člen

1. Preden se izda odločba, mora biti obdolženec zaslišan o zadevi, zaradi katere teče zoper njega postopek.

2. Če pravilno povabljeni obdolženec ne pride k zaslišanju in izostanka ne opraviči, lahko organ, ki je pristojen za postopek, izda odločbo o prekršku tudi brez njegovega zaslišanja, kadar spozna, da zaslišanje ni potrebno za pravilno ugotovitev dejanskega stanja.

3. Odločba o prekršku se sme izdati brez zaslišanja obdolženca tudi v primeru iz 152. člena tega zakona.

66. člen

V postopku za prekršek presoja organ, ki je pristojen za postopek, dokaze po prostem preudarku.

67. člen

1. Postopek o prekršku se vodi v slovenskem jeziku. Na območjih, na katerih živijo poleg pripadnikov slovenskega naroda tudi pripadniki italijanske oziroma madžarske narodnosti, sta v postopku za prekršek italijanski oziroma madžarski jezik enakopravna s slovenskim jezikom.

2. Če je obdolženec, oškodovanec, zagovornik, priča ali drug udeleženec v postopku o prekršku državljan Jugoslavije, ima pravico uporabljati svoj jezik ter se v svojem jeziku seznanjati z dejstvi. Če postopek o prekršku ne teče v njegovem jeziku, ga sodnik o prekršku pouči, da ima pravico dobiti tolmača, v zapisnik pa se zapiše, da je bil poučen in kaj je s tem v zvezi izjavil.

3. Sodnik za prekrške zagotovi tolmača tudi osebi, ki ni državljan Jugoslavije, če ne zna slovenskega jezika.

68. člen

V postopku za prekršek se obdolženec ne sme pripreti, sme pa se pridržati ali obdržati pod nadzorstvom, preden se izda odločba o prekršku, vendar samo takrat, kadar tako določa ta zakon (120/7, 128. in 130. člen).

69. člen

1. Zoper odločbo o prekršku na prvi stopnji je dovoljena pritožba.

2. Odločba organa druge stopnje je pravnomočna oziroma dokončna, če je po določbah tega zakona dopustno sodno varstvo.

70. člen

Državni organi in organizacije združenega dela, ki opravljajo javna pooblastila, morajo v postopku o prekrških dajati drug drugemu pravno pomoč.

VII. poglavje

Splošne določbe postopka

1. Organi za postopek

71. člen

1. Postopek o prekrških vodi na prvi stopnji občinski sodnik za prekrške.

2. Postopek o prekrških na drugi stopnji vodi republiški senat za prekrške.

3. Sedež republiškega senata za prekrške je v Ljubljani.

72. člen

Organi za kaznovanje prekrškov so samostojni organi ustrezne družbenopolitične skupnosti ter so za svoje delo odgovorni njeni skupščini.

73. člen

1. Sodnik za prekrške se voli za osem let in je po preteku tega časa lahko znova izvoljen.

2. Če se voli sodnik za prekrške zaradi tega, ker se mu izteka čas, za katerega je bil izvoljen, se ta sodnik vpiše v predlog kandidatov, če se je priglasil.

3. Sodniku za prekrške, ki ni znova izvoljen, preneha sodniška funkcija po preteku časa, za katerega je bil izvoljen.

4. Sodnik za prekrške, ki ni znova izvoljen, ima pravico, da mu skupščina ustrezne družbenopolitične skupnosti 6 mesecev po prenehanju sodniške funkcije, kolikor se prej ne zaposli, izplačuje nadomestilo v višini osebnega dohodka, ki ga je prejel v zadnjem mesecu pred prenehanjem sodniške funkcije. Čas od prenehanja sodniške funkcije do ponovne izvolitve, vendar največ 6 mesecev, se prizna v delovno dobo.

74. člen

Za sodnika za prekrške ali namestnika sodnika za prekrške ne more biti izvoljen, kdor je z izvoljenim sodnikom za prekrške v istem organu za kaznovanje prekrškov v zakonski zvezi ali pa v sorodstvu v ravni črti ali v stranski črti do drugega kolena.

75. člen

1. Če je sodnik za prekrške izločen ali drugače zadržan, ga nadomešča njegov namestnik.

2. Namestnika sodnika za prekrške voli skupščina družbenopolitičnih skupnosti, ki voli sodnika za prekrške, in sicer izmed oseb, ki imajo strokovno izobrazbo za sodnika za prekrške.

76. člen

1. Preden nastopita funkcijo, dasta sodnik za prekrške in namestnik sodnika za prekrške tole slovesno izjavo: »Izjavljam, da bom funkcijo sodnika za prekrške opravljal vestno in nepristransko, da bom delal po ustavi, zakonih in drugih predpisih ter, da bom svoje moči posvetil uresničevanju ciljev socialistične družbe in interesov narodov, narodnosti in občanov Socialistične federativne republike Jugoslavije, Socialistične republike Slovenije in občine. ..«

2. Sodnik za prekrške in njegov namestnik dasta to izjavo pred predsednikom skupščine družbenopolitične skupnosti, v kateri je sedež sodnika za prekrške.

77. člen

Sredstva za delo organov za kaznovanje prekrškov se zagotovijo v proračunu ustrezne družbenopolitične skupnosti.

78. člen

1. Organi za kaznovanje prekrškov spremljajo in proučujejo družbene odnose in pojave, ki imajo pomen za uresničevanje njihove funkcije, ter obveščajo skupščino ustrezne družbenopolitične skupnosti o uporabi predpisov o prekrških in o problemih, ki se pojavljajo pri njihovem delu.

2. Na zahtevo skupščine ustrezne družbenopolitične skupnosti so ji organi za kaznovanje prekrškov dolžni poročati o svojem delu.

3. Organi za kaznovanje prekrškov obveščajo delovne in druge organizacije o negativnih pojavih v teh organizacijah, ki so jih ugotovili pri svojem delu.

79. člen

1. Delavci pri organih za kaznovanje prekrškov imajo pravico in dolžnost, da pri uresničevanju samoupravljanja urejajo notranje odnose v organu skladno z zakonom o samoupravljanju delovnih ljudi v upravnih organih v SR Sloveniji.

2. Določbe zakona o samoupravljanju delovnih ljudi v upravnih organih v SR Sloveniji se glede disciplinske odgovornosti ne uporabljajo za sodnike za prekrške.

80. člen

1. Občinskega sodnika za prekrške voli in razrešuje občinska skupščina.

2. Število sodnikov za prekrške določi občinska skupščina.

81. člen

1. Dvoje ali več občin ima lahko skupnega sodnika za prekrške in njegovega namestnika.

2. Skupnega sodnika za prekrške volijo in razrešujejo ter mu določajo sedež skupščine občin, na katerih območju opravlja sodnik za prekrške svojo funkcijo.

3. Skupni sodnik za prekrške je izvoljen, če so ga izvolile vse prizadete občinske skupščine, razrešen pa je, če ga je razrešila le ena izmed njih.

4. Določbe drugega in tretjega odstavka tega člena veljajo tudi za namestnika skupnega sodnika za prekrške.

5. Skupni sodnik za prekrške in njegov namestnik dasta slovesno izjavo pred predsednikom skupščine družbenopolitične skupnosti, v kateri je sedež skupnega sodnika za prekrške.

6. Občine, ki imajo skupnega sodnika za prekrške, zagotavljajo sredstva za njegovo delo sporazumno in sorazmerno s stroški.

82. člen

1. Če ima občina ali več občin enega sodnika za prekrške, izvoli občinska skupščina oziroma več občinskih skupščin tudi enega namestnika sodnika za prekrške.

2. Če ima občina več sodnikov za prekrške, določi občinska skupščina enega izmed njih, da vodi in organizira delo v organu ter skrbi za pravočasno reševanje zadev in drugih nalog v zvezi z delom sodnikov za prekrške.

83. člen

Prosto mesto sodnika za prekrške razpiše občinska skupščina, na območju katere ima sodnik za prekrške svoj sedež. Razpis se objavi s sredstvi javnega obveščanja.

84. člen

1. Za občinskega sodnika za prekrške je lahko izvoljen diplomirani pravnik, ki ima pravosodni izpit ter izpolnjuje splošne pogoje za delo v državnem organu.

2. Za sodnika za prekrške je lahko izvoljen tudi tisti, ki ima izobrazbo iz prejšnjega odstavka, nima pa pravosodnega izpita, pogoj pa je, da ima najmanj eno leto sodne prakse in da napravi v dveh letih po izvolitvi pravosodni izpit. Če pravosodnega izpita v tem roku ne napravi, mu preneha funkcija sodnika za prekrške.

85. člen

1. Sodnika za prekrške razreši skupščina, ki ga je izvolila.

2. Sodnik za prekrške se razreši:

1) če sam zahteva razrešitev;

2) če je po svoji privolitvi izvoljen za sodnika za prekrške druge družbenopolitične skupnosti ali postavljen na drugo delovno mesto;

3) če je obsojen na zapor nad 6 mesecev ali na milejšo kazen za kaznivo dejanje, zaradi katere je nevreden, da bi bil sodnik za prekrške;

4) če se ugotovi, da je storil hujšo kršitev dolžnosti sodnika za prekrške oziroma ugleda sodnika za prekrške ali da je s svojim delom pokazal, da za to funkcijo ni zmožen. V tem primeru se opravi postopek, v katerem se sodniku za prekrške omogoči, da se izjavi o razlogih za razrešitev.

3. Sodnik za prekrške je lahko razrešen, če je skupščina družbenopolitične skupnosti sklenila, da se zaradi manjšega dela zmanjša število sodnikov za prekrške, kot tudi v primeru, kadar lahko delavcem upravnih organov preneha delo, ker so izpolnili pogoje za starostno pokojnino.

86. člen

Občinski sodnik za prekrške lahko sprejme na prakso diplomirane pravnike, da si pridobe potrebne strokovne izkušnje v pripravniški dobi.

87. člen

Pri občinskem sodniku za prekrške je za opravljanje administrativnih in tehničnih opravil potrebno število delavcev.

88. člen

1. Republiški senat za prekrške:

1) odloča o pritožbah zoper odločbe občinskih sodnikov za prekrške;

2) odpravlja in razveljavlja nezakonite pravnomočne odločbe o prekrških, ki so jih izdali občinski sodniki za prekrške v primerih in pod pogoji, določenimi v 179. členu tega zakona;

3) rešuje spore o pristojnosti med občinskimi sodniki za prekrške;

4) določa o izločitvi občinskih sodnikov za prekrške;

5) opravlja druge zadeve, ki so določene z zakonom.

2. Republiški senat za prekrške lahko zahteva od občinskih sodnikov za prekrške podatke v zvezi z uporabo zakona, podatke o problemih, ki se pojavljajo v postopku in pri odločanju o prekrških ter druge podatke, potrebne za proučitev posameznih vprašanj, ki se pojavljajo pri njegovem delu.

89. člen

1. Republiški senat za prekrške opozori občinskega sodnika za prekrške na pomanjkljivosti, ki jih je opazil pri odločanju o pravnih sredstvih.

2. Če se kažejo take pomanjkljivosti pri več občinskih sodnikih za prekrške ali so večjega pomena, sme republiški senat za prekrške opozoriti na take pomanjkljivosti vse ali samo nekatere občinske sodnike za prekrške.

3. Pravilna mnenja, izražena v pripombah republiškega senata za prekrške, za občinske sodnike za prekrške niso obvezna.

90. člen

1. Republiški senat za prekrške ima predsednika senata in potrebno število sodnikov za prekrške.

2. Število sodnikov za prekrške republiškega senata za prekrške določi skupščina SR Slovenije.

3. Predsednika in sodnika za prekrške republiškega senata za prekrške voli in razrešuje skupščina SR Slovenije.

91. člen

Republiški senat za prekrške odloča o sestavi treh sodnikov za prekrške, od katerih eden predseduje.

92. člen

O združljivosti funkcije občinskega sodnika za prekrške in sodnika za prekrške republiškega senata za prekrške z opravljanjem kakšne druge službe ah drugega dela, odloča predsednik republiškega senata za prekrške.

93. člen

1. Če se predlaga razrešitev predsednika ali sodnika za prekrške republiškega senata za prekrške po 4. točki drugega odstavka 85. člena tega zakona, je treba poprej opraviti postopek, v katerem se sodniku omogoči, da se izjavi o razlogih za razrešitev.

2. Postopek iz prejšnjega odstavka opravi republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo.

94. člen

Za sodnika za prekrške v republiškem senatu za prekrške se lahko izvoli diplomirani pravnik, ki ima pravosodni izpit ali izpit za sodnika za prekrške po prejšnjih predpisih ter izpolnjuje splošne pogoje za delo v državnem organu.

95. člen

1. Pri republiškem senatu za prekrške je za opravljanje strokovnih, administrativnih in, tehničnih del potrebno število strokovnih in drugih delavcev.

2. Republiški senat za prekrške lahko sprejme v prakso pripravnike, da si pridobe potrebne strokovne izkušnje v pripravniški dobi.

96. člen

1. Republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo spremlja in proučuje delo organov za kaznovanje prekrškov v zvezi z napredkom njihove organizacije in poslovanja, v zvezi s kadrovskimi vprašanji in v zvezi z zagotavljanjem možnosti za delo teh organov.

2. Pri izvrševanju svojih nalog sme republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo zahtevati podatke in poročila od organov za kaznovanje prekrškov in jim dajati navodila za administrativno poslovanje.

97. člen

1. Republiški sekretar za pravosodje in občo upravo je pooblaščen, da izda natančnejše predpise o tem, kako se vodita evidenca in statistika o prekrških, in da daje navodila za zbiranje in urejanje statističnih podatkov o delu sodnikov za prekrške.

2. Republiški sekretar za pravosodje in občo upravo je pooblaščen, da izda pravilnik o notranjem poslovanju organov za kaznovanje prekrškov.

98. člen

1. O uvedbi postopka za prekršek zoper vojaško osebo obvesti organ, ki je pristojen za postopek (71. člen), vojaško enoto oziroma zavod, ki mu ta oseba pripada.

2. Če sodnik za prekrške spozna, da bi bilo treba izreči vojaški osebi za storjeni prekršek kazen zapora, odstopi zadevo starešini vojaške enote oziroma zavoda, kateremu vojaška oseba pripada.

99. člen

Če posamezne določbe tega zakona ne predpisujejo drugače, je treba tiste njegove določbe glede postopka o prekrških, ki veljajo za sodnika za prekrške, uporabljati primerno tudi za druge državne organe, kadar so ti pristojni za postopek o prekrških na prvi stopnji.

2. Krajevna pristojnost

100. člen

1. Za postopek je pristojen sodnik za prekrške, na katerega območju je bil prekršek storjen.

2. Če je bil prekršek storjen na domači ladji ali na domačem zrakoplovu, je za postopek pristojen sodnik za prekrške, na katerega območju je domače pristanišče ali javno letališče, kjer se je končalo potovanje storilca.

101. člen

Če se pristojnost ne da določiti po kraju, kjer je bil prekršek storjen, se določi po storilčevem stalnem oziroma začasnem prebivališču, kadar sega veljavnost predpisa, ki določa prekršek, tudi na območju, na katerem je njegovo stalno oziroma začasno prebivališče.

102. člen

Če sta po 100. in 101. členu tega zakona pristojna za postopek dva sodnika za prekršek ali več, vodi postopek tisti sodnik, ki ga je prvi začel.

103. člen

1. Sodnik za prekrške, ki je pristojen za storilca, je pristojen tudi za udeležence.

2. Praviloma se vodi zoper vse osebe skupen postopek. Če pa je to prikladnejše, lahko pristojni sodnik za prekrške izloči postopke zoper posamezne udeležence.

3. Če so za isti prekršek odgovorne kot sostorilci ali udeleženci civilne in vojaške osebe in so za postopek zoper vojaške osebe pristojni vojaški organi (98/2. člen), se vodi postopek zoper civilne osebe ločeno od postopka zoper vojaške osebe.

104. člen

Sodnik za prekrške, ki je pristojen za storilca, lahko izjemoma odstopi zadevo sodniku za prekrške, na katerega območju storilec stalno ali začasno prebiva, če se s tem olajša postopek in če veljavnost predpisa, ki določa prekršek, sega tudi na to območje.

105. člen

Sodnik za prekrške mora po uradni dolžnosti paziti na stvarno in krajevno pristojnost. Če spozna, da je za postopek pristojen kakšen drug sodnik za prekrške ali drug organ, mora zadevo brez odlašanja odstopiti temu sodniku oziroma organu.

3. Spor o pristojnosti

106. člen

1. V sporu o pristojnosti med občinskimi sodniki za prekrške odloča republiški senat za prekrške.

2. V sporu o pristojnosti med upravnimi organi odloča upravni organ, ki je pristojen za spor o pristojnosti po določbah zakona o splošnem upravnem postopku.

3. V sporu o pristojnosti med organi za kaznovanje prekrškov in upravnimi organi in drugimi predlagatelji postopka odloča vrhovno sodišče SR Slovenije.

4. Zoper odločbo, s katero je določeno v sporu o pristojnosti, ni pritožbe.

4. Izločitev

107. člen

Sodnik za prekrške ali druga uradna oseba ne sme v postopku za prekršek voditi postopka:

1) če je s prekrškom oškodovan;

2) če je z obdolžencem, njegovim zagovornikom, predlagateljem, oškodovancem, njihovim zakonitim zastopnikom ali pooblaščencem v zakonski zvezi ali v krvnem sorodstvu v ravni črti do katerega koli kolena, v stranski črti do 4. kolena ali v svaštvu do drugega kolena;

3) če je z obdolžencem, njegovim zagovornikom, predlagateljem ali oškodovancem v razmerju skrbnika, oskrbovanca, posvojitelja, posvojenca, rednika ali rejenca;

4) če je v isti zadevi o prekršku opravljal dejanja v zvezi z odkrivanjem prekrška ali sodeloval v postopku kot predlagatelj, zagovornik, zakoniti zastopnik ali pooblaščenec oškodovanca oziroma predlagatelja, ali če je bil zaslišan kot priča ali kot izvedenec;

5) če je v isti zadevi sodeloval pri izdaji odločbe na prvi stopnji;

6) če so podane druge okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranosti.

108. člen

1. Sodnik za prekrške se mora sam izločiti, kakor hitro zve, da so razlogi za njegovo izločitev. Druge uradne osebe morajo same zahtevati svojo izločitev, kakor hitro izvedo, da so razlogi za to.

2. Tudi stranka sme zahtevati izločitev vse dotlej, dokler se ne izda odločba o prekršku. Tisti, čigar izločitev se zahteva, sme do odločbe o izločitvi opravljati samo tista dejanja, ki se ne smejo odlagati.

3. O izločitvi občinskega sodnika za prekrške odloča republiški senat za prekrške.

4. O izločitvi predsednika in sodnikov republiškega senata za prekrške odloča republiški senat, vendar pa pri odločanju ne more sodelovati član, katerega izločitev se zahteva.

5. Preden se izda odločba o izloitvi, mora biti zaslišan tisti, katerega izločitev se zahteva.

6. Zoper odločbo, s katero se izločitev sprejme, ni dovoljena pritožba; odločba, s katero se izločitev zavrne, pa se sme izpodbijati samo s pritožbo zoper odločbo o prekršku.

5. Obdolženec in oškodovanec v postopku in njuno zastopanje

109. člen

1. Obdolženec je tisti, zoper katerega teče postopek.

2. Oškodovanec je tisti, čigar pravica je bila prekršena ali ogrožena.

110. člen

Oškodovanec ima pravico, da sam ali po svojem zastopniku predlaga dokaze, da vlaga predloge in uveljavlja povrnitev škode.

111. člen

1. Obdolženec ima pravico, da predlaga dokaze, vlaga predloge, da se pritoži in da uporablja druga pravna sredstva.

2. Obdolženec ima pravico vzeti si med postopkom zagovornika. Za zagovornika se lahko vzame nekoga, ki ima po zakonu o odvetništvu in drugi pravni pomoči pravico dajati pravno pomoč. Zagovornik mora predložiti organu, pred katerim teče postopek, pooblastilo.

3. Zagovornik je upravičen ukreniti v korist obdolženca vse, kar sme ukreniti sam obdolženec.

112. člen

1. Vsakemu, ki ima opravičen interes, se sme dovoliti pregled in prepis posameznih spisov o prekrških.

2. Dokler teče postopek o prekršku, dovoljuje pregled in prepis spisov sodnik za prekrške oziroma organ, pred katerim teče postopek; ko pa je postopek končan, dovoli to vodja organa za kaznovanje prekrškov oziroma delavec, ki ga on določi. Če so spisi pri predlagatelju, dovoljuje pregled in prepis predlagatelj oziroma njegov predstojnik.

6. Zapisnik

113. člen

1. O posameznih uradnih dejanjih, ki se opravljajo med postopkom, se sestavi zapisnik.

2. V zapisnik se vpiše:

1) ime državnega organa, ki vodi postopek;

2) kraj, čas in uradno dejanje;

3) osebna imena tistih, ki so sodelovali pri uradnem dejanju;

4) kratka vsebina uradnega dejanja.

3. V zapisnik o zaslišanju se vpiše glavna vsebina zaslišanja. Če se zaslišuje po tolmaču, je treba zapisati, v katerem jeziku je bilo zaslišanje in kdo je bil tolmač.

4. Zapisnik podpiše uradna oseba, ki vodi uradno dejanje, kadar piše zapisnik zapisnikar, ga podpiše tudi ta.

5. Zapisnik o zaslišanju obdolženca podpiše tudi obdolženec.

6. Zapisnik o zaslišanju prič in izvedencev podpišejo tudi priče oziroma izvedenci.

114. člen

1. Preden se zapisnik podpiše, ga je treba prebrati zaslišanemu in to pripomniti na koncu besedila.

2. Če ima zapisnik več listov, jih je treba zaznamovati s tekočimi številkami. Vsak list mora potrditi s svojim podpisom tisti, ki je vodil uradno dejanje, podpisati pa ga mora tudi zaslišani.

3. Če zaslišani noče podpisati zapisnika ali se odstrani, preden je zapisnik končan, vpiše tisti, ki vodi uradno dejanje, to v zapisnik.

4. Če se uradno dejanje ne more opraviti zdržema, se sestavi poseben zapisnik za vsak posebni del uradnega dejanja.

115. člen

1. V zapisniku, ki je že podpisan, se ne sme ničesar dodati, prečrtati ali spremeniti. Kar je bilo prečrtano še med sestavljanjem zapisnika, mora ostati razločno, kar je popravljeno ali prečrtano, mora potrditi s svojim podpisom tisti, ki vodi uradno dejanje. Dopolnitve že končanega zapisnika je treba posebej podpisati in potrditi.

2. Kdor sodeluje v postopku, ima pravico dati na zapisnik ugovor proti njegovi vsebini.

7. Izdajanje in naznanitev odločitev

116. člen

V postopku za prekrške se izdajajo odločitve praviloma v obliki odločb, če ta zakon ne določa, da se posamezne odločitve izdajajo v obliki odredb.

117. člen

1. Odločitve se naznanjajo obdolžencu ustno, če je navzoč.

2. Ustno naznanitev je treba vselej zaznamovati v zapisniku ali v spisu. Zaznamek o ustni naznanitvi obsega sestavne dele iz 157. člena tega zakona.

3. Pri ustni naznanitvi odločitve je treba obdolženca opozoriti, da sme zahtevati njen prepis. Če obdolženec pri ustni naznanitvi zahteva, se mu izda prepis naznanjene odločitve. V tem primeru se rok za pritožbo šteje od dneva, ko je bil prepis vročen.

4. Nenavzočim se naznanijo odločitve z vročitvijo potrjenega prepisa. Tudi v tem primeru se rok za pritožbo šteje od dneva vročitve.

118. člen

Odločitve in drugi spisi se vročajo po ustreznih določbah zakonika o kazenskem postopku.

8. Vabilo in privedba

119. člen

1. Kdor mora biti osebno navzoč pri postopku, se povabi praviloma pismeno. V vabilu je treba navesti ime državnega organa, ki vabi, čas, kdaj naj se povabljeni zglasi, zadevo, zaradi katere se vabi, in ali se vabi kot obdolženec, priča, izvedenec itd.

2. V vabilu obdolžencu je treba povedati, česa je obdolžen, in ali se mora zglasiti osebno zaradi zaslišanja, ali pa sme podati svoj zagovor tudi pismeno. Obdolženca, ki je povabljen, da se zglasi osebno, je treba v vabilu opomniti, da bo odrejena privedba, če se ne bo zglasil na vabilo. Če za ugotovitev dejanskega stanja ni nujno, da bi bil obdolženec navzoč, ga je treba v vabilu opomniti, da bo odločba o prekršku izdana tudi brez njegovega zaslišanja, če se na vabilo ne bo zglasil.

3. V vabilu pričam in izvedencem je treba povedati, da se mora povabljenec zglasiti in da bo odrejena privedba, če se neopravičeno ne bo zglasil na vabilo. Če se oškodovanec vabi kot priča, je treba to povedati v vabilu.

4. V izjemnih primerih se sme vabilo opraviti tudi ustno; to se zaznamuje v spisih.

120. člen

1. Če se pravilno povabljena oseba ne zglasi na vabilo in tega ne opraviči, njena navzočnost pa je potrebna za ugotovitev dejanskega stanja, se odredi privedba.

2. Privedba obdolženca se sme odrediti samo takrat, kadar je bilo v vabilu rečeno, da se mora obdolženec osebno zglasiti.

3. Privedba obdolženca se sme odrediti tudi brez poprejšnjega vabila, če obdolženec ne more dokazati, kdo je, ali če nima stalnega prebivališča.

4. Privedba oškodovanca se sme odrediti samo takrat, kadar je povabljen obenem kot priča.

5. Privedba se odredi pismeno. V odredbi je treba povedati ime tistega, ki naj se privede, in razlog, zakaj je odrejena privedba. Odredba mora imeti uradni pečat in podpis sodnika za prekrške, ki je privedbo odredil.

6. Pooblaščene uradne osebe enote službe javne varnosti in druge uradne osebe, ki so opravičene za privedbo, smejo tudi brez odredbe sodnika za prekrške privesti tistega, ki so ga zalotile pri samem prekršku, če se ne more ugotoviti njegove identitete ali če nima stalnega prebivališča, kot tudi takrat, kadar je privedba potrebna, da bi se preprečilo nadaljevanje prekrška. Obdolženca je treba v takih primerih privesti brez odlašanja.

7. Če se v primeru iz 6. odst. tega člena storilec zaloti pri prekršku izven uradnih ur sodnika za prekrške in se je bati, da bo zbežal ali da bo nadaljeval s prekrškom, ga sme uradna oseba, ki je upravičena za privedbo, obdržati pod svojim nadzorstvom, dokler ga ne more privesti k sodniku za prekrške, vendar pa največ 24 ur.

8. Obdržanje storilca pod nadzorstvom je treba zaznamovati v spisu in zapisati dan in uro, ko je bilo odrejeno, da se obdrži pod nadzorstvom. Ta zaznamek podpiše uradna oseba, ki je upravičena za privedbo, storilec pa potrdi s svojim podpisom, da mu je bila odredba o obdržanju pod nadzorstvom naznanjena.

9. Vojaško osebo sme privesti samo upravičeni vojaški organ. Da bi se preprečilo nadaljevanje prekrška, sme vojaško osebo izjemoma privesti tudi pooblaščena uradna oseba službe javne varnosti, če tega ne morejo pravočasno storiti pooblaščene vojaške osebe.

9. Roki

121. člen

1. Roki se računajo po urah, dnevih, mesecih in letih.

2. Za en dan se šteje 24 ur, meseci in leta pa se računajo po koledarju.

3. Roki na ure se računajo od prve prihodne ure po tisti uri, v kateri se je začel rok. Ta se zaznamuje v spisu.

4. V rok, ki se računa po dnevih, se ne računa dan, ko se je rok začel.

5. Roki, ki so določeni po mesecih ali letih,-se končajo s pretekom tistega dne v zadnjem mesecu ali letu, ki se po svojem datumu ujema z dnem, ko se je rok začel.

6. Če je zadnji dan roka državni praznik ali nedelja ah kakšen drug dan, ko se pri državnem organu ne dela, izteče rok s pretekom prvega prihodnjega delavnika.

122. člen

1. Če je izjava vezana na rok, velja, da je pravočasna, če se izroči tistemu, ki jo je upravičen sprejeti, še pred pretekom roka.

2. Izjava se lahko pošlje tudi priporočeno po pošti ali brzojavno. V teh primerih velja dan oddaje na pošto za dan vročitve tistemu, ki jo je upravičen sprejeti.

123. člen

1. Obdolžencu, ki zamudi rok za pritožbo zoper odločbo o prekršku, se lahko iz opravičenih razlogov dovoli vrnitev v prejšnje stanje, če poda v treh dneh potem, ko je odpadel vzrok, zaradi katerega je zamudil rok, pri sodniku za prekrške prošnjo za vrnitev v prejšnje stanje in če obenem z njo odda tudi pritožbo.

2. Po enem mesecu od dneva zamude se ne more več zahtevati vrnitev v prejšnje stanje.

3. O vrnitvi v prejšnje stanje odloči državni organ, ki je pristojen za odločanje o pritožbi na drugi stopnji. Če pristojni organ dovoli vrnitev v prejšnje stanje, odloči z isto odločbo tudi o pritožbi.

124. člen

1. Prošnja za vrnitev v prejšnje stanje se izroči državnemu organu, kateremu se odda pritožba.

2. Zoper odločbo o prošnji za vrnitev v prejšnje stanje ni pritožbe.

125. člen

Prošnja za vrnitev v prejšnje stanje ne zadrži odločbe o prekršku; vendar pa lahko državni organ, ki mu je bila izročena prošnja, glede na okoliščine odredi, da se z izvršitvijo kazni počaka do odločbe o vrnitvi v prejšnje stanje.

VII. poglavje

Začetek in potek postopka

1. Sprožitev postopka

126. člen

1. Postopek za prekrške se začne na predlog pristojnega organa, organizacije ali oškodovanca (predlagatelji postopka).

2. Pristojni organi in organizacije iz prejšnjega odstavka so organi uprave, enote službe javne varnosti, pooblaščeni inšpektorji, javni tožilci in drugi organi ter organizacije, ki izvajajo javna pooblastila in v katerih pristojnost spada neposredno izvrševanje ali nadzor nad izvrševanjem predpisov, s katerimi so določeni prekrški. Če ta organ ne predlaga uvedbe postopka, jo lahko predlaga organ višje stopnje, v čigar delovno področje spada izvrševanje predpisa.

3. Predlog za uvedbo postopka mora biti pismen. Oškodovanec lahko vloži predlog tudi ustno na zapisnik.

4. Če sodnik za prekrške v postopku zve za prekršek, glede katerega ni bil vložen predlog, sporoči to organu oziroma organizaciji, ki je upravičen predlagati uvedbo postopka.

5. Predlog za uvedbo postopka za prekršek mora navajati podatke o identiteti storilca, dejanski stan prekrška, čas in kraj storitve, predpis o prekršku in dokaze.

6. Ko dobi sodnik za prekrške predlog, odloči ali so podani pogoji za postopek.

7. Če sodnik za prekrške odloči, da se postopek začne, se postopek nadaljuje po uradni dolžnosti.

8. Če sodnik za prekrške ob predlogu za uvedbo postopka spozna, da ni pogojev za postopek, zavrne predlog z obrazloženo odločbo, oškodovanca pa napoti, da se s svojim odškodninskim zahtevkom lahko obrne na sodišče.

127. člen

1. Postopek o prekrških mora biti hiter in kratek, kar pa ne sme biti v škodo pravilni odločbi o prekršku.

2. Dokazovanje se omeji na dejanske okoliščine, ki so bistvene za ugotovitev materialne resnice.

2. Ukrepi za obdolženčevo navzočnost

128. člen

1. Obdolženec se sme pridržati, dokler se ne izda odločba o prekršku, če je utemeljen sum, da je storil prekršek:

1) če ni mogoče ugotoviti njegove identitete, ali če nima stalnega prebivališča, opravičen pa je sum, da bo zbežal;

2) če bi se z odhodom zaradi prebivanja v inozemstvu lahko izognil odgovornosti za hujši prekršek zoper javni red;

3) če je bil zaloten pri težjem prekršku zoper javni red, za katerega se lahko izreče kazen zapora, pridržanje pa je potrebno, da se prepreči nadaljevanje prekrškov.

2. Pridržanje obdolženca je treba zaznamovati v spisu in zapisati dan in uro, ko je bilo odrejeno, da se pridrži. Ta zaznamek podpiše sodnik za prekrške, obdolženec pa potrdi s svojim podpisom, da mu je bila odredba o pridržanju naznanjena.

3. Pridržanje sme trajati največ 24 ur, od tiste ure, ko je bil obdolženec pridržan. V tem času ga je treba zaslišati in izdati odločbo o prekršku, ali pa ga izpustiti.

4. Čas ko je bil obdolženec pridržan ah obdržan pod nadzorstvom (120/7. člen), preden je bila izdana odločba o prekršku, se mu šteje v kazen. Pri tem se pridržanje ah obdržanje pod nadzorstvom, ki je trajalo več kot 12 ur, šteje za en dan zapora, oziroma za 50 din denarne kazni.

5. Obdolžencu, ki je bil med kazenskim postopkom v priporu, se všteje čas pripora v zaporno kazen, izrečeno za prekršek, če je bil zoper njega ustavljen kazenski postopek in je bil za isto dejanje kaznovan v postopku za prekršek.

129. člen

1. Če začne postopek za prekršek zoper obdolženca, ki nima stalnega prebivališča v Jugoslaviji, pa bi rad pred koncem postopka zapustil Jugoslavijo, ali če začasno prebiva v inozemstvu, sme sodnik za prekrške na njegov predlog določiti, da položi varščino.

2. Če je to potrebno, zahteva sodnik za prekrške od obdolženca, naj določi svojega pooblaščenca ali pooblaščenca za vročitve po določbah zakona o splošnem upravnem postopku.

3. Varščine ni mogoče določiti, preden obdolženec ni zaslišan.

4. Varščina se glasi vselej na denarni znesek, ki se odmeri glede na težo prekrška, predpisano kazen in škodo, ki je bila prizadejana oškodovancu. Položi se lahko v gotovini, vrednostnih papirjih ali v dragocenostih.

5. Če je postopek z odločbo ustavljen ali če je obdolženec oproščen, se mu položena varščina vrne.

6. Če obdolženec po pravnomočnosti odločbe, s katero je kaznovan za prekršek, ne poravna ugotovljene škode, se ta poravna iz položene varščine.

7. Če kaznovani ne plača denarne kazni, ali ne nastopi zaporne kazni oziroma izvršitve varnostnega ukrepa, se z ostankom varščine po poravnavi škode in stroškov postopka ravna po 9. členu tega zakona.

130. člen

1. Sodnik za prekrške sme odrediti, da se tisti, ki ga v pijanosti zalotijo pri prekršku, pridrži, dokler se ne iztrezni, če je nevarnost, da bi še naprej delal prekrške. Tak ukrep ne sme trajati več kot dvanajst ur od tiste ure, ko je bil pridržan.

2. V primeru iz prvega odstavka tega člena, lahko pijano osebo obdrži pod nadzorstvom tudi pooblaščena uradna oseba enotne službe javne varnosti.

3. Pridržanje oziroma obdržanje pod nadzorstvom je treba zaznamovati v spisu in zapisati dan in uro, ko je bilo odrejeno. Ta zaznamek podpiše uradna oseba, ki je odredila pridržanje oziroma obdržanje pod nadzorstvom.

3. Zaslišanje obdolženca

131. člen

1. Obdolženec se zasliši ustno.

2. Ko se obdolženec prvič zasliši, ga je treba najprej vprašati za splošne osebne podatke po tejle vrsti: ime in priimek, poklic, dan, mesec, leto in kraj rojstva, stanovanje, zakonsko stanje in število otrok, državljanstvo, pismenost, premoženjske razmere, ali je bil že kdaj kaznovan sodno ali za prekršek, kdaj in zakaj, ali je v kazenskem postopku in če je mladoleten, kdo je njegov zakoniti zastopnik.

3. Ko sodnik za prekrške dobi osebne podatke, naznani obdolžencu, česa je obdolžen, in ga opomni, da naj pove vse, kar je v zvezi s prekrškom, zaradi katerega je zaslišan.

4. Sodnik za prekrške lahko zahteva od obdolženca, naj poda svoj zagovor pismeno, če spozna, da glede na pomen prekrška in podatke, ki so navedeni v predlogu oziroma ovadbi, ni potrebno neposredno ustno zaslišanje. V takem primeru lahko da obdolženec svoj zagovor pismeno, ali pa se zglasi osebno k ustnemu zaslišanju.

132. člen

Obdolženec se sooči s pričo ali udeležencem, če se njihove izvedbe ne ujemajo v pomembnih okoliščinah in se to nasprotje ne da odpraviti drugače.

133. člen

Če je obdolženec gluh, se mu vprašanja zapišejo, če je nem, pa mora odgovor zapisati. Če se zaslišanje tako ne da opraviti, je treba poklicati osebo, ki se zna sporazumeti z obdolžencem.

4. Zaslišanje prič

134. člen

1. Priče se zaslišijo, če je to potrebno za ugotovitev dejanskih okoliščin.

2. Kdor je poklican za pričo, mora na vabilo priti k pričevanju in pričati; kdor zaradi onemoglosti, bolezni ali nezmožnosti ne more priti, se zasliši kot priča doma.

3. Dolžnosti pričevanja so oproščeni mož oziroma žena obdolženca, obdolženčevi krvni sorodniki v ravni vrsti navzgor in navzdol, v stranski vrsti pa do vštetega drugega kolena, obdolženčev posvojitelj in posvojenec in tudi spovednik o tistem, o čemer se mu je obdolženec spovedal.

4. Pred zaslišanjem je treba osebe iz tretjega odstavka tega člena poučiti, da jim ni treba pričati; ta pouk in njihov odgovor, da ne želijo pričati, je treba vpisati v zapisnik.

135. člen

Kot priče ne smejo biti zaslišane uradne in druge osebe o dejanskih okoliščinah, ki jih morajo varovati kot uradno tajnost, dokler jih od tega ne odveže pristojni organ.

136. člen

Pričo zasliši sodnik za prekrške, ki vodi postopek, razen, če priča ne živi na njegovem območju; v tem primeru sme opraviti zaslišanje sodnik za prekrške, na katerega območju priča prebiva.

137. člen

1. Priča se zaslišuje vsaka zase.

2. Pričo je treba pred zaslišanjem opozoriti, da mora na vsa vprašanja povedati resnico in da ne sme nič zamolčati, in jo opozoriti na posledice krivega pričevanja.

138. člen

1. Priča mora povedati najprej splošne osebne podatke po tejle vrsti: ime in priimek, starost, poklic, rojstni kraj, stanovanje in v kakšnem razmerju je z obdolžencem in oškodovancem.

2. Med zaslišanjem se opomni priča, naj pove vse, kar ve o zadevi; po potrebi se ji zastavijo posebna vprašanja, da dopolni in razjasni to, kar je povedala. Pričo je treba vselej vprašati, odkod ve to, o čemer priča.

3. Če je treba ugotoviti, ali priča pozna osebo ali predmete, jih mora najprej opisati in povedati, po čem se ločijo od drugih; šele potem se ji pokaže oseba ali predmet, da se vidi, ali ga bo spoznala.

4. Če je priča gluha ali nema, se zasliši tako, kot je predpisano v 133. členu tega zakona.

139. člen

Priče se lahko soočijo, če se njihove izpovedbe ne ujemajo v pomembnih okoliščinah, nasprotja pa se ne morejo odpraviti drugače.

5. Ogled

140. člen

1. Če si je za ugotovitev ali pojasnilo kake pomembne dejanske okoliščine potrebno kaj osebno ogledati, se opravi ogled.

2. Sodnik za prekrške, ki je odredil ogled, določi, kdo naj se povabi k ogledu.

6. Izvedenci

141. člen

1. Če se dajo dejanske okoliščine ugotoviti ali presoditi samo s posebno strokovno izobrazbo, se določita eden ali dva izvedenca.

2. Izvedenec ne sme biti, kdor ne more biti priča.

142. člen

1. Izvedenčeve ugotovitve se takoj zapišejo v zapisnik, mnenje pa lahko da tudi v roku, ki ga določi sodnik za prekrške.

2. Nasprotja ah nejasnosti v mnenju in ugotovitvah izvedencev se opravijo z njihovim zaslišanjem ali pa z novim izvedenskim mnenjem istih ali drugih izvedencev.

7. Hišna preiskava in telesni pregled

143. člen

Preiskava stanovanja in drugih prostorov ah telesni pregled se sme opraviti samo pri hujših prekrških, če je verjetno, da se bodo v prostorih, na stvareh ali pri posameznih osebah našli predmeti ali odkrili sledovi, ki bi bili lahko zelo pomembni za postopek, ali če se pričakuje, da bo mogoče obdolženca pri preiskavi stanovanja in drugih prostorov prijeti.

144. člen

1. Preiskavo odredi s pismeno odredbo sodnik za prekrške. Žensko mora telesno pregledati ženska oseba, ki ji je mogoče zaupati preiskavo.

2. Preiskavo stanovanja in drugih prostorov vojaških oseb in telesni pregled vojaških oseb sme opraviti samo pooblaščeni vojaški organ.

3. Uradna oseba, ki naj opravi preiskavo stanovanja in prostorov ali telesni pregled, mora imeti pismeno odredbo, ki jo mora pred preiskavo sporočiti tistemu, pri katerem naj se preiskava opravi ali ki naj se preišče.

145. člen

1. Pred preiskavo je treba zahtevati od tistega, pri katerem naj se opravi, da sam od sebe izroči osebo ali predmete, ki se iščejo. Če pa je to zaman, se napravi preiskava.

2. Če bi bilo nevarno odlašati s preiskavo ali če se preiskuje v javnih prostorih, se lahko preiskava začne takoj in brez poprejšnje zahteve, naj se izroči oseba ali predmeti.

146. člen

1. Stanovanje se preiskuje podnevi. Če se med preiskavo znoči, ni treba z njo prenehati.

2. Pri preiskavi stanovanja morata biti navzoča dva polnoletna občana.

147. člen

1. Imetnik stanovanja ah drugih prostorov se povabi, naj bo navzoč pri preiskavi. Če ga ni tam, se povabi k preiskavi kak odrasel domačin ali sosed.

2. Vrata stanovanj ali drugih prostorov in shramb se odpro s silo, če jih njihov lastnik ali njegov pooblaščenec ne odpre sam od sebe na ukaz uradne osebe ah če ga ni tam.

3. Preiskava v organizacijah združenega dela in drugih organizacijah se sme opraviti samo v navzočnosti predstavnika organizacije.

4. Preiskavo v vojaškem zavodu sme napraviti samo za to upravičeni vojaški organ.

5. V ustanovah, ki uživajo eksteritorialnost, preiskava ni dovoljena.

148. člen

Predmeti, ki so bili najdeni pri preiskavi in so bili uporabljeni za prekršek ah pridobljeni s prekrškom ali so nastali s prekrškom, se zasežejo.

149. člen

1. O vsaki preiskavi se napravi zapisnik; v njem je treba poleg drugih podatkov zapisati odredbo, na podlagi katere je bila preiskava opravljena in popisati vse zasežene predmete.

2. Zapisnik podpiše tudi tisti, pri katerem je bila preiskava, in pa navzoča občana. Če katera od teh oseb noče podpisati zapisnika, se to zaznamuje v zapisniku in napiše vzrok.

3. Tistemu, pri katerem je bila preiskava, se da prepis zapisnika.

8. Zaseg stvari

150. člen

1. Predmeti, ki se po prvem in drugem odstavku 40. člena tega zakona lahko vzamejo, se smejo zaseči, še preden se izda odločba o prekršku.

2. Zaseg odredi s svojo odredbo sodnik za prekrške. Prepis odredbe je treba izročiti tistemu, ki se mu stvari zasežejo.

3. S posebnimi predpisi o prekrških se lahko pooblastijo uradne osebe inšpekcijskih organov in pooblaščene uradne osebe enotne družbe javne varnosti, da smejo same zaseči predmete iz prvega in drugega odstavka 40. člena tega zakona, kadar uradno zvedo za prekršek. Ti organi morajo zasežene predmete takoj oddati sodniku za prekrške. Če pa predmeti niso v kraju, kjer je sodnik za prekrške, mu morajo zaseg takoj naznaniti, obenem pa poskrbeti za shrambo predmetov, dokler sodnik za prekrške ne izda odredbe o tem.

4. Tistemu, ki se mu zasežejo predmeti, je treba dati potrdilo z natančnim popisom zaseženih predmetov.

5. Če je stvar pokvarljiva ali je njena hramba zvezana s prevelikimi stroški, naroči sodnik za prekrške, da se taka stvar proda.

6. Sodnik za prekrške lahko na ugovor prizadetega ali pa po uradni dolžnosti zasežene predmete vrne lastniku.

9. Ustna obravnava

151. člen

1. Če sodnik za prekrške spozna, da je za boljšo pojasnitev stvari potrebna obravnava, jo lahko odredi in na njej zasliši obdolženca.

2. Na ustno obravnavo povabi obdolženca, če je treba, pa tudi priče in izvedence.

3. Dan ustne obravnave sporoči sodnik tudi oškodovancu, če se s tem ne zavlačuje postopek.

4. Ustna obravnava je javna. Sodnik za prekrške sme od začetka zasedanja pa do konca ustne obravnave ob vsakem času po uradni dolžnosti ali na predlog obdolženca, vselej pa po njegovem zaslišanju, izključiti javnost vse ali dela ustne obravnave, če to zahtevajo koristi varovanja tajnosti, koristi javnega reda ali razlogi morale.

10. Izdaja odločbe o prekršku brez zaslišanja obdolženca

152. člen

1. Če je bil zahtevan postopek na podlagi ovadbe pooblaščene uradne osebe organa za notranje zadeve oziroma enote službe javne varnosti, uradne osebe inšpekcijskega organa ah kakšne druge uradne osebe, ki je bila podana na podlagi osebne ugotovitve, in sodnik za prekrške spozna, da je na podlagi take ovadbe dovolj dokazano, da je obdolženec storil prekršek in da bi bilo treba zoper njega izreči denarno kazen do 200 dinarjev, lahko tudi brez vabila in zaslišanja obdolženca izda odločbo o prekršku in izreče zoper njega denarno kazen do 200 dinarjev. Sodnik za prekrške lahko izda ob naštetih pogojih odločbo o prekršku tudi zoper pravno osebo in izreče denarno kazen do 1000 dinarjev, če spozna, da bi bilo treba izreči zoper njo tolikšno kazen.

2. V skrajšanem postopku po prvem odstavku tega člena ni mogoče izreči varstvenega ukrepa in ne odločati o povrnitvi škode.

3. Zoper odločbo o prekršku, izdano po prvem odstavku tega člena, more vložiti obdolženec v osmih dneh od dneva vročitve le ugovor.

4. Če obdolženec v določenem roku vloži ugovor, razveljavi sodnik za prekrške odločbo o prekršku in nadaljuje redni postopek.

5. Odločba o prekršku, izdana v rednem postopku, ne sme biti za obdolženca neugodnejša od odločbe, ki je bila na njegov ugovor razveljavljena.

6. V postopku zoper mladoletnika se odločba o prekršku ne more izdati brez zaslišanja mladoletnika.

11. Kazni za kršitev postopka

153. člen

1. Priča ali izvedenec, ki brez opravičenega razloga noče pričati oziroma opraviti izvedenskega dela, se kaznuje z denarno kaznijo do 100 dinarjev.

2. Če tisti, ki je bil kaznovan po prvem odstavku tega člena, ne plača denarne kazni, lahko sodnik za prekrške odredi, da se kazen prisilno izterja.

3. Če priča tudi potem noče pričati, ji sme sodnik za prekrške vzeti prostost. Odvzem prostosti ne sme biti daljši kot tri dni. Odvzem prostosti preneha, kakor hitro je priča pripravljena pričati oziroma, ko postane njeno zaslišanje nepotrebno. Kolikor denarja kazen takrat še ni plačana, se ne izterja.

4. Pritožba zoper odločbo o denarni kazni in zoper odločbo o odvzemu prostosti ne zadrži njene izvršitve.

5. Zoper vojaške osebe in delavce enote službe javne varnosti se ne izreče kazen odvzema prostosti, temveč se to, da niso hoteli pričati, naznani pristojnemu vojaškemu poveljstvu oziroma organu za notranje zadeve.

154. člen

1. Kdor se med postopkom kljub opominu nedostojno obnaša ah ovira? uradno delo, se kaznuje z denarno kaznijo do 100 dinarjev.

2. Pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

155. člen

Plačane denarne kazni, izrečene po 153. in 154. členu tega zakona, so dohodek republike.

IX. poglavje

Odločba o prekršku

1. Izdaja odločbe

156. člen

Postopek o prekrških se konča z izdajo odločbe o prekršku.

157. člen

Odločba o prekršku obsega ime državnega organa, ki jo je izdal, zadevo, dispozitiv, utemeljitev in navodilo o pritožbi. Imeti mora tudi številko, datum podpisa in pečat tega organa.

158. člen

V dispozitivu se odloči, ali se obdolženec kaznuje za prekršek, ali pa se postopek zoper njega ustavi.

159. člen

1. Dispozitiv odločbe, s katero se obdolženec kaznuje, obsega:

1) dejanski stan prekrška, za katerega se obdolženec kaznuje in prepis o prekršku;

2) kazen, ki se izreče zoper obdolženca;

3) morebitne varnostne ukrepe, ki se izrečejo zoper obdolženca;

4) odločitev o oškodovančevem odškodninskem zahtevku;

5) odločitev o stroških postopka.

2. Če je zoper obdolženca izrečena denarna kazen, se določi v odločbi rok, v katerem mora plačati in pripomni, da se mu bo denarna kazen, če je ne plača v tem roku, spremenila v zapor, z navedbo trajanja, oziroma da se bo prisilno izterjala.

3. Če je bil obdolženec pridržan, preden je bila izdana odločba o prekršku, je treba v njej odločiti tudi o vštetju pridržanja v kazen.

4. Če je izrečen odvzem predmetov, je treba v odločbi tudi odločiti, kako je ravnati z vzetimi predmeti. Če odvzem predmetov ne obsega tistih predmetov, ki so bili zaseženi po 150. členu tega zakona, je treba v odločbi odrediti, naj se ti predmeti vrnejo lastniku.

160. člen

1. Odločba, s katero se postopek ustavi, se izda, če obdolženec med postopkom umre ali če obdolžena pravna oseba preneha, če pregon zastara, ali če se na podlagi postopka ugotovi, da dejanje ni prekršek ali, da ni dokazov, da je prekršek storil obdolženec, ali pa da obstojijo okoliščine, ki izključujejo odgovornost za prekršek.

2. Odločba, s katero se postopek ustavi, se izda tudi, kadar sodnik za prekrške misli, da je treba ustaviti postopek, zaradi okoliščin iz 36. člena tega zakona.

3. Sodnik za prekrške ustavi postopek tudi, če predlagatelj postopka umakne predlog.

161. člen

V utemeljitvi je treba na kratko povedati ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na podlagi katerih veljajo posamezne okoliščine za dokazane, ter pravne predpise, na podlagi katerih je utemeljena obdolženčeva odgovornost oziroma odločitev o ustavitvi postopka.

162. člen

V navodilu o pritožbi se pouči stranko, da ima zoper odločbo o prekršku pravico do pritožbe, na kateri državni organ jo je treba nasloviti in komu izročiti, v katerem roku, in pa, da se pritožba lahko vloži pismeno ali pa poda ustno na zapisnik.

163. člen

1. Pomote v pisavi ali številkah ter druge očitne pomote v odločbi o prekršku lahko popravi po uradni dolžnosti ah na predlog stranke državni organ, ki je odločbo izdal.

2. Popravke, ki so bili napravljeni potem, ko je bila odločba strankam že poslana, je treba strankam naznaniti.

2. Odločanje o povrnitvi škode

164. člen

1. Dokler ni izdana odločba o prekršku, sme oškodovanec zahtevati povrnitev škode, ki mu je bila storjena s prekrškom.

2. O oškodovančevem zahtevku se odloči z odločbo o prekršku. Če se višina škode ne da ugotoviti ali, če bi se z obravnavanjem škode postopek zavlekel, se oškodovanec napoti, naj se s svojim zahtevkom obrne na sodišče. Če zahteva oškodovanec večjo odškodnino, kot pa mu jo je mogoče priznati po ugotovljenih okoliščinah, se mu prizna odškodnina po ugotovljenih okoliščinah, za ostanek pa se napoti na sodišče.

3. Če se postopek ustavi, se oškodovanec napoti, naj se s svojim odškodninskim zahtevkom obrne na sodišče.

4. Zoper odločitev v odškodninskem zahtevku oškodovanec nima pravice do pritožbe, če pa s to odločitvijo ni zadovoljen, lahko uveljavlja svoj zahtevek s tožbo pri sodišču.

3. Stroški postopka

165. člen

1. Stroški postopka obsegajo dejanske izdatke za pravilno izpeljavo postopka.

2. Med stroške postopka se šteje tudi povprečnina, Povprečnina se določi v znesku od 30 do 300 din glede na trajanje in zamotanost postopka ter je dohodek družbenopolitične skupnosti, ki zagotavlja sredstva za delo organa za kaznovanje prekrškov.

3. Stroške postopka plača tisti, ki je kaznovan za prekršek.

4. Stroški postopka, ki je bil ustavljen, bremenijo proračun.

5. V odločbi o prekršku se določi, kdo plača stroške in koliko znašajo. Če za ugotovitev stroškov ni zadosti podatkov, se lahko določijo tudi s poznejšo odločbo.

6. Sodnik za prekrške sme v odločbi o prekršku oprostiti kaznovanega za prekršek stroškov postopka iz 1. in 2. odstavka tega člena, če bi bilo zaradi plačila stroškov ogroženo vzdrževanje kaznovanega ali oseb, ki jih je kaznovani dolžan vzdrževati.

7. Če se postopek ustavi zaradi krive ovadbe oškodovanca, trpi stroške postopka oškodovanec.

166. člen

O dolžnosti plačila stroškov, ki nastanejo pri republiškem senatu za prekrške (organu druge stopnje), odloča dokončno ta senat v skladu z določbami 165. člena tega zakona.

X. poglavje

Pritožba

167. člen

1. Zoper odločbo o prekršku se lahko vloži pritožba na organ druge stopnje.

2. Pritožbo lahko vložijo obdolženec oziroma njegov zagovornik, njegov zakonec, starši oziroma zakoniti zastopnik ali otrok.

3. Pritožbo lahko vloži tudi predlagatelj postopka. Javni tožilec lahko vloži pritožbo tudi takrat, če ni predlagatelj postopka.

4. Pravico do pritožbe imajo tudi tisti, ki so bili kaznovani iz 153. in 154. člena tega zakona. Tudi ta pritožba gre na pristojni organ druge stopnje.

168. člen

1. Pritožba se poda v osmih dneh po vročitvi odločbe.

2. Rok za pritožbo zoper odločbo, ki je bila ustno naznanjena strankam, začne teči z dnem naznanitve, razen če je stranka zahtevala, da se ji pošlje prepis odločbe (3. odst. 117. člena).

3. Pritožba se vloži pismeno, ali pa se da na zapisnik pri organu, ki je izdal odločbo o prekršku.

169. člen

Pritožbe ni treba posebej utemeljevati, temveč zadostuje, da pritožnik pove, zakaj ni zadovoljen z odločbo.

170. člen

1. Prepozno ali nedovoljeno pritožbo zavrže organ prve stopnje, kateremu je bila pritožba izročena.

2. Zoper odločbo, s katero je bila prepozna ali nedovoljena pritožba zavržena, ima pritožnik pravico do pritožbe na pristojni organ druge stopnje.

3. Pravočasno pritožbo mora organ prve stopnje brez odlašanja poslati pristojnemu organu druge stopnje.

171. člen

1. Če organ, ki je izdal odločbo o prekršku, ob pritožbi spozna, da je bil izvedeni postopek nepopoln, in da je to lahko vplivalo na odločanje o stvari, najprej dopolni postopek in šele nato pošlje pritožbo organu druge stopnje.

2. Če se organ, ki je izdal odločbo o prekršku, v celoti strinja z zahtevkom v pritožbi, lahko svojo odločbo o prekršku spremeni.

172. člen

1. Organ druge stopnje, ki rešuje pritožbo, lahko odločbo o prekršku potrdi, odpravi ali spremeni.

2. Organ druge stopnje odpravi odločbo o prekršku, če ugotovi, da jo je izdal stvarno nepristojni organ; zadevo pošlje stvarno pristojnemu organu.

3. Organ druge stopnje odpravi odločbo o prekršku tudi takrat, kadar spozna, da je treba dopolniti postopek ali opraviti novega, in jo vrne s spisi vred organu prve stopnje, da izda novo odločbo. Organ prve stopnje, ki mu je zadeva vrnjena, je dolžan opraviti, kar je potrebno za dopolnitev postopka.

4. Če organ druge stopnje pri reševanju čigarkoli pritožbe ugotovi, da so razlogi, zaradi katerih je izdal odločbo v korist obdolženega, koristni tudi za kakšnega soobtoženca, ki se ni pritožil ali se ni pritožil v tej smeri, ravna po uradni dolžnosti, kot da bi se bil tudi on, pritožil.

5. Če se pritoži samo obdolženec, se odločba o prekršku ne sme spremeniti v njegovo škodo.

6. V skladu z določbami prvega do petega odstavka tega člena je treba reševati tudi pritožbe zoper druge odločbe, ki so bile izdane v postopku o prekrških.

XI. poglavje

Izredna pravna sredstva

1. Zahteva za sodno varstvo

173. člen

1. Zoper odločbo, ki jo izda senat za prekrške na drugi stopnji, se lahko vloži v primerih, ki so določeni v tem zakonu, zahteva za sodno varstvo pri vrhovnem sodišču SR Slovenije. Zahtevo lahko vložijo osebe iz 2. odstavka 167. člena tega zakona kot tudi javni tožilec SR Slovenije.

2. Zahteva iz prvega odst. tega člena ne odloži izvršitve odločbe; vendar pa lahko senat za prekrške ali senat vrhovnega sodišča SR Slovenije na zahtevo kaznovanega odloži ali prekine izvršitev odločbe, dokler ni končan postopek o zahtevi, če so utemeljeni razlogi, iz katerih je mogoče sklepati, da bo zahtevi ugodeno. Odlog oziroma prekinitev izvršitve se sme odrediti samo, če je izrečena zaporna kazen.

174. člen

1. Zahtevo za sodno varstvo je treba vložiti v osmih dneh od prejema določbe druge stopnje.

2. Zahteva se izroči pismeno vrhovnemu sodišču SR Slovenije.

175. člen

Zahtevo za sodno varstvo je mogoče vložiti zoper odločbo, ki jo je izdal senat za prekrške na drugi stopnji:

1) če je izrečena za prekršek kazen zapora ali je izrečen varnostni ukrep odvzema dovoljenja za opravljanje poklica ali dejavnosti;

2) če je izrečena za prekršek posamezniku denarna kazen nad 1000 dinarjev ali pa delovni organizaciji ali drugi pravni osebi denarna kazen nad 10 000 dinarjev;

3) če je odločeno o odškodnini ali o odvzeti premoženjski koristi v znesku nad 1000 din.

176. člen

Odločbo, ki jo je izdal senat za prekrške na drugi stopnji, je mogoče izpodbijati z zahtevo za sodno varstvo:

1) če je bil z odločbo prekršen materialni zakon;

2) če je odločbo izdal senat za prekrške, ki stvarno ni bil pristojen;

3) če je bila v postopku za prekršek prekršena kakšna določba postopka, ki je vplivala ali mogla vplivati na zakonito in pravilno odločbo o prekršku (bistvena kršitev postopka);

4) če je bilo dejansko stanje nepopolno ugotovljeno ali je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen nepravilen sklep glede dejanskega stanja.

177. člen

1. O zahtevi za sodno varstvo odloča na nejavni seji vrhovno sodišče SR Slovenije v senatu za upravne spore.

2. Če spozna, da je zahteva utemeljena, sodišče odpravi odločbo o prekršku. Če pa spozna, da je bil prekršen materialni zakon (1. točka 186. člena), in dajejo podatki postopka zanesljivo podlago za drugačno odločbo, lahko sodišče izda odločbo, s katero spremeni odločbo druge stopnje.

178. člen

Za postopek pred vrhovnim sodiščem SR Slovenije o zahtevi za sodno varstvo zoper odločbe senata za prekrške se smiselno uporabljajo določbe zakona o upravnih sporih, če ni v tem zakonu drugače določeno.

3. Razveljavitev in odprava pravnomočne odločbe o prekršku

179. člen

1. Če vrhovno sodišče SR Slovenije ni odločalo o zahtevi za sodno varstvo-(173. člen), sme republiški senat za prekrške na zahtevo kaznovanega ali na pobudo predsednika republiškega senata za prekrške ali republiškega javnega tožilca razveljaviti ali odpraviti nezakonito pravnomočno odločbo o prekršku, ki jo je izdal občinski sodnik za prekrške, o kateri ni odločal v pritožbenem postopku.

2. Odločbo o prekršku je mogoče razveljaviti ali odpraviti v enem letu od dne, ko je postala pravnomočna.

180. člen

1. Če je pravnomočna odločba o prekršku razveljavljena, izda pristojni, organ novo odločbo v skladu s pripombami v odločbi, s katero je bila odločba o prekršku razveljavljena.

2. Če je pravnomočna odločba odpravljena, prenehajo pravne posledice, ki jih je povzročila odločba o prekršku.

XII. poglavje

Obnova postopka

181. člen

1. Na zahtevo kaznovanega lahko občinski sodnik za prekrške obnovi postopek za prekrške v korist obdolženca, če se po pravnomočnosti odločbe dokaže, da se odločba o prekršku opira na krivo izpovedbo priče ali izvedenca ali na krivo listino ah, da je do nje prišlo zaradi kaznivega dejanja sodnika za prekrške ah druge uradne osebe, ki je sodelovala v postopku, ali pa se ugotovi, da je bil obdolženec za isto dejanje že kaznovan v postopku za prekršek, kazenskem postopku ali v postopku za gospodarski prestopek, kot tudi, če se navedejo nova dejstva ah predložijo novi dokazi, ki bi dovedli do drugačne odločbe, če bi bili znani v prejšnjem postopku.

2. Ob enakih pogojih obnovi občinski sodnik za prekrške postopek tudi na zahtevo javnega tožilca.

3. Obnovo postopka je mogoče zahtevati v enem letu od dneva, ko je postala odločba o prekršku pravnomočna.

182. člen

Zoper odločbo, izdano o zahtevi za obnovo postopka in zoper odločbo, izdano v obnovljenem postopku, je dovoljena pritožba; zoper odločbo druge stopnje pa ob pogojih iz 176. člena tega zakona zahteva za sodno varstvo.

183. člen

1. Zahteva za obnovo postopka ne odloži izvršitve odločbe, glede katere se obnova zahteva; vendar pa lahko občinski sodnik za prekrške, ki je pristojen za določanje o zahtevi, odloži izvršitev, dokler se ne odloči o obnovi postopka, če je mnenja, da bo zahtevi za obnovo ugodeno.

2. Odločba, s katero se dovoljuje obnova postopka, odloži izvršitev odločbe, zoper katero je obnova dovoljena.

XIII. poglavje

Izterjanje denarne kazni takoj na mestu

184. člen

1. Če gre za prekrške, za katere je predpisana samo denarna kazen v določenem znesku do 100 din, se lahko s takim predpisom pooblastijo pooblaščene uradne osebe enote službe javne varnosti, da takoj na mestu izterjajo tako kazen od tistih, ki jih zalotijo pri prekršku.

2. S predpisi o prekršku se lahko da enaka pravica tudi drugim uradnim osebam.

3. O plačani denarni kazni se izda potrdilo. Če storilec denarne kazni ne plača, mu izda pooblaščena uradna oseba plačilni nalog (položnico).

4. Zoper izterjanje denarne kazni takoj na mestu ni pritožbe.

5. Storilec, ki denarne kazni ne plača takoj na mestu, je dolžan denarno kazen plačati v roku 8 dni ah v tem roku ugovarjati pri organu, katerega uradna oseba je izrekla kazen. Storilcu, ki mu ni bilo mogoče izreči kazni, se pošlje obvestilo o prekršku in plačilni nalog. Tudi v tem primeru lahko storilec kazen plača ali vloži ugovor v istem roku.

6. Ugovor se poda ustno ali pismeno priporočeno po pošti. Ugovor pošlje organ skupaj s predlogom za uvedbo postopka o prekršku in plačilnim nalogom, izdanim takoj na mestu, pristojnemu občinskemu sodniku za prekrške.

7. Za tak prekršek izreče sodnik za prekrške denarno kazen kot se sme izterjati takoj na mestu. V tem primeru ni mogoče uporabiti omilitvenih in drugih določb tega zakona, ki vplivajo na odmero kazni. Če je bil obdolženec kaznovan za več prekrškov, se izrečene kazni seštejejo.

8. Če se denarna kazen ne izterja takoj na mestu ali, če jo tisti, ki je storil prekršek, ne plača takoj ali v določenem roku, pa ni vložil ugovora, se pošlje plačilni nalog organu, ki je pristojen za izterjavo davkov, v izvršitev.

9. Organ iz prejšnjega odstavka pred prisilno izterjavo ni dolžan poslati pismenega opomina zavezancu.

XIV. poglavje

Odškodnina za neopravičeno kaznovanje

185. člen

1. Kdor je bil v postopku za prekršek kaznovan z zaporom oziroma mu je bila neutemeljeno odvzeta prostost, ima pravico terjati od države odškodnino za škodo, ki jo je pretrpel zaradi neopravičenega kaznovanja, če je bila pravnomočna odločba odpravljena ali, če je bila pravnomočna odločba razveljavljena in nato postopek zoper njega pravnomočno ustavljen zato, ker je bilo ugotovljeno, da dejanje ni prekršek, ali zato, ker ni bilo dokazov, da je storil prekršek, ali pa zato, ker so bile ugotovljene okoliščine, ki izključujejo storilčevo odgovornost za prekršek. Pravico do odškodnine ima tudi tisti, zoper katerega je bila odločba o prekršku izvršena pred pravnomočnostjo.

2. Odškodnine ni, če se kaznovani zoper odločbo o prekršku ni pritožil in tudi ne takrat, kadar je s svojim krivim priznanjem ali kako drugače namenoma povzročil svoje kaznovanje.

3. Pravica do odškodnine ugasne po enem letu dni od dneva, ko je postala odločba o ustavitvi postopka pravnomočna.

4. Zahteva za odškodnino se vloži pri republiškem sekretariatu za pravosodje in občo upravo.

5. Če republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo s svojo odločbo zahteva v celoti ali delno zavrne ali pa, če v roku treh mesecev ne izda odločbe o njej, lahko oškodovanec uveljavlja svoj zahtevek pri sodišču splošne pristojnosti in sicer v tridesetih dneh, računano od dneva, ko mu je bila odločba naznanjena, oziroma po preteku omenjenega trimesečnega roka.

186. člen

1. Zahtevek za povrnitev neupravičeno izrečene denarne kazni oziroma odvzete premoženjske koristi ali izkupička od prodanih predmetov, se vloži pri občinskem sodniku za prekrške, ki je izdal odločbo na prvi stopnji.

2. Kadar pristojni občinski sodnik za prekrške ugotovi, da je zahtevek iz 1. odst. tega člena utemeljen, izda odločbo o povračilu denarnega zneska, ki je bil plačan kot denarna kazen oziroma je bil plačan kot odvzeta premoženjska korist.

3. Denarni znesek iz prejšnjega odst. izplača organ, oziroma sklad, v katerega korist je bil denarni znesek vplačan.

4. Če pristojni občinski sodnik za prekrške zavrne zahtevek kot neutemeljen ali v roku 2 mesecev ne izda odločbe o povrnitvi denarnega zneska, lahko upravičena oseba uveljavlja svoj zahtevek v pravdi pri sodišču splošne pristojnosti.

Tretji del

XV. poglavje

Izvršitev odločbe v postopku za prekršek

187. člen

1. Odločba o prekršku se izvrši, ko postane pravnomočna.

2. Odločba, s katero je bila pravnomočna izrečena denarna kazen ali pri-sojena odškodnina, se izvrši, ko preteče rok, ki je v njej določen za plačilo kazni oziroma odškodnine, če se je obdolženec pritožil zoper odločbo o prekršku, se šteje ta rok od dneva, ko je bila kaznovanemu naznanjena odločba organa druge stopnje.

3. Če kaznovani ne more dokazati identitete, ali nima stalnega prebivališča, ali če bi se z odhodom zaradi prebivanja v inozemstvu lahko izognil odgovornosti za hujši prekršek zoper javni red, lahko državni organ, ki je na prvi stopnji izdal odločbo o prekršku, odloči obenem, naj se odločba izvrši takoj, ne glede na pritožbo, če spozna, da bi kaznovani lahko onemogočil njeno izvršitev. Tako lahko odloči državni organ tudi takrat, če je obdolženec storil hujši prekršek zoper javni red, za katerega je kaznovan z zaporom, utemeljen pa je sum, da bo prekršek ponovil. V takem primeru je treba poslati pritožbo v 24 urah pristojnemu organu druge stopnje, ki mora izdati odločbo o njej v 24 urah potem, ko je dobil spis.

188. člen

1. Kazni in varnostne ukrepe, izrečene s pravnomočno odločbo v postopku za prekršek, izvršujejo:

1) kazen zapora — občinski sodnik za prekrške, ki je pristojen po stalnem oziroma začasnem prebivališču obdolženca;

2) denarno kazen in varstveni ukrep odvzema predmetov (39. člen) — sodnik za prekrške, ki je na prvi stopnji izdal določbo o prekršku, oziroma na katerega območju kaznovani živi;

3) denarno kazen in varnostni ukrep odvzema predmetov (39. člen), ki jo je izrekel kakšen drug organ — organ, ki je izdal odločbo, če ni s posebnimi predpisi drugače določeno;

4) varnostni ukrep odstranitve tujca iz Jugoslavije — enota javne varnosti, ki je pristojna po stalnem oziroma začasnem prebivališču kaznovanega;

5) druge varnostne ukrepe, razen tistih, ki so določeni v 2., 3. in 4. točki tega odstavka — pristojni upravni organ.

2. Sodnik za prekrške izterja denarno kazen po občinskem upravnem organu, ki je pristojen za dohodke.

189. člen

Kolikor s tem zakonom ni drugače določeno, se za izvrševanje kazni vzgojnih in varnostnih ukrepov uporabljajo določbe zakona o izvrševanju kazenskih sankcij.

Četrti del

XVI. poglavje

Prehodne in končne določbe

190. člen

Sodniki za prekrške, izvoljeni po dosedanjih predpisih, nadaljujejo z delom ne glede na to, ali izpolnjujejo pogoje glede strokovne izobrazbe in strokovnega izpita, določenega s tem zakonom in so lahko ponovno izvoljeni, ko jim poteče doba, za katero so bili izvoljeni ali če se prijavijo na razpisano mesto sodnika za prekrške.

191. člen

1. Za sodnika za prekrške je lahko izvoljen tudi diplomirani pravnik, ki ima izpit za sodnika za prekrške po prejšnjih predpisih.

2. Kdor ima višjo strokovno izobrazbo in strokovni izpit za sodnika za prekrške, je lahko izvoljen na razpisano mesto za sodnika za prekrške.

192. člen

Sodniki za prekrške, izvoljeni s pogojem, da morajo opraviti pravosodni izpit ali izpit za sodnika za prekrške, lahko opravijo izpit za sodnika za prekrške po dosedanjih predpisih v roku enega leta po uveljavitvi tega zakona.

193. člen

1. Do izdaje predpisov na podlagi pooblastil iz tega zakona se v SR Sloveniji uporabljajo:

1) pravilnik o povračilu stroškov v kazenskem in pravdnem postopku (Uradni list SFRJ, št. 31/66);

2) pravilnik o stroških upravnega kazenskega postopka in stroških izvršitve upravnih kazni (Uradni list FLRJ, št. 39/59), kolikor ni v nasprotju s pravilnikom navedenim v 1. točki tega odstavka;

3) navodilo za statistiko o prekrških (Ur. 1. SFRJ, št. 53/67);

4) odločba o statistični klasifikaciji prekrškov (Ur. 1. SFRJ, št. 53/67).

2. Predpisi o prekrških, ki so jih izdali do uveljavitve tega zakona republiški sekretarji, ostanejo v veljavi.

194. člen

1. Ta zakon zečne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

2. Z dnem, ko začne veljati ta zakon, se v SR Sloveniji v skladu s 34. točko prvega odstavka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do Lil k ustavi SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 257-81/71), preneha uporabljati temeljni zakon o prekrških (Uradni list SFRJ, št. 26/65, 57/65, 15/67 in 15/71) in preneha veljati zakon o organih za kaznovanje prekrškov (Uradni list SRS, št. 13-63/66).

OBRAZLOŽITEV

I.

RAZLOGI ZA IZDAJO ZAKONA

Z zveznimi ustavnimi amandmaji so se uveljavile pomembne novote glede pristojnosti za urejanje odgovornosti, kazenskih sankcij in postopka v zvezi s prekrški. V 11. točki XXX. amandmaja k zvezni ustavi je namreč določeno, da federacija ureja odgovornost in sankcije za prekrške, s katerimi se kršijo zvezni predpisi, ter postopek, ki ga v zvezi s prekrški vodijo zvezni organi. V 3. členu ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev k zvezni ustavi (Uradni list SFRJ, št. 29/71) pa je določeno da nehajo veljati zvezni zakoni in drugi zvezni predpisi, s katerimi so urejeni odnosi, katerih ureditev po ustavnih amandmajih ne spada med pravice in dolžnosti organov federacije.

Iz navedenega izhaja, da federacija ni več pristojna za kompleksno urejanje temeljne zakonodaje v zvezi s prekrški, temveč le za ustrezno zakonodajo, če gre za prekrške, s katerimi se kršijo zvezni predpisi in o katerih vodijo postopek zvezni organi. Kolikor gre za prekrške, s katerimi se kršijo predpisi republike, je v skladu z navedenimi določbami podana kompleksna zakonodajna pristojnost republike.

V skladu s tem je v 21. točki drugega odstavka 16. člena ustavnega zakona za izvedbo zveznih ustavnih amandmajev določeno, da z dnem, ki je določen v prvem odstavku tega člena (t. j. najkasneje do 31. decembra 1971) nehajo veljati določbe temeljnega zakona o prekrških, razen določb, ki se nanašajo na prekrške, o katerih vodijo postopek zvezni organi. Ustrezno s tem pa je v 34. točki 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev k republiški ustavi določeno, da se temeljni zakon o prekrških uporablja do izdaje ustreznega republiškega zakona kot republiški zakon in da ga je treba uskladiti z ustavnimi amandmaji najpozneje do 31. decembra 1972.

Ta rok je bil s 1. členom ustavnega zakona o spremembi ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV—LII k ustavi SR Slovenije (Uradni list SR Slovenije št. 54/72) podaljšan do 31. 12. 1973.

II.

Predlog zakona je izdelan ob upoštevanju pripomb skupščine SR Slovenije in njenih organov, ter nekaterih pripomb zbora delegatov občin in anketiranih občinskih sodnikov za prekrške ter drugih zainteresiranih organov, k osnutku zakona, ki je bil sprejet dne 8. 11. 1972 na republiškem zboru.

Vsebina dosedanjega temeljnega zakona o prekrških izvira predvsem iz novel tega zakona v letu 1958 in 1965. Novela zakona v letu 1967 je delno valorizirala višino predpisanih denarnih kazni ter odpravila kot varstveni ukrep določitev prebivališča v odrejenem kraju.

Zelo hiter splošni družbeni in ekonomski razvoj v zadnjih letih pa je povzročil, da so mnoge določbe temeljnega zakona o prekrških neustrezne in v nasprotju z dejanskimi odnosi v družbi. Nekatere določbe zakona so v direktnem nasprotju s sedanjo pravno ureditvijo na določenih področjih. Vse to je v konkretni praksi mnogokrat vodilo do nesoglasja med zahtevami organov, ki izvajajo tak postopek. Končni učinek omenjenih nesoglasij ni bil vedno v prilog splošni pravni varnosti in zakonitosti dela pri uporabi kazenskih sankcij za prekrške.

Potrebno je naglasiti, da predstavljajo prekrški v kazenskem sistemu Jugoslavije najobsežnejše kazenskopravno področje, ki se v nasprotju z ostalimi kazenskimi področji po vsebini in obsegu nenehno razširja.

Zato je nujno, da se določeni materialno pravni in procesualni predpisi o prekrških dopolnijo tako, da bodo zagotovljeni v večji meri pogoji za zakonit in učinkovit postopek pri uporabi kazenskih sankcij za prekrške. Zato so predlagane spremembe in dopolnitve temeljnega zakona o prekrških skladne z intencijami ustavnih sprememb, da se zagotovi kar najširša pravna varnost v mejah družbenopolitičnega sistema, ki ga z ustavnimi dopolnili utemeljujemo. Formalno pravno pa predstavljajo predlagane spremembe uresničevanje 34. točke 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev k ustavi SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 51/71) o uskladitvi dosedanjih zveznih zakonov z ustavnimi amandmaji.

Predlagane spremembe in dopolnitve se ne dotikajo temeljnih materialno in proceduralnih načel dosedanjega zakona. Tako ostajajo skoraj nespremenjene določbe o odgovornosti za prekrške, o vrstah kazenskih sankcij in uporabi le-teh. Nespremenjena je tudi večina določb o postopku in o vrstah ter pogojih za uporabo rednih in izrednih pravnih sredstev. Predlog tudi ne posega v dosedanjo organizacijo organov, ki so pristojni za izvajanje postopka o prekršku. Pač pa predlog prevzema in usklaja določbe zakona o organih za kaznovanje prekrškov (Uradni list SRS, št. 13/66), ki je pretežno organizacijski predpis, ki je bil sprejet leta 1966 kot dopolnilni predpis k temeljnemu zakonu o prekrških. Po statističnih podatkih deluje na območju SR Slovenije 55 občinskih sodnikov za prekrške kot organov, v katerih dela 91 sodnikov za prekrške z ustreznim številom administracije. V republiškem senatu za prekrške dela 8 sodnikov za prekrške. Kvalifikacijska struktura občinskih sodnikov za prekrške je glede na zahtevo prej citiranega republiškega zakona le deloma zadovoljiva. Za izvolitev sodnika za prekrške je med drugim pogoj dokončana pravna fakulteta s pravosodnim izpitom ali izpitom za sodnika za prekrške. Ta pogoj izpolnjuje le približno polovica sedaj izvoljenih sodnikov.

Število sistemiziranih delovnih mest občinskih sodnikov za prekrške se giblje med 100 in 110. Trenutno je 17 nezasedenih delovnih mest. Po statističnih podatkih iz julija 1972 ima 46 občinskih sodnikov za prekrške višjo ali srednjo strokovno izobrazbo in sicer: 31 z višjo in 15 s srednjo izobrazbo. Sodniki za prekrške z višjo izobrazbo imajo višjo upravno šolo v 22 primerih, višjo pravno šolo v 6 primerih in pravno fakulteto v 3 primerih. Sodniki za prekrške s srednjo šolsko izobrazbo imajo predvsem gimnazijo z maturo ali priznano srednjo strokovno izobrazbo, v 3 primerih pa so absolventi pravne fakultete.

Po podatkih iz novembra 1972 — 32 občinskih sodnikov za prekrške nima strokovnega izpita za sodnika za prekrške oziroma pravosodnega izpita. Med njimi je 12 diplomiranih pravnikov, 10 z višjo izobrazbo, 6 s srednjo izobrazbo in 4 s priznano visoko izobrazbo.

Med pogoji za izvolitev sodnika za prekrške je v osnutku izpuščen strokovni izpit za sodnika za prekrške, ker je v 1. členu zakona o pravosodnem izpitu (Ur. l. SRS, št. 26/72) določeno, da je pravosodni izpit pogoj tudi za opravljanje posameznih dolžnosti tudi v službah za kaznovanje prekrškov. Ni načelne potrebe po vzporednem specializiranem strokovnem izpitu mimo pravosodnega izpita. V prehodnih določbah osnutka je dopuščeno kandidiranje oseb, ki imajo ustrezen strokovni izpit po dosedanjih predpisih in za prehodno obdobje enega leta dovoljeno polaganje strokovnega izpita za sodnika za prekrške po dosedanjih predpisih. Predvidena je tudi neomejena možnost kandidiranja izvoljenih sodnikov za prekrške ob reelekciji ali kandidiranja na drugo razpisano delovno mesto sodnika za prekrške.

Določba o krajevni veljavnosti tega zakona je vnesena le zaradi popolnosti teksta. Ta določba je v primeru prekrškov, določenih z republiškim zakonom, nujna za kaznovanje storilcev na ladjah in v letalih izven območja SRS. Morebitne spremembe določb o organizaciji in o materialno-pravnih ter proceduralnih temeljnih predpisov o prekrških so povezane s spremembami v celotnem sistemu pravosodja Jugoslavije, ki je vsebinsko in časovno odvisen od drugega dela dopolnitev zvezne in republiških ustav. Zato je morebitne nadaljnje spremembe temeljnih predpisov o prekrških predvideti v mejah kompleksne revizije zakonodaje na področju pravosodja.

Predlog tudi ne vsebuje določb o postopku vojaških organov, kadar odločajo v postopku zaradi prekrška vojaške osebe, ker je to področje predmet zvezne zakonodaje.

III.

NAČELA ZAKONA

Naziv »Temeljni zakon o prekrških« ne ustreza več, ker so z uveljavitvijo ustavnih amandmajev iz sistema zveznih zakonov izpadli tako imenovani temeljni zakoni. Zaradi tega naj bi dosedanji temeljni zakon o prekrških v prihodnje imel kot republiški predpis naziv »Zakon o prekrških«. Kolikor naj bo ta zakon sistematski zakon, je odvisno od bodoče ustavne ureditve. Zaenkrat mu takega značaja ni mogoče dati, ker v obstoječih ustavnih določbah za to ni podlage. V tem je tudi razlog, da so opuščene določbe temeljnega zakona o prekrških, kolikor so vsebovale sistemske določbe.

V 3. členu je opuščena možnost, da bi prekrške in kazni zanje predpisovali republiški sekretarji, ker za to ni ustavne podlage.

V 6. členu se opušča možnost kumulativnega predpisovanja in izrekanja denarne ter zaporne kazni, ki se v dosedanji zakonodajni praksi in v konkretni uporabi pri organih za kaznovanje prekrškov glede na naravo prekrška ni uveljavila. Do sedaj je bil sprejet tak zvezni predpis na področju blagovnega prometa, ki pa so ga organi za kaznovanje prekrškov glede na lažjo naravo prekrška uporabljali le tako, da so izrekali milejšo vrsto kazni, upoštevajoč omilitvena določila temeljnega zakona 6 prekrških. V republiški zakonodaji vsebuje tako sankcijo zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o urbanističnem planiranju, ki predpisuje za črno-graditelje kumulativno denarno kazen in kazen zapora.

Opozarjamo, da sodnik za prekrške v tem primeru nima več možnosti izreka ene same kazni, ker predlog zakona ne predvideva možnosti uporabe omilitvenih določb za take primere.

Dosedanji 7. člen temeljnega zakona o prekrških je predpisoval splošno najvišjo mejo, do katere je bilo dopustno predpisovati denarne kazni za prekrške in posebno najvišjo mejo za devizne, carinske, zunanjetrgovinske in davčne prekrške ter druge težje prekrške, ki so bili storjeni zaradi pridobitve materialne koristi. Splošna najvišja meja denarne kazni je bila 500 din, posebna najvišja meja za fizične osebe 10 000 din, za pravne osebe pa 50 000 dinarjev. Predlog odpravlja razliko med splošno in posebno najvišjo mejo, do katere je dopustno predpisovati denarne kazni. Nespremenjena ostane določba, da je dopustno predpisati denarno kazen v sorazmerju ali podobnem razmerju do določene osnove. Ta določba se v zakonodaji uporablja zlasti pri republiških davčnih predpisih. Pri tem je postavljena tudi zgornja meja pri predpisovanju te kazni in sicer z 10-kratno osnovo. Sprememba je potrebna, ker je praksa pokazala, da je splošna najvišja mera denarne kazni spričo ponovno spremenjene vrednosti domače valute in zaradi teže ter pomena številnih vrst prekrškov, ki ne sodijo med posebej naštete vrste prekrškov, nevzdržna ter ovira izvajanje učinkovite kaznovalne politike glede številnih kršitev, ki po svojem pomenu, teži in posledicah v ničemer ne zaostajajo za deviznimi, carinskimi in davčnimi prekrški, ki so storjeni zaradi pridobitve materialne koristi. Dosedanja ureditev je ustvarjala neutemeljeno diferenciacijo med prekrški, ki so enako pomembni. Zato je zvezna zakonodaja, v zadnjem času pa tudi republiška, že večkrat odstopila od limitov, ki so predpisani v temeljnem zakonu o prekrških, s čimer pa je bil razvrednoten pomen temeljne zakonske ureditve o prekrških. S predlagano spremembo je omogočeno tudi strožje ovrednotenje odgovornosti posameznikov in odgovornih oseb v pravnih osebah za storjene prekrške, kar vse je v skladu s potrebo povečanja individualne odgovornosti za kršitve predpisov, ki imajo obeležje družbeno negativnih dejanj.

Ustrezno s tem so v 8. členu povečani tudi limiti, do katerih smejo predpisovati denarne kazni občinske skupščine.

9. člen dobesedno povzema dosedanjo ureditev, da so denarne kazni, plačane za prekrške, dohodek republike. Ta določba je bila predmet razprave tako v organih skupščine SR Slovenije, kot tudi pri številnih občinskih skupščinah. Predlagane so bile različne variante z namenom doseči participacijo občin na dohodkih iz teh denarnih kazni. Izraženi so bili predlogi, da se osvoji kriterij delitve denarnih kazni v odstotnem razmerju med občino in republiko, dalje po kriteriju, da pripada denarna kazen tisti družbenopolitični skupnosti, katere organ jo je predpisal in dalje, da bi se denarne kazni podobno kot sodne takse sicer štele kot dohodek republike, delile pa po posebnem ključu med občinami. Predlagatelj ni sprejel nobenega od zgoraj omenjenih predlogov, ker meni, da jih iz načelnih razlogov ni mogoče sprejeti. Zlasti razlogi ustrezne kaznovalne politike narekujejo, da se ne daje možnost vplivanja na kaznovalno politiko tudi po fiskalnih potrebah. V sistem tega zakonskega predloga je vgrajen inštitut povprečnine, kot pavšalnega nadomestila za stroške postopka, ki pripada tisti družbenopolitični skupnosti, ki financira organ za kaznovanje prekrškov. Po drugi strani je predlog, da bi se dohodek od denarne kazni delil po kriteriju, da pripadajo tistemu, ki prekrške predpisuje samo simboličnega pomena in ne predstavlja praktičnega finančnega efekta, obenem pa daje možnost, da bi občinske skupščine utegnile prepisovati prekrške, ki so že določeni z republiškimi predpisi. Tudi administrativno tehnično bi predstavljala taka rešitev dodatno komplikacijo v zvezi z odvajanjem denarnih kazni na različne načine. Naslednji predlog o posebnem ključu delitve republiških dohodkov pa je možno realizirati z vsakoletnimi predpisi o republiškem proračunu.

Kazen zapora se sme predpisovati po sedanjih določbah temeljnega zakona o prekrških in tudi po predlogu zakona samo z zakonom. Predlagana ureditev glede kazni zapora je v načelu enaka z obstoječo.

V 18. členu je v predlogu zakona izpadla določba, da krajevne skupnosti niso odgovorne za prekršek. Predlagatelj meni, da ni nobenih razlogov, ki bi narekovali vzdrževanje dosedanje ureditve, saj gre pri krajevnih skupnostih za samoupravne skupnosti, kar zahteva v odnosu na druge samoupravne skupnosti, ki so odgovorne za prekršek, enako ureditev. Nova je tudi določba o dogovornosti odgovornih oseb v državnem organu, kolikor je s predpisom o prekršku tako določeno. Po 21. členu predloga, ki predstavlja v odnosu na dosedanjo ureditev postrožitev odgovornosti, se sme odgovorna oseba v državnem organu kaznovati za prekršek le z denarno kaznijo.

Spremembe v 27. in 28. členu se nanašajo na primere, ko denarna kazen, ki je bila izrečena za prekrške, ni bila v določenem roku plačana. Temeljno načelo, ki velja za take primere, je, da se neplačana denarna kazen spremeni v zapor. To načelo pa ni brez omejitev. Predlaga se, da se v primerih, če je za prekršek izrečena denarna kazen nad 1000 dinarjev, ta prisilno izterja in da se šele v določenem roku pred iztekom roka zastaranja lahko spremeni v zapor. Namen te določbe je, da se denarne kazni v višjih zneskih, če niso plačane v odrejenem roku, predvsem prisilno izterjajo, ker bi bil sicer storilec v primeru neplačila, spričo omenjene možnosti za izrekanje zaporne kazni in zaradi razmerja med denarno kaznijo in zaporom, v ugodnejšem položaju, če denarne kazni ne plača in dopusti, da gre na prestajanje zaporne kazni. Razen tega se denarna kazen v višjih zneskih pretežno izreka za prekrške, ki imajo obeležje materialnega okoriščanja in je zaradi tega utemeljeno, da se z uporabo kazenske sankcije poseže predvsem v premoženjsko sfero storilca prekrška.

Povečanje skupne zaporne kazni od 60 na 90 dni v primerih, ko gre za stek zaporne in denarne kazni, pa slednja ni bila v določenem roku plačana, pomeni odpravo dosedanje pomanjkljivosti v zakonu, ko storilec, ki ni plačal denarne kazni in je bil obenem kaznovan z zaporom 60 dni; v izvršilnem postopku dejansko sploh ni mogel biti kaznovan za prekršek, za katerega mu je bila izrečena denarna kazen, ker se neplačana denarna kazen zaradi omejitve v 27. členu sploh ni mogla spremeniti v nadomestno kazen zapora. Zakonodajalec namreč, ko je z novelo temeljnega zakona o prekrških v letu 1965 dopustil možnost predpisovanja in izrekanja zaporne kazni nad 30 dni, ustrezno spremenil določbe 28. člena zakona, ki obravnavajo primere steka prekrškov, za katere je bila izrečena denarna kazen in zaporna kazen, pa denarna kazen ni bila plačana. Predlagana sprememba odpravlja navedeno nedoslednost. Ostale določbe 27. in 28. člena vsebinsko povzemajo dosedanje ustrezne določbe temeljnega zakona o prekrških.

Nova je tudi določba 41. člena predloga zakona o izvrševanju nadomestne kazni zapora v primeru neplačane denarne kazni in kazni zapora glede oseb, ki uživajo imuniteto po posebnih predpisih. Predlagatelj meni, da je v izogib nesporazumom v praksi taka določba potrebna.

Povsem na novo je urejeno poglavje o odgovornosti in kaznovanju mladoletnikov. Pri tem dosedanje določbe niso opuščene, ampak so le dopolnjene in sicer z vzgojnimi ukrepi strožjega nadzora (strožji nadzor staršev, skrbnika in skrbstvenega organa) in opomina. Ta dopolnitev, ki je smiselno povzeta po kazenskem zakoniku, je potrebna iz praktičnih in načelnih razlogov. Izvrševanje vzgojnih ukrepov je urejeno doslej v ustrezni republiški zakonodaji, v bodoče pa v republiškem zakonu o izvrševanju kazenskih sankcij, na katerega se predlog tega zakona tudi sklicuje.

Člena 61. in 62. obravnavata zastaranje pravice do pregona prekrškov in zastaranje pravice do izvršitve kazenskih sankcij. Predlagajo se enotni roki zastaranja za pregon in izvršitev kazenskih sankcij za vse vrste prekrškov, o katerih odločajo pristojni organi v rednem postopku. Navedeni roki so enaki rokom, ki so dosedaj veljali za postopek in izvršitev kazenskih sankcij za težje prekrške. Sprememba je utemeljena spričo dejstva, da ob dosedanjih krajših rokih ni bilo mogoče zagotoviti pravilne izpeljave dokazanega postopka, ker je dokazovanje spričo spremenjene narave prekrškov vezano na pribavo številnih dokazil, zaslišanje prič, mnenja izvedencev ipd. Tudi ni prezreti, da ima sumarni značaj postopka za prekrške za posledico, da je obdolženec mnogokrat seznanjen z rezultati dokaznega postopka šele z odločbo o prekršku.

Zato se dokazni postopek zelo pogosto nadaljuje na podlagi vložene pritožbe, kar zopet podaljšuje čas, ki je potreben za postopek, tudi ni prezreti, da vplivajo na daljši čas trajanja postopka vsebinsko pomanjkljivi predlogi za uvedbo postopka, ki jih vlagajo upravni, inšpekcijski in drugi organi.

Končno vpliva na čas trajanja postopka tudi okoliščina, da so mnogi organi, ki vodijo postopek o prekrških, kadrovsko deficitarni. Vse navedeno ima za posledico, da so vse številnejši primeri, ko postopka takrat, ko zanj veljajo krajši roki zastaranja, ni mogoče učinkovito izpeljati pred iztekom tega roka. Podobni razlogi veljajo tudi glede rokov v izvršilnem postopku.

Krajše roke zastaranja predvideva predlog za postopek glede prekrškov, za katerega je predpisana kazen v določenem znesku (organski mandat — glej 184. člen predloga).

Predlog v 84. členu na novo postavlja pogoje za izvolitev občinskega sodnika za prekrške. Zahteva se poleg splošnih pogojev za delo v državnem organu še pravna fakulteta s pravosodnim, izpitom. Kot ugodnost kandidatom pa se dopušča možnost izvolitve oseb, ki nimajo pravosodnega izpita, imajo pa enoletno sodno prakso, pogoj pa je, da v dveh letih po izvolitvi napravijo pravosodni izpit, sicer ji,m funkcija sodnika za prekrške preneha. Ta ureditev je dosledno izvedena in sistemsko čista ter skladna z zakonom o pravosodnem izpitu. Vse druge določbe o možnosti ponovne izvolitve in o veljavnosti dosedanjih strokovnih izpitov so vsebovane v prehodnih določbah.

V 117. členu so na novo določeni konkretnejši pogoji za ustno naznanitev odločbe o prekršku. V konkretni praksi sodnikov za prekrške so vse pogostnejši primeri naznanitev odločb o prekršku tudi v težjih ali zapletenejših primerih, ki pa so brez kakršnekoli obrazložitve v predpisanem uradnem zaznamku o ustni naznanitvi. To otežkoča ali celo onemogoča preizkus sodnikove odločitve posameznemu obdolžencu in tudi v pritožbenem postopku. Predlagana dopolnitev zagotavlja večjo pravno varnost obdolženca in tudi popolnejšo procesualno pravno ureditev.

Podoben namen ima tudi nova določba 8. odstavka 120. člena, ko je prišlo do pridržanja storilca prekrška s strani miličnika ali druge uradne osebe brez odredbe sodnika za prekrške.

Določba 6. odstavka 121. člena dopolnjuje dneve, zaradi katerih se podaljšujejo v postopku za prekrške roki, ki iztečejo na nedeljo ah državni praznik. S predlagano dopolnitvijo se uvršča med navedene dneve tudi prosta sobota. Ta dopolnitev je povzeta po ustreznih določbah zakona o kazenskem postopku.

V 126. členu je na novo urejena pristojnost za predlaganje uvedbe postopka za prekrške. Krog upravičencev, ki lahko predlagajo uvedbo postopka za prekrške, ne ustreza več objektivnim potrebam. Po določbah temeljnega zakona o prekrških imajo pravico predlagati uvedbo takega postopka upravni in inšpekcijski organi za kršitve tistih predpisov, katerih neposredno izvrševanje spada v njihovo pristojnost. Javni tožilec ima po določbah navedenega zakona splošno pravico, da predlaga uvedbo postopka za prekršek. Oškodovanci imajo pravico, da podajo ovadbo v mejah škode, ki so jo utrpeli s kršitvijo.

Z deetatizacijo se pristojnosti upravnih organov postopoma prenašajo tudi na druge organizacije, ki nimajo statusa upravnih organov (npr. na zavode za socialno zavarovanje, zavode za statistiko, zavode za zaposlovanje, radiodifuzne zavode itd.). Take organizacije neposredno izvršujejo tudi upravne zadeve in izvajajo ustrezen postopek. Uvedbo postopka za prekrške predpisov, ki jih neposredno izvršujejo, pa smejo predlagati glede na sedaj veljavne določbe temeljnega zakona o prekrških le v mejah škode, ki jim je bila povzročena s kršitvijo predpisa. Ker pa vsaka kršitev predpisov ne povzroča neposredno škode, so delovne organizacije, ki nimajo statusa upravnih organov v postopku za prekrške, dejansko prikrajšane glede pravic, ki jih imajo upravni in inšpekcijski organi. Predlog torej razširja krog upravičencev za predlaganje uvedbe postopka v navedeni smeri.

Podoben je tudi problem na področju notranjih zadev. Z zakonom je namreč poverjeno neposredno izvrševanje predpisov o javnem redu in miru ter prometni varnosti postajam milice oz. enotam službe javne varnosti. Te pa nimajo svojstva upravnih organov. Upravni organi, ki so pristojni za izvajanje notranjih zadev, pa niso pristojni za neposredno izvrševanje omenjenih zadev javnega reda in miru ter prometne varnosti. Zaradi tega po sedanjih določbah temeljnega zakona o prekrških formalno pravno noben med navedenimi organi ni upravičen predlagati uvedbe postopka za prekrške na navedenih področjih. Menimo, da je treba legalizirati prakso, ki se je uveljavila v vsej SFRJ in ki priznava postajam milice pravico, da predlagajo postopek za prekršek glede navedenih vrst kršitev. Na opozorilo RSNZ smo na ustreznih mestih povzeli glede organov za notranje zadeve terminologijo in zakona o notranjih zadevah.

Novota je tudi v tem, da zakon konkretneje določa, kakšne sestavine mora imeti predlog za uvedbo postopka o prekršku. Temeljni zaon o prekrških glede tega ni imel nobenih določb. To je imelo za posledico, da so zahtevali predlagatelji postopka uvedbo postopka tudi s takimi predlogi, ki niso imeli temeljnih podatkov, ki bi omogočili pravočasno in kakovostno izpeljavo postopka. Zaradi tega se je v teh primerih postopek z dopolnitvami zavlačeval in mnogokrat sploh ni pripeljal do potrebnega končnega rezultata. Predlog odpravlja dosedanjo pomanjkljivost zakona.

Dosedanja formulacija zakona tudi ni jasno opredelila, v kakšni obliki naj sodnik za prekrške odloči o tem, ali bo na podlagi vloženega predloga izvedel postopek ali ne. Glede na to, da je odločitev o tem ena izmed bistvenih odločitev v postopku za prekršek, menimo, da mora zakon konkretno določiti, kakšno formalno obliko mora imeti taka odločitev. Predlagamo, da mora odločitev o uvedbi postopka oziroma o tem, da se postopek ne uvede, biti v obliki odločbe. S tem se predlagatelju postopka omogoča tudi uporaba pravnega sredstva, če se z odločitvijo sodnika za prekrške, da ne uvede postopka, ne strinja. Novota je tudi odločba, da sodnik za prekrške mora ustaviti postopek, kolikor predlagatelj umakne predlog za uvedbo postopka.

V 128. členu so predpisani pogoji, ko sme sodnik za prekrške, da bi zagotovil obdolženčevo navzočnost o postopku, odrediti, da se obdolženec pridrži, dokler se ne izda odločba o prekršku. Sedanja ureditev dopušča ta ukrep v primerih, če ni mogoče ugotoviti obdolženčeve identitete, ali pa obdolženec nima stalnega prebivališča, opravičen pa je sum, da bo zbežal. Predlog razširja to možnost na primer, ko bi se obdolženec z odhodom zaradi prebivanja v inozemstvu lahko izognil odgovornosti za hujši prekršek, ah če je bil zaloten pri prekršku zoper javni red in mir, za katerega se lahko izreče kazen zapora, pridržanje pa je potrebno, da se prepreči nadaljevanje prekrška. V prvem primeru gre za državljane Jugoslavije, ki začasno prebivajo v tujini zaradi zaposlitve, v Jugoslaviji pa so štorih prekršek, ter bi se z odhodom v tujino lahko izognili odgovornosti za storjeni prekršek. V tem primeru se lahko izognejo temu ukrepu na ta način, da položijo varščino (1. odstavek 129. člena). Do enake situacije tudi pride pri izvajanju postopka za kršitve, ki so po svojem pomenu težje narave in zahtevajo strožje kaznovanje, torej uporabo kazni zapora. V praksi je najbolj pogost primer, ko gre za prekršek nedovoljenega — ilegalnega prehoda čez mejo ali poskusa takega dejanja ali gibanja v državnem mejnem pasu, ko torej praviloma ni primera, da obdolženi ne bi mogel dokazati svoje identitete ali da bi bil brez stalnega prebivališča. Sem sodijo tudi primeri težjih izgredov zoper javni red in mir. V obeh primerih pa mora biti podan tudi utemeljen sum, da bo storilec s prekrškom nadaljeval oziroma ga ponovil. Ob takih pogojih je utemeljeno, da se obdolženec pred izdajo odločbe o prekršku pridrži z ustrezno odredbo organa, ki vodi postopek o prekršku.

Vsebina spremembe v 152. členu pomeni valorizacijo denarnih kazni, ki se smejo izrekati v skrajšanem postopku t. j. v postopku brez zaslišanja obdolženca. Po sedaj veljavnem predpisu temeljnega zakona o prekrških je dopustno izreči v skrajšanem postopku posameznika denarno kazen do 50 din, pravni osebi pa do 100 din. Navedena višina kazni, ki jo je dopustno izreči v tem postopku, je bila uveljavljena z novelo temeljnega zakona o prekrških v letu 1958. Glede na ponovne kasnejše spremembe vrednosti domače valute pomeni ta določba veliko oviro za izvajanje uspešne kaznovalne politike v skrajšanem postopku. Sedanja ureditev otežkoča možnost izvajanja skrajšanega t. j. hitrega postopka v primerih lažjih kršitev družbene discipline ali pa sili pristojne organe, da izrekajo neustrezne kazenske sankcije, s tem pa se odmikajo od namena, ki jih ima uporaba kazenskih sankcij v skrajšanem postopku. Zato je utemeljeno in tudi nujno, da se meja te kazni dvigne na predlagano višino in sicer za posameznika na 200 din in za pravno osebo 1000 dinarjev.

V 165. členu je kot nova vrsta stroškov postopka določena povprečnina, kot pavšalno nadomestilo in to v smislu kot je povprečnina določena v zakoniku o kazenskem postopku. Izraženo je bilo mnenje, da je uvedba povprečnine za redni postopek sicer primerna, da pa je vprašljivo ali je povprečnina na mestu tudi v skrajšanem postopku in bi v tem primeru pomenila lahko dodatno kaznovanje.

Predlaga se tudi nova ureditev predpisov o tako imenovanem organskem mandatu t. j. pri izterjanju denarne kazni takoj na mestu storjenega prekrška. Predlog izhaja iz ugotovitve, da postaja organski mandat, ki ga izvajajo delavci milice (oz. enot službe javne varnosti) vse bolj neučinkovit spričo okolnosti, da storilci prekrškov vse pogosteje nočejo plačati na kraju samem izrečene denarne kazni za lažje prekrške, predvsem na področju prometne varnosti.

Zaradi tega se postopek prenaša v pristojnost sodnika za prekrške, pri čemer pridejo do uporabe vsi procesualni predpisi, ki veljajo pri rednem postopku za prekrške. To pa pomeni časovno podaljševanje in bremenitev postopka s stroški, ki niso v ustreznem razmerju s kaznijo, ki jo mora obdolženec plačati. Postopek se v takih primerih zaradi uporabe številnih pravnih sredstev pogosto konča z ustavitvijo zaradi zastaranja pravice do pregona ali zaradi zastaranja pravice do izvršitve kazni. Predlagane spremembe težijo k zagotovitvi večje učinkovitosti organskega mandata že v prvi fazi, to je v postopku, ki ga izvajajo organi milice. Temeljna načela predlaganih sprememb so:

1. Storilec, ki ne plača denarne kazni takoj na mestu, je dolžan plačati kazen v roku 8 dni ali pa v tem roku ugovarjati pri organu, katerega delavec je izrekel kazen.

2. Če storilec denarne kazni ne plača takoj na mestu in tudi ne ugovarja, se pošlje plačilni nalog organu, ki je pristojen za izterjavo davkov v izvršitev.

3. Če storilec ugovarja v določenem roku, odloča o ugovoru sodnik za prekrške. Pri tem ne more uporabiti omilitvenih in tudi ne drugih določb zakona o prekrških, ki vplivajo na odmero kazni.

Naglašamo, da predstavlja neuspešno izvajanje postopka pri izterjavi denarnih kazni na kraju storjenega prekrška veliko obremenitev sodnikov za prekrške in njihove administracije, s čimer se še povečajo težave pri zagotavljanju normalnih pogojev dela teh organov. Sedanja ureditev ne zagotavlja discipline pri plačevanju mandatnih kazni, saj kaznovane osebe navaja k zavlačevanju postopka zaradi izmikanja plačilu denarne kazni.

V 3. odstavku 187. člena predlagana sprememba predstavlja ustrezno dopolnilo ukrepov, ki so predpisani v 1. odstavku 128. člena. Kakor je treba zagotoviti v določenih primerih prisotnost obdolženca zaradi izpeljave postopka, je treba tudi zagotoviti izvršitev odločbe o prekršku ne glede na njeno pravnomočnost pri storilcih, ki nimajo stalnega prebivališča ali ne morejo dokazati svoje identitete ter je utemeljen sum, da se bodo izognili izvršitvi odločbe o prekršku, Tako zagotovilo je tudi potrebno v primerih, ko bi se storilec z odhodom zaradi prebivanja v inozemstvu lahko izognil odgovornosti, za prekrške. V takem primeru ima obdolženec možnost, da položi varščino ter se s tem izogne takojšnji izvršitvi odločbe o prekršku. Izvršitev odločbe o prekršu, ne glede na pravnomočnost, je utemeljena tudi v primerih težjih kršitev javnega reda, ko je bila storilcu izrečena zaporna kazen, in je takojšnja izvršitev odločbe potrebna, da se na ta način prepreči nadaljevanje ali ponovitev prekrška (glej tudi pojasnila k 128. členu). V tej zvezi je naglasiti, da gre za izjemne ukrepe, ki v določenih utemeljenih primerih zagotavljajo potrebno družbeno varstvo javnega reda in splošne varnosti. Pravna varnost prizadetih je v navedenih primerih zavarovana z določbo, da mora organ odločiti v roku 24 ur.

Določbe o izvrševanju prostostnih kazni, vzgojnih in varstvenih, izrečenih za prekrške, vsebuje predlagani republiški zakon o izvrševanju kazenskih sankcij in jih predlagani zakon ne povzema, ampak se sklicuje na navedeni zakon.

Na novo je urejeno poglavje o plačilu odškodnine za neopravičeni zapor, izrečen za prekršek. Podaljšani so roki, v katerih se vlagajo zahtevki oziroma tožbe. Prav tako je spremenjen organ za reševanje zahtevkov za odškodnino in sicer naj bi v bodoče namesto republiškega sekretariata za finance sklepal poravnave z oškodovanci republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo. To poglavje je povzeto analogno po določbah 32. poglavja zakonika o kazenskem postopku. Ni namreč nobenih razlogov, ki bi narekovali drugačno ureditev.

Glede na valorizacijo denarne kazni so ustrezno zvišani tudi mejni zneski, ki opravičujejo vložitev zahteve za sodno varstvo.

Omeniti je predlagano spremembo v 179. členu, ki dopušča kot izredno pravno sredstvo, poleg sodnega varstva, le še razveljavitev in odpravo nezakonite pravnomočne odločbe o prekršku. V temeljnem zakonu o prekrških je namreč poleg razveljavitve nezakonite pravnomočne odločbe o prekršku možna tudi odprava nepravilne odločbe o prekršku. Odprava nezakonite pravnomočne odločbe ima za posledico ustavitev postopka, ki je vedno v korist obdolženca, razveljavitev nezakonite pravnomočne odločbe pa izdajo nove odločbe v skladu s pripombami v odločbi, s katero je bila odločba o prekršku razveljavljena; razveljavitev je možna tako v korist kot tudi v škodo obdolženca.

Omeniti je še, da je v predlogu na ustreznih mestih povzeta deloma ureditev deloma pa le terminologija po zakoniku o kazenskem postopku.

V prehodnih odločbah se predlagane rešitve nanašajo predvsem na ureditev kadrovskega področja. V odnosu na republiški zakon o organih za kaznovanje prekrškov vsebuje predlog zakona razširjeno možnost ponovne izvolitve sodnikov za prekrške v primeru reelekcije brez omejitve, kar velja tudi za kandidiranje le-teh na razpisana mesta sodnikov za prekrške.

Prehodne določbe urejajo tudi veljavnost strokovnih izpitov sodnikov za prekrške, opravljenih po dosedanjih predpisih in možnost polaganja strokovnega izpita za sodnika za prekrške v prehodnem roku enega leta osebam, ki nimajo pogojev za opravljanje pravosodnega izpita. Glede na to, da republiški sekretarji po predlogu zakona niso več pooblaščeni za izdajanje predpisov o prekrških, je bilo potrebno v prehodnih določbah določiti, da dosedanji predpisi, izdani po teh organih, ostanejo v veljavi.

Ta zakon za SR Slovenijo ne bo imel novih proračunskih obveznosti.

AMANDMAJI IZVRŠNEGA SVETA

1. V drugem in tretjem odstavku 84. člena se v prvi vrsti besedi: »za sodnika« nadomestita z besedami: »za občinskega sodnika«.

2. V 84. členu se dodata nov četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»4. Za občinskega sodnika za prekrške je lahko izvoljen tudi tisti, ki ima izobrazbo in prakso po prejšnjem odstavku, nima pa izpita za sodnika za prekrške; pogoj pa je, da napravi v dveh letih po izvolitvi izpit za sodnika za prekrške. Če izpita v tem roku ne napravi, mu preneha funkcija sodnika za prekrške.

5. Republiški sekretar za pravosodje in občo upravo predpiše program strokovnega izpita za sodnika za prekrške in imenuje komisijo, pred katero se opravlja ta izpit«.

3. V 193. členu se za četrto točko dodata novi točki, ki se glasita:

»5) pravilnik o strokovnem izpitu za sodnike za prekrške (Uradni list SFRJ, št. 11/59);

6) pravilnik o programu strokovnega izpita za sodnika za prekrške (Uradni list SFRJ, št. 38/66).«

4. V 194. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Določba drugega odstavka 9. člena se začne uporabljati 1. januarja 1974.« Sedanji drugi odstavek postane tretji.

OBRAZLOŽITEV

Izvršni svet se strinja z razlogi, ki jih glede pogojev za izvolitev občinskega sodnika za prekrške navaja odbor republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko. Zato sprejema njegov amandma k 84. členu, dopolnjen z amandmajem zakonodajno-pravne komisije. Predlaga pa še amandma, ki naj omogoči izvolitev sodnika za prekrške, čeprav nima potrebnega izpita. Tega mora opraviti v dveh letih po izvolitvi, sicer mu preneha funkcija občinskega sodnika za prekrške.

Ker se ponovno uveljavlja izpit za sodnika za prekrške, je treba določiti pooblastilo za izdajo izvršilnega predpisa in rešiti vprašanje uporabe obstoječih izvršilnih predpisov.

Določbo drugega odstavka 9. člena predloga zakona (amandma komisije za pravosodje), ki predvideva odstopanje občinam 30 % dohodkov od denarnih kazni, plačanih za prekrške, v letu 1973 ni mogoče realizirati, ker so s predlogom republiškega proračuna sredstva v celoti razporejena. Zato je predlagan amandma, po katerem se bo ta določba začela uporabljati v letu 1974.

POROČILA

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora skupščine SR Slovenije je na seji dne 5. februarja 1973 obravnaval predlog zakona o prekrških, ki ga je republiški skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi so člani odbora poudarili, da predstavljajo prekrški v kazenskem sistemu Jugoslavije najobsežneje kazenskopravno področje, ki se po vsebini in obsegu nenehno razširja. Zato je bilo nujno, da so se nekatere materialne in procesualne določbe, ki zadevajo prekrške, dopolnile. S tem bodo zagotovljeni v večji meri pogoji za zakonit in učinkovit postopek pri uporabi kazenskih sankcij za prekrške.

V nadaljevanju razprave so poslanci ugotovili, da je predlagatelj v glavnem upošteval vse pripombe skupščinskih teles, ki so bile dane v fazi obravnave osnutka zakona.

Ko so člani odborda obravnavali posamezne določbe predloga zakona, so sprejeli naslednje amandmaje:

K 9. členu : Na koncu besedila tega člena se črta pika in doda besedilo: »in občin. O delitvi teh sredstev odloča izvršni svet skupščine SR Slovenije po predhodnem sporazumu z občinami.«

Predlagatelj je v predlog zakona povzel dosedanjo rešitev. Odbor je že pri obravnavi osnutka zakona opozoril na to, da predlagana rešitev ne ustreza jasni sistemski ureditvi tega vprašanja, poleg tega pa je vrsta občin predlagala drugačno rešitev tega vprašanja.

Rešitev, ki jo ponuja predlagatelj, po mnenju članov odbora, ni sprejemljiva iz sistemskih razlogov, saj je v 3. členu določeno, da lahko prekrške predpisujejo tudi občinske skupščine s svojimi odloki. Iz tega torej izhaja, da morajo tudi občine na tak ali drugačen način participirati na dohodkih, ki se zberejo od plačanih denarnih kazni.

Razlogi, ki jih navaja predlagatelj, niso sprejemljivi. Če bi občini pripadle vse denarne kazni, plačane za prekrške, bi to res lahko imelo vpliv na kaznovalno politiko, saj bi lahko fiskalne potrebe vodile sodnika za prekrške k taki ali drugačni odmeri denarnih kazni. Se manj sprejemljiv pa je razlog, da bodo nastale komplikacije zaradi administrativno tehničnih opravil, ki so z delitvijo dohodkov zvezane.

Če lahko občinske skupščine predpisujejo prekrške, je prav, da participirajo tudi na delu dohodka od plačanih denarnih kazni. Jasno je, da se ta dohodek ne sme uporabljati izključno za pokrivanje stroškov organov za kaznovanje prekrškov. Vsa preventivna dejavnost na področju preprečevanja prekrškov se v glavnem opravlja v občini. Če hočemo doseči na tem področju večje uspehe, moramo občinam zagotoviti primerno materialno podlago.

Končno je treba v tej zvezi poudariti nov ustavnopravni položaj občine, ki postaja temeljna in samoupravna družbenopolitična skupnost, v kateri delovni ljudje izvršujejo oblast, to pa bodo lahko izvrševali le, če ji bo republika kot širša družbenopolitična skupnost zagotovila ustrezno materialno podlago.

K 36. členu: V prvi vrsti prvega odstavka se črta beseda »v« in nadomesti z besedama »storjen s«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 40. členu : V drugi vrsti petega odstavka se črta beseda »republike« in nadomesti z besedo »občine«.

V zadnji vrsti šestega odstavka se črta beseda »republike« in nadomesti z besedo »občine«.

Varnostni ukrep odvzema predmetov, ki so storilčeva last ali last koga drugega, opravijo oziroma izvršijo občinski organi. Oni opravijo tudi prodajo. Zato je prav, da pripade dohodek občini, saj ima z izvršitvijo varnostnega ukrepa vsekakor določene stroške.

K 67. členu : Besedilo druge vrste tretjega odstavka naj se v celoti črta in nadomesti z besedilom »je tuj državljan«.

Amandma je bil sprejet zaradi večje jasnosti zakonskega besedila. Vsakemu tujemu državljanu je dolžan sodnik za prekrške zagotoviti tolmača, ne glede na to ali zna slovenski jezik.

K 71. členu : Doda naj se četrti odstavek, ki se glasi:

»Z zakonom se lahko predpiše, da vodi postopek za določene prekrške tudi kakšen drug organ.«.

Načelno stališče članov odbora je bilo že pri obravnavi osnutka zakona o inšpekcijskih službah, da je treba inšpektorjem dati možnost, da vodijo postopek za določene prekrške in izrekajo kazni. Osnutek zakona je vseboval določbo, ki jo sedaj predlaga odbor s tem amandmajem. Predstavnik predlagatelja je na seji pojasnil, da so to določbo v predlogu izpustili, ker se samo po sebi razume, da se lahko z zakonom predpiše, da vodi postopek tudi kakšen drug organ. Po mnenju članov odbora pa je predlagano določbo treba vnesti v ta zakon, ki je sistemski, tako da ne bi kasneje nastopilo vprašanje ali se z zakonom lahko pooblastijo za vodenje postopkov in izrekanje kazni tudi kakšni drugi organi.

K 84. členu : V drugi vrsti prvega odstavka naj se med besedi »izpit ter« vstavi besedilo »ali izpit sodnika za prekrške«.

V tretji vrsti drugega odstavka naj se črta beseda »sodne«, v peti vrsti oziroma na koncu prvega stavka naj se pred piko doda še besedilo »ali izpit sodnika za prekrške.« V peti vrsti tega odstavka naj se črta beseda »pravosodnega«.

Doda naj se nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Za sodnika za prekrške je lahko izvoljen tudi tisti, ki ima izobrazbo višje pravne ali upravne šole, da ima 5 let prakse v pravni oziroma upravni službi, da ima izpit sodnika za prekrške in da izpolnjuje splošne pogoje za delo v državnem organu.«

Po podatkih predlagatelja je trenutno 17 nezasedenih delovnih mest sodnikov za prekrške. Od 110 sistemiziranih delovnih mest občinskih sodnikov za prekrške jih ima 46 višjo ali srednjo strokovno izobrazbo. 32 sodnikov nima celo strokovnega izpita za sodnika za prekrške oziroma pravosodnega izpita. Glede na trenutne potrebe in zmožnosti pravne fakultete je nemogoče pričakovati, da bi lahko v doglednem času prosta mesta občinskih sodnikov za prekrške zasedali s kadri, ki imajo visokošolsko izobrazbo oziroma izobrazbo pravne fakultete. Znano je, da ostajajo brezuspešni celo razpisi za prosta sodniška mesta pri občinskih sodiščih. Toliko večja nevarnost je, da bodo ostala v bodoče nezasedena mesta občinskih sodnikov za prekrške. Zato je odbor soglasno sprejel amandma, da je lahko za sodnika za prekrške izvoljen tudi tisti, ki ima višjo strokovno izobrazbo pravne oziroma upravne smeri, s tem, da se od njega zahteva tudi 5 let ustrezne prakse ter opravljen izpit sodnika za prekrške. Pri tem je treba imeti v vidu tudi dejstvo, da delovno mesto občinskega sodnika za prekrške vsekakor ne zahteva takega strokovnega znanja, kot ga mora imeti sodnik občinskega sodišča, ki mora poznati poleg kazenskega in upravnega prava še vsa ostala pravna področja, zlasti pa civilno, nesporno in izvršilno pravo.

Ker je jasno, da določbe 84. člena predloga zakona ne bo mogoče realizirati tako kakor predlaga predlagatelj, je bilo treba sprejeti predlagane amandmaje. V tej zvezi je treba poudariti, da je še vedno ostala na prvem mestu izobrazba II. stopnje pravne fakultete s pravosodnim izpitom, vsekakor pa je treba dopustiti možnost, zlasti v manjših občinah, da izvolijo sodnika za prekrške, ki ima tudi samo višjo strokovno izobrazbo. Stvar kadrovske politike občinskih skupščin pa bo, kako bodo uspele na razpisana prosta mesta sodnikov za prekrške, dobiti kar se da najboljše kadre, tako po strokovni kot tudi moralno politični kvaliteti.

K 144. členu : Drugi stavek prvega odstavka naj se črta in nadomesti z besedilom:

»Telesno preiskavo lahko opravi samo oseba istega spola.«.

Amandma je potreben zaradi večje javnosti, saj se je po dosedanjem besedilu lahko zaključevalo, da ženska lahko pregleda moško osebo. Smisel te določbe mora biti v tem, da lahko telesno preiskavo opravi samo oseba istega spola.

K 191. členu : Ta člen naj se v celoti črta.

Črtanje je potrebno, ker je odbor sprejel amandma k 84. členu.

Odbor je obravnaval tudi amandmaje zakonodajno-pravne komisije k 3., 4., 16., 24., 33., 41., drugemu odstavku 67. člena, 76., 142., 188. in 192. členu. S temi amandmaji se je v celoti strinjal.

Odbor se ni strinjal z naslednjimi amandmaji komisije: k tretjemu odstavku 67. člena: Ker je sprejel svoj amandma, ki je jasnejši za razumevanje zakonskega besedila.

K 84. in 94. členu: Odbor ni sprejel amandmaja zakonodajno-pravne komisije, ker je sprejel svoj amandma k 84. členu.

Predstavnik predlagatelja se je strinjal z amandmaji odbora k 36., 67. in 144. členu, ni pa se izrekel o amandmajih k ostalim členom, to je k 9., 40., 71., 84. in 191. členu.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je bil določen član odbora Franci Kuhar.

Št.: 022-74/73

Ljubljana, 7. 2. 1973

Komisija skupščine SR Slovenije za pravosodje je na seji dne 12. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o prekrških, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni obravnavi so člani komisije soglašali z zakonskim predlogom, vendar pa so opozorili, da je le-ta grajen v celoti na podlagi sedanje ureditve in zato ne rešuje odprtih vprašanj, tudi ne sistemskih, kar bo seveda imelo za posledico, da bo treba to področje še nadalje proučevati in tudi zakonsko na novo urediti. Pri tem gre predvsem za vprašanje kategorizacije prekrškov, ki so sedaj zelo heterogeni in zajemajo več različnih področij. Zadovoljivo tudi ni rešeno vprašanje sankcij, predvsem kar zadeva vprašanje zapora, ali je sploh umesten in kdaj. Razširiti bi bilo tudi treba register sankcij za mladoletnike (disciplinski ukrepi, strožje nadzorstvo, zavodski ukrepi). Proučiti bi bilo treba tudi celoten sklop varstvenih ukrepov ipd. Poleg tega bo treba v bodoče tudi proučiti vsa vprašanja v zvezi s postopkom za izrekanje kazni za prekrške pa tudi organizacijo organov za izrekanje kazni.

Komisija je bila mnenja, da je treba s sistematičnim proučevanjem navedenih in še drugih vprašanj začeti že sedaj tako, da bi bila teoretična izhodišča jasna, ko bo treba zakon uskladiti z novimi ustavnimi spremembami.

K posameznim členom zakonskega predloga pa je sprejela komisija tele amandmaje:

K 9. členu: Dodasta naj se nov drugi in tretji odstavek, ki se glasita: »Republika odstopa občinam 30 % dohodkov iz prejšnjega odstavka. Ta sredstva se delijo med občine v takšnem razmerju, v kakršnem posamezne občine financirajo organe za kaznovanje prekrškov.

Način zbiranja in delitev sredstev med občine predpiše republiški sekretar za pravosodje in občo upravo v soglasju z republiškim sekretarjem za finance.«

Komisija je soglašala z mnenji zakonodajno-pravne komisije in odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora, da določba kot jo predvideva zakonski osnutek, ne ustreza tako s sistemskega kot tudi praktičnega stališča. Dejstvo je namreč, da izrekajo sodniki za prekrške denarne kazni tako na temelju prekrškov, ki jih predpisuje republika kot tudi na temelju prekrškov, ki jih predpisujejo občine. Vsa preventivna dejavnost na področju preprečevanja prekrškov se v glavnem opravlja v občini in je tudi s tega stališča treba zagotoviti občinam več sredstev za to službo. Pri tem pa komisija posebej poudarja, da zakonska določba ne sme v nobenem primeru dopustiti, da bi bila kaznovalna politika odvisna od vsakokratnih proračunskih potreb občine. Zaradi tega meni, da je pravilno, če se kot načelno določi, da so denarne kazni za prekrške dohodek republike, le-ta pa jih po določenem ključu del odstopa občinam.

Skladno s tem komisija ne soglaša z amandmajem, ki ga je podal k temu členu odbor za družbeopolitični sistem in notranjo politiko.

K 21. členu : Prvi odstavek tega člena, naj se spremeni tako, da se glasi: »Organi družbenopolitičnih skupnosti ali drugi državni organi ne morejo biti odgovorni za prekršek.«

Ustrezno je treba preformulirati tudi drugi in tretji odstavek tega člena.

Sprememba je potrebna zaradi uskladitve z določbami zveznega zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o gospodarskih prestopkih.

Za 40. členom naj se doda nov 40. a člen, ki se glasi: »Sredstva od odvzete premoženjske koristi so dohodek občine.«

Navedena dopolnitev je potrebna zaradi tega, ker v 40. členu ni predvidena usoda sredstev, ki se naberejo od odvzetih premoženjskih koristi. Skladno z določili 40. člena, upoštevajoč amandma k temu členu odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, predlaga komisija, da so tudi ta sredstva dohodek občine.

K 44. členu : Drugi odstavek tega člena se spremeni tako, da se glasi: »Mladoletniku, ki je v času storitve prekrška že star 16 let, ni pa še dovršil 18 let (starejši mladoletnik), se praviloma izrekajo vzgojni ukrepi, kazni pa le izjemoma.«

Sprememba je bila potrebna zaradi tega, da se predvsem poudari načelo, da je bistvo na vzgojnih ukrepih, medtem ko je kazen za mladoletnika le izjemen ukrep.

K 49. členu : Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi: »Ukrep strožjega nadzorstva sme trajati najdlje dve leti, po šestih mesecih izvrševanja tega ukrepa pa lahko sodnik za prekrške, po predlogu skrbstvenega organa, ustavi izvrševanje ukrepa, če je namen takega ukrepa dosežen.«

Sprememba je bila potrebna zaradi tega, da se poudari vzgojno vplivanje na osebnost mladoletnika, kar pa mora trajati daljši čas, da se lahko pričakuje učinek. Pri tem je treba izhajati iz zahteve, da gre pri mladoletniku primarno za strukturo osebnosti, ne pa za prekršek kot dejanje, ki ga je mladoletnik storil.

K 67. členu : Tretji odstavek naj se spremeni tako, da se glasi: »Sodnik za prekrške zagotovi tolmača na njeno zahtevo tudi osebi, ki je tuj državljan.«

Komisija meni, da ne sme biti pogoj za zahtevo po tolmaču dejstvo, da tuj državljan ne zna slovenskega jezika, temveč mu je treba zagotoviti tolmača, če tujec sam tako zahteva, ne glede na to ali ume slovenski jezik ali ne.

K 107. členu : V točki 6) naj se izpusti besedica »druge«. Ne glede na to, da je beseda »druge« smiselno nepotrebna pa ta točka tudi ni uskladena z enakim določilom v zakoniku o kazenskem postopku.

Komisija je proučila tudi amandmaje odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko in usvojila amandmaje k 36., 40. in 144. členu, ni pa soglašala z amandmajem k 9. členu, k 67. členu, k 71. členu, k 84. členu in k 191. členu. Glede navedenih členov je komisija poudarila:

K 9. členu : Ta člen ni sprejemljiv glede na amandma komisije k navedenemu členu.

K 67. členu: Ta člen ni sprejemljiv glede na amandma komisije k temu členu.

K 71. členu: Komisija soglaša z mnenjem pravnega sveta izvršnega sveta, ki meni, da ne gre za sistemski zakon in zaradi tega lahko vsak zakon posebej reši vprašanje pristojnosti, da vodi postopek za določene prekrške tudi kakšen drug organ razen sodnika za prekrške.

K 84. členu : Komisija meni, da bi sprememba zakonskega besedila v smislu predloga odbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko pomenila sistemsko spremembo v zakonu, ki bi obenem pomenila korak nazaj v vrednotenju in razvoju službe organov za prekrške. Komisija povsem razume konkretno situacijo na tem področju, vendar gre v tem primeru za kadrovske težave, ki niso specifične le za to področje, temveč se pojavljajo tudi drugje, pa vendarle zaradi tega ne znižujemo kriterijev, ki jih mora izpolnjevati kandidat za zasedbo posameznih delovnih mest. Predvsem je treba pri tem opozoriti na stanje v rednem sodstvu, prav tako pa tudi na celotnem področju vzgoje in izobraževanja. Komisija vidi rešitev v smotrni in načrtni kadrovski politiki, katere pravilno pot vidi prav v dejstvu, da republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo že štipendira 33 študentov pravne fakultete za delo v organih pravosodja in to prav na tistih območjih, ki so s tem kadrom najbolj deficitarna. Zaradi tega komisija trdno stoji na stališču, da ne kaže spreminjati sistemskih načel glede izobrazbe sodnikov za prekrške, trenutno situacijo pa je moč reševati s prehodnimi določbami. Skladno s teta. komisija ne soglaša z amandmajem istega odbora k 191. členu.

Komisija je proučila tudi amandmaje, ki jih je k zakonskemu predlogu predlagala zakonodajno-pravna komisija in soglaša z amandmaji k 3., 4., 16., 24., 33., 41., k amandmaju k drugemu odstavku 67. člena, k 76., 142., 188. in 192. členu.

Iz že zgoraj povedanih razlogov pa ne soglaša z amandmaji k tretjemu odstavku 67. člena, k 84. in 94. členu.

Komisija predlaga republiškemu zboru, da predloženi zakonski predlog sprejme z navedenimi spremembami.
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Ljubljana, 12. 2. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o prekrških, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona.

Pri podrobni obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje amandmaje :

K 3. členu : Uvodni stavek »Predpisi o prekrških se lahko izdajajo:« naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »Prekrški se lahko predpišejo:«.

Sprememba je potrebna zaradi večje jasnosti, ker se z zakonom, z uredbo in odlokom izvršnega sveta ter z odlokom občinske skupščine predpisujejo prekrški.

K 4. členu: Besedilo v prvi in drugi vrsti prvega odstavka naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »Organi, ki po 3. členu tega zakona predpisujejo kazni in varnostne ukrepe, smejo predpisati kazni in varnostne ukrepe samo za kršitve predpisov,.. .«.

Sprememba oziroma dopolnitev je utemeljena zaradi večje jasnosti določbe, ker 3. člen ne govori o organih, temveč določa predpise, s katerimi se prekrški predpisujejo.

K 16. členu : V drugi vrsti drugega odstavka naj se za besedo »alkohola« doda besedi »ali mamil«.

Dopolnitev je potrebna, ker se v praksi pojavljajo tudi primeri, ko je storjen prekršek pod vplivom mamil, kar tudi ne izključuje odgovornosti storilca, če se je zavedal ali bi se moral in mogel zavedati, da lahko v takem stanju stori prekršek.

K 24. členu : Določba tega člena naj se preoblikuje tako, da se glasi:

»Nepoznavanje predpisov, ki določajo prekrške, ne izključuje odgovornosti za prekršek.«

Sprememba je potrebna zaradi večje jasnosti zakonskega besedila.

K 33. členu : V prvi vrsti naj se besedi »državni organ« nadomestita z besedilom »organ, ki je pristojen za postopek«.

Sprememba je potrebna zaradi uporabe enotne terminologije, ki je tudi v nadaljnjem 34. členu.

K 41. členu: V zadnji vrsti drugega odstavka naj se beseda »tega« nadomesti z besedo »prejšnjega«.

Sprememba je utemeljena, ker so določeni pogoji za izvršitev kazni za osebe, ki uživajo imuniteto po posebnih predpisih v prvem odstavku.

K 67. členu: V drugi in tretji vrsti drugega odstavka, naj se beseda »državljan« nadomesti z besedilom »pripadnik narodov ali narodnosti« ...

V tretjem odstavku naj se za besedo »Jugoslavije« v drugi vrsti postavi pika in ostalo besedilo črta.

Sprememba v prvem odstavku je potrebna, ker se mora določba tega odstavka nanašati tudi na pripadnike drugih narodnosti, ki živijo v Jugoslaviji in niso jugoslovanski državljani. Poleg tega je ta sprememba v skladu s terminologijo, ki jo uporabljajo ustavni amandmaji.

Sprememba v tretjem odstavku je utemeljena iz razloga, ker mora sodnik za prekrške zagotoviti tolmača osebi, ki ni državljan Jugoslavije, ne glede na to ali zna slovenski jezik ali ne.

K 76. členu: V zadnji vrsti prvega odstavka naj se za besedo »Jugoslavije« črta vejica in doda beseda »in«. Za besedo »Slovenije« na koncu zadnje vrste pa naj se postavi pika in črta besedi »in občine...«.

Slovesna izjava določena v tem odstavku se uporablja tudi za sodnika republiškega senata za prekrške, zato ni potrebno v tej splošni izjavi navajati občine. Da bo sodnik za prekrške svoje moči posvetil tudi interesom občine, smiselno izhaja že iz ostalega besedila te določbe.

K 84. členu : V prvi vrsti prvega odstavka naj se črta beseda »občinskega«.

Komisija je menila, da ne more imeti občinski sodnik za prekrške strožjih pogojev glede izobrazbe kot jih ima po 94. členu sodnik v republiškem senatu za prekrške. Zato komisija predlaga, da naj veljajo za oba enaki pogoji. Glede na izenačitev pogojev je nepotrebna določba 94. člena, zato naj se črta.

Nadalje komisija predlaga, da se zaradi tehnično-zakonodajne sistematike spremenjeni 84. člen prenese za 72. členom kot 72. a člen, ostali členi pa naj se ustrezno preštevilčijo.

K 94. členu : Ta člen naj se črta iz razlogov, ki so navedeni v obrazložitvi pri 84. členu.

K 142. členu : V prvi vrsti prvega odstavka naj se za besedo »zapisnik« črta vejica in doda besedi »na naroku« in »vejica«.

V drugi vrsti prvega odstavka naj se pred besedo »mnenje« doda beseda »pismeno«, med besedi »da tudi« pa naj se vnese beseda »izvedenec«.

V prvi vrsti drugega odstavka naj se vrstni red besedila »v mnenju in ugotovitvah« zamenja, tako da se glasi »v ugotovitvah in mnenjih«.

Predlagane dopolnitve v prvem odstavku so potrebne zaradi večje jasnosti, ker izvedenec ugotovitev ne zapiše takoj v zapisnik. Predhodno mora namreč opraviti razne analize, ugotovitve in podobno.

Sprememba v drugem odstavku je potrebna, ker izvedenec opravi najprej ugotovitve in šele na podlagi teh posreduje mnenje.

K 188. členu : 4. točka v prvem odstavku naj se v celoti črta. Dosedanja 5. točka postane 4. točka.

Varnostni ukrep odstranitve tujca iz Jugoslavije ne sodi v republiško pristojnost, pač pa v zvezno.

K 192. členu : V prvi vrsti naj se za besedo »prekrške« doda besede »ki so bili«, na koncu druge vrste pa se za besedo »prekrške« doda besedilo »pa izpita niso opravili v določenem roku ...«.

Dopolnitev je utemeljena, ker mora biti zaradi večje jasnosti in preciznosti določeno, da velja ta pogoj za tiste sodnike, ki niso izpita opravili v določenem roku, čeprav so bili izvoljeni s pogojem, da morajo opraviti pravosodni izpit.

Komisija je pri podrobni obravnavi besedila predloga zakona sprejela tudi pripombo

k 9. členu : Določba, da so denarne kazni, plačane za prekrške, dohodek republike, po mnenju komisije ni sprejemljiva iz sistemskih razlogov, glede na določbo 3. člena, po katerem lahko predpisujejo prekrške tudi občinske skupščine s svojimi odloki. Po mnenju večine članov komisije niso sprejemljivi razlogi predstavnika predlagatelja o možnostih vplivanja na kaznovalno politiko po fiskalnih potrebah, saj morajo sodniki za prekrške izvrševati poleg odlokov svojih skupščin tudi zvezne in republiške zakone in druge predpise. Res je sicer, da bo verjetno dohodek, če bi denarne kazni delih po kriteriju, da pripadajo tistemu, ki prekrške predpisuje, simboličen, to pa ne more biti razlog za rešitev, ki jo predlaga predlagatelj, še manj pa da bodo nastale komplikacije zaradi administrativno-tehničnih opravil, ki so s tako delitvijo v zvezi.

Komisija v tej zvezi ni sprejela amandmaja, ker meni, da gre za tako pomembno vsebinsko rešitev, da mora o njej odločati pristojni odbor republiškega zbora. Mnenje nekaterih članov komisije je bilo, da bi morda kazalo poiskati rešitev, ki je že uveljavljena v zakonu o sodnih taksah glede delitev sredstev, ki se zberejo od prodaje taksnih vrednotnic.

Št.: 022-74/73

Ljubljana, 2. 2. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 12. februarja 1973 obravnavala amandmaje k predlogu zakona o prekrških, ki jih je predložil odbor republiškega zbora za družbenopolitični sistem in notranjo politiko.

Komisija k amandmajem odbora k 9., 36., 40., 67., 71., 144. in 191. členu ni imela pripomb.

Ker je komisija soglašala z amandmaji odbora, umika svoje amandmaje k tretjemu odstavku 67. člena, 84. in 94. členu.

Komisija je obravnavala tudi amandma odbora k 84. členu, ki ga je vsebinsko sprejela, zaradi večje jasnosti in preciznosti besedila pa predlaga k temu amandmaju naslednjo spremembo in dopolnitev:

V tretji vrsti drugega odstavka naj se namesto črtane besede »sodne« vstavi beseda »pravne«.

Odbor je predlagal črtanje besede »sodne«, kar je po mnenju komisije sprejemljivo. Da pa ne bi nastajal dvom glede tega, kakšna praksa se zahteva za sodnika za prekrške, je potrebno določiti, da gre v tem primeru za enoletno pravno prakso.

Novi tretji odstavek, ki ga predlaga odbor, se dopolni tako, da se glasi:

»Za sodnika za prekrške je lahko izvoljen tudi tisti, ki ima izobrazbo višje pravne ali upravne šole, ki ima pet let prakse v pravni oziroma v ustrezni upravni službi na delovnem mestu, ki zahteva višjo izobrazbo, ki ima izpit za sodnika za prekrške in ki izpolnjuje splošne pogoje za delo v državnem organu.«

Predlagana dopolnitev je potrebna zaradi večje jasnosti, ker je za sodnika za prekrške izvoljen tudi tisti, ki poleg ostalih pogojev izpolnjuje tudi pogoj, da ima 5 let prakse v ustrezni upravni službi na delovnem mestu, ki zahteva višjo izobrazbo, ne pa na kakršnemkoli drugem delovnem mestu v upravni službi.
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Ljubljana, 12. 2. 1973

PREDLOG ZAKONA

o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela

1. člen

Da bi si mogli občani, ki so končali visoko ali višjo šolo ali srednjo šolo, razen poklicnih šol, pridobiti s praktičnim delom delovne izkušnje za samostojno delo v svoji stroki, so organizacije združenega dela dolžne, da uredijo pripravništvo in da te občane sprejemajo na delo kot pripravnike.

2. člen

Organizacije združenega dela uredijo v skladu z določbami tega zakona, če s posebnimi predpisi ni drugače določeno, v svojih splošnih aktih trajanje in potek pripravniške dobe, program, organizacijo in vodstvo pripravništva ter način preizkušanja pridobljenih delovnih izkušenj med pripravniško dobo in na koncu pripravniške dobe tako, da bo zagotovljeno pripravnikom, da si v organiziranem praktičnem delu in usposabljanju v organizaciji združenega dela in zunaj nje seznanijo z vsemi deli svoje stroke ter si pridobijo delovne izkušnje za samostojno delo.

Pripravniška doba lahko traja najmanj šest mesecev in največ dve leti, če posebni zakoni ne določajo drugače.

Organizacija združenega dela mora s splošnim aktom določiti glede na posebnosti del na posameznem delovnem mestu, na katerem se praktično usposablja pripravnik, trajanje pripravniške dobe v okviru dobe, določene v prejšnjem odstavku.

3. člen

Ko določajo število in vrsto pripravnikov, morajo organizacije združenega dela upoštevati zlasti:

— stopnje in vrste strokovnosti, kakršne terja dejavnost, ki jo opravlja organizacija združenega dela, upoštevajoč pri tem sodobne tehnološke, kadrovske in izkustvene normative in odnose;

— izobrazbeno in poklicno sestavo delovne skupnosti, kakršna je potrebna za optimalno izrabo opremljenosti dela in tehnoloških postopkov organizacije združenega dela ter za čimvečjo produktivnost dela;

— potrebo, da se izobrazbena in poklicna sestava delavcev sproti izpopolnjuje in prilagaja zahtevam sodobne organizacije dela;

— potrebo, da s sprejemanjem in usposabljanjem pripravnikov sproti skrbijo za svoj strokovni naraščaj jn za izpopolnjevanje izobrazbene sestave delavcev skladno s svojim razvojnim programom;

— obseg in vrsto del iz redne dejavnosti organizacije združenega dela, ki jih opravljajo osebe, ki nimajo ustrezne izobrazbe in ki jim je delo v organizaciji združenega dela edina zaposlitev in poglavitni vir dohodkov.

4. člen

Organizacije združenega dela vsako leto najpozneje do 31. januarja določijo z načrtom v skladu s svojimi kadrovskimi programi vrsto in število pripravnikov, ki jih bodo sprejele v tekočem letu. Načrt z obrazložitvijo morajo poslati takoj po sprejetju skupščini občine, kjer je sedež organizacije združenega dela in pristojni službi za zaposlovanje.

5. člen

Občinska skupščina oceni, ali je načrt sprejemanja pripravnikov izdelan po merilih iz 3. člena tega zakona.

V ta namen mora organizacija združenega dela na zahtevo predložiti občinski skupščini vse podatke in listine, ki omogočajo vpogled v dejansko izobrazbeno sestavo, v potrebe po njeni spremembi in izpopolnitvi, v obseg in vrsto del, ki spadajo v redno dejavnost pa jih opravljajo osebe, ki niso redno zaposlene pri organizaciji združenega dela, v število zaposlenih upokojencev, v število ur, opravljenih nad polnim delovnim časom in podobno.

Če občinska skupščina ugotovi, da načrt sprejemanja pripravnikov ni izdelan v skladu z merili iz 3. člena tega zakona, odredi izpopolnitev načrta in določi rok za njegovo izpopolnitev.

6. člen

Organizacija združenega dela mora službi za zaposlovanje poročati o sprejemanju pripravnikov.

Služba za zaposlovanje sodeluje z organizacijami združenega dela pri organiziranju pripravništva in pri izbiri pripravnikov.

Če služba za zaposlovanje ugotovi, da načrt sprejemanja pripravnikov ni izdelan z upoštevanjem meril iz 3. člena tega zakona ali da se organizacija združenega dela ne ravna po načrtu, obvesti o tem pristojno občinsko skupščino.

7. člen

Pripravnik ima pravice in dolžnosti delavca.

Organizacija združenega dela lahko določi v svojem splošnem aktu način udeležbe pripravnikov pri delitvi sredstev za osebne dohodke.

8. člen

Delavca, ki po končani pripravniški dobi ne pokaže zadovoljivega uspeha, razporedi organizacija združenega dela na delovno mesto, za katero izpopolnjuje predpisane pogoje. Če delavec odkloni tako delovno mesto ali če organizacija združenega dela nima takega prostega delovnega mesta, preneha delavcu delo pri organizaciji združenega dela v skladu z njenim splošnim aktom.

9. člen

Z denarno kaznijo od 1000 do 10 000 dinarjev se kaznuje za prekršek organizacija združenega dela:

a) če ne sprejme načrta sprejemanja pripravnikov (4. člen) ali ga ne izpopolni v določenem roku (drugi odstavek 5. člena),

b) če ne sprejme pripravnikov tako, kot je določeno v načrtu sprejemanja pripravnikov, čeprav je dobila dovolj ustreznih prijav.

Z denarno kaznijo od 100 do 500 dinarjev se kaznuje za prekršek tudi odgovorna oseba organizacije združenega dela, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

10. člen

Z dne, ko začne veljati ta zakon, neha veljati zakon o obveznem sprejemanju pripravnikov in o urejanju pripravništva v delovnih organizacijah (Uradni list SRS, št. 40-305/68).

Ko začne veljati ta zakon, se na območju SR Slovenije v skladu s 6. točko 11. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do LIl k ustavi SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 51-287/71) preneha uporabljati določba 1. člena temeljnega zakona o obveznem sprejemanju pripravnikov pri delovnih organizacijah (Uradni list SFRJ, št. 54/67, 2/68 in št. 26/68).

11. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

OBRAZLOŽITEV

I.

Enotni zbor delovnih skupnosti skupščine SR Slovenije je na seji dne 20. oktobra 1972, republiški zbor skupščine SR Slovenije pa na seji dne 8. novembra 1972 obravnaval osnutek zakona o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela in sprejela sklep, da se osnutek zakona sprej|me in da pripravi predlog zakona izvršni svet skupščine SR Slovenije do 15. decembra 1972. Pri pripravi predloga zakona naj izvršni svet prouči vse pripombe in predloge, ki so bili podani k osnutku zakona ter predloži skupščini SR Slovenije obrazložen predlog zakona. Obrazložitev naj obsega tudi argumente, na podlagi katerih je predlagatelj posamezne pripombe ali predloge sprejel oziroma zavrnil.

O osnutku zakona so poprej razpravljali tudi pristojni odbori in zakonodajno-pravna komisija skupščine SRS, ki vsi v načelu soglašajo z osnutkom zakona, imajo pa nekatere konkretne pripombe, in to:

Začasna komisija za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti enotnega zbora skupščine SRS je mnenja, da bi bilo treba določiti vsaj za nekatere kategorije poklicev trajanje pripravniške dobe.

Zakonodajno-pravna komisija je med drugim mnenja, da bi bilo treba nujno določiti tudi spodnjo mejo pripravniške dobe. Kolikor bi namreč spodnjo mejo te dobe prepustili organizacijam združenega dela, bi lahko taka rešitev povzročila negativne posledice v praksi kot npr. različno ureditev minimalne dobe pripravniške prakse, fluktuacije pripravnikov iz ene v drugo organizacijo, premajhno usposobljenost pripravnikov za samostojno delo itd.

Občinska skupščina Krško predlaga, da določi zakon razloge, zaradi katerih lahko občinska skupščina oprosti organizacijo združenega dela za določen čas dolžnosti urejanja pripravništva in sprejemanja pripravnikov.

Dr. Anton Košir, poslanec socialno-zdravstvenega zbora skupščine SR Slovenije pa je mnenja, da naj bi se ta zakon uporabljal enotno tudi za pripravništvo zdravstvenih delavcev, zaradi česar naj bi odpadlo predvideno besedilo v 2. členu zakona »če s posebnimi predpisi ni drugače določeno«.

II.

Po določbi 7. b točke 19. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do LII k ustavi SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 51/71) se mora do 31. 12. 1972 uskladiti z ustavnimi amandmaji republiški zakon o obveznem sprejemanju pripravnikov in o urejanju pripravništva v delovnih organizacijah (Uradni list SRS, št. 40/68).

Predlog zakona vsebuje v glavnem formalno usklajevanje sedanjih predpisov o pripravništvu z ustavnimi amandmaji, deloma pa vsebinsko dopolnjuje zakon s tem, da zmanjšuje minimalno pripravniško dobo od 12 na 6 mesecev.

Ne povzema pa predlog zakona tistih določb bivšega temeljnega zakona o obveznem sprejemanju pripravnikov pri delovnih organizacijah, ki so bile izrazito intervencijske narave. Sedaj je ta materija v izključni pristojnosti republik. Ta sprememba se odraža že v spremenjenem naslovu zakona. Gre za obveznost organizacij združenega dela, da imajo urejeno pripravništvo, sicer pa z vsakoletnim načrtom določijo ali in koliko pripravnikov bodo sprejeli glede na pogoje in merila po 3. členu predloga zakona.

Obsežnejše vsebinske spremembe tega zakona oz. kompleksna ureditev tega vprašanja pa je pogojena s sprejemom zakona o združenem delu, ki je v pripravi, zato je izdaja tega zakona samo začasna. V 1. členu predlog zakona predvideva, da so organizacije združenega dela dolžne urejati pripravništvo in sprejemati na delo kot pripravnike občane, ki so končali visoko ali višjo šolo ali srednjo šolo, razen poklicnih šol in je potrebno, da si s praktičnim delom pridobijo delovne izkušnje za samostojno delo v svoji stroki, za katero so si v šoli pridobili teoretično znanje.

S tem zakonom naj bi se obvezno urejalo pripravništvo in zagotavljalo sprejemanje pripravnikov v organizacijah združenega dela, s čimer bi bila omogočena zaposlitev mladim, iz šol prihajajočim strokovnjakom.

Predlog zakona v prvem odstavku 2. člena zavezuje organizacije združenega dela, da s svojimi splošnimi akti uredijo trajanje in potek pripravniške dobe, program, organizacijo in vodstvo pripravništva ter način izvajanja pripravniške dobe in način preizkušanja pridobljenih delovnih izkušenj med in na koncu pripravniške dobe.

Ni pa bilo mogoče upoštevati mnenja poslanca tov. dr. Antona Koširja, da bi se ta zakon enotno uporabljal tudi za pripravništvo zdravstvenih delavcev. Za področje zdravstva je pripravništvo za zdravstvene delavce urejeno v 83. členu zakona o zdravstvu (Uradni list SRS, št. 26/70), ki določa, da traja to pripravništvo eno leto in da poteka po programu, ki ga je predpisal republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo v pravilniku o pripravništvu in o strokovnih izpitih zdravstvenih delavcev (Uradni list SRS, št. 43/72). Pripravništvo zdravstvenih delavcev urejajo torej posebni predpisi, zato jih ni mogoče glede na specifičnost tega pripravništva izenačiti z ostalimi pripravniki. Poleg tega pa se predvideva za pripravnike zdravstvenih delavcev tudi nov način bolj organiziranega strokovnega usposabljanja oziroma izpopolnjevanja.

V drugem odstavku 2. člena pa predvideva predlog zakona, da naj bi trajala pripravniška doba najmanj pol leta in največ dve leti (sedaj od enega do dveh let). Usvojiti je namreč bilo umestno pripombo omenjene zakonodajno-pravne komisije, da je nujno določiti tudi minimalno pripravniško dobo, ki jo predlaga tudi gospodarska zbornica SRS.

Ni pa bilo mogoče upoštevati navedenega mnenja začasne komisije enotnega zbora delovnih skupnosti skupščine SRS. Trajanje pripravniške dobe za posamezne poklice ni mogoče predpisati v tem zakonu, ker je to stvar posebnih predpisov kot npr. o zdravstvu, državnih organih, odvetništvu, sodstvu in podobno.

3. člen predloga zakona predvideva za določanje števila in vrste pripravnikov določena merila, ki naj zagotovijo takšno sprejemanje pripravnikov, da bo zagotovljeno izpopolnjevanje izobrazbenega in poklicnega sestava delavcev, sprotno prilagajanje in izboljšanje tega sestava zahtevam sodobne organizacije dela.

Predlog zakona v 4. odstavku stremi za tem, da bi čim bolj spodbudil aktivnost samih organizacij združenega dela in jih v ta namen zavezuje, da glede na merila iz 3. člena vsako leto sproti z načrtom v skladu s svojimi kadrovskimi programi določijo vrsto in število pripravnikov, ki jih bodo tekom leta sprejele. Na tak način naj postane urejanje pripravništva in sprejemanje pripravnikov sestavni del aktivne kadrovske politike.

Hkrati pa predlog zakona upošteva vlogo občinskih skupščin in jim daje v ta namen pristojnost, da nadzirajo, kako organizacije združenega dela z načrti sprejemanja pripravnikov predvidevajo zboljšanje svojega izobrazbenega in poklicnega sestava oziroma prilagajanje tega sestava pogojem za uspešno delo (5. člen).

Predvidena je tudi dolžnost službe za zaposlovanje, da sodeluje pri organiziranju pripravništva in pri izbiri pripravnikov in da spremlja, kako poteka urejanje pripravništva in sprejemanje pripravnikov (6. člen).

Predlog zakona predvideva v 7. in 8. členu, da ima pravilnik status delavca. Nekatere organizacije združenega dela nepravilno menijo, da pripravniki niso v delovnem razmerju oziroma, da nimajo vseh pravic in dolžnosti iz delovnega razmerja.

V 9. členu predlog zakona predvideva sankcijo zoper organizacijo združenega dela, ki ne sprejema načrta sprejemanja pripravnikov in ga ne izpopolni v določenem roku.

Iz predloga zakona pa so izpadle določbe 6., 7. in 9. člena osnutka zakona, ki so pooblaščale občinsko skupščino, da bi lahko v izjemnih oziroma posameznih primerih:

a) določila organizaciji združenega dela podrobnejša merila, po katerih bi morala organizacija združenega dela določiti in sprejeti pripravnike (6. člen osnutka);

b) zahtevala, da služba za zaposlovanje ali kakšna druga strokovna organizacija strokovno oceni načrt sprejemanja pripravnikov (7. člen osnutka);

c) oprostila dolžnosti obveznega urejanja pripravništva in sprejemanja pripravnikov nekaterih majhnih organizacij združenega dela, kjer ne bi bilo niti pogojev niti potreb za obvezno urejanje pripravništva in sprejemanje pripravnikov (9. člen osnutka zakona).

S temi določbami so bili predvideni administrativni ukrepi občinskih skupščin za obvezno sprejemanje pripravnikov, kar ni v skladu s samoupravnimi pravicami organizacij združenega dela. Predvidene določbe so bile namreč preveč enostransko usmerjene v odrejanje obveznega sprejemanja pripravnikov, v bistvu pa tako odrejanje ni več v skladu z ustavnimi amandmaji, zato morajo odpasti takšna pooblastila občinskim skupščinam. Ostane namreč samo obveznost organizacij združenega dela, da morajo imeti obvezno urejeno in organizirano pripravništvo in na tej podlagi načrte o sprejemanju pripravnikov.

Kako se je izvajalo zaposlovanje pripravnikov v SR Sloveniji od leta 1969 do 30. 6. 1972 je razvidno iz spodaj navedenih podatkov in sicer:

Po podatkih Zavoda SRS za statistiko se je zaposlilo v Sloveniji v posameznih letih vključno 1969. leta dalje naslednje število pripravnikov (realizacija) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Skupaj | S srednjo | Z višjo | Z visoko izobrazbo |
| V 1969 | 3794 | 2649 | 474 | 671 |
| V 1970 | 4369 | 2877 | 572 | 920 |
| V 1971 | 4167 | 2874 | 652 | 641 |
| V 1972/I-VI | 1373 | 768 | 273 | 332 |

S posebno akcijo že od 1970. leta zbira republiški zavod za zaposlovanje podatke o letnih potrebah po kadrih, med temi tudi letne potrebe po pripravnikih. Medtem ko so podatki za leto 1970 zaradi slabšega odziva zavezancev za poročilo še nepopolni, so v letu 1971 in 1972 dokaj realni. Letne potrebe po pripravnikih so naslednje:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Skupaj | S srednjo | Z višjo |  | Z visoko |
| 1970 | 2995 | 1605 |  | 1390 |  |
| 1971 | 3999 | 2188 | 716 |  | 1095 |
| 1972 | 3924 | 3223 | 658 |  | 943 |

Iz primerjave letnih potreb po pripravnikih in dejansko realiziranih potreb je razviden delež realizacije potreb v posameznih letih in v posamezni skupini strokovne izobrazbe.

Docela časovno in vsebinsko primerljivi podatki plana in realizacije v letu 1971 kažejo realizacijo prek plana pri pripravnikih s srednjo izobrazbo ter delež nerealiziranih (nepokritih) potreb, ki znaša pri višjem pripravniškem kadru 8,9 %, pri visokem pa celo 41,5%.

V tekočem letu je po izteku prvega polletja še nerealiziranih 65% letnih planiranih potreb po pripravnikih; pri srednjih kadrih znaša ta odstotek celo 66,9 % letnih potreb, pri višjih 58,5%, pri visokih pa 64,8%. Prav ti podatki kažejo, da bo v sedanjem tempu v kritju napovedanih potreb v tekočem letu težko doseči zadovoljive rezultate, zlasti, ker je v dveh preteklih letih kontingent realiziranih primerov skoraj enak in znaša od 4100 do 4300 enot.

Obstojijo predlogi, da naj bi zakon predpisal tudi število pripravnikov po številu zaposlenih. Takšni predlogi so bili zavrnjeni še pred izdajo sedaj veljavnega zakona. V takšnem primeru bi namreč šlo za administrativno določanje pripravnikov, kar ne bi bilo v skladu s samoupravnimi pravicami, kakor tudi ne z razvojnimi potrebami in smotrno kadrovsko politiko organizacij združenega dela. Praksa je opozorila, da se v takem primeru pripravniki dejansko uporabljajo za ceneno delovno silo za določen čas. Zaradi tega je tudi centralni komite Zveze mladine Slovenije nekajkrat zavzel odklonilno stališče do take izrazito intervencijske ureditve pripravnikov.

POROČILA

Začasna komisija enotnega zbora delovnih skupnosti za proučitev vprašanj s področja družbenoekonomskih odnosov in vprašanj financiranja družbenopolitičnih in samoupravnih skupnosti je na seji dne 23. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo izvršni svet.

Hkrati je obravnavala tudi poročilo zakonodajno-pravne komisije skupščine občine Kranj.

Začasna komisija je predlog zakona v načelu sprejela, v podrobni obravnavi pa ni dala nobenih spreminjevalnih ali dopolnilnih predlogov k posameznim členom, temveč pripombo, da naj bi se pri kompleksnejši ureditvi urejanja pripravništva, ki je pogojeno s sprejemom zakona o združenem delu, proučilo, če je mogoče skrajšati pripravniško dobo na največ eno leto z intenziviranjem programa dela, organizacije in vodstva pripravništva.

V nadaljevanju razprave je obravnavala tudi pripombo skupščine občine Kranj, ki meni, da bi bilo treba v 3. členu dodati novo alineo v tem smislu, da bi organizacije združenega dela, ko določajo število in vrsto pripravnikov upoštevale tudi potrebo, da se omogoči diplomantom šol, da si s praktičnim delom pridobijo strokovno usposobljenost.

Začasna komisija te pripombe ni upoštevala, ker je določilo že upoštevano v 1. členu predloga zakona, ki pravi: ».. .pridobiti s praktičnim delom delovne izkušnje za samostojno delo v svoji stroki ...«

Začasna komisija se je strinjala z amandmaji zakonodajno-pravne komisije k 4. in 9. členu, k 6. členu amandmaja zakonodaj no-pravne komisije pa predlaga dopolnitev:

V drugi vrsti 3. odstavka se besede »z upoštevanjem meril« nadomestijo z besedami »v skladu z merili«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

Začasna komisija predlaga enotnemu zboru delovnih skupnosti, da sprejme predlog zakona v predloženem besedilu.

Za svojega poročevalca je določila poslanca Toneta Zimska.

Št.: 1-6/73

Ljubljana, 23. 2. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o obveznem urejanju pripravništva in o sprejemanju pripravnikov v organizacijah združenega dela, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

Komisija v načelni razpravi k predlogu zakona ni imela pripomb.

V obravnavi po posameznih členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 4. členu: V tretji vrsti se za besedo »vrsto« vstavi beseda »poklicev«.

Amandma je potreben zato, ker mora organizacija združenega dela s svojim načrtom predvideti profile poklicev, ki jih potrebuje za tekoče leto.

K 6. členu: V drugi vrsti se besedi »z upoštevanjem« nadomestita z besedo »v skladu«.

Amandma je redakcijskega značaja.

K 9. členu : V drugi vrsti točke a) se beseda »drugi« nadomesti z besedo »tretji«.

Amandma je redakcijskega značaja.

Št.: 1-6/73 ESA 3

Ljubljana, 1. 2. 1973

Odbor za družbenoekonomske odnose republiškega zbora — poročilo z dne 5. 2. 1972, št. 1-6/73.

PREDLOG ZAKONA

o javnem obveščanju

UVODNA NAČELA

I.

Svoboda obveščanja in pravica do obveščenosti sta temeljna pogoja za samoupravljanje občana in delovnega človeka ter za njuno kvalificirano soodločanje o družbenih zadevah. Zato SR Slovenija pospešuje podružbljanje javnega obveščanja in odpravljanje slehernega monopola obveščenosti s tem, da krepi vlogo in vpliv občana in delovnega človeka v procesih obveščanja ter poglabljanja odgovornost virov in sredstev javnega obveščanja do njiju.

II.

Dejavnost javnega obveščanja v SR Sloveniji vsebinsko opredeljuje socialistična samoupravna družbena ureditev. Poglaviten smoter te dejavnosti je uveljavljanje, utrjevanje in razvijanje socialističnih samoupravnih odnosov in neposredne socialistične demokracije, enakopravnosti, enotnosti in solidarnosti jugoslovanskih narodov in narodnosti ter mednarodnega sodelovanja na načelih miroljubnega in ustvarjalnega sožitja.

III.

SR Slovenija spodbuja samoupravno integriranje vseh dejavnikov obveščanja v enoten in soodvisen proces po načelu enakih pravic in obveznosti ter razmejenih odgovornosti z namenom, da se usklajujejo interesi in da se izoblikujejo pravila obnašanja, ki bodo ustrezala samoupravni demokraciji in zamenjala državno prisilo.

IV.

V socialistični zvezi delovnega ljudstva Slovenije občani in delovni ljudje kot posamezniki in v vseh oblikah svojega interesnega povezovanja in združevanja neposredno ali po svojih delegatih in organih pospešujejo svojo vsestransko in objektivno obveščenost, oblikujejo in uresničujejo pravila socialističnega obnašanja vseh dejavnikov obveščanja, uresničujejo načelo javnosti dela vseh nosilcev javnih pooblastil, zagotavljajo enakopravno in demokratično uporabljanje vseh sredstev javnega obveščanja ter v ta namen spodbujajo in pospešujejo samoupravno sporazumevanje in družbeno dogovarjanje med vsemi dejavniki obveščanja.

V.

Zaradi uresničitve načela enotnosti in odprtosti jugoslovanskega komunikacijskega prostora zagotavlja SR Slovenija svobodo obveščanja in pravico obveščenosti vsem državljanom SFRJ Jugoslavije pod enakimi pogoji ter pospešuje usklajevanje in integriranje celotne dejavnosti v enoten sistem obveščanja v Jugoslaviji. Prav tako si v okviru svojih pristojnosti prizadeva za uresničitev načela svobodne mednarodne izmenjave informacij, zlasti pa s slovenskimi narodnostnimi skupnostmi izven državnih meja.

VI.

Uvodna načela so podlaga za razlago zakona in delovanje vseh dejavnikov obveščanja.

Prvo poglavje

TEMELJNE DOLOČBE

1. člen

Delovnim ljudem in občanom se zagotavlja pravica, da ne glede na razliko v narodnosti, rasi, jeziku ali veri svobodno obveščajo javnost o svojih stališčih, mnenjih in pogledih ter da so objektivno obveščeni o dogajanjih na vseh področjih življenja doma in v tujini.

2. člen

Delovni ljudje in občani, družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije ter društva imajo pravico izdajati časopise in druge vrste tiska, uporabljati sredstva javnega obveščanja in svojo obveščenost in obveščanje, ustanavljati organizacije združenega dela in druge organizacije za širjenje sporočil ter sodelovati pri upravljanju sredstev javnega obveščanja ob pogojih, ki jih določa ta zakon.

3. člen

Delovni ljudje in občani imajo pravico biti obveščeni o delu družbenopolitičnih skupnosti in njihovih organov, samoupravnih interesnih skupnosti, družbenopolitičnih in družbenih organizacij, organizacij združenega dela in drugih samoupravnih organizacij ter društev in imajo zato pravico dostopa do vseh virov sporočil ob pogojih, ki jih določa ta zakon.

4. člen

Organizacije združenega dela, ki se ukvarjajo z javnim obveščanjem, so v svojem delu samostojne; organi družbenopolitičnih skupnosti in ustanovitelji imajo nasproti njim samo tiste pravice, ki jih določa zakon.

5. člen

Javno obveščanje je dejavnost posebnega družbenega pomena.

V organizacijah združenega dela in drugih organizacijah, ki se ukvarjajo z javnim obveščanjem, sodelujejo pri upravljanju zadev, ki so v zvezi z javnim obveščanjem, občani kot predstavniki družbene skupnosti v skladu s tem zakonom, ustanovitvenim aktom in s splošnim aktom organizacije.

6. člen

Novinarji in druge osebe, ki se ukvarjajo z obveščanjem javnosti, morajo pri opravljanju te dejavnosti upoštevati načela novinarske etike in družbene odgovornosti, spoštovati resnico, čast, dobro ime in pravice delovnih ljudi in občanov, utrjevati socialistično samoupravno družbeno ureditev in prispevati k miroljubnemu sodelovanju med narodi.

7. člen

Zavajanje javnosti z dajanjem neresničnih ali nepopolnih sporočil ter objavljanje takšnih sporočil v sredstvih javnega obveščanja ima za posledico odgovornost po zakonu.

8. člen

Za objavljanje sporočil ni potrebno dovoljenje ne prijava.

Ni cenzure sporočil, razen v neposredni vojni nevarnosti ali v vojni.

9. člen

Družbenopolitične skupnosti v skladu s svojimi pravicami in dolžnostmi podpirajo in pospešujejo razvoj dejavnosti javnega obveščanja z zagotavljanjem ugodnih materialnih in drugih možnosti ter spodbujajo družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje o medsebojnih razmerjih.

Če je udeleženec v družbenem dogovoru SR Slovenija, jo zastopa izvršni svet skupščine SR Slovenije.

Drugo poglavje

JAVNOST DELA

10. člen

Družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije ter društva morajo s statutom ali drugim splošnim aktom, če organizacija ali organ nima statuta, podrobneje določiti način zagotavljanja javnosti dela in način dostopa do sporočil.

Organizacije in organi iz prejšnjega odstavka morajo določiti osebo, ki je odgovorna za zagotavljanje javnosti dela.

11. člen

Organizacije in organi iz prejšnjega člena morajo:

1. dajati novinarjem sporočila o svojem delu in o izpopolnjevanju svojih nalog;

2. omogočiti novinarjem, da prisostvujejo na sejah organov ter na plenumih, skupščinah in zborovanjih članov organizacije ter jim dajati gradiva, pripravljena za takšne sestanke.

Sporočilo oziroma prisostvovanje na seji ah sestanku iz 2. točke prejšnjega odstavka se lahko odkloni le v primerih, ko gre za državno, uradno ah poslovno tajnost, ki jo določa zakon, statut oziroma splošni akt, kadar organ ali organizacija nima statuta.

12. člen

Novinar, ki je dobil sporočilo od odgovorne osebe iz drugega odstavka 10. člena tega zakona, pa ni imel razloga dvomiti o njegovi resničnosti, ni odgovoren, če je vsebinsko točno objavil sporočilo v sredstvih javnega obveščanja, razen če je odgovoren za takšno objavo po kakšnem drugem zakonu.

Tretje poglavje

TISK

1. Splošne določbe

13. člen

Tiskane stvari po tem zakonu so časopisi, revije, bilteni, knjige, katalogi, prospekti, plakati, letaki, slike, zemljevidi, risbe z besedilom ali brez besedila, glasbene note ter druge podobne na mehaničen, kemičen, elektronski ali kakšen drug način razmnožene stvari, ki so namenjene javnosti.

Tiskane stvari po tem zakonu niso tiskani ali kako drugače razmnoženi izvodi, ki so namenjeni izključno kot uradno gradivo za notranje delo organov družbenopolitičnih skupnosti, samoupravnih interesnih skupnosti, družbenopolitičnih in družbenih organizacij, organizacij združenega dela in drugih samoupravnih organizacij ter društev, obrazci, ceniki, navodila za uporabo aparatov in zdravil, računovodske in druge podobne knjige, vozovnice, vabila in podobno, če imajo vsebino, ki je v navadi pri takšnih stvareh.

14. člen

Z izdajanjem in razširjanjem tiskanih stvari se smejo ukvarjati ob pogojih, ki jih določa zakon, organi družbenopolitičnih skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije, društva, civilne pravne osebe in občani.

15. člen

Na vsaki tiskani stvari (prvi odstavek 13. člena) morajo biti navedeni: naziv oziroma ime in priimek in naslov izdajatelja in tiskarne ter kraj in leto natiska oziroma razmnožitve (impresum).

16. člen

Tiskarna oziroma izdajatelj, če stvar ni bila natisnjena ali razmnožena v tiskarni, morajo od prvih izvodov vsake izdaje tiskane stvari takoj poslati tri izvode pristojnemu okrožnemu javnemu tožilstvu.

17. člen

Ni dovoljeno izdajati tiskane stvari, če naj bi bila finančna ali druga materialna sredstva za izdajanje zagotovljena iz tujih (inozemskih) virov.

Šteje se, da je izdajanje tiskanih stvari financirano iz tujih virov, če se s finančnimi ah drugimi materialnimi sredstvi iz tujih virov v celoti ali delno krijejo izdatki za njeno stalno ali priložnostno izdajanje in sicer ne glede na višino zneska.

Ne šteje se, da je izdajanje tiskanih stvari financirano iz tujih virov, če se dobivajo finančna sredstva iz tujih virov kot naročnina ali kot plačilo za komercialne oglase v običajnih zneskih.

Če izdajatelj objavi komercialni oglas v tujem jeziku, ga mora objaviti tudi v jeziku, v katerem je tiskana stvar natisnjena.

18. člen

Določbe od prvega do tretjega odstavka prejšnjega člena ne veljajo za tiskane stvari, ki jih izdajajo Združeni narodi, ne za tiskane stvari, ki se izdajajo na podlagi sporazuma, sklenjenega med mednarodnimi organizacijami ali tujimi ustanovami in organizacijami in SFR Jugoslavijo oziroma SR Slovenijo, in ne za tiskane stvari, ki se izdajajo s soglasjem zveznega ali republiškega organa, ki je pristojen za informacije.

19. člen

Določbe tega zakona, ki se nanašajo na tiskane stvari, razen določbe 16. člena, se primerno uporabljajo tudi za gramofonske plošče, magnetofonske in magnetoskopske trakove s posnetki ter druga avdiovizualna sredstva s posnetki, ter za filme za zasebno predvajanje in diapozitive, ki so v prometu ali se javno predvajajo.

20. člen

Delovni ljudje in občani, družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije ter društva imajo pravico do javnega odgovora na sporočilo, ki je bilo objavljeno v sredstvih javnega obveščanja, če se z odgovorom bistveno dopolnijo dejstva in podatki iz objavljenega sporočila.

S splošnim aktom organizacije, ki odloča o objavi javnega odgovora, se določijo podrobnejši pogoji, pod katerimi se objavi javni odgovor, organ, ki odloči o objavi in organ, ki odloča o pritožbi zoper zavrnitev objave.

2. Časopisna dejavnost

21. člen

Časopisi so po tem zakonu dnevni in drugi periodični listi, revije, bilteni in druge podobne tiskane stvari, ki izhajajo za redno obveščanje javnosti.

22. člen

Časopisna dejavnost po tem zakonu je izdajanje, urejanje in razširjanje časopisov.

Dejavnost tiskanja ali razmnoževanja na drug način se ureja s posebnimi predpisi.

23. člen

Časopisno dejavnost kot glavno dejavnost lahko opravljajo organizacije združenega dela časopisne dejavnosti (časopisna podjetja, časopisni zavodi, časopisne agencije; v nadaljnjem besedilu: časopisne organizacije).

Časopisno organizacijo lahko ustanovijo družbenopolitične skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične organizacije in organizacije združenega dela.

Časopise lahko izdajajo tudi družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije, društva, civilne pravne osebe in skupine občanov, če je tako določeno v njihovem statutu ali drugem splošnem aktu in če to služi izpolnjevanju nalog in zadev z njihovega delovnega področja.

24. člen

V aktu, s katerim se ustanovi časopisna organizacija, je treba določiti tudi zvrst in temeljno vsebinsko zasnovo časopisov (v nadaljnjem besedilu: zasnova), ki jih bo izdajala časopisna organizacija.

Z zasnovo se vsebinsko določijo namen izdajanja časopisa, predmet obravnave in temeljna izhodišča uredniške politike.

Če hoče časopisna organizacija izdajati tudi časopise, za katere ni predvideno izdajanje v ustanovitvenem aktu, s katerim je bila ta organizacija ustanovljena, določi zvrst in zasnovo takih časopisov organizacija v soglasju z ustanoviteljem.

Zvrst in zasnovo časopisa, katerega izdajatelj ni časopisna organizacija, določi njegov izdajatelj.

Pred določitvijo zasnove organizira ustanovitelj časopisne organizacije oziroma izdajatelj časopisa razpravo o zasnovi z zainteresiranimi organizacijami in organi v okviru socialistične zveze delovnega ljudstva. Ustanovitelj oziroma izdajatelj redno spremlja uresničevanje zasnove.

Časopis objavi svojo zasnovo in spremembo zasnove.

25. člen

Ustanovitelj časopisne organizacije oziroma izdajatelj časopisa zagotovi materialne, finančne in kadrovske pogoje za začetek izhajanja časopisa.

Če odločitev ustanovitelja oziroma izdajatelja izvajanju zasnove časopisa ali kakšna druga njegova odločitev bistveno vpliva na materialni položaj delovne skupnosti časopisa, ustanovitelj oziroma izdajatelj in pristojni organi delovne skupnosti časopisa uredita ta vprašanja s posebno pogodbo.

26. člen

Ustanovitelj oziroma izdajatelj imenuje glavnega in odgovornega urednika časopisa potem, ko dobi mnenje družbenega organa upravljanja in delovne skupnosti časopisa, če je časopis organiziran kot organizacija združenega dela.

Imenovanje po prejšnjem odstavku je potrebno tudi v primeru, če je direktor časopisne organizacije hkrati glavni in odgovorni urednik.

27. člen

Pri časopisu, ki ga izdaja družbenopolitična skupnost ali njen organ, samoupravna interesna skupnost, družbenopolitična ali družbena organizacija, organizacija združenega dela ali druga samoupravna organizacija, društvo ali skupina občanov, se ustanovi družbeni organ upravljanja (časopisni svet ipd.; v nadaljnjem besedilu: družbeni organ) za obravnavanje določenih nalog s področja izdajanja časopisa; pri več časopisih istega izdajatelja se lahko ustanovi skupni družbeni organ.

Družbeni organ pri časopisu sestavljajo predstavniki izdajatelja, predstavniki drugih zainteresiranih organizacij in občanov ter predstavniki časopisa, pri časopisu, ki ga je ustanovila časopisna organizacija, pa sestavljajo družbeni organ tudi predstavniki ustanovitelja časopisne organizacije. Če se časopis izdaja za posamezna območja, morajo biti v družbenem organu tudi predstavniki zainteresiranih občanov in organizacij s teh območij.

Kot predstavniki časopisa iz prejšnjega odstavka se štejejo predstavniki rednih sodelavcev časopisa ter predstavniki delovne skupnosti časopisa, če je časopis organiziran kot organizacija združenega dela v sestavu izdajatelja.

28. člen

Z aktom ustanovitelja časopisne organizacije oziroma izdajatelja časopisa, ki ga ne izdaja časopisna organizacija, se po predhodnem dogovoru z zainteresiranimi organizacijami in organi v okviru socialistične zveze delovnega ljudstva podrobneje določa, katere izmed teh organizacij in organov delegirajo svoje predstavnike v družbeni organ pri časopisu ter koliko predstavnikov delegirajo.

Družbeni organ časopisa se lahko oblikuje v skladu z aktom ustanovitelja oziroma izdajatelja po načelu enakega zastopstva predstavnikov časopisa in predstavnikov širše družbene skupnosti ali pa po načelu logičnega glasovanja predstavnikov širše družbene skupnosti in predstavnikov časopisa, po katerem je odločitev sprejeta, če je sprejeta v obeh skupinah predstavnikov, ki ločeno glasujejo.

Pri časopisu, ki ga izdaja skupina občanov, določi sestavo in delegira predstavnike širše družbene skupnosti v družbenem, organu po predhodnem dogovoru z zainteresiranimi organizacijami in organi v okviru socialistične zveze delovnega ljudstva tista občinska skupščina, na katere območju časopis izhaja.

29. člen

Družbeni organ pri časopisu:

— sklepa o temeljnih vprašanjih izvajanja zasnove časopisa;

— obravnava druga vprašanja, ki so temeljnega pomena za izdajanje in urejanje časopisa, in daje o teh vprašanjih mnenja in predloge izdajatelju časopisa oziroma ustanovitelju časopisne organizacije in časopisni organizaciji;

— daje soglasje k splošnemu aktu, s katerim se določajo pogoji, pod katerimi se objavi javni odgovor (drugi odstavek 20. člena) oziroma sporočilo (tretji odstavek 43. člena) ter k tistim določbam statuta časopisne organizacije oziroma splošnega akta izdajatelja, ki se nanašajo na izdajanje in urejanje časopisa;

— skrbi za neposredno povezovanje časopisa z delovnimi ljudmi in občani, da se zagotovi njihov vpliv na delo in razvoj časopisa.

Časopis objavi sklepe, mnenja in predloge svojega družbenega organa v zadevah iz prvega odstavka tega člena ter sklepe in stališča ustanovitelja časopisne organizacije oziroma izdajatelja časopisa v teh zadevah.

30. člen

Izdajatelj časopisa se ne more odpovedati izdajateljskim pravicam in dolžnostim do časopisa.

Izdajatelj časopisa lahko sporazumno prenese svoje pravice in dolžnosti na drugo organizacijo ali organ, ki je lahko izdajatelj časopisa po tem zakonu.

Če preneha organizacija ali organ, ki je izdajatelj časopisa, preneha tudi časopis.

31. člen

Časopis lahko izdajajo občani v skupini najmanj desetih oseb, ki se organizira in registrira po predpisih, ki veljajo za društva, če ta zakon ne določa drugače.

Pravila skupine občanov obsegajo poleg določb, ki jih zahteva zakon o društvih, še določbe o izdajanju in urejanju časopisa ter o vodstvu zadev v zvezi z izdajanjem časopisa.

32. člen

Skupina občanov iz prejšnjega člena je pravna oseba. Občani, ki izdajajo časopis, so nerazdelno odgovorni za obveznosti, ki nastajajo iz te dejavnosti, kadar jih ni moč poravnati iz premoženja pravne osebe.

33. člen

Kdor namerava izdajati časopis, mora najmanj 15 dni pred začetkom izdajanja vložiti prijavo pri republiškem organu, ki je pristojen za informacije.

V prijavi je treba navesti:

1. ime časopisa;

2. zvrst časopisa;

3. čas izhajanja časopisa;

4. kraj izdajanja časopisa in naslov uredništva;

5. jezik, v katerem bo časopis izhajal;

6. ime in priimek ter naslov odgovornega urednika;

7. vire finančnih sredstev in način financiranja;

8. ime in naslov tiskarne, ki bo tiskala časopis.

Kraj izdajanja časopisa je kraj, v katerem je sedež uredništva.

34. člen

Prijavi iz prejšnjega člena je treba priložiti:

1. ustrezna dokazila, da tisti, ki je v prijavi naveden kot odgovorni urednik, ni bil kaznovan za kaznivo dejanje po prvem odstavku 39. člena in da je državljan SFR Jugoslavije;

2. zasnovo časopisa;

3. overjen izpisek tistih določb izdajateljevega akta, ki govorijo o izdajanju in urejanju časopisa, če izdajatelj ni časopisna organizacija;

4. akt o izvolitvi oziroma imenovanju družbenega organa pri časopisu.

35. člen

Če časopis ne začne izhajati v šestih mesecih od vložitve prijave ali če neha izhajati in traja presledek v izhajanju več kot šest mesecev, je treba vložiti novo prijavo za izdajanje časopisa.

Za časopis, ki naj bi izhajal največ enkrat mesečno, pa ne začne izhajati v šestih mesecih od vložitve prijave ali neha izhajati in traja presledek v izhajanju več kot eno leto, je treba vložiti novo prijavo za izdajanje časopisa.

36. člen

Če se med izdajanjem časopisa spremenijo posamezni podatki iz prijave (33. člen) ali vsebine njenih prilog (34. člen), mora izdajatelj naznaniti vsako tako spremembo v osmih dneh republiškemu organu, ki je pristojen za informacije.

37. člen

Če republiški organ, ki je pristojen za informacije, spozna, da podatki iz prijave in vsebina njenih prilog niso v skladu z zakonom, opozori na to prijavitelja časopisa najpozneje v 14 dneh po prejemu prijave in mu določi rok, v katerem mora prijavo spraviti v sklad z zakonom. Ta rok ne sme biti krajši kot 15 dni in ne daljši kot tri mesece.

38. člen

Časopis mora imeti odgovornega urednika.

Odgovorni urednik je ob pogojih, ki jih določi zakon, odgovoren za vsako informacijo, ki je objavljena v časopisu.

Časopis ima lahko tudi več odgovornih urednikov. V takem primeru so odgovorni uredniki odgovorni za informacije, ki so objavljene v posameznih izdajah ali v posameznih rubrikah časopisa.

39. člen

Za odgovornega urednika je lahko postavljen, kdor je jugoslovanski državljan in je opravilno sposoben ter ni bil kaznovan za naklepno kaznivo dejanje.

Izjemoma je lahko postavljen za odgovornega urednika časopisa tudi nekdo, ki ni jugoslovanski državljan, če dobi za to dovoljenje republiškega organa, ki je pristojen za informacije.

40. člen

Na vsakem izvodu časopisa morajo biti navedeni poleg podatkov iz 15. člena tega zakona tudi ime in priimek odgovornega urednika.

Če ima časopis več odgovornih urednikov, mora biti na vsakem izvodu navedeno, za katero izdajo oziroma za katero rubriko je odgovoren vsak posamezni odgovorni urednik.

41. člen

Izdajatelji časopisov morajo objaviti najmanj enkrat letno podatke o virih financiranja časopisa, višini dotacije, deležu dohodkov od oglasov v celotnem dohodku, o letni nakladi in druge podatke, ki so v zvezi z izdajanjem časopisa in so pomembni za javnost.

42. člen

Na zahtevo republiškega ali zveznega organa, ki je pristojen za informacije, mora odgovorni urednik v prvi naslednji številki časopisa objaviti brezplačno sporočilo, ki je posebnega pomena za občane in organizacije, ker gre za življenje in zdravje ljudi, za njihovo premoženje, za javni red in mir in podobno.

43. člen

Delovni ljudje in občani, družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije ter društva lahko zahtevajo, da se v sredstvih javnega obveščanja objavijo njihova sporočila, če so pomembna za javnost.

Organi oziroma odgovorne osebe v sredstvih javnega obveščanja upoštevajo pri odločanju po prejšnjem odstavku pomen in nujnost sporočila, materialne možnosti in okvire dejavnosti svoje organizacije, ki je določena s splošnim aktom ustanovitelja oziroma izdajatelja.

S splošnim aktom organizacije, ki odloča o objavi sporočila, se določijo podrobnejši pogoji za objavo takšnega sporočila, organ, ki odloča o objavi, in organ, ki odloča o pritožbi zoper zavrnitev objave.

3. Popravek

44. člen

Delovni ljudje in občani, družbenopolitične skupnosti in njihovi organi, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije, društva in civilne pravne osebe imajo pravico zahtevati od odgovornega urednika časopisa, da objavi njihov popravek sporočila (v nadaljnjem besedilu: »popravek«), če je s sporočilom, ki je bilo objavljeno v časopisu, prizadeta njihova čast, dobro ime, pravica ali korist.

Če je tisti, na katerega se nanaša sporočilo, umrl, imajo pravico zahtevati objavo popravka po vrsti njegovi otroci, zakonec, starši ter bratje in sestre. Če ti ne zahtevajo objave popravka, lahko uporabi to pravico organ družbenopolitične skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične ali družbene organizacije, organizacije združenega dela ali druge samoupravne organizacije, društva ali civilno pravna oseba, kateri je pripadal umrli; pogoj pa je, da se sporočilo nanaša na njegovo dejavnost v zvezi s tem organom, organizacijo, društvo ali civilno pravno osebo.

45. člen

Tisti, ki zahteva popravek, mora v popravku navesti sporočilo, na katero se popravek nanaša, ter številko in stran časopisa, na kateri je bilo sporočilo objavljeno.

Popravek se mora opirati samo na dejstva in okoliščine, s katerimi se izpodbijajo navedbe v objavljenem sporočilu.

Kdor daje popravek, ga mora podpisati.

46. člen

Odgovorni urednik časopisa mora objaviti popravek, razen:

1) če se popravek ne nanaša neposredno na sporočilo, zaradi katerega se zahteva njegova objava, oziroma če vsebuje po|pravek samo mnenje ali splošna razglabljanja brez dejstev in okoliščin v zvezi z navedbami, ki jih vsebuje sporočilo;

2) če bi povzročila objava popravka glede na njegovo vsebino prepoved razširjanja časopisa ali kazensko odgovornost urednika;

3) če se nanaša popravek na take navedbe iz objavljenega sporočila, katerih resničnost je bila ugotovljena s pravnomočnim aktom pristojnega državnega organa;

4) če je očitno, da z objavljenim sporočilom ni bila prizadeta čast, dobro ime, pravica ali korist tistega, na katerega se sporočilo nanaša;

5) če popravka ni podpisal upravičenec;

6) če je popravek napisan nevljudno ali žaljivo;

7) če je popravek nesorazmerno daljši od sporočila oziroma tistega njegovega dela, ki obsega navedbe, zaradi katerih je dan;

8) če je popravek prejel po preteku 30 dni od objave sporočila v dnevnem listu oziroma po preteku 60 dni od objave sporočila v kakšnem drugem periodičnem listu ali reviji;

9) če gre za nov popravek z isto vsebino, kot je bil prejšnji, čeprav pred sodiščem, še ni končan spor zaradi objave prejšnjega popravka istega sporočila ;

10) če je že bil objavljen popravek istega sporočila, ki ga je dal kateri od upravičencev, ki je v vrstnem redu iz drugega odstavka 44. člena naštet pred tistim, ki zahteva popravek.

47. člen

Če ni razloga, da se odkloni objava popravka, mora biti popravek objavljen, kadar gre za dnevni list, v prvi ali najkasneje drugi naslednji številki, kadar gre za kakšen drug periodičen list ali revijo, pa v prvi naslednji številki po prejemu popravka v uredništvu.

Popravek mora biti objavljen brez sprememb ali dopolnitev v istem delu časopisa, z istim naslovom in s črkami iste velikosti, kakor je bilo objavljeno sporočilo, na katero se popravek nanaša.

Izjemoma sme objaviti odgovorni urednik popravek v izvlečku, če je popravek nesorazmerno daljši od sporočila, na katero se nanaša, ali če se v vseh njegovih delih ne nanaša neposredno na objavljeno sporočilo.

Prav tako lahko objavi odgovorni urednik popravek v spremenjeni obliki, če se je v roku, ki je s tem zakonom določen za objavo, o tem sporazumel s tistim, ki je popravek dal.

Popravek se objavi brezplačno.

48. člen

Če odgovorni urednik noče objaviti popravka ali ga ne objavi na način in v roku iz prejšnjega odstavka, ima tisti, ki zahteva popravek, pravico vložiti pri okrožnem sodišču, na katerega območju izhaja časopis, zoper odgovornega urednika tožbo za objavo popravka.

Tožbi morata biti priložena prepis objavljenega sporočila in popravka.

Tožba se lahko vloži najpozneje v 30 dneh po preteku roka za objavo popravka.

49. člen

V sporih za objavo popravka mora biti prvi narok za glavno obravnavo v osmih dneh od vložitve tožbe pri sodišču.

V teh sporih se ne razpiše pripravljalni narok in tudi ne zahteva od toženca, naj odgovori na tožbo.

Na prvi narok za glavno obravnavo povabi sodišče tožnika, toženca in potrebne priče. V vabilu tožniku navede, da bo štelo, da je tožnik umaknil tožbo, če ne pride na prvi narok, v vabilu tožencu pa, da bo sodba lahko izdana tudi, če toženec ne pride.

50. člen

Obravnava o tožbi za objavo popravka se omeji na obravnavanje in dokazovanje dejstev, od katerih je odvisna toženčeva dolžnost objaviti popravek.

51. člen

V sporih za objavo opravka zavrne sodišče tožbeni zahtevek, če ugotovi, da je podana kakšna okoliščina iz 1. do 3. ali 5. do 10. točke 46. člena tega zakona ali da z objavljenim sporočilom ni prizadeta čast, dobro ime, pravica ali korist tistega, na katerega se sporočilo nanaša, ali da je odgovorni urednik izpolnil svojo dolžnost s tem, da je po tretjem oziroma četrtem odstavku 47. člena tega zakona v izvlečku oziroma v, spremenjeni obliki objavil popravek.

52. člen

Z uvedbo kazenskega postopka zaradi dejanja, ki je bilo storjeno z objavo sporočila, na katero se nanaša popravek, se ne prekine postopek o tožbi za objavo popravka.

53. člen

Če se po vložitvi tožbe pri sodišču spremeni odgovorni urednik časopisa, sme tožnik do konca glavne obravnave spremeniti tožbo in namesto prvotno toženega tožiti novega odgovornega urednika. Za tako spremembo tožbe ni potrebna privolitev prvotno toženega odgovornega urednika in ne privolitev novega odgovornega urednika, ki naj namesto prejšnjega odgovornega urednika stopi v pravdo.

54. člen

Sodišče mora izdati sodbo takoj po končani glavni obravnavi.

Overjen prepis sodbe vroči sodišče strankam najpozneje v treh dneh od dneva, ko je bila sodba izdana.

55. člen

Če sodišče ugodi tožbenemu zahtevku, naloži s sodbo tožencu, da mora v časopisu objaviti odgovor v roku in na način, kot je to določeno v prvem in drugem odstavku 47. člena tega zakona.

56. člen

Zoper sodbo sodišča prve stopnje lahko vložita stranki v treh dneh od vročitve sodbe pritožbo na vrhovno sodišče SR Slovenije.

Pritožba se ne vroči nasprotni stranki na odgovor.

Pravočasno in dovoljeno pritožbo pošlje prvostopno sodišče z vsemi spisi sodišču druge stopnje v dveh dneh od dneva, ko je bila vložena.

Sodišče druge stopnje mora odločiti o pritožbi v treh dneh od dneva, ko prejme pritožbo in spise.

Zoper sodbo sodišča druge stopnje ni dovoljena revizija.

57. člen

Overjen prepis pravnomočne sodbe, s katero je naložilo objavo popravka, pošlje sodišče takoj tudi izdajatelju časopisa.

Overjen prepis pravnomočne sodbe, s katero je naložilo objavo popravka, pošlje sodišče takoj tudi izdajatelju časopisa.

58. člen

Če se po pravnomočni sodbi, s katero se nalaga časopisu objava popravka, spremeni njegov odgovorni urednik, preide v sodbi ugotovljena dolžnost objave odgovora na novega odgovornega urednika.

59. člen

Če ni s tem zakonom drugače določeno, se uporabljajo v sporih za objavo popravka smiselno določbe zakona o pravdnem postopku.

60. člen

Objava popravka se lahko zahteva tudi glede sporočil, objavljenih z drugimi tiskanimi stvarmi ali sredstvi iz 19. člena tega zakona, ter glede sporočil, objavljenih v časopisih, ki so nehali izhajati.

Glede pravice do popravka in postopka za njeno uveljavitev se v primerih iz prejšnjega odstavka primerno uporabljajo določbe tega zakona o pravici do popravka in o postopku za njeno uveljavitev pri časopisih (44. do 59. člen).

61. člen

Glede načina objave popravka v primeru iz prejšnjega člena ima tisti, ki da popravek, pravico- zahtevati od izdajatelja tiskane stvari oziroma od izdajatelja časopisa, ki je nehal izhajati, ali od izdajatelja sredstev iz 19. člena tega zakona, da na svoje stroške poskrbi z objavo popravka v določenem dnevnem časopisu.

Poleg pravice iz prejšnjega odstavka ima tisti, ki daje popravek, pravico zahtevati tudi, da se ustavi nadaljnje razširjenje tiskanih stvari oziroma razširjanje sredstev iz prvega odstavka 60. člena tega zakona.

Če prizadeti sodno uveljavlja pravico popravka, odloči sodišče o njegovi zahtevi glede na okoliščine primera.

Četrto poglavje

RADIODIFUZIJA

62. člen

Radiodifuzija po tem zakonu je dejavnost ustvarjanja in posredovanja radijskega oziroma televizijskega sporeda, ki je namenjen javnosti.

Dejavnost radiodifuzije in razvijanja radiodifuznega sistema sta posebnega družbenega pomena.

63. člen

Radiodifuzijo lahko opravljajo samo radiodifuzne organizacije, ki so ustanovljene v skladu s tem zakonom kot zavod ali podjetje.

Radiodifuzne organizacije lahko ustanavljajo družbenopolitične skupnosti in družbenopolitične organizacije.

64. člen

Radiodifuzne organizacije se lahko ustanavljajo samo po programu razvoja radiodifuznega sistema (v nadaljnjem besedilu: program razvoja radiodifuzije), ki ga sprejme skupščina SR Slovenije.

S programom razvoja radiodifuzije se določi zlasti število in zvrst oddajnih postaj in oddajnikov, izvajalec programa ter način financiranja izgradnje.

Republiški organ, ki je pristojen za informacije, v soglasju z republiškim organom, ki je pristojen za radijske zveze, predlaga program razvoja radiodifuzije potem, ko dobi mnenje zavoda Radiotelevizija Ljubljana in združenja lokalnih radijskih postaj v SR Sloveniji; pred predlaganjem je treba program uskladiti s pristojnimi organi drugih republik in pokrajin ter s pristojnimi organi SFR Jugoslavije.

65. člen

Radiodifuzna organizacija se lahko ustanovi, če so izpolnjeni kadrovski in programski normativi, ki jih predpiše izvršni svet skupščine SR Slovenije.

Ne more se ustanoviti radiodifuzna organizacija, ki naj bi po ustanovitvenem aktu imela pretežno komercialni ali komercialno-zabavni program.

66. člen

Radiodifuzna organizacija se ne more ustanoviti, dokler za informacije pristojni republiški organ ne ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz 64. in 65. člena tega zakona.

67. člen

Za financiranje radiodifuznega sporeda iz tujih virov po 17. členu tega zakona se ne šteje predavanje avdiovizualnih sredstev ali drugih posnetkov, ki jih radiodifuzne organizacije dobivajo z menjavo ali koprodukcijo sporedov s tujimi radiodifuznimi postajami ali organizacijami.

68. člen

Radiodifuzne organizacije urejajo s samoupravnim sporazumom ah s pogodbo zadeve, ki so skupnega pomena za dve ali več radiodifuznih organizacij. Na ta način uredijo sodelovanje pri ustvarjanju in posredovanju domačega ali tujega sporeda, zadeve v zvezi z vzgojo in izobraževanjem kadrov za radiodifuzijo in v zvezi z zagotavljanjem sprejema radiodifuznega sporeda na območju SR Slovenije ter finančna in druga skupna vprašanja.

69. člen

Če oddaja radiodifuzna organizacija spored druge radiodifuzne organizacije ali če pripravlja in oddaja več radiodifuznih organizacij skupen spored, prevzame obveznosti do drugih radiodifuzna organizacija, ki izvirno oddaja .spored.

70. člen

Radiodifuzna organizacija mora hraniti zapise sporočil in njenih oddaj osem dni po prvi objavi ter jih na zahtevo zainteresiranih upravičencev dati na vpogled, da lahko uveljavijo z zakonom določene pravice in interese.

Če kdo od zainteresiranih upravičencev v roku iz prejšnjega odstavka napove, da bo zahteval popravek, mora radiodifuzna organizacija hraniti zapis, za katerega se zahteva popravek, 30 dni od objave sporočil oziroma dokler ni končan postopek za objavo popravka.

Glede pravice do popravka in postopka za uveljavitev te pravice pri radiodifuznih organizacijah se primerno uporabljajo določbe tega zakona o pravici do popravka in o postopku za uveljavitev te pravice pri časopisih (44. do 59. člen).

71. člen

Izvršni svet skupščine SR Slovenije določi radiodifuzno organizacijo, ki pobira naročnino, ter organizacije, organe in fizične osebe, katerim ni treba plačevati naročnine.

Republiški organ, ki je pristojen za informacije, predpiše način prijavljanja in odjavljanja radijskih in televiziskih sprejemnikov ter način vodenja evidence in pobiranja naročnine za te sprejemnike.

Višino naročnine določi radiodifuzna organizacija, ki pobira naročnino.

72. člen

Kdor ima radijski ali televizijski sprejemnik, ju mora prijaviti radiodifuzni organizaciji, ki pobira naročnino.

73. člen

Določbe tega zakona o tisku (13. do 61. člen), razen določbe 16. člena, .se primerno uporabljajo tudi za opravljanje radiodifuzije.

Peto poglavje

FILMSKE NOVICE

74. člen

Za filmsko sporočilo po tem zakonu se štejejo filmske novice in drugi filmi, ki obsegajo zapise o posameznem dogodku, osebnosti, predmetu, pojavu ah o dejavnosti.

S filmskimi novicami je po tem zakonu mišljen film, ki redno obvešča javnost o dogodkih in pojavih v državi ah v tujini.

Filmske novice iz prejšnjega odstavka lahko izdajajo samo filmske organizacije združenega dela in radiodifuzne organizacije, ki jih je ustanovila družbenopolitična skupnost ali družbenopolitična organizacija.

75. člen

Filmske novice morajo imeti odgovornega urednika.

Glede pogojev za odgovornega urednika filmskih novic in njegove odgovornosti veljajo določbe tega zakona o pogojih za odgovornega urednika in o njegovi odgovornosti (38. in 39. člen).

76. člen

Vse filmske novice, ki so v prometu, morajo biti označene s številko, datumom, imenom ali kako drugače, da jih je mogoče razlikovati. Ta označba mora biti na začetku filmskega traku.

77. člen

Objavo popravka je mogoče zahtevati tudi glede sporočil, objavljenih v filmskih novicah ali v drugem filmu iz 74. člena.

Glede pravice do popravka in postopka za uveljavitev te pravice pri filmskih novicah in pri drugih filmih se primerno uporabljajo določbe tega zakona o pravici do popravka in o postopku za uveljavitev te pravice pri časopisih (44. do 59. člen).

78. člen

Glede načina popravka ima tisti, ki daje popravek, pravico zahtevati od odgovornega urednika filmskih novic oziroma od organizacije, ki je film posnela, da na stroške organizacije poskrbi za objavo njegovega popravka v določenem dnevnem listu ali radijski ali televizijski oddaji.

Poleg pravice iz prejšnjega odstavka ima tisti, ki daje popravek, tudi pravico zahtevati, da se izrežejo deli filmskih novic ali drugega filma, na katerega se nanaša popravek, če to ni mogoče, pa ima pravico zahtevati, da se ustavi nadaljnje predvajanje filmskih novic ali filma.

79. člen

Določbe tega zakona o tisku (13. do 61. člen) se primerno uporabljajo tudi za filmske organizacije združenega dela iz tretjega odstavka 74. člena, razen določb 16. in 24. člena tega zakona.

Šesto poglavje

ZLORABA SVOBODE OBVEŠČANJA

80. člen

Objavljanje sporočil, ki navajajo na kazniva dejanja, gospodarske prestopke ali prekrške ali ki škodujejo časti, dobremu imenu ali pravicam občanov ali družbeni skupnosti, pomeni zlorabo svobode obveščanja in ima za posledico odgovornost po zakonu.

Objavljanje in širjenje sporočil se sme omejiti samo za to, da se prepreči zloraba svobode obveščanja, in sicer v primerih, ki jih zakon izredno določa.

81. člen

Prepovedano je razširjati sporočila, s katerimi se:

1. objavljajo zaupni dokumenti ali podatki, ki so po svoji naravi državna, uradna ali gospodarska tajnost posebnega pomena za družbeno skupnost;

2. prenašajo ali raznašajo neresnične ali alarmantne vesti, ki ogrožajo ali bi utegnile ogroziti javni red in mir ali vznemiriti javnost;

3. hudo žali morala;

4. povzroča škoda pri vzgoji otrok in mladine;

5. objavljajo dokumenti ali podatki, ki so škodljivi za sodni postopek.

82. člen

Zaradi preprečevanja razširjanja tiskanih stvari z vsebino iz prejšnjega člena izreče pristojni okrožni javni tožilec začasno prepoved razširjanja in na predlog javnega tožilca pristojno okrožno sodišče prepove razširjanje tiskane stvari v skladu z določbami zveznega zakona.

Sedmo poglavje

KAZENSKE DOLOČBE

83. člen

Z denarno kaznijo do 10 000 dinarjev ali z zaporom do 30 dni se kaznuje za prekršek:

1. tiskar oziroma izdajatelj tiskane stvari, če ne pošlje javnemu tožilcu določenega števila izvodov tiskane stvari (16. člen);

2. kdor ne spravi v sklad prijav v roku iz 37. člena tega zakona in nadaljuje z izdajanjem časopisa;

3. odgovorni urednik, ki v nasprotju z 42. členom tega zakona ne objavi sporočila;

4. kdor dovoli, da ga označijo kot odgovornega urednika, čeprav ni odgovorni urednik, ali kdor nekoga označi kot odgovornega urednika, čeprav označeni ni odgovorni urednik.

Za prekršek iz 1. ali 2. točke prejšnjega odstavka se kaznuje organizacija združenega dela ali druga pravna oseba z denarno kaznijo do 20 000 dinarjev, odgovorna oseba organizacije združenega dela in druge pravne osebe ali fizična oseba z denarno kaznijo do 500 dinarjev.

84. člen

Z denarno kaznijo do 20 000 dinarjev se kaznuje za prekršek organizacija ali druga pravna oseba:

1. če podrobneje ne določi s svojim splošnim aktom oziroma statutom načina zagotavljanja javnosti dela (prvi odstavek 10. člena), natančnejših pogojev za objavo javnega odgovora (drugi odstavek 20. člena) ali za javnost pomembnega sporočila (tretji odstavek 43. člena) ali če ne določi osebe, ki je odgovorna za zagotavljanje javnosti dela (drugi odstavek 10. člena);

2. če v nasprotju z 11. členom tega zakona ne daje novinarjem sporočila ah jim onemogoča prisostvovanje na sejah in sestankih;

3. če je v prijavi iz 33. člena ali v kateri od prilog iz 34. člena tega zakona navedla lažne podatke;

4. če izda časopis, ne da bi poprej vložila pri pristojnem organu prijavo-s prilogami ali če ne naznani poznejše spremembe podatkov iz prijave (33. in 34. člen);

5. če zaposli kot odgovornega urednika nekoga, ki po 39. členu tega zakona ne more biti odgovorni urednik;

6. če se ne ravna po sodbi, s katero ji je sodišče naložilo objavo popravka (55. člen);

7. če izda tiskano stvar brez katerega od podatkov iz 15. oziroma 38. člena tega zakona ali če da v promet filmske novice brez označbe po 76. členu tega zakona;

8. če v nasprotju s 70. členom tega zakona uniči zapis sporočila;

9. če z objavo sporočila prekorači prijavljeno zasnovo časopisa;

10. če objavi sporočilo, ki navaja na kaznivo dejanje, gospodarski prestopek ali prekršek.

Za prekršek iz 6. točke prvega odstavka tega člena se kaznuje z denarno kaznijo do 5000 dinarjev ali z zaporom do 30 dni tudi odgovorna oseba organizacije ali druge pravne osebe.

85. člen

Z denarno kaznijo do 20 000 dinarjev se kaznuje za prekršek:

1. izdajatelj časopisa, radiodifuzna ali filmska organizacija združenega dela,, če časopis, radijski ali televizijski program ali filmske novice nimajo odgovornega urednika (38., 73. in 75. člen);

2. izdajatelj časopisa, če ne objavi letnega poročila o finančnem in materialnem položaju časopisa (41. člen).

Za prekršek iz prejšnjega odstavka se kaznuje z denarno kaznijo do 5000 dinarjev ali z zaporom do 30 dni tudi odgovorna oseba.

86. člen

Z denarno kaznijo največ v višini desetkratne mesečne naročnine se kaznuje-za prekršek, kdor ne prijavi radijskega ali televizijskega sprejemnika in ne plačuje predpisane naročnine.

87. člen

Za postopek o prekrških od 83. do 86. člena tega zakona je pristojen občinski sodnik za prekrške.

Osmo poglavje

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

88. člen

Najpozneje v enem letu potem, ko začne veljati ta zakon, morajo:

1. ustanovitelji časopisnih in radiodifuznih organizacij uskladiti svoje ustanovitvene akte z določbami tega zakona;

2. ustanovitelji časopisnih in radiodifuznih organizacij, izdajatelji časopisov, ki jih ne izdajajo časopisne organizacije, ter občinske skupščine za časopise, ki jih izdajajo skupine občanov, izdati akte o oblikovanju družbenega organa v skladu s 27. členom tega zakona:

3. časopisne in radiodifuzne organizacije in drugi izdajatelji časopisov uskladiti svoje statute in druge splošne akte z določbami tega zakona;

4. organi družbenopolitičnih skupnosti, samoupravnih interesnih skupnosti,, družbenopolitičnih in družbenih organizacij, organizacij združenega dela in drugih samoupravnih organizacij ter društev s splošnim aktom oziroma s statutom predpisati način zagotavljanja javnosti svojega dela v skladu z določbami 10. in 11. člena tega zakona;

5. izdajatelji časopisov in radiodifuzne organizacije izpopolniti svoje prijave za časopise, ki jih izdajajo, in priloge k prijavi v skladu s 33. in 34. členom tega zakona.

89. člen

Družbeni organ pri časopisu se mora oblikovati najpozneje tri mesece potem, ko je bil izdan akt iz 2. točke prejšnjega člena.

90. člen

Za prekršek iz 1. oziroma 4. točke 84. člena tega zakona se kaznuje tudi organizacija združenega dela ali druga pravna oseba, ki po poteku roka iz 88. člena tega zakona ne izpolni obveznosti, katerih neizpolnitev je v teh točkah določena kot prekršek.

91. člen

Ko začne veljati ta zakon, preneha veljati zakon o opravljanju določenih zadev s področja radia in televizije (Uradni list SRS, št. 33/65).

V skladu z 19., 20. in 23. točko prvega odstavka 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do LIl k ustavi SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 51/71 in št. 54/72) se z uveljavitvijo tega zakona v SR Sloveniji prenehajo uporabljati določbe 1. do 51. člena, določbe 2., 4., 8. in 9. točke prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka 52. člena, določbe 80. do 90. člena ter 131. do 140. člena zakona o tisku in o drugih oblikah informacij (Uradni list FLRJ št. 45/60 in SFRJ, št. 15/65), temeljni zakon o časopisnih podjetjih in časopisnih zavodih (Uradni list FLRJ, št. 29/56 in SFRJ, št. 15/65) ter temeljni zakon o radiodifuznih zavodih (Uradni list SFRJ, št. 15/65).

Določbe 1., 3. ter 5. do 7. točke prvega odstavka 52. člena in določbe 53. do 66. člena zakona o tisku in o drugih oblikah informacij se v SR Sloveniji uporabljajo še naprej, dokler ne bo izdan ustrezni zakon, omenjen v 82. členu tega zakona.

92. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

OBRAZLOŽITEV

S sprejemom ustavnih dopolnil k zvezni ustavi je republika prevzela v svojo zakonodajno pristojnost pretežni del problematike sistema javnega obveščanja. Federacija bo v prihodnje s svojim zakonom urejala samo še vnašanje in razširjanje tujega tiska in drugih sredstev obveščanja, tujo informativno dejavnost v Jugoslaviji, preprečevanje zlorab svobode obveščanja, če se z njimi ogrožajo demokratične pridobitve in neodvisnost države, ter nekatera proceduralna vprašanja.

Področje informativne dejavnosti sedaj urejajo zakon o tisku in o drugih oblikah informacij (Uradni list FLRJ, št. 45/60 n SFRJ, št. 15/65), temeljni zakon o časopisnih podjetjih in časopisnih zavodih (Uradni list FLRJ, št. 29/56 in SFRJ, št. 15/65) in temeljni zakon o radiodifuznih zavodih (Uradni list SFRJ, št. 15/65). S temi zakoni so bila uveljavljena nekatera načela in instituti, ki so bili tisti čas bistvenega pomena za delovanje v sferi javnega obveščanja.

Že v začetku priprav za novo ureditev področja javnega obveščanja je bilo zavzeto stališče, ki je tudi v nadaljnjem postopku dobilo vsestransko podporo, da se vsa snov iz republiške pristojnosti uredi v enem samem zakonu.

1. Izhodišča za pripravo zakona

V široki razpravi so bila družbeno verificirana naslednja izhodišča, na katerih sloni koncept predložene zakonske ureditve področja javnega obveščanja:

— v skladu z razvojem samoupravnih odnosov v naši družbi je treba tudi na tem področju zožiti državno regulativo in omogočiti samoupravno konstituiranje dejavnosti javnega obveščanja s ciljem, da se zagotovi dejansko podružbljanje informacij in sredstev javnega obveščanja oziroma odpravi sleherni monopol obveščenosti;

— dejavnost obveščanja ima v samoupravnem socialističnem sistemu poseben družbeni pomen, zato naj se pri koncipiranju novega zakona upoštevajo določbe ustavnih dopolnil, ki zadevajo dejavnosti posebnega družbenega pomena, tako glede skrbi družbene skupnosti za nadaljnji razvoj kot tudi glede zagotavljanja družbenega vpliva na vse tokove obveščanja;

— zakon mora realizirati XXVI. dopolnilo k slovenski ustavi, ki določa, da v Socialistični zvezi delovnega ljudstva delovni ljudje in občani uresničujejo svoje interese in pravice glede obveščanja in obveščenosti, kot tudi glede uporabljanja in vplivanja na sredstva in vire javnega obveščanja;

— za razliko od dosedanjega zakona, ki je urejal le položaj sredstev javnega obveščanja, naj novi zakon izhaja iz celovitosti procesa obveščanja in osrednje vloge občana in delovnega človeka v njem ter zajame in poveže vse dejavnike obveščanja v integralen in soodvisen proces;

— javno obveščanje je proces izmenjave sporočil v najširšem smislu, v katerem se oblike in načini izmenjave nenehno izpopolnjujejo in prilagajajo potrebam, ki jih poraja razvoj našega samoupravnega sistema, kakor tudi razvoj tehnologije komunikacij. Spričo tega se je treba izogniti oblikovanju statističnega sistema javnega obveščanja, ker bi tako oviral ali celo zavrli proces na sedanji stopnji razvoja. Zakon naj bi zato določil samo temeljne inštitute sistemske narave in spodbujal nadaljni razvoj in bogatitev komunikacijske kulture in prakse naše samoupravne družbe;

— zakon naj se osredotoči na zagotavljanje vsestranske obveščenosti samoupravljalca in njegove aktivne vloge v obveščanju, to je na zagotavljanje odprtosti in dostopnosti vseh virov in sredstev obveščanja ter na onemogočanje zlorab v procesu obveščanja. Vsa druga razmerja in zadeve naj se urejajo pretežno z družbenim dogovarjanjem in samoupravnim sporazumevanjem. Tako bi tudi na tem področju spodbujali in sproščali samoupravno ustvarjalnost ter nemoteno oblikovanje nove prakse in etike javnega komuniciranja;

— hkrati je treba z zakonom in medrepubliškim dogovarjanjem zagotoviti enotnost in celovitost jugoslovanskega komunikacijskega prostora, kakor tudi v okviru republiških pristojnosti odprtost in svobodno izmenjavo informacij z zunanjim svetom, še zlasti s slovenskimi narodnostnimi skupnostmi izven državnih meja.

Navedena izhodišča so bila temeljno vodilo pri pripravljanju zakona in sprejeta od vseh udeležencev razprav. V predlogu zakona so kot načela vtkana predvsem v uvodnih in temeljnih določbah, v njihovi konkretizaciji pa so upoštevana spoznanja in razmerja, ki jih je na tem področju razvila družbena praksa ter opredelili politični dokumenti ZKJ in SZDL. V izražanju teh načel se je zakon ogibal vsake kazuistike; skušal je najti načelne in čimbolj precizne rešitve.

Socialistična zveza delovnega ljudstva je organizirala javno razpravo o osnutku zakona, ki je bila zaključena 22. novembra 1972 s sprejetjem sklepov na skupni seji predsedstva in izvršnega odbora republiške konference SZDL Slovenije (priloga 1). 23. in 24. novembra 1972 je bilo v Sarajevu medrepubliško posvetovanje, ki ga je organizirala zvezna konferenca SZDLJ, na katerem je dosežen medrepubliški dogovor o uskladitvi republiških predpisov s področja javnega obveščanja (priloga 2).

Predlog zakona v celoti upošteva sklepe predsedstva in izvršnega odbora RK SZDL Slovenije ter medrepubliški dogovor v tistem delu, ki narekuje identično ali podobno ureditev zaradi zagotovitve enotnosti jugoslovanskega komunikacijskega prostora in ustavnih svoboščin (razen nekaterih fakultativnih priporočil). Prav tako so upoštevani vsi bistveni predlogi iz širše javne razprave, kolikor odražajo večinsko mnenje.

Zaradi obširnosti materije v nadaljevanju obravnavamo predvsem konkretizacijo načelnih izhodišč in bistvenejše novosti in spremembe, ki jih uvaja ta predlog zakona glede na dosedanjo zakonodajo na področju javnega obveščanja.

2. Uvodna načela in temeljne določbe

Uvodna načela določajo družbenopolitični okvir dejavnosti javnega obveščanja v naši samoupravni družbi, za katero je značilna razredna vsebina svobode izražanja mnenj, govora in tiska, ter odločilen vpliv samoupravne strukturi v procesih obveščanja, kakor tudi odgovornost virov in sredstev javnega obveščanja pri opravljanju tako pomembne dejavnosti, kot je javno obveščanje.

Zategadelj načela vsebinsko opredeljujejo družbene in politične okvire dejavnosti obveščanja z značajem same socialistične samoupravne družbene ureditve. Znotraj teh dimenzij je poglavitna funkcija javnega obveščanja, da uveljavlja, utrjuje in razvija socialistične samoupravne odnose in neposredno socialistično demokracijo, enakopravnost, enotnost in solidarnost narodov in narodnosti v Jugoslaviji ter mednarodno sodelovanje na načelih miroljubne in aktivne koeksistence.

Logična posledica vedno večjega uveljavljanja samoupravnega organiziranja in urejanja vseh družbenih vprašanj na vseh področjih življenja naše socialistične družbene skupnosti, katerega bistvena sestavina je obveščanje in obveščenost delovnega človeka, je, da se samoupravno povezujejo in združujejo tudi vsi dejavniki obveščanja v enoten in v medsebojno odvisen proces javnega komuniciranja. V njem mora veljati načelo enakopravnosti v pravicah in obveznostih ter točno določenih odgovornosti. Temeljni smoter samoupravnega organiziranja in ustvarjanja novih medsebojnih razmerij vseh udeležencev v obveščanju je oblikovanje takšnih pravil obnašanja v procesu komuniciranja, ki bodo ustrezala samoupravni demokraciji in postopno prerasla oziroma zamenjala državno prisilo.

Opravljanje dejavnosti obveščanja na teh osnovah predpostavlja, da se ta odvija v pogojih enotnosti in odprtosti jugoslovanskega komunikacijskega prostora, v katerem se svoboda obveščanja zagotavlja vsem občanom v Jugoslaviji pod enakimi pogoji. Uresničevanje načela odprtosti in enotnosti jugoslovanskega komunikacijskega prostora zagotavljajo republike in pokrajine tako, da pospešujejo usklajevanje in povezovanje dejavnosti javnega obveščanja v enoten sistem obveščanja. Naša odprtost v mednarodni komunikacijski prostor je neločljivo povezana s svobodo obveščanja in obveščenosti ter je imanentna lastnost našega samoupravnega sistema in načel naše mednarodne politike in sodelovanja z državami in narodi v svetu. Zato uvodna načela poudarjajo skrb republike tudi za svobodno mednarodno izmenjavo informacij, zlasti še s slovenskimi narodnostnimi skupnostmi v tujini kot sestavnimi deli našega narodnega telesa.

Upoštevaje ustavni položaj in vlogo SZDL uvodna načela izhajajo iz določil XXVI. dopolnila k slovenski ustavi, ki opredeljujejo to družbenopolitično organizacijo kot najširšo samoupravno interesno skupnost za dejavnost obveščanja, v kateri delovni ljudje in , občani posredno in neposredno ter na samoupravnih osnovah uresničujejo svoje interese in pravice glede obveščanja in obveščenosti oziroma skrbijo za uresničevanje temeljnih načel, svoboščin in pravic, ki so jim zagotovljene z ustavo. Socialistična zveza je mesto in okvir za samoupravno dogovarjanje vseh subjektov v skrbi za uresničevanje in pospeševanje vsestranske in objektivne obveščenosti, razvijanje socialistične etike komuniciranja, uresničevanje načela javnosti dela in preprečevanje monopola v obveščanju in obveščenosti. Predvsem pa se v okviru SZDL najpopolneje izraža skrb in možnosti za podružbljanje dejavnosti obveščanja ter zagotavljanje dejanskega interesa občanov in širšega interesa družbene skupnosti v tej dejavnosti.

Na podlagi ustavnih določb in uvodnih načel temeljne določbe predloga zakona med drugim konkretizirajo pravico občanov in delovnih ljudi, da obveščajo javnost o svojih stališčih, mnenjih in pogledih ter da so objektivno obveščeni o dogajanjih doma in v tujini. V skladu s tem imajo delovni ljudje in občani, družbenopolitične skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije ter organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije pravico izdajati tisk, uporabljati sredstva javnega obveščanja za lastno obveščenost in obveščanje drugih, ustanavljati organizacije združenega dela za dejavnost obveščanja ter sodelovati pri upravljanju sredstev množičnega obveščanja.

Tako je z uvodnimi načeli in temeljnimi določbami opredeljena angažirana družbena funkcija obveščanja v pogojih samoupravne socialistične demokracije, svoboda obveščanja in pravica do obveščenosti pa kot negacija slehernega monopola v obveščanju in obveščenosti.

3. Dejavnost posebnega družbenega pomena

Zakon razglaša javno obveščanje kot dejavnost posebnega družbenega pomena. Zaradi zavarovanja posebnega družbenega interesa določa, da sodelujejo v organizacijah združenega dela in drugih organizacijah pri upravljanju zadev, ki so v zvezi z javnim obveščanjem, tudi občani kot predstavniki širše družbene skupnosti in sicer v skladu z zakonom, ustanovitvenim aktom in splošnim aktom organizacije (5. člen). Poseben družbeni pomen časopisne dejavnosti je konkretiziran z zahtevo, da se mora ustanoviti družbeni organ upravljanja pri vsakem časopisu (27. člen) oziroma pri radiodifuziji (73. člen) in pri filmskih novicah (79. člen).

Zakonski predlog v 9. členu realizira tudi ustavno obveznost družbene skupnosti, da pospešuje in podpira razvoj dejavnosti obveščanja. Konkretnejša opredelitev načinov in oblik družbene pomoči in pospeševanja razvoja materialne osnove delovnih organizacij v dejavnosti javnega obveščanja z zakonom ni možna niti praktična, ker se pogoji gospodarjenja nenehno spreminjajo. Zato se zakon omejuje na določilo, da družbenopolitične skupnosti »v skladu s svojimi pravicami in dolžnostmi podpirajo in pospešujejo razvoj dejavnosti javnega obveščanja z zagotavljanjem ugodnih materialnih in drugih pogojev ter spodbujajo družbeno dogovarjanje in samoupravno sporazumevanje o medsebojnih razmerjih«. Hkrati zakon določa, da izvršni svet zastopa republiko v družbenem dogovoru, če je ta udeležena.

Nakazna pot je lahko učinkovita metoda za sprejemanje konkretnih dolgoročnih in kratkoročnih ukrepov, ki bi omogočili odpravljanje težav, ki jih tisk kot specifično blago doživlja na trgu, hkrati pa zagotovili normalnejšo reprodukcijo materialne osnove delovnih organizacij te dejavnosti.

4. Javnost dela

Zaradi pravice občanov in delovnih ljudi do obveščenosti in s tem v zvezi ustavnega načela javnosti delovanja vseh družbenih organizmov in nosilcev javnih pooblastil predlog zakona posebej predvideva konkretne obveznosti teh subjektov, da bi bilo njihovo delovanje resnično odprto za javnost. Zavezani so s svojimi splošnimi akti zagotoviti in določiti način zagotavljanja javnosti svojega dela ter dostopa do informacij, s katerimi razpolagajo, hkrati pa še individualizirati odgovornost za zagotavljanje javnosti dela. V tem okviru morajo še posebej urediti komuniciranje z novinarji, ki so kot poklicni družbenopolitični delavci še posebej odgovorni za obveščanje javnosti.

Predlog zakona o javnem obveščanju ima namen v okviru vsesplošne obveznosti o javnem delovanju vzpostaviti enakopravno razmerje med subjekti, ki so vir informacij, in tistimi, ki njihove informacije uporabljajo oziroma potrebujejo. Zato predlog posebej določa odgovornost slehernega udeleženca v obveščanju za zavajanje javnosti z dajanjem neresničnih ali nepopolnih podatkov oziroma sporočil ter z objavljanjem takšnih sporočil v sredstvih javnega obveščanja. Poleg tega so nosilci javnih pooblastil zavezani urediti odgovornost za dajanje takšnih sporočil še z internimi predpisi in v njih predvideti ustrezno disciplinsko odgovornost.

Odgovornost novinarja je večstranska. Družbena in profesionalna ter po načelu kaskadne odgovornosti, ki bo urejena z zveznim zakonom. Ta predlog zakona pa izvzema novinarja od odgovornosti v primeru, če je vsebinsko točno objavil sporočilo, ki ga je dobil od pooblaščenega vira informacije in ni imel razloga dvomiti v njegovo resničnost, kolikor za objavo ni odgovoren po kakšnem drugem zakonu.

5. Objavljanje sporočil, odgovor in popravek

Zaradi uresničevanja družbene funkcije sredstev javnega obveščanja, zlasti zaradi zagotavljanja pravice občanov in družbenih subjektov, da se poslužujejo teh sredstev, zakonski predlog uvaja dve novi pravici. Gre za pravico do javnega odgovora na sporočilo (20. člen) ter za pravico zahtevati objavo sporočila (43. člen).

Javni odgovor na sporočilo, ki je bilo objavljeno v sredstvu javnega obveščanja, imajo pravico zahtevati občani in delovni ljudje, organi družbenopolitičnih skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične in družbene organizacije, organizacije združenega dela in druge samoupravne organizacije ter društva, če se z njihovim odgovorom bistveno dopolnijo dejstva in podatki iz objavljenega sporočila. Isti subjekti lahko tudi zahtevajo, da v sredstvih javnega obveščanja objavijo njihova sporočila, če so pomembna za javnost. Osnovni namen obeh novih zakonskih inštitutov je razširiti možnost vsestranskega obveščanja in pospeševati javne razprave o družbeno pomembnih vprašanjih.

Pri uveljavljanju pravice do objave informacije pa predlog zakona upošteva, da ima sleherni medij vendarle objektivno omejene možnosti, da zahtevo izpolni. Za presojo o tem, ali naj se zahteva sprejme, je relevanten pomen in nujnost sporočila, ki naj se objavi, materialne možnosti medija in njegov vsebinski okvir. Organ upravljanja bo moral s svojim splošnim aktom posebej določiti podrobnejše pogoje in postopek za objavo zahtevanega javnega odgovora oziroma sporočila, da bi se tako izognili samovoljnim postopkom.

Povsem ločena pa je pravica republiškega in zveznega organa za informacije, da lahko zahteva od odgovornega Urednika, da obvezno in brezplačno objavi sporočilo, ki je posebnega pomena za občane in organizacije, ker gre za življenje in zdravje ljudi, za njihovo premoženje, za javni red in mir in podobne zadeve.

Med klasične pravice na področju tiska sodi pravica do popravka objavljenih sporočil. Popravek objavljenega sporočila je mogoče zahtevati takrat, kadar je z objavljenim sporočilom prizadeta čast, dobro ime, pravica in korist občana, družbenopolitične skupnosti, samoupravne interesne skupnosti, družbenopolitične organizacije, organizacije združenega dela ali druge samoupravne organizacije, društva ali civilne pravne osebe. Objavo popravka zahteva lahko samo oškodovani oziroma upravičenec, v sporih za objavo popravka pa po zakonsko določenem postopku razsoja sodišče. Predlog zakona sedaj veljavne določbe ne spreminja bistveno, ker jih je praksa potrdila.

Vse naštete pravice se med seboj razlikujejo in dopolnjujejo. Pravici do javnega odgovora in pravici zahtevati objavo sporočila je skupen in splošen družbeni interes, pri pravici do popravka pa gre za zaščito posamičnega interesa.

6. Opravljanje časopisne dejavnosti in družbeni vpliv

Za časopisno dejavnost predlog zakona predvideva nekatere novosti oziroma spremembe sedanjih predpisov, ki so bistvenega pomena za urejanje časopisov, za uveljavljanje širšega družbenega interesa v dejavnosti sredstev javnega obveščanja (tisk, radio in televizija, filmske novice) ter za odnose med ustanoviteljem časopisne delovne organizacije oziroma izdajateljem časopisa in delovno skupnostjo časopisa. Ker se uporabljajo določbe o časopisni dejavnosti primerno tudi za dejavnost obveščanja v RTV in za obveščanje s filmskimi novicami, veljajo spodaj obravnavane določbe tudi za ta sredstva javnega obveščanja.

Med zahtevami, ki jih mora izpolnjevati vsak časopis, je nova zahteva, da mora vsak časopis imeti temeljno vsebinsko zasnovo. Redno obveščanje javnosti prek množičnih medijev se lahko odvija samo na podlagi in v okviru zasnove, zato je ta akt temeljnega pomena pri ustanavljanju časopisov in delovnih organizacij časopisne dejavnosti. Zasnovo sprejme in objavi ustanovitelj časopisne organizacije oziroma izdajatelj časopisa (24. člen) potem, ko je v sodelovanju z zainteresiranimi organizacijami v okviru SZDL organiziral razpravo o zasnovi, z njo pa mora določiti namen izdajanja časopisa predmet, ki ga bo obravnaval, in temeljna izhodišča za uredniško politiko

Za uveljavljanje splošnih družbenih interesov v tej dejavnosti pa je najpomembnejši sistemski element družbeni organ, v katerem se soočajo splošni in posebni interesi pri izdajanju časopisov, nasprotja pa razrešujejo sporazumno.

Pri določanju pristojnosti družbenega organa je bistveno, da se določijo samo tiste zadeve, pri katerih je družbena skupnost dejansko zainteresirana za soupravljanje, hkrati pa da ostanejo neokrnjene temeljne samoupravne pravice delovnih skupnosti v organizacijah združenega dela časopisne dejavnosti in v drugih organizacijah v dejavnosti javnega obveščanja.

Predlog zakona predvideva, da ima vsak časopis, RTV in filmske novice družbeni organ. Vsi družbeni organi bi imeli enak status, ne glede na medij Sestavljali bi ga predstavniki izdajatelja, predstavniki drugih zainteresiranih organizacij in občanov kot predstavniki širše družbene skupnosti, ter predstavniki časopisa (RTV, filmskih novic). Med predstavnike časopisa zakon prišteva predstavnike delovne skupnosti časopisa, kakor tudi redne sodelavce časopisa Oblikovanje družbenega organa na paritetni osnovi po načelu enakega zastopstva ali pa po načelu ločenega glasovanja postavlja skupine posameznih predstavništev v tem organu v enakopraven položaj, v katerem mora iskanje sporazumnih rešitev nadomestiti preglasovanje. Morebitni nesporazumi in spori potemtakem terjajo politično razreševanje.

Tako sestavljen družbeni organ bi sklepal o temeljnih vprašanjih izvajanja zasnove časopisa, obravnaval druga vprašanja, ki so temeljnega pomena za izdajanje in urejanje časopisa, in dajal o njih mnenja in predloge izdajatelju časopisa oziroma ustanovitelju časopisne organizacije in časopisni organizaciji

Nadalje bi dajal soglasje k splošnemu aktu, s katerim se urejajo pogoji za objavo javnega odgovora oziroma sporočila, ter k tistemu delu statutarnih določb, ki obravnavajo izdajanje in urejanje časopisa.

V razpravi je bilo izoblikovano stališče, da naj ustanovitelj oziroma izdajatelj imenuje glavnega oziroma odgovornega urednika časopisa potem ko je dobil mnenje delovne skupnosti časopisa in družbenega organa upravljanja.

Da bi bilo delo družbenih organov na vpogled širši javnosti, predlog zakona zavezuje vsak časopis, da objavlja sklepe, mnenja in predloge svojega družbenega organa, kakor tudi sklepe in stališča izdajatelja oziroma ustanovitelja o teh zadevah.

Družbenemu organu upravljanja je naložena tudi skrb za neposredno povezovanje sredstev javnega obveščanja z bralci, poslušalci in gledalci, da bi se tako dodatno zagotovilo njihov neposreden vpliv na delo in razvoj sredstev javnega obveščanja. Dosedanje izkušnje kažejo, da si mora sleherno sredstvo javnega obveščanja poiskati in nenehno izpopolnjevati specifične oblike povezovanja glede na svoje tehnične karakteristike in razsežnost tako, da z zakonom ni mogoče predpisovati konkretnih oblik.

Medtem ko ima družbeni organ časopisa enak položaj ne glede na svojega ustanovitelja oziroma izdajatelja, pa je v sestavi in delegiranju članov družbenega organa razlika med časopisi, ki jih izdajajo skupine občanov, ter med časopisi ostalih izdajateljev oziroma ustanoviteljev. Pri slednjih določi sestav delegiranih predstavnikov širše družbene skupnosti po predhodnem dogovoru z zainteresiranimi organi in organizacijami v okviru SZDL sam izdajatelj oziroma ustanovitelj, pri časopisih skupin občanov pa je ta pravica prenesena na pristojno občinsko skupščino. Menimo, da je tak način oblikovanja družbenega organa primerna oblika, ki lahko zagotovi družbeni vpliv in sodelovanje zainteresiranih pri izdajanju in urejanju časopisov skupin občanov.

Predvideni položaj družbenega organa ter pravice občanov, organov in organizacij, da se poslužujejo sredstev množičnega komuniciranja za lastno obveščanje in da z njimi obveščajo druge, institucionalno odpira pot, da z aktivnim sodelovanjem zainteresiranih občanov, političnih in drugih organizacij ter v sodelovanju z ustanovitelji in izdajatelji ter novinarskimi kolektivi v časopisih sredstva javnega obveščanja postanejo široko dostopna vsakomur in da delujejo kot resnična javna tribuna.

Za delovanje časopisa ali drugega medija je tudi bistvenega pomena, kako se oblikujejo odnosi med ustanoviteljem in izdajateljem ter časopisno organizacijo. Zakonska norma je lahko samo minimalni standard zavarovanja enakopravnih medsebojnih odnosov in samoupravnih pravic delovnih skupnosti ob ustanovitvi in med izdajanjem časopisa. Zato predlog zakona določa, da mora ustanovitelj časopisne organizacije zagotoviti finančne in kadrovske pogoje za začetek izhajanja, vse posledice kasnejših odločitev izdajatelja v zvezi z izvajanjem zasnove ali drugih odločitev, ki bistveno vplivajo na materialni položaj delovne skupnosti časopisa, pa se morajo sporazumno urejati na pogodbeni osnovi.

Samoupravni položaj delovnih ljudi v časopisnih organizacijah in hkrati tudi družbeni interes pa varujejo tudi določbe, da se izdajatelj časopisa ne more odpovedati izdajateljskih dolžnosti in pravic do svojega časopisa, lahko pa jih prenese na drugega ustanovitelja; ko preneha organizacija ali organ, ki je izdajatelj časopisa, preneha hkrati tudi časopis.

Podrobnejša določila o verskem tisku (tisku civilnopravnih oseb) bo vseboval zakon o pravnem položaju verskih skupnosti.

7. Radiodifuzija

Kot pomembnejša novost na področju radiodifuzije je v predlogu zakona predviden sprejem programa razvoja radiodifuznega sistema. V prihodnje naj bi se radiodifuzna mreža v republiki razvijala samo na podlagi navedenega programa razvoja, ki bi ga sprejela republiška skupščina. Z njim bi določili zlasti zvrst in število oddajnih postaj, izvajalce programa ter način financiranja gradnje.

Doslej so bili ustanovitelji radijskih oddajnih postaj zavezani izpolnjevati le določene tehnične pogoje, ne pa tudi programske in kadrovske. Program razvoja radiodifuzne mreže, skupaj s programsko zasnovo, ki je identična z vsebinsko zasnovo časopisa, sta temeljna okvira za razvoj in delovanje radiodifuzije v republiki, obvezno izpolnjevanje tehničnih norm pri graditvi in delovanju radiodifuznega sistema pa stopa na drugo- mesto. Tak režim razvoja radiodifuznega omrežja predstavlja glede na dosedanjo ureditev določeno zaostritev pogojev. Na eni strani bi radiodifuzne postaje lahko ustanavljale samo družbenopolitične organizacije in družbenopolitične skupnosti, na drugi strani pa je predlagan sprejem javno verificiranega programa razvoja radiodifuzne mreže.

Strožji režim v razvijanju radiodifuznega sistema terja skokovit razvoj omrežja oddajnih naprav v svetu in pri nas, v katerem je vse večja zahteva po načrtnem razvoju in razmeščanju oddajnih naprav. Za ta medij veljajo specifične tehnične možnosti širjenja omrežja po prostoru in moči, zaradi česar obstoje posebne mednarodne konvencije o razdelitvi frekvenc. Prostih frekvenc je vedno manj, poleg tega prihaja do zgostitve ter pogosto do zlorabe frekvenc in s tem do vse večjih motenj na radijskih valovih, zlasti na srednjevalovnem območju.

Dosedanji razvoj radiodifuznega omrežja v Sloveniji je potekal dokaj normalno, čeprav ne brez precejšnjih težav, v nekaterih drugih republikah pa je bil drugačen. Zaradi tega bodo potrebni veliki napori, da se popravi škoda in preprečijo nadaljnji pojavi stihijnosti v postavljanju radiodifuznih oddajnih naprav. K temu je pripomogel v dobršni meri tudi sam režim izdajanja dovoljenj za postavitev in delo oddajnih postaj, kjer je pristojnost za izdajanje deljena med republike in federacijo, pri tem pa ni bilo dovolj tesnega medsebojnega sodelovanja, ki ga terja smotrn razvoj omrežja. Zategadelj se zavzemamo, da vse pristojnosti v radijskem prometu, ki po svoji naravi ne sodijo nujno v pristojnost federacije, prevzamejo republike in pokrajine, kar naj bi upoštevali pri predvidenih spremembah ustrezne zvezne in republiške zakonodaje.

Za ustanovitev radiodifuzne postaje predlog zakona predvideva še en pogoj, ki ga sedanja zakonodaja ni zahtevala, namreč, da ustanovitelj zagotovi predpisane kadrovske in programske normative, ki jih določi izvršni svet.

V ostalih pogledih predlog zakona zadržuje določbe o naročnini, ki so prilagojene sedanjemu dejanskemu stanju glede plačevanja naročnine, v celoti pa opušča organizacijske norme, ki so v sedanjem zakonu dokaj obsežne. Kot za vsa sredstva javnega obveščanja veljajo primerno tudi za opravljanje radiodifuzne dejavnosti določbe o tisku oziroma določbe o opravljanju časopisne dejavnosti.

Prav tako predlog zakona ne ureja podrobneje odnosov med posameznimi radiodifuznimi postajami. Predvideva samo to, da radiodifuzne organizacije urejajo s samoupravnim sporazumom ah s pogodbo zadeve, ki so skupnega pomena za dve ali več radiodifuznih organizacij. Po besedilu predloga zakona sodijo sem sodelovanje pri ustvarjanju in posredovanju domačega in tujega sporeda, vzgoja in izobraževanje radiodifuznih kadrov, zagotavljanje sprejema sporeda na območju SR Slovenije ter skupna finančna vprašanja.

8. Informativni film

Področje informativnega filma predlog zakona obravnava samo toliko, da obveščanje javnosti v tej obliki v celoti vključi v splošen sistem javnega komuniciranja, zlasti filmske novice. Zato samo definira filmsko informacijo, kdo lahko izdaja filmske novice za redno obveščanje (samo organizacije združenega dela), nadalje predvideva, da morajo tudi filmske novice imeti odgovornega urednika, določa označevanje filmskih novic ter odreja primerno uporabo pravice do popravka pri filmskih novicah in pri drugih informativnih filmih. V ostalem bi se tudi za informativni film primerno uporabljale ostale določbe zakona.

9. Zloraba svobode obveščanja

Normiranje preprečevanja zlorabe svobode obveščanja je razdeljeno med federacijo in republike oziroma pokrajine. Za področje v republiški pristojnosti predlog zakona taksativno našteva primere zlorabe svobode obveščanja, zaradi katerih je mogoče izreči prepoved razširjanja publikacije. Ta določila so uskladena z medrepubliškim dogovorom.

Ker je predpisovanje postopka za izrekanje začasne in dokončne prepovedi v pristojnosti federacije, se predlog zakona v 82. členu glede tega sklicuje na zvezni zakon. Za primer, da zvezni zakon še ne bi bil sprejet do uveljavitve republiškega zakona o javnem obveščanju, pa je v prehodnih določbah (člen 91) podaljšana veljavnost določil sedanjega zakona o tisku, ki urejajo postopek za izrekanje prepovedi širjenja sporočil, do sprejetja novega zveznega zakona.

POROČILA

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o javnem obveščanju, ki ga je (skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona. Pri obravnavi po posameznih členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 2. členu: V šesti vrsti naj se beseda »-in-« nadomesti z besedo »-za-«. Sprememba je redakcijskega značaja.

K 73. členu : Besedilo v prvi vrsti naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »Določbe 13. do 61. člena tega zakona...«.

K 79. členu : Besedilo v prvi vrsti naj se nadomesti z naslednjim besedilom: »Določbe 13. do 61. člena tega zakona...«.

Sprememba je potrebna zaradi večje jasnosti in redakcijske pravilnosti.

Št.: 65-30/73

Ljubljana, 2. 2. 1973

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora — poročilo z dne 30. 1. 1973 in dodatno poročilo z dne 7. 2. 1973, št. 65-30/73 ESA 4.

PREDLOG ZAKONA

o sanitarni inšpekciji

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

Sanitarna inšpekcija obsega nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in drugih predpisov s področja sanitarnega, higienskega in epidemiološkega varstva občanov, in nadzorstvo nad izvajanjem predpisanih ukrepov, ki so določeni za uresničevanje zdravstvenega varstva po posebnih predpisih.

2. člen

Sanitarna inšpekcija se opravlja nad osebami, napravami, dejavnostmi in objekti, ki lahko na kakršen koli način škodljivo vplivajo na zdravje in zdravo okolje.

Dejavnost sanitarne inšpekcije ima splošen pomen za republiko.

3. člen

Sanitarna inšpekcija obsega zlasti sanitarno nadzorstvo nad:

1. osnutki načrtov za prostorsko urejanje ter nad lokacijo in graditvijo, oziroma rekonstrukcijo in uporabo objektov gospodarske in druge dejavnosti, stanovanjskih hiš in drugih stavb, pokopališč, objektov za preskrbo z vodo in objektov za odvajanje odplak ter drugih odpadnih snovi,

2. preprečevanjem in zatiranjem nalezljivih bolezni,

3. izvajanjem predpisov in ukrepov za varstvo zdravja delavcev pri delu,

4. proizvodnjo in prometom z živili in predmeti splošne rabe, ki so pod sanitarnim nadzorstvom,

5. viri ionizirajočih sevanj,

6. proizvodnjo in prometom z zdravili, razen nad izročanjem zdravil v promet,

7. proizvodnjo in prometom s strupi,

8. higienskimi razmerami v šolah, domovih, vzgojnovarstvenih in socialnih zavodih, zavodih za usposabljanje, zdravstvenih delovnih organizacijah, javnih lokalih, naseljih in drugih javnih krajih in objektih,

9. objekti in sredstvi javnega prometa,

10. vodami (tekočimi, izvirnimi, talnimi, stoječimi in vodami obalnega morja) in napravami za preskrbo s pitno vodo,

11. preprečevanjem zdravju škodljivih vplivov na človekovo okolje, zlasti nad varstvom zraka pred onesnaženjem, nad ropotom, nad odplakami in drugimi odpadnimi snovmi,

12. osebami, zaposlenimi pri delih, kjer lahko s svojim zdravstvenim stanjem ogrožajo zdravje ljudi.

4. člen

Sanitarno inšpekcijo opravljajo organi, ki so pristojni za sanitarno inšpekcijo, po sanitarnih inšpektorjih.

Sanitarni inšpektorji opravljajo nadzorstvene naloge samostojno; nastopajo v imenu organa, ki je pristojen za sanitarno inšpekcijo, samostojno odrejajo ukrepe in izdajajo odločbe v mejah dolžnosti in pravic, ki jih določajo zakon in drugi predpisi.

Inšpektorji so za svoje delo osebno odgovorni.

5. člen

Pri opravljanju sanitarne inšpekcije sodelujejo organi, pristojni za sanitarno inšpekcijo, z drugimi inšpekcijskimi organi, z organi družbenega nadzorstva, zlasti s službo notranje kontrole v organizacijah združenega dela, ki je pristojna za področje zdravstvenega varstva, kakor tudi z državnimi in drugimi organi, ki lahko prispevajo k smotrnejšemu in sistematičnemu izvajanju nadzorstvenih nalog.

Organi sanitarne inšpekcije sodelujejo tudi z zdravstvenimi delovnimi organizacijami, zlasti še z zavodi za zdravstveno varstvo in komisijami ter skupnostmi za varstvo okolja; usklajujejo svoje delovne programe in preventivne zdravstvene akcije s programi zdravstvenega varstva.

Republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo predpiše, o katerih vprašanjih iz prvega člena tega zakona morajo organi sanitarne inšpekcije obvezno sodelovati z zavodi za zdravstveno varstvo.

II ORGANIZACIJA

6. člen

Vsaka družbenopolitična skupnost v SR Sloveniji organizira službo sanitarne inšpekcije ter ji v mejah svojih pravic in dolžnosti zagotavlja potrebna finančna sredstva, da bo sposobna opravljati predpisane nadzorstvene naloge.

V občini opravlja sanitarno inšpekcijo občinski upravni organ, pristojen za sanitarno inšpekcijo, če se glede na posebne potrebe in posebne razloge ne organizira medobčinska sanitarna inšpekcija, v republiki pa republiški sanitarni inšpektorat (v nadaljnjem besedilu: organi sanitarne inšpekcije).

Posamezna strokovna opravila za potrebe sanitarne inšpekcije lahko v občini opravljajo tudi zavodi za zdravstveno varstvo ali drugi strokovno usposobljeni zavodi, na podlagi posebnega pooblastila občinske skupščine in pogodbe o načinu in obsegu izvrševanja teh opravil.

7. člen

Za republiškega glavnega sanitarnega inšpektorja in republiškega sanitarnega inšpektorja se lahko imenuje zdravnik specialist s področja preventivnih zdravstvenih dejavnosti, ah zdravnik, ki ima najmanj tri leta delovnih, izkušenj v preventivni zdravstveni službi ali sanitarni inšpekciji in ima strokovni izpit.

Za posamezne naloge sanitarnega nadzorstva se lahko imenuje za republiškega sanitarnega inšpektorja tudi višji sanitarni tehnik, ki ima najmanj 5 let delovnih izkušenj in opravljen strokovni izpit.

Za občinskega sanitarnega inšpektorja se lahko imenuje zdravnik ali višji sanitarni tehnik s strokovnim izpitom.

Za specialne naloge sanitarnega nadzorstva se lahko imenujejo za sanitarne inšpektorje tudi strokovnjaki, ki nimajo medicinske izobrazbe, imajo pa drugo visoko izobrazbo ustrezne smeri in so opravili strokovni izpit iz ustrezne stroke (sanitarni inženirji, veterinarji, farmacevti, sanitarni kemiki in drugi).

8. člen

Pri določanju števila strokovnih delavcev v občinskem organu sanitarne inšpekcije je treba upoštevati število, vrste in pomembnost objektov in dejavnosti, ki so pod sanitarnim nadzorstvom, specifičnost in obseg nalog, ki spadajo v redno sanitarno nadzorstvo, število in gostoto naseljenosti, zlasti še priliv turistov, in zdravstvene razmere sploh.

III. PRISTOJNOSTI IN POOBLASTILA

9. člen

Občinski organ sanitarne inšpekcije opravlja vse nadzorstvene naloge iz 2. in 3. člena tega zakona, če ni za posamezne inšpekcijske naloge po tem zakonu pristojen republiški sanitarni inšpektorat.

10. člen

Republiški sanitarni inšpektorat opravlja sanitarno nadzorstvo nad:

1. viri ionizirajočih sevanj in nad delom z njimi,

2. proizvodnjo in prometom z zdravili,

3. industrijsko proizvodnjo strupov in prometom z njimi na debelo,

4. preprečevanjem in zatiranjem karantenskih bolezni in drugih nalezljivih bolezni ob epidemijah ah ob izrednih epidemioloških pojavih in naravnih nesrečah, ki utegnejo ogrožati območje dveh ali več občin,

5. bolnišničnimi zdravstvenimi delovnimi organizacijami, bolniškimi oddelki naravnih zdravilišč in termalnimi kopališči.

6. vodovodi, ki so napeljani čez območje dveh ali več občin,

7. v drugih primerih, kadar je po posebnem zakonu sanitarno nadzorstvo v pristojnosti republiškega sanitarnega inšpektorata.

11. člen

Republiški sanitarni inšpektorat daje poprejšnje soglasje k odločbam o lokaciji ter o gradbenem in uporabnem dovoljenju za:

— zgraditev objektov in naprav za proizvodnjo in uporabo nuklearne energije,

─ zgraditev novih industrijskih objektov in dozidavo, nadzidavo ter rekonstrukcijo obstoječih industrijskih objektov, v katerih se opravlja produkcijski proces,

— nove objekte vodovodnega sistema za dve ali več občin,

— izpuščanje in odvajanje odplak in drugih odpadnih snovi iz naselij, iz industrijskih objektov in iz zdravstvenih delovnih organizacij,

— zgraditev in rekonstrukcijo objektov zdravstvenih delovnih organizacij in termalnih kopališč,

— zgraditev in rekonstrukcijo objektov cestnega, železniškega, pomorskega in zračnega prometa,

— zgraditev, rekonstrukcijo in razširitev pokopališč.

Poprejšnje soglasje k odločbam o lokaciji ter o gradbenem in uporabnem dovoljenju za vse druge objekte daje občinski organ sanitarne inšpekcije.

12. člen

Republiški sanitarni inšpektor daje mnenje k osnutkom urbanističnih programov, urbanističnih načrtov ter zazidalnih načrtov, preden se ti osnutki javno razgrnejo po predpisih o urbanističnem planiranju.

13. člen

Pri izvrševanju nadzorstvenih nalog imajo organi sanitarne inšpekcije v mejah svoje pristojnosti tale pooblastila:

1. odrediti, da se odpravijo nepravilnosti oziroma sanitarne pomanjkljivosti, ugotovljenih pri izvajanju nadzorstva nad osebami, napravami, dejavnostmi in objekti, zaradi katerih je v nevarnosti zdravje ljudi, ali so v nasprotju z osnovnimi higienskimi zahtevami,

2. prepovedati rabo poslovnih prostorov in naprav za industrijsko, obrtno, trgovinsko, gostinsko in uslužnostno dejavnost ali za druge namene, dokler se ne odpravijo nepravilnosti oziroma sanitarne pomanjkljivosti, ki ogrožajo zdravje ljudi, ali je zararadi njih delo na takih mestih zdravju škodljivo,

3. odrediti, da se odstranijo zbolele osebe z določenih delovnih mest, na katerih lahko s svojim bolezenskim stanjem ogrožajo zdravje ljudi, dokler ne ozdravijo, in prepovedati delo osebam, ki niso bile na predpisanih zdravniških pregledih, dokler teh ne opravijo,

4. odrediti prisilno zdravljenje bolnikov z aktivno tuberkulozo, trahomom, spolnimi in drugimi nalezljivimi boleznimi, če se nočejo zdraviti ali se izmikajo obveznemu zdravljenju,

5. prepovedati zbiranje ljudi v javnih lokalih in objektih in na javnih krajih, dokler ne mine nevarnost epidemije,

6. odrediti predpisane sanitarno-tehnične in epidemiološke ukrepe za uničevanje povzročiteljev bolezni ali insektov, mrčesa, glodalcev in drugih živali, ki prenašajo bolezenske klice, oziroma ukrepe za preprečevanje in zatiranje nalezljivih bolezni,

7. odrediti potrebne higienske tehnične ukrepe za varstvo pitne vode, tal in zraka,

8. odrediti asanacijska dela, ki so potrebna, da se ohrani ustrezna higiena na javnih mestih, v objektih, v stanovanjskih hišah in drugih stavbah ter po dvoriščih.

14. člen

Organ sanitarne inšpekcije odredi izvršitev predpisanih ukrepov in obveznosti z odločbo.

V odločbi, s katero odredi ukrepe, oziroma obveznosti, določi tudi rok za izvršitev.

15. člen

Če obstaja neposredna nevarnost za zdravje ljudi, sme sanitarni inšpektor ustno odrediti ukrepe, da se odvrne neposredna nevarnost za zdravje ljudi.

16. člen

Rok za pritožbo zoper odločbo prve stopnje je 8 dni od dneva njene vročitve.

Pritožba ne odloži izvršitve odrejenih ukrepov. Izjemoma pa sme organ za sanitarno inšpekcijo, zoper katerega odločbo je vložena pritožba, kot tudi organ, ki je pristojen za odločanje o pritožbi, dovoliti, da se izvršitev odrejenih ukrepov odloži, če stranka prikaže za verjetno, da bi z izvedbo odrejenega ukrepa nastala občutna materialna škoda, ki je drugače ni mogoče odvrniti, z odlogom pa zdravstveno varstvo občanov ni ogroženo.

Če se s pritožbo izpodbija pravilnost rezultatov analize, strokovnega izvida ali mnenja, zahteva organ, ki je pristojen za odločanje o pritožbi, pred odločitvijo od pooblaščenega zavoda, naj opravi superanalizo, oziroma naj da o stvari strokovni izvid in mnenje.

17. člen

Če organ sanitarne inšpekcije pri opravljanju sanitarnega nadzorstva spozna, da je bil s kršitvijo predpisov in ukrepov storjen prekršek, gospodarski prestopek ali kaznivo dejanje, mora to naznaniti organu, ki je pristojen za uvedbo postopka.

Zoper odločbo, izdano o prekršku iz prvega odstavka tega člena na prvi stopnji, se lahko pritoži tudi organ sanitarne inšpekcije.

18. člen

Če ugotovljene pomanjkljivosti škodljivo vplivajo- na zdravje ljudi ali zaposlenih oseb, predloži organ sanitarne inšpekcije svojo odločbo najvišjemu organu samoupravljanja organizacije, na katero se odločba nanaša.

Sanitarni inšpektor mora obvestiti samoupravne organe tudi o drugih opažanjih in škodljivih pojavih, ki jih ugotovi v zvezi z zdravstvenim varstvom.

19. člen

Organizacije združenega dela in druge organizacije, državni organi in posamezniki morajo zagotoviti sanitarnemu inšpektorju nemoteno izvrševanje sanitarnega nadzorstva. V ta namen mu morajo omogočati dostop v poslovne prostore, dati vsa potrebna obvestila in podatke, ki se nanašajo na inšpekcijsko zadevo, ter mu dati brezplačno, proti potrdilu, na razpolago za preiskavo potrebno količino predmetov, ki so pod sanitarnim nadzorstvom.

Sanitarni inšpektorji morajo varovati poslovno skrivnost za vse tiste podatke in dokumente, ki se štejejo kot poslovna skrivnost.

20. člen

Organi sanitarne inšpekcije morajo spremljati tudi splošne pojave, ki imajo pomen za opravljanje funkcije sanitarne inšpekcije, in morajo o svojih opažanjih obveščati pristojne organe.

21. člen

Pri opravljanju sanitarnega nadzorstva morajo imeti sanitarni inšpektorji in druge, za sanitarno nadzorstvo pooblaščene osebe, posebno izkaznico, ki jih pooblašča, da opravljajo sanitarno nadzorstvo.

Obrazec izkaznice in način njenega izdajanja predpiše republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo.

IV. MEDSEBOJNO RAZMERJE MED ORGANI SANITARNE INŠPEKCIJE

22. člen

Republiški sanitarni inšpektorat ima v mejah svojih pristojnosti do organov občinske sanitarne inšpekcije tele pravice in dolžnosti:

— da neposredno nadzoruje njihovo delo,

— da jim daje obvezna strokovna navodila za njihovo delo (instrukcije) in jim strokovno pomaga,

— da jim naroči, naj opravijo posamezno nadzorstveno nalogo iz občinske pristojnosti; lahko pa tudi sam opravi tako zadevo, če ugotovi, da občinski organ sanitarne inšpekcije posamezne naloge ni opravil, ali pa je ni ustrezno opravil,

— da sam naznani storjeno kaznivo dejanje, gospodarski prestopek oziroma prekršek, če tega ni storil v okviru svoje pristojnosti občinski organ sanitarne inšpekcije.

23. člen

Če republiški sanitarni inšpektorat pri izvrševanju neposrednega nadzorstva nad delom občinskih sanitarnih inšpektorjev ugotovi pomembne pomanjkljivosti ali neizvrševanje predpisanih nalog, ali da so določena finančna sredstva za izvajanje sanitarnega nadzorstva nezadostna, ali da nima inšpekcija sodobnih tehničnih sredstev za delo, predloži občinski skupščini poročilo z: ustreznimi predlogi.

V. KAZENSKE DOLOČBE

24. člen

Z denarno kaznijo do 30 000 dinarjev se kaznuje za prekršek organizacija združenega dela, oziroma druga pravna oseba:

1. če ne ravna po izvršljivi odločbi, s katero je organ sanitarne inšpekcije odredil izvršitev ukrepov, ki jih določa ta zakon, ali kakšen drug predpis, v roku, ki ga določi organ sanitarne inšpekcije (13. člen),

2. če pooblaščeni osebi organa sanitarne inšpekcije prepreči opraviti naloge sanitarnega nadzorstva, ali jo pri tem ovira, ali če ji noče dati potrebnih podatkov, pojasnil ali potrebnih predmetov (19. člen).

Z denarno kaznijo do 3000 dinarjev se kaznuje tudi odgovorna oseba organizacije združenega dela oziroma druge pravne osebe, ki stori dejanje iz prvega odstavka tega člena.

Z denarno kaznijo do 5000 dinarjev se kaznuje za prekršek fizična oseba,, ki stori dejanje iz prvega odstavka tega člena.

25. člen

Poleg denarne kazni za prekršek iz prejšnjega člena se lahko izreče na predlog organa sanitarne inšpekcije tudi varnostni ukrep odvzema predmetov, ki so bili uporabljeni za prekršek.

VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

26. člen

Sanitarni inšpektorji, ki ne izpolnjujejo pogoje iz 7. člena tega zakona, lahko ostanejo na svojih delovnih mestih najdalj do konca leta 1974.

27. člen

Izvršilni predpisi, ki jih je po tem zakonu pooblaščen izdati republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo, morajo biti izdani najpozneje v treh mesecih od dneva uveljavitve tega zakona.

28. člen

Dokler ne bodo izdani izvršilni predpisi po tem zakonu, ostane v veljavi navodilo o izkaznici sanitarnega inšpektorja (Ur. list SFRJ št. 48/65).

29. člen

Ko začne veljati ta zakon, se preneha uporabljati na območju SR Slovenije temeljni zakon o sanitarni inšpekciji (Ur. list SFRJ št. 10/65), v skladu s 14. točko 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do LIl k ustavi SR Slovenije (Ur. list SRS št. 51/71), in zakon o sanitarni inšpekciji v SR Sloveniji (Ur. list SR Slovenije št. 24/67).

30. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SR Slovenije.

OBRAZLOŽITEV

I. Pravni temelj za izdajo zakona

Po 27. točki 1. odst. 16. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev od XX do XLII je z 31. decembrom 1971 nehal veljati temeljni zakon o sanitarni inšpekciji (Ur. list SFRJ št. 10/65), po 14. točki 13. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev XXV do Lil k ustavi SR Slovenije pa se uporablja v SR Sloveniji temeljni zakon do izdaje republiškega zakona o sanitarni inšpekciji, vendar se mora uskladiti najpozneje do 31. decembra 1972, po spremembah in dopolnitvah citiranega zakona pa do 31. decembra 1973.

II. Nekatera načelna izhodišča, na katerih temelji predlog

V bistvenih načelnih vprašanjih sloni predlog za izdajo zakona na dosedanjem konceptu, kar velja zlasti za naloge, ki jih opravlja sanitarna inšpekcija. Vendar je vsebina dela sanitarne inšpekcije razširjena s tem, da se sanitarna inšpekcija ne sme izolirati iz splošne organizacije zdravstvene dejavnosti. V 1. in 5. členu predloga je zato upoštevano načelo iz 35. člena republiškega zakona o zdravstvu, ki predpisuje, da je sanitarna inšpekcija integralni del organizacije zdravstvene službe v SR Sloveniji. Sanitarna inšpekcija mora zato sodelovati s splošno zdravstveno službo, zlasti z zavodi za zdravstveno varstvo in mora koordinirati in usklajevati programe svojega dela s programi splošnega zdravstvenega varstva, ki se sprejemajo za določeno družbenopolitično skupnost. Nadzirati mora izvajanje vseh predpisanih ukrepov, ki so določeni za uresničevanje zdravstvenega varstva po posebnih predpisih.

V 3. odstavku 5. člena je dano pooblastilo republiškemu sekretarju za zdravstvo in socialno varstvo, da s posebnim predpisom določi, v katerih sanitarno-epidemioloških vprašanjih iz prvega člena tega predloga obvezno sodeluje z zavodi za zdravstveno varstvo. Mišljena so tista za družbo posebno občutljiva in pomembna vprašanja, ko sta nujna povezanost in koordinacija s preventivnimi zdravstvenimi dejavniki (npr. na področju epidemiologije nalezljivih bolezni ipd.) ali pa gre za strokovno zapletena vprašanja, ko je v cilju pravilne strokovne rešitve potrebno strokovno mnenje posebnega tima preventivnih zdravstvenih strokovnjakov zavoda za zdravstveno varstvo, odločitev pa temelji zgolj na medicinski doktrini. Tudi s to obveznostjo bo zagotovljena strokovna povezava in koordinacija.

V praksi pa so možne še druge oblike sodelovanja npr. z razširitvijo strokovnega kolegija pri republiškem sanitarnem inšpektoratu s pritegnitvijo predstavnikov zavodov, z inštrukcijami občinskim organom sanitarne inšpekcije o sodelovanju v konkretnih vprašanjih, kar vse pa ne more biti predmet zakonske materije, temveč je stvar metode dela.

V predlogu niso zajeta določila, ki so že urejena z materialnimi in organizacijskimi predpisi in ki so pravica in dolžnost upravnih organov sploh.

Organizacijo v občini urejajo občinske skupščine z občinskimi statuti in z dogovori o medsebojnem sodelovanju. Iz tega razloga predlog predpisuje le obveznost organiziranja službe in nakazuje možnost medsebojnega občinskega sodelovanja.

Tudi se ne ponavljajo nekatere določbe iz sedanjega temeljnega zakona, ki so glede postopka urejene v zakonu o splošnem upravnem postopku. Izjema so le nekatere določbe, ki jih terja specifičnost službe (npr. rok za pritožbo, takojšnja izvršljivost odločbe).

Že nekaj let nazaj se je na oblastnih in drugih nivojih razpravljalo, ali naj bo sanitarna inšpekcija izključno samo nadzorni organ nad izvajanjem predpisov in izvajanjem sanitarnih ukrepov, ali pa naj bo njeno delovanje tudi preventivno. V predlogu je poudarjena primarna funkcija nadzor nad izvajanjem zakonov; prav tako pa je funkcija sanitarne inšpekcije tudi preventivna, saj mora upravno posredovati povsod tam, kjer bi lahko bilo ogroženo zdravje in zdravo okolje (2. člen). Izvajanje osnovne primarne funkcije je torej tudi preventivno.

V razpravi k osnutku se je uveljavljala težnja, zlasti pri zavodih za zdravstveno varstvo, da se prenese funkcija sanitarne inšpekcije na regionalne zavode za zdravstveno varstvo. Pri tem se je poudarjalo, da bi postala služba s tem bolj strokovna, ker razpolagajo zavodi s specialnimi strokovnjaki, delovanje sanitarne inšpekcije bi bilo bolj učinkovito, sočasno bi se izvajali razni ukrepi, zlasti posamezni sanitarni epidemiološki, služba bi se izvajala po enotni medicinski doktrini.

Čeprav so morda ti razlogi delno utemeljeni, pa po mnenju upravnih teoretikov ta koncept izvrševanja inšpekcijske službe v naši ureditvi ni sprejemljiv, ker gre za tipično funkcijo države, ki jo ni mogoče prenašati na organizacije združenega dela.

Izhodiščno načelo v predlogu je tudi, da je vse sanitarno nadzorstvo pri občinskih organih sanitarne inšpekcije. Republiškemu organu so pridržane samo tiste naloge, ki so po svojem značaju posebno družbeno pomembne in zahtevne ter zato terjajo specialno strokovnost. V tej zadevi ni bistvenih sprememb, ker so se že pri sprejemanju sedaj veljavnega republiškega zakona o sanitarni inšpekciji prenesla vsa opravila na občinske organe, razen tistih, ki so specialna in zahtevajo zato posebno strokovnost.

III. Vsebinske spremembe in novosti v predlogu glede na sedaj veljavni zakon

1. člen je dopolnjen s tem, da sanitarna inšpekcija nadzira tudi izvajanje vseh predpisanih ukrepov, ki jim je namen uresničevanje zdravstvenega varstva.

Na koncu 1. odstavka 2. člena je dodano še besedilo »zdravo okolje«.

3. člen: 1., 3., 8. in 10. točka so preformulirane, medtem ko je 11. točka nova.

V 4. členu je poudarjena samostojnost sanitarnih inšpektorjev, ki pa zadeva samostojnost samo na področju nadzorovanja zakonitosti in izvrševanja inšpekcijskih nalog, ne pa v organizacijskem pogledu.

V zadnjem odstavku je poudarjena osebna odgovornost sanitarnih inšpektorjev. Sanitarni inšpektor je odgovoren, da se veljavni predpisi izvajajo in da je njegovo delo kompleksno in strokovno pravilno.

Vsebinsko je razširjen tudi 5. člen. Gre za povezovanje sanitarne inšpekcije z drugimi organi, organizacijami združenega dela in inšpekcijskimi službami, čeprav je koordinacija s tem že delno predpisana v nekaterih materialnih predpisih. Obvezno je sodelovanje z organi notranje kontrole v organizacijah združenega dela, s čimer se izraža svetovalni in inštruktivni nadzor. Posebej je še poudarjeno sodelovanje s komisijami ter skupnostmi za varstvo okolja.

V 7. členu je predpisano, kdo je lahko imenovan za sanitarnega inšpektorja. V tej zvezi je potrebno poudariti, da se višji sanitarni tehniki usposabljajo za službo v sanitarni inšpekciji v posebnem oddelku višje zdravstvene šole z učnim programom, ki je prilagojen potrebi te službe.

V 8. členu so postavljeni načelni kriteriji za določanje števila strokovnih delavcev v občinskih organih sanitarne inšpekcije. V razpravi se je pokazala težnja, naj se z normativom določi, koliko inšpektorjev se mora nastaviti v občini glede na število prebivalcev, ker je število inšpektorjev daleč prenizko glede na dejanske potrebe in razmere na posameznih območjih. Predlagatelji normativa so se sklicevali na priporočilo svetovne zdravstvene organizacije, ki v eni izmed njenih resolucij priporoča nacionalnim vladam, da upoštevajo kriterij:

na 15 000 prebivalcev en inšpektor v podeželskih občinah

na 12 000 prebivalcev en inšpektor v industrijskih in mestnih občinah.

Ker menimo, da bi zakon z normativom posegel v avtonomnost občine, predpisuje predlog samo načelne kriterije o zasedbi delovnih mest v občinah.

12. člen osnutka, ki se nanaša na stroške sanitarnega nadzorstva, je črtan glede na stališče in mnenje pravnega sveta, da ni v skladu niti s sistemom davkov in prispevkov, niti z načeli upravnega postopka, čeprav je bilo enako določilo v sedaj veljavnem temeljnem zakonu o sanitarni inšpekciji. V tej zvezi se pripominja, da je sanitarno soglasje, ki ga izdaja sanitarna inšpekcija samo akcesorni upravni akt, ne pa samostojni akt, kakor je bilo predpisano s temeljnim zakonom. Glede na navedeno je med ukrepi izpadel tudi upravni ukrep o pooblastilu sanitarne inšpekcije, da ustavi gradnjo, če ni bilo izdano sanitarno soglasje.

12. člen predloga je razširjen in obsega upravne ukrepe za vse primere iz 3. člena. Doslej je bila prav v tem pomanjkljivost, ki jo je ugotovilo tudi vrhovno sodišče Slovenije pri reševanju konkretnega primera.

2. odstavek 17. člena je v skladu s 139. členom temeljnega zakona o prekrških, ki daje pooblastilo, da se lahko z zakonom odredi možnost pritožbe tudi organu, ki je vložil zahtevek za uvedbo postopka zaradi prekrška.

Novi ali spremenjeni so členi 18., 2. odst. 19. člena in 20. člen. Nov je tudi 23. člen.

Sankcije v 24. členu so povišane in je s primernostjo višine kazni soglašal republiški senat za prekrške. Kazni v primerjavi s kaznimi v sedaj veljavnem zakonu so povečane za trikratni znesek. Povečanje kazni ni sicer v skladu s 7. členom sedaj veljavnega tem. zakona o prekrških, ki predpisuje za organizacije najvišjo kazen v višini 10 000 dinarjev, za fizične osebe pa 500 dinarjev. Vsi odbori so soglašali, da se morajo kazni povečati, vendar bo potrebno odločiti, če naj se povečajo kljub še vedno veljavnemu tem. zakonu o prekrških.

K 26. členu se pripominja, da je že sedanji republiški zakon predpisoval, da so lahko sanitarni inšpektorji, ki ne izpolnjujejo predpisanih strokovnih pogojev, na delovnih mestih do konca leta 1971.

IV. Pripombe in predlogi komisij in odborov skupščine SRS in obeh zborov k posameznim členom osnutka zakona o sanitarni inšpekciji

K 2. členu : Upoštevana je pripomba komisije za varstvo okolja, da je treba v zakonu posebej poudariti še varstvo okolja. Ta pripomba je v predlogu upoštevana, da se je v 1. odst. tega člena dodalo še besedilo »in zdravo okolje«.

K 3. členu : Socialno zdravstveni zbor, delegati občin, komisija za varstvo okolja in odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje pripominjajo, da mora obsegati sanitarno nadzorstvo tudi nadzorstvo nad prostorskim urejanjem s sanitarnega vidika (urbanistični programi, načrti ter zazidalni načrti). Tak zahtevek odborov in socialno zdravstvenega zbora pa ni zakonit, ker so akti o prostorskem urejanju splošni akti, ki jih sprejmejo občinske skupščine z odlokom. Ta pripomba, ki jo je dal sekretariat za zakonodajo, je upoštevana. Da pa bi se zadostilo zahtevam odborov, je v predlogu v sporazumu s sekretariatom za zakonodajo novo določilo (13. člen), da daje republiški sanitarni inšpektorat mnenje k osnutkom teh splošnih aktov, preden se javno razgrnejo.

K 6. točki 3. člena je odbor za socialno politiko in zdravstvo dal pripombo, naj se natančneje opredeli dajanje zdravil v promet. »Izročanje zdravil v promet« je dikcija, ki je povzeta iz 9. točke XXX. amandmaja k zvezni ustavi in iz zakona o zveznih upravnih organih. Izročanje zdravil v promet pomeni registracijo zdravil, ki spada v pristojnost federacije.

K 4. členu : Komisija za varstvo okolja predlaga, da se v tem členu poudari vertikalna strokovna odgovornost. Ta pripomba se v predlogu ni upoštevala, ker so medsebojna razmerja med organi sanitarne inšpekcije urejena v IV. poglavju predloga.

K 5. členu : Komisija za varstvo okolja je k 2. odst. tega člena predlagala dostavek »in komisijami ter skupnostmi za varstvo okolja«. Pripomba je v predlogu upoštevana.

3. odst. 5. člena je v predlogu prestiliziran v zvezi s pripombo odbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje. V predvidenem izvršilnem predpisu bodo upoštevana načela, ki so poudarjena v 2. odst. II. poglavja te obrazložitve.

K 3. odst. 6. člena : Odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje je bil mnenja, da se točnejše opredeli pojem »posebno pooblastilo« občinske skupščine, ker se v 3. odst. 15. člena osnutka govori o »pooblaščenih zavodih«. V tem odstavku so mišljeni zavodi, ki so po zakonu o živilih in predmetih splošne rabe pooblaščeni za analize in superanalize živil in predmetov splošne rabe. S sedanjo dikcijo v celoti soglaša odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko, ki meni, da »omenjenim zavodom na noben način ni mogoče dopustiti, da bi opravljali kakršnakoli inšpekcijska opravila nad izvrševanjem zakonov in drugih predpisov s področja sanitarnega varstva občanov«.

K 2. odst. 7. člena : Nekateri odbori so imeli pomisleke glede imenovanja višjega sanitarnega tehnika za republiškega sanitarnega inšpektorja. Delegati občin pa so predlagali, naj bi bil za republiškega sanitarnega inšpektorja imenovan tudi zdravstveni delavec s srednjo strokovno izobrazbo, ki ima dolgoletne izkušnje. Glede na te pripombe se je 2. odst. tega člena prestiliziral tako, da je lahko imenovan za republiškega sanitarnega inšpektorja tudi višji sanitarni tehnik, vendar le za opravljanje posameznih nalog sanitarnega nadzorstva. Mišljena so predvsem rutinska dela, ki ustrezajo profilu višjega zdravstvenega tehnika.

K 8. členu : V osnutku zakona je bilo v 2. odst. tega člena predvideno, da bo republiški sekretar določil z izvršilnim predpisom minimalne pogoje za zasedbo delovnih mest v občinskih organih sanitarne inšpekcije. Predlog, da bi se izdal izvršilni predpis o minimalni zasedbi strokovnih delavcev v občinskem organu sanitarne inšpekcije, so podpirali zlasti delegati občin. Ker pa je zakonodajno-pravna komisija mnenja, »da republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo ne more izdati takega predpisa, ki bi bil za občine obvezen pri določanju delovnih mest«, je 2. odst. 8. člena v predlogu črtan.

V 10. členu je dodana 6. točka, s katero ostanejo v pristojnosti republiškega sanitarnega inšpektorata vodovodi, ki so napeljani čez območje dveh ali več občin.

V 1. odst. 11. člena so dani »urbanistični programi in načrti in zazidalni načrti« skladno s 3. členom tega predloga.

V zvezi s 6. točko 10. člena se daje sanitarno soglasje za nove objekte vodovodnega sistema za dve ali več občin.

Upoštevana je tudi pripomba odbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje glede sanitarnega soglasja k objektom cestnega prometa.

K 7. točki 12. člena: Besedilo te točke je dopolnjeno tako, da se poleg izdajanja ukrepov za varstvo pitne vode izdajajo tudi ukrepi za varstvo tal in zraka, po pripombi odbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje.

Pripomb, ki so bile redakcijskega značaja, v obrazložitvi ne omenjamo.

POROČILA

Odbor republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo in odbor socialno-zdravstvenega zbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje sta na skupni seji dne 31. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o sanitarni inšpekciji. Navedeni zakonski predlog je skupščini SR Slovenije predložil njen izvršni svet.

V načelni razpravi sta odbora ugotovila, da je predlagatelj v glavnem upošteval vse pripombe in predloge, dane na sejah pristojnih odborov kot tudi na sejah zborov, ko so obravnavah osnutek zakona.

V obravnavi po posameznih členih sta odbora sprejela naslednje spreminjevalne oziroma dopolnilne predloge:

K 2. členu: V prvem odstavku v drugi vrsti naj se beseda »dejavnosti« zamenja z besedo »dejavnostmi«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

K 3. členu : V prvem odstavku pod točko 2 naj se za besedo »nalezljivih« doda besedilo »in parazitarnih«.

Po mnenju obeh odborov je treba, da sanitarna inšpekcija tudi z zakonom opravlja nadzorstvo nad preprečevanjem in zatiranjem parazitarnih bolezni.

K 11. členu : V prvem odstavku v šesti alinei naj se spusti beseda »cestnega« in nadomesti z besedami »magistralnih in hitrih cest«.

Odbora sta bila mnenja, naj republiški sanitarni inšpektorat daje poprejšnje soglasje k odločbam o lokaciji ter o gradbenem in uporabnem dovoljenju samo za ceste republiškega pomena.

K 13. členu: V prvem odstavku v točki 4 naj se na koncu črta vejica in doda besedilo »in če ogrožajo zdravje ljudi,«.

Dopolnitev je potrebna, da se poudari upravičenost ukrepa s strani sanitarne inšpekcije samo v primerih, če je ogroženo zdravje ljudi.

S predlaganimi amandmaji se je predlagatelj zakonskega predloga strinjal.

Odbora predlagata pristojnima zboroma, da sprejemata predlog zakona z navedenimi amandmaji.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je odbor za socialno politiko in zdravstvo določi poslanca Borisa Jarca, za poročevalca na seji socialno-zdravstvenega zbora pa je odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje določil poslanca dr. Ivana Kopača.

Št.: 53-4/73

Ljubljana, 31. 1. 1973

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora skupščine SR Slovenije je na seji dne 29. januarja 1973 obravnaval predlog zakona o sanitarni inšpekciji, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi so člani odbora ugotovili, da predlog zakona pravilno poudarja kot primarno funkcijo sanitarne inšpekcije, nadzor nad izvajanjem zakonov, poleg tega pa je njena funkcija tudi preventivna, saj mora upravno posredovati povsod tam, kjer bi lahko bilo ogroženo zdravje in zdravo okolje, s tem pa je osnovna primarna funkcija obenem tudi preventivna. Podprli so tudi izhodiščno načelo, da je vse sanitarno nadzorstvo v pristojnosti občinskih organov sanitarne inšpekcije, republiškemu organu pa so pridržane samo tiste naloge, ki so po svojem značaju posebno družbeno pomembne in zahtevne ter zato terjajo specialno strokovnost.

Ko so člani odbora obravnavali posamezne določbe zakonskega predloga, so ugotovili, da je predlagatelj v bistvu upošteval vse pripombe, ki so bile dane k osnutku zakona. Zadržali so se le pri 26. členu in ugotovili, da 18 od 78 sanitarnih inšpektorjev v SR Sloveniji ne izpolnjuje pogojev šolske oziroma strokovne izobrazbe iz 7. člena predloga zakona. V tej zvezi so izrazili samo pomislek ali bodo lahko inšpektorji, ki ne izpolnjujejo omenjenih pogojev, te pogoje pridobili do konca leta 1974. Ker je predstavnik predlagatelja pojasnil, da večina od omenjenih 18 inšpektorjev obiskuje ustrezne šole, so bili člani odbora mnenja, da roka iz 26. člena ne bi bilo primerno podaljševati.

Odbor predlaga, da republiški zbor predlog zakona o sanitarni inšpekciji sprejme v predloženem besedilu.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je bil določen član odbora Stane Petek.

Št.: 53-4/73 ESA 8

Ljubljana, 30. 1. 1973

Odbor za družbenopolitični sistem in notranjo politiko republiškega zbora skupščine SR Slovenije je na seji dne 5. februarja 1973 obravnaval amandmaje zakonodajno-pravne komisije skupščine SR Slovenije in odbora republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo k predlogu zakona o sanitarni inšpekciji.

Člani odbora so se v celoti strinjali z amandmaji komisije in odbora k 6., 2., 3., 11. in 13. členu.

Št.: 53-4/73 ESA 8

Ljubljana, 7. 2. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o sanitarni inšpekciji, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

Komisija v načelni razpravi k predlogu zakona ni imela pripomb. V obravnavi po posameznih členih je komisija sprejela naslednji amandma:

K 6. členu: V drugi in tretji vrsti drugega odstavka se črtajo besede: »se glede na posebne potrebe in posebne razloge«. V tretji vrsti pa se besedi »ne organizira« spremenita tako, da se glasita »ni organizirana«.

Besedilo predloga zakona bi v tem členu lahko zaviralo ustanavljanje medobčinske inšpekcije, zato naj se te besede črtajo.

Komisija je soglašala z amandmaji odbora republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo in odbora socialno-zdravstvenega zbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje k 2., 3., 11. in 13. členu.

Št.: 53-4/73 ESA 8

Ljubljana, 1. 2. 1973

Komisija za varstvo okolja skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 9. 2. 1972, št. 53-4/73

PREDLOG ZAKONA

o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo

1. člen

Zavod SR Slovenije za zdravstveno varstvo (v nadaljnjem besedilu: zavod), ki je bil ustanovljen z odločbo o ustanovitvi centralnega higienskega zavoda (Uradni list LRS, št. 19-98/51) in reorganiziran v skladu s šestim odstavkom 54. i!n 117. člena zakona o zdravstvenem varstvu in organizaciji zdravstvene službe v LRS (Uradni list LRS, št. 9-89/61), nadaljuje svoje delo v skladu s tem zakonom.

Ustanovitelj zavoda je SR Slovenija.

Sedež zavoda je v Ljubljani.

2. člen

Zavod je klinična ustanova na področju socialno-medicinskih dejavnosti in higiensko-epidemioloških dejavnosti.

3. člen

Zavod spremlja in proučuje zdravstvene in higienske razmere prebivalstva in izvaja higiensko-epidemiološke ukrepe, ki imajo splošen in skupen pomen za SR Slovenijo, ter predlaga pristojnim organom in organizacijam ustrezne ukrepe.

Pri opravljanju nalog iz prejšnjega odstavka zavod predvsem:

— skrbi za razvijanje preventivnega zdravstvenega varstva;

— spremlja in proučuje zdravstveno stanje prebivalstva zlasti zdravstveno bolj ogroženih skupin ter skrbi za izboljševanje zdravstvenih razmer;

— spremlja in proučuje epidemiologijo nalezljivih bolezni in epidemiologijo kroničnih nenalezljivih bolezni;

— opravlja socialno-medicinske ter zdravstveno prosvetne in vzgojne dejavnosti, če imajo splošen in skupen pomen za SR Slovenijo;

— pripravlja osnove za programiranje zdravstvenega varstva in sestavlja program zdravstvenega varstva;

— zbira in obdeluje zdravstveno statistično informacije in podatke, ki se zbirajo po republiških in zveznih predpisih;

— organizira sam za svoje področje ali v sodelovanju z drugimi pooblaščenimi organizacijami strokovno izpopolnjevanje zdravstvenih delavcev in vodi evidenco strokovnega izpopolnjevanja zdravstvenih delavcev;

— skrbi za izboljšanje higiensko-epidemioloških razmer v SR Sloveniji in za varstvo okolja;

— skrbi za usklajevanje strokovnega dela med zavodi za zdravstveno varstvo na območju SR Slovenije.

Zavod opravlja tudi druge naloge, ki jih v okviru zavodovih dejavnosti določata zakon in statut zavoda ali pa nalagajo skupščina SR Slovenije in njeni organi ter izvršni svet skupščine SR Slovenije in republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo.

4. člen

Zavod izdaja strokovna navodila za delo zdravstvenih delovnih organizacij na področju higiensko-epidemioloških dejavnosti.

Zavod mora imeti organizirano nepretrgano zdravstveno- dejavnost v mikrobiološkem laboratoriju in postaji poskusnih živali, ob epidemijah in drugih izrednih razmerah pa tudi v sanitarno-kemičnem in virološkem laboratoriju.

6. člen

Zavod ima notranjo enoto za opravljanje raziskovalnega dela na področju socialno-medicinskih in higiensko-epidemioloških panog.

Enota iz prejšnjega odstavka mora izpolnjevati pogoje, ki jih določajo predpisi o raziskovalnih dejavnostih.

7. člen

V svetu zavoda sodeluje osem predstavnikov družbene skupnosti, od katerih dva imenuje skupščina SR Slovenije, po enega pa delegirajo: zveza skupnosti zdravstvenega zavarovanja, skupnost zdravstvenih delovnih organizacij SR Slovenije, raziskovalna skupnost Slovenije, skupnost za varstvo okolja SR Slovenije, skupščina mesta Ljubljana in skupščina občine Ljubljana-Center.

8. člen

Direktor zavoda je lahko, kdor ima visoko izobrazbo. S statutom zavoda se določijo drugi pogoji, ki jih mora izpolnjevati direktor.

Direktorja zavoda imenuje in razrešuje svet zavoda v soglasju z izvršnim svetom skupščine SR Slovenije in ko dobi mnenje medicinske fakultete.

9. člen

SR Slovenija zagotavlja zavodu sredstva za opravljanje nalog, ki imajo splošen in skupen pomen za SR Slovenijo, in se določijo na podlagi srednjeročnega programa zdravstvenega varstva v SR Sloveniji z družbenim dogovorom o izvajanju in financiranju zdravstvenega varstva.

SR Slovenija zagotavlja zavodu tudi sredstva za opravljanje posameznih drugih nalog, če so mu naložene z zakonom ali drugim predpisom.

10. člen

Z dnem, ko začne veljati ta zakon, neha veljati odločba o ustanovitvi centralnega higienskega zavoda (Uradni list LRS, št. 19-98/51).

11. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v »Uradnem listu SRS«.

OBRAZLOŽITEV

I. Potreba po predloženem zakonu izhaja iz določb ustave SR Slovenije (20. in 127. člen) ter iz 30. točke XLII. in 13. točke XLIII. ustavnega amandmaja, po katerih je ustanovitev organizacij, ki imajo splošni pomen za republiko, v pristojnosti Socialistične republike Slovenije in njene skupščine. Ta zahteva ustave pri zdravstvenih delovnih organizacijah republiške pristojnosti do sedaj ni bila realizirana in je kot ustanovitelj vseh zdravstvenih delovnih organizacij, ki imajo splošni pomen za republiko, nastopal izvršni svet skupščine SRS na podlagi ustanovitvenih aktov izpred ustave SRS iz leta 1963.

Predloženi zakon pa je — poleg uskladitve z ustavo in ustreznimi amandmaji SR Slovenije — potreben tudi zaradi pravne in statusne ureditve sedanjega zavoda SRS za zdravstveno varstvo in njegove uskladitve z zakonom o zdravstvu (Uradni list SRS, št. 26/70). Ta zakon v 58. in 59. členu določa vsebinsko področje dela zavodov za zdravstveno varstvo, v 60. členu pa daje pravno osnovo za republiški zavod te vrste, ki ima splošen in skupen pomen za republiko.

Že od ustanovitve higienskega zavoda v letu 1930 in centralnega higienskega zavoda v letu 1951, katerih pravni in dejanski naslednik je zavod SRS za zdravstveno varstvo, je slednji edini opravljal naloge socialno-medicinskega in higiensko-epidemiološkega področja za območje vse SR Slovenije. Zavod je že do sedaj spremljal in evidentiral po statističnih metodah mrežo in delo zdravstvenih delovnih organizacij, zdravstveno osebje in njegovo delo, širil je zdravstveno vzgojo in prosveto, poudarjal rizične skupine prebivalstva in zasledoval njihove probleme ter dajal o tem potrebne podatke zainteresiranim organom in organizacijam.

Ker pa ne gre v danem primeru samo za »ustanovitveni akt« zavoda, ampak gre predvsem za določitev njegovega celotnega statusa, moramo opozoriti na nekatere, za status, organizacijo in delo zavoda pomembne določbe v predlogu zakona, in sicer;

II. 1) Iz sprejetega osnutka zakona je bil črtan ves 2. člen, razen zadnjih dveh odstavkov, ki sta bila prenesena v 1. člen predloga zakona.

Črtan je bil tudi prvi odstavek tega člena osnutka zakona, ker le-ta po mnenju sekretariata za zakonodajo predstavlja naloge zavoda, zato je bila vsebina tega odstavka prenesena v nekoliko spremenjeni obliki v 3. člen predloga zakona.

Prav tako je bil črtan tudi drugi odstavek 2. člena osnutka z varianto vred, ki govori o zavodu kot »funkcionalnem vrhu« oz. kot »najvišji organizirani zdravstveni delovni organizaciji za socialno-medicinske in higiensko-epidemiološke dejavnosti v SR Sloveniji«. To vse je po mnenju sekretariata za zakonodajo zajeto v novem 2. členu predloga zakona, ker je zavod klinična ustanova za socialno-medicinske in higiensko-epidemiološke dejavnosti.

2) Ker opravlja zavod učne in znanstveno-raziskovalne naloge za medicinsko fakulteto v Ljubljani, izpolnjuje vse pogoje iz 65. člena zakona o zdravstvu, da se z zakonom razglasi za klinično ustanovo. 2. člen predloga je po svoji vsebini takšna razglasitev. Pri tem se pripominja, da se zavod po predlogu zakona razglaša za klinično ustanovo tudi na področju higiensko-epidemioloških dejavnosti. Zavod namreč že sedaj poleg socialno-medicinskih nalog opravlja tudi naloge na področju higiensko-epidemioloških dejavnosti za vso SR Slovenijo in za potrebe splošne zdravstvene službe, četudi ima medicinska fakulteta za nekatere svoje potrebe na tem, področju svoj higienski inštitut.

Predlagatelj zakona sodi, da je treba sprejeti to razširjeno funkcijo zavoda kot klinične ustanove zato, ker je zavod dejansko najvišje organizirana zdravstvena delovna organizacija v SR Sloveniji tudi za higiensko-epidemiološke dejavnosti in ker je to funkcijo dejansko tudi vedno opravljal nasproti drugim (regionalnim) zavodom za zdravstveno varstvo. Zavod je poleg tega tudi registriran kot raziskovalna enota na področju higiene in epidemiologije (6. člen predloga zakona).

3) V drugem odstavku 3. člena so okvirno naštete, tako rekoč na »skupni imenovalec« izvedene glavne naloge zavoda s področja socialne medicine ter higiene in epidemiologije. Podrobno in zelo obširno so te naloge obdelane in konkretizirane v statutu zavoda. Iz pravno-tehničnih razlogov pa ni mogoče, da bi zakon podrobno obravnaval tudi vse, iz okvirno naštetih nalog izvedene naloge.

Za razliko od osnutka zakona je bila v drugem odstavku 3. člena sprejeta dodatna naloga zavoda, da skrbi tudi za zboljšanje varstva okolja; obenem pa so bile v ta člen — kot že prej povedano — vnesene nekatere naloge iz prvega odstavka 2. člena osnutka zakona.

4) Iz osnutka zakona je bilo treba črtati celoten 5. člen, razen uvodnega stavka, ki je bil kot naloga zavoda vnesen kot posebna alinea drugega odstavka 3. člena predloga zakona.

Drugi in tretji odstavek 5. člena osnutka zakona sta nepotrebna, ker je že iz 95. in 97. člena zakona o zdravstvu, ki veljata za vse zdravstvene delovne organizacije, dovolj jasno povedano, da pridobivajo sredstva za svoje delo po načelu dohodka oziroma da obvezno sklepajo pogodbe z družbenopolitičnimi skupnostmi, s skupnostmi zdravstvenega zavarovanja ter z delovnimi in drugimi organizacijami. Iz tega sledi, da mora tudi zavod skleniti pogodbo s tistimi organi in organizacijami, za katere opravlja svoje storitve.

Tretji odstavek 5. člena osnutka zakona je prav tako nepotreben, ker gre za fakultativne naloge in ker ni umestno, da se med temi podčrtavajo laboratorijske storitve.

5) 4. člen predloga zakona je povsem nov, predlagal ga je socialno-zdravstveni zbor po predlogu njegovega odbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje. Predlagatelj zakona meni, da je treba ta člen sprejeti, čeprav v nekaj drugačni obliki, ki je določal, da ima zavod »javna pooblastila«, ampak ker je nujno potrebno, da ima zavod pravico izdajati strokovna navodila za delo zdravstvenih delovnih organizacij na področju higiensko-epidemiološke dejavnosti. V zakon pa ne spada po sodbi predlagatelja organizacijska določba, da naj se v ta namen ustanovi v zavodu razširjeni strokovni kolegij.

Ko bo ta strokovna funkcija zavoda zaživela v praksi, lahko od nje pričakujejo občine, republika, zavodi za zdravstveno varstvo ter druge zdravstvene delovne organizacije, zlasti pa samo prebivalstvo, velike koristi.

6) Tudi 5. člen predloga zakona je povsem nov. Ta člen je po mnenju predlagatelja obvezen, ker imajo po zakonu o zdravstvu (44. člen) obvezno organizirano nepretrgano zdravstveno dejavnost (službo) le zdravstveni domovi, bolnišnice in lekarne, dočim se lahko za druge zdravstvene delovne organizacije taka dejavnost (služba) določi le z aktom ustanovitelja.

Vsebina tega člena je bila povzeta iz statuta zavoda, ki ima za primere iz 5. člena že vpeljano dežurno službo.

7) Sestava sveta zavoda (7. člen), kolikor zadeva predstavnike družbene skupnosti v tem organu, je v celoti prilagojena odloku o imenovanju predstavnikov družbene skupnosti v svetu zdravstvenih delovnih organizacij, ki jih imenuje skupščina SR Slovenije in o določitvi samoupravnih in družbenopolitičnih skupnosti, ki delegirajo svoje predstavnike v te svete (Uradni list SRS, št. 32/72); poleg tega pa je bilo povečano le število delegiranih predstavnikov družbene skupnosti z dodatnim predstavnikom skupnosti za varstvo okolja SR Slovenije.

Po predlogu nekaterih skupščinskih odborov naj bi bila v svetu zavoda zastopana tudi medicinska fakulteta. Ta predlog je iz pravnih razlogov neizvedljiv, ker po 40. členu zakona o zdravstvu, ki kot splošni organizacijski predpis v danem primeru velja za vse zdravstvene delovne organizacije, ustanovitelj lahko določi le, katere samoupravne skupnosti ter družbenopolitične skupnosti delegirajo svoje predstavnike v svet, ne pa tudi, kateri zavodi (šolski, visokošolski) in druge delovne organizacije lahko delegirajo svoje predstavnike v svet.

8) Glede kvalifikacij, potrebnih za imenovanje direktorja (8. člen predloga zakona), je predlagatelj mnenja, naj se ne odstopa od 46. člena zakona o zdravstvu razen glede pogojev za imenovanje in razrešitev direktorja, ker to ustavni amandmaji dopuščajo. Spričo tega in spričo pomembnosti zavoda je bil v predlog zakona sprejet predlog večine članov zakonodajno-pravne komisije skupščine SR Slovenije, naj se imenovanje in razrešitev direktorja veže na soglasje izvršnega sveta skupščine SR Slovenije in ko zavod dobi poprej mnenje medicinske fakultete.

III. Republiški zbor in socialno-zdravstveni zbor skupščine SR Slovenije sta na svojih sejah dne 8. 11. 1972 oziroma 14. 11. 1972 sprejela osnutek zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo in sprejela sklep, da se pripravi predlog tega zakona, upoštevajoč pri tem pripombe obeh zborov in njihovih odborov ter zakonodajno-pravne komisije.

Na podlagi skupščinskega gradiva in razprav v obeh zborih je pripravljen predlog zakona, pri čemer je bila upoštevana zlasti vsebina že sprejetega osnutka zakona in vse pripombe skupščinskih odborov in zakonodajno-pravne komisije, razen redkih primerov, ki so spodaj navedeni.

Iz skupščinskega gradiva je bilo razvidno, da so bile skoraj vse pripombe pravno-tehničnega oziroma redakcijskega značaja. Vsebinske pripombe pa so dali poslanci v obeh zborih in so v predlogu zakona tudi primerno upoštevane.

Upoštevati pa ni bilo mogoče tehle pripomb:

1. da je treba definirati razlike zavoda in drugih (regionalnih) zavodov za zdravstveno varstvo. To je po mnenju predlagatelja zadosti opredeljeno že v 3. členu predloga zakona s tem, da opravlja zavod le tiste dejavnosti, ki imajo splošen in skupen pomen za SR Slovenijo, in ki so v tem členu tudi okvirno navedene. Med temi nalogami je med drugim tudi določeno, da zavod skrbi za usklajevanje strokovnega dela med zavodi za zdravstveno varstvo.

(Pripomba iz razprave v republiškem zboru.)

2. da bi moral biti direktor zavoda fakultetni učitelj. Po mnenju predlagatelja je treba prepustiti statutu zavoda, da določi pogoje za potrebno kvalifikacijo za direktorja, ker bi bila sicer kršena samoupravna pravica zavoda {glej 8. člen predloga zakona).

(Pripomba iz razprave v socialno-zdravstvenem zboru.)

3. da je dvomljiva potreba po obstoju zavoda izven (bodoče) samoupravne skupnosti za zdravstvo. Ta pomislek odbora za finance in proračun republiškega zbora je neutemeljen spričo tega, da gre pri zavodu za čisto strokovne naloge (socialno-medicinske in higiensko-epidemiološke) in da takih dejavnosti tudi samoupravna skupnost za zdravstvo ne bo mogla neposredno opravljati in se bo ona najbrž morala ravno tega strokovnega zavoda še prav posebno posluževati.

Pripombi istega odbora, da je treba obrazložiti finančne posledice zakona, je pa ugodeno s prilogo k predlogu zakona.

POROČILA

Odbor republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo in odbor socialno-zdravstvenega zbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje sta na skupni seji dne 31. januarja 1973 obravnavala predlog zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo. Navedeni zakonski predlog je skupščini SR Slovenije predložil njen izvršni svet.

V načelni razpravi sta odbora ugotovila, da je predlagatelj upošteval vse pripombe in predloge, dane na sejah pristojnih odborov kot tudi na sejah zborov, ko so obravnavali osnutek zakona.

V obravnavi po posameznih členih sta odbora sprejela naslednja amandmaja:

Na 3. strani zgoraj je treba pred prvim odstavkom vstaviti »5. člen«. Dopolnitev je redakcijskega značaja.

K 8. členu: V drugem odstavku v drugi vrsti naj se za besedo »Slovenije« vstavi vejica in črta beseda »in«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

Predstavnik predlagatelja se je z navedenima amandmajema strinjal.

Odbora predlagata pristojnima zboroma, da sprejmeta predlog zakona z navedenima amandmajema.

Za poročevalca na seji republiškega zbora je odbor za socialno politiko in zdravstvo določil poslanko dr. Majdo Benedik, za poročevalca na seji socialno-zdravstvenega zbora pa je odbor za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje določil poslanca dr. Adolfa Drolca.

Št.: 022-208/73

Ljubljana, 31. 1. 1973

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet in amandmaja odbora republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo in odbora socialno-zdravstvenega zbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje.

V načelni razpravi komisija ni imela pripomb k predlogu zakona, ker je ugotovila, da je predlagatelj upošteval vse njene pripombe, ki jih je dala k osnutku zakona.

Pri obravnavi po posameznih členih komisija sicer ni sprejela nobenega amandmaja, pač pa je imela pripombo

k 7. členu : Komisija je v razpravi ugotovila, da so po veljavnih predpisih v svetu zavoda SR Slovenije za zdravstveno varstvo tudi predstavniki skupščine mesta Ljubljane in predstavniki skupščine občine Ljubljana-Center. Prav tako so predstavniki skupščin občin Ljubljane tudi v nekaterih drugih zavodih republiškega pomena. V zvezi s tem je komisija menila, da ni posebnih vsebinskih razlogov, da bi v svetu zavoda SR Slovenije za zdravstveno varstvo sodelovali le predstavniki skupščine mesta Ljubljana in skupščine občine Ljubljana-Center. Tudi ostale občine v Ljubljani ali izven nje so namreč lahko zainteresirane za sodelovanje v svetu zavoda, zato po mnenju komisije ni utemeljenih razlogov, da bi sistemski zakon dajal tako možnost le nekaterim občinam.

Komisija je obravnavala tudi amandmaja odbora republiškega zbora za socialno politiko in zdravstvo in. odbora socialno-zdravstvenega zbora za zdravstvo in zdravstveno zavarovanje k 5. in 8. členu, h katerima ni imela pripomb.

Št.: 022-208/73

Ljubljana, 2. 2. 1973

Odbor za finance in proračun republiškega zbora je na 76. seji 12. februarja 1973 obravnaval predlog zakona o zavodu SR Slovenije za zdravstveno varstvo, ki ga je skupščini SR Slovenije predložil izvršni svet.

Odbor je obravnaval predvsem 9. člen zakona, ki ureja financiranje zavoda, pri čemer je ugotovil, da sam zakon ne nalaga republiki novih finančnih bremen. Določbe o sofinanciranju s strani republike Slovenije so okvirne, konkretizirane pa bodo z ustreznimi družbenimi dogovori.

SR Slovenija financira opravljanje nalog, ki imajo splošen in skupen pomen za SR Slovenijo, ostale naloge pa se financirajo iz skladov zdravstvenega zavarovanja. Če bo delež drugih virov za financiranje ostal, potem problemov s financiranjem zavoda ne bo, sicer pa lahko nastopijo težave.

Ob vprašanju financiranja se je treba zavedati, da je ustanovitelj zavoda SR Slovenija, financiranje pa je za okoli 50—60 % odvisno od bolj ali manj uspešnega dogovarjanja s skladi zdravstvenega zavarovanja.

K besedilu predloga zakona odbor nima pripomb in predlaga republiškemu zboru, da ga sprejme.

Za poročevalca na seji zbora je odbor določil poslanca Staneta Vrhovca.

Št.: 022-208/73 ESA 7

Ljubljana, 13. 2. 1973

Komisija za varstvo okolja skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 9. 2. 1973, št. 022-208/73

PREDLOG ZAKONA

o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju

1. člen

Četrti odstavek 3. člena zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (Uradni list SRS, št. 5-26/68 in št. 20-114/70) se spremeni tako, da se glasi:

»Otroci, ki so vključeni v zavodu za usposabljanje, morajo biti razvrščeni (kategorizirani) v skladu z določbami tega zakona. O njihovi razvrstitvi se vodi razvid.«

Peti odstavek se črta.

2. člen

Za 3. členom se dodajo novi 3. a, 3. b, 3. c in 3. d členi, ki se glasijo:

3. a člen

Vzgojno-izobraževalni zavod, v katerem se otrok vzgaja in izobražuje, oziroma zdravstveni ali socialni zavod, v katerem se otrok zdravi oziroma oskrbuje, mora obvestiti za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine, kakor hitro zapazi pri otroku znake telesne ali duševne prizadetosti (2. člen), in dati temu organu podatke o otroku.

Obvestilo iz prejšnjega odstavka lahko dajo tudi starši otroka, njegov skrbnik oziroma njegov rejnik.

Na obvestilo iz prvega in drugega odstavka tega člena uvede za socialno varstvo pristojni organ občinske skupščine postopek za razvrstitev otroka.

3. b člen

Otroke razvrščajo strokovne komisije za razvrščanje otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (v nadaljnjem, besedilu: strokovna komisija). Te komisije so strokovne komisije prve stopnje in strokovna (komisija druge stopnje.

Strokovno komisijo prve stopnje ustanovi in imenuje njene člane občinska skupščina. Za več občin se lahko ustanovi skupna strokovna komisija (medobčinska strokovna komisija).

Občinska skupščina lahko pooblasti ustrezni vzgojnoizobraževalni, zdravstveni ali socialni zavod, da za potrebe občine ustanovi strokovno komisijo prve stopnje in imenuje njene člane. Medsebojne obveznosti med občinsko skupščino in zavodom se določijo s pogodbo.

Strokovna komisija druge stopnje je pri republiškem sekretariatu za zdravstvo in socialno varstvo.

Strokovno komisijo druge stopnje ustanovi in njene člane imenuje republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo v soglasju z republiškim sekretarjem za prosveto in kulturo.

3. c člen

Strokovna komisija prve stopnje daje izvid in mnenje glede stopnje in vrste otrokove prizadetosti ter razvrsti otroka. Kadar je potrebno daljše opazovanje zaradi pravilne razvrstitve otroka, lahko za socialno varstvo stopnje pristojni upravni organ občinske skupščine na predlog strokovne komisije prve stopnje napoti otroka v zavod za razvrščanje otrok.

Odločbo o napotitvi otroka v zavod za usposabljanje izda za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine na podlagi izvida, mnenja ter razvrstitve strokovne komisije prve stopnje.

Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka se lahko starši otroka, njegov skrbnik oziroma njegov rejnik pritožijo na republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo na podlagi mnenja strokovne komisije druge stopnje.

Če se med usposabljanjem otroka pojavijo spremembe v otrokovem psihofizičnem stanju ali če zavod za usposabljanje namerava otroka predčasno odpustiti, mora zavod za usposabljanje o tem obvestiti za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine, da uvede postopek za ponoven pregled otroka.

3. č člen

Republiški sekretar za prosveto in kulturo izda v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo pravilnik o razvrščanju in razvidu otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, s katerim določi kriterije in postopek za razvrščanje otrok, postopek za napolnitev otroka v zavode za usposabljanje in odpust otrok iz teh zavodov, način vodenja in razvida otrok ter podrobnejšo sestavo strokovnih komisij.

3. d člen

Občinska skupščina mora zagotoviti, da se šoloobvezni otroci z njenega območja napotijo v ustrezni zavod za usposabljanje.«

3. člen

Drugi odstavek 13. člena se črta.

4. člen

Drugi in tretji odstavek 14. člena se črtata.

5. člen

V 37. členu se besede: »iz tretjega odstavka 14. člena« nadomestijo z besedami : »iz 3. č člena«.

37. členu se dodata drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»Republiški sekretar za prosveto in kulturo izda v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo pravilnik iz 3. člena tega zakona v treh mesecih po- uveljavitvi tega zakona.

Zavodi za usposabljanje, ki za otroke nimajo odločbe o napotitvi otroka v zavod (drugi odstavek 3.c člena), si morajo tako odločbo pridobiti v roku enega leta. Če zavod take odločbe ne dobi, odpusti otroka oziroma predlaga za scialno varstvo pristojnemu organu občinske skupščine ponovno razvrstitev.«

6. člen

Ta zakon začne veljati osmi dan po objavi v »Uradnem listu SRS«.

OBRAZLOŽITEV

Po prvem odstavku 14. člena ustavnega zakona za izvedbo ustavnih amandmajev od XX do XLI (Uradni list SFRJ, št. 29-345/71) je nehal veljati splošni zakon o šolstvu (Uradni list SFRJ, št. 4-48/64 in št. 45-616/64). S tem je nehal veljati tudi izvršilni predpis k temu zakonu — pravilnik o kategorizaciji in evidenci otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (Uradni list FLRJ, št. 27-387/60), ki je bil izdan na podlagi takrat veljavnega splošnega zakona o šolstvu iz leta 1958.

V sedaj veljavnem zakonu o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju je v tretjem odstavku 14. člena pooblaščen republiški sekretar za prosveto in kulturo, da v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo določi način imenovanja strokovnih komisij ter postopek za napotitev vedenjsko in osebnostno motenih otrok v vzgojne zavode. Na podlagi tega pooblastila je bil izdan pravilnik o načinu imenovanja in o sestavi strokovnih komisij za vedenjsko in osebnostno motene otroke ter o postopku za napotitev teh otrok v vzgojne zavode (Uradni list SRS, št. 27-187/70). Toda ta pravilnik ureja samo eno kategorijo prizadetih otrok, in sicer vedenjsko in osebnostno motene otroke, medtem ko je za druge kategorije motenih otrok veljal cit. zvezni pravilnik. Ker je pa ta zvezni pravilnik nehal veljati, je republika dolžna urediti to pravno materijo s svojimi predpisi. Da se nadomesti odpravljeni zvezni pravilnik in da bo republiški sekretar za prosveto in kulturo v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo lahko izdal ustrezni izvršilni predpis, je potrebno spremeniti in dopolniti zakon o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (Uradni list SRS, št. 5-26/68 in št. 20-114/70).

Republiški sekretariat za prosveto in kulturo je v sodelovanju z republiškim sekretariatom za zdravstvo in socialno varstvo ter sekretariatom IS za zakonodajo pripravil osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju.

Osnutek zakona so obravnavah republiški zbor skupščine SRS na 46. seji dne 29. septembra 1972, prosvetno-kulturni zbor skupščine SRS na 35. seji dne 29. septembra 1972 in zakonodajno-pravna komisija skupščine SRS na seji dne 7. septembra 1972. Na sejah obeh zborov in komisije v načelni razpravi k osnutku zakona ni bilo pripomb.

V podrobni obravnavi je prosvetno-kulturni zbor ugotovil, da je treba v osnutku zakona določiti ponovni pregled otroka in ga, če je potrebno, ponovno razvrstiti (rekategorizacija) v primeru, če se med uposabljanjem pojavijo spremembe v otrokovem psihofizičnem stanju ali če ga namerava zavod za usposabljanje predčasno odpustiti. Zakonodajno-pravna komisija pa je mnenja, da je treba podaljšati veljavnost zveznega pravilnika o kategorizaciji in evidenci otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (Uradni list FLRJ, št. 27-387/60) dokler ne bo izdan republiški pravilnik o razvrščanju in razvidu otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju.

V predloženem predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju so pripombe prosvetno-kulturnega zbora in zakonodajno-pravne komisije skupščine SRS v celoti upoštevane.

Predlog zakona ima naslednje značilnosti:

1. Vsi otroci, ki so vključeni v zavode za usposabljanje, morajo biti razvrščeni (kategorizirani) v skladu z določbami zakona; o njih pa se mora voditi razvid. S tem v zvezi je treba spremeniti in dopolniti 3. člen sedanjega zakona (1. člen).

2. Zaradi tega, da se nadomestijo določbe odpravljenega zveznega pravilnika o kategorizaciji in evidenci otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, je treba sedanjemu zakonu dodati nove člene, s katerimi se predvideva (2. člen — 3. a, 3. b in 3. c člen):

— da morajo vzgojnoizobraževalni, zdravstveni in socialni zavodi, ki se ukvarjajo z otroki, obvezno obvestiti za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine, kakor hitro zapazijo pri otroku znake telesne ali duševne prizadetosti, in dati temu organu podatke o otroku (2. člen — prvi odstavek 3. a člena),

— da lahko obvestilo iz prejšnje alinee pošljejo tudi starši prizadetega otroka, njegov skrbnik oziroma njegov rejnik (2. člen — drugi odstavek 3. a člena),

— da mora za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine na obvestilo iz prejšnjih dveh alinej uvesti postopek za razvrstitev otroka (2. člen — tretji odstavek 3. a člena),

— da otroke razvrščajo strokovne komisije za razvrščanje otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, te komisije so strokovne komisije prve stopnje in strokovne komisije druge stopnje (2. člen — prvi odstavek 3. b člena),

— da strokovno komisijo prve stopnje za svoje območje ustanovi in njene člane imenuje občinska skupščina, občinsike skupščine lahko ustanovijo skupno medobčinsko strokovno komisijo prve stopnje (2. člen — drugi odstavek 3. b člena),

— da lahko občinska skupščina pooblasti ustrezni vzgojno-izobraževalni, zdravstveni ali socialni zavod, da za njene potrebe ustanovi komisijo prve stopnje in imenuje njene člane, v takem primeru določita občinska skupščina in zavod medsebojne obveznosti s pogodbo (2. člen — tretji odstavek 3. b člena),

da je strokovna komisija druge stopnje pri republiškem sekretariatu za zdravstvo in socialno varstvo in da jo ustanovi in imenuje njene člane republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo v soglasju z republiškim sekretarjem za prosveto in kulturo (2. člen — četrti in peti odstavek 3. b člena),

— da je naloga strokovne komisije prve stopnje, da daje izvid in mnenje glede vrste in stopnje otrokove prizadetosti ter razvrsti otroka, ali pa predlaga v primeru, da je potrebno daljše opazovanje za razvrsitev otroka, za socialno varstvo pristojnemu upravnemu organu občinske skupščine, da napoti otroka v zavod za razvrščanje otrok (2. člen — prvi odstavek 3. c člena),

— da izda odločbo o napotitvi otroka v zavod za usposabljanje za socialno varstvo pristojni upravni organ občinske skupščine na podlagi izvida, mnenja in razvrstitve otroka strokovne komisije prve stopnje (2. člen — drugi odstavek 3. b člena),

— da se zoper odločbo iz prejšnje alinee starši prizadetega otroka, njegov skrbnik oziroma njegov rejnik lahko v upravnem postopku pritožijo na republiški sekretariat za zdravstvo in socialno varstvo: republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo izda odločbo o pritožbi na podlagi mnenja strokovne komisije druge stopnje (2. člen — tretji odstavek 3. b člena),

— da morajo strokovne komisije otroke, pri katerih se med usposabljanjem pojavijo spremembe v njihovem psihofizičnem stanju in otroke, ki jih nameravajo zavodi za usposabljanje predčasno odpustiti, ponovno pregledati in če je to potrebno, ponovno razvrstiti (2. člen — četrti odstavek 3. c člena).

3. Republiški sekretar za prosveto in kulturo je pooblaščen, da v soglasju z republiškim sekretarjem za zdravstvo in socialno varstvo izda pravilnik o razvrščanju in razvidu otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, s katerim določi kriterije in postopek za razvrščanje otrok, postopek za napotitev otrok v zavode za usposabljanje in odpust otrok iz teh zavodov, način vodenja razvida otrok ter podrobnejšo sestavo strokovnih komisij (2. člen — prvi odstavek 3. č člena).

4. Za šoloobvezne prizadete otroke morajo skrbeti na svojem območju občinske skupščine, da se jih napoti v ustrezne zavode za usposabljanje (2. člen — 3. d člen).

5. Po podatkih, s katerimi razpolaga republiški sekretariat za prosveto in kulturo, sprejemajo zavodi za usposabljanje tudi otroke, za katere niso bili izdani izvidi in mnenja in zanje nimajo določbe skrbstvenega organa o napotitvi otroka v zavod. Zavodi za usposabljanje si morajo tako odločbo pridobiti v roku enega leta po uveljavitvi zakona. Če zavod te odločbe ne dobi, odpusti otroka oziroma ga predlaga za ponovno razvrstitev.

MNENJA, STALIŠČA IN PREDLOGI DELEGATOV OBČIN

Delegati vseh občin v SR Sloveniji, razen odsotnih delegatov občin Brežice in Domžale, ter delegat mesta Ljubljane so na svojem 31. zasedanju dne 8. februarja 1973 obravnavali predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju.

V razpravi so sodelovali delegati občin Slovenj Gradec, Piran, Trebnje, Gornja Radgona, Ribnica, Kamnik in Dravograd.

Na podlagi 3. točke VII. ustavnega amandmaja in 14. člena odloka o začasni ureditvi sklica in dela enotnega zbora delovnih skupnosti in zasedanja delegatov občin v skupščini SR Slovenije pošiljata overitelja zapisnika, izvoljena na zasedanju, ta stališča republiškemu in prosvetno-kulturnemu zboru skupščine SR Slovenije, da jih v smislu omenjene določbe ustavnega amandmaja kot pristojna zbora obravnavata in zavzameta o njih svoje stališče.

I.

Na predlog delegata občine Slovenj Gradec so delegati občin na zasedanju z večino glasov sprejeli naslednji amandma:

3. d člen predloga zakona se dopolni tako, da se dodasta nova 2. in 3. odstavek, ki se glasita:

»Starši šoloobveznega kategoriziranega otroka so dolžni tega dati v ustrezni zavod za usposabljanje.

Redne osnovne šole ne morejo sprejemati kategoriziranih otrok.«

Dopolnitev zajema tiste primere, ko starši kategoriziranih otrok nočejo svojih otrok dati v ustrezne vzgojne zavode oziroma, ko osnovne šole, čeprav ne bi smele, sprejemajo takšne otroke. Ker so takšni primeri zelo pogosti in večinoma na škodo kategoriziranih otrok kakor tudi njihove okolice, je primerno, da se to v zakonu uredi.

II.

V razpravi je bilo dano k predlogu zakona tudi več pripomb. Poudarjeno je bilo, da sedanji zakon o osnovni šoli določa prenizke sankcije nasproti staršem, ki svojih otrok ne oddajajo v ustrezne vzgojne zavode, zato običajno sankcije ne dosežejo svojega namena (delegat občine Trebnje).

V zvezi z nadaljnjim usposabljanjem otrok, ki so končali posebno osnovno šolo, ter njihovim vključevanjem v delovne organizacije je prišlo do izraza stališče, da je ta problem nerešen, zato je potrebno čimprej najti ustrezne rešitve. Dan je bil predlog, da bi delovne organizacije sklenile družbeni dogovor, s katerim bi se dogovorile, da bodo jemale na določena delovna mesta ljudi, ki bodo imeli takšno izobrazbo, kot je predvidena za mladostnike z motnjami v telesnem in duševnem razvoju. Ob tem je bilo opozorjeno tudi na to, da bi kazalo razmisliti o nazivu posebnih šol predvsem v tem smislu, da se naziv približa ah izenači z nazivi ostalih šol. S tem bi namreč odpadel pomislek ob zaposlovanju ali ob drugih prilikah, ko se mora absolvent takšne šole izkazati s spričevalom (Ribnica, Slovenj Gradec in Dravograd).

Dan je bil tudi predlog, da je potrebno čimprej rešiti vprašanje plačevanja stroškov in to na enoten način in odpraviti razlike, ki se sedaj pojavljajo med posameznimi vrstami plačnikov (Kamnik).

Glede na prostorske zmogljivosti in kadrovske zmogljivosti, ki so za to vrsto šolstva na razpolago v republiki, bi bilo potrebno napraviti plan mreže šol in jih razporediti tako, da bi z njimi pokrivali celotno področje Slovenije (Ribnica).

Št.: 56-5/73

Ljubljana, 13. 2. 1973

POROČILA

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije je na svoji seji dne 1. februarja 1973 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju, ki ga je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet.

V načelni razpravi komisija k predlogu zakona ni imela pripomb.

Pri podrobni obravnavi po členih je komisija sprejela naslednje amandmaje:

K 2. členu: V prvi vrsti naj se med »3. c in« vstavi 3. č«.

Dopolnitev je redakcijskega značaja.

K 3. č členu: V četrti in peti vrsti naj se črta besedilo »otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju«.

Sprememba je redakcijskega značaja.

K 5. členu: V tretji vrsti drugega odstavka naj se za številko »3« doda »č«.

V peti vrsti tretjega odstavka naj se med besedi »pristojnemu organu« vnese beseda »upravnemu«.

Obe dopolnitvi sta redakcijskega značaja.

Št.: 56-5/73

Ljubljana, 2. 2. 1973

Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora — poročilo z dne 14. 2. 1973, št. 56-5/73.

Odbor za vzgojo in izobraževanje prosvetno-kulturnega zbora — poročilo z dne 13. 2. 1973, št. 56-5/73.

PREDLOG ODLOKA

o soglasju k predlogu za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med SFRJ in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih

Na podlagi 4. točke XXXIV. in prve točke XXXV. amandmaja k ustavi SFRJ in tretje alinee prvega odstavka XLIV. amandmaja k ustavi SR Slovenije ter v zvezi z določbo četrtega odstavka 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora in na seji gospodarskega zbora sprejela

ODLOK

o soglasju k predlogu za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med SFRJ in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih

Daje se soglasje k predlogu za ratifikacijo protokola o VII. zasedanju in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med Socialistično federativno republiko Jugoslavijo in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku v zvezi s temi prevozi od 7. do 9. junija 1972 v Budimpešti.

OBRAZLOŽITEV

V skladu s XXXV. dopolnilom k ustavi SFRJ je zvezni izvršni svet predložil skupščini SR Slovenije protokol o VII. zasedanju in protokol o VIII. zasedanju mešane komisije med SFR Jugoslavijo in Ljudsko republiko Madžarsko, s prošnjo, da skupščina SR Slovenije da soglasje za ratifikacijo teh protokolov. Protokola se nanašata na zasedanje obeh delegacij, kjer sta delegaciji analizirali rezultate prevoza potnikov v letu 1971 in kjer sta ugotovili, da je bilo sodelovanje tako med pristojnimi organi kakor tudi med podjetji, uspešno. Delegaciji sta se sporazumeli tudi o avtobusnih progah, ki jih bosta vzdrževali obe strani v letu 1972/73 ter se dogovorili, da veljajo koncesije za prevoz do 31. maja 1973.

Delegaciji sta ugotovili, da poteka prevoz blaga v glavnem brez težav.

Odbor republiškega zbora za proizvodnjo in blagovni promet predlaga, da skupščina SR Slovenije v smislu XXXV. dopolnila k ustavi SFRJ da soglasje za ratifikacijo protokola o VII. in protokola o VIII. zasedanju mešane komisije med SFR Jugoslavijo in Ljudsko republiko Madžarsko o prevozu blaga s tovornimi vozili in o carinskem postopku ob teh prevozih. V zvezi s tem odbor predlaga, da pristojna zbora sprejmeta predloženi odlok o soglasju.

POROČILA

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 13. 2. 1973, št. 0100-33/73.

Komisija za vprašanja mednarodnih odnosov — mnenje z dne 14. 2. 1972, št. 0100-33/73.

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije — poročilo z dne 12. 2. 1973, št. 0100-33/73.

Odbor za proizvodnjo in blagovni promet gospodarskega zbora — poročilo z dne 14. 2. 1973, št. 0100-33/73.

PREDLOG ODLOKA

o soglasju k predlogu za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo

Na podlagi 4. točke XXXIV. in 1. točke XXXV. amandmaja k ustavi SFRJ in tretje alinee prvega odstavka XLIV. amandmaja k ustavi SR Slovenije ter v zvezi z določbo četrtega odstavka 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora in na seji prosvetno-kulturnega zbora sprejela

ODLOK

o soglasju k predlogu za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo

Daje se soglasje k predlogu za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo, ki je bil podpisan dne 9. marca 1972 v Beogradu.

OBRAZLOŽITEV

Odbor prosvetno-kulturnega zbora za kulturne dejavnosti je na svoji seji dne 6. februarja 1973 obravnaval predlog za ratifikacijo VI. programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in Italijo, ki je bil podpisan dne 9. marca 1972 v Beogradu.

Odbor k predlogu za ratifikacijo programa ni imel pripomb in predlaga prosvetno-kulturnemu zboru skupščine SR Slovenije, da da soglasje.

POROČILA

Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora — poročilo z dne 14 2. 1973, št. 0100-31/73.

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 13 2. 1973, št. 0100-31/73.

Komisija za vprašanja mednarodnih odnosov — mnenje z dne 14 2 1973 št. 0100-31/73.

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije –poročilo z dne 12. 2. 1973, št. 0100-31/73.

PREDLOG ODLOKA

o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973

Na podlagi 4. točke XXXIV. in 1. točke XXXV. amandmaja k ustavi SFRJ in tretje alinee prvega odstavka XLIV. amandmaja k ustavi SR Slovenije ter v zvezi z določbo četrtega odstavka 241. člena poslovnika skupščine SR Slovenije je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora in na seji prosvetno-kulturnega zbora sprejela

ODLOK

o soglasju k predlogu za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973

Daje se soglasje k predlogu za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 1. 4. 1972 v Sofiji.

OBRAZLOŽITEV

Odbor prosvetno-kulturnega zbora za kulturne dejavnosti je na svoji seji dne 6. februarja 1973 obravnaval predlog za ratifikacijo programa kulturnega sodelovanja med SFRJ in LR Bolgarijo za leti 1972 in 1973, ki je bil podpisan 1. 4. 1972 v Sofiji.

Odbor k predlogu za ratifikacijo programa ni imel pripomb in predlaga prosvetno-kulturnemu zboru skupščine SR Slovenije, da da soglasje.

POROČILA

Odbor za prosveto in kulturo republiškega zbora — poročilo z dne 14. 2. 1973, št. 0100-32/73.

Odbor za finance in proračun republiškega zbora — poročilo z dne 13. 2. 1973, št. 0100-32/73.

Komisija za vprašanja mednarodnih odnosov — mnenje z dne 14. 2. 1973, št. 0100-32/73.

Zakonodajno-pravna komisija skupščine SR Slovenije –poročilo z dne 12. 2. 1973, št. 0100-32/73.

PREDLOG ODLOKA

o razrešitvi in izvolitvi predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani

Na podlagi 16. alinee 135. člena in 4. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije ter v zvezi z 12. členom zakona o sodiščih splošne pristojnosti (Uradni list SRS, št. 20-220/65) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o razrešitvi in izvolitvi predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani

1. Razreši se dr. Živko Zobec dolžnosti predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani.

2. Za predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani se izvoli Lojze C u z n a r , sodnik okrožnega sodišča v Kranju.

OBRAZLOŽITEV

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je predlagala, da se za sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije izvoli dr. Živko Zobec, predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani.

Z izvolitvijo dr. Živka Zobca za sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije bo izpraznjeno mesto predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani.

Kandidat za predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani je Lojze Cuznar, sodnik okrožnega sodišča v Kranju.

Lojze Cuznar je bil rojen 14. 6. 1935 v Belci pri Dovjem. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomiral leta 1959. Na III. stopnji pravne fakultete v Zagrebu je diplomiral leta 1964. Pravosodni izpit je opravil leta 1962.

Od 10. 3. 1958 do 15. 11. 1958 je bil carinski deklarant v Centrošped, filiala Ljubljana, od 1. 12. 1959 do 24. 3. 1960 pripravnik za referenta pri okrožnem javnem tožilstvu v Novem mestu, od 1. 4. 1961 do 6. 10. 1961 pripravnik za referenta pri okrožnem javnem tožilstvu v Novem mestu, od 7. 10. 1961 do 10. 3. 1963 pripravnik in nazadnje referent pri okrožnem javnem tožilstvu v Kranju, od 11. 3. 1963 do 30. 6. 1965 namestnik okrajnega javnega tožilca v Kranju, od 1. 7. 1965 do 7. 7. 1968 občinski javni tožilec v Kranju in od 8. 7. 1968 dalje sodnik okrožnega sodišča v Kranju.

Član ZK je od 5. 4. 1964. V družbenopolitičnem življenju je sedaj sekretar krajevne organizacije ZK Zlato polje in član občinske konference ZK v Kranju. Oboje je že drugo mandatno dobo. Poleg tega je predsednik občinske volilne komisije, član občinske komisije za volitve in imenovanja, član koordinacijskega odbora za uveljavljanje ustavnih dopolnil in predsednik komisije za javni red in mir.

Je član žirije za priznavanje spominskih znakov Osvobodilne fronte pri občinski konferenci SZDL Kranj in član sveta dijaškega doma v Kranju.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri republiški konferenci SZDL Slovenije in vrhovno sodišče SR Slovenije podpirata Lojzeta Cuznarja, sodnika okrožnega sodišča v Kranju kot kandidata za predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani.

Komisija za volitve in imenovanja predlaga republiškemu zboru skupščine SR Slovenije, da razreši dr. Živka Zobca dolžnosti predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani in da izvoli za predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani Lojzeta Cuznarja, sodnika okrožnega sodišča v Kranju.

PREDLOG ODLOKA

o razrešitvi sodnika okrožnega sodišča v Kranju in o izvolitvi sodnikov okrožnega sodišča v Celju, Kopru, Ljubljani, Mariboru

in Novi Gorici

Na podlagi 16. alinee 135. člena in 4. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije ter 12. člena in 19. člena zakona o sodiščih splošne pristojnosti (Uradni list SRS, št. 20-220/65) je skupščina SR Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o razrešitvi sodnika okrožnega sodišča v Kranju in o izvolitvi sodnikov okrožnega sodišča v Celju, Kopru, Ljubljani, Mariboru

in Novi Gorici

1. Razreši se:

Lojze Cuznar dolžnosti sodnika okrožnega sodišča v Kranju.

2. Za sodnika okrožnega sodišča v Celju se izvoli:

Bojan Planinšek, predsednik občinskega sodišča v Slovenskih Konjicah.

3. Za sodnika okrožnega sodišča v Kopru se izvolita:

Dušan Lepej , sodnik občinskega sodišča v Kopru in Stane Strah, sodnik občinskega sodišča v Piranu.

4. Za sodnike okrožnega sodišča v Ljubljani se izvolijo:

Savo Jakulin , sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani;

Peter Lubej , sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani in Boško Todorovič, sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani.

5. Za sodnike okrožnega sodišča v Mariboru se izvolijo:

Anton Brodarič, sodnik občinskega sodišča v Mariboru;

Aleksander Dovidija, sodnik občinskega sodišča v Mariboru in Danica Novak, sodnica občinskega sodišča v Mariboru.

6. Za sodnika okrožnega sodišča v Novi Gorici se izvoli:

Rado Turk , odvetnik v Novi Gorici.

OBRAZLOŽITEV

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je dne 6. 11. 1972 razpisala:

— prosto mesto sodnika pri okrožnem sodišču v Celju;

— dve prosti mesti sodnikov pri okrožnem sodišču v Kopru;

— tri prosta mesta sodnikov pri okrožnem sodišču v Ljubljani;

— tri prosta mesta sodnikov pri okrožnem sodišču v Mariboru;

— prosto mesto sodnika pri okrožnem sodišču v Novi Gorici;

— prosto mesto sodnika pri okrožnem sodišču v Novem mestu.

Na razpisana prosta sodniška mesta so se v določenem roku prijavili:

za okrožno sodišče v Celju

Vladimir Klarić, sodnik občinskega sodišča v Celju. Rojen je bil 24. 8. 1935 v Nemili, Zenica. Na pravni fakulteti v Zagrebu je diplomiral 22. 9. 1967. Sodni pripravnik pri okrožnem sodišču v Celju je bil od 17. 6. 1967 dalje. Sodniški izpit je opravil 27. 10. 1969, dne 19. 2. 1970 pa je bil izvoljen za sodnika občinskega sodišča v Celju. Vseskozi je delal na preiskovalnem kazenskem oddelku. Trenutno študira III. stopnjo kazensko-pravne usmeritve na ljubljanski fakulteti. Ni član ZK.

Bojan Planinšek, predsednik občinskega sodišča v Slovenskih Konjicah. Rojen je bil 17. 11. 1939 v Beogradu. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomiral leta 1962. Pravosodni izpit je napravil leta 1965. Od 15. 1. 1963 do 30. 4. 1965 je bil referent-pripravnik pri okrožnem sodišču v Celju, od 1. 5. 1965 do 31. 5. 1969 sodnik občinskega sodišča v Celju, od 1. 6. 1969 dalje predsednik občinskega sodišča v Slovenskih Konjicah. Član ZK je od leta 1959.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri občinski konferenci SZDL Celje in vrhovno sodišče SR Slovenije podpirata kandidaturo Bojana Planinska, predsednika občinskega sodišča v Slovenskih Konjicah.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za sodnika okrožnega sodišča v Celju Bojana Planinska, predsednika občinskega sodišča v Slovenskih Konjicah;

za okrožno sodišče v Kopru

Vuk Bjelovučić, odvetnik v Metkoviću. (Nismo mogli zbrati podatkov.)

Dušan Lepej , sodnik občinskega sodišča v Kopru. Rojen je bil 5. 6. 1934 v Brežicah. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1964, sodniški izpit pa je opravil leta 1966. Istega leta je bil izvoljen za sodnika občinskega sodišča v Kopru. Ves čas je delal na kazenskem prvostopnem in na preiskovalnem oddelku.

Stane Strah, sodnik občinskega sodišča v Piranu. Rojen je bil 14. 4. 1914 v Trstu. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1939, sodni izpit pa je opravil leta 1948. Med vojno je živel v Ljubljani in bil zaposlen kot progovni delavec pri sekciji za vzdrževanje proge v Ljubljani. Po vojni je živel leta 1945 dva meseca v Nabrežini, nato dva meseca v Ajdovščini, od novembra 1945 do poletja 1946 pa v Kopru. Do septembra 1947 je delal pri upravi javne varnosti v Kopru, od tedaj dalje pa je sodnik na občinskem sodišča v Kopru oziroma nekaj časa na občinskem sodišču v Piranu. Na sodišču je delal pretežno na področju civilnega prava. Je član ZK od leta 1950.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri občinski konferenci SZDL Koper in vrhovno sodišče SR Slovenije podpirata kandidaturo Dušana Lepeja, sodnika občinskega sodišča v Kopru in Staneta Straha, sodnika občinskega sodišča v Piranu.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za sodnika okrožnega sodišča v Kopru Dušana Lepeja, sodnika občinskega sodišča v Kopru in Staneta Straha, sodnika občinskega sodišča v Piranu;

za okrožno sodišče v Ljubljani

Lojze Cuznar, magister prava, sodnik okrožnega sodišča v Kranju. Rojen je bil 14. 6. 1935 v Belci pri Dovjem. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomiral leta 1959. Na III. stopnji pravne fakultete v Zagrebu je diplomiral leta 1964. Pravosodni izpit je opravil leta 1962. Od 10. 3. 1958 do 15. 11. 1958 je bil carinski deklarant v Centrošped, filiala Ljubljana; od 1. 12. 1959 do 24. 3. 1960 je bil pripravnik za referenta pri okrožnem javnem tožilstvu Novo mesto; od 1. 4. 1961 do 6. 10. 1961 je bil pripravnik za referenta pri okrožnem javnem tožilstvu Novo mesto; od 7. 10. 1961 do 10. 3. 1963 je bil pripravnik in nazadnje referent pri okrožnem javnem tožilstvu Kranj; od 11. 3. 1963 do 30. 6. 1965 je bil namestnik okrajnega javnega tožilca v Kranju; od 1. 7. 1965 do 7. 7. 1968 je bil občinski javni tožilec v Kranju; od 8. 7. 1968 dalje je sodnik okrožnega sodišča v Kranju. Vsa leta je bil aktiven v družbenopolitičnih organizacijah. Član ZK je od leta 1964.

Savo Jakulin, sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani. Rojen je bil 15. 1. 1923 v Ljubljani. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral 19. 5. 1967, dne 30. 10. 1969 pa je položil pravosodni izpit in bil nato 15. 12. 1969 izvoljen za sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani.

Savo Jakulin je organizirano sodeloval v NOV in bil 4. 3. 1943 aretiran in obsojen od italijanskega vojaškega sodišča na osem let zapora. Do izvolitve za sodnika je opravljal delo na številnih odgovornih mestih. Bil je načelnik oddelka za trgovino in preskrbo OLO Lendava, pomočnik direktorja proizvodnje nafte v Lendavi, sekretar glavnega odbora počitniške zveze Slovenije, vršilec dolžnosti direktorja sklada za zidanje stanovanjskih hiš občine Ljubljana-Siška itd. Je član ZK od leta 1946.

Danilo Kertel, sodnik okrožnega sodišča v Novi Gorici. Rojen je bil 25. 8. 1932 v Idriji. Diplomiral je leta 1957 na pravni fakulteti v Ljubljani. Od 23. 91. 1957 do 25. 9. 1958 in od 5. 10. 1959 do 30. 4. 1961 je bil zaposlen na OLO Gorica. Dne 1. 5. 1961 je postal pripravnik na občinskem sodišču v Gorici. Po sodniškem izpitu, ki ga je opravil leta 1963, je bil izvoljen za sodnika občinskega sodišča v Novi Gorici. Dne 5. 12. 1968 pa je bil izvoljen za sodnika okrožnega sodišča v Novi Gorici. Član ZK je od leta 1960.

Peter Lubej , sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani. Rojen je bil 25. 5. 1936 v Celju. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1961, sodniški izpit pa je opravil leta 1964. Od 1. 9. 1961 do 18. 11. 1961 je bil sodniški pripravnik na okrajnem sodišču na Rakeku, nato pa je nadaljeval pripravniško prakso od 1. 11. 1962 do 16. 11. 1964 na okrožnem sodišču v Kranju. Takrat je bil tudi izvoljen za sodnika občinskega sodišča v Kranju. Dne 30. 6. 1967 je bil izvoljen za sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani. Je član ZK.

Margareta-Meta Lunder , sodnica republiškega senata za prekrške. Rojena je bila 19. 2. 1938 v Ljubljani. Na občinskem sodišču v Ptuju je bila pripravnica od 1. 4. 1961 dalje. Dne 5. 6. 1963 je opravila sodniški izpit, za sodnika občinskega sodišča v Ptuju pa je bila izvoljena 21. 9. 1963. Od 1. 1. 1968 dalje je sodnica republiškega senata za prekrške. Je članica ZK od leta 1964.

Boško Todorović, sodnik občinskega sodišča II v Ljubljani. Rojen je bil 17. 12. 1927 v Ličju, SR Srbija. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral 29. 6. 1960. Dopolnilni sodniški izpit je opravil 14. 12. 1962. Do leta 1957 je bil v JLA, po diplomi pa se je zaposlil na okrožnem sodišču v Ljubljani kot referent I. vrste. Na tem delovnem mestu je bil od 15. 8. 1960 do 28. 2. 1962. Dne 1. 3. 1962 je nastopil delovno mesto sodnika občinskega sodišča v Trbovljah. Dne 1. 9. 1969 je bil izvoljen za sodnika na občinskem sodišču II v Ljubljani. Je član ZK od leta 1948.

Alenka Žumer , diplomirana pravnica, odvetnica v pravni pisarni v Celju. Rojena je bila 22. 3. 1940 v Ljubljani. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomirala leta 1963. Odvetniški izpit je napravila leta 1966. Od 15. 12. 1963 do 15. 10. 1964 je bila pripravnica pri okrožnem sodišču v Ljubljani; od 16. 10. 1964 do 31. 12. 1964 pripravnica pri okrožnem sodišču v Celju; od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1965 pripravnica v pravni pisarni v Celju; od 1. 1. 1966 do 30. 4. 1966 pripravnica pri okrožnem sodišču v Celju in od 1. 5. 1966 dalje pripravnica in od 1. 12. 1966 odvetnica v pravni pisarni v Celju. Ni član ZK.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri mestni konferenci SZDL Ljubljana podpira kandidaturo naslednjih kandidatov: Sava Jakulina, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani, Boška Todorovića, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani in Mete Lunder, sodnice republiškega senata za prekrške. Vrhovno sodišče SR Slovenije pa podpira kandidaturo: Sava Jakulina, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani, Petra Lubeja, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani in Boška Todorovića, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja na podlagi obširne razprave predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za sodnike okrožnega sodišča v Ljubljani Sava Jakulina, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani, Petra Lubeja, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani in Boška Todorovića, sodnika občinskega sodišča II v Ljubljani.

za okrožno sodišče v Mariboru

Marija Babkov-Bernhard, sodnica občinskega sodišča v Mariboru. Rojena je bila 26. 9. 1930. Diplomirala je na pravni fakulteti v Ljubljani leta 1956. Od 19. 11. 1958 dalje je sodnica občinskega sodišča v Mariboru. Delala je kot kazenska in civilna sodnica. Sedaj je predsednica civilnega oddelka. Ni članica ZK.

Anton Brodarič , sodnik občinskega sodišča v Mariboru. Rojen je bil 13. 5. 1931. Diplomiral je leta 1963 na pravni fakulteti v Ljubljani. Od 1. 7. 1950 do 31. 10. 1964 je bil zaposlen pri upravi javne varnosti v Mariboru. Od 1. 11. 1964 dalje je sodnik občinskega sodišča v Mariboru. Bil je preiskovalni in kazenski sodnik, nekaj let pa tudi predsednik preiskovalnega oddelka pri občinskem sodišču v Mariboru. Je član ZK in aktivno dela v terenskih organizacijah.

Aleksander Dovidija , sodnik občinskega sodišča v Mariboru. Rojen je bil 5. 8. 1927. Diplomiral je leta 1957 v Beogradu. Bil je 20 let v JLA, nazadnje kot kapetan I. klase v pravni službi. Sodnik občinskega sodišča v Mariboru je od 1. 11. 1965 dalje. V tem času je delal na preiskovalnem oddelku, kot sodnik za mladoletnike in na civilnem oddelku. Je član ZK in v družbenopolitičnih organizacijah zelo aktiven.

Danica Novak, sodnica občinskega sodišča v Mariboru. Rojena je bila 14. 8. 1927. Diplomirala je na pravni fakulteti v Ljubljani leta 1951. Sodnica občinskega sodišča v Mariboru je ,od 12. 9. 1954 dalje. Je dolgoletna članica ZK in aktivna v družbenopolitičnih organizacijah.

Hinko Šnuderl, sodnik občinskega sodišča v Mariboru. Rojen je bil 3. 7. 1936 v Ormožu. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1961. Sodniški izpit je opravil 26. 6. 1963. Sodnik občinskega sodišča v Ptuju je bil od 26. 5. 1963 dalje, 5. 6. 1966 pa je bil izvoljen za sodnika občinskega sodišča v Mariboru. Je tudi predsednik kazenskega oddelka pri občinskem sodišču v Mariboru. Ni sicer član ZK, vendar je zelo aktiven v nekaterih organizacijah, zlasti tudi društvu pravnikov in sodniškem društvu.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri občinski konferenci SZDL Maribor in vrhovno sodišče SR Slovenije podpirata kandidaturo: Antona Brodariča, sodnika občinskega sodišča v Mariboru, Aleksandra Dovidija, sodnika občinskega sodišča v Mariboru, Danice Novak, sodnice občinskega sodišča v Mariboru, in Hinka Šnuderla, sodnika občinskega sodišča v Mariboru.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za sodnika okrožnega sodišča v Mariboru Antona Brodariča, sodnika občinskega sodišča v Mariboru, Aleksandra Dovidija, sodnika občinskega sodišča v Mariboru in Danico Novak, sodnico občinskega sodišča v Mariboru;

za okrožno sodišče v Novi Gorici

Ljubo Eržen, predsednik občinskega sodišča v Idriji. Rojen je bil 17. 1. 1941 v Ljubljani. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1964, pravosodni izpit pa je napravil leta 1968. V delovnem razmerju je od leta 1964 dalje. Ni član ZK.

Klelija Rožič, svetovalec pri skupščini občine Nova Gorica. Rojena je bila 24. 9. 1925 v Gorici. Najprej je pridobila izobrazbo učiteljice, nato pa je napravila pravno fakulteto. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomirala leta 1966. Sodniški izpit je opravila leta 1972. Ni članica ZK.

Rado Turk , odvetnik v Novi Gorici. Rojen je bil 13. 12. 1928 v Gradnjah, občina Sežana. Pravno fakulteto je končal v letu 1957, pravosodni izpit pa je položil v letu 1960. Najprej je delal na političnem področju, pozneje pa je bil sodnik okrožnega sodišča v Novi Gorici. Ker je bilo svojčas na tem sodišču preveč sodnikov, se je prostovoljno zaposlil na okrožnem javnem tožilstvu v Novi Gorici, nato pa je postal odvetnik. Je član ZK od leta 1945.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri občinski konferenci SZDL Nova Gorica in vrhovno sodišče SR Slovenije podpirata kandidaturo Rada Turka, odvetnika v Novi Gorici.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za sodnika okrožnega sodišča v Novi Gorici Rada Turka, odvetnika v Novi Gorici.

Komisija nadalje seznanja republiški zbor skupščine SR Slovenije, da se na ponovni razpis prostega sodniškega mesta pri okrožnem sodišču v Novi Gorici ni nihče prijavil.

PREDLOG ODLOKA

o razrešitvi in izvolitvi sodnikov vrhovnega sodišča SR Slovenije

Na podlagi 16. alinee 135. člena in 4. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije ter 12. člena in 19. člena zakona o sodiščih splošne pristojnosti (Uradni list SRS, št. 20-220/65) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o razrešitvi in izvolitvi sodnikov vrhovnega sodišča SR Slovenije

1. Dolžnosti sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije se razreši Lojze Peric, z dnem 31. 1. 1973.

2. Za sodnike vrhovnega sodišča SR Slovenije se izvolijo:

Ivan Mišič , strokovni sodelavec na vrhovnem sodišču SR Slovenije,

Janez Šinkovec, samostojni svetovalec na ustavnem sodišču SR Slovenije in

dr. Živko Zobec, predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani.

OBRAZLOŽITEV

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je na seji dne 18. januarja 1973 razpravljala o razrešitvi Lojzeta Perica dolžnosti sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije in o kandidatih za sodnike vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Sodnik vrhovnega sodišča SR Slovenije Lojze Peric prosi, da ga zaradi slabega zdravstvenega stanja skupščina SR Slovenije razreši dolžnosti sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Na vrhovnem sodišču SR Slovenije so izpraznjena tri sodniška mesta.

Komisija je v skladu z določbami tretje alinee 1. točke XXVI. amandmaja k ustavi Socialistične republike Slovenije dne 15. 11. 1972 seznanila koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri republiški konferenci SZDL Slovenije o prostih sodniških mestih pri vrhovnem sodišču SR Slovenije. V Socialistični zvezi, sodiščih in sodniškem društvu je bilo evidentiranih 21 možnih kandidatov.

Po mnenju koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri republiški konferenci SZDL Slovenije, vrhovnega sodišča SR Slovenije in komisije skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja so najprimernejši kandidati za sodnike vrhovnega sodišča SR Slovenije: Ivan Mišič, strokovni sodelavec na vrhovnem sodišču SR Slovenije, Janez Šinkovec, samostojni svetovalec na ustavnem sodišču SR Slovenije in dr. Živko Zobec, predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani.

Ivan Mišič, strokovni sodelavec na vrhovnem sodišču SR Slovenije. Rojen je bil 29. 8. 1921 na Jesenicah. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomiral leta 1955.

Zaposlitve: od 15. 5. 1945 do 30. 4. 1952 v JLA — kapetan I. klase; od 1. 6. 1952 do 11. 2. 1955 referent pri okrožnem sodišču v Ljubljani; od 12. 2. 1955 do 30. 9. 1956 sodnik okrajnega sodišča v Ljubljani; od 1. 10. 1956 do 31. 1. 1961 v. d. predsednika in nato predsednik okrajnega sodišča v Celju; od 1. 2. 1961 do 22. 9. 1963 sodnik okrožnega sodišča v Celju; od 23. 9. 1963 dalje strokovni sodelavec na vrhovnem sodišču SR Slovenije. V OF se je vključil 15. 5. 1941; v NOV je vstopil 9. 9. 1943. Član ZK je od leta 1945.

Janez Šinkovec, diplomirani pravnik, samostojni svetovalec na ustavnem sodišču SR Slovenije. Rojen je bil 12. 8. 1928 v Ljubljani. Na pravni fakulteti v Ljubljani je diplomiral leta 1956. Sodniški izpit je napravil leta 1960.

Zaposlitve: od 15. 5. 1947 do 30. 9. 1950 operativni organ pri UDV za Slovenijo; od 1. 8. 1956 do 27. 12. 1956 referent pri okrožnem sodišču v Ljubljani; od 28. 12. 1956 do 22. 6. 1960 sodnik okrajnega sodišča v Radovljici; od 23. 6. 1960 do 19. 7. 1962 sodnik okrožnega sodišča v Ljubljani; od 20. 7. 1962 do 28. 2. 1967 predsednik okrožnega sodišča v Novi Gorici; od 1. 3. 1967 do 31. 3. 1970 pravni referent in nato direktor organizacijsko-kadrovske in splošne službe pri ČGP Delo v Ljubljani; od 1. 4. 1970 dalje samostojni svetovalec na ustavnem sodišču SR Slovenije.

Z NOB je sodeloval od 12. 8. 1943 do osvoboditve. Član ZK je od maja 1948.

Dr. Živko Zobec, diplomirani pravnik, predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani. Rojen je bil 16. 11. 1926 v Novem mestu. Na pravni fakulteti univerze v Ljubljani je diplomiral leta 1949. Za doktorja pravnih znanosti je bil promoviran leta 1961 v Zagrebu. Strokovni izpit za nižjega pravnega referenta je opravil leta 1951.

Zaposlitve: od 1. 6. 1949 do- 20. 9. 1949 nižji sodni pravnik-pripravnik pri okrožnem sodišču v Ljubljani; od 21. 9. 1949 do 22. 2. 1950 nižji pravni referent-pripravnik pri javnem tožilstvu ljubljanske oblasti v Ljubljani; od 22. 2. 1950 do 9. 10. 1950 nižji pravni referent-pripravnik pri javnem tožilstvu goriške oblasti v Gorici; od 22. 6. 1951 do 31. 12. 1951 nižji pravni referent pri okrožnem sodišču v Novem mestu; od 1. 1. 1952 do 31. 12. 1955 sodnik okrajnega sodišča v Metliki; od 1. 1. 1956 do 13. 5. 1957 predsednik okrajnega sodišča Videm-Krško; od 14. 5. 1957 do 29. 6. 1960 sodnik okrožnega sodišča v Novem mestu; od 30. 6. 1960 do 31. 7. 1962 predsednik okrožnega sodišča v Gorici; od 1. 8. 1962 dalje predsednik okrožnega sodišča v Ljubljani.

Je član pravnega sveta izvršnega sveta skupščine SR Slovenije, član komisije CK ZK Slovenije za družbenopolitični sistem in član republiške konference SZDL Slovenije. Član ZK je od leta 1950.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije razreši Lojzeta Perica dolžnosti sodnika vrhovnega sodišča SR Slovenije in da izvoli za sodnike vrhovnega sodišča SR Slovenije Ivana Mišiča, strokovnega sodelavca na vrhovnem sodišču SR Slovenije. Janeza Šinkovca, samostojnega svetovalca na ustavnem sodišču SR Slovenije in dr. Živka Zobca, predsednika okrožnega sodišča v Ljubljani.

PREDLOG ODLOKA

o določitvi števila in razrešitvi ter izvolitvi članov sveta SR Slovenije za narodno obrambo

Na podlagi 17. alinee 135. člena in 5. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije in prvega odstavka II. amandmaja k ustavi Socialistične republike Slovenije ter v zvezi s 16. členom zakona o splošnem ljudskem odporu (Uradni list SRS, št. 28-180/71) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o določitvi števila in razrešitvi ter izvolitvi članov sveta SR Slovenije za narodno obrambo

I.

Svet SR Slovenije za narodno obrambo ima predsednika, tajnika in 11 članov.

II.

Stane Kavčič je bil razrešen funkcije predsednika izvršnega sveta skupščine SR Slovenije. S tem mu je tudi prenehala funkcija predsednika sveta SR Slovenije za narodno obrambo po položaju.

Po položaju je predsednik sveta SR Slovenije za narodno obrambo Andrej Marinc, predsednik izvršnega sveta skupščine SR Slovenije.

III.

Dolžnosti člana sveta SR Slovenije za narodno obrambo se razrešijo:

— Miha Košak, predsednik skupščine mesta Ljubljana;

— Tone Kropušek, poslanec zbora narodov zvezne skupščine;

— Stane Potočar , načelnik generalštaba JLA.

IV.

Za člane sveta SR Slovenije za narodno obrambo se izvolijo:

— Slavko Korbar, predsednik skupščine občine Ljubljana-Vič-Rudnik;

— predsednik republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije.

V.

Sestav sveta SR Slovenije za narodno obrambo je naslednji:

Predsednik:

Andrej Marinc: predsednik izvršnega sveta skupščine SR Slovenije;

Tajnik:

Franc Kočevar , republiški sekretar za narodno obrambo;

Člani:

Marjan Dolenc, republiški sekretar za gospodarstvo;

Vinko Hafner, sekretar komiteja mestne konference ZKS Ljubljana; Albert Jakopič, komisar glavnega štaba za splošni ljudski odpor Slovenije;

Slavko Korbar, predsednik skupščine občine Ljubljana-Vič-Rudnik; Marjan Orožen, republiški sekretar za notranje zadeve;

Bojan Polak, poveljnik glavnega štaba za splošni ljudski odpor SR Slovenije;

Živko Pregl, predsednik republiške konference Zveze mladine Slovenije; Franc Tavčar, poveljnik IX. armade;

Zora Tomič, republiški sekretar za zdravstvo in socialno varstvo; Janez Vipotnik, predsednik republiške konference SZDL Slovenije; predsednik republiškega sveta zveze sindikatov Slovenije.

VI.

S tem zakonom preneha veljati odlok o določitvi števila in izvolitvi članov sveta za narodno obrambo SR Slovenije (Uradni list SRS, št. 25-230/72).

OBRAZLOŽITEV

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je na seji dne 18. 1. 1973 razpravljala o spremembah in dopolnitvah sveta SR Slovenije za narodno obrambo.

Po določbah 16. člena zakona o splošnem ljudskem odporu je predsednik sveta SR Slovenije za narodno obrambo po svojem položaju predsednik izvršnega sveta skupščine SR Slovenije. Stane Kavčič je bil razrešen funkcije predsednik izvršnega sveta skupščine SR Slovenije in mu je s tem tudi prenehala funkcija predsednika sveta SR Slovenije za narodno obrambo po položaju.

Tone Kropušek je bil razrešen funkcije predsednika republiškega sveta zveze sindikatov Slovenije, zato predlagamo, da se ga razreši dolžnosti člana sveta SR Slovenije za narodno obrambo. Menimo pa, da je nujno, da je predsednik republiškega sveta zveze sindikatov Slovenije član sveta SR Slovenije za narodno obrambo, zato predlagamo, da je predsednik republiškega sveta zveze sindikatov Slovenije član tega sveta.

Po zakonu je član sveta SR Slovenije za narodno obrambo tudi poveljnik najvišjega poveljstva enot Jugoslovanske ljudske armade na območju Slovenije. Ker je bil Stane Potočar razrešen funkcije poveljnika IX. armade in je prevzel drugo dolžnost, mu preneha funkcija člana tega sveta. Njegovo funkcijo v armadi je prevzel Franc Tavčar, ki je že sedaj član sveta SR Slovenije za narodno obrambo. Menimo, da zadostuje en predstavnik JLA v svetu SR Slovenije za narodno obrambo, zato komisija za volitve in imenovanja ne predlaga novega kandidata.

Nadalje komisija predlaga, da se razreši funkcije člana sveta Miha Košak, predsednik skupščine mesta Ljubljana, ker meni, da je področje mesta Ljubljana z enim članom sveta, to je Vinko Hafner, v zadostni meri zastopano.

Komisija za volitve in imenovanja predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije izvoli za novega člana sveta SR Slovenije za narodno obrambo Slavka Korbarja, predsednika skupščine občine Ljubljana-Vič-Rudnik, ki je tudi predsednik zveze rezervnih vojaških starešin Slovenije.

Po položaju je predsednik sveta SR Slovenije za narodno obrambo Andrej Marinc, predsednik izvršnega sveta skupščine SR Slovenije, ki je sodeloval pri pripravah za spremembe in dopolnitve sveta SR Slovenije za narodno obrambo.

PREDLOG ODLOKA

o razrešitvi in imenovanju predstavnika SR Slovenije v skupščino izobraževalne skupnosti SR Slovenije

Na podlagi 17. alinee 135. člena in 5. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije in prvega odstavka II. amandmaja k ustavi Socialistične republike Slovenije ter v zvezi z 20. in 21. členom zakona o izobraževalnih skupnostih in financiranju vzgoje in izobraževanja v SR Sloveniji (Uradni list SRS, št. 16-115/67) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o razrešitvi in imenovanju predstavnika SR Slovenije v skupščino izobraževalne skupnosti SR Slovenije

1. Dolžnosti predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije se razreši

Ivica Bratovž , referent za socialno zavarovanje in strokovno izobraževanje, podjetje za PTT promet, Ljubljana.

2. Za predstavnika SR Slovenije v skupščino izobraževalne skupnosti SR. Slovenije se imenuje:

Marija Stanič, svetovalec za kadrovsko področje pri raziskovalni skupnosti Slovenije.

OBRAZLOŽITEV

Izobraževalna skupnost SR Slovenije je obvestila komisijo skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja, da prosi za razrešitev dolžnosti predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije Ivica Bratovž, referent za socialno zavarovanje in strokovno izobraževanje, podjetje za PTT promet, Ljubljana. Svojo prošnjo utemeljuje s tem, da zaradi slabih zdravstvenih razlogov ne more opravljati te dolžnosti.

Kandidat za predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije je Marija Stanič, svetovalec za kadrovsko področje pri raziskovalni skupnosti Slovenije.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je na seji dne 18. januarja 1973 razpravljala o razrešitvi Ivice Bratovž dolžnosti predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije in o kandidatu za novega predstavnika SR Slovenije v tej skupščini. Na podlagi razprave komisija za volitve in imenovanja predlaga, da skupščina SR Slovenije razreši Ivico Bratovž dolžnosti predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije in da imenuje za novega predstavnika SR Slovenije v skupščini izobraževalne skupnosti SR Slovenije Marijo Stanič, svetovalca za kadrovsko področje pri raziskovalni skupnosti Slovenije.

PREDLOG ODLOKA

o razrešitvi predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani

Na podlagi 16. alinee 135. člena in 4. alinee 152. člena ustave Socialistične republike Slovenije ter v zvezi s prvim odstavkom 50. člena zakona o gospodarskih sodiščih (Uradni list SFRJ, št. 7-83/65) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o razrešitvi predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani

Anton Zupan se razreši dolžnosti predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani.

OBRAZLOŽITEV

Predsednik okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani Anton Zupan je dne 17. 1. 1973 poslal komisiji skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja vlogo, v kateri prosi, da ga skupščina SR Slovenije razreši dolžnosti predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani, ker se želi zaradi zdravstvenih razlogov upokojiti.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je na seji dne 2. 2. 1973 razpravljala o vlogi Antona Zupana, predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani in predlaga, da republiški zbor skupščine SR Slovenije razreši Antona Zupana dolžnosti predsednika okrožnega gospodarskega sodišča v Ljubljani.

PREDLOG ODLOKA

o izvolitvi treh članov odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije

Na podlagi 6. člena zakona o nagradi Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije (Uradni list SFRJ, št. 59-532/72) je skupščina Socialistične republike Slovenije na seji republiškega zbora sprejela

ODLOK

o izvolitvi treh članov odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije

Za člane odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije se izvolijo:

dr. Robert Blinc , redni profesor fakultete za naravoslovje in tehnologijo univerze v Ljubljani,

Lev Modic, publicist, Ljubljana, Veselova 10,

dr. Joža Vilfan, poslanec zbora narodov zvezne skupščine.

OBRAZLOŽITEV

Zvezna skupščina je na seji zbora narodov dne 2. novembra 1972 in na seji prosvetno-kulturnega zbora dne 25. oktobra 1972 sprejela novi zakon o nagradi Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije. Po določbah 6. člena tega zakona ima odbor po tri člane iz vsake republike in po dva člana iz vsake avtonomne pokrajine, ki jih izvoli skupščina republike oziroma avtonomne pokrajine.

Predsednik odbora imenuje zvezna skupščina izmed članov odbora in objavi sestav odbora.

Člani odbora se volijo za dve leti.

Komisija skupščine SR Slovenije za volitve in imenovanja je razpravljala o kandidatih za člane odbora za nagrado Antifašističnega sveta narodne osvoboditve Jugoslavije in na podlagi razprave predlaga republiškemu zboru skupščine SR Slovenije, da izvoli za člane tega odbora dr. Roberta Blinca, rednega profesorja na fakulteti za naravoslovje in tehnologijo univerze v Ljubljani, Leva Modica, publicista in dr. Joža Vilfana, poslanca zbora narodov zvezne skupščine.
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