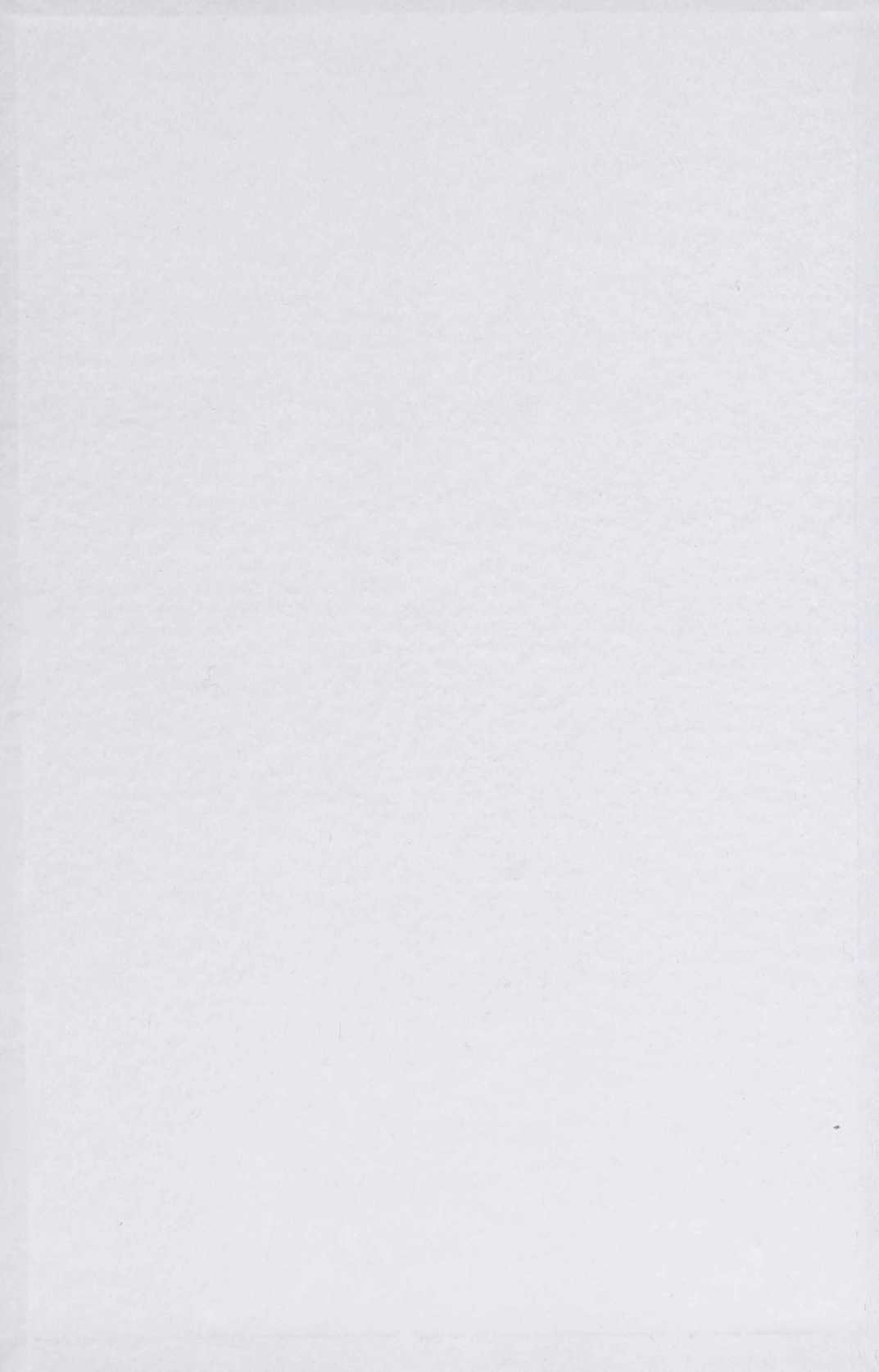
# **SKUPŠČINA REPUBLIKE**

**SLOVENIJE**

**Zbor združenega dela**

1. 1. Seja-7. maj – 1986
2. 2.seja – 28. maj

Ljubljana, 1986



# ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

## **Sejni zapiski**

1. 1. seja - 7. maj 1986

## **VSEBINA**

**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

(1. seja - 7. maj 1986)

**PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**

1. **1. Izvolitev predsednika in članov Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja 1**
2. 2. Poročilo komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja 2

GOVORNICA:

Jelka Rainer 2

1. 3. Določitev dnevnega reda 2

DNEVNI RED:

1. 1. Izvolitev predsednika in podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine SRS (1. točka dnevnega reda) 4

GOVORNIK:

Slavko Osredkar 4

1. 2. Imenovanje sekretarja Zbora združenega dela Skupščine SRS (2. točka dnevnega reda) 7
2. 3. Izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve (3. točka dnevnega reda) 8

GOVORNICA:

Jelka Rainer 8

1. 4. Izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenje (8. točka dnevnega reda) 8
2. 5. Predlog odloka o ustanovitvi, nalog in sestavi delovnih teles Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije (9. točka dnevnega reda) 9
3. **6. Predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi Skupščine delegatov vseh zborov za spremljanje**

**uresničevanja planskih aktov (10. točka dnevnega reda) 9**

1. 7. Predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi Skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFRJ (11. točka dnevnega reda) 10
2. 8. Volitve in imenovanja (12. točka dnevnega reda) 10
3. **9. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja nekaterih aktov v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ (13. točka dnevnega reda) 11**

GOVORNIK:

Jože Globačnik 11

1. 10. Informacija o pripravi periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1986 (16. točka dnevnega reda) 17 11. 11.Pobude, predlogi in vprašanja delegatov (17. točka dnevnega reda) 18

GOVORNIKA:

Ivan Mavrič 19

Božo Šušteršič 19

1. **12. Osnutek zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z ozemlja SR Črne gore in SR Makedonije iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, ki zapadejo januarja 1986 in predlog zakona o obveznem posojilu Slovenije v letu 1986 (14. točka dnevnega reda) 20**

GOVORNIKI:

Bojan Šefman 20

Rudi Šepič 21

Miran Ocepek 23

Viktor Ptičar 24

Brane Lampret 24

Rudi Šepič 25

Emil Tomažič 25

1. 13. Seznam govornikov Il/l

## **SEZNAM GOVORNIKOV**

**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**(1. seja - 7. maj 1986)**

**GOVORNIKI**: **STRAN**

Globačnik Jože 11

Lampret Brane 24

Mavrič Ivan 19

Ocepek Miran 23

Osredkar Slavko 4

Ptičar Viktor 24

Rainer Jelka 2, 8

Šefman Bojan 20

Šepič Rudi 21, 25

Šušteršič Božo 19

Tomažič Emil 25

## ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

### 1. seja

(7. maj 1986)

**Sejo sta vodila: Martin Mlinar, dosedanji predsednik Zbora združenega dela in Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.**

**Seja se je začela** ob **9.00 uri.**

PREDSEDUJOČI MARTIN MLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 1. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi prvega odstavka 2. člena poslovnika Zbora združenega dela in 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije. Sejo zbora bom vodil do izvolitve novega predsednika in podpredsednika zbora. Pri vodenju mi pomaga tovarišica Erika Vrhunec, dosedanja sekretarka Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo pred prehodom na dnevni red izmed delegatov v zboru izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

Predlagam, da v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvolimo naslednje delegate: za predsednika tovarišico Jelko Rainer, za člana pa tovariša Franca Gogalo in Branka Miheliča.

Ali so predlagani delegati navzoči? (Da.) Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, prosim, da o predlogu glasujete.

Kdo je za predlog? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja soglasno izvoljeni: za predsednika tovarišica Jelka Rainer, za člana pa tovariša Franc Gogala in Branko Mihelič.

Prosim predsednika in člane komisije, da se sestanejo, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor. Ker bo komisija hitro opravila svoje delo, prosim delegate, da ostanejo v dvorani.

Obveščam zbor, da so na današnjo sejo zbora vabljeni predstavniki Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije in člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Hkrati vas obveščam, da ste dobili danes na klop tudi nekaj dodatnega gradiva, ki ga v tem času, ko Komisija za verifikacijo pooblastil pripravlja poročilo, prosim, preglejte.

Med gradivi ste prejeli tudi predlog dnevnega reda današnje seje. V zvezi z današnjo sejo ste prejeli pisno

obvestilo, v katerem je obrazložen potek seje. Če se kdo želi prijaviti za razpravo k današnjemu dnevnemu redu, to je predvsem od 13. točke dalje, naj, prosim, to stori na posebni, za ta namen pripravljeni prijavnici.

Komisija za verifikacijo je končala z delom in prosim predsednico, da poroča zboru.

JELKA RAINER:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 146 delegatov, in sicer: iz gospodarstva 94 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, socialno zdravstvenega področja 13 delegatov, iz kmetijskega področja 16 delegatov, iz obrtnega področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje - 25. okoliš, 1 delegat, kmetijsko področje - 9. okoliš, 2 delegata, obrtno področje - 1. okoliš, 1 delegat.

Na današnji seji torej niso navzoči 4 delegati.

Pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni.

PREDSEDUJOČI MARTIN MLINAR:

Hvala lepa. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker je iz poročila razvidno, da so vsa pooblastila v skladu z ustavo in zakoni in nobeno pooblastilo ni sporno.

Kdo je za poročilo? (146 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 1. sejo Zbora združenega dela.

S tem ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Pred določitvijo dnevnega reda se je potrebno opredeli ti o naslednjem. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predla gal, da Skupščina SR Slovenije predlog zakona o obveznem posojilu SR Slovenije v letu 1986 sprejme na podlagi 314. in 315. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po hitrem postopku. Razlogi so bili navedeni v spremnem pismu k zakonu.

Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na glasovanje.

Kdo je za predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Sloveni je, da se zakon sprejme po hitrem postopku? (129 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da se zakon obravnava po hitrem postopku.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje

prostora in o imenovanju namestnikov republiških sekretarjev in predsednikov republiških komitejev, zato predlagam, da predlog dnevnega reda razširimo tudi s točko volitve in imenovanja.

Želi v zvezi s tem predlogom za razširitev dnevnega reda kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za? (145 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno sprejema predlagano razširitev dnevnega reda.

Glede na navedeno predlagam zboru, da na podlagi 18. člena poslovnika Zbora združenega dela za današnjo sejo sprejme naslednji dnevni red:

1. Izvolitev predsednika in podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije

2.Imenovanje sekretarja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije

3.Izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve

4. Izvolitev predsednika in podpredsednikov Skupščine SR Slovenije

5. Imenovanje generalnega sekretarja Skupščine SR Slovenije in namestnika generalnega sekretarja

6. Izvolitev predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR

Slovenije

7. Izvolitev podpredsednikov in članov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter imenovanje republiških sekretarjev in predsednikov republiških komitejev

8. Izvolitev predsednika, podpredsednika in članov Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije

9. Predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi delovnih teles Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije

10. Predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov

11. Predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SR Slovenije

12. Volitve in imenovanja

13. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije

14. a) Osnutek zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z ozemlja SR Črne gore in SR Makedonije iz sredstev Sklada federacije za kreditira nje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja 1986

b) predlog zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1986

15. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov federacije, ki se v letu 1986 uporabljajo za pospeševanje zunanjetrgovinskih odnosov s tujino

16. Informacija o pripravi periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za II. In III. trimesečje 1986

17. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlagani dnevni red.

Kdo je za? (144 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red za današnjo sejo soglasno sprejet.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PREDSEDNIKA IN PODPREDSEDNIKA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE. Predlog Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, s katerim predlaga, da se za predsednika zbora izvoli tovariš Valentin Dvojmoč ste prejeli. Prejeli ste tudi predlog odloka o izvolitvi predsednika in podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije. Prosim predstavnika Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, da poda obrazložitev predloga za predsednika in podpredsednika Zbora združenega dela.

Besedo ima tovariš Slavko Osredkar, član Izvršnega odbora Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije. Prosim.

SLAVKO OSREDKAR:

Tovarišice in tovariši delegati. Republiška konferenca Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije je v skladu s svojo družbeno vlogo in s posebej opre deljeno nalogo pri določanju in izvajanju kadrovske politike, opravila kandidacijski postopek za najodgovornejše delegatske dolžnosti v Skupščini SR Slovenije.

V okviru tega postopka je Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze po opravljenem usklajevalnem postopku oblikovalo predlog možnih kandidatov tudi za predsednika Zbora združenega dela republiške Skupščine. Pri oblikovanju tega predloga je Predsedstvo uporabilo za kadrovsko izhodišče seznam evidentiranih možnih kandidatov za to delegatsko dolžnost, ki so bili tudi izvoljeni za delegate oziroma za člane temeljne delegacije v združenem delu. Upoštevalo je splošna načela kadrovske politike, ki so za nosilce najodgovornejših družbenih funkcij opredeljene v družbenem dogovoru o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji. Razen tega je Predsedstvo posebej pozorno upoštevalo tudi posebne kriterije, ki jih narekujejo specifične naloge Zbora združenega dela in iz njih izhajajoče naloge predsednika zbora.

Nenazadnje je Predsedstvo upoštevalo tudi zahtevnost sedanjega časa, ki še bolj kot doslej narekuje, da so predlagani kandidati za najodgovornejše delegatske dolžnosti s svojim dosedanjim delom dokazali, da so dosledni borci za uveljavljanje programa dolgoročnih ciljev gospodarske stabilizacije in za utrjevanje političnega sistema socialističnega samoupravljanja. Kandidati morajo biti sposobni in pripravljeni si prizadevati, da se po poti demokratičnega soočanja različnih interesov dosežedogovor, ki bo v največji možni meri prispeval k uresničitvi dolgoročnih strateških ciljev razvoja naše skupnosti.

Predlog možnih kandidatov je Predsedstvo posredovalo v razpravo kandidacijskim konferencam v občinah in posebnim družbenopolitičnim skupnostim, to je mestu Ljubljana, Maribor in Obalni skupnosti. Navedene kandidacijske konference so o predlogu razpravljale in oblikovale mnenje, s katerim so izrazile podporo predlogu možnih kandidatov.

Upoštevajoč mnenja oziroma podporo kandidacijskih konferenc je prva republiška kandidacijska konferenca na predlog Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze določila kandidata za predsednika Zbora združenega dela, in sicer tovariša Valentina Dvojmoča, rojenega leta 1942, po poklicu je diplomirani ekonomist, ki je opravljal dosedaj odgovorne dolžnosti v združenem delu, bil pa je tudi predsednik občinske skupščine, v zadnjem mandatnem obdobju pa je opravljal dolžnost sekretarja Medobčinskega sveta Zveze komunistov Slovenije za Posavje.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze je v skladu z določili volilnega pravilnika opravil tudi kandidacijski postopek za podpredsednika Zbora združenega dela. Po opravljenem postopku usklajevanja, v katerem so sodelovali tudi predsedniki medobčinskih svetov Socialistične zveze in preko njih tudi predsedniki občinskih konferenc Socialistične zveze, je koordinacijski odbor oblikoval predlog, da delegati Zbora združenega dela republiške skupščine izvolite za podpredsednika zbora tovariša Franca Jelena, rojenega leta 1954 po poklicu diplomirani ekonomist, zaposlen v Sestavljeni organizaciji združenega dela Hmezad Žalec.

Koordinacijski odbor za kadrovska vprašanja je enotno ocenil, da kandidat ustreza vsem načelom in kriterijem kadrovske politike ter je prepričan, da bo lahko uspešno opravljal to dolžnost. Zato predlagamo v imenu koordinacijskega odbora, da ga izvolite za podpredsednika.

V imenu prve republiške koordinacijske konference pa predlagam, da za predsednika zbora izvolite tovariša Dvojmoča.

PREDSEDUJOČI MARTIN MLINAR:

Hvala. Želi morda kdo o predlogu, ki ga je podal tovariš Osredkar razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Glasovanje je na podlagi poslovnika Skupščine tajno. Predlagam, da zbor izvoli dva delegata, ki mu bosta pomagala pri izvedbi volitev. In sicer predlagam tovariša Vinka Keržana in tovariša Žarka Okorna. Ima morda kdo kakšen drugačen predlog? (Ne.) Če nima, potem dajem ta predlog na glasovanje.

Kdo je za? (146 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno izvolil predlagana kandidata za pomoč pri izvedbi volitev. Prosim imenovana delega ta, da prideta za predsedniško mizo in da zavzameta svoje mesto.

Strokovno službo pa prosim, da pripravi vse potrebno za glasovanje, ki bo potekalo po naslednjem postopku. Vsak delegat naj se javi pri glasovalni mizi, kjer bo njegova udeležba pri volitvah označena v volilnem imeniku in kjer bo dobil glasovnico.

Ena glasovalna miza je za delegate, katerih priimki se začno s črko A do L, druga pa za delegate s priimki, ki se začno s črko M do Ž. Za kandidata se glasuje tako, da se obkroži številka pred njegovim imenom.

Je morda potrebno še kakšno pojasnilo v zvezi z izvedbo volitev? (Ne.)

(Seja je bila nato zaradi izvedbe volitev prekinjena ob 9.30 uri in se je nadaljevala po volitvah ob 9.45 uri.)

PREDSEDUJOČI MARTIN MLINAR:

Ugotavljam, da so vsi navzoči delegati volili in odrejam 15 minutni odmor za ugotovitev volilnega izida. Delegate prosim, da ne zapuščate dvorane, ker bo volilna komisija hitro preštela glasove.

(Seja je bila prekinjena ob 9.30 uri in se je nadalje vala ob 9.45 uri.)

PREDSEDUJOČI MARTIN MLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo zbora.

Izid volitev za predsednika in podpredsednika zbora je naslednji :

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov, na seji je navzočih 146 delegatov. Za predsednika zbora je bilo oddanih 146 glasovnic. Za kandidata je glasovalo 142 delegatov, proti so glasovali 4 delegati, neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ker je za kandidata za predsednika zbora glasovala večina vseh delegatov v zboru, ugotavljam, da je v skladu s prvim odstavkom 354. člena poslovnika Skupščine za predsednika Zbora združenega dela izvoljen Valentin Dvojmoč.

Za podpredsednika zbora je bilo oddanih 146 glasovnic. Za kandidata je glasovalo 144 delegatov, proti sta glasovala 2 delegata, neveljavnih glasovnic ni bilo.

Ker je za kandidata za podpredsednika zbora glasovala večina vseh delegatov v zboru, ugotavljam, da je v skladu s prvim odstavkom 354. člena poslovnika Skupščine za podpredsednika Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije izvoljen Franc Jelen.

Odlok o izvolitvi predsednika in podpredsednika Zbora združenega dela bo objavljen v Uradnem listu SR Slovenije.

V smislu 434. člena ustave SR Slovenije in 372. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije prosim tovariša Valentina Dvojmoča in tovariša Franca Jelena, da pristopita k predsedniški mizi, kjer bosta podala slovesni izjavi, in sicer tako, da bosta podpisala besedilo slovesne izjave, ki ga bom sedaj prebral:

"Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in odgovorno, da bom delal po ustavi in zakonih ter da bom varoval družbeni red Socialistične federativne republike Jugoslavije. Z vsemi svojimi močmi se bom boril za razvoj socialističnih samo upravnih odnosov, za oblast delavskega razreda in uresničevanje skupnih interesov delovnih ljudi in občanov ter za napredek in razvoj Socialistične republike Slovenije in Socialistične federativne republike Jugoslavije."

Prosim tovariša Valentina Dvojmoča in Franca Jelena, da podpišeta slovesni izjavi. (Ploskanje.)

Tovarišu Valentinu Dvojmoču in tovarišu Francu Jelenu čestitam v imenu vseh delegatov in v svojem imenu in jima želim veliko uspeha pri upravljanju njune odgovorne in pomembne dolžno sti.

Prosim tovariša Valentina Dvojmoča in tovariša Franca Jelena, da prevzameta vodenje seje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice delegatke, tovariši delegati! Zahvaljujem se vam v imenu izvoljenega pod predsednika tovariša Franca Jelena in v svojem imenu za zaupanje, ki ste ga izkazali z izvolitvijo.

Odgovorna situacija, ki je pred Zborom združenega dela 4. delegatskega mandata nam nalaga številne zadolžitve. Poseben poudarek bomo morali dati še nadaljnjemu izvrševanju dolgoročne stabilizacije. Ne število, temveč kvaliteta predpisov, ki jih bomo sprejemali v tem mandatnem obdobju, bodo morali biti usmerjeni v krepitev družbene zasnove dela in krepitev vloge in odgovornosti delavca samoupravljavca v neposrednih delovnih sredinah. V okviru Kritične analize delovanja političnega sistema socialističnega samoupravljanja se bomo zavzemali na osnovi sprejetih resolucijskih dokumentov minulih kongresov za okrepljeno vlogo in položaj Zbora združenega dela v okviru celotnega delovanja delegatskega skupščinskega sistema. Prepričan sem, da se vsi, ki smo izvoljeni kot delegati v naš zbor združenega dela zavedamo dolžnosti, ki so nam jo z izvolitvijo naložili naši sodelavci. Skrbeli bomo za neposredno povezavo in informiranost svoje delegatske baze. Na osnovi demokratične izmenjave mnenj pa bomo sprejemali takšne akte, ki bodo uresničevali dogovorjene resolucijske cilje.

Ob zaključku mi še dovolite, da se v imenu nas vseh zahvalim delegatom preteklega mandatnega obdobja za vloženo delo, še posebej pa dosedanjemu predsedniku Zbora združenega dela tovarišu Martinu Mlinarju za prizadevno vodenje zbora. Vsem še naprej želimo veliko delovnih uspehov na delovnih opravilih in funkcijah, ki jih bodo opravljali. Hvala lepa. (Ploskanje.)

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - IMENOVANJE SEKRETARJA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE.

Predlog odloka o imenovanju sekretarke zbora je dala Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Ta predlog ste dobili na klop. Za sekretarko zbora je predlagana tovarišica Ana Repanšek, diplomirana ekonomistka, dosedanja sekretarka Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Želi o predlogu tega odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog odloka? (145 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno imenoval za sekretarko Zbora združenega dela tovarišico Ano Repanšek, ki ji v svojem in vašem imenu k izvolitvi čestitam.

Hkrati bi se želel zahvaliti dosedanji sekretarki zbora tovarišici Eriki Vrhunec, ki je dve mandatni obdobji vestno in uspešno opravljala to funkcijo. Tovarišica Erika, hvala lepa. (Ploskanje.)

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PRED SEDNIKA, PODPREDSEDNIKA IN ČLANOV KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA VOLITVE, IMENOVANJA IN ADMINISTRATIVNE ZADEVE. Predlog odloka, ki ga je pripravila dosedanja Komisija za volitve, imenovana in administrativne zadeve, ste prejeli.

Želi morda predstavnik komisije predlog odloka še ustno obrazložiti? (Ne.)

Pričenjam razpravo o predlogu odloka. Želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve na glasovanje.

Kdo je za ta odlok? (143 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sprejet z večino glasov.

S tem so v Komisijo za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije izvoljeni: Ivan Godec, Ivanka Šulgaj, Tone Anderlič, Helga Brodnik, Alojz Jožef, Rudi Petan, Slavko Osredkar, Emil Štern, Tomaž Tušar, Maks Verčko, Mihael Žilavc in Jadran Pišot.

Ker je en delegat prišel še dodatno, prosim, da pred sednica Komisije za verifikacijo pooblastil poda novo poročilo.

JELKA RAINER:

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ugotavlja, da je pozneje prišel Slavko Kovačevič, z gospodarskega področja, 25. okoliš, Novo mesto. Po novem je navzočih 147 delegatov, odsotni so 3 delegati.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ima kdo kakšno pripombo k dodatnemu poročilu? (Ne.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je dopolnitev poročila verifikacijske komisije sprejeta z večino glasov.

S tem prekinjam sejo Zbora združenega dela. Sejo bomo nadaljevali na skupnem zasedanju z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom v tej dvorani. Zato prosim, da ostanete na svojih mestih.

(Seja je bila prekinjena ob 10.00 uri in se je nadalje vala ob 14.55 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši! Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PRED SEDNIKA, PODPREDSEDNIKA IN ČLANOV ZAKONODAJNO-PRAVNE KOMISIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE. Predlog odloka, ki ste ga prejeli danes, je pripravila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve Skupščine SR Slovenije. Želi morda predstavnik komisije besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo o predlogu odloka. Kdo želi besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem predlog odloka o izvolitvi predsednika, podpredsednika inčlanov Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije na glasovanje.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem so v Zakonodajno-pravno komisijo Skupščine SR Slovenije izvoljeni za predsednika Tone Jerovšek, za podpredsednika Marjan Kotar, za člane Peter Marinkovič, Marjana Koren, Miran Ocepek, dr. Bogomir Sajovic, Dušan Semolič, Ivko Spetič, Marjan Markovič, dr. Franc Arhar, dr. Marko Ilešič, Tit Stanovnik in Ivan Žužek.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI DELOVNIH TELES ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE. Predlog odloka ste prejeli.

Pričenjam razpravo o predlogu odloka. Želi kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o ustanovitvi, nalogah in sestavi delovnih teles Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV ZA SPREMLJANJE URESNIČEVANJA PLANSKIH AKTOV.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pripravila predlog sklepa, ki ste ga prejeli. Danes ste prejeli dopolnitev k 3. točki sklepa in predlog odloka o izvolit-

predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov.

Želi morda predstavnik komisije besedo? (Ne želi.) Želi o predlogu sklepa z dopolnitvijo in predlogu odloka kdo razprav ljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, skupaj s predlagano dopolnitvijo.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z dopolnitvijo soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Kdo je za predlog odloka? (138 delegatov.) Je kdo Proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem so bili v skupino delegatov izvoljeni za predsednika Valentin Dvojmoč, za podpredsednika Jože Korinšek, za člane Silva Bauman-Čenčič, Janez Bratkovič, Željko Cigler, Mitja Jenko, Štefan Kadoič, Janez Kocijančič, Jože Krašovec, Franjo Križman čič, Jože Marolt, Igor Požar, Živko Pregel, Darinka Smrke in Jože Turnšek.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI, NALOGAH IN SESTAVI SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV ZA PROUČEVANJE AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBOROV SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVI JE. Predlog sklepa je pripravila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in ste ga prejeli. Danes ste prejeli še dopolnitev k 3. točki sklepa in predlog odloka o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.

Želi morda predstavnik komisije besedo? (Ne želi.) Želi o predlogu sklepa z dopolnitvijo in predlogom odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah in sestavi skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije skupaj s predlagano dopolnitvijo.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z dopolnitvijo soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje o predlogu odloka o izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.

Kdo je za predlog odloka? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem so bili v skupino delegatov izvoljeni: za pred-

sednika Jože Knez, za podpredsednika Martin Mlinar, za člane Andrej Božič, Janez Drnovšek, Franc Gerbec, Duša Haložan-Sedej, Franc Hribar, Igor Kadunc, Vlado Klemenčič, Jože Matjašec, Rado Roter, Bojan Šefman, Janez Šinkovec, Jože Šumelj in Ivan Vitežnik.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA — VOLITVE IN IMENOVANJA. Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predložila predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora in o imenovanju namestnikov republiških sekretarjev in Predsednikov republiških komitejev, ki ste ga prejeli danes na klop.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog odloka o razrešitvi namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora in o imenovanju namestnikov republiških sekretarjev in predsednikov republiških komitejev? (139 delegatov.) Je kdo Proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je dolžnosti namestnika predsednika Republiškega komiteja za Varstvo okolja in urejanje prostora razrešen Tone Oljšak. Za namestnike republiških sekretarjev pa so imenovani: Miran Bogataj - za namestnika republiškega sekretarja za ljudsko obrambo, Dore

Dovečar - za namestnika republiškega sekretarja za notranje zadeve.

Za namestnike predsednikov republiških komitejev so imenovani: Neven Borak - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje, Martina Djokič - za namestnico predsednika Republiškega komiteja za drobno gospodarstvo, Mirko Fabčič - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za informiranje, Janez Krevs - za namestnika predsednika Republiške ga komiteja za mednarodno sodelovanje, Maver Jerkič - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, Emil Milan Pintar - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za raziskovalno dejavnost in tehnologijo, Vilibald Premrl - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, Pavle Svete - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za zakonodajo.

Ponovno so imenovani: Metka Oderlap - za namestnico predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodar ske zadeve, Saša Skulj - za namestnika predsednika Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo in Jelka Žekar - za namestnico predsednika Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGA CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČI NE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE.

K tej točki ste prejeli naslednja gradiva: poročilo delegacije o poteku usklajevanja nekaterih aktov, ki je bilo dano na seji zbora 10. aprila 1986, osnutek zakona o zagotovitvi sredstev za regres dela stroškov iz naslova obresti za kredite za zaloge pšenice letine 1985 in sklep k osnutku zakona o spreminja nju dela kratkoročnih kreditov bank in organizacij združenega dela iz primarne emisije v dolgoročni kredit za obratna sredstva, ki ga je zbor sprejel na seji 26. marca 1986, in sklep, ki ga je zbor k osnutku zakona sprejel 10. aprila 1986, sklep k osnutku zakona o prenosu dela terjatev po bilanci deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije na federacijo brez obveznosti vračanja, ki ga je zbor sprejel na seji 11. marca 1986.

Delegacija je predložila za današnjo obravnavo poročilo o poteku usklajevanja nekaterih aktov v Zboru republik in pokra jin Skupščine SFR Jugoslavije, hkrati pa bo o tem tudi ustno Poročala. Prosim predstavnika delegacije, da poroča zboru. Besedo ima tovariš Jože Globačnik.

JOŽE GLOBAČNIK:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupščine SR Slovenije je na sejah pristojnih zborov v februarju in marcu letos obravnavala nekatere akte iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Delegacija je na seji Zbora združenega dela 10. aprila letos podala ustno in pisno poročilo o poteku usklajevanja teh aktov. Takrat je tudi obvestila, da se bo usklajevanje odloka o strategiji tehnološkega razvoja, zakona o spremembah carinske tarife in zakona o združevanju v Gospodarsko zbornico Jugoslavije začelo po 15. aprilu tega leta. S tem v zvezi lahko danesobvestimo, da je Zvezni izvršni svet k odloku o strategiji tehnološkega razvoja poslal stališče do pripomb in predlogov vseh skupščin, na tej podlagi pa bo pripravljeno novo dopolnjeno besedilo osnutka odloka.

Usklajevanje tega odloka se prenaša v naslednje mandat no obdobje. K spremembam zakona o carinski tarifi je Zvezni izvršni svet 22.4. letos predložil dopolnilni predlog. Glede na to, da je bilo poročilo delegacije pripravljeno prejšnji teden, pa vas danes lahko dodatno obvestim, da po proučitvi dopolnilnega predloga o spremembah carinske tarife delegacija po dogovoru z do nedavnim starim Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije predlaga, da jo pooblastite naj se v usklajevalnem postopku zavzame, da se takoj sprejmejo le tiste spremembe carinske tarife, ki so predlo žene na podlagi že sprejetih opredelitev v družbenem planu Jugoslavije in letošnji zvezni resoluciji.

Te se nanašajo na opredelitev oziroma 50%-no znižanje carine pri uvozu opreme in rezervnih delov za izgradnjo objektov s samoupravnim združevanjem dela in sredstev v gospodarsko manj razvitih republikah in SAP Kosovu ter v nerazvitih občinah v Socialistični republiki Srbiji izven avtonomnih pokrajin.

Predlaga tudi, da jo pooblastite, da v usklajevalnem postopku vztraja, da se podaljša dosedanja oprostitev carine pri uvozu reprodukcijskega materiala iz blagovnih kreditov. Za navedene rešitve naj ima delegacija tudi pooblastilo v smislu drugega odstavka 300. člena ustave SFR Jugoslavije, kar bi pomenilo, da v primeru doseženega soglasja tako usklajene delne spremembe carinske tarife Zbor republik in pokrajin lahko sprejme že 13. maja. Delo v zvezi s celovito prenovo carinske tarife se bo nadaljevalo in bo delegacija v skladu s sprejetimi pooblastili z dne 12. februarja usklajevala vse druge pripombe in predloge in zboru o tem poročala.

Zakon o združevanju v Gospodarsko zbornico Jugoslavije je bil medtem usklajen in ga je Zbor republik in pokrajin sprejel na seji 23.4. letos. Skupščina SR Slovenije je dala soglasje k osnutku zakona, oblikovala vrsto načelnih in konkretnih pripomb ter pooblastila delegacijo, da po potrebi poroča o poteku usklajevanja in da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Delegacija je uveljavila pripombo naj se pri prenosu javnih pooblastil na Gospodarsko zbornico Jugoslavije postopa restriktivno, da Gospodarska zbornica Jugoslavije ne sme prevzemati vloge zveznih upravnih organov in da ne sme imeti funkcije pooblaščenega predlagatelja. Uveljavila je tudi pripombo, da naj bo ena poglavitnih nalog članic v splošnih združenjih, da dajejo pobude in se sporazumevajo o skupnih programih ter pripombo, da naj se zakonsko določi možnost ponovitve 4-letnega mandata v skupščini zbornice.

Delegacija je uspela uveljaviti pripombo, naj se podrobneje opredeli sodelovanje z gospodarskimi zbornicami republik in avtonomnih pokrajin. Določeno je, da bo vsebino in način sodelovanja določal statut zbornice. To velja tudi za naloge v enotnem informacijskem sistemu in za mehanizem sprejemanja sklepov v organih in telesih zbornice. Delegacija je s tem soglašala potem, ko je bilo doseženo soglasje, da statut zbornicepotrjuje Skupščina SFR Jugoslavije, saj je s tem uveljavljena ena od ključnih pripomb naše Skupščine.

Potrjevanje statuta je bilo sprejeto tudi zaradi številnih opozoril vseh drugih delegacij, da utegne organiziranje Gospodarske zbornice Jugoslavije po novem zakonu povzročiti probleme v praksi, ki bi morebiti celo narekovali spremembo zakona.

V zvezi s pripombo naj se zadrži dosedanji način financiranja predstavništev Gospodarske zbornice Jugoslavije v tujini, pa je Zbor republik in pokrajin sprejel sklep, da je treba spremeniti ustrezne določbe zakona o opravljanju prometa blaga in storitev s tujino tako, da bo dosedanji način financiranja veljal do konca leta 1986, Zvezni izvršni svet pa mora proučiti možnosti, da se organizacije združenega dela razbremeni stroškov za delovanje teh predstavništev.

Delegacija je v skladu s sprejetimi pooblastili dala soglasje k tako usklajenemu besedilu zakona.

Na tej seji je Zbor republik in pokrajin sprejel še zakon o zadolževanju samoupravnih interesnih skupnosti za ceste pri Mednarodni banki za obnovo in razvoj, potem ko je bilo v zvezi z vprašanji naše delegacije ugotovljeno, da bo jamstvo zagotovljeno od konzorcija domačih bank, posojila pa bremenijo kreditno garancijski potencial vseh članic konzorcija in so vključene v plačilno bilanco.

Zbor je sprejel tudi poročilo o delu Zveznega izvršnega sveta in zbora v preteklem mandatnem obdobju, zakon o sredstvih za financiranje programa tretje etape izgradnje plovne poti po Donavi od Beograda do jugoslovansko-madžarske meje, program sodelovanja Skupščine SFR Jugoslavije s predstavniškimi telesi drugih držav za leto 1986 ter opravil volitve in imenovanja.

Od vseh aktov, ki jih je Skupščina SR Slovenije do danes obravnavala, so ostali neusklajeni le zakon o zagotovitvi sredstev za regres dela stroškov iz naslova obresti za kredite za zaloge pšenice letine 1985, zakon o spreminjanju dela kratkoročnih kreditov bank in organizacij združenega dela iz primarne emisije v dolgoročni kredit za obratna sredstva in zakon o prenosu dela terjatev po bilanci deviznih rezerv pri Narodni banki Jugoslavije na federacijo brez obveznosti vračanja. Predvideno je, da naj bi Zbor republik in pokrajin v starem sestavu te akte sprejel na svoji zadnji seji v tem mandatu, ta seja pa je sklicana za 13.5.1986. Zato danes poročam o nadaljnjem usklajevanju teh aktov.

1. Zakon o zagotovitvi sredstev za regres dela stroškov iz obresti za kredite za zaloge pšenice letine 1985. Delegacija je na sejah Zbora združenega dela 26.3. in 10.4. letos opozorila, da bo težko uveljavila predloge Skupščine SR Slovenije, naj se regresi zagotavljajo glede na porabo pšenice oziroma moke v posamezni republiki oziroma avtonomni pokrajini in da naj se sredstva zagotovijo iz celotnega presežka Narodne banke Jugoslavije 10 milijard dinarjev ter da v letošnje obveznosti ne morejo biti vštete neporavnane obveznosti po lanskem dogovoru.

Vse te predloge je Skupščina opredelita kot pogoj, da delegacija lahko da soglasje k temu zakonu.

Vse druge skupščine so podprle zakonsko interventno rešitev. Pripombo, naj se regres zagotavlja po kriteriju porabe moke, je imela samo še Skupščina SAP Vojvodine. Pripombo, naj se sredstva ne zagotavljajo preko računa SDK pri zveznem upravnem organu, je imela še Skupščina Srbije. Sabor SR Hrvatske pa je menil, da je to že utečen mehanizem iz lanskega leta in v interesu proizvajalcev ne predlaga spremembe zgolj tehnike obračunavanja.

V zvezi z lanskimi zaostalimi obveznostmi je Zvezni izvršni svet pojasnil, da jih nista izpolnili SR Srbija in Makedonija, ker menita, da na podlagi uporabe primarne emisije na njunih območjih ni podlage za tolikšno obveznost, vendarle je Zvezni izvršni svet to vključil v letošnje obveznosti z namenom, da se izpolnijo vsi neplačani zahtevki žitno-mlinskih organizacij, torej v interesu proizvajalca.

V zvezi s sredstvi je Zvezni izvršni svet pojasnil, da gre za izredne in neplanirane prihodke narodnih bank republik in avtonomnih pokrajin, ki jim pripadajo iz predvidenega presežka 10 milijard dinarjev pri Narodni banki Jugoslavije po deležih obresti na koriščene kredite iz primarne emisije in jih sicer uporabljajo v skladu s predpisi republik in avtonomnih pokrajin.

Zvezni izvršni svet zato predlaga, da se neplaniranim presežkom prihodkov posredno določi namen s tem interventnim zakonom, ki pa ga bo treba izpopolniti z ustreznimi predpisi republik in avtonomnih pokrajin.

Delegacije Sabora SR Hrvatske, Sobranja SR Makedonije in SAP Vojvodine so na podlagi teh pojasnil Zveznega izvršnega sveta pripombe svojih skupščin umaknile z namenom, da se doseže soglasje k predloženemu zakonu.

Tako glede na dobljena pooblastila edino naša delegacija ni smela soglašati s predloženimi rešitvami. Odbor za finance Zbora republik in pokrajin je na podlagi takega izida usklajevanja menil, naj Skupščina SR Slovenije ponovno oceni svoje stališ če. Zvezni izvršni svet in vse delegacije namreč ocenjujejo, da je sprejem navedenega zakona nujen za vsaj delno ublažitev ekonomskega položaja žitno-mlinskih organizacij, ker njihovega položaja v tem obdobju ne bi kazalo reševati predvsem z dvigovan jem cen.

Zato je Zvezni izvršni svet tudi že napovedal možnost, da v primeru nesoglasja, predlaga Predsedstvu SFR Jugoslavije, da se ta zakon sprejme kot izreden ukrep.

Delegacija v skladu z navedenim predlaga, da zbor na današnji seji ponovno oceni, ali je res smotrno, da naša skupščina soglasje k predloženim rešitvam za letošnje prvo polletje še naprej pogojuje, čeprav s tem soglašajo vse druge skupščine, pomenijo pa podaljšanje lanskih rešitev.

Po dogovoru z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije zato delegacija predlaga, da jo pooblastite, da v imenu Skupščine SR Slovenije da soglasje k predlogu zakona.

2. Zakon o prenosu dela terjatev po bilanci deviznih rezerv pri Narodni banki Slovenije na federacijo brez obveznosti vračanja.

Delegacija je na seji Zbora združenega dela 10.4.1986 Podrobno poročala o dotedanjem poteku usklajevanja in da ni bilo

doseženo soglasje niti o enem členu zakona. Poročala je tudi, da je Zvezni izvršni svet že podal v odločitev v soglasju osnutek zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov. Zvezni izvršni svet je v skladu s sprejetimi zadolžitvami v Odboru za kreditno monetarni sistem za nadaljnje usklajevanje 18.4. letos predložil dopolnilni predlog, v katerem je v znatno večji meri kot prej izhajal iz stališč in pripomb skupščin republik in avtonomnih pokrajin. Predložil je namreč besedilo novih štirih členov, v katerih je sprejel tudi večino predlogov naše skupščine.

Tako bi se z zakonom predpisali pogoji in način za pokritje tečajnih razlik pri Narodni banki Jugoslavije iz tujih kreditov in depozitov na podlagi deponiranih deviznih vlog občanov in organizacij združenega dela ter po odplačilih tujih kreditov mednarodnih finančnih organizacij od 1.1.1984 do 31.12. 1985 za del, ki je bil prodan Narodni banki Jugoslavije ter za pokrivanje dela stroškov bank v zvezi z deponiranjem deviznih vlog občanov, kar je bil eden od predlogov naše skupščine, da se zadrži interes poslovnih bank za devizno varčevanje občanov.

Upoštevan je naš predlog, da bi se bilance deviznih rezerv oziroma terjatev in obveznosti Narodne banke Jugoslavije izkazovale v dinarski vrednosti in naš predlog, da se tečajne razlike poravnajo ob zapadlosti, pri čemer negativni ali pozitiv ni saldo terjatev oziroma obveznosti pomeni obračunsko terjatev ali obveznost do federacije v tistem delu realiziranih tečajnih razlik, ki jih v posameznem letu ni mogoče pokriti iz realnih virov po predračunu deviznih rezerv Narodne banke Jugoslavije, ki ga sprejema Skupščina SFR Jugoslavije.

Prav tako je glede virov za pokrivanje negativnih tečajnih razlik upoštevan naš predlog, da so viri proračuna federacije pozitivne tečajne razlike, obresti po kreditih na podlagi deponiranih deviz, del obresti na kredite iz primarne emisije in del primarne emisije.

Predvideno je tudi, da se poslovnim bankam pokriva tečajne razlike iz neto zmanjšanja deviznih vlog po mesečnem stanju. Tako bistveno dopolnjene rešitve je delegacija podprla, ker so vse v skladu s sprejetimi pooblastili. Tudi vse delegacije drugih skupščin, razen delegacije Skupščine Črne gore so sprejele zakon v dopolnjenem besedilu, kot ga je predložil Zvezni izvršni svet.

Delegacija Skupščine SR Črne gore je ponovila svoj zadržek k zakonu v celoti, ker vztraja, da se sprejme enotni Zakon o pokrivanju tečajnih razlik, iz vseh naslovov ali pa vsaj hkrati oba zakona. Delegacija Črne gore torej ni nasprotovala vsebini zakona, pač pa je vztrajala na formalni obveznosti iz letošnje resolucije, da bo predložen enotni zakon s trajnimi rešitvami.\_

Odbor je na podlagi takega izida usklajevanja obvestil predsednika zbora, da ni pogojev za uskladitev zakona. Na sestanku predsedujočih delegacij je bilo ob ugotovitvi, da je ta zakona treba sprejeti, dano priporočilo delegaciji Skupščine SR Črne gore, da v svoji skupščini ponovno oceni svoje stališče, da bi bil zakon lahko sprejet na podlagi soglasja, ne pa kot izjemen ukrep.

Delegacija ocenjuje, da je uveljavila bistvene predloge Skupščine SR Slovenije in da lahko glasuje za sprejem zakona.

3. Zakon o spreminjanju dela kratkoročnih kreditov bank in organizacij združenega dela iz primarne emisije v dolgoročni kredit za obratna sredstva.

Delegacija je na seji Zbora združenega dela 10.4. letos podrobno poročala o neusklajenih stališčih in predlogih. Tudi v nadaljevanju usklajevanja soglasja k zakonu ni bilo doseženo, bilo pa je več pripravljenosti Zveznega izvršnega sveta in večine delegacij za približevanje stališč.

Zvezni izvršni svet je od številnih predlogov za razširitev obsega konverzije pripravljen sprejeti le 100% konverzijo za organizacije združenega dela iz Črne gore in Makedonije zaradi težkega finančnega položaja v celoti s tem, da je skupni učinek tega povečanja manjši od 10 milijard dinarjev in bi bilo to sprejemljivo.

Večina delegacij to argumentacijo Zveznega izvršnega sveta, ki je pripravljen tudi na podlagi sklepov Predsedstva CK ZK Jugoslavije in Predsedstva SFR Jugoslavije, sprejema, zaenkrat pa ji nasprotuje le delegacija Skupščine SR Bosne in Hercegovine s trditvijo, da bi se s tem položaj nerazvitih neupravičeno diferenciral. Ta delegacija bo v svoji skupščini to stališče ponovno preverila.

V zvezi z odstopom konverzije za posamezne namene večina delegacij soglaša, da ni potrebno izenačiti konverzije za izvoz s konverzijo za kmetijstvo, ker v zadnjem času sprejeti posebni dodatni ukrepi za spodbujanje izvoza v določeni meri izboljšujejo položaj izvoznikov.

Naša delegacija je izrazila pridržek k predlogom, da bi Skupščina lahko ponovno ocenila svoje stališče in da verjetno ne bi vztrajala na izenačitvi konverzije, če bi bil črtan kriterij stopnje pokritosti obratnih sredstev. S črtanjem tega kriterija so se pripravljene strinjati tudi vse druge delegacije in Zvezni izvršni svet pod pogojem, da se zakon uskladi. Vse druge delegacije so pripravljene umakniti predloge svojih skupščin, če vse sprejmejo in se uskladijo na predlogih Zveznega izvršnega sveta. V takem položaju bi naša delegacija glede na pooblastilo, da naj še vztraja na bistvenih pripombah, lahko sprejela argumentacijo, da izenačitev konverzije za izvoz s konverzijo za kmetijstvo ni Potrebna, ker so bili za pospeševanje izvoza sprejeti dodatni ukrepi, o čemer je delegacija podrobno poročala na seji Zbora združenega dela 10. aprila letošnjega leta.

Zakon v odboru doslej ni bil usklajen in je odbor o tem poslal poročilo. Na sestanku predsedujočih je bilo vsem delegacijam, ki imajo zadržke svetovano, naj ponovno v skupščinah ocenijo svoja stališča, da bi bilo mogoče zakon uskladiti, ne pa sprejeti kot izjemen ukrep. V skladu z dobljenim pooblastilom bo delegacija po dogovoru z Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije dala soglasje k zakonu, če bo črtan kriterij pokritosti trajnih obratnih sredstev.

Delegacija predlaga, da zbor sprejme njeno poročilo. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Zahvaljujem se tovarišu Globačniku za podano poročilo. Želi o poročilu delegacije kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije sprejema poročilo svoje delegacije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije in ugotav lja, da je delegacija delala v skladu s prejetimi pooblastili ter jo pooblašča, da v nadaljnjem usklajevanju izhaja iz usmeritev, podanih v poročilu.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v smislu drugega odstavka 300. člena ustave SFR Jugoslavije da soglasje k predlogu zakona o zagotovitvi sredstev za del stroškov iz obresti za kredite za zaloge pšenice letine 1985.

3. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v smislu drugega odstavka 300. člena ustave SFR Jugoslavije, da soglasje k predlogu tistih rešitev iz osnutka zakona o spremembah in dopol nitvah zakona o carinski tarifi, ki se nanašajo na oprostitve oziroma 50% znižanje carine pri uvozu opreme in rezervnih delov za izgradnjo objektov s samoupravnim združevanjem dela in sred stev v gospodarsko manj razvitih republikah in SAP Kosovo ter v nerazvitih občinah v SR Srbiji izven socialističnih avtonomnih pokrajin in na oprostitev carine pri uvozu reprodukcijskega materiala iz blagovnih kreditov.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (124 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel z večino glasov.

Ker skupina delegatov, ki smo jo prej imenovali za proučevanje aktov iz zvezne pristojnosti še dela in obravnava našo 14. in 15. točko dnevnega reda, predlagam, da ti dve točki preskočimo in preidemo na 16. točko dnevnega reda. Ko bo skupina končala z delom, se bomo vrnili na ti dve točki. Se s takim predlogom strinjate? (Da. )

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA O PRIPRAVI PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA II. IN III. TRIMESEČJE 1986.

K tej točki ste prejeli program dela zborov Skupščine SR Slovenije za leto 1986. Obveščamo vas, da danes v okviru te točke dnevnega reda obravnavamo pregled zadev, ki bi jih zbor uvrstil na dnevni red svoje 2. seje dne 28. maja 1986, ki ste ga dobili z gradivom kot informacijo. To pa zato, ker za današnjo sejo še ni bilo mogoče pripraviti periodičnega delovnega načrta z vsemi sestavinami, ki jih določa poslovnik Skupščine SR Sloveni je. Predlog periodičnega delovnega načrta bo pripravljen za naslednjo sejo zbora. Želi kdo o tem razpravljati?

Prav tako vas obveščam, da bomo morali naslednjo sejo zbora sklicati predvidoma 28. maja 1986. Poslovnik Skupščine SR Slovenije sicer predpisuje za sklic seje najmanj 30-dnevni rok,izjemoma pa se lahko skliče seja tudi v krajšem roku iz razlogov, ki so navedeni v 99. členu poslovnika Skupščine SR Slovenije. Ti razlogi in dejstvo, da se je zbor konstituiral šele danes, narekujejo potrebo po sklicanju seje v krajšem roku.

Želi o tej informaciji kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje o skrajšanem roku za sklic 2. seje. Na glasovanje dajem predlog za sklic seje v skrajšanem roku.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša, da se seja skliče v skrajšanem roku kot je določen v poslovniku Skupščine.

Ker imamo za naslednjo sejo, kot ste videli iz pregleda zadev, predvidenih za obravnavo precej točk dnevnega reda, nimamo pa še izvoljenih članov delovnih teles, ki jih bomo volili na drugi seji, predlagam, da imenujemo skupino delegatov z nalogo, da prouči vsa vprašanja, ki so predvidena za obravnavo na seji zbora 28. maja 1986, razen iz pristojnosti federacije, in da o tem poroča zboru. Moram povedati, da nismo pravočasno dobili vseh spiskov delegatov in zato nismo mogli pravočasno formirati odborov našega zbora, kar nekoliko zavlačuje in otežuje tudi redno delo.

V predvideno skupino delegatov bi zato predlagal: Valentina Dvojmoča - predsednika zbora kot vodjo skupine, Franca Jelena - podpredsednika zbora, Vinka Keržana - delegata gospodarskega področja, 8. okoliš, Litija, Žarka Okorna - gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj, Mirka Pavšiča - gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper, Mirana Ocepka - gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor-Tezno in Almo Bernik - socialno-zdravstveno področje, 4. okoliš, Jesenice.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za to skupino delegatov? (136 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

V zvezi s to točko dnevnega reda naj vas seznanim, da ima po poslovniku Skupščine SR Slovenije delegat v zboru pravico postaviti Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije ali republiškim upravnim organom vprašanja, pobude in predloge, ki se nanašajo na njihovo delo ali na zadeve iz njihove pristojnosti. Delegat v zboru ima pravico zahtevati obvestila in pojasnila od predsednika Skupščine, predsednikov zborov in predsednikov delovnih teles.

Za današnjo sejo ste na klop prejeli pobude za spremembo predpisov, ki jih je predložila konferenca delegacij za Zbor združenega dela Skupščine občine Ljubljana-Bežigrad, številka 20. Pobude bomo posredovali pristojnim organom v proučitev.

Pisno delegatsko vprašanje je oddala skupina delegatov za področje kmetijstva, 4. okoliš, Postojna, in sicer zahteva jasen odgovor, kdo je odgovoren za uvoz plesnive semenske koruze.

Delegatsko vprašanje bomo posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Pisno se je prijavil k razpravi tovariš Ivan Mavrič, delegat Zbora združenega dela za področje gospodarstva, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška. Prosim.

IVAN MAVRIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! 26. marca letos smo sprejeli poročilo o uresničevanju sklepov Zbora združenega dela za II. polletje 1986. Kljub temu pa bi povedal naslednje:

Že 25.12.1985 smo sprejemali interventni zakon o določitvi obveznosti plačevanja prispevka iz dohodka TOZD za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva. Takrat sem kot delegat naše delegacije, 4. okoliša, Ljubljana-Šiška razpravljal in naša delegacija je za zakon glasovala s tem, da je Zbor združenega dela k zakonu sprejel še sklep. Zahtevali smo, da nam Služba družbenega knjigo vodstva odgovori na naslednji seji, vendar do danes po 5 mesecih odgovora še nimamo, zakaj je bila prikrita izguba elektrogospodarstva, in sicer za vrednost kreditov jedrske centrale Krško. Takrat delegati nismo imeli podatkov o tem, zasledili pa smo jih v sredstvih javnega obveščanja in jim verjeli. Iz razprave smo lahko ugotovili, da je bila izguba bistveno večja, kot so jo prikazala sredstva javnega obveščanja, zato smo bili enotnega mnenja, da Služba družbenega knjigovodstva pokriva podatke. Odgovora torej ni.

Danes bi novemu predsedniku rad povedal, da sem dobil ustno zagotovilo dosedanjega predsednika zbora tovariša Martina Mlinarja, da bo direktor Službe družbenega knjigovodstva v kratkem o tem poročal.

Želel bi, da je odgovor dan do naslednje seje zbora, če smo jo že morali danes izglasovati.

Na seji 25.12. sem tudi večkrat razpravljal in do danes nisem dobil razprave v avtorizacijo. Zahtevam jo takoj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pojasnil bi delegatu, da je Služba družbenega knjigovodstva pripravila analizo zaključnih računov in da bo na eni prihodnjih sej dano poročilo o stanju v elektrogospodarstvu.

Glede avtorizacije pa bodo odgovorne službe sprejele opozorilo na znanje, vem pa, da traja nekaj časa, preden lahko dobi vsak delegat svojo razpravo v avtorizacijo.

Besedo ima tovariš Božo Šušteršič, področje gospodarstva, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

BOŽO ŠUŠTERŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov Skupščine občine Maribor - Tezno za delegiranje v Zbor združenega dela SR Slovenije je na svoji seji obravnavala in postavila naslednje delegatsko vprašanje.

Zanima nas, kakšno stališče bo zavzel Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije do osnutka zakona o predčasni upokojitvi delavcev v zvezni upravi. Nameravana upokojitev 1.400delavcev, ki imajo komaj 25 let delovne dobe, prejemali pa naj bi polno pokojnino, absolutno ni sprejemljiva. Argumente predlagateljev zakona, češ da je pomladitev zvezne uprave nujna, ni mogoče sprejeti. Tudi v številnih gospodarskih organizacijah združenega dela in družbenih dejavnostih so potrebne pomladitve (kadrovske osvežitve), pa ni nihče pomislil, da bi sedaj zaposlenim podarja li leta delovne dobe in jih upokojili s pokojnino, enako tisti, ki bi jo dobili, če bi delali 40. oziroma 35. let. Morajo si pač najti drugo zaposlitev. Če so ljudje iz zvezne uprave tako veliko prispevali k razvoju naše družbe, so pa še mladi, jim je potrebno omogočiti, da svoje znanje in izkušnje uporabijo na drugih delovnih mestih. Če pa zanje razen v zvezni upravi ni nikjer dela, potem tisto, kako dobro so delali doslej, preprosto ne more biti res. Vsekakor pa je res nekaj drugega, kajti če bo zakon sprejet, bodo delavci SFR Jugoslavije v neenakopravnem položaju. In tisti, ki bodo na slabšem, bodo morali prispevati sredstva za darilo tistim, ki bodo na boljšem.

Predlagamo, da se predlagatelj omenjenega osnutka zakona pokliče na odgovornost ter da se zahteva njegov odstop. (Ploskanje.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Delegatsko vprašanje bomo posredovali pristojnim organom in prosili za odgovor.

Pisno smo prejeli tudi delegatsko vprašanje v zvezi s kriteriji pri preganjanju vojnih zločincev. Vprašanje bomo posredovali ustreznim organom.

Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje ali dati pobudo? (Nihče.) S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O PRELOŽITVI VRAČANJA ANUITET ZA KREDITE, DANE ORGANIZACIJAM ZDRUŽENEGA DELA Z OZEMLJA SR ČRNE GORE IN SR MAKEDONIJE IZ SREDSTEV SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN, KI ZAPADEJO 1. JANUARJA 1986 IN PREDLOG ZAKONA O OBVEZNEM POSOJILU SLOVENIJI V LETU 1986.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. V povezavi s tem zakonom je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predložil predlog zakona o obveznem posojilu SR Sloveniji v letu 1986. Zato predlagam, da oba akta obravnavamo skupaj, glasovali pa. bomo o vsakem posebej.

K tej točki ste prejeli naslednja gradiva: ocena stanja zadolženosti gospodarstva SR Makedonije in SR Črne gore, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa k osnutku zakona, ki ga je pripravila skupina delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.

Osnutek zakona in predlog zakona je obravnavala Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Želi predstavnik skupine delegatov besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Bojan Šefman.

BOJAN ŠEFMAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov, izvoljena na današnji seji, to jeskupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije, se je takoj po izvolitvi sestala in pregledala med drugim tudi ta akt, za katerega ste predlog sklepa dobili na klop. Naša skupina delegatov ima dopolnilo k temu sklepu in bi prosil, da obrnete sklep na drugo stran.

Na koncu 2. točke skupina delegatov predlaga, da se sklep dopolni z dodatnim novim odstavkom, ki bolj natančno zavezuje in opredeljuje nadaljnje aktivnosti na tem področju, in ki se glasi: Delegacija naj zahteva, da se pripravi analiza o sposobnosti gospodarstva SR Črne gore, SR Makedonije in SAP Kosovo, da redno odplačujejo anuitete iz posojil Sklada federacije v prihodnjih letih, ker je ukrep po tem zakonu sprejemljiv le za leto 1986. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SFR Jugoslavije je naši Skupščini predložila v obravnavo zakon o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja Črne gore in Makedonije iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja leta 1986.

Zakon predlaga odlaganja dospelih anuitet iz posojila Sklada federacije posojilojemalcem iz območja Črne gore in Makedonije, ki zapadejo 1. januarja 1986, za dobo petih let, in sicer do 1.1.1991 leta. Sredstva za odlog dospelih anuitet zagotovijo republike in avtonomni pokrajini v sorazmerju z njihovo udeležbo v teh anuitetah v obliki brezobrestnega posojila. v kolikor socialistične republike in avtonomni pokrajini ne izpolnijo obveznosti iz zakona, lahko zvezni sekretar za finance blokira proračun te republike oziroma pokrajine. Sklad bo posojilo vrnil republikam in avtonomnima pokrajinama po preteku pet let od vplačila.

Predlagatelj utemeljuje potrebo, da se preložitev teh obveznosti uredi z zakonom, z izredno težkih gospodarskim stan jem, v katerem so organizacije združenega dela iz teh dveh republik. V strukturi dohodka v obeh republikah samo obresti dvakrat presegajo ustvarjena sredstva za razširitve in izboljša nje materialne osnove dela.

Primanjkljaj lastnih, trajnih in dolgoročnih virov za obratna sredstva je konec leta 1984 znašal v Črni gori 94, v Makedoniji pa kar 146 milijard dinarjev. Že nekaj let je letna stopnja padanja investicijske aktivnosti 20%-na, stanje pa se ne bo kmalu izboljšalo, saj predstavljajo v Črni gori samo obveznosti do tujine večji znesek, kot vsa sredstva za reprodukcijo, v Makedoniji pa 80% oziroma brez obveznosti Feni-ja, 2/3 tega zneska. Organizacije združenega dela v teh dveh republikah dejansko poslujejo v skrajno zoženih finančnih okvirih, tako za zagotavljanje razširjene kot enostavne reprodukcije.

Zaradi težkega gospodarskega stanja v Črni gori in Makedoniji Izvršni svet Skupščine SR Slovenije soglaša zodložitvijo dospelih anuitet, ki zapadejo v letošnjem letu. Na ta način se ustvarjena akumulacija celotnega gospodarstva prerazdeli v korist Črne gore in Makedonije ter se s tem izboljša ekonomsko finančno stanje v teh dveh republikah. Menimo, da je tak način reševanja nakopičenih problemov predvsem v SAP Kosovu, v Črni gori in Makedoniji primernejši in manj problematičen od uporabe primarne emisije za neposredno pokrivanje obveznosti, ki jih organizacije združenega dela iz teh družbenopolitičnih skupnosti sicer ne bi mogle izpolniti.

Ob tem pa menimo, da je potrebno rešitev, ki jo je predlagal Zvezni izvršni svet, dopolniti in pripraviti tako, da bodo socialistične republike in avtonomne pokrajine svojo obveznost lahko izvršile, ne da bi postavljale organizacije združenega dela, ki morajo tako ali drugače prispevati sredstva, v neenakopraven položaj. Ustrezne dopolnitve zveznega zakona smo predložili po svojem mnenju.

Če Skupščina SR Slovenije sprejme rešitev, kot jo predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, je potrebno oprede liti vir za izvršitev zvezne obveznosti. Zaradi limitirane splošne porabe ni mogoče zagotoviti sredstev iz republiškega proračuna, zato smo za izpolnitev obveznosti SR Slovenije iz zveznega zakona Skupščini hkrati predložili v obravnavo zakon o obveznem posojilu SR Slovenije v letu 1986. S tem zakonom SR Slovenija razpisuje obvezno brezobrestno posojilo v skupnem znesku 989 milijonov 741 tisoč 545 dinarjev. Zavezanci za to posojilo bodo vse temeljne in druge organizacije združenega dela s področja gospodarstva, ki so v letu 1984 izpolnile obveznost SR Slovenije za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in pokrajin. Zavezanci bodo vplačali obveznost po zakonu v višini 6,6% od izpolnjene obveznosti v letu 1984. Za vplačane zneske obveznega posojila bo Slovenija sklenila z zavezanci posojilne pogodbe. S pogodbami se bo zavezala, da bo posojilo vrnila do 31. januarja 1991 leta.

Tak republiški zakon, ki omogoča izpolnitev obveznosti Slovenije, je potrebno v primeru, da Skupščina SR Slovenije da soglasje k zveznemu zakonu, sprejeti hkrati s tem soglasjem. Za izvedbo republiškega zakona je namreč potreben določen postopek, ki ga je treba izpeljati za vse zavezance, zato pa je potreben določen čas. Ker bi Slovenija izpolnila obveznosti iz zveznega Zakona z vplačilom sredstev, bo imetnikom obveznosti Sklada federacije z območja Slovenije tako omogočeno vnovčenje vseh kuponov obveznic Sklada federacije, ki so dospeli 1.1.1986. Vsi imetniki kuponov bodo tako imeli enako možnost vnovčevanja in enako možnost, da oblikujejo dohodek iz tistega dela anuitet, ki predstavlja vračilo obresti.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagamo, da pooblastite vašo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da upoštevajoč mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da soglasje k osnutku zveznega zakona. Predlagamo tudi, da sprejmete predlog zakona, s katerim bo Sloveniji omogočeno realizirati obveznosti iz zveznega zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Kot sem že omenil, razpravljamo o obeh aktih skupaj.

Besedo ima tovariš Miran Ocepek, gospodarsko področje 42. okoliš, Maribor-Tabor.

MIRAN OCEPEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moram povedati, da moram glede na to, da smo del gradiva prejeli na seji (na klop), predvsem mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, našo razpravo nekoliko korigirati, bi jo pa kljub temu posredoval.

Skupina delegatov z gospodarskega področja Zbora združenega dela Skupščine občine Maribor-Tezno, 42. okoliš, je ob obravnavi osnutka zakona in predloga zakona po razpravi sprejela naslednja stališča.

Menimo, da pri sprejemanju obeh zakonov ponovno prihaja do dodatnega, v posrednem smislu, obremenjevanja gospodarstva SR Slovenije, na kar delegati v republiki vedno opozarjamo. Gospodarstvo, kot smo že večkrat poudarjali, praktično ne zmore dodatnih obremenitev. Tako se dogaja, da posamezne dobre organizacije združenega dela v SR Sloveniji, najemajo kredite pod znanimi zelo neugodnimi pogoji, da bi poravnavale zakonske obveznosti oziroma zagotavljale potrebna obratna sredstva. Tudi sredstva, o katerih danes govorimo, se bodo predvsem v večjih organizacijah združenega dela zbirala na podoben način. Vse to pomeni, da ob upoštevanju sedanjih neugodnih razmer, predvsem inflacije, vrnjena sredstva za kreditodajalca v letu 1991 ne bodo predstavljala ničesar oziroma bodo praktično podarjena.

Verjetno bi kazalo, da glede na to, da bodo zakoni sprejeti, v zveznem zakonu o predložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z ozemlja SR Črne gore in SR Makedonije iz sredstev Sklada federacije za kreditira nje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja 1986 na nek način opozorimo organizacije združenega dela z ozemlja teh socialističnih republik na racionalno gospodarjenje z družbenimi sredstvi, predvsem pa na dejstvo, da morajo biti tisti, ki kredite najema jo, v stanju le-te tudi vračati. Nobenega kredita ne bi smele najemati organizacije združenega dela, če za to nimajo ekonomsko upravičenih razlogov. V zveznem zakonu predlagatelj tudi ni predvidel nikakršne kontrole nad izvajanjem zakona. Prav tako bi bilo koristno, da bi delegati tudi v zvezi s tem dobili vsaj pojasnila, če že ni mogoče v samem tekstu zakona zagotoviti kontrolo nad izvajanjem le-tega.

Na koncu kljub navedenemu, poznavajoč razmere v SR Črni Gori in SR Makedoniji, menimo, da je prav, da oba zakona podpira jo oziroma damo soglasje k njihovemu sprejetju. Sprašujemo pa se, kdaj bomo s takšnim načinom dela prenehali.

V celoti podpiramo mnenja in predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, saj so praktično enaki našim stališčem.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Viktor Ptičar, gospodarsko Področje, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

VIKTOR PTIČAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Strinjamo se s predlogi in mnenji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, vendar bi kljub temu dodal nekaj naših stališč.

Skupina meni, da je vse preveč hitrih postopkov pri sprejemanju zakonov celo v takšnih primerih, kot je današnji in za katerega menimo, da ni opravičljivega razloga. Obrazložitev zakona je izredno pomanjkljiva, saj navala le stanje, ne navaja pa razlogov za takšno stanje in argumentov, ki so potrebni za ustrezno odločanje posebno o tako pomembnih vprašanjih.

Zakaj je v teh republikah stopnja akumulacije daleč izpod poprečja? Zakaj je likvidnost organizacij združenega dela izredno slaba? Zakaj je zadolženost v tujini visoko nad poprečjem? Kako se uresničujejo dosedanje usmeritve in cilji na teh in drugih področjih in tako dalje? Ali je za takšno stanje razlog zgolj v nerazvitosti? To so vprašanja, na katera bi verjetno hoteli imeti bolj konkretne odgovore. Takšne medletne obremenitve organizacij združenega dela, ki izhajajo iz predloženega zakona o obveznem posojilu, povzročajo tudi veliko zmedo v planih, ki ne predvidevajo takšnih obremenitev in katerih uresničevanje bo oteženo. Kot kaže, je potrebno to vprašanje glede preložitve anuitet hitro rešili. V redu. Potem pa predlagam, da se v ustreznem roku pripravi ustreznejša obrazložitev, ki bo tudi dovolj argumentirana in prepričljiva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima Brane Lampret, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na naši skupini delegatov smo ugotovili, da v obrazložitvi k predlogu zakona o obveznem posojilu Socialistični republiki Sloveniji v letu 1986 manjka predvsem vprašanje oziroma opredelitev, kam so bila investirana sredstva za nerazvite? Močno nas tudi zanima njihova učinkovitost in odgovor na že večkrat postavljeno vprašanje odgovornosti v zvezi s temi vprašanji.

Zavzeli smo stališče oziroma ugotavljamo, da s tem zakonom rešujemo v bistvu likvidnost Sklada, kar pa menimo, da ni v skladu z namenom tega Sklada.

V zvezi s tem bi še poudaril, da smo ugotovili, da bi bilo potrebno, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in Gospodarska zbornica Slovenije dasta oceno učinkov tega zakona na poslovanje slovenskega gospodarstva, čeprav je jasno, da se s tem zmanjšuje akumulativna sposobnost gospodarstva.

Ob koncu bi se pridružil predhodnemu delegatu, ki je tudi ugotovil, da ni kontrole nad izvajanjem tega zakona. Hvala -Lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? Ima mogoče kakšen komentar predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ali delegacije? Besedo ima tovariš Rudi Šepič.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ne bi odgovarjal na vsa vprašanja, ker mislim, da dopolnitev, ki jo je danes sprejela skupina, odgovarja na celo vrsto vprašanj, saj zahteva pripravo analize o sposobnosti vračanja anuitet iz posojil sklada.

Odgovoril pa bi na dve vprašanji. Zakaj hitri postopek? v zvezni resoluciji za letošnje leto je bil predviden in zadolžen Zvezni izvršni svet, da prouči stanje v Makedoniji in Črni gori. Ker je priprava analize trajala nekaj mesecev smo zakon v našo Skupščino dobili pozno, tako nam je ostalo zelo malo časa za pripravo stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, kot tudi za to, da ste bili delegati seznanjeni z zakonom in stališči Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

To je osnovi razlog, zakaj v tem primeru hitri postopek. Zvezna skupščina pa je zelo jasno zahtevala, naj bi ta zakon sprejeli še v stvari sestavi Zvezne skupščine.

Tovariš delegat iz občine Ljubljana-Šiška je rekel, da je vprašanje predvsem likvidnost Sklada. Menim, da ni ravno tako, ampak gre za reševanje dejanske likvidnosti organizacij združene ga dela. Ta sredstva odloženih anuitet ne bodo niti prišla na zvezni sklad, ampak enostavno ostanejo organizacijam združenega dela, ki so jih koristile in bi jih bile dolžne vrniti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Emil Tomažič, član delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

EMIL TOMAŽIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede kontrole sredstev Sklada federacije za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih moram povedati, da je prav na predlog in zahtevo naše Skupščine v zakonu o Skladu federacije določeno, da sta Služba družbenega knjigovodstva in Sklad dolžna spremljati v bodoče namen in naložbe iz teh sredstev, tako smo v tem smislu napravili korak naprej.

Ta obveznost je v zvezni resoluciji. Iz naslednjega razloga. Ko smo v prejšnjem letu usklajevali sistemska zakona o manj razvitih, predvsem je to zakon o sredstvih Sklada federacije in pa zakon o dopolnilnih sredstvih, smo imeli velike probleme prav zaradi tega, ker so delegati iz teh dveh republik, to je Makedonije in Črne gore, neprestano in argumentirano dokazovali, kakšna je gospodarska situacija. Nekateri ste informirani o tem, da smo se glede stopenj zelo razhajali. Stopnje, ki jih je naša Skupščina sprejela, so bile precej nižje od predlaganih s strani Zveznega izvršnega sveta, medtem ko so delegati in skupščine teh dveh republik zahtevale precej višje stopnje.

Kot je znano smo se uskladili na predlaganih stopnjah Zveznega izvršnega sveta s tem, da smo se dogovorili, da se v resoluciji za leto 1986 zapiše obveznost, ki je danes pred nami. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Menim, da je bil dan dober poudarek razpravljavcev in tudi usmeritev našidelegaciji. Vsebina pripomb pa je vsebovana v predlagani dopolnitvi sklepa skupine.

Pisno razpravo k zakonu o obveznem posojilu je oddala skupina delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna.

Če ni več razpravljavcev, potem predlagam, da preidemo na glasovanje o predlogu sklepa.

Kdo je za ta sklep z dopolnitvijo? (96 delegatov.) Je kdo proti? (29 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

Ugotavljam, da je sklep skupaj z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem še predlog zakona o obveznem Posojilu Socialistični republiki Sloveniji v letu 1986.

Kdo je za predlog zakona? (95 delegatov.) Je kdo proti? (26 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (16 delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi predlog tega zakona sprejet z večino glasov.

Obveščam vas, da Zbor občin še ni zaključil razprav k točkam, ki jih obravnava enakopravno z našim zborom, zato bomo morali počakati, če bo treba še kaj usklajevati.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadalje vala ob 16.50 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali skupne in končne odločitve usklajeni z Zborom občin. S tem je dnevni red današnje seje izčrpan.

Zahvaljujem se vam za udeležbo in za razpravo na seji zbora ter zaključujem 1. sejo Zbora združenega dela. Hvala lepa.

**(Seja je bila končana 7. maja 1986 ob 16.50 uri.)**

# ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

## **Sejni zapiski**

1. seja - 28. maj 1986

## **VSEBINA**

**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **2. seja - 28. maja 1986 PRED DNEVNIM REDOM: STRAN**
2. **1. Izvolitev Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja**

ter poročilo te komisije 1

GOVORNIK:

Miran Hočevar 2

1. 2. Določitev dnevnega reda 3

DNEVNI RED:

1. 1. Odobritev zapisnika 1. seje zbora 5

1. **2. Poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije** 5
2. 3. Predlog družbenega dogovora o organiziranju in financiranju XIV. svetovnih univerzitetnih poletnih iger leta 1987 v Zagrebu 5

GOVORNIKI:

Dr. Milan Mihelčič 6

Marjana Olstrak 7

Jože Juričinec 8

Stane Habič 9

**Marko Jakopič 10**

**Franci Pivec 10**

**4.** 4. **Zahteva za izdajo soglasja za pripravo kandidature za organizacijo I. svetovnega para - ski prvenstva v Jugoslaviji 1987. leta** 13

5. Pobuda za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom zakona 13

GOVORNIKI:

Miha Bakovnik 14

**Miha Lesar 15**

Dušan Bažato 16

Niko Žibret 17

Albert Marzidovšek 18

Dr. Miran Mihelčič 19

1. 6. Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in

imunitetna vprašanja 20

GOVORNIK:

Miran Hočevar 20

1. 7. **Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo 20**

GOVORNIKI:

Franc Škufca 20

Zlatko Erlih 22

Tanja Halozar-Terlovič 22

Horst Helbl 23

Igor Klinar 23

Andrej Radelj 25

Peter Toš 25

1. 8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu 27

GOVORNIKI:

Jože Lukšič 27

Pavel Vokač 28

Miran Kalčič 28

Franc Jelen 31

Jože Dernač 32

1. 9. Nadaljevanje razprave o pobudi za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom zakona 33

GOVORNIK:

Igor Kadunc 33

1. 10. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa 34

GOVORNIKA:

Peter Marn 34

Jože Dernač 36

1. **11. Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja 37**

GOVORNIK:

Miran Hočevar 37

1. 12. Nadaljevanje obravnave predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu 38

GOVORNIK:

Franc Jelen 38

1. 13. Osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1985 s predlogom zakona 39

GOVORNIK:

Dr. Jože Kunič 39

1. 14. Predlog za izdajo zakona o varnosti v urejenih kopališčih 41

GOVORNIKI:

Branko Bračko 41

Venčeslav Pušnik 43

Miha Bakovnik 44

Branko Bračko 44

1. 15. Izvolitev predsednikov, podpredsednikov in članov delovnih teles Skupščine SR Slovenije 45

GOVORNIK:

Ivan Godec 45

1. 16. Izvolitev predsednikov, podpredsednikov in članov delovnih teles Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije 53
2. 17. Predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1986 54

GOVORNIK:

Milivoj Samar 55

1. 18. Volitve in imenovanja 56
2. 19. Pobude, predlogi in vprašanja delegatov 57

GOVORNIKI:

Bojan Turk 57

Janez Zajc 59

Maks Meško 62

Seznam govornikov II/1

## SEZNAM GOVORNIKOV

ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

**(2. seja - 28. maj 1986)**

**GOVORNIKI: STRAN**

Bakovnik Miha 14, 44

Bažato Dušan 16

Bračko Branko 41, 44

Dernač Jože 32, 36

Erlih Zlatko 22

Godec Ivan 45

Habič Stane 9

Halozar Terlovič Tanja 22

Helbl Horst 23

Hočevar Miran 2, 20, 37

Jakopič Marko 10

Jelen Franc 31, 38

Juričinec Jože 8

Kadunc Igor 33

Kalčič Miran 28

Klinar Igor 23

Kunič dr. Jože 39

Lesar Miha 15

Lukšič Jože 27

Marn Peter 34

Marzidovšek Albert 18

Meško Maks 62

Mihelčič dr. Miran 6, 19

Olstrak Marjana 7

Pivec Franci 10

Pušnik Venčeslav 43

Radelj Andrej 25

§amar Milivoj 55, 56

Škufca Franc 20

ToŠ Peter 25

Turk Bojan 57

vokač Pavel 2 8

Zajc Janez 59

Žibret Niko 17

## ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

### **2. seja**

**(28. maj 1986)**

**Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši

delegati! Najprej vsem prav lep pozdrav.

Pričenjam 2. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi prvega odstavka 2. člena poslovnika Zbora združenega dela in 99. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo pred dnevnim redom izvoliti izmed delegatov v zboru predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Mirana Hočevarja, za člane pa Mihaelo Glavač in Radomira Ivanoviča. So predlagani delegati navzoči? (Da.) Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravlja ti, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so predlagani delegati za verifikacijsko komisijo izvoljeni z večino glasov.

Prosim predsednika in člane komisije, da se sestanejo, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam medtem posredujem nekaj obvestil. za današnjo sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki:Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo, Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo, Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo, kulturne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Skupnosti socialnega varstva, Izobraževalne skupnosti, Raziskovalne skupnosti, Telesnokulturne skupnosti Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji - Centrala Ljubljana, Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet, Železniškega gospodarstva Ljubljana, Zveze društev varnostnih inženirjev in tehnikov SR Slovenije, Zavoda SR Slovenije za varstvo pri delu in Splošnega združenja gostinstva in turizma.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije

ter kandidati za predsednike odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Hkrati vas obveščam, da ste na klop dobili tudi nekaj dodatnega gradiva; predlagam, da ga do poročila verifikacijske komisije pregledate. Med gradivi ste prejeli tudi predlog dnevne ga reda današnje seje in seznam gradiv.

Ker na seji obravnavamo tudi predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu, mi dovolite, da vas v zvezi s tem zakonom opozorim na naslednje:

291. člen poslovnika Skupščine SR Slovenije določa, da je treba poslati amandma k zakonskemu predlogu predsedniku zbora najmanj 10 dni pred dnem, določenim za sejo, na kateri bo zbor obravnaval zakonski predlog. Prvi odstavek 294. člena poslovnika Skupščine določa, da se sme amandma k zakonskemu predlogu izjemoma predlagati tudi po tem roku, vse do konca obravnave na seji zbora. Tak amandma mora biti obrazložen z navedbo posebno utemeljenih razlogov.

Zbor posebej razpravlja o utemeljenosti razlogov za predložitev amandmajev po roku, določenem v poslovniku, in z glasovanjem odloči, ali bo obravnaval predloženi amandma. Zato prosim, da vsi, ki nameravate predložiti amandmaje - nekateri ste to že naredili - to storite čimprej, da se bo zbor lahko opredelil, ali bo obravnaval predloženi amandma.

Po roku, določenem v poslovniku, sta vložili amandmaje skupini delegatov iz občin Novo mesto in Maribor-Tabor k predlogu zakona o varstvu pri delu. Imamo torej dva amandmaja za 7. točko dnevnega reda. O amandmajih, ki jih bomo morebitno še dobili, pa se bo zbor opredelil pred pričetkom razprave o zakonu.

Ugotavljam, da je verifikacijska komisija končala s svojim delom in prosim predsednika komisije, da poroča zboru.

MIRAN HOČEVAR:

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 2. sejo, dne 28.5.1986 je ugotovila naslednje:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 138 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 87 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 12 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 13 delegatov, s kmetijskega področja 15 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati z naslednjih področij oziroma okolišev: gospodarsko področje, 1. okoliš, 1 delegat, 4. okoliš, 1 delegat, 12. okoliš, 1 delegat, 26. okoliš, 1 delegat, 27. okoliš, 1 delegat, 30. okoliš, 1 delegat, 42. okoliš, 2 delegata; prosvetno-kulturno področje, 1. okoliš, 1 delegat; kmetijsko področje, 1. okoliš, 1 delegat, 5. okoliš, 1 delegat in 8. okoliš, 1 delegat.

Na današnji seji torej ni navzočih 12 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor poročilo soglasno sprejel.

Ugotavljam tudi, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Z dopisom generalnega sekretarja ste bili obveščeni, da bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi 222. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predvidoma podal informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih in potrebnih aktivnostih na področju osebne, skupne in splošne porabe ter o problematiki organizacij združenega dela, ki poslujejo z izgubo. Zato vas obveščam, da bomo danes na skupnem zasedanju vseh treh zborov poslušali informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih. Tekoče poročanje o gibanjih izhaja tudi iz sklepa Zbora združenega dela z dne 10. aprila 1986. Informacijo bo dal član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje Milivoj Samar.

V zvezi s tem ste danes prejeli na klop tudi program aktivnosti za uskladitev razporejanja dohodka z usmeritvami resolucije za leto 1986. Na današnji seji zbora bomo torej poslušali samo informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, podrobnejše in celovitejše gradivo o teh gibanjih pa bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripravil na eni od prihodnjih sej, predvidoma julija. Zato na današnji seji razprava ni predvidena in informacija ni uvrščena na dnevni red.

Skupini delegatov za proučitev gradiv na seji Zbora združenega dela in Zbora občin dne 28.5. sta predlagali, da zakon o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto oba zbora obravnavata na podlagi 312. in 313. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku tako, da se hkrati obravnavata in sprejmeta osnutek zakona skupaj s Predlogom zakona, ker ni bilo k temu gradivu posebnih pripomb. Mislim, da ste to v poročilu skupine videli. S takim predlogom je soglašala tudi Zakonodajno-pravna komisija.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče. ) Če ne želi nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje o tem, da iz osnutka prekvalificiramo zakon o proračunu in zaključnem računu v predlog.

Kdo je za to? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno sprejema obravnavo zakona po skrajšanem postopku.

Glede na navedeno predlagam zboru, da na podlagi 18. člena poslovnika Zbora združenega dela za današnjo sejo sprejme naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 1. seje zbora,

2. poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije,

3. predlog družbenega dogovora o organiziranju in financiranju XIV. svetovnih univerzitetnih poletnih iger leta 1987 v Zagrebu,

4. zahteva za izdajo soglasja za prijavo kandidature za organizacijo I. svetovnega para-ski prvenstva v Jugoslaviji 1987. leta,

5. pobuda za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom dogovora,

6. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo,

7. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu,

8. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa,

9. predlog za izdajo zakona o varnosti v urejenih kopališčih,

10. osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi Proračuna SR Slovenije za leto 1985 s predlogom zakona,

11. izvolitev predsednikov, podpredsednikov in članov delovnih teles Skupščine SR Slovenije,

12. izvolitev predsednikov, podpredsednikov in članov delovnih teles Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije,

13. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1986,

14. volitve in imenovanja,

15 pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za tak dnevni red? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red za današnjo sejo soglasno sprejet.

V nadaljevanju bomo na skupnem zasedanju poslušali informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih. Skupno zasedanje bo vodil predsednik Zbora občin Vlado Beznik.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.05 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela. Želi morda v zvezi z informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih, ki smo jo poslušali na skupnem zasedanju, kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče razpravljati, predlagam zboru, da na podlagi informacije Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije

sprejme naslednji sklep:

1. Zbor je bil seznanjen z informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih in jo sprejema.

Zbor podpira program aktivnosti in uskladitev razporejanja dohodka z usmeritvami resolucije za leto 1986 in se zavzema za dosledno izvedbo vseh s programom opredeljenih nalog.

2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj tekoče spremlja izvajanje v programu predvidenih aktivnosti ter o tem poroča ob obravnavi majske analize.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za sklep? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 1. SEJE ZBORA. Zapisnik ste prejeli. Danes ste prejeli še zapisnik o obravnavi strogo zaupnega gradiva obravnavanega na 1. seji zbora. Predlaga kdo kakšne spremembe oziroma dopolnitve zapisnika? (Nihče.)

Če nima nihče pripombe oziroma dopolnitve, ugotavljam, da sta zapisnika odobrena.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV V ZBORU Republik in pokrajin skupščine sfr jugoslavije.

Kot gradivo ste k tej točki prejeli obvestilo delegacije o 66. seji Zbora republik in pokrajin, ki je bila 13. maja Želi predstavnik delegacije še ustno poročati? (Ne želi.) Želi v zvezi s tem obvestilom kdo razpravljati? (Nihče.)

Zaključujem razpravo in ugotavljam, da zbor sprejema na znanje obvestilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 66. seji tega zbora, ki je bila 13. maja 1986.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O ORGANIZIRANJU IN FINANCIRANJU XIV. SVETOVNIH UNIVERZITETNIH POLETNIH IGER LETA 1987 V ZAGREBU. Predlog družbenega dogovora je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

K predlogu družbenega dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa. Prejeli ste tudi pobudo Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije, da Skupščina SR Slovenije pripravi v juliju 1986 analizo izvajanja poročil družbenega dogovora. V zvezi s to pobudo ste danes prejeli na klop predlog sklepa in mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Razpravljamo o družbenem dogovoru in o predloženih sklepih. K razpravi se je prijavil tovariš dr.

Miran Mihelčič, delegat Zbora združenega dela za področje prosvete in kulture iz občine Ljubljana Vič-Rudnik.

DR. MIRAN MIHELČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Tovariš Samar nas je pri prejšnji točki pozval, da se odločno spopademo z odkloni in inflacijskimi avtomatizmi. Ko je govoril o odklonih, je verjetno mislil na to, da se spopadamo z odkloni od dogovorjene politike. Pod govorjeno politiko pa kaže verjetno razumeti tisto, kar je povedal v nadaljevanju, torej da skušamo porabiti tisto, kar smo že ustvarili.

Družbeni dogovor, ki ga imamo pred seboj, je neke vrste dokument, ki posega ne samo v porabo že ustvarjenega dohodka, ampak tudi v porabo dohodka, ki ga bomo ustvarili šele v prihodnosti. Naš spopad, to se pravi spopad Zbora združenega dela s tendencami, o katerih je govoril tovariš Samar, pa verjetno lahko izvajamo prek naše nadzorne funkcije, torej da nadzorujemo, kako se troši v preteklosti ustvarjen dohodek in kako se bo trošil v prihodnosti. Nedvomno je res, da mora Zbor združenega dela biti še zlasti pozoren v tistih primerih, kadar se za določeno aktivnost zelo na široko zbirajo sredstva, kajti v takih primerih velja, da je poraba daleč od tistih, ki ustvarjajo, zato moramo Mi kot posredniki ta nadzor tudi striktno in visoko opravljati.

Glede na dosedaj opravljene razprave o tej tematiki v Zboru združenega dela bi se rad ustavil ob sedmih vprašanjih.

Kot prvo, moral bi glede na naš dolg do delegatov v preteklem sklicu vprašati, ali je že storjen zasuk v orientacijo na nabavo domače opreme glede na že podane pripombe in predloge. Opozoril bi, da je o tem Zbor združenega dela razpravljal na svoji 57. seji dne 25.12.1985.

Drugo, ko govorimo o porabi, gre za materialna sredstva. V gradivih k tej točki dnevnega reda lahko tudi preberemo: "da imamo opravka s točno določenimi in izračunanimi materialnimi sredstvi na podlagi bistveno podcenjenih inflacijskih gibanj". Torej bom rekel zelo umetelno in pametno sestavljen stavek, ki pa v odločanju, za kakšno porabo gre, pravzaprav ne pove veliko.

V zvezi s tem vprašanjem moram tudi spomniti na razpravo na 58. seji Zbora združenega dela v prejšnjem sklicu dne 12.2.1986, ko je bil govor, da takšni posegi prav gotovo vplivajo tudi na posege, na primer v zvezni proračun. Omenjeno je bilo tudi, da gre za prerazdeljevanje carinskih dajatev oziroma na izpad carinskih dajatev in kako to vpliva na bilanco dohodkov oziroma prihodkov in odhodkov proračuna.

V zvezi s tem bi rekel še to. Ne gre za tako nepomembno majhen materialni poseg v materialno bilanco tako na področju deviznih kot dinarskih sredstev v Jugoslaviji. Ob tem družbenem dogovoru je še pomembnejši njegov moralni učinek, torej na zavest delovnih ljudi, ki o porabi tako opredeljenih sredstev razpravljajo.

Četrta zadeva se nanaša na mojo delegatsko nalogo, s katero moram seznaniti delegate. Sem namreč delegat Fakultete za elektrotehniko v Ljubljani, torej s področja Univerze. Gre za univerziado, pri čemer razpolagam z nekaterimi podatki, o katerih ste bili nekdaj opozorjeni v dnevnem časopisju, pa ste morda na

te podatke pozabili. Opozarjam na dve stvari: prvič, ob začeti akciji za organizacijo univerziade pri nas je bilo tudi obljubljeno, da bo ta Univerziada dala pobudo razvoju študentskega športa v Jugoslaviji. Moram reči, da se na to težnjo pozablja oziroma, da se ta težnja ne uresničuje. Bilo bi zaželeno slišati kakšne ugovore v zvezi z mojo ugotovitvijo.

Drugič, v zvezi z delegatskim nadzorom uporabe tovrstnih sredstev. Prek časopisja smo bili približno pred letom dni obveščeni, da se je Odbor za pripravo univerziade vključil tudi v pomoč financiranja dejavnosti Univerzitetne zveze za telesno kulturo Jugoslavije, torej na zvezni ravni pri odhodu na univerziado v Kobeju na Japonskem, pri čemer moram opozoriti na nedoslednost pri tovrstnem financiranju. Kljub temu, da je bilo rečeno, da naj bi bila sredstva namenjena predvsem za odhod uradnih predstavnikov Univerzitetne zveze za telesno kulturo Jugoslavije, in je bil sprejet tudi takšen sklep na ustrezni seji, so se kasneje zgodile spremembe v nasprotju z dogovorjenim, tako da so odšli na to potovanje na Japonsko nekateri predstavniki prireditvenega odbora univerziade namesto določenih predstavnikov Univerzitetne zveze za telesno kulturo Jugoslavije. Opozarjam, da se lahko pri taki porabi sredstev dogajajo, rekel bi, manjše malverzacije.

Naslednje vprašanje, ki ga zastavljam je, ali je predvideno razmerje med številom udeleženih športnikov in ostalih udeležencev, kot se predvideva za to univerziado, normalno, ali pa pri tem odstopamo od običajnih norm, ki vladajo v svetu.

In končno, omenja se tudi znesek 50 milijonov dolarjev, kolikor bo treba zagotoviti za uvoz opreme. Naša skupina delegatov ugotavlja, da so na sploh prisotne težave že pri zagotavljanju sredstev za uvoz reprodukcijskega materiala za proizvodne organizacije, na drugi strani pa se za ta namen predvideva uvoz opreme.

Prepričan sem sicer, da se sprejemu tega družbenega dogovora verjetno ne bomo mogli izogniti, kajti predaleč smo že, preveč pogojnih "da" smo že dajali in tako naprej, vendar je treba računati, da takšen poseg v sredstva, namenjena uvozu, temeljito posega tudi v nekatere možnosti uvoza naših organizacij združenega dela.

In končno še sklep. S spremljajočimi gradivi smo dobili tudi delegatsko pobudo Zveze socialistične mladine Slovenije, in danes predlog sklepa; menim, da kaže to delegatsko pobudo in predlog sklepa podpreti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K razpravi se je prijavila tovarišica Marjana Olstrak, gospodarsko področje, 44. okoliš, Ptuj.

MARJANA OLSTRAK:

Tovarišice in tovariši! K tej točki dnevnega reda bi posredovala stališče skupine delegatov iz Ptuja in Ormoža.

Jugoslavija je bila že večkrat organizator in gostitelj športnih prireditev, kot na primer sredozemskih, evropskih, svetovnih in drugih. V tem obsegu smo ne le spodbujali razvoj in krepitev teh športnih disciplin na domačih tleh, pač pa tudidokazovali našo odprtost in v veliki meri prispevali svoj delež k zbliževanju športnikov in narodov iz različnih krajev sveta.

V ta namen je bilo potrebno za izvedbo tako zahtevnih mednarodnih športnih tekmovanj v večini primerov zgraditi tudi zahtevne športne objekte in bivalne kapacitete za sorazmerno kratkotrajno bivanje udeležencev velikih športnih tekmovanj. Ti objekti ostanejo in niso kasneje v celoti izkoriščeni, treba pa jih je tudi vzdrževati, ker drugače propadajo, kot se to dogaja v Sarajevu in Splitu.

Po mnenju naše skupine delegatov to pomeni, da nekatere temeljne organizacije, na primer iz dejavnosti gradbeništva in podobno, rešujejo z odpiranjem takih novih investicij svoje probleme - kratkoročno, te investicije pa dajejo slabe rezultate in v večini primerov malo časa trajajoče ugodne rezultate.

Zato menimo, da v času, ko se gospodarstvo bori za vsak dinar, za ustvarjanje novih proizvodnih kapacitet, niso sprejemljive kandidature za sprejem in organiziranje športnih tekmovanj, ki zahtevajo izgradnjo novih tekmovalnih in nastanitvenih objektov. Čeprav po sklenjenem dogovoru o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo pri nas v Jugoslaviji, večji delež sredstev zagotavlja gostitelj. To pa ne pomeni, da združeno delo ni dodatno obremenjeno, ali vsaj dodatno ne čuti posledic že tako težkih ekonomskih obveznosti.

Naša skupina zato meni, da je skrajni čas, da udeleženci veljavnega dogovora že pri nastajanju pobud kandidatur za taka športna tekmovanja temeljito in širše verificirajo take pobude, zlasti pa tiste, ki imajo za posledico ureditev novih športnih ter spremljajočih objektov za dobro izpeljavo takih mednarodnih športnih tekmovanj.

Kandidatura za organizacijo univerziade prav gotovo ni odraz takih širših in predhodno verificiranih podatkov, postopkov in usklajenosti že pri nastajanju pobude za tako kandidaturo. Delegati naše skupine se dejansko vprašamo, kakšen smisel ima danes glasovati za ta dogovor, če smo, gledano z ekonomskega stališča, pravzaprav vsi proti tej univerziadi in je postopek že tako daleč speljan, da ga tudi ni več mogoče ustaviti. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Jože Juričinec, gospodarsko področje, 39. okoliš, Maribor-Rotovž.

JOŽE JURIČINEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zelo zaskrbljujoče je vprašanje ali bolje rečeno gledanje na življenje in delo nas Jugoslovanov, in sicer vseh tistih subjektov v naši družbi, ki z dvignjeno glavo v današnjem času, ob tako poglobljeni in vsestranski gospodarski krizi, ko nas iz dneva v dan vse bolj pesti zunanja in notranja likvidnost ter visoka inflacija, ko je gospodarstvo že tako preobremenjeno in ne ustvarja niti minimalne potrebne akumulacije, ki predstavlja materialno osnovo za življenje in delo jutrišnjega dne, takrat, ko načenjamo lastno substanco ali bolje rečeno, ko si žagamo vejo na kateri sedimo, posebej pa, ko nas pesti problem 1 milijon nezaposlenih in to predvsem mladih inizobraženih delavcev, si upajo predlagati in dajati prednost sprejemu družbenega dogovora o organiziranju in financiranju 14. svetovnih univerzitetnih letnih iger v letu 1987 v Zagrebu in podobnih prireditev. Brez teh smo Jugoslovani lahko, oziroma v kolikor jih ne bo, se naš gospodarski položaj ne bo v ničemer poslabšal in Jugoslavija ne bo izgubila na mednarodnem ugledu. Nasprotno mi izgubljamo na ugledu zaradi naših slabih cest in železniških prog in številnih drugih nerešenih gospodarskih vprašanj, ki so bistvenega pomena za delo in življenje nas vseh. To je zato, ker ne ravnamo in delamo tako, kot smo to zapisali v preštevilnih dokumentih.

Delavci v združenem delu, posebej pa tisti, ki pošteno delamo in si s svojim delom ne moremo zagotoviti niti osnovnih eksistenčnih življenjskih pogojev, moramo vedeti, da so tudi takšni, ki se sprašujejo kakšne so moralne kvalitete teh subjektov, ki takšne pobude in predloge v današnji gospodarski situaciji podpirajo, oziroma ali so sploh seznanjeni z gospodarskim položajem in nenazadnje kakšne so njihove politične in vsestranske odgovornosti.

Tako razmišljajo delavci v združenem delu občine Maribor-Rotovž in so proti sprejemu družbenega dogovora oziroma predlagajo, da Jugoslavija priredi te igre, ko bodo pri nas boljši časi, oziroma podane večje finančne možnosti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Stane Habič, gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubljana-Bežigrad.

STANE HABIČ:

Spoštovani predsednik, spoštovane tovarišice in tovariši! Pripombe k predlogu družbenega dogovora o organiziranju univerzitetnih poletnih iger leta 1987 v Zagrebu so naslednje :

V zvezi s tem predlogom se mi zastavlja naslednje vprašanje. 10. člen družbenega dogovora o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji (Uradni list SFRJ, št. 1/85) določa, da se njegove določbe uporabljajo tudi za tista mednarodna športna tekmovanja, za katera je bila kandidatura dobljena pred sklenitvijo tega dogovora, prirejena pa bodo po njegovi sklenitvi, če izpolnjuje pogoje iz tega dogovora.

To določilo bi torej bilo potrebno uporabiti za organiziranje univerziade v Zagrebu, smisel tega določila pa vidim v tem, da je v preteklosti pridobljeno kandidaturo potrebno podvreči ponovnim pretresom v smislu kriterijev tega dogovora. To pa dalje pomeni, da je s stališča kriterijev 4. člena dogovora potrebno določiti, ali v preteklosti pridobljeno kandidaturo obdržimo, oziroma se ji odpovemo. Menim, da če bi neka od udeleženk dogovora menila, da v preteklosti pridobljena kandidatura ne ustreza kriterijem, potem ne bi nastopila njena obveznost sofinanciranja.

Iz priloženega gradiva je razvidno, da po sprejetju omenjenega družbenega dogovora naša kandidatura za organizacijo univerziade ni bila podvržena ponovnemu pretresu, marveč smo sedaj postavljeni pred izvršeno dejstvo, da se nam dobesednoizstavlja račun v višini 69 starih milijard. Vprašujem se, zakaj je bil sploh sklenjen takšen družbeni dogovor, če za univerziado ne velja in, kot kaže, ne velja tudi za kandidaturo Beograda za organizacijo poletnih olimpijskih iger.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Marko Jakopič, področje prosvete in kulture, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

MARKO JAKOPIČ:

Pravzaprav nimam več kaj dosti povedati, saj je v bistvu vse povedano. Vidim, da so tudi drugi proti tej kandidaturi. Sprašujem se samo, kje je zatajilo, da smo postavljeni pred tako dejstvo, ker je očitno, da univerziada bo. Ali veste, kaj je to? To je zamašek od Coca Cole, ki nosi znak univerziade. Pojavil se je na vžigalicah, lahko kupite majice. Očitno je gospodarstvo, oziroma kdorkoli je bil, dosti prej vedel, kaj se bo zgodilo, kot pa mi. In koliko držav si lahko še privošči v desetih letih toliko tako velikih prireditev, kot si jih bomo mi: zimska, letna univerziada, pa še kakšen bo verjetno vmes. Mislim, da tega niti v Ameriki ne počenjajo, čeprav pojemo njihovo Coca Colo. Menim, da je pri tem zatajil naš samoupravni sistem, ali pa ga sploh ni. Več vam ne morem povedati.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav nimam več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (Da.) Besedo ima tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

FRANCI PIVEC:

Tovariši delegati! Kot je razvidno iz sicer kratkega mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, se zavzemamo za kar se da stvarno obravnavo celotne problematike v zvezi z univerziado. Tudi v dosedanjem postopku si je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, vsekakor po naročilu delegatov v Skupščini, prizadeval za pridobitev vseh manjkajočih podatkov in utemeljitev, ki bi bile nujne za celovito videnje pomena in razsežnosti prireditve in s tem v zvezi za odločitve, ki so potrebne za njeno izvedbo. V obravnavi pa moramo ločiti nekaj stvari.

Danes obravnavamo družbeni dogovor, torej poseben akt, medtem ko je Skupščina že v predhodnem postopku obravnavala vprašanje oprostitve uvoznih dajatev in o tem sprejela tudi ustrezno normativno rešitev. Prav tako je že obravnavala problematiko preusmeritve davka od prometa proizvodov in tudi v zvezi s tem sprejela ustrezne normativne rešitve. Sedaj se v teh točkah vračamo nazaj na že sprejete odločitve, kar je sicer povsem na mestu glede na razsežnosti celotne prireditve, vendar so formalni postopki v zvezi s tema dvema vidikoma organizacije svetovnih univerzitetnih športnih iger že dokončani oziroma izpeljani.

V zvezi s kritikami in vprašanji v današnji razpravi le nekaj pojasnil. Delegat, tovariš Mihelčič, je opozoril na sklep te Skupščine, da je pri uvozu opreme treba posebej gledati na to, da se ne uvaža oprema, ki se proizvaja doma. V tej zvezi stasprejela sklepe tako Zvezna skupščina kot Gospodarska zbornica Jugoslavije in skupaj je bil izoblikovan postopek za preverjanje celotnega seznama uvožene opreme, da bi s tem zagotovili, da na tem seznamu ni nobene opreme, ki jo lahko sami izdelamo oziroma nabavimo doma. Takšna so jamstva teh dveh organov, to se pravi Gospodarske zbornice Jugoslavije in Zvezne skupščine v zvezi z realizacijo zakona o oprostitvi carine na uvoz opreme, ki je ne izdelujemo doma.

V zvezi z devizno kvoto, potrebno za uvoz opreme tovariš Mihelčič je opozoril, da gre za 50 milijonov dolarjev je ta kvota na podlagi 134. člena deviznega zakona predvidena v republiki Hrvaški v okviru zagotavljanja deviz za skupno in splošno porabo in je s tega vidika zadeva formalno pokrita in bilanca deviznih sredstev sklenjena.

Tovariš Jakopič je opozoril na naslednji vidik, ki je posledica tudi že sprejete odločitve v tej Skupščini in v vseh drugih republiških skupščinah ter v Zvezni skupščini, to je na preusmeritev dela davka na promet proizvodov široke porabe. To so omenjene značkice na proizvodih široke porabe, od katerih se del republiškega in zveznega prometnega davka preusmerja v prid organizatorjev univerziade. O tem smo v tej Skupščini ob odločitvi, da sprejemamo pobudo za sklenitev družbenega dogovora o organiziranju in financiranju univerziade, posebej govorili in zahtevali od organizatorjev dodatna pojasnila, ocenitev višine in obsega sredstev, ki bodo na ta način zbrana, ker smo menili, da je treba ta sredstva povezovati z 69 starimi milijardami, ki naj bi jih Slovenija posebej prispevala k pokrivanju stroškov prireditve. Organizatorji na to vprašanje odgovarjajo v dopolnilni obrazložitvi, ki so jo posredovali posebej na zahtevo slovenske skupščine. Odgovor pa je, kot smo ugotovili tudi v mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, nepopoln, pri čemer smo navedli tudi pojasnilo organizatorjev, da je natančnejša ocenitev glede na vse okoliščine gospodarskih gibanj, inflacijske značilnosti in podobno v tem trenutku nemogoča.

Kot izhaja iz mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, še naprej vztrajamo na tem, da se pridobljena sredstva iz tega vira obravnavajo enotno s prispevki republik in pokrajin po tem družbenem dogovoru in da skupna vsota ne more preseči racionalno zastavljenega stroškovnega okvira celotne prireditve in je treba v skladu s tem ob začetku prireditve podati tudi obračun vseh stroškov in prihodkov. To pomeni, da vsota, ki je v tem družbenem dogovoru navedena kot skupen strošek celotne prireditve, ne sme biti prekoračena.

Tukaj je bila že v razpravi poudarjena težava, da so bile vse potrebne aktivnosti v zvezi s kandidaturo za prireditev opravljene pred sprejetjem družbenega dogovora. Vendar vztrajamo pri načelnem sklepu, da ne glede na to mora organizator zadostiti vsem kriterijem iz družbenega dogovora. Skladno s tem je ta Skupščina ob sprejetju pobude za družbeni dogovor postavila tudi določene pogoje, na katere se odgovarja v predloženi dodatni obrazložitvi organizatorja.

V sklop takšnih vprašanj sodi tudi problem priprave športnikov za to prireditev, predvsem se to navezuje na vprašanje delegata tovariša Mihelčiča v zvezi s spodbujanjem študentskihšportnih aktivnosti, ki bi morale biti deležne določene koristi od celotne prireditve. Organizatorji se v zvezi s tem sklicujejo na udeležbo Zveze univerzitetnih organizacij za telesno kulturo, ki je tudi eden od udeležencev družbenega dogovora, s čimer naj bi bil ta interes, da se prireditev izkoristi v smeri spodbujanja študentskih športnih aktivnosti, zadovoljen. Odgovornost je po mnenju organizatorjev na Zvezi univerzitetnih organizacij za telesno kulturo, da bi se rezultati prireditve izkoristili v tej smeri.

Postavljeno je bilo tudi vprašanje v zvezi s strukturo udeležencev. Predvidevam, da se to nanaša na delež aktivnih udeležencev v odnosu na celoten sestav delegacij, glede na običajno veliko število organizatorjev, spremljevalcev in podobno. Podatka o tem niti v osnovni obrazložitvi niti v dodatni obrazložitvi nimamo, tako da na to vprašanje ne morem odgovoriti.

Vztrajali smo tudi pri sklepu ob sprejemu pobude, da so vsi programi izgradnje objektov racionalno zastavljeni. To vključuje tudi nadaljnjo uporabo objektov in njihovo vzdrževanje, kar reda ni dobra stran prejšnjih podobnih velikih prireditev. Organizatorji dajejo tudi v tej zvezi v svojih obrazložitvah konkretna jamstva.

Omenjena je bila povezava med izvedbo postopka v zvezi z univerziado in morebitnim potekom postopka v zvezi s kandidaturo za olimpijske igre v Beogradu. Kot smo v tej Skupščini že pojasnjevali, pri kandidaturi za olimpijske igre v Beogradu ne more biti govor o nikakršnem preskakovanju z družbenim dogovorom republik in pokrajin predpisanega postopka in procedure, ker je ta kandidatura že znotraj sprejetega družbenega dogovora. To pomeni, da končna kandidatura Beograda za olimpijske igre ne more biti potrjena in ne more biti dokončno sprejeta brez soglasja vseh skupščin republik in pokrajin.

V Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije in očitno tudi delegati v Skupščini mislimo dosledno vztrajati na izvajanju teh določil družbenega dogovora.

Še pojasnilo v zvezi z delegatsko pobudo Zveze socialistične mladine. Dobili ste jo v pisni obliki in menimo, da na nekaj zastavljenih vprašanj v razpravi ob predlogu družbenega dogovora o univerziadi odgovarja tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k omenjeni pobudi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Pivec. Ima še kdo kakšno mnenje ali pripombo v zvezi z obrazložitvijo?(Ne.) Če ni razprave, potem razpravo zaključujem in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem najprej predlog sklepa v predlogu družbenega dogovora o organiziranju in financiranju XIV. svetovnih Univerzitetnih poletnih iger leta 1987 v Zagrebu.

Kdo je za predlog sklepa? (88 delegatov.) Je kdo proti? (40 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (12 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z večino glasov sprejet.

Na glasovanje dajem predlog sklepa v zvezi s pobudo Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije.

Kdo je za predlog sklepa? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (11 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - ZAHTEVA ZA IZDAJO SOGLASJA ZA PRIPRAVO KANDIDATURE ZA ORGANIZACIJO I. SVETOVNEGA PARA-SKI PRVENSTVA V JUGOSLAVIJI 1987 LETA. Zahtevo za izdajo soglasja je Skupščini SR Slovenije predložila Letalska zveza Jugoslavije. K tej točki ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa.

Gradivo je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki predlaga, da se da soglasje h kandidaturi Letalske zveze Jugoslavije za izvedbo I. svetovnega para-ski prvenstva v Sarajevu leta 1987, da pa se ne sklene samoupravni sporazum o skupni udeležbi pri financiranju I. svetovnega para-ski prvenstva v Jugoslaviji 1987. leta, ker se vsebina samoupravnega sporazuma nanaša le na soudeležbo pri financiranju prvenstva.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Franci Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisnih prijav ni. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k zahtevi za izdajo soglasja za prijavo kandidature za organizacijo I. svetovnega para-ski prvenstva v Jugoslaviji 1987. leta.

Kdo je za predlog sklepa? (129 delegatov.) Je kdo proti? (9 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa z večino glasov

sprejet.

Predlagam 20 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 10.45 uri in se je nadaljevala ob 11.15 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši! Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O SKUPNIH TEMELJIH FINANCIRANJA SPLOŠNIH DRUŽBENIH IN SKUPNIH POTREB S PREDLOGOM DOGOVORA. Pobudo je Skupščini SR Slovenije predložil Zvezni izvršni svet. K pobudi ste prejeli informacijo o razlikah v besedilu pobude, mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in mnenja ter ugotovitve Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva.

Pobudo je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki je bila mnenja, da bi bilo ustrezneje, da zbori na današnji seji v smislu 347. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije pooblastijo za usklajevanje in podpis dogovora predlaganega člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki naj o končnem besedilu dogovora uveljavlja pripombe Skupščine SR Slovenije in ji o tem poroča.

Predlog dogovora naj bi zbori sprejeli šele po usklajevalnem postopku na eni izmed naslednjih sej.

Danes ste na klop prejeli predlog stališč Družbenopolitičnega zbora, ki pobudo obravnava na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine. Prav tako ste prejeli tudi predlog sklepa k pobudi.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo in na podlagi razprave predlagala morebitne spremembe in dopolnitve predloženega sklepa. V skupino delegatov predlagam Igorja Kadunca, gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, Miloša Piščanca, delegata 16. okoliša, Jesenice, in tovarišico Polono Lajevec iz 1. okoliša Ljubljana-Bežigrad.

Želi morda o tem predlogu za skupino kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi razpravljati, prehajamo na glasovanje za imenovanje te skupine.

Kdo je za predlog? (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana soglasno.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Miha Bakovnik s področja gospodarstva, 12. okoliš, Kranj.

MIHA BAKOVNIK:

Skupina delegatov za Zbor združenega dela iz Kranja se strinja s stališči skupine delegatov za Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine SR Slovenije, vendarle ima ob tem še dodatne pripombe zlasti glede ustreznosti pobude za sklenitev dogovora in nujnosti doslednega uveljavljanja družbenoekonomskih odnosov svobodne menjave dela ter neustreznosti roka uveljavitve dogovora ob dejstvu, da so planski dokumenti za obdobje 1986-1990 že sprejeti oziroma v zaključnih fazah sprejemanja. Prav tako, da je 6-mesečni rok za uskladitev predpisov močno prekratek, saj bo potrebno spremeniti vrsto zakonov in samoupravnih sporazumov, pri čemer ne smemo hiteti. Nadalje nujnosti, da se rok za razpravo o osnutku dogovora podaljša in vanjo vključi tudi samoupravne interesne skupnosti, sindikat in ostale družbenopolitične organizacije ter da se napravi celovita analiza sprememb v obremenitvi gospodarstva, glede na predlagane spremembe osnov in virov zagotavljanja sredstev, predvsem za to, ker se pričakujejo določeni problemi. Spričo dejstva, da izvajanje dogovora zahteva povečano administriranje, je te naloge iz dogovora še potrebno uskladiti, da ne bo večjega administrativnega urejanja kot doslej in glede ugotovitve, da za Slovenijo uveljavitev tega dogovora ne bo pomenila tolikšnih sprememb kot za nekatere druge, saj smo se predlaganim opredelitvam, predvsem glede vsebine posameznih oblik porabe že prej približali.

Delegacija ima še konkretne pripombe, in sicer: v 3. členu bi bilo potrebno še bolj natančno opredeliti splošne družbene potrebe, predvsem glede financiranja SIS družbenih dejavnosti prek proračuna. Menimo, da smo v Sloveniji, zagotovo pa v občini Kranj to že precej očistili. Prav tako je v bilancah, ki so sestavni del dogovora, potrebno ohraniti termin "sredstvaza delo organov družbenopolitične skupnosti", to je upravnih organov, pravosodja, družbenopolitičnih organizacij in ne samo sredstva za delo upravnih organov. Vključiti pa bi bilo potrebno tudi sredstva za urejanje prostora in investicije v negospodarstvo, kot sofinanciranje izgradnje postaj milice, kadrovska stanovanja.

V 11. členu dogovora je predlagana usmeritev, da bi za vse tisto, kar prispeva k povečanju proizvodnje in razvoju družbe v celoti zagotavljali iz dohodka, medtem ko bi skupne službe, ki so v funkciji življenjske ravni delavcev, financirali njihovih osebnih dohodkov. Pri tem pa je močno vprašljiva delitev, na primer: kultura na ravni republike je v prvi kategoriji, na ravni občine pa v drugi, srednje usmerjeno izobraževanje v prvi skupini, osnovno pa v drugi, čeprav razlik v smislu teh opredelitev med posameznimi nivoji ne moremo opravičevati.

Če bi že to delitev glede virov zagotavljanja sredstev razdeljevali naprej, potem bi bilo smiselno razmišljati v tej smeri, kot so to opravili v strokovni službi SIS občine Kranj, da vse tiste dejavnosti, ki prispevajo k povečani produktivnosti, kot so zdravstvo, izobraževanje in osnovno ter srednje šolstvo, varstvo otrok, znanost in raziskovanje, pa tudi skupnost pokojninskega in invalidskega zavarovanja, kot pravica iz minulega dela, financiramo iz dohodka, vendar v višini do zagotovljenega programa, obseg preko tega pa iz bruto osebnih dohodkov. Kultura, telesna kultura in vsa socialna varnost pa naj bi se financirala iz bruto osebnih dohodkov. Razširitev termina bruto osebnega dohodka v smislu 13. člena ni sprejemljiva, predvsem v tem ne, ker v tistem delu govorimo o sredstvih za družbeno prehrano delavcev, saj so bila v lanskem letu in v skladu z zveznim družbenim dogovorom o izdatkih za prehrano delavcev, ki sodijo med druge poslovne stroške, in v skladu z zakonom o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka, ta sredstva delno prenesena med poslovne, to je materialne stroške, pri čemer predlagamo, da to še naprej ostane med materialnimi stroški.

Ta dogovor tudi ne posega v tisto sfero, ki jo pokrivajo SIS materialne proizvodnje, ki so tudi oblika porabe in ki ni nikjer zajeta.

Glede na vrsto problemov in nujnosti dograditve tega dogovora predlagamo, naj bo razprava temeljita in naj teče toliko časa, da bomo stvari uskladili. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Miha Lesar, področje gospodarstva, 1. okoliš, Ljubljana-Bežigrad.

MIHA LESAR:

Tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov, ki delegira delegate v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, gospodarsko področje okoliš, je na svoji seji dne 22. maja letos obravnavala gradivo za 2. sejo zbora in imela naslednje pripombe k osnutku tega družbenega dogovora.

Skupina delegatov podpira mnenje oziroma pripombe skupine delegatov Zbora združenega dela in Zbora občin zaproučitev gradiv, ki bodo obravnavana na seji dne 28. maja in so vsebovana v poročilu.

Delegati pa imamo konkretno pripombo k 10. členu dogovora, in sicer, da se pri osnovi za obračun obveznosti iz dohodka kot odbitna postavka upoštevajo tudi obresti za osnovna sredstva.

Obrazložitev. Namenoma se v tem trenutku ne spuščamo v nelogičen in napačen obračunski sistem, ki ne dovoljuje pripisa obresti za osnovna sredstva. S tem bi namreč ohranili realno raven akumulacije, direktno kvalitetnim sredstvom v bilanci stanja, pač pa jih pelje skozi bilanco uspeha in s tem izkazuje napihnjen dohodek.

Prepričani smo, da bi bilo treba upoštevati te obresti za osnovna sredstva vsaj kot odbitno postavko pri določanju osnove za obračun obveznosti iz dohodka, saj gredo obresti, ki jih organizacija združenega dela plača, v prihodek druge organizacije združenega dela, tako da se direktno povečuje dohodek te organizacije. Prispevki oziroma obveznosti iz dohodka se tako obračunavajo pri tej, drugi, kapitalno aktivni organizaciji združenega dela. Če torej obresti ne upoštevamo kot dodatne odbitne postavke, potem je osnova za obračun obveznosti iz dohodka iz narodno-gospodarskega vidika nerealno visoka, saj za isti del dohodka obveznosti plačujeta dve organizaciji združenega dela.

Skupina delegatov nadalje predlaga dopolnitev družbenega dogovora z dodatnimi členi, ki naj opredelijo možnost in zahtevo po vplačevanju vseh obveznosti iz dohodka na zbirni račun pri Službi družbenega knjigovodstva. Od tu naprej naj bi se sredstva pošiljala uporabnikom.

Obrazložitev. Mnenja smo, da je v današnjem sistemu izredne razvejanosti, različnih osnov in sedežev za plačevanje prispevkov oziroma obveznosti, takšna rešitev nujna in bi bistveno pocenila sedanje stroške obračuna v organizacijah združenega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Dušan Bažato, gospodarsko področje, 17. okoliš, Nova Gorica.

DUŠAN BAŽATO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da preberem mnenje skupine delegatov okoliša.

1. Skrajni čas je že, da to področje čimbolj poenotimo. Iz izrednega gradiva je razvidno, da smo na področju financiranja splošnih in skupnih potreb po posameznih republikah in pokrajinah zelo različni. Te razlike ugotavljamo tudi v združenem delu, ko primerjamo neto osebne dohodke zaposlenih delavcev, ki prebivajo v različnih krajih Jugoslavije. Razlike so tako velike, da povzročajo med delavci precejšnje negodovanje.

2. V celoti podpiramo pripombe, ki so nam bile posredovane za današnje zasedanje, pri čemer opozarjamo še na dve stvari.

Prvič. V drugem odstavku 3. člena dogovora je napisano, da se s prihodki iz prvega odstavka financirajo med ostalim tudi intervencije in investicije v gospodarstvu. Predvsem nam nirazumljivo, zakaj naj bi se investicije v gospodarstvu financirale iz teh sredstev.

Drugič. Pripomba se nanaša na določilo 15. člena in je povezana s problematiko sprejemanja odločitev obveznosti do financiranja skupnih potreb. V Novi Gorici smo imeli v lanskem letu s tem v zvezi določene probleme, ker nam je družbeni pravobranilec samoupravljanja oporekal način sprejemanja prispevnih stopenj. Sedaj pa vidimo, da se v republiških samoupravnih interesnih skupnostih te obremenitve sprejemajo kar v skupščinah teh skupnosti. Naša želja je, da se postopek sprejemanja teh odločitev natančneje opredeli. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Kot gost se je prijavil k razpravi tovariš Niko Žibret, predsednik Izobraževalne skupnosti SR Slovenije.

NIKO ŽIBRET:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predsedstvo Izobraževalne skupnosti Slovenije meni, da bi pristojni zbori Skupščine SR Slovenije ob obravnavanju pobud in zlasti ob odločanju o predlogu predmetnega dogovora mora zvedeti tudi za stališča samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti Slovenije, ki jih ta dogovor tudi zadeva. Le-te pa še niso dobile niti besedila predloga. Težava je tudi v tem, da so se skupščine teh skupnosti šele nedavno konstituirale v novi delegatski sestavi. Tako bo skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije imela svojo prvo delovno sejo, naslednjo sejo šele v začetku julija, predvidoma 2. julija, zato do takrat ne moremo nastopiti pred zbori Skupščine SR Slovenije z avtentičnimi stališči.

Po našem mnenju bodo tudi za Izobraževalno skupnost Slovenije v načelu sprejemljive pripombe, ki jih je v svojem mnenju podal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Vendar v predsedstvu in v strokovni službi te skupnosti izpostavljamo še nekaj odprtih vprašanj, kot so na primer:

Prvič. Iz predloga dogovora vejejo še nekatera proračunska gledišča, kar je razvidno iz izrazov kot so: "financiranje skupnih potreb" v naslovu dogovora in v 9., 11., 19. in 21. členu, ali "sredstva" namesto "obveznosti" v 10., 11., 17., 19. ter 21. členu, nikjer pa ni omenjena svobodna menjava dela v Republiki Sloveniji in v samoupravnih interesnih skupnostih. Pojme in izraze iz zakona o združenem delu, zlasti 110. in 112. člen, bi morali uporabljati dosledno in opustiti rabo izrazov, ki označujejo odnose proračunskega financiranja institucij.

Drugič. V skladu s 112. členom zakona o združenem delu bi dogovor republik in avtonomnih pokrajin lahko določil skupna merila za usklajevanje obveznosti za zadovoljevanje skupnih potreb, ki se poravnavajo iz dohodka, z gibanjem družbenega proizvoda vsega gospodarstva in produktivnosti družbenega proizvoda v mejah, določenih v planih družbenopolitičnih skupnosti. Predloženi dogovor pa ima bolj prvine dosedanjih zveznih intervencijskih zakonov za omejevanje porabe - v spominu so nam zakoni o začasni omejitvi z delom družbenih sredstev in tako naprej, ki so veljali v preteklih letih. Negativne posledice iz teh zakonov so nas tudi spodbudile v tem delu razprave, saj se niti nepredvideva možnosti, da družbenopolitične skupnosti v svojih planih selektivno opredelijo prednosti pri zadovoljevanju skupnih potreb glede na specifiko svojega območja. Linearen pristop verjetno ni sprejemljiv. Tako se ohranjajo tendence po urejanju skupne porabe kljub že večkrat verificiranim stališčem, na primer 19 seje Centralnega komiteja Zveze komunistov Slovenije, dalje, v kritični analizi o družbenopolitičnem sistemu in tako dalje, da ne gre za porabo, temveč za eno od oblik družbene reprodukcije. Vzgoja in izobraževanje sta po splošnem prepričanju eden od bistvenih pogojev za nemoten proces materialne proizvodnje in vseh drugih dejavnosti oziroma celo najbolj bistven pogoj za hitrejši razvoj tega procesa in ne poraba.

Predpostavljamo, da bi razprava v skupščini Izobraževalne skupnosti Slovenije lahko prispevala k razjasnitvi stališč do predlaganega dogovora, zato predlagamo, naj pristojni zbori Skupščine SR Slovenije odložijo odločanje o predlogu dogovora dokler ne bodo znana stališča skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije in tudi skupščin samoupravnih interesnih skupnosti drugih družbenih dejavnosti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Albert Marzidovšek, delegat gospodarskega področja, 39. okoliš, Maribor-Rotovž.

ALBERT MARZIDOVŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V zvezi s pobudo za sklenitev družbenega dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih in skupnih potreb z osnutkom dogovora daje delegacije Skupščine občine Maribor-Rotovž naslednje pripombe.

Delegacija ugotavlja, da predlagani osnutek za sklenitev družbenega dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb, ki ga je predložil Zvezni izvršni svet, ne prispeva k večji racionalizaciji na področju sistema financiranja skupnih družbenih potreb, zlasti na področju večje smotrnosti pri opredeljevanju osnov, od katerih se obračunavajo prispevki in davki. Gre za vprašanje različnih prispevkov, ki jih morajo službe za obračun osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela spremljati za vse družbenopolitične skupnosti v občinah, republikah in avtonomnih pokrajinah, kjer je stalno bivališče zaposlenih delavcev.

V organizacijah združenega dela je veliko primerov, kjer so delavci zaposleni iz sto različnih občin v Jugoslaviji in je zato potrebno uporabljati ločene prispevke iz posameznih občin, kjer delavci stalno bivajo. Takšno poslovanje draži poslovanje organizacij združenega dela in povzroča velike stroške plačilnega prometa. Delegacija zato predlaga, da se čimprej pristopi k reviziji celotnega načina obračunavanja in financiranja skupne in splošne porabe v Jugoslaviji in da se najdejo racionalnejše rešitve. Prav gotovo je ena izmed rešitev ta, da se skrči število osnov in da se najdejo preprostejše tehnike za izračunavanje prispevkov iz plačilnega prometa.

Sicer pa v določenih vsebinskih opredelitvah prinaša osnutek družbenega dogovora premike pri opredeljevanju skupnih insplošnih družbenih potreb ter opredelitvi osnov kot vira financiranja.

Hkrati pa ugotavljamo, da se s tem aktom nadaljuje tendenca uvajanja novih obrazcev, podatkov in informacij ter se uvaja nova kategorija bruto osebnih dohodkov. Eden temeljnih ciljev predlagateljev novih aktov mora biti tudi v skladu s stabilizacijskim programom racionalizacije v poplavi podatkov, kvalitetne informacije in predvsem razbremenjevanje organizacij združenega dela režijskega dela. Ta cilj s predloženim osnutkom družbenega dogovora ni dosežen, zato ga ne moremo sprejeti in predlagamo kompletno revizijo obstoječih podatkov v množici obrazcev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima dr. Miran Mihelčič, prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

DR. MIRAN MIHELČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dobro pripravljene in strokovno utemeljene razprave delegatov pred menoj mi omogočajo, da svojo razpravo skrajšam na potreben minimum.

Najprej bi ugotovil, da pobuda s predlogom dogovora, zlasti pa predlog dogovora sam, še vsebuje nekatere nedorečenosti in nejasnosti. Pričakujemo pa, da bomo sprejemali strokovno temeljito pripravljena gradiva.

Kot drugo: v spremljajočih gradivih je poudarjeno, da je potrebno dati oceno vpliva spremenjenih osnov in virov na posamezne panoge. Prav gotovo bi si to želeli imeti pred seboj, preden se odločamo, da osnutek prekvalificiramo v dogovor.

Kot tretje: govor je o potrebni racionalizaciji administrativnih opravil. Pri tem se verjetno zavzemamo za načelo, da naj se administrativna opravila povečajo le v primeru, če zagotavljajo večje učinke, torej večji dohodek v naši družbi kot celoti.

Četrto: rečeno je bilo, da je svobodna menjava dela v Sloveniji, recimo za korak naprej pred oblikami svobodne menjave dela v drugih republikah. Tam, kjer smo korak naprej - nismo verjetno povsod - se verjetno prizadevamo za to, da bi ta oblika ostala na ravni, kot jo imamo, in zato ta predlog dogovora ne sme biti nikjer takšen, da bi omejeval bolj razvite oblike svobodne menjave, še zlasti pa je pomembno, da se zavedamo, da želimo v svobodni menjavi dela uveljaviti tudi rezultate dela uporabnikov družbenih sredstev. Zanimajo nas torej tudi rezultati, ko se odločamo o tem, koliko naj namenjamo, recimo za posamezne vrste skupnih in splošnih potreb. Gre torej za vpliv uporabnikov dohodka za skupne in splošne potrebe tudi na dohodek v gospodarstvu v prihodnjih obdobjih.

V zvezi s tem bi še to omenil, da si delegati v samoupravnih interesnih skupnostih in skupščinah družbenopolitičnih skupnosti želimo včasih bolj samostojno odločati, kot pa da bi nas okvirjali določeni trdni okviri.

V zvezi z vsem tem predlagam, da Zbor združenega dela sprejme sklep, da se predlog družbenega dogovora preoblikuje v osnutek zato, da bomo imeli dovolj časa za temeljito in strokovnopoglobljeno razpravo, še zlasti, ker se mi zdi, da je uvajanje novih osnov in meril, ki ne bodo bistveno prispevale, vsaj po dosedanjih ocenah ne, k nekim spremembam, ker ne poznamo torej njihovih učinkov. Uveljavljanje tega dogovora sredi srednjeročnega obdobja pa je nekoliko sporno.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prijav za razpravo nimam več. Pisne prijave so oddali delegati 47. okoliša, Lendava, 9. okoliša, Grosuplje, 32. okoliša, Velenje, 8. okoliša, Litija, 20. okoliša, Ajdovščina, 19. okoliša, Idrija, 25. okoliša, Novo mesto. Te razprave bodo sestavni del zapisnika in bodo tudi strokovna podlaga za delo predlagatelja oziroma pooblaščenega predstavnika Skupščine pri medresorski skupini v Beogradu.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Želi razpravljati predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (Ne.)

S tem prekinjam razpravo. Skupino, ki smo jo imenovali, da prouči to točko dnevnega reda, prosim, da se sestane skupaj z delegati Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora.

Ker smo ugotovili, da je na sejo prišlo še nekaj delegatov, prosim za DODATNO POROČILO VERIFIKACIJSKE KOMISIJE.

MIRAN HOČEVAR:

Komisija za verifikacijo pooblastil ugotavlja, da so na sejo kasneje prišli delegati z gospodarskega območja, 27. okoliš, Krško Jože Bažinč, 42. okoliš, Maribor-Tezno Jože Valentinčič in Rado Mlakar ter s kmetijskega področja, 1. okoliš, Kranj Janez Klopčič. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pooblastila so v redu? (Da.) Dajem dodatno poročilo verifikacijske komisije v razpravo. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Potem dajem to poročilo oziroma dodatek k poročilu na glasovanje.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se

je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo soglasno sprejeto.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZAJAMČENEM OSEBNEM DOHODKU IN IZPLAČEVANJU OSEBNIH DOHODKOV V ORGANIZACIJAH ZDRUŽENEGA DELA, KI POSLUJEJO Z IZGUBO. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Franc Škufca, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Želi besedo? (Da.) Prosim, tovariš Škufca.

FRANC ŠKUFCA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR Slovenije je na 55. seji 27. novembra razpravljala in sprejela predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo. S predvidenimi spremembami in dopolnitvami naj binavedeni zakon uskladili z zveznim zakonom o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela.

Zvezni zakon o sanaciji je pred spremembami, ki so bile sprejete v letu 1985, pooblaščal republike, da s svojim zakonom določijo višino osebnega dohodka, ki ga lahko izplačujejo organizacije združenega dela v primeru poslovanja z izgubo po zaključnem računu. S spremembami in dopolnitvami zakona o sanaciji pa je že določena višina osebnih dohodkov, ki jih smejo izplačevati organizacije, ki izkažejo izgubo po zaključnem računu.

Zakon o sanaciji pa pooblašča republike, da s svojim zakonom določijo višino osebnih dohodkov, ki jih sme izplačevati organizacija združenega dela, ki izkaže izgubo v periodičnem obračunu. Vendar zakon o sanaciji že določa zgornjo mejo osebnega dohodka v teh organizacijah, in sicer največ do višine povprečnega mesečnega čistega osebnega dohodka, izplačanega na delavca v predhodnem obračunskem obdobju.

V skladu z navedenim predlagamo, da se v zakon o zajamčenem osebnem dohodku črtata 19. in 20. člen, ki določata izplačevanje osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki izkažejo izgubo po zaključnem računu.

V spremenjenem 17. členu zakona pa predlagamo, da se določi največji možni znesek osebnega dohodka v okviru zakona o sanaciji, ki ga lahko izplača organizacija združenega dela, če v periodičnem obračunu izkaže izgubo.

V razpravi o predlogu za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku so bile dane pripombe oziroma predlogi, da bi v tem zakonu določili izjeme za organizacije združenega dela, ki nimajo neposrednega vpliva na oblikovanje cen svojih proizvodov oziroma storitev. Glede na to, ker zvezni zakon o sanaciji ne pooblašča republik za določanje izjem, teh predlogov ni bilo mogoče upoštevati v osnutku.

Položaj delavcev v organizacijah združenega dela v Sloveniji, ki izkazujejo izgubo, bo glede izplačevanja osebnih dohodkov po tako predlaganih spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku manj ugoden od dosedanjega. Do uveljavitve sprememb in dopolnitev tega zakona - sedaj imamo šele osnutek - se v skladu z 207. členom ustave SFR Jugoslavije uporabljajo sedaj veljavne določbe republiškega zakona o zajamčenem osebnem dohodku.

Po zaključnem računu za lansko leto je v Sloveniji izkazalo izgubo 221 organizacij združenega dela z 48000 zaposlenimi delavci, od tega je nekrito izgubo izkazalo 85 organizacij združenega dela. V periodičnem obračunu za I. trimesečje letošnjega leta je izgubo izkazalo 717 organizacij združenega dela, v katerih dela 140000 delavcev. V primeru poslovanja z izgubo v prvem trimesečju ni določenih omejitev za izplačevanje osebnih dohodkov. Zaradi tega je potrebno v vseh tistih organizacijah združenega dela, ki so izkazale izgubo, sprejeti čimprej ustrezne ukrepe, da se izboljšajo rezultati poslovanja do konca prvega polletja letošnjega leta.

V skladu z navedenimi razlogi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da sprejmete osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanjuosebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles razpravljati? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) K razpravi se je prijavil tovariš Zlatko Erlih, gospodarsko področje, 45. okoliš, Gornja Radgona.

ZLATKO ERLIH:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 45. okoliša za Zbor združenega dela občine Gornja Radgona in občine Ljutomer je na svoji seji dne 23. maja obravnavala osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov o organizacijah, ki poslujejo z izgubo.

Delegati se načelno strinjamo z usmeritvami in tendencami osnutka zakona, vendar menimo, da zakon ne upošteva, da so določene organizacije združenega dela v neenakopravnem ekonomskem položaju v primerjavi z drugimi. V mislih imamo organizacije, ki izgubljajo dohodek na področju izvoza in organizacije s področja kmetijstva, ki zaradi disparitet ugotavljajo izgubo.

V občini Gornja Radgona, Kmetijski kombinat ter Mura TOZD Moda. Prav te organizacije so tudi največji izvozniki blaga na tuje trge in pomembni proizvajalci hrane. Pojavlja se bojazen, da bodo prav ti stebri radgonskega gospodarstva zaradi večje izvozne aktivnosti zabredli v težave. Izvoz je zaradi neugodne politike tečaja, kakor tudi izvoznih stimulacij nestimulativen in po ocenah omenjenih organizacij povzroča izgubo v dohodku. To je posebej prišlo do izraza prav v prvem četrtletju letošnjega leta.

Tudi agroživilski kompleks občine ugotavlja v prvem četrtletju negativne finančne rezultate. Disparitete med vhodnimi cenami surovin in reprodukcijskega materiala ter cenami končnih proizvodov permanentno že nekaj let povzročajo izpad dohodka. Ta razkorak je prišel tako daleč, da temeljne organizacije v reprodukcijski verigi poslujejo z izgubami.

V taki situaciji ne moremo govoriti o enakopravnem položaju vseh gospodarskih subjektov na področju pridobivanja dohodka, zato predlagamo, da se našteti problemi najprej razrešijo, šele potem bodo podani objektivni pogoji za enakopravno ravnanje vseh organizacij na področju, ki ga obravnava ta osnutek zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Tanja Halozar-Terlovič, gospodarsko področje, 39. okoliš, Maribor-Rotovž.

TANJA HALOZAR-TERLOVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 39. okoliša, Maribor-Rotovž ugotavlja, da nenehno parcialno dopolnjevanje in spreminjanje zakona o zajamčenem osebnem dohodku ter izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo, ne daje kvalitetnih možnosti za sanacijo organizacij združenega dela, ki imajo možnost trajne sanacije. Zato predlagamo celovito revizijo zakona s tem, da je zborom združenega dela danapristojnost oceniti, kdaj obstajajo realne možnosti za sanacijo organizacije združenega dela. Takšnim organizacijam združenega dela morajo biti dane vse možnosti normalnega nagrajevanja delavcev, saj je eden izmed izredno pomembnih elementov sanacije tudi kadrovska sanacija.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Horst Helbl, gospodarsko področje, 37. okoliš, Radlje ob Dravi.

HORST HELBL:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, gospodarsko področje, 37. okoliš, je k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenih osebnih dohodkih in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo, sprejela naslednja stališča in predloge.

Ugotavljamo, da je sicer potrebno uskladiti republiške predpise z zvezno zakonodajo, vendar menimo, da je predhodno nujno ugotoviti tudi posledice sprememb. Dosedanji veljavni republiški zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenih osebnih dohodkih in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo, je omogočil, da je skupščina družbenopolitične skupnosti ali od nje pooblaščeni organ presodil na osnovi predhodnih proučitev objektivnosti izgube, da lahko izgubaši izplačujejo višje osebne dohodke od zajamčenih. Tako se je lahko na nivoju občine presojalo in ugotavljalo, ali so vzroki za izgubo pri organizacijah združenega dela sezonske oziroma prehodne narave, ali so vzroki globji in jih v krajšem časovnem obdobju ne bo mogoče odpraviti. Na osnovi temeljite presoje je nato bilo dano mnenje v zvezi z izplačevanjem osebnih dohodkov.

Osnutek sprememb zakona takega pristopa ne dopušča, kar se bo negativno odrazilo zlasti pri organizacijah združenega dela, kjer je izguba sezonska oziroma prehodne narave. Predvsem obstaja bojazen, da bodo nižji osebni dohodki imeli za posledico odliv predvsem strokovnih kadrov, kar se bo v končni fazi odrazilo tudi v poslabšanju gospodarjenja organizacij združenega dela in njihove uvrstitve na listo večjih izgubašev. Menimo, da je zaradi vseh navedenih razlogov potrebno temeljito proučiti učinke in spremembe dopolnitve zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Igor Klinar, delegat gospodarskega področja, 46. okoliš, Murska Sobota.

IGOR KLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz občine Murska Sobota podpira poročilo skupine delegatov za proučitev gradiv. Prav je, da se zavzemamo za enotne rešitve na tem področju, vendar menimo, da sedanji način razreševanja ni edini niti najbolj učinkovit. Zakon izgubo jemlje kot danost in se ne poglablja v njene vzroke. Vemo pa, da je pri nas veliko izgub povzročenih z neustrezno primarno delitvijo družbenegaproizvoda oziroma z administrativnimi ukrepi določanja cen in pogojev poslovanja. V takih primerih je uporaba določil tega zakona nepravična in nedopustna. Vsi dosedanji ukrepi, ki so bili usmerjeni v višino sredstev za osebne dohodke, in to ne samo v organizacijah združenega dela z izgubo, so izhajali iz dohodka, pri čemer ni upoštevano to, v kakšnem položaju je posamezna panoga oziroma dejavnost v primarni delitvi družbenega proizvoda.

V poročilu skupine delegatov za oceno gradiv je izražena utemeljena skrb, da bi togo izvajanje določil tega zakona pomenilo uzakonitev nepravičnosti. Zato predlagamo, da tudi v bodoče zagotovimo selektiven pristop in se s tem izognemo neumestnim poenostavitvam na tem področju. Mnenja smo, da bi morali občinski izvršni sveti prevzeti obveznost, da obravnavajo vsako organizacijo združenega dela z izgubo, in sicer vsako posebej. V primerih, ko za izgubo ni kriva organizacija združenega dela, naj bi nadalje obveljal 20. člen republiškega zakona, ne pa samo vnaprejšnje izjeme, kot so dane v zakonu.

Svoje mnenje utemeljujemo s tem, da bi trdno vztrajanje pri izvajanju zakona imelo lahko neljube posledice. Navajamo primer proizvodnje mesa: eden od načinov, da se mesna industrija otrese izgube, je tudi manjši obseg proizvodnje, ali delna preusmeritev na uvoz svežega mesa. To bi imelo posledice v živinoreji, ki bi tudi morala zmanjšati obseg pitanja. Vemo pa, v kakšnem obdobju je v živinoreji mogoče vzpostaviti prejšnje stanje. Močnejše podjetniško obnašanje v reprodukcijsko močno povezanih organizacijah združenega dela, kjer bo vsak najprej reševal sebe, lahko privede do resnih neravnovesij in posledic v oskrbi z določenimi živilskimi proizvodi.

Strinjamo se, da se v aktivnosti glede posledic uveljavitve tega zakona vključi Gospodarska zbornica oziroma splošna združenja, hkrati pa predlagamo, da ocenijo morebitne posledice v proizvodnji in na trgu. Če je že potrebno, da se tudi družbenopolitične skupnosti vključujejo v upravljanje z družbenimi sredstvi, naj to delajo samo izjemoma, restriktivno z zakonsko

regulativo.

V poročilu je navedena premajhna skrb organizacij združenega dela pri izdelavi kvalitetnih sanacijskih programov. To je res, res pa je tudi, da je odnos družbenopolitičnih skupnosti do sanacijskih ukrepov v posameznih organizacijah združenega dela formalističen, zato se na ta način niso in ne bodo uspešno reševale motnje v poslovanju organizacij združenega dela. Takšen način tudi odvrača poslovodne strukture od iskanja in odpravljanja pravnih vzrokov, kateri bi morali imeti podporo v družbenopolitični skupnosti. Avtonomno reševanje problemov v združenem delu ob zagotoviti približno enakih pogojev poslovanja za vse panoge bi bistveno zmanjšal nepotrebne intervencije v družbenopolitični skupnosti v poslovanju organizacij združenega dela. Zato bi bilo bolje, da vodstva družbenopolitičnih skupnosti poskrbijo oziroma delujejo v smeri urejanja ravnotežnih pogojev gospodarjenja za vse, od vodstev organizacij združenega dela z izgubo pa zahtevajo jasne programe za odpravo izgub. Doseganje obeh ciljev, tako vodstev družbenopolitičnih skupnosti kot vodstev organizacij združenega dela, naj bo kriterij njihove sposobnosti za opravljanje svojih funkcij.

Menimo, da bi bistveno drugačen pristop k razreševanju ekonomskih problemov v veliki meri odpravil potrebo po sprejemanju takšnih zakonov, kot je ta. Menimo, da naj je že veliko, ki pričakujemo takšen pristop. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Andrej Radelj, gospodarsko področje, 28. okoliš, Trbovlje.

ANDREJ RADELJ:

Skupina delegatov 28. okoliša je razpravljala o zakonu o zajamčenem osebnem dohodku. V zvezi s tezami za osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku, ki so izšle v skupščinskem Poročevalcu številka 33/85, ter osnutkom omenjenega zakona, ki je izšel v skupščinskem Poročevalcu številka 10/85, je SOZD REK Edvarda Kardelja posredoval sklepe delavskega sveta SOZD REK Edvarda Kardelja Republiškemu komiteju za delo in Republiškemu komiteju za energetiko že v novembru leta 1985 in posredoval naslednje pripombe.

Nesprejemljivo je, da so rudniki in elektrogospodarstvo obravnavani v zakonu o zajamčenem osebnem dohodku brez izjeme, dokler se ne razreši njihov družbenoekonomski položaj. Prosimo, da predlagate takšno zakonodajno rešitev, ki bo omogočala rudnikom in elektrogospodarstvom normalno izplačevanje osebnih dohodkov v primeru izpolnjevanja dogovorjenih planov.

Obrazložitev. Če se sprejme republiški zakon o zajamčenem osebnem dohodku v predlagani obliki, potem je potrebno dejavnosti elektrogospodarstva in premogovništva omogočiti oblikovanje cen v procesu dogovarjanja med proizvajalci in uporabniki v interesni skupnosti energetike brez administrativnih posegov Zveznega izvršnega sveta. V primeru, če namerava Zvezni izvršni svet še nadalje neposredno odrejati cene električne energije in premoga, kar ni v skladu z zakonom o družbeni kontroli cen, je nujno zagotoviti takšno zakonodajno rešitev, iz katere bo izvzeta dejavnost električne oziroma organizacije združenega dela, ki so opredeljene v 6. členu zakona o družbeni kontroli cen. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prijavnic za razpravo nimam več. Želi še kdo razpravljati? Prosim, besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik Republiškega komiteja za delo.

PETER TOŠ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pripombe, ki ste jih imeli k rešitvam, ki jih vsebuje veljavni zakon o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela, ki je bil nazadnje noveliran sredi lanskega leta, so v bistvu bile tudi pripombe, ki smo jih imeli v Republiki Sloveniji in ki so jih sporočali naši delegati v Zvezni skupščini v postopku sprejemanja in dopolnjevanja tega zakona.

Moram reči, da tudi mi menimo in smo menili ves čas, da so rešitve, ki jih vsebuje naš zakon v SR Sloveniji, glede na mnoge vzroke, ki pogojujejo izgube pri poslovanju organizacij združenega dela, ustreznejše od rešitev, ki jih uveljavlja zvezni zakon. Toda drugo dejstvo je prav tako nesporno, namreč, da zvezni zakon neposredno z uveljavljenimi spremembami v lanskem letu pričenja urejati področje omejevanja pri izplačilu osebnihdohodkov, v organizacijah, ki izkazujejo izgubo tako po zaključnem računu kot tudi v primeru izgube pri tekočem poslovanju. In prav to dejstvo, ki je bilo izpričano že v nekaj pobudah Zveznega izvršnega sveta in Službe družbenega knjigovodstva Jugoslavije, da je potrebno čim hitreje izvesti postopek uskladitve neusklajenih republiških predpisov z že veljavnim zveznim zakonom, je v bistvu bilo podmena za stališča delovnih teles, vključujoč pri tem Zakonodajno-pravno komisijo Skupščine in za stališča Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da predloži spremembe in dopolnitve republiškega zakona.

Kaj bi se dogodilo, če teh sprememb in dopolnitev ne bi sprejeli? Posledica je samo ena; da bi lahko prišlo do ustavnega spora na zvezni ravni in da bi Ustavno sodišče ugotovilo neskladnosti republiškega zakona z zveznim zakonom in razveljavilo določila republiškega zakona v členih, kjer so urejena ta vprašanja.

Vi veste, da smo prav zaradi podobnih stališč, ki ste jih zastopali v svoji razpravi, predlog za spremembe tega zakona predložili v novembru lanskega leta. Osnutek obravnavate šele danes, kar je neobičajno rok za obravnavo druge faze zakonodajnega postopka. Prav tako menimo, da tudi s tretjo fazo ni potrebno ne vem kako hiteti, zavoljo tega ne, ker le predvidevamo, da bodo nastale razmere tudi v tistih socialističnih republikah, ki že neposredno izvajajo določila tega zveznega zakona, prisilile predlagatelja zveznega zakona, da ponovno uveljavi določene spremembe in dopolnitve na tem področju.

Zato kljub vsemu, glede na dosedanji potek razprave in opredelitev v republiški skupščini in glede na to, da med vašimi stališči, izpričanimi v razpravi, tudi v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije pravzaprav v veliki meri soglašamo, predlagam, da ta razprava ne bi vplivala na odmik sprejetja osnutka tega zakona, saj je nenazadnje pred nami še rok, v katerem bomo skušali doseči še morebitne možne dopolnitve in spremembe rešitev v zveznem zakonu, dokler ne bi dokončno uveljavili z republiškim zakonom, ki je danes v razpravi, prenehanje veljavnosti določil, ki so v bistvu pomenila specifičen način urejanja te problematike v SR Sloveniji.

Za konec pa naj povem samo še to. Vedeti pri vsem tem pa je treba tudi to, da je v lanskem letu po podatkih in analizi podatkov nedvomno bilo ugotovljeno, da smo zaobrnili nekoliko poprejšnjega leta prisotne tendence, da so osebni dohodki v organizacijah, ki so pri poslovanju izkazovale izgubo, bili praviloma enaki ali v nekaterih primerih celo hitrejši v svoji rasti in tudi po ravni kot v organizacijah, ki so pri poslovanju izkazovale dohodek. V lanskem letu smo konec leta prvič po nekaj letih zabeležili ponovno nižjo raven osebnih dohodkov v organizacijah, ki so pri poslovanju izkazovale izgube, toda podatki za prvo četrtletje letošnjega leta opozarjajo, da se ta nižja raven ponovno približuje povprečnemu osebnemu dohodku v dejavnosti, ki takšni organizaciji z izgubo pripadajo. To je nedvomno slab podatek in slaba tendenca glede na sistemske rešitve, ki jih imamo v zakonu o združenem delu, pa tudi glede na družbene opredelitve, ki smo jih zapisali v mnogih družbenih dokumentih glede odnosa dohodek, izguba, osebni dohodek. Tudi to bi veljaloimeti v mislih, ko se boste odločali o predlogu, ki ga ponuja Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Delegate bi obvestil, da so pismene razprave oddali delegati z gospodarskega področja občin Tolmin, Idrija, Velenje in Tržič. Dobili smo tudi delegatsko pobudo iz Murske Sobote, ki jo bomo posredovali predlagatelju v proučitev.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zajamčenem osebnem dohodku in izplačevanju osebnih dohodkov v organizacijah združenega dela, ki poslujejo z izgubo, se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe, mnenja in predloge Skupine delegatov za proučitev gradiv ter stališča in pripombe skupin delegatov iz razprave na seji zbora.

Želi o tako oblikovanem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za tak sklep? (129 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARSTVU PRI DELU. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. K predlogu zakona je skupina delegatov za proučitev gradiv predlagala amandma k 34. členu, ki je razviden iz njenega poročila.

Prav tako ste danes prejeli na klop amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer vsebinske amandmaje k 33., 34., 38. in 62. členu in redakcijske amandmaje k 10., 19., 32., 55., 57. in 58. členu ter stališče do amandmajev skupin delegatov iz občine Novo mesto in skupine delegatov za proučitev gradiv.

Prejeli ste tudi amandma skupin delegatov za gospodarsko področje, socialno-zdravstveno in prosvetno-kulturno področje iz občine Novo mesto k 34. členu predloga zakona, ki pa je vložen po roku, določenem za vložitev amandmajev. Zato se je treba najprej opredeliti, ali bo zbor obravnaval navedeni amandma kljub prepozni vložitvi.

Vložen je tudi amandma skupine delegatov Maribor-Tabor, o katerem moramo prav tako glasovati, ali ga bo zbor obravnaval.

Prosim predstavnika skupine delegatov iz Novega mesta, da pojasni razloge za prepozno vložitev amandmaja.

JOŽE LUKŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Dovolj utemeljenega predloga, kot ga zahteva poslovnik, nimam, vendar kot je vsebina amandmaja podobna ostalim amandmajem, ga bomo, če bo potrebno umaknili.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Ima kdo kakšno pripombo? (Ne.) Prehajamo na glasovanje o tem, ali bo zbor obravnaval prepozno vloženi amandma iz Novega mesta.

Kdo je za to, da obravnavamo amandma skupine delegatov iz Novega mesta? (128 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da bomo amandma vsebinsko vključili v razpravo, ker je bil sprejet z večino glasov.

Prosim delegata iz občine Maribor-Tabor, da obrazloži razloge za prepozno vložitev amandmaja.

PAVEL VOKAČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina je na podlagi poznejšega mnenja Društva nekadilcev Maribor ponovno razpravljala o spornem členu o kajenju in se odločila, da pozneje predlaga še ta amandma.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Začenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.)

Kdo je za to, da vključimo amandma v vsebinsko razpravo? (127 delegatov.) Je kdo proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da bomo tudi ta amandma vzeli v vsebinsko obravnavo kljub prepozni vložitvi.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Milan Kalčič, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo, ki bo imel uvodno obrazložitev.

MIRAN KALČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Pred nami je predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu, ki ureja materijo, o kateri je potrebno spregovoriti nekaj uvodnih besed.

Predlog zakona je nastajal na podlagi tvornega sodelovanja vseh skupščinskih delovnih teles, ob sodelovanju tega zbora in ne nazadnje tudi ob sodelovanju vseh tistih, ki so sodelovali v najširši javni razpravi, ki je bila organizirana ob osnutku zakona. To javno razpravo je organizirala in vodila Zveze sindikatov Slovenije.

Predložene spremembe in dopolnitve zakona temeljijo na poglobljeni predhodni analizi, ki je bila pripravljena glede izvajanja sedaj veljavnega zakona, pa tudi na ugotovitvah, da se je stopnja tehnološkega razvoja in da so se dosežki na tem področju toliko spremenili, da moramo pristopiti k novelizaciji tega zakona, ki je bil sprejet že v letu 1974 in kasneje le enkrat v manjšem obsegu noveliran.

Za oris splošnega stanja varstva pri delu naj navedem nekaj podatkov. V zadnjih osmih letih je število poškodb pri delu v naši republiki padlo za eno tretjino. Pred osmimi leti se je poškodoval pri delu še vsak enaindvajseti delavec, medtem ko se v zadnjih letih poškoduje pri delu le vsak 14. delavec. Hkrati ugotavljamo, da pri poškodbah pri delu v bistvu upada število resnejših poškodb v primerjavi s preteklimi leti. Tudi če pogledamo podatke o vzrokih za nastanek invalidnosti, vidimo, da so poškodbe pri delu in poklicne bolezni kot vzrok za nastanekinvalidnosti v deležu celotne strukture ugotovljene invalidnosti na zadnjem mestu. Na prvem mestu so splošna obolenja, splošne bolezni, na drugem mestu pa so poškodbe izven dela. Vendar pa nas ta podatek v bistvu ne sme slepiti. Nova tehnologija in novi procesi dela prinašajo s seboj celo vrsto škodljivih vplivov in posledic, ki se trenutno kažejo predvsem v ogrožanju zdravja delavcev in v vzroku za nastanek invalidnosti, ki ga imenujemo splošna obolenja.

S predlogom sprememb zakona o varstvu pri delu ne spreminjamo osnovnih načel, na katerih temelji zakon. Navedel bi samo nekaj teh osnovnih načel. Prvo načelo tega zakona je predvsem to, da mora biti varstvo pri delu celovit del humanizacije dela. Drugo načelo je, da mora biti varstvo pri delu vpeto v gospodarnost dela v sleherni organizaciji združenega dela. S tem mora biti varstvo pri delu tudi vpeto v načrtovanje in planiranje razvoja vsake organizacije združenega dela in ne nazadnje varstvo pri delu je in mora postati sestavni del vseh vzgojno-izobraževalnih programov.

Na osnovi teh načel posebej razširjamo tako imenovani pristop k predhodnemu - preventivnemu varstvu pri delu. Z zakonom vpeljujemo zahteve, da se že pri projektiranju in načrtovanju novih sredstev za delo in delovnih postopkov ugotovijo vse nevarnosti in škodljivosti ter da se obdelajo načini, da bomo te škodljivosti in nevarnosti že v tej fazi odpravili ali pa vsaj v največji možni meri obvladali. Temu cilju so namenjene tudi tiste določbe v predlogu zakona, ki zahtevajo poostren nadzor nad okoljem z zahtevo po posebni evidenci o obolenjih, ki nastajajo v zvezi z delom in pa po evidenci uporabljenih nevarnih snovi v delovnih postopkih, pri čemer bo zlasti slednja evidenca dobila širši družbeni značaj, to pa zaradi tega, ker bomo z njo omogočili izsleditev posameznih onesnaževalcev življenjskega okolja v naši republiki.

Ne nazadnje moram povedati tudi to, da zakon še vedno ohranja načelo odločilne in prevladujoče vloge delavcev v organizacijah združenega dela za izvajanje in izboljšavo oziroma razvoj varstva pri delu. Z zakonom razširjamo tudi krog oseb, ki jih bo zajela pravica do varnega dela. Predvsem gre to za vse tiste osebe, ki so po predpisih o pokojninskem in invalidskem zavarovanju zavarovane za invalidnost kot posledico poškodbe pri delu ali poklicne bolezni. Najštevilnejša kategorija teh oseb so kmetje, pri katerih je, kot vemo, število poškodb izredno veliko. Naj navedem samo primer, da je število smrtnih poškodb med kmeti po številu enako kot v celotnem združenem delu.

V zakonu usklajujemo tudi besedilo in rešitve s kasneje sprejetimi predpisi, to je predvsem z zakonom o združenem delu in zakonom o delovnih razmerjih, hkrati pa vpeljujemo v zakon tudi zahteve, ki jih pri nas postavljajo sprejete in ratificirane konvencije Mednarodne organizacije dela.

Posebej bi želel opozoriti na nekatere spremembe v primerjavi z osnutkom. Prva sprememba je v tem, da celotno urejanje varstva pri delu prenašamo iz zakona o delovnih razmerjih v ta matični zakon, s čimer bomo zagotovili celovitejši sistem in večjo zakonodajo tehnično racionalnost. V zvezi z razširitvijo kroga obeh, ki uživajo pravico do varstva pri delu,uvajamo pravno podlago za urejanje pravic in obveznosti v zvezi z varstvom pri delu združenih kmetov na podlagi pogodbe z organizacijami, s katerimi sodelujejo.

Naslednja novost je, da v 6.a členu izpostavljamo položaj in vlogo medicine dela pri določanju in izvajanju ukrepov zdravstvenega vidika varstva pri delu, odpravljamo zahtevo, da je potrebno pridobiti posebno strokovno oceno pooblaščenih organizacij združenega dela v primeru izdelave tehnične dokumentacije za objekt ali tehnološki proces ali uvoženo sredstvo za delo. Taka ocena ni potrebna, saj mora že projektant ali uvoznik teh sredstev ugotoviti izpolnjevanje predpisanega varstva pri delu. Posebna strokovna ocena bo potrebna samo v primeru uvoza takih sredstev za delo, za katera v naši državi nimamo predpisanih ukrepov, normativov, standardov in tehničnih predpisov. Nadalje, podrobneje urejamo in določamo minimalno stopnjo strokovne izobrazbe delavcev, ki delajo v službah varstva pri delu v organizacijah združenega dela in dopolnjujemo tudi zahteve glede strokovne izobrazbe inšpektorjev za delo.

V predlogu zakona je spremenjena tudi določba, ki govori o tako imenovani prepovedi kajenja. V osnutku zakona je bila uveljavljena oziroma zapisana splošna prepoved kajenja, ki pa že na zasedanju tega zbora, ko je obravnaval osnutek zakona, ni bila deležna popolne podpore, kakor tudi ne kasneje v najširši javni razpravi o osnutku zakona. V javni razpravi so glede te določbe predvsem prevladovala stališča, da je določba, ki jo bo v praksi zelo težko izvajati, da je to skratka določba, ki po svoji vsebini ne sodi v okvir urejanja varstva pri delu, temveč predvsem v predpise, ki urejajo zdravstveno varstvo delavcev. Ne nazadnje je bilo v javni razpravi posebej izpostavljeno mnenje, da v primeru, če ostane ta določba v zakonu o varstvu pri delu, mora biti oblikovana tako, da prepustimo organizacijam združenega dela možnost, da same urejajo to problematiko. Kot vidite je sedaj v predlogu zakona rešitev, da organizacija združenega dela določi prostore, v katerih kajenje ni dovoljeno in to s samoupravnim splošnim aktom.

S predlaganim amandmajem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa se prvi odstavek dopolnjuje z drugim, po katerem mora organizacija združenega dela pri določanju prostorov upoštevati poleg vidikov varstva pri delu tudi splošne zahteve zdravstvenega varstva delavcev.

V Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ocenjujemo, da smo v ta amandma vsebinsko vpeli tudi amandmaje, ki so bili podani v smeri urejanja problematike kajenja.

V javni razpravi je bila cela vrsta pripomb, ki jih predlagatelj ni mogel upoštevati iz razlogov, ki so natančno navedeni v obrazložitvi k predlogu zakona.

Tako nismo mogli v zakonu opredeliti varstva pri delu kot dejavnost posebnega družbenega pomena, saj varstvo pri delu kot dejavnost sama za sebe ne obstoja, pač pa je varstvo pri delu neločljiv del proizvodnih procesov ter samoupravnih družbenoekonomskih odnosov. Ne bi bilo v skladu z 51. členom slovenske ustave, če bi varstvu pri delu dali status dejavnosti posebnega družbenega pomena.

Tudi glede zahteve, naj bi v zakonu o varstvu pri delu predpisali obveznost organizacijskih oblik samoupravnega organiziranja na tem področju, menimo, da to ni mogoče storiti in s tem zakonom predpisovati obveznost oblikovanja odborov za varstvo pri delu. To pa iz razloga, ker verjetno taka obveznost ne bi prispevala k razvoju varstva pri delu, po drugi strani pa še zakon o združenem delu daje popolno možnost, da delavci oziroma njihovi organi upravljanja določijo s samoupravnim splošnim aktom posebna telesa - odbore, kot izvršilna telesa v organizacijah združenega dela. To velja potem tudi za področje varstva pri delu.

Dana je bila tudi zahteva, naj določene rešitve, predvsem pa listine s področja varstva pri delu, poenotimo na celotnem področju Jugoslavije. Te zahteve ni bilo mogoče sprejeti zaradi tega, ker je po zvezni ustavi pristojnost za urejanje varstva pri delu prenesena v republike in avtonomni pokrajini, tako da obstoja samo možnost dogovornega in sporazumnega usklajevanja različnih rešitev na različnih področjih Jugoslavije.

In nenazadnje, dana je bila tudi pobuda, naj v zakonu poleg prepovedi kajenja zapišemo še prepoved uživanja alkohola, pri čemer bi bilo to podvajanje zakonodajnih rešitev, saj imamo že v zakonu o združenem delu določeno, da je prepovedano vnašati in uživati alkohol v organizacijah združenega dela, to pa je celo opredeljeno kot hujša kršitev delovnih obveznosti.

Za zaključek naj povem še to. S sprejemom tako izpopolnjenega predloga zakona bo uveljavljena razvitejša sistemska podlaga za družbeno organizirano skrb za varno delo, predvsem pa še za nadaljnjo humanizacijo pogojev dela in to iz vseh razlogov, ki sem jih navedel. Po drugi strani menimo, da bomo z novelo zakona prispevali k procesu razvijanja zavesti vseh nas, delavcev samoupravljavcev, in to na tak način, da bo varstvo pri delu postalo ne le zgolj pravica slehernega pač pa tudi njegova obveznost.

Predlagamo, da po opravljeni razpravi predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu sprejmete, vključno z amandmaji, ki jih je predlagal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prosim poročevalca skupine delegatov, podpredsednika zbora, tovariša Franca Jelena, da poroča v imenu skupine.

FRANC JELEN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite, da vam posredujem nekaj osnovnih zaključkov s seje skupine delegatov za proučitev gradiv za današnjo sejo zbora.

Skupina je ugotovila, da je predlagatelj pri pripravi predloga zakona o varstvu pri delu v bistvenih vprašanjih sledil stališčem in usmeritvam delegatov ob obravnavi osnutka zakona, skupin delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, delovnim telesom zbora in Skupščine ter sklepom zbora.

Skupina podpira rešitev v 34. členu predloga zakona ter soglaša, da v organizacijah združenega dela in skupnostih s samoupravnim splošnim aktom določijo prostore, v katerih kajenje ni dovoljeno. Skupina ocenjuje, da je s predlagano spremembodoločbe 26.a člena osnutka zakona, ki je delavcem zelo restriktivno prepovedovala kaditi pri vsakem delu oziroma opravljanju del in nalog na sestankih, zborovanjih in prireditvah v zaprtih prostorih ter v javnih prevoznih sredstvih, uveljavljena zahteva, dana v razpravah ob osnutku zakona, da naj bo vsebina člena opredeljena bolj življenjsko, in sicer tako, da bo omogočeno izvajanje ter kontrola izvajanja zakonskega določila.

Glede na opredelitve in amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 34. členu zakona, umikam v imenu skupine amandma, ki smo ga predložili, ker menim, da sta po vsebinski plati identična.

Nadalje skupina meni, da je s predlaganim amandmajem k 34. členu predloga zakona zadoščeno zahtevam, da se pri opredeljevanju prostorov, kjer kajenje ni dovoljeno, zaradi varstva pri delu in ker je tehnologija dela taka, opredeli še dodaten kriterij, da v prostorih, kjer se srečuje več ljudi: sejne sobe, lokali, javna prevozna sredstva in drugo, kajenje ni dovoljeno, zato, ker ga ti ljudje zaradi odnosa do lastnega zdravja odklanjajo. S tem kriterijem pa je na določen način ugodeno tudi zahtevi društev nekadilcev, kar je navedeno že v poročilu skupine .

Posredoval sem glavne zaključke skupine za proučitev gradiv z dne 15. maja 1986. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa tovarišu Jelenu. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Jože Dernač, delegat skupine delegatov za gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

JOŽE DERNAČ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati in tovarišice delegatke! Skupina delegatov iz Posavja ima pripombo na obrazložitev amandmaja k 34. členu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu. Slišali smo sicer, da se amandma k 34. členu umika, toda kljub temu bom navedel pripombe.

Obrazložitev amandmaja glede opredelitve prostorov, kjer kajenje ni dovoljeno zaradi varstva pri delu, ki lahko povzroči posledice, kot so požar, eksplozija in podobno in v prostorih, kjer se zadržuje več ljudi, je preveč načelna. Predlagamo, da se obrazložitev dopolni, in sicer:

Opredelitev prostorov, kjer kajenje ni dovoljeno zaradi varstva pri delu, ker lahko povzroči posledice, kot so požar in podobno in v prostorih, kjer se zadržujeta dva oziroma več ljudi, kot so delo z mladoletniki, delo v pisarnah, lakirnicah, sestankih, prevoznih sredstvih in podobno. Še vedno se dogaja, da smo nekadilci nemočni proti kadilcem. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ugotoviti moramo, da je to pripomba k obrazložitvi amandmaja, ni pa to amandma.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Ker imamo dva amandmaja delegatov, skupina delegatov je svojega umaknila, predlagam pa, da za proučitev teh amandmajev imenujemo skupino delegatov.

V skupino delegatov predlagam: za predsednika Franca Jelena, podpredsednika zbora, Pavla Vokača, delegata iz občine

Maribor-Tabor, Jožico Fajdiga, delegatko iz Novega mesta, Toneta Vahna iz občine Ljubijana-Center, Vojka Čoka iz Kopra in Jožeta Dernača iz Krškega. Se strinjate s tem predlogom? (Da.)

Prosim, da se skupina takoj sestane. Prekinjam to točko dnevnega reda.

Vračamo se na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O SKUPNIH TEMELJIH FINANCIRANJA SPLOŠNIH DRUŽBENIH IN SKUPNIH POTREB S PREDLOGOM ZAKONA.

Skupina delegatov je končala z delom in nadaljujemo z obravnavo pobude za sklenitev dogovora o skupnih temeljih financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom zakona.

Besedo ima tovariš Igor Kadunc.

IGOR KADUNC:

Skupina delegatov predlaga, da se predlagani sklep dopolni v 3. točki, kjer se v tretji vrstici doda besedilo, ki ga bom prebral.

"V smislu 347. člena poslovnika Skupščine Skupščina SR Slovenije pooblašča za usklajevanje dogovora v skladu z navedenimi pripombami" in sedaj novo besedilo: "in pripombami delegatov na seji zborov" potem se pa nadaljuje "tovariša Rudija Šepiča". Skupina meni, da ni razlogov, da bi predlog dogovora prekvalificirali v osnutek, ker se bo postopek usklajevanja nadaljeval. V besedilu 3. točke tudi piše, da je Rudi Sepič oziroma Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zadolžen, da o poteku usklajevanja poroča Skupščini SR Slovenije, nakar bo Skupščina dokončno sklepala o dogovoru in določila podpisnika tega dogovora. Tudi v tem primeru bomo dobivali poročila in bomo o tem, kaj je bilo narejeno, sproti razpravljali.

Poleg tega so bile danes tudi pripombe, ki jih nismo mogli pregledati in ugotoviti ali so ustrezna ali ne, zato bo prvo poročilo verjetno vsebovalo poleg usklajevanj tudi upoštevanje današnje razprave na seji in pisno oddanih pripomb.

Predlagamo, da se predloženi sklep z dopolnilom sprejme .

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pričenjam razpravo o poročilu skupine. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Sedaj dajem na glasovanje sklep z dopolnitvijo skupine.

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel sklep z večino glasov.

Hkrati vas obveščam, da je Družbenopolitični zbor ob obravnavi pobude za sklenitev dogovora o skupnih osnovah financiranja splošnih družbenih in skupnih potreb s predlogom dogovora na seji 28.5. sprejel stališča v besedilu predloga z dne 27.5. z naslednjo dopolnitvijo.

Doda se nova 5. točka, ki se glasi: "Z dogovorom predvideno posebno izkazovanje prihodkov za splošne in skupne družbene potrebe pomeni precejšnje povečanje administrativno-tehničnih opravil pri družbenopolitičnih in samoupravnih interesnih skupnostih. Zato zbor poudarja, da bi bilo treba proučiti možnost enostavnejše evidence teh prihodkov."

Ugotavljam tudi, da je predlog sklepa z dopolnitvijo sprejet v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O UREDITVI DOLOČENIH VPRAŠANJ S PODROČJA VARNOSTI ŽELEZNIŠKEGA PROMETA. Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze, ki bo imel uvodno obrazložitev. Prosim, tovariš Marn.

PETER MARN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupščina je v preteklem mandatu ob obravnavi poročila o stanju varnosti v železniškem prometu v SR Sloveniji, ki ga je pripravil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sklenila, da je za odpravo ugotovljenih slabosti potrebno pripraviti pobudo za spremembe in dopolnitve zveznega zakona o temeljih varnosti v železniškem prometu, republiški zakon o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa pa dopolniti glede udeležbe prometne inšpekcije pri raziskavah izrednih dogodkov, ki imajo težke posledice za zdravje ljudi in družbeno premoženje ter okrepiti inšpekcijski nadzor glede vseh vprašanj s področja delovnih razmerij, ki zadevajo varnost železniškega prometa.

Na omenjeno pobudo je sedaj v postopku sprejemanja predlog za izdajo z osnutkom novega zveznega zakona, ki bo temeljna vprašanja varnosti v železniškem prometu uredil v celoti na novo. To pa pomeni, da lahko s spremembami in dopolnitvami republiškega zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa uredimo le tiste zadeve, za katere so zbori te Skupščine ob obravnavi poročila o stanju varnosti v železniškem prometu tako sklenili in tista vprašanja, za katera se je ob izvajanju zakona pokazalo, da jih je treba drugače urediti, dopolniti ali uskladiti z drugimi predpisi.

Z upoštevanjem nekaterih delegatskih predlogov, danih ob obravnavi predloga za izdajo tega zakona in zaradi uskladitve z drugimi predpisi, je sedaj v osnutku zakona v primerjavi s tezami drugače opredeljeno naslednje: upoštevana je pripomba k 3. tezi, naj bi kmalu po sprejemu zakona uveljavili tudi izvršilni predpis, ki bi urejal pogoje gradnje ob industrijskih tirih. Zato smo v osnutku zakona določili dodatno še rok treh mesecev, v katerem mora Republiški komite za promet in zveze izdati tak izvršilni predpis.

Pri oblikovanju osnutka zakona nismo upoštevali naslednjih pripomb, predlogov in mnenj.

1. K 5. tezi naj bi v 35. členu zakona natančneje opredelili pojem večje materialne škode. Pri tem namreč menimo, da tega za namen po tem določilu v fiksnem znesku sploh ni mogoče opredeliti, s podrobnejšim opisom pa to ni primerno, saj ne bi zajeli vseh primerov. Namen določila je, da je republiški prometni inšpektorat pravočasno obveščen o hujši železniški nesreči inda sodeluje pri raziskavi vzrokov, kar pa bo stvar presoje ob vsakem primeru posebej.

Predlagatelj je sedaj določil poleg primerov, ki zadevajo življenje ali človekovo telo, še večjo materialno škodo, ki opredeljuje hujšo nesrečo. Tega pojma v dinarskem znesku ne moremo določiti, saj je gibljiv, poleg tega pa gre za takojšnje ukrepanje od dogodku, ko je prepuščeno zavezancem, da sami presodijo ali je izpolnjen kateri od zakonskih pogojev in obvesti republiški prometni inšpektorat o nastalem dogodku.

Podobne pojme večje premoženjske škode poznamo tudi na drugih pravnih področjih, kot na primer v kazenski zakonodaji, v zakonu o zračni plovbi, zakonu o varnosti pomorske in notranje plovbe in tako dalje. Vedno pa se njen obseg oblikuje v praksi. Menimo, da tako opredeljen pojem ne bo v praksi povzročal težav in da naj ostane v besedilu, saj tega kot rečeno, drugače ni mogoče urediti, v vsakem primeru pa ostaja potreba, da se takšen primer tudi zakonsko določi.

2. K 6. fazi, da naj se v 36. členu sedanjega zakona poleg roka, v katerem morajo železniške organizacije in druge organizacije, ki uporabljajo industrijsko železnico ali progo druge železnice ali industrijski tir, dostaviti republiškemu prometnemu inšpektoratu akte, določi še obveznost za sprejetje teh aktov. Menimo, da te obveznosti v zakonu ni mogoče urediti, saj izhaja že iz drugih predpisov.

3. Pobude k 21. členu zakona, da bi določili obveznost izvedbe izven nivojskega križanja ceste s progo tudi v primeru, ko je samo cestni promet zelo gost, ni bilo mogoče sprejeti.

S predlaganim besedilom bi uvedli obveznost izgradnje nadvoza ali podvoza pri vsakem križanju železniške proge s cesto z enim samim pogojem, da gre za tako cesto, kjer je promet zelo gost. Sedanje določilo tega člena pa omogoča, da se z nadvozom ali podvozom uredi vsako križanje s cesto in celo z javno potjo, kar je nedvomno veliko širše, ki se ugotovi potrebnost take izvedbe križanja zaradi posebnih pogojev, posebnih tehničnih razlogov ali iz razlogov varnosti prometa.

To pomeni, da je ob vsakem utemeljenem primeru podana obveznost, da se tako križanje primerno izvede, torej tudi strokovna skupina, ki jo imenuje Republiški komite za promet in zveze in jo sestavljajo predstavniki republiškega prometnega inšpektorata, organov za notranje zadeve, železniške transportne organizacije, upravljavcev cest in krajevno pristojnih občin.

Menimo, da na podlagi navedenega sedanja ureditev omogoča izvedbo ustreznih križanj povsod, kjer bo na podlagi strokovnih ugotovitev, ki jih zahteva zakon, to potrebno in racionalno.

4. K 44. členu, da bi v zakonu moral biti določen tudi rok, v katerem bi bilo potrebno na vseh magistralnih in javnih cestah z gostim prometom izvesti izvennivojska križanja. Menimo, da je v tem določilu že sedaj ta obveznost tudi rokovno določena in to na najustreznejši način. Gre za usklajevanje planiranja dveh organizacij združenega dela, in sicer upravljavcev cest na eni strani in na drugi strani železniških-transportnih organizacij. Sedanja pravna ureditev planiranja v organizacijah

združenega dela dopušča samo tak način usklajevanja, katerega končni učinek je skupni program, kot to zakon že določa.

Enako velja za pripombo k 46. členu, po kateri naj bi v zakonu določili subjekte, ki so dolžni financirati izvedbe cestno-železniških križanj.

Posebej velja odgovoriti na pripombo, naj se omejitve glede uporabe varovalnega pasu ob železniških progah, ki zadevajo nasade kmetijskih površin, torej drevja, določijo že v zakonu, saj se sicer delegati ne bi mogli odločati o predloženih določilih osnutka zakona, ki predvidevajo take omejitve. Ker gre predvsem za tehnični predpis, ki podrobno določa posamezne oddaljenosti od železniške proge in dovoljene višine, je to v načelu potrebno obdelati v podzakonskem predpisu, saj take podrobnosti ne sodijo v zakon. Zato pa dajemo v zvezi s pripombo naslednja pojasnila.

Izvršilni predpis bo sprejet neposredno po obravnavi predloga zakona in po njegovem sprejemu ter ga bo predlagatelj ob obravnavi predloga zakona predložil delegatom v informacijo. V pojasnilo naj še navedemo, da ne gre za prepoved koriščenja širokih površin za saditev drevja ali kmetijskih kultur ob progi, temveč le za tako saditev oziroma dopolnitev take rasti drevja, ki bi ne vplivala na varnost prometa, bodisi zaradi preglednosti ali zaradi nevarnosti ob snegu in žledu, kar je ko vemo mnogokrat povzročalo zastoje in potencialne nevarnosti.

Povemo naj še, da predvidevamo v omenjenem predpisu, naj bo drevje oddaljeno toliko, da se veje ne približajo več kot 3 m od osi skrajnega tira oziroma električnega napajalnega voda in prepreči tisto rastje, ki zmanjšuje ali preprečuje vidljivost železniških signalov. To kot menimo, ne bo motilo kmetijske dejavnosti ob progah. Pa tudi sicer je predvideno v omenjenem podzakonskem predpisu, da je zaradi posebno težkih terenskih pogojev ali ekonomske upravičenosti potrebno izjemno dovoliti gradnjo znotraj varovalnega pasu, vendar po posebej opravljenem postopku za pridobitev ustreznega soglasja republiškega upravnega organa, pristojnega za promet.

V osnutku zakona smo v prehodne določbe vnesli še spremembe rokov, v katerih morajo biti izvedena križanja železniške proge s cesto, nadvozom in podvozom, v primerih iz 1. točke 21. člena tega zakona, in sicer se petletni rok podaljša v 9 letni rok. Rok treh let, v katerem bi morala biti križanja železniške proge s cestami zavarovana z zapornicami ali polzapornicami ali svetlobnimi zvočnimi napravami v primeru iz 22. člena tega zakona, pa se podaljša tudi na 9 let, tako da bodo ti roki sovpadali z zaključkom sedanjega srednjeročnega obdobja.

Predlagamo delegatom, da po obravnavi sprejmete osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Jože Dernač, delegat za gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

JOŽE DERNAČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na širok varnostni pas, ki ga predvideva osnutekob železniških progah in glede na predvidene omejitve koriščanje tega pasu, ki jih bo šele predpisal Republiški komite za promet in zveze v 1., 3. in 4. členu tretji odstavek ter v 7. členu 4. točka, imamo za nujno, da se te omejitve opredelijo pred sprejetjem zakona.

Občina Sevnica ima ravno ob železniški progi Zidani most-Zagreb ravninski predel, v katerem predvidevamo razvoj industrije in kmetijstva, kot je gojenje hmelja, nasadi in podobno. Zaradi majhnih razsežnosti tega ravninskega predela je ta za nas širok varnostni pas z nejasnimi določbami glede koriščenja v nasprotju z našimi predvidevanji družbenega plana. Zahtevamo jasne pogoje koriščenja varnostnega pasu ob železniških progah, ker se le tako odločamo o samem zakonu.

Menimo, da to ni le problem občine Sevnica, pač pa vseh občin, skozi katere potekajo železniške proge. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Potem zaključujem razpravo in predlagam naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti v železniškem prometu se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga pa naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva stališča in pripombe delovnih teles in razpravo skupine delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (135 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Odrejam daljši odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.50 uri in se je nadaljevala ob 13.40 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Nadaljujemo sejo zbora. Ker je medtem prišel na sejo še en delegat, prosim KOMISIJO ZA VERIFIKACIJO POOBLASTIL IN IMUNITETNA VPRAŠANJA, DA PODA DODATNO POROČILO.

MIRAN HOČEVAR:

Komisija za verifikacijo pooblastil je ugotovila, da je kasneje prišla še tovarišica Danica Puljak, gospodarsko področje, 26. okoliš, Črnomelj.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi o dodatnem poročilu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za poročilo? (119 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije sprejeto z večino glasov.

Vračamo se na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARSTVU PRI DELU.

Prosim poročevalca skupine delegatov, da poroča. Besedo ima tovariš Franc Jelen.

FRANC JELEN:

Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov je obravnavala oba amandmaja k 34. členu predlaganega zakona o varstvu pri delu ter ugotovila, da sta oba amandmaja z vidika zakona o varstvu pri delu nesprejemljiva.

Hkrati je skupina ugotovila, da predlagani amandma s strani Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije po vsebini zajema tudi vsebino predlaganih amandmajev, je pa tudi širše zastavljen. Zato so predstavniki obeh predlagateljev amandmajev soglašali z amandmajem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 34. členu predloga zakona o varstva pri delu in odstopili od svojih amandmajev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi kdo razpravljati o poročilu skupine delegatov? (Nihče.) Če nihče, potem zaključujem razpravo. Ker sta skupini delegatov umaknili amandmaje, ostajajo le amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na glasovanje o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Predlagam zboru, da glasujemo posebej o vsebinskih amandmajih in skupaj o redakcijskih amandmajih. Se strinjate s tem? (Da.)

Na glasovanje dajem amandma k 33. členu predloga zakona.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 33. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 34. členu zakona.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 34. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 38. členu zakona.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 38. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 62. členu predloga zakona.

Kdo je za? (142 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 62. členu predloga zakona soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem redakcijske amandmaje k 10., 19., 40., 55., 57. in 58. členu zakona.

Kdo je za redakcijske amandmaje? (142 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so redakcijski amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 10., 19., 32., 40., 55., 57. in 58. členu predloga zakona sprejeti z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu v celoti.

Kdo je za predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pri delu? (140 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Zbor občin nas prosi, če lahko preidemo na 10. točko dnevnega reda, ker čakajo, da bomo med seboj usklajeni. Se s tem predlogom strinjate? (Delegati se strinjajo.)

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O ZAKLJUČNEM RAČUNU O IZVRŠITVI PRORAČUNA SR SLOVENIJE ZA LETO 1985 S PREDLOGOM ZAKONA. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance. Želi morda besedo? (Da.) Besedo ima tovariš dr. Jože Kunič.

DR. JOŽE KUNIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Obseg republiškega proračuna je bil v letu 1985 določen z resolucijo o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 v letu 1985, po kateri so sredstva za zadovoljevanje splošnih družbenih potreb v SR Sloveniji lahko rasla v višini 90% nominalne rasti dohodka.

Konec meseca oktobra 1985 je Zvezna skupščina sprejela zakon o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za porabo v letu 1985, ki je določal, da se v okviru limitiranega dela republiškega proračuna zagotavljajo sredstva za obveznosti v SR Sloveniji, poravnavanje obveznosti do drugih republik in federacije pa je ostalo neprijetno.

Zaradi nepredvidenih inflatornih gibanj in zaradi novo sprejetih obveznosti v letu 1985, kakor tudi še nepokritih in že sprejetih obveznosti SR Slovenije za leto 1985, je Skupščina SR Slovenije v mesecu juliju in v decembru 1985 sprejela spremembo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1985. Z rebalansom republiškega proračuna za leto 1985 je bila poraba limitiranega dela republiškega proračuna za leto 1985 usklajena z rastjo dohodka na podlagi zveznega zakona in republiške resolucije za leto 1985, in sicer na indeks 181,36. Oba rebalansa republiškega proračuna za leto 1985 sta bila realizirana v okviru obstoječih virov in nespremenjenih davčnih stopenj.

Prihodki proračuna SR Slovenije za leto 1985 so bili realizirani v višini 77.717,7 milijonov dinarjev ali 107,5% letnega plana, odhodki pa v višini 73.219,4 milijonov dinarjev ali 99,7% letnega plana.

Delež neugodnega dela v celotni realizaciji odhodkov proračuna SR Slovenije za leto 1985 znaša 61,7%, delež limitiranega dela pa 38,3%.

Razlika med realiziranimi prihodki in realiziranimi odhodki znaša 4.498,3 milijone dinarjev in predstavlja nerazporejene prihodke proračuna SR Slovenije za leto 1985.

V osnutku predloženega zakona Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se nerazporejeni prihodki proračuna SR Slovenije za leto 1985 razporedijo za pokrivanje:

1. Obveznosti za regres za umetna gnojila v višini 792 milijonov dinarjev.

2. Za financiranje programa graditve jugoslovanskega dela železniške proge Titograd-Skader v višini 493,6 milijonov dinarjev.

3. Za kritje tečajnih razlik v višini 1.923 milijonov dinarjev.

4. Za sofinanciranje razlik v ceni politično-informativnih dnevnikov v višini 197,5 milijonov dinarjev.

5. Za nabavo specialne opreme organov za notranje zadeve v višini 200 milijonov dinarjev.

6. Za oblikovanje sredstev rezerv v SR Sloveniji v višini 41,2 milijonov dinarjev.

Iz navedenega pregleda je razvidno, da je pretežni del sredstev presežka oziroma 79,5% usmerja za pokrivanje obveznosti SR Slovenije po dogovorih oziroma zakonih. Že ob sestavi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986 je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije opozoril, da je del navedenih obveznosti že sprejetih na podlagi predpisov in da sredstva zanje niso zagotovljena v zadostni višini. V Skupščini SR Slovenije so bile že v začetku letošnjega leta sprejete dodatne obveznosti iz naslova regresa za umetna gnojila in financiranje železniške proge Titograd-Skader.

V fazi razreševanja pa je tudi problematika financiranja tečajnih razlik. Del teh obveznosti je že zapadel, zato bi lahko neizpolnjevanje teh obveznosti povzročilo blokado žiro računa republiškega proračuna. Manjši del presežka se usmerja za realizacijo programa opremljanja organov za notranje zadeve, ki ga je sprejela Skupščina SR Slovenije v letu 1985 in za katerega s proračunom SR Slovenije za leto 1986 niso bila v celoti zagotovljena sredstva ter za sofinanciranje razlik v ceni politično-informativnih dnevnikov. Sredstva, ki so namenjena za sofinanciranje razlike v ceni politično-informativnih dnevnikov, predstavljajo tisti del obveznosti SR Slovenije, ki jih je SR Slovenija sicer že pokrila iz letošnjega proračuna za pokrivanje prihodkov politično-informativnih dnevnikov za leto 1985.

Skladno z zakonom o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti predlagamo, da se presežek prihodka davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela za leto 1985 v višini 921 milijonov dinarjev prenese v republiški proračun za leto 1986. Hkrati Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pripominja, da bo predlagal Skupščini SR Slovenije, da se presežek prihodkov tega davka s spremembo zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986 usmeri za dokončno pokritje obveznosti iz naslova regresa za umetna gnojila za leto 1986.

Tovarišice in tovariši delegati! Predloženi osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1985 so obravnavali Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije ter skupini delegatov Zbora združenega dela in Zbora občin Skupščine SR Slovenije in k predloženemu osnutku zakona niso imeli pripomb.

Navedeni skupini delegatov sta tudi predlagali, da naj se v primeru, če na sejah zborov Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1985 ne bi bilo pripomb, osnutek zakona preoblikuje v predlog zakona in kot tak sprejme.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije podpira navedeni predlog in predlaga zboru, da obravnava in sprejme predlagani zakon o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1985. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem osnutek zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1985 s predlogom zakona.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je osnutek zakona s predlogom zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O VARNOSTI V UREJENIH KOPALIŠČIH. Predlog za izdajo zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej točki dnevnega reda je tovariš Branko Bračko, namestnik republiškega sekretarja za notranje zadeve. Želite besedo? (Da.) Prosim.

BRANKO BRAČKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zaradi nekaterih pomislekov, ki so povezani s predlogom za izdajo tega zakona, želim vsaj na kratko utemeljiti potrebo po izdaji takšnega predpisa.

Leta 1984 je Republiški štab za civilno zaščito pripravil poročilo o stanju in problematiki varstva pred utopitvami. Iz tega poročila izhaja, da imamo v Sloveniji sorazmerno veliko utopitev, letno jih je bilo v povprečju od leta 1981 do leta 1984 po 64 na leto. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ki je to poročilo obravnaval, je naložil posebni medresorski skupini, da predvsem s pravnega vidika prouči, kaj je na tem področju že storjenega in kaj bi bilo potrebno še urediti.

Skupina je ugotovila, da v obstoječi zakonodaji ni podlage za to, da bi se vprašanja varstva v urejenih kopališčih lahko uredila s podzakonskimi oziroma z izvršilnimi predpisi. Zato je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sklenil, da je potrebno zakonsko urediti varstvo v urejenih kopališčih, ni pa se mogel dokončno opredeliti ali in v kolikšni meri naj bi se zakonsko uredilo varstvo pred utopitvami na vodah, ki nisourejena kopališča. Označitev in zavarovanje vseh nevarnih mest ob vodah in ureditev varstva na neorganiziranih kopališčih bi namreč predstavljala preveliko obveznost za občine. Zaradi tega je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal, da se do tega vprašanja predhodno opredeli Skupščina SR Slovenije oziroma njena pristojna delovna telesa.

V Skupščini SR Slovenije so to predhodno razpravo v januarju letos opravili Odbor za družbenopolitični in komunalni sistem Zbora občin, Odbor za družbenopolitični sistem Zbora združenega dela in Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije. Navedena odbora zborov Skupščine sta menila, da bi za sedaj pristopili le k zakonski ureditvi varnosti v urejenih kopališčih, medtem ko se Zakonodajno-pravna komisija do tega vprašanja ni opredelila. Na podlagi teh mnenj smo pripravili predlog za izdajo zakona o varnosti v urejenih kopališčih s tezami za zakon, ki ureja oziroma vsebuje le določbe v zvezi z varstvom pred utopitvami v urejenih kopališčih.

V predloženem zakonu so podrobno določeni pogoji, ki jih morajo izpolnjevati urejena kopališča. Bistveni pogoji so, da mora imeti kopališče službo oziroma določeno število strokovno usposobljenih delavcev za vzdrževanje reda, opazovanje, reševanje in nudenje prve pomoči, da mora kopališče izpolnjevati tehnične pogoje za varno obratovanje, da mora biti kopališče opremljeno z varnostno opremo za reševanje iz vode in za nudenje prve pomoči, da morajo biti v kopališču vse nevarnosti in prepovedi označene z znaki o nevarnostih, prepovedih in z opozorilnimi in obvestilnimi znaki, da mora biti voda take kakovosti, da je zdravstveno oziroma higiensko neoporečna za kopanje in še nekatere podrobnejše določbe. Ti pogoji pa bi bili glede na specifične potrebe oziroma značilnosti posameznih urejenih kopališč podrobneje razdelani v podzakonskih predpisih. Po tem zakonu bi kopališče lahko obratovalo, ko bi izpolnilo vse pogoje, ki bi jih na podlagi zakona in podzakonskih predpisov določil v dovoljenju za obratovanje za gradbene zadeve pristojni občinski upravni organ.

Poleg tega je v zakonu še posebej določeno, da mora upravljavec zagotoviti med obratovanjem kopališča stalno navzočnost določenega števila reševalcev iz vode, v kopališču, ki ima večjo kapaciteto, se pravi za dva tisoč ali več kopalcev, pa tudi navzočnost dežurnega zdravnika. Upravljavec mora omogočiti nemoteno in varno kopanje ter vzdrževati čistočo. Po zakonu bi bil dolžan tudi določiti kopališki red, v katerem bi določil čas obratovanja, rekreacijske in športne dejavnosti, ki se lahko opravljajo ob in na vodi, način uporabe kopaliških naprav in druge ukrepe, ki zagotavljajo red, čistočo in varnost v kopališču.

Podrobno so v zakonu določene tudi naloge reševalcev iz vode, ki bi imeli tudi pravico legitimiranja in prijavljanja kršilcev pristojnemu občinskemu inšpekcijskemu organu ali pa organu za notranje zadeve zaradi nadaljnje prijave sodniku za prekrške. Nadzor nad tem, kako upravljavec kopališča izvaja določbe zakona in ali izpolnjuje pogoje, določene v dovoljenju, bi opravljali glede na svoje pristojnosti občinski sanitarni inšpektorji in tudi inšpektorji za delo. Inšpektorjem je tudidana možnost, da začasno prepovedo obratovanje kopališča, če bi ugotovili, da niso izpolnjeni pogoji za obratovanje.

V zakonu so predvidene tudi sankcije za upravljavce kopališč, ki ravnajo v nasprotju z določbami zakona, za reševalce iz vode, ki ne opravljajo svojih bistvenih oziroma najpomembnejših obveznosti v zvezi z varstvom kopalcev, pa tudi za kopalce, ki ravnajo v nasprotju z znaki o prepovedih oziroma v nasprotju z določbami zakona.

Predloženi predlog za izdajo zakona so doslej oziroma predhodno obravnavali skupina delegatov za Zbor občin in za Zbor združenega dela, ki k zakonu nista imeli pripomb ter Zakonodajnopravna komisija. Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije ima nekaj konkretnih pripomb, kot na primer v zvezi s pravico do legitimiranja ali pa tudi v zvezi z roki za uskladitev z določbami tega zakona. Te pripombe bomo pri pripravi osnutka upoštevali.

V zvezi s pomislekom ali je zakon potreben, pa še enkrat poudarjam to, kar sem omenil že na začetku, da v obstoječi zakonodaji ni pravne podlage za izdajo izvršilnih predpisov, ki bi urejali varstvo v urejenih kopališčih in zaradi tega je izdaja zakona potrebna, če želimo to vprašanje urediti. Zakon pa je potreben tudi zaradi predpisovanja sankcij, saj jih s podzakonskimi predpisi ne moremo določati.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam torej, da sprejmete predlog za izdajo zakona s tezami v predloženem besedilu .

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pričenjam razpravo. Prijavil se je Venčeslav Pušnik, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Izhajam iz turističnega Portoroža in na naši seji smo ob obravnavi predloga za izdajo zakona o varnosti v kopališčih SR Slovenije oblikovali naslednja mnenja.

Gre za to, da zakone sprejemamo zaradi tega, da se jih držimo, ko pa jih sprejmemo, pa iščemo v njih "luknje". Naša skupina meni, da je potrebno besedilo predloga zakona popraviti, in sicer v 2. tezi točno opredeliti, da se ureja varnost v odprtih bazenih, zaprtih bazenih, urejenih kopališčih na obalah rek, naravnih in umetnih jezerih in na morju.

V 7. tezi predlagamo, da je potrebno kapaciteto 2000 kopalcev definirati, ali je to dnevna frekvenca ali enkratni vstop.

V 9. tezi je treba dodati besedilo, in sicer: "V kopališčih, kjer so udeleženi kopalci tudi tuji državljani je treba kopališki red prevesti v tuje jezike".

V 12. tezi se ponavlja zahteva tudi Zakonodajno-pravne komisije, da reševalci iz vode ne bodo mogli legitimirati in kaznovati domačih državljanov, ker nimajo pri sebi denarja in osebnih izkaznic. Prav tako se ne bo moglo izvajati kaznovanje za tuje državljane, ki bodo po končanem dopustu zapustili našo državo in za sodnika za prekrške ne bodo več dosegljivi, niti jih uradna oseba ne more dobiti na licu mesta. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Miha Bakovnik, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

MIHA BAKOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela iz Kranja zastavlja vprašanje, ali so v predlogu za izdajo zakona o varnosti v urejenih kopališčih zajeta tudi urejena kopališča v šolah, v vrtcih, v domovih za ostarele, organizacijah združenega dela, ki so izključno namenjena omenjenemu krogu ljudi, to je šolarjem, otrokom v vrtcih, starostnikom v domovih in zaposlenim v organizacijah združenega dela. Če je odgovor na vprašanje negativen, skupina delegatov meni, da bi bilo potrebno o teh vprašanjih oziroma o teh vrstah kopališč spregovoriti ob kakšnem drugem zakonu, lahko pa tudi ob tem zakonu v posebnem poglavju. Menimo, da tudi ta vrsta kopališč zahteva vso potrebno urejenost, podobno kot jo načrtujemo za urejena javna kopališča. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Še kdo želi razpravljati? (Ne.) Pisno je oddala razpravo skupina delegatov 28. okoliša, gospodarsko področje, Trbovlje. Prosim predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za pojasnilo.

BRANKO BRAČKO:

Tovariši delegati! Podrobneje bomo opredelili v 2. tezi, kaj so to urejena kopališča, da ne bi bilo potem kakšnih nejasnosti. Ta pripomba je sprejemljiva.

Glede frekvence smo menili, da gre za kapaciteto, ko jo kopališče lahko doseže ne glede na število oseb, ki se dejansko nahajajo v kopališču. Če je kapaciteta kopališča takšna, mora kopališče zagotoviti tudi zdravnika.

Glede 9. teze in objave kopališkega reda v tujih jezikih menimo, da lahko predlog upoštevamo v podzakonskih predpisih in ne v samem zakonu, čeprav je pripomba sprejemljiva.

Glede legitimiranja s strani reševalcev. Prav gotovo moramo predvideti tako možnost, ki jo imamo predvideno tudi v zakonu o zagotavljanju varnosti na urejenih smučiščih. Reševalcem, ki jim nalagamo določene dolžnosti, je treba dati neka pooblastila, da bodo lahko svoje dolžnosti tudi izvajali. Če pa nekdo ne bo imel pri sebi legitimacije, se tega ne bo dalo izvesti in si bodo morali reševalci pomagati na kakšen drug način, morda tudi s tem, da bodo poklicali na pomoč milico. Kljub temu menim, da bi bilo treba to pravico reševalcev nekje opredeliti.

Enako velja tudi za legitimiranje tujcev, ki se bodo morali izkazati s potnim listom, ki ga morajo imeti pri sebi.

Glede drugih kopališč, na primer v šolah, vrtcih in domovih, moram reči, da smo ob pripravah tez mislili na vsa urejena kopališča, torej tudi kopališča v hotelih, v šolah in domovih. Morda so glede tega te teze res nekoliko preskope in niso dovolj razdelane, zato bi bilo dobro, da bi te stvari do osnutka še temeljiteje obdelali in pripombe upoštevali. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o varnosti v urejenih kopališčih se sprejme.

2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva pripombe Zakonodajno-pravne komisije in stališča in pripombe skupin delegatov, danih na seji zbora.

Kdo je za sklep? (143 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PREDSEDNIKOV, PODPREDSEDNIKOV IN ČLANOV DELOVNIH TELES SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, IN SICER: KOMISIJE ZA MEDNARODNE ODNOSE, KOMISIJE ZA NARODNOSTI, KOMISIJE ZA PRAVOSODJE, KOMISIJE ZA VPRAŠANJA BORCEV NOV, KOMISIJE ZA DRUŽBENO NADZORSTVO, KOMISIJE ZA VLOGE IN PRITOŽBE, KOMISIJE ZA INFORMIRANJE, KOMISIJE ZA VARSTVO ČLOVEKOVEGA OKOLJA, KOMISIJE ZA SPREMLJANJE IZVAJANJA ZAKONA O ZDRUŽENEM DELU, SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV SKUPŠČINE ZA SPLOŠNO LJUDSKO OBRAMBO IN DRUŽBENO SAMOZAŠČITO IN SKUPINE DELEGATOV VSEH ZBOROV SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI.

V zvezi s to točko dnevnega reda ste prejeli v smislu 359. člena poslovnika Skupščine kandidatne liste za predsednike, podpredsednike in člane navedenih komisij in Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito, predlog sklepa o imenovanju predsednika, podpredsednika in članov Skupine delegatov vseh zborov Skupščine za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito in predlog sklepa o ustanovitvi, nalogah, sestavi in izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti.

Predlagatelj vseh predloženih aktov je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki je predložila tudi predlog odloka o ustanovitvi, delovnem področju in sestavi Komisije Skupščine SR Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu in predlog odloka o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisije Skupščine SR Slovenije.

Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je za svojega predstavnika določila Ivana Godca, predsednika te komisije, ki bo imel uvodno besedo k tej in naslednji točki dnevnega reda.

IVAN GODEC:

Tovarišice in tovariši delegati! Kadrovske priprave na sestavo delovnih teles Skupščine SR Slovenije so bile sestavni del vseh kadrovskih dejavnosti v pripravah na volitve 1986. Na konstitutivnih sejah zborov Skupščine SR Slovenije so bili že izvoljeni predsednik Skupščine SR Slovenije, oba podpredsednika Skupščine SR Slovenije, predsedniki zborov Skupščine SR Slovenije in predsednik, podpredsednika in člani Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pripravila še predloge za sestavo Komisije Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR

Slovenije, Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za spremljanje uresničevanja planskih aktov, Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za spremljanje in proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije, predlog za generalnega sekretarja in namestnika generalnega sekretarja Skupščine SR Slovenije ter predlog za sekretarje zborov Skupščine SR Slovenije.

Vse te kadrovske priprave je komisija dosledno usklajevala v družbenopolitičnih organizacijah, še posebej v Socialistični zvezi delovnega ljudstva in znotraj nje v Koordinacijskem odboru za kadrovska vprašanja pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije.

Da bi zagotovili takšno sestavo delovnih teles Skupščine SR Slovenije in njenih zborov, ki bo v največji meri omogočala kvalitetno in odgovorno delo tem delovnim telesom, je komisija najtesneje sodelovala z občinskimi konferencami Socialistične zveze in še posebej z medobčinskimi sveti Socialistične zveze.

Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je zaprosila občinske konference SZDL za evidentiranje možnih kandidatov za predsednike, podpredsednike in člane delovnih teles Skupščine SR Slovenije. Izmed približno 47.300 vseh izvoljenih delegatov v temeljnih delegacijah in v družbenopolitične zbore so v Socialistični zvezi evidentirali preko 4 00 kandidatov za danes predlagana telesa Skupščine SR Slovenije.

Ugotavljamo, da je število predlogov ustrezno, še vedno pa je bilo tudi letos, premalo evidentiranih predlogov iz vrst delegatov zborov združenega dela.

Poleg že naštetih organov, ki so jih zbori Skupščine SR Slovenije izvolili na sejah 7. maja 1986, ste za današnjo sejo prejeli predloge kandidatnih list za naslednje komisije Skupščine SR Slovenije: za mednarodne odnose, za narodne skupnosti, za pravosodje, za vprašanja borcev NOV, za družbeno nadzorstvo, za vloge in pritožbe, za informiranje, za varstvo človekovega okolja, za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu ter za dve skupini delegatov, in sicer Skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti in Skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

Na podlagi kasnejšega predloga Občinske konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Titovo Velenje in medobčinskega sveta Socialistične zveze celjske regije, komisija predlaga spremembo v sestavi Komisije Skupščine SR Slovenije za varstvo človekovega okolja, in sicer: da se namesto predlaganega kandidata za člana te komisije Marjana Ašiča, delegata iz Celja, predlaga za člana komisije nov kandidat, Todor Dmitrovič, delegat iz Titovega Velenja. Tovariš Dmitrovič je rojen leta 1938, je diplomirani inženir strojništva, dela v SOZD Gorenje, Delovna organizacija Gorenje Servis Titovo Velenje in je član delegacije krajevne skupnosti in član skupine delegatov iz Titovega Velenja za Zbor občin naše Skupščine.

Pri pripravah predlogov smo v komisiji upoštevali določila ustave in poslovnika Skupščine SR Slovenije in si prizadevali za kar najustreznejši sestav delovnih teles. V sestavi vseh delovnih teles je upoštevana zahteva, da morajo kandidati biti predlagani iz vrst izvoljenih delegatov.

Zaradi potrebe po čim bolj strokovnem pristopu pri delu je v sestavah Komisije Skupščine SR Slovenije za mednarodne odnose, za pravosodje in za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu predlaganih še določeno število članov izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev, v Komisiji Skupščine SR Slovenije za narodnosti pa določeno število pripadnikov italijanske in madžarske narodnosti. Zato smo v komisiji pripravili usklajene predloge za sestavo delovnih teles iz vrst delegatov, kot tudi izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev.

Število predlaganih kandidatov, tako tistih, ki so bili že izvoljeni na seji 7. maja, kot tistih, ki so danes predlagani, je skupno 321.

Za predsednika delovnih teles so predlagani tisti kandidati, ki so se v dosedanjem delu potrdili na konkretnem delovnem in njim sorodnih področjih, za katere so pristojne komisije, odbori ali skupine delegatov in ki uživajo ugled in podporo v vrstah delegatov delovnih ljudi in občanov. Nekateri od njih bodo funkcijo opravljali profesionalno, drugi pa ne, kar je odvisno od obsega in narave nalog, od dosedanjih izkušenj pri delu v Skupščini in vsebine ter delovnega področja, ki ga bo delovno telo opravljalo.

Poleg naštetih skupin delovnih teles Skupščine SR Slovenije predlagamo, da Zbor združenega dela na današnji seji izvoli še naslednje odbore: Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in Odbor za kmetijstvo. Ustrezno sta ostala dva zbora to na današnji seji oziroma na seji 7. maja že opravila.

Komisija ugotavlja, da so v sestavo delovnih teles Skupščine SR Slovenije vključeni 303 delegati in 18 znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev. Med njimi je 60 žensk, kar pomeni 20% in 32 mladih do 30 let, kar pomeni 10,5%. Povprečna starost vseh predlaganih je 41 let, v odborih Zbora združenega dela pa celo 38 let. Izhajajo iz 60 slovenskih občin. Izobrazbena struktura predlaganih kandidatov je primerna. Med njimi je večje število višje in visoko izobraženih, v sestavi so zastopani tudi kmetje, obrtniki in večje število znanstvenih in strokovnih delavcev, med njimi tudi precej z doktorati znanosti.

Regionalno je razporeditev ustrezna, saj je porazdelitev po regijah naslednja: celjska 32, dolenjska 22, gorenjska 24, koroška 14, širša ljubljanska regija z vsemi okoliškimi občinami 76, širša podravska regija z okolico 32, kraško-notranjska 11, obalno-kraška 27. pomurska 26, posavska 11, severno-primorska 20 ter zasavska 8 članov.

Komisija Skupščine SR Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na seji 22. maja 1986 v sodelovanju s Socialistično zvezo podrobno obravnavala sestavo vseh delovnih teles in oblikovala predloge za to sestavo. Delegati ste gradivo prejeli pisno.

V imenu Komisije predlagam, da izvolite komisije, skupine delegatov in odbore zbora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Godec. Ker moramo o vsaki kandidatni listi oziroma aktu glasovati posebej, bomo tudi razpravo opravili ločeno.

Prehajamo na razpravo o predlogu odloka o ustanovitvi, delovnem področju in sestavi Komisije Skupščine SR Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (142 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za mednarodne odnose.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za kandidatno listo? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za mednarodne odnose sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za mednarodne odnose izvoljeni: za predsednika Andrej Škerlavaj, delegat v Zboru združenega dela, za podpredsednika: Drago Seliger, delegat v Družbenopolitičnem zboru, za člane: Geza Bačič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Danilo Bašin, delegat v Zboru občin, Ciril Baškovič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Danijel Božič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Štefan Čahuk, delegat v Zboru občin, Rado Lorger, delegat v Zboru občin, Aleksander Ravnikar, delegat v Zboru občin, Marija Sekirnik, delegat v Zboru združenega dela, Dušan Skok, delegat v Zboru združenega dela, Bogomir Slavec, delegat v Zboru združenega dela.

Izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev se v Komisijo Skupščine SR Slovenije za mednarodne odnose imenujejo: Rudi Čačinovič, predsednik Koordinacijskega odbora za mednarodno informativno dejavnost pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, Silvo Devetak, direktor Inštituta za narodnostna vprašanja, Ljubljana, Dušan Dolinar, vodja sekcije Marksističnega centra pri Centralnem komiteju Zveze komunistov Slovenije, Andrej Rant, pomočnik direktorja Analitsko-raziskovalnega centra Narodne banke Slovenije, Ljubljana, dr. Danilo Türk, predstojnik Inštituta za mednarodno pravo in mednarodne odnose Pravne fakultete Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za narodnosti.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za kandidatno listo? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za narodnosti sprejeta z večino glasov.

S tem so bili v Komisijo za narodnosti izvoljeni: za predsednico Majda Poljanšek, delegatka v Zboru občin, za podpredsednika: Ernest Eöry, delegat v Družbenopolitičnem zboru in Mario Orlando, delegat v Družbenopolitičnem zboru. Za člane: Franc Finkšt, delegat v Zboru občin, Helena Gaj, delegatka v Zboru združenega dela, Evgen Koša, delegat v Zboru občin, Sandro Kravanja, delegat v Zboru občin, Tone Pavček, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Amalija Petronio, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Silvano Sau, delegat v Zboru občin, Istvan Szomi, delegat v Zboru združenega dela, Drago Žerjal, delegat v Zboru občin.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za pravosodje.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za kandidatno listo? (142 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za pravosodje soglasno sprejeta.

S tem so v Komisijo za pravosodje izvoljeni: za predsednico Eva Naglič, delegatka v Zboru občin, za podpredsednika Igor Lučovnik, delegat v Zboru združenega dela, za člane: Marina Bohinec, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Marino Domio, delegat v Zboru občin, Marjan Kotar, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Sonja Lokar, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Franc Polič, delegat v Zboru občin, Tatjana Škrinjar, delegat v Zboru združenega dela, Vida Vidovič, delegatka v Zboru združenega dela.

Izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev pa Mitja Deisinger, namestnik javnega tožilca SR Slovenije, dr. Ivan Kristan, redni profesor na Pravni fakulteti Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani, rektor Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani, Breda Lokar-Gaspari, predsednica Višjega sodišča v Ljubljani, Dušan Požar, višji predavatelj na višji pravni šoli v Mariboru.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vprašanja borcev narodnoosvobodilne vojne.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za kandidatno listo? (143 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vprašanje borcev NOV sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za vprašanja borcev NOV izvoljeni: za predsednika Leopold Pernuš, delegat v Družbenopolitičnem zboru, za podpredsednika Marjan Jelen, delegat v Družbenopolitičnem zboru, za člane: Jože Cerkovnik, delegat v Zboru občin, Joško Lojen, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Milan Ogris, delegat v Zboru občin, Ivan Pinterič, delegat v Zboru združenega dela, Hajrudin Rožič, delegat v Zboru združenega dela, Franc Vrviščar, delegat v Zboru občin in Pavle Žavbi, delegat v Zboru združenega dela.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za družbeno nadzorstvo.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za kandidatno listo? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za družbeno nadzorstvo sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za družbeno nadzorstvo izvoljeni: za predsednika Vili Tomat, delegat v Zboru občin, za podpredsednika Ludvik Golob, delegat v Zboru občin, za člane: Konrad

Breznik, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Jurij Damjanovič, delegat v Zboru združenega dela, Marjan Jelen, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Milan Marinič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Erna Ritlop, delegat v Zboru občin, Zdravo Šteger, delegat v Zboru združenega dela, Branko Žunec, delegat v Zboru združenega dela.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vloge in pritožbe.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za vloge in pritožbe sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za vloge in pritožbe izvoljeni za predsednika Marjan Lenarčič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, za podpredsednico Silva Gorjup, delegatka v Zboru občin. Za člane: Jožica Berlisk, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Alenka Bizjak-Nussdorver, delegatka v Zboru združenega dela, Jože Bubnič, delegat v Zboru občin, Peter Jekovec, delegat v Zboru združenega dela, Mitja Jurjec, delegat v Zboru združenega dela, Albin Kanduč, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Zlatko Leskovšek, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Miroslav Paškvan, delegat v Zboru združenega dela, Jože Topolovec, delegat v Zboru občin in Marija Zver, delegat v Zboru občin.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za informiranje.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za informiranje sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za informiranje izvoljeni: za predsednika: Črtomir Mesarič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, za podpredsednika: Rado Roter, delegat v Zboru občin, za člane: Ciril Baškovič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Anton Bensa, delegat v Zboru občin, Danijel Božič, delegat v

Družbenopolitičnem zboru, Roman Bric, delegat v Zboru združenega dela, Tomislav Ivič, delegat v Zboru občin, Adrijana Logar, delegatka v Zboru združenega dela, Milena Sedovnik, delegatka v Zboru združenega dela, Drago Seliger, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Miljana Slavec, delegatka v Zboru občin in Janez Usenik, delegat v Zboru združenega dela.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za varstvo človekovega okolja s spremembo, da se namesto Marjana Ašiča predlaga Todor Dmitrovič, kot je predlagal predsednik komisije.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Seje kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za varstvo človekovega okolja sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za varstvo človekovega okolja izvoljeni: za predsednico: Božena Ostrovršnik, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, za podpredsednika: Avguštin Lah, delegat v Zboru občin, za člane: Todor Dmitrovič, delegat v Zboru občin, Marjan Ažnik, delegat v Zboru združenega dela, Franc Filipčič, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Duško Kos, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Jože Maljevac, delegat v Zboru občin, Janko Mikeln, delegat v Zboru združenega dela, Drago Mislej, delegat v Zboru občin, Iztok Ostan, delegat v Zboru združenega dela, Janez Potrč, delegat v Zboru občin, Jože Sraka, delegat v Zboru občin, Miloš Vengust, delegat v Zboru združenega dela in Miroslav Zupan, delegat v Zboru združenega dela.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu sprejeta z večino glasov.

S tem so v Komisijo za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu izvoljeni: za predsednika: Janez Šinkovec, delegat v Zboru občin, za podpredsednico: Silva Bračko-Božič, delegatka v Zboru združenega dela, za člane: Valentin Dvojmoč, delegat v Zboru združenega dela, Alfonz Gramc, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Marjan Gregorčič, delegat v Zboru združenega dela, Gorazd Majez, delegat v Zboru občin, Jožica Puhar, delegatka v Zboru združenega dela, Bogomir Sajovic, delegat v Zboru občin, Valerija Škerbec, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Anka Tominšek, delegatka v Zboru občin.

Izmed znanstvenih, strokovnih in javnih delavcev se v Komisijo Skupščine SR Slovenije za spremljavo izvajanja zakona o združenem delu imenujejo: prof. dr. Sime Ivanjko, redni profesorna Visoki ekonomsko-komercialni šoli Univerze v Mariboru, prof. dr. Štefan Ivanko, redni profesor na Visoki Ekonomsko-komercialni šoli Univerze v Mariboru, prof. dr. Ladislav Rupnik, redni profesor na Ekonomski fakulteti Borisa Kidriča Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani, Janez Šlibar, sodnik Vrhovnega sodišča SR Slovenije, prof. dr. Ivan Turk, redni profesor na Ekonomski fakulteti Borisa Kidriča Univerze Edvarda Kardelja v Ljubljani.

S tem je sprejet tudi odlok o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisije Skupščine SR Slovenije, ki se objavi v Uradnem listu SR Slovenije.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Skupine delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista za predsednika, podpredsednika in člane Skupine delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito sprejeta z večino glasov.

S tem so v skupino delegatov vseh zborov za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito imenovani: za predsednika Vlado Beznik, delegat v Zboru občin, za podpredsednika: Vili Tomat, delegat v Zboru občin, za člane: Vlado Gorjup, delegat v Zboru občin, Franc Hribar, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Alojz Kampuš, delegat v Zboru združenega dela, Albin Kanduč, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Zoran Klemenčič, član delegacije RK ZSMS v Družbenopolitičnem zboru, Žarko Kodermac, delegat v Zboru združenega dela, Silvo Komar, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Janez Medja, delegat v Zboru združenega dela, Mladen Radojčič, delegat v Zboru občin, Jože Raušl, delegat v Zboru združenega dela, Erna Ritlop, delegatka v Zboru občin, Slavko Soršak, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Branko Varga, delegat v Zboru združenega dela.

S tem je bil sprejet sklep o imenovanju predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito in bo objavljen v Uradnem listu SR Slovenije.

Prehajamo na razpravo o predlogu sklepa o ustanovitvi, nalogah, sestavi in izvolitvi predsednika, podpredsednika in članov skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti.

Želi kdo o tem razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

S tem so v skupino delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti izvoljeni: za predsednika: Marija Zupančič-Vičar, delegatka v Zboru občin, za podpredsednika: Boštjan Kovačič, delegat v Zboru občin, za člane: Šarika Horvat, delegatka v Zboru združenega dela, Marjan Jelen, delegatv Družbenopolitičnem zboru, Majda Poljanšek, delegatka v Zboru občin, Viktorija Potočnik, delegatka v Družbenopolitičnem zboru, Jože Stegne, delegat v Družbenopolitičnem zboru, Nada Užmah, delegatka v Zboru združenega dela, Hermin Vidoz, delegat v Zboru združenega dela, Anton Žagar, delegat v Zboru občin.

Za člane izmed delegatov v skupščinah samoupravnih interesnih skupnosti za področje družbenih dejavnosti za območje republike: Viktorija Gorjup, delegatka v skupščini Izobraževalne skupnosti Slovenije, Savin Jogan, delegat v skupščini Raziskovalne skupnosti Slovenije, Mirina Zupančič, delegatka v skupščini Kulturne skupnosti Slovenije, Franc Lipoglavšek, delegat v skupščini Zdravstvene skupnosti Slovenije, Janko Kralj, delegat v skupščini Skupnosti socialnega varstva Slovenije.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVOLITEV PREDSEDNIKOV, PODPREDSEDNIKOV IN ČLANOV DELOVNIH TELES ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE, in sicer Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbora za družbenopolitični sistem, Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko in odbora za kmetijstvo.

V zvezi s to točko dnevnega reda ste prejeli v smislu 359. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije kandidatne liste za predsednike, podpredsednike in člane navedenih odborov. Predlagatelj kandidatnih list je Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki je predložila tudi predlog odloka o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov odborov Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je za svojega predstavnika določila Ivana Godca, predsednika te komisije, ki je uvod del že pri prejšnji točki.

Ker moramo o vsaki kandidatni listi glasovati posebej, prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista sprejeta z večino glasov.

S tem so v Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj izvoljeni za predsednika: Mitja Jenko, za podpredsednika: Vinko Keržan, za člane: Bojan Antončič, Doroteja Dermota, Filip Jelen, Janez Kamnik, Jože Kolar, Sonja Kremavc, Zlatka Meško-Štok, Mitja Močivnik, Nevio Paliska, Miloš Piščanec, Franc Šmigoc, Tanja Terlecič-Halozar in Jože Vouri.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Odbora za družbenopolitični sistem.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista sprejeta z večino glasov.

S tem so v Odbor za družbenopolitični sistem izvoljeni: za predsednika: Jože Antolin, za podpredsednico: Vida Jeler, za člane: Sonja Čuješ-Plešej, Jože Dunaj, Anica Jedlovčnik, Brane Kastelic, Boris Knavs, Aleksandra Kokelj, Anton Količ, Angela Mihelin, Jurij Mušič, Mira Skaza in Jana Tušek.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko.

Želi o tej kandidatni listi kdo razpravljati? (Nihče.) Ce ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista sprejeta z večino glasov.

S tem so v Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko izvoljeni: za predsednika: Igor Kadunc, za podpredsednika: Alojz Lindner, za člane: Miroslav Bočina, Bojan Bratec, Branka Car, Sonja Helbl, Marija Jerebic, Božidar Kaloper, Jana Kavtičnik, Branko Maljevac, Brane Merhar, Žarko Mihalič in Ivanka Petan.

Prehajamo na razpravo o kandidatni listi za predsednika, podpredsednika in člane Odbora za kmetijstvo.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je kandidatna lista sprejeta z večino glasov.

S tem so v Odbor za kmetijstvo izvoljeni: za predsednika: Janez Bratkovič, za podpredsednika: Geza Džuban, za člane: Matjaž Cerar, Evgen Ferluga, Majda Kristl, Stane Modic, Franc Planinšek, Janko Porenta, Dragomir Sila, Franc Sunčič, Benjamin Terčin, Rudolf Trobiš in Drago Zagorc.

S tem je sprejet tudi odlok o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov odborov Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki bo objavljen v Uradnem listu SR Slovenije.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA II. IN III. TRIMESEČJE 1986. Predlog periodičnega delovnega načrta ste prejeli. K predlogu periodičnega delovnega načrta ste prejeli pismo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in danes na klop mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Predlog periodičnega delovnega načrta je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Naj ob periodičnem delovnem načrtu še posebej opozorim, da sta tako skupina delegatov, ki je bila pooblaščena za pripravo predloga periodičnega delovnega načrta zbora za II. in III. trimesečje 1986, kakor tudi vodstvo Skupščine SR Slovenije s posebno pozornostjo obravnavala pripombe, opozorila in pobude več skupin delegatov na prvi seji zbora, ki so se nanašale napripravo sej oziroma gradiv in njihovo pravočasno pošiljanje. V zvezi s tem vas moram obvestiti, da povzemamo maksimalne napore, da bi bila Skupščini predložena gradiva za obravnavo na sejah zborov pravočasno, delegatom pa poslana v rokih, določenih s poslovnikom. Pri tem se bomo prav tako zavzemali in storili vse potrebno, da se tudi strogo zaupna gradiva omejijo na čim manjši in realen obseg. Prav tako se zavedamo, da to nebo vedno mogoče, zato se bomo zavzemali, da bodo vsa takšna odstopanja v okvirih, ki jih določa poslanik Skupščine SR Slovenije oziroma v skladu s sklepi zbora.

Da bi izboljšali pogoje za delo delegatov, skupin delegatov in delo zborov, nameravamo v prihodnje organizirati pogostejše pogovore s skupinami delegatov in občinskimi skupščinami zlasti v zvezi s programiranjem dela Skupščine SR Slovenije in njenih zborov ter vsemi problemi in odprtimi vprašanji, ki se bodo pojavljala pri našem delu. Hkrati pa vas prosim za razumevanje, če bo v prvem obdobju tega mandata prihajalo do določenih težav, ki so pogojene z daljšim premorom dela zborov zaradi njihovega konstituiranja, ustanavljanja in novim imenovanjem vseh delovnih teles Skupščine, zborov in podobno.

Danes smo prejeli pobudo, da se uvrsti v periodični načrt analiza solidarnostnih sistemov sprejetih v samoupravnih interesnih skupnostih za obdobje 1986-1990. Prosim predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, tovariša Samarja za mnenje o tem predlogu.

MILIVOJ SAMAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati ! Delegatsko pobudo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sprejema. Ob tem pa želimo ugotoviti oziroma predlagati naslednje.

Ob pripravi samoupravnih sporazumov o temeljih plana v samoupravnih interesnih skupnostih družbenih dejavnosti je tekla tudi razprava o sistemu solidarnosti, ki jih ti samoupravni sporazumi dejansko spreminjajo. Sporazumi so v obravnavi oziroma v sprejemanju in bodo po samoupravni poti tudi sprejeti. S tem tudi takšni sistemi solidarnosti.

Računamo, da bodo samoupravni sporazumi podpisani v prvem polletju in uveljavljeni v drugem polletju letošnjega leta. Analiza učinkov teh novih sistemov bo možna šele, ko bodo ti spremenjeni sistemi vsaj nekaj časa delovali, zato predlagamo, da takšno analizo uvrstimo v program dela Skupščine SR Slovenije za leto 1987, torej z ustreznim časovnim zamikom.

V primeru, da zbor sprejme predlagano pobudo, da se analiza uvrsti v tretje trimesečje, bi moral Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v skladu s poslovnikom Skupščine analizo predložiti že v juliju, ko bodo novi samoupravni sporazumi komaj uveljavljeni in tudi skupščine samoupravnih interesnih skupnosti, ki bi morale posamezne sisteme obravnavati oziroma pripraviti poročilo o uveljavljanju in delovanju solidarnostnih sistemov, še ne bodo v stanju, da bi pripravile takšna poročila, da bi na osnovi njih Izvršni svet Skupščine SR Slovenije lahko pripravil celovito analizo.

Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pobudo sprejema s predlogom, da se uvrsti v program dela za leto 1987, ne pa v tretje trimesečje tega leta.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Skupina delegatov za gospodarsko področje Tržič - 15. okoliš je predlagala, da se v periodični delovni načrt vključi analiza učinkov nove devizne zakonodaje na vseh področjih v SR Sloveniji.

MILIVOJ SAMAR:

Predlagamo, da se tudi pri tej pobudi dogovorimo, da jo realiziramo v letu 1987. Če pa gre samo za pregled, ga lahko posredujemo delegatom ob obravnavi jesenske analize gospodarskih gibanj, ki služi za pripravo resolucije za leto 1987.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Ste delegati zadovoljni s to obrazložitvijo? (Da.) Hvala lepa. Dobili smo še dve delegatski pobudi skupine delegatov za gospodarsko področje, 38. okoliš, Ravne na Koroškem v zvezi z gradivi, na katere sem v uvodu že odgovoril. Skupina delegatov za prosvetno-kulturno področje, 2. okoliš, Ljubljana-Šiška pa se strinja, da se obravnava o preobrazbi usmerjenega izobraževanja premakne na kasnejše obdobje.

Ima še kdo kakšen predlog v zvezi s periodičnim načrtom? (Ne.) S tem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za II. in III. trimesečje 1986 se sprejme skupaj s predlogi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

2. Zbor pooblašča predsednika zbora in predsednike delovnih teles zbora, da na podlagi predlogov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in razprave na seji zbora ter pisnih pripomb, pripravi prečiščeno besedilo periodičnega delovnega načrta zbora, ki se objavi v Poročevalcu Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo k glasovanju.

Kdo je za ta sklep? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA. Predlog odloka o razrešitvi sodnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog odloka? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem sta dolžnosti sodnika Vrhovnega sodišča SR Slovenije razrešena Tone Jerovšek in dr. Janez Šinkovec.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Za današnjo sejo ste prejeli delegatsko vprašanje skupine delegatov za kmetijsko področje, 4. okoliš, Postojna, glede odgovornosti uvoza plesnive semenske koruze.

Na delegatsko vprašanje bo odgovoril Bojan Turk, namestnik predsednika Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

BOJAN TURK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za kmetijsko področje, 4. okoliš, Postojna, glede odgovornosti za uvoz plesnive semenske koruze, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da bi morali to vprašanje postaviti v Zvezni skupščini. Predvsem zaradi tega, ker gre za zadeve, ki so v pristojnosti zveznih upravnih organov. Glede na pojasnila, ki smo jih prejeli od Zveznega komiteja za kmetijstvo pa lahko damo naslednji odgovor.

Z odločbo Zveznega izvršnega sveta z dne 12.2.1986 je bil odobren uvoz 7.000 ton semena hibridne koruze. Iz ZDA je bilo uvoženo 2.746 ton, od tega je 2.307 ton uvozila delovna organizacija Hibrid iz Beograda in to z oznako ZPSC - 704 Split, 439 ton pa delovna organizacija Astra iz Zagreba, z oznako BC 66-61.

SFR Jugoslavija se sicer uvršča med pomembnejše proizvajalce in tudi izvoznike semenske koruze, saj izvozi običajno do 45.000 ton semenske koruze letno. V letu 1985 je bil zaradi suše pridelek merkantilne in tudi semenske koruze občutno znižan. Zaradi obveznosti do tujih kupcev je bilo nujno izvoziti 13.000 ton semenske koruze, zato je za domače potrebe te koruze primanjkovalo. Uvoz semena je bil torej nujno potreben.

Uvoz semen, sadik in rastlin je urejen z zakonom o potrjevanju novih sort, dovolitvi uvajanja novih sort in o varstvu sort kmetijskih in gozdnih rastlin ter z zakonom o varstvu rastlin pred boleznimi in škodljivci, ki ogrožajo vso državo. Ti predpisi določajo uvozni postopek, naloge uvoznikov in dodelovalcev semena ter drugih, ki pri takšnem uvozu sodelujejo. V 49. členu zakona o varstvu rastlin pred boleznimi in škodljivci, ki ogrožajo vso državo, je določeno, da opravlja zdravstveno kontrolo rastlin v prometu čez državno mejo obmejna postaja za varstvo rastlin, ki je organizacijska enota zveznega upravnega organa, pristojnega za varstvo rastlin, to je Zveznega komiteja za kmetijstvo.

Pošiljke okuženega semena so bile iz Združenih držav Amerike uvožene preko obmejnih fitokarantenskih postaj Koper, Sežana in Reka. Pošiljke so bile opremljene s fitosanitetnimi in mednarodnimi certifikati dobavitelja, iz katerih je bilo razvidno, da je seme zdravo. Na podlagi teh spričeval in v skladu z veljavnimi predpisi so fitokarantenski inšpektorji po določenem vizualnem pregledu izdali dovoljenje, da se uvoženo seme lahko opremi do kupca.

Bolezni koruzna trohnoba pa ni mogoče ugotoviti z vizualnim pregledom, temveč le z laboratorijskim, za kar pa trajapostopek najmanj 11 dni. Ta čas je namreč potreben, da se lahko izolira čista kultura te glivične bolezni. Laboratorijski pregled je bil opravljen šele po dopolnitvi prometa z okušeno koruzo. Zavod za poljoprivredne kulture Beograd je približno čez 14 dni po prejemu vzorcev ugotovil, da je seme okuženo s trohnobo in o tem obvestil Zvezni komite za kmetijstvo. Ta je na podlagi tega poročila takoj izdal nalog vsem republiškim in pokrajinskim kmetijskim inšpekcijam ter uvoznikom, da morajo prepovedati promet okuženega semena in ga vrniti dobaviteljem.

Republiški kmetijski inšpektorat je takoj po prejemu obvestila o tem uvozu opozoril vse občinske kmetijske inšpektorje v Sloveniji, da morajo na terenu preveriti, če je okuženo seme prispelo tudi v našo republiko in v tem primeru takoj prepovedati promet semena ter ga vrniti dobaviteljem. Hkrati je republiški kmetijski inšpektorat obvestil tudi semenarske organizacije, da naj ne kupujejo okuženega semena. Doslej Republiški kmetijski inšpektorat še ni prejel nobenega obvestila, da bi bilo okuženo seme dobavljeno tudi v našo republiko.

Dne 20.5.1986 je Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo, in prehrano prejel pisno poročilo Zveznega komiteja za kmetijstvo o uvozu hibridne koruze iz Združenih držav Amerike, ki ga je obravnaval tudi Zvezni izvršni svet na seji 14.5.1986 in v zvezi z njim sprejel posebne sklepe.

Iz tega poročila izhaja, da je bila okužena koruza posejana na približno 20.000 ha in to večino v SR Srbiji, SR Hrvatski in SAP Vojvodini, v manjših količinah pa tudi v SR Makedoniji, SR Črni Gori in SR Bosni in Hercegovini, medtem ko za SAP Kosovo ni podatkov. Polja z okuženimi posevki so registrirana in bodo pod stalnim zdravstvenim nadzorstvom. Zvezni komite za kmetijstvo pa bo pristojnim republiškim in pokrajinskim organom poslal navodilo o sprejemanju pojava te bolezni.

Prav tako iz tega poročila izhaja, da je v celoti nerazčiščeno vprašanje, zakaj je bilo iz Združenih držav Amerike uvoženo koruzno seme jugoslovanskega porekla, saj oznaka ZP pomeni selekcijsko postajo Zemun Polje, oznaka BC pa selekcijsko postajo Botinec.

Prav tako je iz poročila razvidno, da še ni ugotovljena odgovornost vseh, ki so sodelovali pri uvozu te koruze, da pa so za posledice tega uvoza lahko odgovorni:

1. Pristojna služba za varstvo rastlin Združenih držav Amerike, ki je na certifikatu potrdila, da pošiljke semenske koruze niso okužene s to boleznijo, kar je v veliki meri vplivalo na obmejne fitokarantenske inšpektorje, da so dovolili uvoz.

2. Obmejni fitokarantenski inšpektorji na obmejnih postajah Koper, Sežana in Reka, ki so zmotno ocenili, da je seme zdravo in zaradi tega niso izkoristili možnosti za laboratorijski pregled zdravstvenega stanja uvoženega semena.

3. Uvozne organizacije združenega dela, če se ugotovi, da uvoz ni bil opravljen v skladu z zakonom o potrjevanju novih sort, dovolitvi introdukcije tujih sort in o varstvu sort kmetijskih in gozdnih rastlin in z zakonom o standardizaciji.

4. Pooblaščene organizacije, ki so dale potrdilo, da je seme zdravo, na podlagi česar je bil dovoljen promet tega semena.

5 Dodelovalci semena, če so seme dali v promet brez laboratorijskih izvidov o zdravstvenem stanju.

Zato je Zvezni izvršni svet zadolžil Zvezni komite za kmetijstvo, da čimprej ugotovi, ali je celoten izvoz semena koruze, njegovo deklariranje, dajanje v promet, ugotavljanje kvalitete in zdravstvenega stanja potekalo v skladu z veljavnimi predpisi ter da prične postopek ugotovitve odgovornosti vseh organizacij in posameznikov, ki so pri tem uvozu in dajanju semena v promet sodelovali. Prav tako je Zvezni izvrši svet zadolžil Zvezni komite za kmetijstvo, da preko sredstev javnega obveščanja obvesti javnost o dejanskem stanju v zvezi s tem uvozom, sprejetimi ukrepi in morebitnimi posledicami. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi kdo razpravljati o tej informaciji? (Ne.) Je skupina delegatov iz Postojne zadovoljna z odgovorom? (Da.) Odgovor bo objavljen tudi v skupščinskem Poročevalcu.

Naslednje delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliša, Maribor Tezno v zvezi z osnutkom zakona o predčasni upokojitvi delavcev v zvezni upravi ter dodatna opredelitev skupine delegatov iz Tržiča o tem vprašanju.

Na to delegatsko vprašanje bo odgovoril Janez Zajc, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za pravosodje in upravo. Prosim, tovariš Zajc.

JANEZ ZAJC:

Skupina delegatov za gospodarsko področje 42. okoliša, Maribor-Tezno v Zboru združenega dela SR Slovenije je postavila naslednje delegatsko vprašanje.

"Kakšno stališče bo zavzel Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije do osnutka zakona o predčasni upokojitvi delavcev v zvezni upravi. Nameravana upokojitev 1400 delavcev, ki imajo komaj 25 let delovne dobe, prejemali pa naj bi polno pokojnino, absolutno ni sprejemljiva. Argumente predlagateljev zakona, češ da je pomladitev zvezne uprave nujna, ni mogoče sprejeti. Tudi v številnih gospodarskih organizacijah združenega dela in družbenih dejavnostih so potrebne pomladitve, kadrovske osvežitve, pa nihče ne pomisli, da bi sedaj zaposlenim podarjali delovno dobo in jih upokojili s pokojnino enaki tisti, ki bi jo dobili, če bi delali 4 0 oziroma 35 let. Morajo si najti drugo zaposlitev. Če so ljudje iz zvezne uprave tako veliko prispevali k razvoju naše družbe, so pa še mladi, jim je potrebno omogočiti, da svoje znanje in izkušnje uporabijo na drugih delovnih mestih. Če pa zanje razen v zvezni upravi nikjer ni dela, potem tisto, kar dobro so delali doslej, preprosto ne more biti res. Vsekakor pa je res nekaj drugega. Ce bo zakon sprejet, bodo delavci v SFR Jugoslaviji v neenakopravnem položaju. Tisti, ki bodo na slabšem, bodo morali prispevati denar za darilo tistim, ki bodo na boljšem. "

Na navedeno delegatsko vprašanje daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor. V sedanji fazi postopka za sprejem zakona o prenehanju delovnega razmerja delavcev v zveznih organih s pravico do upokojitve ni mogoče odgovoriti na vprašanje, kakšno stališče bo zavzel Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije, temveč je mogoče delegate seznaniti le s stališčem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki pa je naslednje.

V programu aktivnosti za nadaljnjo preobrazbo zvezne uprave je med drugim določena tudi obveznost za ustvarjanje prostora za angažiranje najbolj strokovnih in najbolj kreativnih kadrov v upravi, za večjo menjavo kadrov po kvalifikacijah in resničnih strokovnih sposobnostih, kot tudi obveznost za nadaljnje zmanjševanje števila zaposlenih. Da bi takšne cilje dosegel, je Zvezni izvršni svet predlagal zakon, na podlagi katerega bi bila podana možnost za prenehanje delovnega razmerja delavcev zaradi interesov službe s pravico do pokojnine brez privolitve delavca.

Ustavna podlaga za sprejem navedenega zakona je določba 16. točke 281. člena ustave SFR Jugoslavije, po kateri federacija preko zveznih organov ureja pravice, dolžnosti in odgovornosti delavcev iz dela in na podlagi dela v zveznih organih. Splošne določbe o urejanju delovnih razmerij torej veljajo za delavce v zveznih organih le, če ni s posebnimi zveznimi predpisi drugače določeno. Po veljavni zakonodaji tudi delavcem zveznih organov preneha delovno razmerje po samem zakonu, če izpolnijo pogoje za osebno pokojnino. V skladu z 32. členom zakona o temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja lahko posamezne kategorije zavarovancev pod pogoji in na način, ki jih določa zakon pridobijo in uveljavljajo pravico do starostne pokojnine ob ugodnejših pogojih, kot so določeni za druge zavarovance. Sredstva za povečanje obveznosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki nastajajo zaradi pridobivanja in uveljavljanja pravic do starostne pokojnine ob ugodnejših pogojih, mora skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja zagotoviti družbenopolitična skupnost, ki je določila te pogoje.

Iz navedenih določb je razvidno, da naša zakonodaja dopušča možnost posebne ureditve prenehanja delovnega razmerja delavcev v zveznih organih s pravico do upokojitve.

Glede na to, da so nekatere rešitve v osnutku zakona o prenehanju delovnega razmerja delavcev v zveznih organih s pravico do upokojitve vprašljive, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal Zveznemu izvršnemu svetu, naj jih ponovno temeljito prouči. Ocenil je namreč, da bi predlagani zakon lahko povzročil bistvene razlike ne samo med pravicami delavcev zveznih organov in delavcev v drugih dejavnostih, temveč tudi med delavci v sami zvezni upravi, ker bi nekaterim delavcem omogočili pridobitev pokojnine pod ugodnejšimi pogoji. Menil je tudi, da je vprašljiva skladnost predlaganih rešitev z zakonom o temeljnih pravicah iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki omogoča drugačne pogoje in način za pridobitev pravice do starostne pokojnine le za posamezno vnaprej znano in točno opredeljeno kategorijo zavarovancev.

Po predlaganem zakonu pa bi bilo do določitve upravičencev do pokojnine prišlo šele pozneje na podlagi individualne izbire. Opozoril je tudi, da je predlagane rešitve potrebno proučiti z vidika motivacije za delo tistih delavcev zveznih organov, ki so že dopolnili 25 let pokojninske dobe oziroma, ki so dosegli minimalne pogoje za priznanje pravice do starostnepokojnine. Če ne bi dosegali zadovoljivih delovnih rezultatov, bi bilo mogoče take delavce upokojiti po navedenem zakonu. V primeru, če bi vestno in učinkovito opravljali svoje naloge, pa bi se taki delavci lahko upokojili le po splošnih predpisih, ki jim zagotavljajo manjši obseg pravic.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tudi menil, da zgolj subjektivna presoja funkcionarja, ki vodi upravni organ, ni zadostna podlaga za odločitev o upokojitvi po navedenem zakonu. Zato je predlagal, da bi poiskali druge, predvsem bolj objektivizirane kriterije ter natančneje opredelili način in postopek, v katerem se ugotavlja, da delavec kljub ustreznemu prizadevanju trajneje ne dosega zadovoljivih delovnih rezultatov.

Pri oceni finančnih posledic navedenega zakona bi morali upoštevati tudi dejstvo, da bodo na nekatera dela in naloge, ki bi se sprostile zaradi predčasnih upokojitev, razporejeni novi delavci. Znesek za izplačevanje pokojnin predčasno upokojenih delavcev bi zato torej predstavljal dodaten izdatek zveznega proračuna.

Iz navedenih razlogov se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zavzel za to, da bi ukrep upokojitve pred izpolnitvijo pogojev za starostno pokojnino predstavljal le izjemo, ki bi bila posebej utemeljena s službenimi potrebami, upoštevaje naravo dejavnosti in da bi morali poiskati različne druge možnosti, da bi delavci z delom, ki so ga sposobni opravljati dosegli pogoje za starostno upokojitev - na primer razporeditev k drugim delom in nalogam, ki jih bodo sposobni opravljati v okviru zvezne uprave ali izven nje.

Po mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je usmeritev Zveznega izvršnega sveta za temeljito kadrovsko prenovo zvezne uprave in za angažiranje najbolj strokovnih in kreativnih kadrov pravilna. Vendar pa meni, da je potrebno reševanje te problematike predhodno temeljito proučiti tako z vidika finančnih obveznosti, kakor tudi kadrovskih možnosti, zlasti pa z vidika enakopravnega položaja delavcev v zveznih organih z drugimi delavci.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi v zvezi s tem odgovorom kdo razpravljati ali kaj vprašati? (Nihče.) Odgovor bo objavljen v skupščinskem Poročevalcu.

Za današnjo sejo so predložili delegatska vprašanja oziroma pobude skupina delegatov za gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica v zvezi z izgradnjo čelne akumulacije na reki Savi v Radovljici, skupina delegatov za gospodarsko področje, 37. okoliš, Radlje ob Dravi v zvezi z izplačili izvoznih spodbud, skupina delegatov za gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje v zvezi z obrambo proti toči, delegatsko vprašanje, 42. okoliš, Maribor-Tezno v zvezi s predelovalno industrijo in proizvodnjo Železarne Zenice so bolj komercialne stvari. Vprašanje bomo sicer posredovali pristojnemu organu, menim pa, da morate tudi delegatska vprašanja nekoliko selekcionirati v sami delegatski bazi.

Potem je še delegatsko vprašanje iz občine Maribor-Tezno v zvezi s prepovedjo izvoza mesa in mesnih izdelkov zaradi vsebovanja antibiotika in pobuda skupine delegatov iz občine Ravne na Koroškem v zvezi z gradivi, kar smo obravnavali že pri prejšnji točki. Ali je treba to pobudo še posebej obravnavati? (Ne.) Delegat iz Raven na Koroškem odstopa od te pobude.

Prejeli smo delegatsko pobudo skupine delegatov za gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje v zvezi s prirejo za mleko in pobudo Kočevje, Logatec, Škofja Loka, Idrija, Postojna, Cerknica, Ilirska Bistrica, Vrhnika in Ljubljana Vič-Rudnik.

K razpravi se je prijavil Maks Meško, kmetijsko področje, 6. okoliš, Ormož. Prosim.

MAKS MEŠKO:

Tovarišice in tovariši delegati ! Predlagam, da se sprejme zakon, po katerem bi bili občani, ki nimajo dela oziroma so pripravljeni kot nezaposleni na Zavodu za zaposlovanje in prejemajo določeno mesečno nadomestilo za nezaposlenost, prisiljeni to nadomestilo odslužiti s svojim delom. Na deželi je ostalo malo ljudi, tako da komaj zmoremo tekoča dela na kmetijah. Ti ljudje, ki so prijavljeni na zavodu bi lahko čistili obstoječe cestne jarke občinskih cest, ki so povečini zamuljeni, čistili bi lahko tudi jarke na travnikih, kjer voda v ozkih dolinicah zastaja, zaradi česar je trava manj kvalitetna. Delo se naj normira in določi cena delovne ure.

Če bo predlog sprejet,bosta zadovoljna oba. Nezaposlen občan bo zvišal svoj mesečni prejemek, kmet pa si bo tako lahko zvišal svoj mesečni dohodek zaradi kvalitetnejše krme. Tudi kmet bi prispeval svoj delež v denarju za to delo s čimer bo rešena zamočvirjenost v ozkih dolinah, kjer hidromelioracije zaenkrat ne pridejo v poštev. Brezposelni ljudje se nam, ki delamo od zore do mraka, smejejo, češ, jaz nič ne delam pa dobim svoj denar, zato jih je treba na podlagi zakona prisiliti, da bodo odslužili vsaj tisto nadomestilo, ki ga dobijo. Hvala lepa. (Ploskanje.)

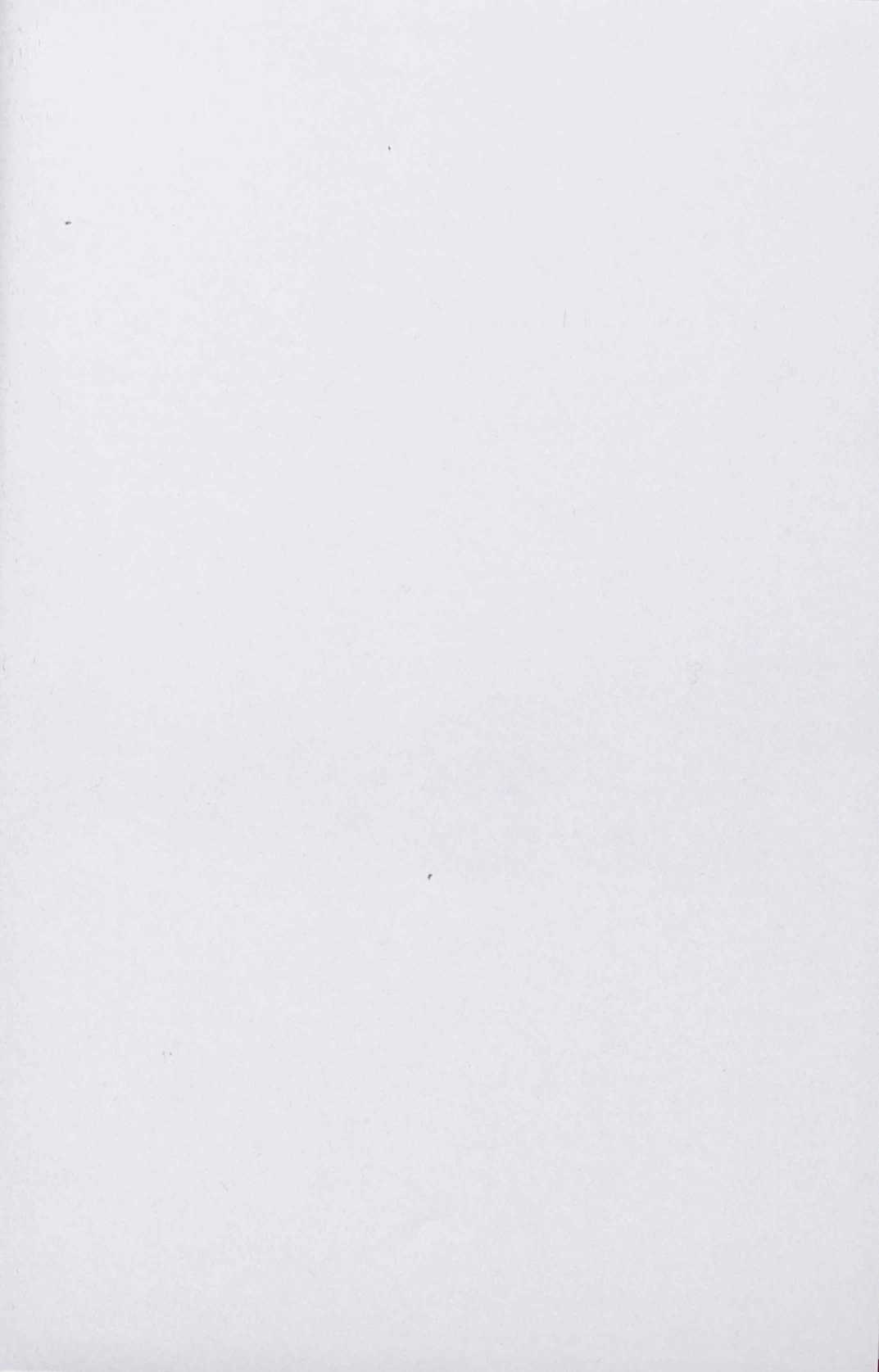
PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo dati kakšno pobudo ali zastaviti delegatsko vprašanje? (Ne.) Če ne, vas obveščam, da bomo delegatska vprašanja in pobude posredovali pristojnim organom v proučitev. S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali skupne in končne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se zahvaljujem za udeležbo in zaključujem sejo zbora. Hvala.

**(Seja je bila končana 28. maja 1986 ob 15.10 uri.)**



št. 1



**Sejni zapisi**

**10. sklic** (1986-1990)