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ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE

1. 4. seja (2. julij 1986)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.

Seja se je začela ob 9.00 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 4. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Jordana Blaževiča, za člana Francko Repnik in Martina Enika. Ali so delegati navzoči? Želi morda o tem predlogu še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog? (104 delegati.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednika in člane komisije, da se sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da najprej dam nekaj obvestil. Na današnjo sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference SZDL Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - združene banke, Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji - Centrala za Slovenijo, Skupnosti socialnega varstva Slovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Izobraževalne skupnosti Slovenije, Zdravstvene skupnosti Slovenije, Zavoda SR Slovenije za družbeno planiranje, Zveze vodnih skupnosti Slovenije, Zavoda SR Slovenije za šolstvo, Splošnega združenja gozdarstva, Samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva za Slovenijo, Samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva za Slovenijo, Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet SR Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za PTT promet, Skupnosti za ceste Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za letališko dejavnost Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za gozdarstvo Slovenije in Zveze zemljiških skupnosti Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije

ter predstavniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Prav tako so na sejo zbora vabljeni člani Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko in Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, ki bodo spremljali razpravo k aktom iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije in po potrebi predlagali morebitne spremembe in dopolnitve k predloženim sklepom.

Na sejo so vabljeni tudi člani Skupine delegatov za družbene dejavnosti. Hkrati vas obveščam, da ste na klop dobili dodatna gradiva, ki jih, prosim, preglejte, medtem ko verifikacijska komisija pripravlja poročilo. Med gradivi ste prejeli tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

Kot vidite, je dnevni red precej obsežen, problematika pa tudi zelo zahtevna, zato bi se morali dogovoriti ali ne bi

kazalo, da bi imeli dvodnevno sejo, tako da bi lahko bolj temeljito obravnavali posamezne zadeve. Če pa se ne bi odločili za dvodnevno sejo, potem bi morali biti vsi skupaj zelo racionalni in potrpežljivi ter ne bi smeli odhajati s seje dokler ne izčrpamo dnevnega reda. Kaj menite, ali se odločimo za enodnevno, ali dvodnevno sejo. (Enodnevno sejo.) Potem računam na to, da bomo delegati, predvsem pa uvodničarji in poročevalci racionalni s časom.

Obveščam vas, da ste z dopisom z dne 20.6. prejeli v informacijo poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 2. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki je bila 5.6. in o delu delegacije med dvema zasedanjema.

Z dopisom z dne 24.6.1986 smo vodjem skupin delegatov poslali v vednost poročilo o izvajanju programa obnove in graditve ter uporabe sredstev, ki so jih socialistične republike in avtonomni pokrajini zagotovili SR Črni gori v letu 1986 s prošnjo, da s tem poročilom seznanijo vse člane skupin delegatov. To je poročilo, ki so ga na zadnji seji zbora zahtevale posamezne skupine delegatov ob obravnavi tako imenovanih "črnogorskih" zakonov.

Obveščam vas, da bomo ob 9.30 uri imeli skupno sejo vseh zborov Skupščine SR Slovenije.

V nadaljevanju po skupni seji bomo na skupnem zasedanju vseh treh zborov poslušali:

* - informacijo delegatov iz SR Slovenije v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije o poteku sprejemanja nekaterih aktov na zadnji seji zbora,
* - poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije o sprejemanju priporočila o usklajevanju rasti sredstev za splošne družbene in skupne potrebe z rastjo dohodka družbenega gospodarstva,
* - uvodno besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o predvidenih ukrepih iz pristojnosti republike, ki izhajajo iz aktov, sprejetih v Skupščini SFR Jugoslavije,
* - uvodno besedo k poročilu Izvršnega sveta Skupščine Republike Slovenije o usklajevanju dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990.

Glede na to, da bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, kot smo obveščeni v današnji informaciji o predvidenih ukrepih napodročju republike predlagal v sprejeme interventne ukrepe po hitrem postopku, bomo o teh razširitvah dnevnega reda in dnevnem redu v celoti odločali po skupnem zasedanju.

Ugotavljam, da je komisija končala z delom in prosim predsednika komisije, da poroča zboru.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati ! Poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 4. sejo, dne 2.7.1986 je naslednje:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 141 delegatov, in sicer iz gospodarskega področja 90 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 11 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 13 delegatov, s kmetijskega področja 17 delegatov, z obrtnega področja 4 delegati, s področja državnih organov, družbeno-političnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil en delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih področjih in okolišev: gospodarsko področje 2. okoliš en delegat, okoliš en delegat, 28. okoliš en delegat, 30. okoliš en delegat, 2. okoliš en delegat; s kmetijskega področja 4. okoliš en delegat; iz obrtnega področja 3. okoliš en delegat. Na današnji seji torej ni navzočih devet delegatov.

Za današnjo sejo se je opravičil Mišo Palančič, področje prosveta in kultura, 2. okoliš, Ljubljana Šiška.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotovila, da so le-ta v skladu z zakoni in ustavo Socialistične republike Slovenije. Zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljali, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (132 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 4. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Z dopisom z dne 18.6.1986 sem predlagal za razširitev dnevnega reda obravnavo osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o carinski tarifi in dopolnilne predloge k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kreditnih odnosih s tujino.

V zvezi z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o carinski tarifi vas obveščam, da nas je predsednik Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije obvestil o sklepu Zveznega izvršnega sveta, da umika iz procedure ta zakon z dopolnilnim predlogom v delu, ki se nanaša na carinske tarife inda bo do konca letošnjega leta dostavil Skupščini SFRJ nov zakon; zato ga umikam z dnevnega reda današnje seje.

Obveščam vas tudi, da nismo prejeli dopolnilnih predlogov k osnutku zakona spremembah in dopolnitvah zakona o kreditnih odnosih s tujino in jih zato umikam z dnevnega reda se je.

Se zbor s tem strinja? (Da. ) Ugotavljam, da se zbor strinja.

Z dopisom z dne 18. in 23.6. 1986 pa sem na podlagi 100.člena poslovnika predlagal še naslednje razširitve predloga dnevnega reda iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ:

* - z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona,
* - z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prometu blaga in storitev s tujino,
* - z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vlaganju sredstev tujih oseb v domače organizacije združenega dela,
* - z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1986,
* - z osnutkom zakona o dopolnitvi zakona o kritju tečajnih razlik, ki so nastale pri bankah do 31. decembra 1984 na podlagi spremembe tečaja dinarja in na podlagi tekočega deviznega poslovanja bank,
* - z osnutkom zakona o načinu kreditiranja odložene izterjave terjatev in o načinu izterjave dela terjatev iz naslova izvajanja investicijskih del in izvoza blaga in storitev v Irak, ki zapadejo v letu 1986,
* - s predlogom zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o delni odločitvi terjatev, ki zapadejo v plačilo jugoslovanskim organizacijam v konvertibilnih valutah med letom 1986 za dobavo blaga in realizacijo projektov v civilnem in vojaškem sektorju v Iraku,
* - s predlogom zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o konsolidaciji dolga SFRJ,
* - z osnutkom zakona o zagotovitvi sredstev za regres dela stroškov iz naslova obresti za kredite za namene v okviru selektivnega programa v kmetijstvu, porabljene v druge polletju leta 1986 in
* - z osnutkom odloka o spremembi odloka o določitvi projekcije plačilne bilance Jugoslavije za leto 1986.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v razširitvah in obrazložitvah ter spremnih pismih k aktom.

Želi v zvezi s predlaganimi razširitvami kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagane razširitve? (134 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami z večino glasov.

Predlagam, da točko predlog programa za ugotovitev pogojev in meril za skrajšanje delovnega in podaljševanje obratovalnega časa odložimo z dnevnega reda današnje seje nanaslednjo sejo zaradi obsežnega dnevnega reda. Obenem bo na naslednji seji mogoče bolj temeljito obravnavati ta program. S tem soglaša tudi Gospodarska zbornica.

Se zbor strinja s tem predlogom? (Da.) Hvala.

S tem prekinjam sejo zbora. Nadaljevanje odločanja o dnevnem redu bomo imeli po skupnem zasedanju.

Prosim delegate, da ostanejo na svojih mestih.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25. uri in se je nadaljevala ob 11. uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Nadaljujemo sejo zbora.

Na skupnem zasedanju smo poslušali informacijo predsednika Izvršnega sveta o predvidenih ukrepih iz pristojnosti republike, ki izhajajo iz aktov, sprejetih v Skupščini SFR Jugoslavije. Glede na to predlagam zboru, da predlog dnevnega reda današnje seje razširimo še z naslednjimi točkami dnevnega reda:

1. 1. Z uresničevanjem sprejetih usmeritev in nalog na področju osebne porabe v SR Sloveniji v letu 1986.

Želi v zvezi z razširitvijo kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagano razširitev? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlagano razširitvijo.

1. 2. S predlogom zakona o pogojih za izplačila za določene negospodarske in neproizvodne investicije v letu 1986 in 1987.

Izvršni svet Skupščine predlaga, da ta zakon obravnavamo na podlagi 314. člena poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku.

Pričenjam razpravo o predlagani razširitvi in o predlogu za hitri postopek. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje. Sprašujem delegate, ali se strinjate, da o razširitvah in predlogih za hitri postopek glasujemo skupaj? (Da.)

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov sprejema predlagano razširitev v obravnavo in soglaša s hitrim postopkom.

1. 3. S predlogom zakona o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti s področja družbenih dejavnosti za porabo v letu 1986.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da ta zakon obravnavamo na podlagi 314. in 315. člena poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku.

Pričenjam razpravo o predlagani razširitev in o predlogu za hitri postopek. Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov sprejema predlagano razširitev v obravnavo in soglaša s hitrim postopkom.

1. 4. S predlogom zakona o začasnem financiranju posebnih izobraževalnih skupnosti in raziskovalnih skupnosti, v katerih niso sklenjeni samoupravni sporazumi o temeljih planov.

Izvršni svet Skupščine predlaga, da tudi ta zakon obravnavamo na podlagi 314. in 315. člena poslovnika, to je po hitrem postopku.

Pričenjam razpravo o predlagani razširitvi in o predlogu za hitri postopek. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov sprejema predlagano razširitev v obravnavo in soglaša s hitrim postopkom z večino glasov.

1. 5. S predlogom zakona o prispevkih zavezancev, ki niso sklenili samoupravnih sporazumov o temeljih planov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti za območje Slovenije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da ta zakon obravnavamo na podlagi 314. člena poslovnika, to je po hitrem postopku.

Pričenjam razpravo o predlagani razširitvi in o predlogu za hitri postopek. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za to razširitev? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor sprejema predlagano razširitev v obravnavo in soglaša s hitrim postopkom z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je Skupščini SR Slovenije predlagal, da predloge za izdajo zakonov o spremembah in dopolnitvah zakonov: o organizaciji cestnega prevoza z motornimi vozili, o lukah, o morskem ribištvu, o energetskem gospodarstvu, o rudarstvu, o zagotovitvi sredstev za graditev objektov, o preizkušanju in žigosanju oziroma o zaznamovanju ročnega strelnega orožja in streliva, o blagovnem prometu, o semenu in sadikah, o vinu in drugih proizvodih iz grozdja in vina, o varstvu zraka, o ravnanju z odpadki, o graditvi objektov, o ukrepih v živinoreji, o mineralnih gnojilih, o gozdovih, o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč, o gostinski dejavnosti, o varnosti na žičnicah in vlečnicah, o določitvi zavarovalnega območja za reko Sočo s pritoki, o higieni proizvodnje in prometa z mlekom, o varnosti cestnega prometa, o igrah na srečo, o vodah, o urejanju naselij in drugih posegov v prostor s predlogi zakonov, obravnava na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku.

Želi v zvezi s tem predlogom kdo razpravljati? (Ne.)

Sprašujem delegate, ali morda želijo, da se o katerem izmed zakonov, ki so predlagani v sprejem po skrajšanem postopku, glasuje ločeno? (Ne želijo.) Na glasovanje dajem predlog Izvršnega sveta, da se prej omenjeni zakoni obravnavajo po skrajšanjem postopku.

Kdo je za skrajšani postopek? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlogom Izvršnega sveta, da se ti zakoni obravnavajo po skrajšanem postopku.

Glede na navedeno za današnjo sejo, predlagam zboru naslednji dnevni red:

1. 1. uresničevanje usmeritev in nalog na področju osebne porabe v Socialistični republiki Slovenije v letu 1986,
2. 2. predlog zakona o pogojih za izplačila za določene negospodarske in neproizvodne investicije v letih 1986 in 1987,
3. 3. predlog zakona o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti s področja družbenih dejavnosti za porabo v letu 1986,
4. 4. predlog zakona o začasnem financiranju posebnih

izobraževalnih in raziskovalnih skupnosti, v katerih niso sklenjeni samoupravni sporazumi o temeljih planov,

1. 5. predlog zakona o prispevkih zavezancev, ki niso

sklenili samoupravnih sporazumov o temeljih planov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti ustanovljenih za območje SR Slovenije,

1. 6. poročilo o usklajevanju dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990,
2. 7. a) osnutek zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov,
3. osnutek odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov za leto 1986,
4. 8. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prometu blaga in storitev s tujino,
5. 9. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o vlaganju sredstev tujih oseb v domače organizacije združenega dela,
6. 10. osnutek zakona o dopolnitvi zakona o kritju tečajnih razlik, ki so nastale pri bankah do 31. decembra 1984 na podlagi spremembe tečaja dinarja in na podlagi tekočega deviznega poslovanja bank (strogo zaupno),
7. 11. osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1986 (strogo zaupno),
8. 12. osnutek odloka o spremembi odloka o določitvi projekcije plačilne bilance Jugoslavije za leto 1986 (strogo zaupno),
9. 13. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah carinskega zakona (strogo zaupno),
10. 14. osnutek zakona o zagotovitvi sredstev za regres dela stroškov iz naslova obresti za kredite za namene v okviru selektivnega programa v kmetijstvu, uporabljene v drugem polletju leta 1986 (strogo zaupno),
11. 15. osnutek zakona o načinu kreditiranja odložene izterjave in o načinu izterjave dela terjatev iz naslova izvajanja investicijskih del in izvoza blaga in storitev v Irak, ki zapadejo v letu 1986 (strogo zaupno),
12. 16. predlog zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o delni odložitvi terjatev, ki zapadejo v plačilo jugoslovanskim organizacijam v konvertibilnih valutah med letom 1986 za dobaveblaga in realizacijo projektov v civilnem in vojaškem sektorju v Iraku (strogo zaupno),
13. 17. predlog zakona o ratifikaciji usklajenega zapisnika o konsolidaciji dolga SFR Jugoslavije (strogo zaupno),
14. 18. osnutek dogovora o usklajevanju višine taks za izdajo potnih listin, sprejem in odpust iz državljanstva SFRJ (strogo zaupno),
15. 19. predlog družbenega dogovora o skupnih akcijah pri preprečevanju onesnaženja in zboljšanju kakovosti vod porečja reke Save,
16. 20. poročilo o uresničevanju stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice Slovenije "Nekatera vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje",
17. 21. poročilo o propadanju gozdov zaradi onesnaženega zraka v SR Sloveniji ter ukrepih za sanacijo,
18. 22. predlog za izdajo zakona o pedagoški službi,
19. 23. predlogi za izdajo zakonov o spremembah in dopolnitvah zakonov:

* - o organizaciji cestnega prevoza z motornimi vozili,
* - o lukah,
* - o morskem ribištvu,
* - o energetskem gospodarstvu,
* - o rudarstvu,
* - o zagotovitvi sredstev za graditev objektov,
* - o preizkušanju in žigosanju oziroma zaznamovanju ročnega strelnega orožja in streliva,
* - o blagovnem prometu,
* - o semenu in sadikah,
* - o vinu in drugih proizvodih iz grozdja in vina,
* - o varstvu zraka,
* - o ravnanju z odpadki,
* - o graditvi objektov,
* - o ukrepih v živinoreji,
* - o mineralnih gnojilih,
* - o gozdovih,
* - o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč,
* - o gostinski dejavnosti,
* - o varnosti na žičnicah in vlečnicah,
* - o določitvi zavarovalnega območja za reko Sočo s pritoki,
* - o higieni proizvodnje in prometa z mlekom,
* - o varnosti cestnega prometa,
* - o igrah na srečo,
* - o varstvu pred hrupom v naravnem in bivalnem okolju,
* - o vodah,
* - o urejanju naselij in drugih posegov v prostor, s predlogi zakonov,

1. 24. soglasje k samoupravnemu sporazumu o ustanovitvi Zveze vodnih skupnosti Slovenije,
2. 25. poročilo o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1985,
3. 26. volitve in imenovanja,
4. 27. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi o predlaganem dnevnem redu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagani dnevni red? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno

sprejet.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - URESNIČEVANJE SPREJETIH USMERITEV IN NALOG NA PODROČJU OSEBNE PORABE V SR SLOVENIJI V LETU 1986.

Informacija, ki jo je dal predsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Dušan Šinigoj na skupnem zasedanju, je nadaljevanje poročanja Izvršnega sveta Skupščine SR

Slovenije. Predlagam, da danes ne bi razpravljali o vseh odprtih

problemih, ker bomo to opravili ob obravnavi majske analize na prihodnji seji zbora. Danes bi se omejili predvsem na razpravo o gibanjih osebne porabe v letu 1986.

To informacijo in predloge zakonov pod točkami 2 do 5 sta danes obravnavali Skupina delegatov za družbene dejavnosti, ki bosta poročali zboru in tudi spremljali razpravo k vsem točkam.

V zvezi s to informacijo sta Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov in Skupina delegatov za družbene dejavnosti pripravili predlog sklepa, ki ste ga danes prejeli na klop. Če bo potrebno, bosta skupini predlagali spremembe in dopolnitve k predlogu sklepa.

Želi besedo poročevalka skupine? (Da.) Besedo ima tovarišica Silva Bauman-Čenčič.

SILVA BAUMAN-ČENČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Zaradi naglice v postopkih sprejemanja teh dokumentov se niso mogli sestati pristojni odbori tega zbora, zato je bila danes zjutraj sklicana skupna seja skupine delegatov vseh zborov Skupščine za spremljanje uresničevanja planskih aktov in Skupina delegatov vseh zborov Skupščine za družbene dejavnosti.

Ker smo prejeli predloge zakonov na klop, ni mogla biti opravljena poglobljena razprava o predlaganih rešitvah. V skupini smo menili, da je treba v mejah znanega in spoznanega ukrepati s ciljem, da se preprečijo motnje v delovanju družbenih dejavnosti in v gospodarjenju z družbenimi sredstvi. Skupini sta bili seznanjeni z ugotovitvami in utemeljitvami, kot jih je danes podal na skupnem zasedanju predsednik Izvršnega sveta tovariš Dušan Šinigoj. Na podlagi nekaterih vprašanj in sugestij sta ugotovili, da Izvršni svet pri predlaganju teh zakonov in usmeritev razpolaga z bolj poglobljenimi ocenami in analizami o učinkih in posledicah predvidenih ukrepov.

Zato so delegati obeh skupin menili, da je treba predlagane rešitve podpreti in v zvezi s tem predlagata Zboru združenega dela in tudi Zboru občin, da sprejmeta sklep, ki ste ga dobili na klop. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K temu bi dodal samo še tole. Na podlagi poročila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o zveznih ukrepih na področju gospodarstva in porabe s predlogi republiških ukrepov bi bilo potrebno sklep dopolniti še z novo 4. točko v smislu uvodnega poročila tovariša Šinigoja, in sicer:

"4. Organi družbenopolitičnih skupnosti, samoupravnih interesnih skupnosti, bank, skupnosti premoženjskega in osebnega zavarovanja, gospodarskih zbornic in drugih uporabnikov družbenih sredstev naj na podlagi priporočila Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o usklajevanju rasti sredstev za splošne družbene potrebe in skupne potrebe, z rastjo dohodka družbenega gospodarstva (Uradni list SFRJ, št. 34/86) takoj uskladijo svoje programe dejavnosti in finančne načrte ter temu primerno prilagodijo zneske nadomestil, provizij, premij, članarin ter drugih obveznosti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj Skupščini SR Slovenije o izvedbi te naloge poroča do konca oktobra 1986.”

Želi mogoče predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) K tej točki ste prejeli tudi ugotovitve in stališča Družbenopolitičnega zbora. \_

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Besedo ima Jordan Blaževič, delegat 14. okoliša, gospodarsko področje, Radovljica.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Kratko o ukrepih. Stanje v gospodarstvu se je v letošnjem letu naglo slabšalo, zato smo v združenem delu težko pričakovali nove ukrepe Zveznega izvršnega sveta. Kaj pa bodo ti ukrepi prinesli, bomo šele videli. Potrebujemo sistemske rešitve ekonomske politike, ki bodo trajnega značaja in ne gasilske ukrepe, ki se bodo kar naprej spreminjali. Gospodarske krize je vsem dovolj in je zato nujno najti izhod iz nje.

Dosedanji ukrepi so bili nepravočasni in neučinkoviti. Pereča vprašanja gospodarstva so ostajala iz leta v leto enaka, s tem da so se v zadnjem času še bolj zaostrovala. Administrativni ukrepi so stanje še poslabšali. Zato upamo, da nov Izvršni svet ne bo ponavljal starih napak. Nov devizni zakon, ki smo ga v združenem delu odklanjali, nam je prinesel prav tisto, na kar smo opozarjali; izvoz peša, akumulacija izvoznikov pada, izgube se večajo, prav tako je vsa poraba nad dogovorjeno višino.

Vprašujemo se, ali je za tako stanje gospodarstva krivo združeno delo ali ekonomska politika, ki ne upošteva ekonomskih zakonitosti in tržnih kriterijev. Potrebujemo take ekonomske ukrepe, ki bodo spodbujali rentabilno proizvodnjo in večji izvoz, ne pa neomejeno solidarno pokrivanje izgub. Slabi gospodarji se oklepajo zvezne administracije kot rešiteljice vseh težav. Ta je vedno več jemala dobrim in dajala slabim gospodarjem. Zato je veliko uspešnih delovnih organizacij zašlo v težave, s tem pa tudi celotno združeno delo.

Od novih ukrepov zato pričakujemo, da bodo izboljšali gospodarske pogoje, kar bo omogočilo večjo proizvodnjo in večji izvoz. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem sklep, ki sta ga predlagali skupini delegatov, skupaj z novo 4. točko, ki sem jo prebral.

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog, skupaj z novo 4. točko, sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O POGOJIH ZA IZPLAČILA ZA DOLOČENE NEGOSPODARSKE IN NEPROIZVODNE INVESTICIJE V LETIH 1986 IN 1987.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog zakona, kot tudi predloge zakona pod točko 3., 4. in 5. sta danes obravnavali Skupina delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov in Skupina delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti, ki bosta tudi spremljali razpravo in proučili morebitne amandmaje, če bi bili predloženi.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki nima pripomb. Želi besedo predstavnik Izvršnega sveta? (Ne želi.)

Prosim poročevalko planske skupine, da poroča zboru. Besedo ima tovarišica Silva Bauman-Čenčič.

SILVA BAUMAN-ČENČIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! O predlogu zakona smo razpravljali danes zjutraj. Glede na dejstvo, da je Zvezni zbor Skupščine SFR Jugoslavije 23. junija 1986 sprejel zakon o začasni prepovedi razpolaganja z družbenimi sredstvi za negospodarske in neproizvodne investicije v drugem polletju leta 1986 in v letu 1987, ki je pričel veljati naslednjega dne, se pravi 24. junija, so bila s tem prepovedana vsa izplačila za vse negospodarske in neproizvodne investicije v gradbene objekte, razen izplačil po že izdanih instrumentih za zavarovanje izplačil, vse dokler socialistične republike in socialistični avtonomni pokrajini ne sprejmejo zakonov, s katerimi bo določeno, katere gradbene objekte, kljub splošni prepovedi izplačila, še lahko gradijo.

Zato je od dneva uveljavitve republiškega zakona odvisno, kako dolgo bo trajalo obdobje splošne prepovedi. Skupini sta se zato strinjali, da je potrebno za to, da bi bilo to obdobje čim krajše, čimprej sprejeti predlagani zakon. To je še posebej pomembno za investitorje v negospodarske in neproizvodne investicije, da bi bili čimprej seznanjeni s pogoji nadaljnjega investiranja.

V razpravi je bilo opozorjeno, da je potrebno pri konkretni izvedbi zakona posebno pozornost nameniti selektivnemu pristopu pri odobravanju investicij, da bodo razpoložljiva sredstva čimbolj racionalno uporabljena.

Postavljeno je bilo tudi vprašanje investicij na področju izobraževanja in Zavoda za usposabljanje otrok z motnjami v telesnem in duševnem razvoju ter pojasnjeno, da zakon omogoča investicije tudi na teh področjih, seveda v okviru razpoložljivih sredstev in upoštevaje zakonska določila.

Skupini delegatov predlagata zboru, da predlog zakona o pogojih za izplačila za določene negospodarske in neproizvodne investicije v letih 1986 in 1987 sprejme v predloženem besedilu. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (134 delegatov.). Je kdo proti? (Nihče.). Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG ZAKONA O ZAČASNI PREPOVEDI RAZPOLAGANJA Z DELOM DRUŽBENIH SREDSTEV DRUŽBENOPOLITIČNIH SKUPNOSTI IN SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPONOSTI S PODROČJA DRUŽBENIH DEJAVNOSTI ZA PORABO V LETU 1986.

Predlog zakona je predložil v obravnavo Izvršni svet. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Prosim poročevalko skupine, tovarišico Čenčičevo, da poroča zboru.

SILVA BAUMAN-ČENČIČ:

V razpravi o zakonu o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti s področja družbenih dejavnosti za porabo v letu 1986 sta skupini soglašali, da je potrebno gibanja splošne in skupne porabe uskladiti z resolucijsko postavljenimi razmerji. Poudarjeno je bilo, da je treba čim odločneje zastaviti aktivnosti v samoupravnih interesnih skupnostih, da se prilivi uskladijo z načrtovanimi gibanji.

Skupini zato predlagata, da predlog zakona o začasni prepovedi sprejmete v predloženem besedilu.

Tovariš predsednik, želela bi poročati še k 4. in 5. točki dnevnega reda, Skupini nista imeli posebnih pripomb in predlagata, da se tudi ta dva zakona sprejmeta. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Zakonodajno pravna komisija nima pripomb. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O ZAČASNEM FINANCIRANJU POSEBNIH IZOBRAŽEVALNIH IN RAZISKOVALNIH SKUPNOSTI, V KATERIH NISO SKLENJENI SAMOUPRAVNI SPORAZUMI O TEMELJIH PLANOV. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Poročevalka skupine je že poročala pri prejšnji točki. Zeli predstavnik Zakonodajno-pravne komisije besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o tem zakonu? Besedo ima Zvone Vukadinovič.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Težko se je odločiti za razpravo v tako kratkem času, ki smo ga imeli od predložitve gradiva.

Ugotavljamo, da je nekaj organizacij združenega dela, ki sploh ne sprejemajo družbeno dogovorjenih obveznosti in torej ne sodelujejo kot ostali, zaradi tega imajo tudi manjše stroške. Zato bi bilo treba dosledno uveljavljati, kljub dogovorjenemu, zakonsko prisilo za tiste organizacije, ki ne sprejemajo svojih obveznosti po samoupravni in dogovorjeni poti. Zato je rok 31. september vprašljiv, ker bo nekaj organizacij, ki ne bodo pristopile k sporazumu in torej ne bodo zavezanci za financiranje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Prosim predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo in člana republiškega Izvršnega sveta tovariša Francija Pivca za pojasnilo.

FRANCI PIVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Po skupni oceni Izvršnega sveta in posebnih izobraževalnih in raziskovalnih skupnosti je termin 31. september, ocenjen kot tisti, do katerega se sporazumi lahko sklenejo.

V Izvršnem svetu smo imeli opredeljeno stanje za 15. junij, ker smo nameravali Skupščini predložiti intervencijski zakon že na zasedanju 18. junija. Takrat je bilo 12 posebnih izobraževalnih skupnosti brez podpisanega sporazuma. Predsedstvo Skupščine se je odločilo, da ne uvrsti predloga intervencijskega zakona na dnevni red, pač pa zahteva še dodatno aktivnost. Rezultat tega je bil, da smo dejansko intenzivirali sklepanje sporazumov in prepolovili to število interesnih skupnosti, kar nam daje realno podlago za predvidevanje, da do 31. oktobra lahko razrešimo še preostala nerešena vprašanja v zvezi s sklepanjem sporazumov.

Drugo vprašanje se nanaša na tiste organizacije združenega dela, ki nikoli ali ne podpišejo ali se na različne načine izmikajo podpisovanju sporazumov, za katere je ugotovljen nesporen družbeni interes. To je predmet zakona, ki ga obravnavamo v naslednji točki. Z njim razrešujemo tudi to vprašanje na enak način, kot smo ga razrešili v prejšnjem srednjeročnem obdobju. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Je delegat zadovoljen s pojasnilom? (Da.) Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog zakona o začasnem financiranju posebnih izobraževalnih ter raziskovalnih skupnosti, v katerih niso sklenjeni samoupravni sporazumi o temeljih plana? (124 delegatov) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O PRISPEVKIH ZAVEZANCEV, KI NISO SKLENILI SAMOUPRAVNIH SPORAZUMOV O TEMELJIH PLANOV SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTI DRUŽBENIH DEJAVNOSTI,USTANOVLJENIH ZA OBMOČJE SR SLOVENIJE. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predstavnik

Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Franci Pivec. Želi morda besedo? (Ne.) Poročevalka skupine je že dala obrazložitev.

Zakonodajno-pravna komisija je predložila amandma, ki ste ga dobili na klop. Želi predstavnik Zakonodajno-pravne komisije besedo? (Ne želi.) Amandma je redakcijskega značaja in sicer, da se v 1. členu besedilo dopolni, da se za besedami SR Slovenije dodajo besede "za obdobje 1986-1990". Ker gre za interventni zakon, mora biti iz besedila zakona jasno razvidno obdobje, za katerega ta zakon velja.

Pričenjam razpravo o tem predlogu zakona. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Če ne želi, zaključujem razpravo. Najprej prehajamo na glasovanje o amandmaju.

Kdo je za amandma Zakonodajno-pravne komisije? (137 delegatov.) Je kdo proti? (Ne.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov sprejet.

Zdaj prehajamo na glasovanje o zakonu v celoti, skupaj s sprejetim amandmajem.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Ne.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O USKLAJEVANJU DOGOVORA O TEMELJIH DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBODBJE 1986-1990.

Poročilo je Skupščini predložil o obravnavo Izvršni svet. Kot gradivo ste prejeli dogovor o temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990, ki je bil objavljen v Poročevalcu št. 12. Poročilo je obravnaval tudi Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko, ki ni imel pripomb.

Poročilo obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine predložil stališča, ki ste jih prejeli. Danes ste k poročilu prejeli ugotovitve in

sklep, ki je pripravljen na podlagi vseh dosedanjih razprav.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne.) Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Milivoj Samar. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo k tej točki dnevnega reda. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Jordan Blaževič, gospodarsko področje, 14. okoliš, Radovljica.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Plane kar naprej spreminjamo, ker nimamo prave ekonomske politike, ki bi omogočala planiranje za daljše obdobje. Dejansko ne vemo za pogoje gospodarjenja niti za en mesec vnaprej. To združenemu delu onemogoča realno planiranje, kar je precej pripomoglo tudi k sedanjim težavam.

Planov preteklega srednjeročnega obdobja nismo izpolnili. Težave so se večale iz leta v leto. Namesto temeljite analize vzrokov zastoja in hitrega ukrepanja se je vse bolj krepilo administrativno odločanje. V tem srednjeročnem obdobju nadaljujemo s staro ekonomsko politiko, stanje pa se vsak dan slabša. Kam nas bo to pripeljalo, tega ne vemo. Naš zaostanek zarazvitim svetom je vsak dan večji in temu primeru so tudi naše težave. Plan nam ne zagotavlja, da se bomo kmalu rešili iz sedanjih težav.

Strojna oprema je vedno bolj iztrošena, zamenjava z novo pa vedno počasnejša. Motiviranost za delo pada, ker morajo dobri gospodarji vedno več sredstev združevati za slabe. Gospodarstvo razpolaga z vedno manjšim delom ustvarjenega dohodka, zato ima vedno manjši vpliv na lasten razvoj. Plan ne more biti plan želja in potreb, ampak plan realnih možnosti. Skrajni čas je, da bi spoznali, da je potrebno podpirati dobre in perspektivne, ne pa slabe gospodarje, tako kot smo delali doslej. Do izraza naj bi prišli ekonomski in ne občasni administrativni ukrepi, ki največkrat rešujejo trenutne težave, na daljše obdobje pa delujejo destimulativno. V kolikor ne bo prišlo do bistvenih sprememb, da bo prišla do izraza in do veljave prava ekonomska politika in tržne zakonitosti, zastavljenih ciljev ne bomo dosegli. Hvala!.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišu Jordanu Blaževiču se zahvaljujem za razpravo. Pisno so oddali razpravo delegati iz 41. okoliša Maribor-Tabor in 40. okoliša Maribor-Ruše.

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Venčeslav Pušnik, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V poročilu predsednika Izvršnega sveta je bilo pojasnjeno, kako delujejo vse strukture v SFR Jugoslaviji. Vendar pa pogrešamo v tem poročilu informacijo glede hitrejšega drsenja deviznih tečajev dinarja. O devizni zakonodaji sem govoril že na kongresu Zveze komunistov in na 10. kongresu Zveze sindikatov. Ker izhajam iz turističnega gospodarstva, me zanimajo stimulacije za turizem, česar v poročilu ni. Menim, da bi moral predstavnik Izvršnega sveta povedati, kako je stanje s stimulacijo za turizem. Ali je sploh v Zveznem izvršnem svetu obravnavana ali je bila z intervencij ukinjena ali se bo sploh kdaj reševala. Pogosto govorimo o stimulaciji, da bi lahko hitreje, boljše, lažje in ceneje izvažali tudi turistični delavci s svojimi storitvami, vendar ima družba odnos do turizma malo slabši. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Je še kakšno vprašanje? Prosim predstavnika Izvršnega sveta, če lahko odgovori na to vprašanje? Besedo ima tovariš Milivoj Samar, predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

MILIVOJ SAMAR:

Ne gre za celovit odgovor v smislu pogojev, ki so v preoblikovanju in še niso dokončno oblikovani, vendar v dosedaj znanih ukrepih na področju turizma niso predvidene dodatne stimulacije. Če pa se razprava nanaša na dogovor o temeljih plana, pa veste, da smo z vidika republike že v opredelitvi v republiškem planu za področje turizma in dodatno tudi z amandmaji k dogovoru o temeljih plana vnesli opredelitev, da za pospeševanje turizma na področju Slovenije vključimo tudi možnost, da vsako leto steče razprava o regresiranju obresti na tempodročju v tistih mejah možnosti, ki bodo v slovenskih bankah prisotne, oziroma v skrajnem primeru tudi v okviru ostalih sredstev. O tem bo potrebno razpravljati ob proračunu sredstev, oziroma ob možnostih v posamezni banki. Kot opredelitev sta republiški plan in dogovor, o katerem razpravljamo danes, to možnost predvidela oziroma vnesla, medtem ko sama kvantifikacija z dogovorom še ni dana. To je eden od ukrepov, ki naj bi dodatno omogočil razvoj turizma.

Seveda ostaja slej ko prej osnovno vprašanje pri tem turizmu, dinamika drsenja in prilagajanja tečaja dinarja oziroma tista vprašanja, ki se v programu ukrepov, o katerem ste bili zadnjič informirani, dejansko pojavljajo kot dodatne naloge za proučitev oblikovanja tečaja, oziroma drugačnega oblikovanja tečaja dinarja.

Tretji vidik, ki je prav tako pomemben za področje turizma, so tista razmišljanja, ki so izoblikovana tudi kot naloga za proučitev do jeseni: gre za vprašanje na področju financiranja razširjene reprodukcije glede drugačnega oblikovanja obrestne politike oziroma razčlenitev anuitet na del, ki ga predstavlja revalorizirani del odplačila glavnice in del, ki naj bi bile dejanske obresti. Tudi ob nadaljnji razdelavi takšnega pristopa bi prišlo do razbremenitve turistične dejavnosti, oziroma subjektov, ki vlagajo v razširjeno reprodukcijo v tem smislu, da se obremenitev v začetnih letih, ki je bila ob sedanji stopnji inflacije izjema, nekoliko poveča v naslednjih letih, ne pa v prvih dveh, treh letih. To je vsaj pri turizmu ena od večjih težav.

Vprašanje tekoče reprodukcije pa bo potrebno razreševati z ustreznejšim tečajem. Menim, da v turizmu v tem trenutku ni tako velik problem enostavna reprodukcija, kot zlasti vprašanje obremenjenosti z naložbami. To pa bi s tema dvema ukrepoma, oziroma smermi razreševanja morali izboljšati, da bi v nadaljevanju dosegali tiste cilje, ki smo jih v srednjeročni plan zapisali in ki jih posamezne organizacije z danes obravnavanim dogovorom tudi prevzamejo kot svojo nalogo v petletnem obdobju. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ugotovitve in sklep? (129 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so ugotovitve in sklep sprejeti z večino glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - NA A) OSNUTEK ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ NASLOVA ZUNANJIH KREDITOV IN B) OSNUTEK ODLOKA O PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ NASLOVA ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1986. Osnutek zakona in osnutek odloka je Skupščina SFRJ. Predlagam, da zaradi povezane problematike opravimo razpravo o obeh aktih skupaj, glasovali pa bomo o vsakem posebej. Se s tem strinjate? (Delegati se strinjajo.)

K osnutku zakona in k osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta, danes pa ste na klop prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije in k vsakemu aktu tudi poseben sklep.

Na seji zbora so danes navzoči člani Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko in Odbora za družbeno-ekonomske odnose in razvoj, ki bodo spremljali razpravo k točkam od 7. do 18. in po potrebi predlagali morebitne spremembe ali dopolnitve predloženih sklepov.

Predlagam, da bi v skupini s člani odborov sodelovali tudi delegati. Izmed članov odborov naj bi sodelovali Igor Kadunc, predsednik Odbora na finance in Branka Car, tudi članica Odbora za finance, Jože Vouri, član Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, Anton Količ, delegat 28. okoliša Trbovlje in Andrej Dujc, delegat 21. okoliša, Koper.

Želi v zvezi s tem predlogom kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za tak sestav skupine? (135 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za skupino z večino glasov sprejet.

Predstavnik Izvršnega sveta skupščine k tej točki dnevnega reda je tovariš Rudi Šepič, republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Venčeslav Pušnik, področje gospodarstva, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 21. okoliša, gospodarskega področja iz Kopra je na svoji seji 26. junija obravnavala osnutek zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov in sprejela sklep, da Skupščini SR Slovenije predlagamo, da se v navedenem zakonu na 2. strani za točko 11., 5. člena doda nova točka 12., ki se glasi: gostinstvo s šifro 0801.

Obrazložitev. V obrazložitvi osnutka zakona je na 7. strani rečeno, da je namen zakona delno pokritje tečajnih razlik pri določenih organizacijah, da bi lahko nadaljevale redno delo in poslovanje. Gostinstvo je tudi tista gospodarska dejavnost, ki prispeva k velikemu deviznemu prilivu, zato je prav, da organizacije združenega dela, pri katerih negativne tečajne razlike predstavljajo bistvene motnje v poslovanju z vidika likvidnosti, oziroma povzročajo izgubo, vključimo v zakon o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov.

Ravno tako bi rad povedal, da imamo tudi dodatno dopolnilo k mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. V poglavju načela, pod številko 4. menimo, da je potrebno vgraditi v prvem stavku novi stavek, z naslednjo vsebino: "in za tiste OZD, ki so pretežni izvoznik na konvertibilno področje, pri katerih negativne tečajne razlike predstavljajo bistvene motnje v poslovanju z vidika likvidnosti oziroma povzročajo izgube", zato se stavek nadaljuje.

To dopolnilo so naši delegati podprli zaradi tega, ker imamo v svoji sredini velik kompleks Bernardin, ki tone v izguboravno zaradi tečajnih razlik. Skupščina oziroma Izvršni svet je pred 16 leti sprejel sklep, da se zgradi kompleks Bernardin v projektu severni Jadran in takrat so najeli kredit.

Strokovne službe in delavci v Bernardinu ter družbenopolitične organizacije v naši občini, kot tudi delegati Zbora združenega dela občine, so podprli predlog, da je potrebno tudi ta določila vnesti v ta zakon.

Emona hoteli Ljubljana, SOZD Emona Ljubljana je za gradnjo turističnega centra Bernardin najela devizni kredit pri Mednarodni banki za obnovo in razvoj. Pogodba o najemu kredita v višni 10 milijonov dolarjev je bila podpisana 1971. leta. To je bila prva kreditna linija in verjetno tudi zadnja, ki je pod takimi pogoji poslovala. O investiciji Bernardina je razpravljal Izvršni svet in zavzel pozitivno stališče, zato so kredit najeli.

Najeti kredit v višini 10 milijonov dolarjev je bil v investiciji Bernardina uporabljen v devizah v višini 4 milijone dolarjev, preostalih šest milijonov dolarjev pa je odkupila Ljubljanska banka, takrat še po 17,5 dinarja za dolar. Bernardin je črpal dinarsko protivrednost, razmerje je pisno potrdila tudi Ljubljanska banka, temeljna organizacija pa nosi obveznosti za pokritje tečajnih razlik za celotno vrednost tujega kredita, ki so ga takrat najeli. Odplačevanje kredita poteka deset let v polletnih anuitetah, ki zapadeta 1. januarja in 1. julija vsakega leta. Prvo anuitetah, je temeljna organizacija poravnala 1. januarja 1978.

Naraščanje tečaja dolarja, zlasti njegovo skokovito naraščanje v zadnjih letih, je predstavljalo za TOZD Bernardin vedno večje breme, ki je in bo tudi v prihodnje povzročalo permanentne nevarnosti poslovanja z izgubo. Doslej sta bila sprejeta dva sanacijska programa in sicer 1978. in 1984. leta, ki sta oba kot poglavitne vzroke izgube navajala negativne tečajne razlike.

Naj v ilustracijo navedem, da je celotna vrednost prvotnega dolga (kredit in obresti) znašala 320 milijonov dinarjev, v 1986. letu pa bo celotna anuiteta znašala že 350 milijonov dinarjev, to se pravi več kot glavnica. Temeljna organizacija uporablja skoraj vso amortizacijo za odplačevanje glavnice, ker je privedlo v situacijo, da ne more več izvajati najnujneše obnove investicijskega vzdrževanja. Nesorazmerno povečanje tečajnih razlik iz naslova odplačevanja tujega kredita ni bilo mogoče kompenzirati s povečanjem cen, dohodka in akumulacije, zato je vseskozi ogroženo poslovanje temeljne organizacije.

To skokovito naraščanje tečajnih razlik je onemogočalo oblikovanje vsaj dela lastnih obratnih sredstev, zato je morala temeljna organizacija najemati kratkoročne kredite za pokrivanje kratkoročnih in dolgoročnih kreditov, preprosto povedano gre za kredit na kredit. Z dosedanjimi prizadevanji so kapacitete zasedene 100%, kar pomeni, da naselje Bernardin uvrščamo med kapacitete, ki so najbolj izpolnjene in zasedene v Sredozemlju. Analogno k temu pa imajo povprečne osebne dohodke na zaposlenega v gostinstvu in turizmu Slovenije manjše in ne dosegajo nitilokalnega turističnega gospodarstva, ker dosegajo 20%-no nižje osebne dohodke.

Zato je naša delegacija mnenja, da je prav, da ta osnutek zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov podpremo in da bi delegati v Zboru republik in pokrajin o tem poročali.

Menimo pa tudi, da kolikor delegati v Zboru republik in pokrajin ne bi mogli uveljaviti naše pripombe, da bi obvestili našo Skupščino in bi v naši republiki poskušali ta problem nekako sanirati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil Friderik Ucman, 38.okoliš, Maribor Pobrežje.

FRIDERIK UCMAN:

Tovariš predsednik, tovarišice delegatke in tovariši delgati! Skupini delegatov za delegiranje v Zbor združenega dela in v Zbor občin Skupščine SR Slovenije iz občine Maribor Pobrežje, Maribor Pesnica in Lenart sta obširno obravnavali zakon in odlok. Načeloma se strnjata z mnenjem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k osnutku zakona.

Zato predlagamo, da skuša naša delegacija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije uveljaviti stališča in načelne pripombe Izvršnega sveta ter pripombe, ki jih bomo sprejeli na današnji seji republiške Skupščine.

Pri tem pa bi opozoril tudi na pomisleke naših skupin delegatov glede objektivnih dejavnikov na področjih, kjer so se v času tako imenovane borbe za zunanje kredite, prekomerno zadolževali in neracionalno trošili sredstva, sedaj pa ne morejo odplačevati nastalih obveznosti.

Pri tem bi želeli opozoriti na članek tovariša Branislava Raduloviča "Vse hujši stisk anuitet in pomankanje denarja", objavljen v Delu z dne 26.6.1986, na strani 8, kjer v uvodu piše:

"Zaradi velikih dolgov, izgub in neugodne gospodarske sestave je gospodarstvo Črne gore v izredno težkem položaju. Če k temu dodamo še posamezne subjektivne težave, ki se kažejo v nizki proizvodnji, premajhnem izvozu, nizki produktivnosti, slabi uporabi zmogljivosti, visokih proizvajalnih stroških, neustrezni organizaciji dela in tehnološki nedisciplini, potem je očitno, da je treba sedanji položaj resno preučiti. Zdi se, da se gospodarstvo Črne gore še nikoli do zdaj ni borilo s takimi težavami. Na svojih plečih nosi težko breme 70 milijard dinarjev, oziroma tretjino načrtovanega družbenega proizvoda za odplačevanje anuitet. Ob tako visokem odlivu družbenega proizvoda, ki gre za odplačilo anuitet, pa se seveda vse bolj zmanjšujejo likvidna sredstva gospodarstva in bank. Ob koncu lanskega leta je gospodarstvo dolgovalo bankam več kot 68 milijard dinarjev. To pa je več kot pol dohodka, ki ga je Črna gora ustvarila v lanskem letu."

Zavedati se moramo, da imamo tudi v Sloveniji nerazvita področja in organizacije združenega dela, ki poslujejo izključno z bančnimi sredstvi, ker jim je inflacija popolnoma razvrednotila lastna obratna sredstva.

Zato je potrebno boljše organizirati proizvodnjo, da bo manj subjektivnih slabosti in večja storilnost.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovariš Ucman, to ni na dnevnem redu. Treba se je držati dnevnega reda. Prosim, čerazpravo skrajšate na bistvena vprašanja, ki se vežejo na obravnavano točko dnevnega reda.

FRIDERIK UCMAN:

Pri zbiranju sredstev za pokrivanje tečajnih razlik ne bi smeli znižati sredstev za stimuliranje konvertibilnega izvoza. V vseh naših dokumentih smo dajali veliko podporo pospeševanju izvoza in ustvarjanju deviznih sredstev za odplačilo zunanjih dolgov. Če tega ne bomo storili, se bo izvoz bistveno zmanjšal. To pa bi pomenilo tudi znatno manj možnosti oskrbe proizvodnje z reprodukcijskimi materiali.

Najvažnejše ob tem pa je, da ne bomo imeli možnosti uvoza nove, moderne opreme, da bi lahko sledili razvoju v svetu in tako spet povečali izvoz.

Sprejemati moramo take zakone in odloke, ki bodo spodbujali gospodarstvo k večjemu izvozu in za boljši jutri.

Upam, da se bodo lahko naši delegati sporazumeli v Zvezni skupščini tako, da bo dosežen tak cilj. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovariš Jordan Blaževič, 14. okoliš, Radovljica ima besedo.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Negativne tečajne razlike so se dolga leta nabirale in odlagale. Le-te so posledica naše ekonomske politike, ki je dopuščala zadolževanje, ne da bi skrbela tudi za to, da bi vsak sam svoje dolgove v celoti poravnal. Dolgovi so se prenašali na državo. Država pa naj administrativno zbira potrebna sredstva in daje potuho neučinkovitemu gospodarjenju.

Problem je treba rešiti. Predvidene rešitve so zelo enostavne. Tečajne razlike naj plačajo tisti kot vedno. Vedeti moramo, koliko bomo morali plačati, kako bomo sredstva zbirali in koliko časa bomo plačevali. Pri tem pogrešamo globljo analizo posameznih dolžnikov in selektivni pristop. Kako je mogoče, da veliko delovnih organizacij, ki imajo skoraj popolnoma iztrošeno opremo, zbirajo sredstva za delovne organizacije z moderno opremo in boljšimi pogoji dela in to le zato, ker so na različnih območjih države.

Združeno delo pod sedanjimi pogoji poslovanja ni sposobno prevzeti novih večjih obremenitev brez hujših posledic za njegov nadaljnji razvoj. Dosledno bo treba spoštovati načelo: kdor se zadolžuje, mora sam tudi vračati. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Milan Štruc, predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

MILAN ŠTRUC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije je sprejel kriterije o tem, kako bo v bodoče ocenjeval posamezne predpise in ukrepe s področja finančne konsolidacije.

Po kriterijih, za katere se je Izvršilni odbor opredelil vztrajamo, da morajo zakoni ali drugi predpisi:

* - prispevati k izenačevanju pogojev gospodarjenja na enotnem jugoslovanskem trgu,
* - prispevati k realnemu vrednotenju proizvodnih faktorjev,
* - prispevati k povečanju finančne discipline za uporabnike v gospodarstvu in izven gospodarstva in
* - prispevati k razvoju tistih organizacij in dejavnosti, ki v največji meri zagotavljajo razvoj celotne družbe.

Ko je izvršilni odbor predloženi zakon ocenjeval po teh kriterijih, ni mogel po nobenem od njih ugotoviti potrebne usklajenosti. Zakon namreč ne prispeva k izenačevanju pogojev poslovanja, saj izhaja iz panožnega in regionalnega principa, ponekod celo konkretno iz organizacije združenega dela, ne prispeva k realnejšemu vrednotenju proizvodnih faktorjev ali zmanjševanju obremenitve gospodarstva, ker samo prelaga bremena iz enih organizacij združenega dela na druge, ne prispeva k povečanju finančne discipline zato, ker oprošča tiste, ki so določene obveznosti prevzeli ter jim omogoča, da obveznosti prevzamejo in kasneje odpisujejo, ne stimulira k razvoju tistih organizacij, ki v največji meri prispevajo k razvoju celotne družbe, ker samo ureja določene zadeve za nazaj.

V smislu navedenih ugotovitev se bo Izvršilni odbor Gospodarske zbornice Slovenije opredeljeval tudi do drugih podobnih problemov.

Glede posameznih konkretnih predlogov pa je Izvršilni odbor menil, da bi morali podpreti razprave glede infrastrukture in stališča Izvršnega sveta zato, ker se v infrastrukturi niso izvajale družbeno sprejete usmeritve o pokrivanju stroškov enostavne reprodukcije. Glede na to, da se torej te usmeritve niso izvajale, je celotna dejavnost v slabšem položaju in bi jo v tem primeru morali zajeti.

Glede pretežnih konvertibilnih izvoznikov je Izvršilni odbor menil, da tudi na področju večje dohodkovne stimulativnosti konvertibilnega izvoza niso bile izpolnjene obveznosti in družbene usmeritve, ki so bile sprejete. Zato tudi za to področje menimo, da bi morali zahteve uveljaviti, če bo prišlo do usklajevanja. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Brane Lampret, 4. okoliš, gospodarsko področje, Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na kratko bi ugotovil, da naša skupina delegatov v celoti sprejema oba obravnavana akta.

Poleg osnovnega gradiva smo pregledali tudi stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in še posebej podpiramo selektivni kriterij, ki izhaja iz dejanskega posnetka materialnega stanja, ne pa iz območnega in panožnega načela. V celoti podpiramo razpravo delegata iz 21. okoliša, vseeno pa bi citiral naš predlog dopolnitve, v kolikor stališče Izvršnega sveta, ki sem ga prej povedal, ne bi bilo uveljavljeno, da se v členu doda 12. alinea, ki naj bi se glasila: "Sezonski hoteli in moteli in drugi hoteli in moteli." Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Rudi Šepič, republiški sekretar za finance.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V Izvršnem svetu smo bili seznanjeni s predlogom skupine delegatov in občine Koper in menimo, da ni sprejemljivo, da bi na današnji seji predlog obravnavali oziroma sklep dopolnjevali v smislu pripombe delegatov.

Nemogoče je namreč, seveda pod pogojem, da sprejemate stališče Izvršnega sveta in dosedanje razprave so to potrdile, da se v tem stališču naše Skupščine zavzemamo za zožitev namenov oziroma organizacij združenega dela, ki naj pridobijo pravico po tem zakonu za delno nadomeščanje tečajnih razlik in hkrati predlagamo novo dopolnitev, ki zadeva nekaj organizacij v Sloveniji. Ne trdim, da Bernardin ni problem, poznam ga in se strinjam s pripombo.

V naših stališčih imamo dve ključni osnovi. Prvo, zožiti spisek pravic samo na infrastrukturo, kar v sklepu zelo jasno pojasnjujemo, da zato, ker v infrastrukturi dejansko niso

imeli možnosti, da bi s ceno regulirali svoj dohodkovni položaj in ker je v infrastrukturi pretežni del sredstev zbran s svobodno menjavo dela in z združevanjem sredstev organizacij združenega dela za financiranje te infrastrukture.

Drugo, ker spet pomeni zožitev pravic, naj dobi pravico za delno nadomeščanje tečajnih razlik samo tista organizacija, ki ima izgubo v poslovanju, se pravi tista, ki zaradi problema tečajnih razlik preide v izgubo. Menimo, da nikakor ni pravilno, da neka organizacija, ki dobro posluje in dohodkovno dobro stoji, dobi neka dodatna sredstva in si s tem krepi svoj poslovni sklad.

Iz teh razlogov je nesprejemljivo, da bi na današnji seji dopolnjevali sklepe. Zato predlagam, da se delegaciji ne da dokonočno pooblastilo za dokončno glasovanje o tem zakonu, ampak da je delegacija dolžna poročati na naslednji seji Skupščini in da predlog Skupščine občine Koper odložimo iz današnje razprave in ga upoštevamo pri naslednji razpravi, ko bo delegacija poročala, če bodo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ šle usmeritve v širjenje pravic, kar pomeni, da naša delegacija ne bi mogla uspeti z oženjem pravic.

Pri odloku, ki je pripravljen za današnjo razpravo in sklepanje ste videli, kako je z viri sredstev. Zakon zahteva kar 80 novih milijard sredstev, pri virih pa se da veliko razpavljati. O tem smo pisali tudi v stališču. Prva dva vira sta povezana s prispevki republik in pokrajin, to sta neposredni prispevek republik in pokrajin in proračun federacije, kar je spet posredno povezano z novimi dodatnimi prispevki.

Iz tega razloga ponovno predlagam, da ne bi danes sprejeli razprave delegata občine Koper, ampak bi ob poročilu delegacije, ko bo znano, v kakšni smeri bodo šle možnosti za sprejem tega zakona, o tem razpravljali in se takrat odločali.

Glede drugih razprav ni potrebna dodatna obrazložitev. Razumel sem, da v glavnem podpirate stališče Izvršnega sveta. Za predstavnika Gospodarske zbornice tudi razumem, da ne nasprotuje zakonu s tem, da ugotavljajo, da ne zadovoljuje njihovih kriterijev, ki so jih sprejeli za zvezne zakone, o čemer smo bili tudivnaprej seznanjeni. V Izvršnem svetu menimo, da ne bi bilo pravilno, da temu zakonu nasprotujemo, ampak je bolje, da sprejmemo predlagano stališče, da delegacija "sede za pogajalsko mizo" in poskuša v razpravah in usklajevanju doseči tisto, kar predlagamo. Hvala lepa.

PREDSTAVNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Se delegati strinjate s tem pojasnilom? (Da.)

Prosim besedo ima tovariš Venčeslav Pušnik, področje gospodarstva, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Računam, da bo delegacija v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ poskušala v usmeritvah uveljaviti pripombe Slovenije. Ker pa gre za organizacijo, ki je v permanentni izgubi že 10 let, bi morali stremeti tudi za tem, da se navede Bernardin kot izjema. Bernardin je namreč edina tovrstna temeljna organizacija gostinstva, ki je pod takimi pogoji najela kredit. Ker je Bernardin porabil 4 milijone dolarjev kredita, 6 milijonov pa je porabila družba za druge namene, predlagam, če se bo delegacija usklajevala v smeri širitve, da se kot izjema določi tudi gostinstvo. Če s to izjemo ne bomo uspeli, bomo morali ta sredstva pokriti na nek način v okviru SR Slovenije. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prosim besedo ima tovariš Igor Kadunc, predsednik Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko.

IGOR KADUNC:

Ko smo na Odboru za finance obravnavali to problematiko, nam je bilo pojasnjeno, da bo Zvezni izvršni svet prišel s predlogom drugačnega načina pokrivanja tečajnih razlik. Do danes tega predloga ni bilo. Ko smo včeraj v Skupini delegatov za zvezne akte obravnavali to vprašanje, je bilo rečeno, da bo to predloženo pri samem usklajevanju.

Če hočemo na ta način pokrivati tečajne razlike, moramo stremeti za tem, da se ti nameni maksimalno zmanjšajo. V tem primeru bo treba Bernardin reševati na drug način. Problem poznamo že 10 let, razen Emone, pa ga še nihče ni razreševal.

Če pa preidemo na način pokrivanja, ki je bil napovedan od Zveznega izvršnega sveta, da se bo ugotavljala pravica do pokrivanja teh tečajnih razlik v višini 70 odstotkov razlike med tistimi stroški, ki bi bili, če bi te kredite najeli na dinarskem področju, potem imamo vso pravio zahtevati, da se pokrivanje teh razlik zaračuna tistim, ki imajo dinarske kredite in jim višja stopnja inflacije bolj ustreza. Nikakor nočemo v naši družbi priznati, da je inflacija za nekatere koristna. Pravim celo, da je za večino v tej državi koristna.

Prav bi bilo, da bi dosegli tak način pokrivanja tečajnih razlik. V tem primeru imamo tudi možnost pokrivanja tečajnih razlik Bernardinu in ostalih, ki imajo enake težave. Nekateri so najemali devizne kredite iz svojih potreb, precej pa iz plačilno-bilančnih potreb Jugoslavije, da so bile usmerjene na devizno tržišče v Beograd.

Predlagane načine financiranja smo v Odboru za finance ocenili kot neprimerne za pokrivanje, ker so ali inflacijski ali pa povzročajo dodatno obremenitev gospodarstva, pa tudi sredstev za pokrivanje po tem odloku ni zagotovljenih.

Predlagam, da sklep preoblikujemo v tem smislu, da ne moremo dati soglasja k odloku o predračunu prihodkov in odhodkov, če nimamo jasnih virov, od kod bomo sredstva zagotovili. Če bo Zvezni izvršni svet prišel z novim načinom ugotavljanja ter pokrivanja razlik, naj se tudi viri osredotočijo na stabilizacijski davek ali prihodek od inflacije, ter da se del razlike med krediti, ki so jih najele organizacije na dinarskem področju in so danes veliko manjše kot devizne, usmeri kot pomoč tistim, ki so najeli devizne kredite. Tako je moje osebno stališče.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Jordan Blaževič, 14. okoliš, Radovljica.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Zanima me, koliko bo Slovenija morala prispevati in koliko bo dobila. Hvala 1

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Menim, da je to razprava že deloma za skupino delegatov in bi bilo bolje, da se na skupini skupaj s predstavniki Izvršnega svet uskladite. Predlagam, da to točko prekinemo. Se strinjate s tem? (Da.)

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PROMETU BLAGA IN STORITEV S TUJINO. Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. K osnutku zakona ste prejeli danes stališče Izvršnega sveta, poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in za finance ter kreditno-monetarno politiko in predlog sklepa. Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta? (Ne.)

Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Da.) Besedo ima tovarišica Branka Car, članica Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko.

BRANKA CAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kolikor sem uspela pregledati ta sklep, bi predlagala, tudi glede na poročilo Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj ter Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko, ki sta na skupni seji izoblikovala stališče do osnutka zakona, da naša delegacija v Zboru republik in pokrajin v postopku usklajevanja uveljavlja tudi pripombe in stališča, ki so bila sprejeta na tem odboru. Odbora dopolnjujeta sklep, pa tudi delno predlagata že konkretne rešitve, predvsem v tem smislu, kako se naj določijo splošni kriteriji za skupne izvozne programe. Hvala !

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa!

BRANKA CAR:

Ker sem že pri besedi, bi enako predlagala tudi pri ostalih točkah, ker je v teku postopek usklajevanja in so možnosti, da se s tem sklep nekoliko spremeni, razširi in dopolni, ter da delegaciji večje možnosti pri samem usklajevanju.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Predlagal bi, da glede na te pripombe, prekinemo tudi to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VLAGANJU SREDSTEV TUJIH OSEB V DOMAČE ORGANIZACIJE ZDRUŽENEGA DELA. Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. Prejeli ste stališče Izvršnega sveta in poročilo odborov.

Želi besedo predstavnica Izvršnega sveta? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Poročevalka Odbora za finance je že dala načelno pripombo delovnih teles.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima delegat Drago Zagorc, gospodarsko področje, 35. okoliš, Slovenj Gradec.

DRAGO ZAGORC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Slovenj Gradec je obravnavala osnutek tega zakona in ugotovila, da so razlogi sa spremembo zakona utemeljeni. Ima pa pripombe k besedilu oziroma dodatne predloge.

1. 1. Določbe zakona o vlaganju sredstev tujih oseb v domače organizacije združenega dela govorijo o možnosti najemanja kreditov za financiranje skupnega poslovanja, vendar le v višini vloženih sredstev sopogodbenikov. Predlagamo, da se navedene določbe spremenijo tako, da najemanje kreditov ne sme biti vezano na višino vloženih sredstev obeh partnerjev.
2. 2. Zakon navaja kriterije, ki bremenijo skupno ustvarje ni dohodek. Ni pa logično oziroma smiselno, da tujega partnerja bremeni tudi delež, ki se izloča iz dohodka za manj razvite republike in pokrajine in obvezni republiški sklad. Pojavlja se namreč vprašanje, kako bo domača organizacija združenega dela ta delež vračala tujemu partnerju v primeru prenehanja pogodbe, ko pa vemo, da se ta sredstva namenjajo predvsem za izgubaše in nerazvita področja. Zato predlagamo, da se zakon spremeni tako, da ta delež ne bo bremenil tujega partnerja, ampak samo domačo organizacijo združenega dela.
3. 3. Zakon bo moral določiti olajšave oziroma bonifikacije za tako imenovane višje oblike gospodarskega sodelovanja kot se to na primer pojavlja v skupnih naložbah za program Yugo-amerikan, ko imajo partnerji v tem programu prost uvoz opreme brez carinskih dajatev in še vrsto drugih olajšav ali ugodnosti. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 13.00 uri in se je nadaljevala ob 13 . 55 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Nadaljujemo sejo. Besedo ima Jordan Blaževič, predsednik verifikacijske komisije. Prosim!

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Prebral bi vam še DODATNO POROČILO KOMISIJE ZA VERIFIKACIJO POOBLASTIL IN IMUNITETNEGA VPRAŠANJA.

Naknadno so na sejo zbora prišli še naslednji delegati: iz gospodarskega področja Marina Vuk, 2. okoliš, Ljubljana Center, Igor Kadunc, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, Leopold Pavšek, 28. okoliš, Trbovlje, iz prosvetno-kulturnega področja Andrej Arko, 1. okoliš, Ljubljana Center, iz obrtnega področja pa za nekatere točke dnevnega reda še Lovro Remc, 2. okoliš, Ljubljana Šiška.

Tako je na seji danes navzočih 146 delegatov. Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni SR Slovenije in predlagam zboru, da jih verificira. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pričenjam razpravo k poročilu. Ima kdo kakšno pripombo? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je še za to dodatno poročilo? (122 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor dodatno poročilo sprejel z večino glasov.

Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA – PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH AKCIJAH PRI PREPREČEVANJU ONESNAŽENJA IN ZBOLJŠANJU KAKOVOSTI VOD POREČJA REKE SAVE.

Predlog družbenega dogovora je Skupščini predložila stalna konferenca mest in občin Jugoslavije.

K predlogu družbenega dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa, ki je bil pripravljen na podlagi razprav.

Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Da.) Besedo ima Miroslav Zupan, poročevalec Komisije za varstvo človekovega okolja. Prosim!

MIROSLAV ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Komisija za varstvo človekovega okolja je poleg rednega poročila k tej točki dala še dodatna pojasnila.

Čeprav so razlogi, zakaj Komisija za varstvo človekovega okolja predlaga, da naj bo tudi Skupščina SR Slovenije podpisnik družbenega dogovora o skupnih aktivnostih pri preprečevanju onesnaževanja in izboljševanja kakovosti voda v porečju reke Save, razvidni iz njenega poročila, pa komisija meni, da je potrebno delegate seznaniti še z nekaterimi dodatnimi ugotovitvami, ki jih je komisija sprejela že ob obravnavi osnutak družbenega dogovora v prejšnjem mandatnem obdobju.

Razmere v naših vodah so zaradi neusklajenega izkoriščanja voda kritične, tako da povzročajo omejitve pri vodni oskrbi in s tem ovirajo tudi razvoj gospodarstva in naselij. Onesnaženost voda ni sistematično in ustrezno kontrolirana, kar zlasti velja za vode v porečju reke Save. Onesnaževanje, ki je doseglo kritično raven, predstavlja širši problem in zahteva večje medsebojno usklajeno delovanje pri njeni zaščiti. Zaradi tega je potrebno pristopiti čimprej k postopnemu saniranjuoziroma k omilitvi trenutnega stanja, pa tudi temeljito spremeniti odnos in v planskih dokumentih predvideti tehnologijo, ki bo zagotavljala tudi varstvo človekovega okolja.

Novejše analize reke Save opozarjajo, da onesnaževanje reke z mineralnimi olji ni več posledica nenadnih izlivov nafte, ampak je to proces stalnega onesnaževanja. Onesnaževanje je predvsem posledica industrijskega razvoja, ker se hkrati z izgradnjo proizvodnih kapacitet niso gradile tudi prečiščevalne naprave. Zato se večji del odpadnih voda izliva neposredno v Savo.

Izvršni svet Skupščine Slovenije je v analizi o dosedanjem izvajanju družbenega dogovora ugotavljal, da so delovne organizacije na povodju reke Save v SR Sloveniji, ki izpuščajo onesnaženo vodo, rekonstruirale vrsto zastarelih tehnoloških postopkov, zgradile okoli 50 pomembnejših objektov za prečiščevanje industrijskih odpadnih voda, zgrajenih pa je bilo tudi 25 komunalnih čistilnih naprav. Kljub temu pa planski cilj ni bil dosežen, predvideval pa je, da bo že v pretečenem srednjeročnem obdobju izboljšana kakovost vode na tem odseku do tretjega kakovostnega razreda.

Znano je, da onesnaževanje Save ogrožajo tudi drugi odpadni materiali. Naj omenim samo primer, da je samo od Jesenic do Kranja v bližini Save nad 80 odlagališč odpadkov, pa tudi vrsta izlivov industrijskih in mestnih odplak.

Iz vsega navedenega izhaja, da ekološki posegi v Savo ne dohajajo niti industrializacije. Ob tem pa je pomembno dejstvo, da je v Sloveniji poraba vode v porečju Save približno trikrat večja kot v drugih porečjih v Sloveniji.

Pri opredeljevanju nalog republiških skupščin v okviru predloženega družbenega dogovora je potrebno, upoštevajoč posebnosti ureditve vodnega gospodarstva v posameznih republikah, izhajati iz ustavno določenih pravic in dolžnosti republiških skupščin, zlasti, ko le-te določajo politiko in odločajo o temeljnih vprašanjih, ki so pomembna za politično in gospodarsko življenje ter družbeni razvoj, ter skrbijo za izvajanje začrtane politike, predpisov ter drugih splošnih aktov in obveznosti organov ter organizacij, ki opravljajo nadzorstvo nad delom svojih izvršilnih organov, upravnih organov in drugih. To pomeni, da je primerno in potrebno, da v okviru predloženega družbenega dogovora, skupščine republik z namenom poenotenja in medrepubliškega sodelovanja pri ustreznih aktivnostih, skrbijo za aktivnosti in izvajanje dogovorjenih nalog s področja vodnega gospodarstva, oziroma glede preprečevanja onesnaževanja voda v porečju reke Save.

Ob tehtanju razlogov za pristop k predlogu družbenega dogovora velja omeniti tudi sklepe o nalogah za preprečevanje onesnaženosti voda, ki jih je sprejel Zvezni zbor Skupščine SFR Jugoslavije, z dne 27. decembra 1984. S temi sklepi je med drugim pozval vse občinske in mestne skupščine ter republiške skupščine na območju porečja reke Save, da takoj same ali odgovorno sprejmejo vse ukrepe, ki so v njihovi pristojnosti, zlasti tiste, ki so že določeni v zveznih in republiških predpisih na tem področju.

Vsebina predlaganega sklepa je predvsem v tem, da poleg pravno formalnih sestavin opozarja tudi na nekatere dileme, ki sov pristopu republiških skupščin in avtonomnih pokrajin k podpisu družbenega dogovora evidentne, predvsem glede različnosti predpisov in načina uveljavljanja družbenoekonomskih odnosov na področju vodnega gospodarstva. Seveda pa to ne bi smelo biti ovira, da v družbenem dogovoru navedene republike in avtonomne pokrajine ne bi prevzele skrbi za izvedbo dogovorjenih nalog.

Komisija meni, da je prav, da ob podpisu družbenega dogovora o teh vidikih seznanimo predlagatelje družbenega dogovora, še zlasti zato, ker bo potrebno družbeni dogovor usklajevati, ko bo sprejet nov zvezni zakon o temeljih vodnega režima, pomembnega za dve ali več republik oziroma pokrajin.

Komisija hkrati predlaga zboru, da se besedilo točke 3. predloga sklepa z dne 24.6.1986 dopolni in sicer tako, da se v šesti vrsti za besedo "dogovor" postavi pika in ostalo besedilo črta ter nadomesti z naslednjim besedilom: "Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da je temeljni namen družbenega dogovora v tem, da se čim širše zasnujejo skupne aktivnosti pri preprečevanju onesnaževanja kakovosti voda reke Save, čimpreje odpravijo viri onesnaževanja reke in pritokov, ter da se doseže takšna kakovost voda, ki bo dopuščala nenevarno namakanje zemljišč, napajanje vodnih črpališč, urejanje naselij in razvoj gospodarstva.

Zaradi tega Skupščina SR Slovenije ne vztraja pri navedenih pripombah, pač pa bo predlagatelja družbenega dogovora obvestila o tistih pripombah, s katerimi je Skupščina SR Slovenije opozorila na nekatera odstopanja od rešitev v republiški zakonodaji.

Komisija meni, da je naša naloga v Sloveniji predvsem ta, da zagotovimo, da bo reka Sava iz Slovenije dalje odtekala v takšni kvaliteti, da bodo dogovorjeni cilji družbenega dogovora lahko tudi uresničeni, hkrati pa da se pospešeno vključimo v zasnovo skupne aktivnosti pri preprečevanju onesnaževanja kakovosti voda reke Save, saj je le varstvo vodnih količin in kakovosti voda eden od temeljev za nadaljnji družbeni in gospodarski razvoj regij ob Savi.

Zato komisija ponovno predlagam, da Skupščina SR Slovenije pristopi k podpisu predloženega družbenega dogovora. Z vsebino tega predloga in dopolnitvijo sklepa, ki naj bi ga sprejel zbor, se strinja tudi Zakonodajno-pravna komisija Skupščin SR Slovenije. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Obveščamo vas, da smo dobili tudi pisno razpravo iz 5. okoliša Ljubljana Vič-Rudnik. \_

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 862 k predlogu družbenega dogovora, skupaj z dopolnitvijo, ki jo predlaga Komisija za varstvo človekovega okolja k 3. točki in s katero se strinja tudi Zakonodajno-pravna komisija.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep skupaj z dopolnitvijo Zakonodajno-pravne komisije soglasno sprejet.

Hkrati vas obveščam, da je sklep usklajen tudi z Zborom občin, ki ga je tudi sprejel v enakem besedilu.

Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO o URESNIČEVANJU STALIŠČ IN SKLEPOV SKUPŠČINE SR SLOVENIJE OB OBRAVNAVI GRADIVA GOSPODARSKE ZBORNICE SLOVENIJE "NEKATERA VPRAŠANJA URESNIČEVANJA DRUŽBENOEKONOMSKIH ODNOSOV IN SAMOUPRAVNE ORGANIZIRANOSTI V SAMOUPRAVNIH INTERESNIH SKUPNOSTIH MATERIALNE PROIZVODNJE". Poročilo je Skupščini predložila Gospodarska zbornica Slovenije. K poročilu so delegati prejeli naslednja gradiva: Stališča in pobude svetov za družbenopolitični sistem in družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, ter predlog sklepa, ugotovitve, stališča in predloge Gospodarske zbornice Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta je Milivoj Samar, član Izvršnega sveta, ki bo podal uvodno obrazložitev. Ker ga trenutno ni v dvorani, sprašujem Janka Araha, predstavnika Gospodarske zbornice Slovenije, ali želi besedo? (Da.) Prosim!

JANKO ARAH:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pred letom dni, točneje 24. julija 1985 je Skupščina SR Slovenije obravnavala gradivo Gospodarske zbornice Slovenije "Nekatera vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje". Gospodarsko zbornico Slovenije je zadolžila, da spremlja razvoj družbenoekonomskih odnosov na tem področju in samoupravno organiziranost samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje.

To svojo nalogo Gospodarska zbornica tudi opravlja. V okviru Gospodarske zbornice Slovenije, medobčinskih gospodarskih zbornic in posameznih splošnih združenj so bili izvedeni številni posveti v zvezi z realizacijo predlogov ter sklepov in stališč Skupščine v zvezi z materijo samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje, s posebnim poudarkom na analizi in oceni ustreznosti samoupravne organiziranosti in delovanja samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje ter organiziranosti izvajalcev.

Kljub temu, da je Skupščina SR Slovenije pred letom dni sprejela jasne zaključke o nujnosti izboljšanja stanja na področju samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje in kljub temu, da so bile v lanskem in letošnjem letu vodene številne akcije za realizacijo stališč Skupščine SR Slovenije, vendar še ni prišlo do bistvenega premika na tem področju, saj še vedno večina skupščinskih sklepov ni realiziranih.

Ugotovimo lahko celo, da so se nekateri problemi zlasti na področju uveljavljanja in razvoja družbenoekonomskih odnosov še poglobili. Tako še vedno niso ustvarjeni pogoji gospodarjenja, ki naj bi spodbujali odgovornost delavcev v infrastrukturi za racionalno gospodarjenje z družbenimi sredstvi, nadalje ni še zaživelo samoupravno združevanje sredstev na načelih svobodnega skupnega dohodka, samoupravno urejanje družbenoekonomskih odnosov in takšno oblikovanje cen, ki bi zagotovilo enostavno

reprodukcijo, prav tako pa tudi še ni uveljavljeno postopno vključevanje dela cen za razširjeno reprodukcijo.

Takšno stanje, s katerim vsekakor ne moremo biti zadovoljni, pa je ugotovil tudi Izvršni svet v svojem poročilu o uresničevanju stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice Slovenije.

V zadnjem času je bilo na več mestih poudarjeno, da se danes večinoma manjša interes uporabnikov in izvajalcev v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje za

usklajevanje interesov in potreb, da imajo SIS-i premalo pristojnosti, ker se ne izvajajo usmeritve sprejete tekoče ekonomske politike. Tako se na primer cene storitev oziroma proizvodov večinoma določajo izven samoupravnih interesnih skupnosti, v gospodarski infrastrukturi se premalo uveljavljajo tržne zakonitosti, sprejemanje samoupravnih sporazumov o temeljih planov SIS-ov materialne proizvodnje teče zelo počasi in tako dalje.

Na področju družbenoekonomskih odnosov je bilo pred letom dni kot eno od bistvenih vprašanj poudarjena potreba po kvalitetnejšem planiranju. V tej zvezi lahko ugotovimo, da so v predlogih samoupravnih sporazumov o temeljih planov SIS-ov materialne proizvodnje vključene določbe, ki poglabljajo družbenoekonomske odnose na tem področju, vendar pa se te določbe ne morejo aktivirati, saj zadevni samoupravni sporazumi v večini organizacij združenega dela še niso sprejeti in sedaj velja interventni način financiranja v skladu s posebnimi zakoni. Predvsem za zadnji mesec lahko ugotovimo, da so se intenzivirale aktivnosti v zvezi z uresničevanjem stališč, predlogov in sklepov Skupščine SR Slovenije glede SIS-ov materialne proizvodnje.

Gospodarska zbornica Slovenije meni, da bi morala Skupščina SR Slovenije sprejeti operativni program nalog posameznih subjektov za razreševanje razmer na tem področju. Zato predlaga, da naj zadolži Izvršni svet, da na osnovi analize stanja na področju SIS-ov materialne proizvodnje, ki je bila opravljena tako v Gospodarski zbornici Slovenije kot tudi v vseh poznejših razpravah, pripravi potrebne spremembe zakonov, ki urejajo problematiko posameznih SIS-ov materialne proizvodnje.

Prav tako naj Skupščina SR Slovenije zadolži vse organe SIS-ov materialne proizvodnje, da v določenem roku - pri tem predlagamo rok treh mesecev - končajo analize lastnega delovanja in pristopijo k realizaciji ugotovljenih potreb in izboljšav lastnega stanja.

Da bi lahko samoupravno urejanje družbenoekonomskih odnosov na področju SIS-ov materialne proizvodnje dejansko zaživelo, naj Skupščina SR Slovenije apelira na strokovne službe tako SIS-ov materialne proizvodnje kot tudi Gospodarske zbornice Slovenije, Izvršnega sveta in po potrebi tudi posameznih specializiranih institucij, da pripravijo strokovne podlage za določanje standardov in normativov za proizvode in storitve, merila za oblikovanje cen, prednosti in ugodnosti ter druge oblike in načine vračanja združenih sredstev. Vse to namreč predstavlja ključne dejavnike uresničevanja svobodne menjave dela na tempodročju in strokovni pristop je brezpogojno nujen, da bi lahko čimprej odpravili administriranje pri določanju cen.

Ne samo v lanskem letu, tudi v letošnjem letu so bili v razpravah izrečeni predlogi za bolj smotrno organiziranost samoupravnih interesnih skupnosti in to v okviru možnosti, ki jih daje že veljavna zakonodaja. Zato naj Skupščina SR Slovenije zadolži vse družbenopolitične skupnosti, tako občino kot mesto in seveda tudi republiko, da naredijo oceno stanja in pripravijo konkretne predloge v pogledu organiziranosti posameznih SIS-ov materialne proizvodnje in sicer vsak na svojem območju.

Gospodarska zbornica Slovenije predlaga, da vse ugotovitve in predloge v zvezi z organiziranostjo SIS-ov materialne proizvodnje, družbenopolitične skupnosti obravnavajo na sejah zborov združenega dela.

Glede organiziranosti posameznih izvajalskih organizacij združenega dela se v praksi že analizirajo posamezne organizacije, vendar pa bi morale te izvajalske organizacije čimprej dokončno proučiti svojo organiziranost in v skladu s sprejetimi skupščinskimi stališči pripraviti predloge za lastno reorganizacijo in sicer v tem smislu, da bo z reorganizacijo omogočeno njihovo racionalnejše poslovanje. Skupščina SR Slovenije naj tudi to predlaga izvajalskim organizacijam združenega dela.

Končno pa še predlog glede sprejemanja samoupravnih sporazumov o temeljih planov SIS-ov materialne proizvodnje. Dosedanje počasno sprejemanje teh samoupravnih sporazumov kaže na to, da se nadaljuje praksa zadnjih let, ko tudi področje družbenoekonomskih odnosov urejamo z zaporednim sprejemanjem intervencijskih zakonov, ki tako v bistvu postajajo že sistem

oziroma pravilo. Zato bi morala Skupščina SR Slovenije opozoriti organizacije združenega dela, da počasno sprejemanje samoupravnih sporazumov o temeljih planov SIS-ov materialne proizvodnje ogroža samoupravno sporazumevanje in opravičuje interventne zakonske posege. Če pa se zavzemamo za samoupravno sporazumevanje tudi na tem področju, je treba, da organizacije združenega dela čimprej sprejmejo samoupravne sporazume o temeljih planov, na kar naj jih Skupščina SR Slovenije še posebej opozori. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima Milivoj Samar, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje. Prosim!

MILIVOJ SAMAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Opravičil bi se za tole zakasnitev, ker smo medtem usklajevali drugo zadevo, pa me niso takoj našli, upam pa, da tale uvod s strani Gospodarske zbornice Slovenije ni pobral vse "naj", in upam, da je še kakšen "naj" ostal za mene.

Tovarišice in tovariši delegati! Malo več kot šest mesecev od sprejema ugotovitev, stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije, pa do priprave tega poročila, ki je pred nami, je sorazmerno kratko obdobje, ko niti ni bilo mogoče opraviti vsega, na kar opozarja gradivo Gospodarske zbornice Slovenije kot tudi skupščinska stališča in pa sklepi.

V tem času je namreč vrsta okoliščin dejansko oteževala uveljavitev samoupravnih družbenoekonomskih odnosov vsamoupravnih interesnih skupnostih. Ukrepi neposredne kontrole cen, nepriznavanja delovanja osnovnih zakonitosti blagovno-tržne proizvodnje, neizdelanost strokovnih podlag, meril in normativov, potrebnih za samoupravno urejanje tega področja družbene reprodukcije, so gotovo hromili uspešnješe delo.

V tej smeri, ob spremenjenem sistemu ugotavljanja in obračunavanja celotnega prihodka in dohodka, novih rešitvah glede zagotavljanja trajnih obratnih sredstev, novem zakonu o posebnih pogojih za dajanje in uporabo kreditov in garancij za investicije ter ob bistveno spremenjenih temeljih sistema družbenega planiranja, ravno v obdobju, ko so se samoupravne interesne skupnosti našle sredi priprav samoupravnih planskih aktov za obdobje 1986-1990, sta bila težišče aktivnosti ter njihova pozornost razumljivo usmerjena v zagotavljanje rednega nemotenega opravljanja njihovih dejavnosti v trdih pogojih gospodarjenja in manj v reševanju problemov njihove organiziranosti ter v dograjevanje družbenoekonomskih odnosov.

Iz poročila o uresničevanju stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi gradiva Gospodarske zbornice Slovenije "Nekatera vprašanja uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje", ki smo ga skupaj in usklajeno pripravili v okviru Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije in samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje za območje republike, izhaja, da je vrsta problemov in vprašanj tako še vedno nerešenih, kar pa ni samo značilnost tega obdobja. Od leta 1980, ko je bila izdelana in v Skupščini obravnavana obsežna analiza o nadaljnjem razvoju družbenoekonomskih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje se kot rdeča nit pojavljajo ista vprašanja: Vprašanje določitve in uveljavitve ekonomske cene oziroma določitve elementov cen, ki bodo spodbujali in zavezovali delavce izvajalskih organizacij združenega dela k racionalnejšemu, učinkovitejšemu in boljšemu gospodarjenju z družbenimi sredstvi, vprašanje prispevkov oziroma povračil iz dohodka za kritje stroškov enostavne reprodukcije, vprašanje združevanja sredstev z različnimi oblikami in načine nedenarnega vračanja sredstev, ki naj jih spodbujajo k samoupravnemu urejanju teh dejavnosti, skupno planiranje, prožnejše organiziranje interesnih skupnosti in tako dalje. Napredka pri razreševanju teh vprašanj ni. Tudi zato je zainteresiranost samoupravnih subjektov za interesno združevanje v samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje padala. Pri opravljanju njihove dejavnosti in upravljanju s sredstvi pa je ostajal prevladujoč vpliv izvajalcev. Tako oceno utemeljujejo tudi podatki o sprejemanju predlogov samoupravnih sporazumov o temeljih planov samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje za tekoče plansko obdobje.

Kljub temu, da je na dileme in vprašanja na teh področjih in možnostih njihovega razreševanja, ki naj bi bile sistemske in dolgoročne narave, opozorila tudi Kritična analiza delovanja političnega sistema socialističnega samoupravljanja, je treba pač ponovno ugotoviti, da je nujna čimprejšnja široko koordinirana in usmerjena aktivnost, tako znotraj samoupravnih subjektov, organizacij združenega dela, samoupravnih interesnih skupnosti in

Gospodarske zbornice Slovenije, kakor tudi v okviru družbenopolitičnih skupnosti in organizacij ter Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za preseganje tega stanja.

Poročilo, ki ga danes obravnavate, torej ne gre razumeti, kot dokončen akt, temveč kot prikaz razmer in kot ugotovitev, da je stanje na tem področju zaostreno, da se ne spreminja in da je treba že začete naloge iz stališč in sklepov, ki jih je sprejela Skupščina 24. julija 1985 dosledneje izpeljati do konca. Takšna stališča so se izoblikovala tudi v razpravah ob obravnavi tega poročila v okviru Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, na Svetu za družbenopolitični sistem in Svetu za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, v Izvršilnem odboru Gospodarske zbornice Slovenije in v delovnih telesih zborov Skupščine Slovenije.

Tovarišice in tovariši delegati! Sedaj, ko je sprejemanje planskih aktov samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje v zaključni fazi, jih bo treba z najširšo družbenopolitično podporo in sodelovanjem vseh subjektov našega sistema tudi izvajati. Sprotno pa bo treba tudi v fazi izvajanja preverjati njihovo realnost, kar je po načelu kontinuiranega planiranja pravica in dolžnost vseh subjektov. Več naporov bo treba usmeriti v to, da samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje, Gospodarska zbornica Slovenije, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in občine v medsebojnem sodelovanju dosledno in celovito uresničijo svoje obveznosti in naloge iz stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije, ki zadevajo to področje. Pri tem bi nam moral biti osnovni cilj, da bi sprejeli takšne in tolikšne vsebinske spremembe v dograditvi samoupravnih družbenoekonomskih odnosov v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, ki bi predstavljale večjo uskladitev njihovega delovanja z ustavno opredeljenimi izhodišči. Brez odlašanja je treba pripraviti vse, že dolgo potrebne strokovne podlage, standarde, normative in merila kot nujno razčlenitev sistemskih zakonskih določb, ki bodo omogočile doslednejše uresničevanje svobodne menjave dela na tem področju družbene reprodukcije. Tega ne moremo nadomestiti z nobenimi zakonskimi spremembami.

Za racionalnejše in prožnejše organiziranje samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje in izvajalskih organizacij združenega dela, bo treba izrabiti vse možnosti, ki jih nudijo že obstoječi zakoni. Hkrati pa bo treba brez odlašanja zagotoviti spremembe v nekaterih zakonih, če bi se pokazalo, da resnično pomenijo oviro za prožnejše in racionalnejše organiziranje samoupravnih interesnih skupnosti.

Druga smer potrebnih aktivnosti je sistemske in dolgoročnejše narave. Treba se jo bo lotiti po temeljiti analizi posameznih področij gospodarske infrastrukture, ki se sedaj po posameznih segmentih pripravljajo. Ugotovitve teh analiz bodo lahko služile kot podlage za korenitejše spremembe na področju zakonodaje, ki zadevajo samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje, ki jih je napovedal tudi kritična analiza in ki jih bodo omogočile predvidene spremembe in dopolnitve zakona o združenem delu.

Končni cilj, ki ga moramo pri tem zasledovati, mora biti vsekakor uspešnejše, učinkovitejše in družbeno racionalnejše opravljanje dejavnosti, kjer so organizirane interesne skupnosti materialne proizvodnje, ob bistveno večjem priznavanju zakonitosti socialistične blagovno-tržne proizvodnje in ob manjšem poseganju na to področje z normativno prisilo.

Naj povzamem, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se zaveda, da bo treba za nadaljnji razvoj družbenoekonomskih odnosov samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje spremeniti in dopolniti nekatere področne zakone. Razsežnost in smeri sprememb in dopolnitev teh zakonov pa bodo jasne šele ob spremembah in dopolnitvah zakona o združenem delu, ki jih je nakazala tudi kritična analiza. Pri tem pa Izvršni svet ponovno poudarja, da se samoupravni družbenoekonomski odnosi ne bodo poglabljali in razvijali samo s spremembami in dopolnitvami obstoječih normativov, elementov in drugih nujnih strokovnih podlag, ki jih morajo brez čakanja na zakonske spremembe, izdelati in sprejeti samoupravno ustrezno organizirani subjekti.

Takšna usmeritev nedvoumno izhaja tudi iz skupščinskih stališč, sprejetih 24. julija 1985. Za to, brez dvoma potrebno delo, pa tudi doslej ni bilo zakonskih ovir. Žal, moramo ugotoviti, da samoupravne interesne skupnosti materialne proizvodnje, občin, pa tudi Gospodarska zbornica Slovenije še niso opravili vsega potrebnega in možnega, zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da tudi spremembe in dopolnitve zakonov ne bodo mogle urediti tistega, kar morajo storiti organi, ki so odgovorni za pripravo strokovnih podlag za nadaljnje urejanje družbenoekonomskih odnosov na teh področjih.

Z organizirano aktivnostjo samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje občin, Gospodarske zbornice Slovenije in Izvršnega sveta je treba pripraviti program prednostnih nalog in ukrepov za uresničitev sklepov Skupščine SR Slovenije in ugotovitev iz kritične analize. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila delegatka Francka Repnik, gospodarsko področje, 6. okoliš, Domžale. Prosim!

FRANCKA REPNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov meni, da se v obdobju enega leta po razpravi, gradiva v Skupščini, ki ga je pripravila Gospodarska zbornica Slovenije, zadeve na področju SIS-ov materialne proizvodnje niso v ničemer spremenile ter da je stanje še bolj kritično kot je bilo takrat.

Velik del krivde za to je po mnenju delegatov skupščine SIS v tem, ker postavlja izvajalca v SIS materialne proizvodnje v monopolni položaj. V večji meri pa se bi morale uveljavljati tudi tržne zakonitosti. Temeljna usmeritev, da je izvajalec upravljalec in gospodar nad osnovnimi sredstvi, hkrati pa mnogokrat sam nastopa v vlogi investitorja, nadzornika in izvajalca kot na primer odnosi v cestnem, vodnem, komunalnem gospodarstvu, prav gotovo ne ustreza interesom uporabnikov in slabi njihovo kontrolo in vpogled v gospodarjenje z osnovnimisredstvi. Zakonodaja, h kateri so delegatske sredine ob njenem sprejemanju v začetku 80. let imele vrsto pripomb in celo amandmajev, na primer delavci v vodnem gospodarstvu ob sprejemu zakona o vodah, številne pripombe in amandmaji ob sprejemu zakona o cestah in zakona o komunalnih dejavnostih, med drugim tudi s strani delegatov iz občine Domžale in so bile zavrnjene, je v veliki meri neustrezna in oddaljena od prakse, vendar je večina teh pripomb bila upoštevana ob izdelani analizi Gospodarske zbornice Slovenije.

Tipični primer je področje cestnega gospodarstva, kjer so delegati naše občine opozarjali na naslednje: urejanje lokalnih cest ostaja občinska zadeva, regionalne in magistralne pa naj bi se urejale v republiških ali regijskih sredinah. Takšen predlog je prišel iz delegatske sredine pred dnevi kot predlog pred dnevi, kot predlog za javno razpravo s strani Skupnosti za ceste SR Slovenije, ker da ni smotrno ustanavljati občinskih skupnosti za ceste, saj to pomeni določene nove stroške za delo in funkcioniranje delegatskega sistema, ali pa usmerjanje v celoti prepustiti skupnosti izvajalcev, da mora biti zakonodaja s področja cest, komunale in stavbnega zemljišča sprejeta sočasno, da nova cestna zakonodaja razbija koncept organiziranosti komunalnih podjetij v večini slovenskih občin, ter da je potrebno ob sprejemanju zakonodaje upoštevati specifičnosti v občinah izven regionalnih centrov, saj so predlagatelji zakonov izhajali predvsem iz analize stanja v večjih slovenskih mestih kot so Ljubljana, Maribor, Celje.

Že ob sprejemu zakona o cestah smo dvomili, da bodo sicer korektno napisani členi zakona tudi zaživeli. Dejstvo je, da je situacija takšna, da vzdrževanje, modernizacija in varstvo cest ni absolutna prioriteta v cestnem gospodarstvu, da amortizacija pri obračunavanja 12% od minimalne amortizacije strojev ne more biti in ni kakovostni element obnove in gospodarjenja s cestami. Stanje cest priča, da so naše trditve točne.

V okviru dela energetske skupnosti, so delegati mnogokrat zaradi kratkih rokov postavljeni preko tega dejstva kot na primer ob obravnavi pokrivanja izgub v energetiki v letu 1985, ko je bil sprejet zakon, sprememba zimske v letno tarifo, ko gre za velike vsote in nastopa Republiški komite za energetiko in izvajalci s področja energetike s popolnoma različnih pozicij. Že ob sprejemu zakona so menili, da ni smotrno organizirati energetske skupnosti po občinah oziroma regijah, temveč naj bi bila osnova organiziranosti tista, ki je bila sprejeta pred zakonom v elektrogospodarstvu, kajti energetska skupnost za dve ali tri občine prav gotovo ni prostor, kjer bi se lahko kreirala energetska politika. Ljubljana je bila proti enakopravnemu dialogu s priljubljanskimi občinami glede nastavitve enote energetske skupnosti za ljubljansko regijo, tako da so nastale štiri skupnosti. Za normalno delo skupnosti, ki je v občinah Domžale in Kamnik lepo zaživela, je potrebno zagotavljati določena sredstva za strokovno službo, saj z amaterskim pristopom ni mogoče kvalitetno opravljati strokovno-politična in administrativna opravila, prepuščati to izvajalcem pa samo po sebi pomeni neenakopraven dialog med uporabniki in izvajalci.

Tudi v vodnem gospodarstvu organiziranost in družbenoekonomski odnosi dolgo niso zaživeli skladno z zakonom o vodah, vsaj v ljubljanski regiji ne. Ob njenem uveljavljanju pa se je zgodilo, da je precej deficitarnega kvalitetnega strokovnega kadra odšlo iz osnovne hidrotehnike.

Na področju komunalne zakonodaje je precej problemov, od katerih navajamo le nerešena: uveljavljanje domicilnega principa za povračilo za vzdrževanje objektov kolektivne komunalne rabe in izgradnja primernega in sekundarnega komunalnega omrežja. Ob okoli 5000 neto dnevnih migrantov delavcev in 12 tisoč zaposlenih delavcev v OZD v naši občini, pomeni delež migrantov okoli 40%, s tem pa tudi za kakšen odstotek manj sredstev za vzdrževanje komunalnih objektov. Nesporno je, če sledimo delavca skoz 24 ur, da najmanj polovico časa preživi v domicilni občini, s tem pa tudi več kot 50% komunalnih dobrin uporablja v kraju bivanja, a za to nič ne plačuje domicilni občini. Lep primer je naselje Trzin, od koder 90% delavcev dela v Ljubljani in pušča v celoti svoj dohodek za komunalno dejavnost v Ljubljani. Tako delikatno vprašanje prepuščati samoupravnemu sporazumevanju prav gotovo ne vodi k razrešitvi problemov, saj je to neenakopraven dialog med mestom in primestnimi občinami, kot je na primer Ljubljana in priljubljanske občine. Ta odnos bo zakon moral jasno opredeliti. Še večji absurd, ki se dogaja, pa je z delavci v obratih, ki imajo sedež v drugih občinah. Takšen delavec 100% uporablja komunalne dobrine v kraju bivanja in dela, in 100% odvaja prihodek v občino, kjer je sedež njegovega tozda.

* občini Domžale smo imeli opraviti z dvema primeroma, kjer so želeli v občinah, kjer je obrat domžalskega tozda iti v formiranje lastnega tozda. Kot glavni motiv pa so navajali odliv dohodka ter siromašenje sredstev za komunalno infrastrukturo. Večkrat nam je bilo na naše pobude odgovorjeno, da gre za razne kolizije zakonodaje, da bi se odlival tudi dohodek v republike, iz katerih so v naši sredini številni delavci. Vendar opozarjamo, da dnevni migranti niso identičen problem s stalnimi migranti iz drugih republik, saj slednji 100% koristijo komunalne naprave v sredini, kjer delajo.

Naslednji problem je določilo zakona ki pravi, da samoupravne komunalne interesne skupnosti ne morejo biti več investitorji, čeprav pa so se do 1. januarja 1986 formirali kot kvalitetni investitorji po skoraj vseh občinah. Sedaj pa so lahko investitorji v krajevni skupnosti in to v vse večji meri, kljub zahtevnosti izpeljave investicij ali komunalne organizacije. Slednji pa ne morejo biti hkrati investitorji in izvajalci, če se niso ustrezno formirali tozdi vzdrževanja in tozdi gradnje. Trdimo, da v 80% slovenskih občinah ni družbenoekonomskih pogojev za formiranje komunalnih tozdov, ob tem, da v 80% slovenskih občin komunalne organizacije izvajajo tudi investitorska dela na področju vodovoda in kanalizacije, saj jim cena storitev ne zagotavlja 100% pokrivanja enostavne reprodukcije komunalnih dejavnosti posebnega družbenega pomena, kot izhaja iz analize, ki jo je pripravila Zveza komunalnih skupnosti Slovenije.

Če na kratko rekapituliramo naše mnenje, ugotovimo: izvajanje zaključkov analize Gospodarske zbornice Slovenije in kritične analize SIS materialne proizvodnje zahteva v življenju

številne spremembe zakonodaje, kar je dolgotrajni postopek. V cestnem gospodarstvu je potrebno zagotavljati ustrezen delež sredstev za enostavno reprodukcijo in amortizacijo ter po možnosti urediti delitev cest na tiste, ki so v občinski pristojnosti po delitvi kot je bila v starem zakonu. Zakonsko je treba urediti vprašanja domicilnega principa za povračilo, za vzdrževanje objektov kolektivne komunalne rabe in prispevkov za gradnjo primarnih in sekundarnih komunalnih naprav. Dopustiti je treba večjo fleksibilnost glede investitorstva, kar bo ustrezalo 80% občin. Ukiniti je treba energetske skupnosti oziroma jih formirati enovito za regije ter urediti odnose med izvajalci in uporabniki v republiški energetski skupnosti.

Na področju PTT je potrebno enostavno opredeliti ceno priključka, različni status le-tega v ljubljanski regiji glede na ostale regije v Sloveniji, dopustiti možnost združevanja sredstev s strani delovnih organizacij ob ceni impulza za razširjeno reprodukcijo objektov nižjega občinskega in regijskega nivoja, poenotiti in ustrezno revalorizirati sorazmerni delež območja SIS in PTT promet, zmanjšati prispevek za nerazvite za PTT organizacije. Kot dokaz za točnost trditev lahko navedemo zelo nizek odstotek podpisnikov samoupravnih sporazumov o temeljih planov SIS za obdobje 1986-1990. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima delegat Friderik Ucman, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor-Pobrežje. Prosim!

FRIDERIK UCMAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dopolnil bi predloženo poročilo, objavljeno v Poročevalcu št. 14, na straneh od 4 do 21.

Prvič. Poročilo obširno ter dobro obravnava problematiko na celotnem področju, na osnovi poglavja 11. pa ugotavljamo, da na področju organiziranosti nismo dosegli bistvene racionalizacije in večje uspešnosti, zato predlagamo, da bi o tem še enkrat razpravljali glede na novi paket ukrepov, ko bo še manj sredstev za te namene, zato jih bo potrebno koristiti še bolj skrbno kot dosedaj.

Drugič. Komite za energetiko poroča o pravni nesigurnosti sovlagateljev v gradnjo energetskih objektov v drugih republikah in avtonomni pokrajini. Predlagamo, da v zvezi s tem sprožimo konkretne pobude v Zvezni skupščini in zahtevamo večjo pravno varnost glede na inflacijska gibanja in trajno oskrbo s sovlaganjem zgrajenih objektov, dokler le-ti obratujejo.

Ob jedrski katastrofi v Černobilu so nastali tudi pri nas novi pomisleki glede gradnje jedrskih central, zato prosimo, da nas seznanite s sedanjim stališčem naše republike glede predvidene gradnje jedrske elektrarne Prevlaka in z razreševanjem načrtovane porabe električne energije glede na ugotovljeno predimenzionirano načrtovano gradnjo novih kapacitet.

Tretjič. V poročilu o skupnostih za ceste so obravnavane tudi novogradnje, predvsem so predvideni veliki objekti kot so predor pod Karavankami, cesta bratstva in enotnosti, Osimska cesta ter nadaljevanje že začetih del. Menimo, da je popolna izpustitev pripravljalnih del avtoceste Šentilj-Maribor in Maribor-Ptuj popolno ignoriranje vzhodnega dela Slovenije. Prezrtaodseka sta na eni izmed najbolj obremenjenih zdomskih in tranzitnih cest v Evropi in se navezujeta ne že zgrajene avtoceste v Zvezni republiki Nemčiji in Avstriji, kjer se avtocesta že približuje Šentiljskemu mejnemu prehodu, ob tem pa tudi v SR Hrvatski načrtujejo izgradnjo odseka avtoceste Krapina-Zaprešič. Zavedamo se, da do leta 1990 ne moremo začeti graditi teh avtocestnih odsekov, vendarle je potrebno že pripravljati dokumentacijo in odkupiti zemljišča, zato vztrajamo, da se vključijo v program novogradenj za obdobje 1986-1990 tudi priprave za gradnjo teh dveh odsekov. Vendarle pa vprašujemo, ali res ni mogoče doseči enakopravnosti v slovenskem prostoru brez afer, kakršna je bila na primer cestna afera za izgradnjo hitre ceste Hoče-Arja vas. Ne želimo opravičevanja, temveč konkretno ukrepanje.

Četrtič. Samoupravna interesna skupnost za PTT promet poroča o težavah pri financiranju infrastrukturnih objektov. Področne samoupravne interesne skupnosti pošiljajo v podpis samoupravne sporazume, s katerimi zbirajo tudi do 100%-ni prispevek na impulz od tistih organizacij združenega dela, ki dobro poslujejo ter iz ostanka čistega dohodka zmorejo združevati sredstva. V poročilu je navedeno tudi, kdo vse ne more oziroma ne sme združevati takšnih sredstev in med temi so tudi občani. Na sedanji način niso pravično porazdeljena bremena za gradnjo ključnih infrastrukturnih objektov, potrebnih za nadaljnjo gradnjo lokalne mreže. To pa financirajo v glavnem občani s svojimi sredstvi in delom.

Predlagamo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije poišče možnosti za enakomernejšo in pravičnejšo porazdelitev zbiranja stroškov za infrastrukturne objekte PTT preko določenega deleža, ki mora biti vključen v ceno telefonskega impulza kot del cene za razvoj.

Petič. V poročilu za komunalno gospodarstvo je v 2. točki navedena pomanjkljivost v normativih in standardih, ko smo mislili, da smo zelo bogati, a smo le živeli na račun tuje akumulacije. V tistem času smo sprejemali takšne standarde in normative, ki jih sedajle ne moremo uresničevati, ker nimamo dovolj sredstev za vzdrževanje in trošenje, ob tem pa smo in še trošimo preveč naložbenih sredstev za izpolnitev tako bogatih normativov in standardov. Zato predlagamo, da imenujemo na področju gradbeništva in stanovanjsko - komunalnega gospodarstva strokovno delovno skupino, v kateri bodo zastopani tudi predstavniki združevalcev sredstev z namenom, da pretresejo normative in standarde ter predlagajo ustrezno revizijo na tistih področjih, kjer bi lahko znižali raven brez bistvene škode ter privarčevali znatna naložbena in obratovalna sredstva.

Na vseh področjih moramo bolj skrbno gospodariti, kar velja še posebej za stanovanjsko in komunalno gospodarstvo, da bomo lahko tudi naš delavec dobil stanovanje. Bo to sploh še mogoče, pri takem divjanju cen, kot smo jim sedajle priča? Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima Janez Keržan, predstavnik Republiške energetske skupnosti. Prosim!

JANEZ KERŽAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker je bila danes v razpravi že nekajkrat omenjena energetika, mislim, da bi bilo dobro, če bi tu posredoval stališča samoupravnih interesnih skupnosti energetike Slovenije o samoupravni organiziranosti samoupravne interesne skupnosti za energetiko.

Energetske skupnosti in njeni organi so se tvorno vključili v obravnavo te materije že ob oblikovanju zborničnih predlogov o samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje. Sodelovali smo tudi z upravnimi organi, Izvršnim svetom Skupščine SR Slovenije pri oblikovanju delegatom ponujenega gradiva. Da bi zavzeli stališča do ključnih vprašanj v slovenski energetiki tudi tam, kjer so drugačna od predlagateljevih, so jih obravnavale in sprejele skupščine republiških energetskih skupnosti.

Prvič. Tudi to pot ponavljamo, da moramo poleg, v Skupščini SR Slovenije, sprejetih načel, uveljaviti v praksi nekatere temeljne elemente družbenoekonomskih odnosov v slovenski energetiki in sicer: dosledno spoštovati temeljna načela, da mora cena energije pokrivati stroške enostavne in dogovorjeni del razširjene reprodukcije, ker sicer delavce v energetiki trajneje postavljamo v ekonomsko neenakopraven položaj, saj ne morejo gospodariti z dohodkom, ker ga ne ustvarjajo dovolj, končno pa negativne razlike in primanjkljaje na tak ali drugačen način pokrivajo uporabniki v breme dohodka in ne materialnih stroškov, dokončno je treba izpeljati normative in standarde za udeležbo izvajalcev v skupnem prihodku tako, da bo pri doseganju postavljenih ciljev družbenoekonomski položaj vseh udeležencev ustvarjen od skupnega proizvoda, približno enak, utrjevati samoupravno združevanje dela in sredstev, potrebnih za razvoj energetike s tem, da je skrajni čas, da se tudi s skupščinsko podporo omogoči izvajanje s samoupravnimi sporazumi predvidene bonitete za podpisnike teh sporazumov. Tu mislimo predvsem na prednostno oskrbo, na omogočanje povečevanja obsega poraba energije, nižjo ceno in tako dalje.

Drugič. Strinjamo se z ugotovitvijo v poročilu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da nekatere občinske energetske skupnosti niso v celoti izpolnile nalog, ki jim jih nalaga zakon o energetskem gospodarstvu. Poudarjamo pa, da tako stanje ni pravilo, temveč izjema, saj je določeno število teh skupnosti začelo delovati dokaj hitro in uspešno, določeno število pa je potrebovalo za oživetje nekoliko daljši čas, nekaj med skupnostmi pa je tudi takih, ki še niso sposobne izpolnjevati vseh nalog.

Na osnovi dosedanjih izkušenj bomo pripravili analizo delovanja občinskih energetskih skupnosti. Kolikor bodo analiza in argumenti pokazali, da je utemeljeno spreminjati organizacijsko strukturo občinski energetskih skupnosti, bomo to storili v prihodnjem obdobju. Menimo, da edino pravilno izhodišče za takšne spremembe je argumentirana presoja sposobnosti in pripravljenosti uporabnikov in izvajalcev določenega območja, da izpolnjujejo z zakonom predvidene naloge in ne vnaprejšnje opredeljevanje končnega števila občinskih energetskih skupnosti.

Tretjič. V zvezi z razmišljanjem v poročilu Izvršnega sveta SR Slovenije o organiziranju ene republiške energetske

skupnosti in o ukinitvi obeh posebnih energetskih skupnosti, ocenjujemo, da je obstoječa organiziranost republiških energetskih skupnosti ustrezna, potrebno pa bo kvalitativno dograjevati vsebino njihovega dela. Posplošena vsebina dela v eni republiških energetskih skupnosti, ob znanih diferenciranih problemih, po našem mnjenju ne bo pripomogla h kvaliteti dogovarjanja in samoupravnega odločanja. V republiških energetskih skupnostih analiziramo vsebino nalog in pristojnosti posamezne skupnosti in bomo na tej podlagi ocenili, katere naloge in pristojnosti posebnih energetskih skupnosti je smotrno prenesti na republiško energetsko skupnost, da bi s tem dosegli racionalizacijo dogovarjanja, usklajevanja in odločanja o energetski problematiki, ki je skupna vsem uporabnikom in izvajalcem.

Proučujemo tudi notranjo organiziranost posebnih in republiške energetske skupnosti, saj ugotavljamo, da sedanje število samoupravnih organov, skupščin vseh treh skupnosti vodi do obravnavanja iste problematike na več organih. Zakon o energetskem gospodarstvu določa, da se v posebnih energetskih skupnostih uporabniki in izvajalci sporazumevajo o cenah posameznih vrst energije. Zato bi bilo primerno, da se kot uporabniki vključijo v posebne energetske skupnosti tudi delegati občanov pri krajevni skupnostih. Delegati občanov sedaj namreč niso vključeni v zbore uporabnikov skupščin posebnih energetskih skupnosti, ampak samo v zbor uporabnikov republiške energetske skupnosti.

Četrtič. Glede organizacije strokovne službe za samoupravne interesne skupnosti ugotavljamo, da je delovna skupnost samoupravnih interesnih skupnosti energetike primerno in racionalno organizirana, saj opravlja strokovna in organizacijsko-operativna dela za potrebe vseh treh republiških energetskih skupnosti. Predvsem pa je edina strokovna organizacijska oblika organiziranega uporabnika.

Petič. Gradivo predlagatelja ponuja idejo o eni sestavljeni organizaciji združenega dela v slovenski energetiki. O tej zadevi je razpravljalo tudi predsedstvo problemske konference komunistov slovenske energetike. Ne zanikamo racionalnosti takega koncepta, vendar menimo, da bi ponovna sprememba organiziranosti, še predno je zaživela in se potrdila organiziranost po družbenem dogovoru, pomenila ponovno nekajletno odlaganje nakopičenih, vsebinskih in organizacijskih problemov. Menimo pa, da je skrajni čas, da se zaostri politična odgovornost poslovodnih organov, strokovnih služb in subjektivnih sil v slovenski energetiki, da končno izpeljejo in uveljavijo dogovorjeno organiziranost, predvsem funkcije skupnega pomena kot dogovorjene elemente povezovanja in skupnega nastopanja vseh treh SOZD. Tu govorim o SOZD-u elektrogospodarstva in pa o obeh rudarsko-energetskih kombinatih, to je premogovništvo.

Šestič. Predlagamo, da se do ponovne obravnave zadevne tematike v Skupščini SR Slovenije, razmejijo pristojnosti upravnih organov in samoupravnih interesnih skupnosti na področju energetike. Sedaj so mnogokrat samoupravne interesne skupnosti postavljene v podrejen položaj, kar otežuje izpeljavo dogovorjenih elementov energetske politike in zamegljuje odgovornost procesa samoupravnega dogovarjanja in odločanja. Neenakopraven položaj interesne skupnosti v vsakodnevni praksi vpliva tudinegativno na proces osveščanja uporabnikov v teh skupnostih. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Apeliram na razpravljavce, naj bodo glede na čas in na predvideni dnevni red racionalni z razpravo. Besedo ima Jurij Pirš, predstavnik Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet. Prosim!

JURIJ PIRŠ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Poročilo kot tudi druga stališča o tem, kako smo uspeli razviti družbenoekonomske odnose in samoupravno organiziranost v samoupravnih interesnih skupnostih materialne proizvodnje, ocenjuje, da ostaja na tem področju še veliko nalog.

Iz poročila naše samoupravne interesne skupnosti, ki je

skupnemu poročilu priloženo, je razvidno, da je bil v zadnjem času vendarle kljub vsem težavam, dosežen precejšen napredek pri razvoju družbenoekonomskih odnosov v železniškem gospodarstvu v širšem jugoslovanskem prostoru, pri čemer so zelo aktivno vlogo poleg Železniškega gospodarstva Ljubljana, imeli tudi delegati Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet SR Slovenije.

V okviru Skupnosti jugoslovanskih železnic je namreč prevladal koncept, da je delovanje sistema jugoslovanskih železnic treba sanirati na načelih poslovnosti železnice do njenih uporabnikov, prav tako pa je potrebno na načelih poslovnosti urejati odnose med železniškimi transportnimi organizacijami na mreži jugoslovanskih železnic. Ta načela se uresničujejo tudi že v praksi. Železničarji prehajajo od doslej edino in splošno veljavnega tarifnega sistema na neposredno dogovarjanje s svojimi uporabniki o vseh elementih prevozne storitve, s čimer si bodo uporabniki zagotovili ustreznejšo kakovost storitev, železničarji pa več denarja za svojo reprodukcijo. Da pa bodo odnosi med železniškimi transportnimi organizacijami, ki sodelujejo v skupnih prevozih taki, da bodo vse železniške transportne organizacije spodbujali k boljšemu skupnemu delu, katerega rezultat bo za uporabnika bolj kakovostna storitev, so se v Skupnosti jugoslovanskih železnic, železniške transportne organizacije dogovorile za reafirmacijo voznega reda.

Vozni red se pretvarja iz tehnološkega tudi v ekonomski dokument in instrument. Z voznim redom dogovorjeni medsebojni ekonomski odnosi bodo poslej bistveno bolj stimulirali sodelujoče železniške transportne organizacije k boljši kvaliteti in polno ekonomsko sankcionirali slabo delo in odstopanje od dogovorjenega voznega reda, tako posameznih organizacij združenega dela kot delavcev.

Izredno pomembno je tudi urejanje sodobnega informacijskega sistema, saj edino ta lahko zagotovi kvalitetno osnovo za opravljanje prometa in pa za racionalizacijo poslovanja. Železniško gospodarstvo je prvo v mreži jugoslovanskih železnic uvedlo računalniško podprt informacijski sistem za upravljanje prometa, ki je doživel velika mednarodna priznanja in v letu 1985 prihranilo skoraj 1,5 milijarde dinarjev v zvezi z uporabo tujih tovornih vagonov. Na osnovi izkušenj železniškegagospodarstva uvajajo ta sistem tudi druge železniške transportne organizacije v mreži jugoslovanskih železnic.

Te aktivnosti so se pričele uveljavljati v zadnjem času, zato seveda še niso mogle prinesti pomembnejših izboljšav ekonomskega položaja železnice, posebno zato ne, ker je bilo v okviru širše družbene skupnosti sprejeto kaj malo ukrepov od tistih, ki bi jih organi družbenopolitičnih skupnosti morali sprejeti v okviru svojih pristojnosti na osnovi dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, družbenega dogovora o prometni politiki ter planskih dokumentov za to srednjeročno obdobje. Zato in pa zaradi skokovitega porasta stroškov poslovanja, je železniško gospodarstvo tudi v letošnjem letu soočeno z izredno težkim gospodarskim položajem, saj je imelo ob četrtletju 3 milijarde dinarjev izgube in jo približno toliko pričakuje tudi ob polletju. Posledice so hude, saj je bil v prvem polletju letni plan investicij uresničen le s 15%, in je bilo potrebno odložiti za nekaj časa tudi tako pomembne investicije, kot je na primer II. faza posodobitve postaje Divača.

To seveda ni v skladu s sklepi, ki jih je Skupščina SR Slovenije sprejela v letu 1984 ob obravnavi poročila o stanju varnosti v železniškem prometu na območju SR Slovenije in je zato treba nujno sprejeti ukrepe, ki bodo odpravili vzroke za sedanje stanje. Predvsem pa je treba realizirati dogovorjeno politiko hitrejše rasti cen za železniške prevozne storitve. Začasne izpade sredstev pri obračunu povračil ob trimesečni in letni bilanci je treba nadoknaditi iz drugih virov, s tečajnimi razlikami za kredite, ki jih je najela železnica in koristila konvertirane dinarje. Pri železniškem gospodarstvu gre v tem primeru za 5,7 milijarde dinarjev. V celoti je treba obremeniti tiste, ki so uporabili devize in to upoštevati pri oblikovanju predloga zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov, ki je bil danes kot osnutek zakona o obravnavi pri eni od prejšnjih točk dnevnega reda.

In nenazadnje je treba sprejeti ukrepe prometne politike in druge ukrepe za izenačitev pogojev gospodarjenja železniških in cestnih prevoznikov, predvsem glede obremenitev s stroški infrastrukture in cestnih taks. Tu smo doslej naredili najmanj, oziroma nič.

Vsi ti ukrepi, tovarišice in tovariši delegati, so nujno tudi zato, da se bodo lahko nadaljevale uspešno pričete aktivnosti in procesi pri razvoju družbenoekonomskih odnosov v našem železniškem gospodarstvu. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Kot zadnji se je prijavil k razpravi Tine Brilej, predstavnik Samoupravne interesne skupnosti za PTT promet. Prosim!

TINE BRILEJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ugotovitev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije v poročilu, da je prišlo v zadnjem letu, se pravi v času od obravnave nekaterih vprašanj uresničevanja družbenoekonomskih odnosov in samoupravne organiziranosti v SIS oziroma, da se stanje ni bistveno spremenilo, je povsem točna in seveda velja tudi za SIS PTT dejavnosti. Ob takšni ugotovitvi se seveda samopo sebi postavlja vprašanje, kje so vzroki za to? Ali je kriva za to internost ali celo nesposobnost delegatov v teh samoupravnih interesnih skupnostih, ali pa leži krivda za to kje drugje?

Poročilo Izvršnega sveta daje odgovor tudi na to

vprašanje in sicer, da so za to krivi objektivni vzroki, ki jih tudi navaja in razčlenjuje.

Mimogrede, toda žal ne dovolj razčlenjeno, omenja poročilo vendarle tudi SIS, ko pravi, "Kljub takšnemu objektivno pogojnemu stanju pa SIS materialne proizvodnje vseeno niso storile vsega, da bi se samoupravni družbenoekonomski odnosi bolj krepili in razvijali".

Takšno posplošeno oceno bi lahko izrekli za katerokoli problematiko v katerikoli sredini, ne da bi tvegali udarec v prazno, toda z njo žal praviloma ničesar ne premaknemo.

Vzrok za takšno stanje na tem področju je po našem mnenju, če govorim o Samoupravni interesni skupnosti za PTT promet, predvsem v tem, da se v zadnjem letu, že lani, na tem mestu ugotovljena vprašanja in odprti problemi še vedno niso razrešili.

Gre pa za probleme, ki jih na primer Samoupravna interesna skupnost za PTT promet sama ne more razrešiti, glede na to, da gre pri tem za nekatere ustavno-pravne probleme in obstoječo normativno ureditev, po kateri o materialnih vprašanjih razvoja PTT dejavnosti še najmanj odločajo samoupravno interesno organizirani uporabniki in izvajalci PTT uslug. Za katere probleme gre, ki so za področje Samoupravne interesne skupnosti za PTT promet še posebej specifični, smo opozorili že lani ob pripravi gradiva na to temo in jih nekaj konkretno navedli tudi v takratni razpravi na tem zboru. Ti problemi se prenašajo tudi v sedanje srednjeročno plansko obdobje in najpomembnejši so zapisani in razčlenjeni v poročilu Samoupravne interesne skupnosti za PTT promet, ki je bilo objavljeno skupaj s poročilom Izvršnega sveta v skupščinskem Poročevalcu št. 14, kar ste gotovo prebrali, zato jih danes v razpravi ne bi ponavljal in vam s tem po nepotrebnem jemal čas.

Toda nekaj bi vendarle želel poudariti. Če bi našli rešitve za vsa ta odprta vprašanja, sem prepričan, da bi se družbenoekonomski odnosi v SIS za PTT promet zanesljivo premaknili v novo kvaliteto in da bi se na tej osnovi tudi razvoj PTT dejavnosti, s katerim mnogi sedaj upravičeno niso zadovoljni, premaknil hitreje in kvalitetnejše naprej v splošno zadovoljstvo uporabnikov in verjemite mi, tudi PTT delavcev. To nezadovoljstvo pa ni omejeno zgolj na to, da nekdo ne more dobiti telefona ali pa mora nanj zelo dolgo čakati. Na seji skupščine SIS za PTT promet Slovenije, dne 23. junija letos, pa tudi že prej, je dobilo novo razvojno dimenzijo, ki se je izrazila v skeptičnosti delegatov glede možnosti uvajanja novih tehnologij in informacijskih funkcij v sistemu zvez. Te postajajo v razvitem svetu tako rekoč vsakdanja stvar, pri nas pa to le skromno načrtujemo, ne da bi za to imeli tudi trdna zagotovila, da bomo to materialno zmogli. Delegati so v naši skupščini ugotavljati, da glede tega stopicamo na mestu, čeprav je za prestrukturiranje slovenskega gospodarstva takšen razvoj sistema zvez bistven pogoj, saj jeznano, kot je bilo rečeno v razpravi na naši skupščini, da zahteva uvajanje tehnološko vse bolj zahtevnejše proizvodnje, relativno manj surovin in energije, zato pa absolutno več prenosa informacij. Temu svetovnemu izzivu, razvoj telekomunikacij v Sloveniji ne sledi dovolj in je razkorak med nami in razvitejšimi deželami vse večji.

V razpravi so bila vsa ta vprašanja podrobnejše razčlenjena in podkrepljena z nekaterimi konkretnimi podatki, ki so seveda zelo neugodni za Slovenijo oziroma Jugoslavijo. Mislim pa, da jih danes tukaj ni treba posebej navajati. Ta razprava je potekala ob sprejemanju plana razvoja PTT prometa Slovenije za obdobje 1986-1990 in pri tem je bilo izraženo s strani delegata neke območne SIS za PTT promet celo mnenje, da naj tega planskega dokumenta skupščina ne bi sprejela, saj je glede na splošno gospodarsko situacijo vprašljivo, ali bomo lahko zastavljene cilje tudi dejansko uresničili, kaj šele da bi na tem področju stopili v korak z razvitejšimi deželami.

Skupščina SIS in PTT promet Slovenije je s tem v zvezi in glede na posebej poudarjeno specifičnost SIS za PTT promet sklenila predlagati Skupščini SR Slovenije oziroma Zboru združenega dela, da bi uvrstil na eno svojih bodočih sej, kot posebno točko dnevnega reda, razpravo o delovanju samoupravne interesne skupnosti za PTT promet Slovenije in sploh vprašanja bodočega razvoja PTT sistema v naši republiki. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Naknadno se je prijavil k razpravi še delegat Zvone Vukadinovič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška. Prosim!

ZVONE VUKADINOVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Rad bi bil kratek, pa bi to kar mislim, tudi na kratko povedal. Slišali smo vrsto analiz in govorov, pri čemer je bilo največkrat poudarjeno, da bi bilo treba izdelati standarde in merila. Vprašanje pa je, zakaj niso v enem letu bili izdelani standardi in merila namesto vseh teh analiz in ugotovitev kaj bi vse moralo še biti na tem področju narejenega. Prepričan sem, da bi večina izvajalcev to zelo rada sprejela, kajti večina jih posluje v težkem ekonomskem položaju in ta položaj se bo še bistveno poslabšal, ko družbenopolitične skupnosti ne bodo mogle več dajati soglasja k ravni osebnih dohodkov.

Zaradi tega menim, da je treba zagotoviti taka merila in standarde, da bodo tudi izvajalci v vseh teh organizacijah, predvsem pa mislim, da je največji problem v komunalnem gospodarstvu, imeli ustrezne pogoje in da bodo lahko s svojim delom dokazali, koliko so storili, koliko zaslužili in koliko so vredni. Brez teh meril pa so izvajalci vedno cilj nekih obtožb, ki niso definirane, mi pa izgubljamo čas in eno leto rabimo za to, da pridemo ne samo do tega poročila o realizaciji, ampak do analize, zakaj in kako, da še ni nič narejenega. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pisne razprave sta oddala delegata iz 47. okoliša, to je iz Lendave in iz Novega mesta.

Ima še kdo kakšno razpravo? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa pod ESA 6.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlagani sklep sprejel z večino glasov.

Ugotavljam, da je skupina delegatov končala z delom, zato se vračamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK ZAKONA O KRITJU TEČAJNIH RAZLIK IZ NASLOVA ZUNANJIH KREDITOV IN OSNUTEK ODLOKA O PREDRAČUNU PRIHODKOV IN ODHODKOV TEČAJNIH RAZLIK IZ NASLOVA ZUNANJIH KREDITOV ZA LETO 1986.

Prosim poročevalca skupine tovariša Igorja Kadunca, predsednika Odbora za finance in kreditno - monetarno politiko, da poroča zboru.

IGOR KADUNC:

Skupina predlaga, da ostane sklep tak kot je predložen k 7. a točki, s tem, da se III. točka dopolni tako, da bi se glasila:

"Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da na osnovi navedenih pripomb iz razprave na delovnih telesih in zborih Skupščine SR Slovenije pristopi k usklajevanju ter ji o poteku in rezultatih usklajevanja sproti poroča."

Ta dopolnitev je usklajena tudi z Zborom občin.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. Ima kdo kakšno pripombo k tej dopolnitvi? (Ne.)

Če ne želi nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep k osnutku zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov s predlagano dopolnitvijo soglasno sprejet.

Prehajamo na 7.b točko, to je predračun prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov za leto 1986.

Besedo dajem Igorju Kaduncu.

IGOR KADUNC:

Tudi pri tej točki predlagamo, da sprejmemo sklep, kot je predložen. Namreč, vse vsebinske pripombe iz razprave, ki se nanašajo na problematiko zagotavljanja vira, so že vključene v pripombe k 7.a točki.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. Ima kdo kakšno pripombo k temu predlogu? (Ne.) Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje sklep, ki ste ga dobili pod ESA 41.

Kdor je za, naj prosim glasuje? (129 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK ZAKONA O SPREMEBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PROMETU BLAGA IN STORITEV S TUJINO.

Prosim tovariša Kadunca, da poroča zboru.

IGOR KADUNC:

Tudi pri tem sklepu predlagamo podobno dopolnitev kot pri prejšnji točki, se pravi, da bi III. točko dopolnili in bi se glasila: "Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v postopku usklajevanja uveljavlja navedene pripombe ter pripombe iz razprave na delovnih telesih in zborih Skupščine SR Slovenije ter po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona".

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Začenjam razpravo. Želi o poročilu skupine kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep pod ESA 57, z dopolnitvijo skupine? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je sklep z dopolnitvijo sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VLAGANJU SREDSTEV TUJIH OSEB V DOMAČE ORGANIZACIJE ZDRUŽENEGA DELA.

Prosim, besedo ima tovariš Kadunc!

IGOR KADUNC:

Na komisiji menimo, da gre za tri pripombe: prva je glede višine najemanja kreditov in to pripombo v celoti sprejemamo, druga pripomba se nanaša na vprašanje izločanja dohodka za manj razvite. Tudi to se nam zdi povsem sprejemljivo, pri tretji točki, kjer gre za skupna vlaganja, kot je na primer Jugo, pa menimo, da je to predmet drugih zakonov, zato tega ne bi vključevali.

Glede samega sklepa pa predlagamo tako dopolnitev, kot pri prejšnjih točkah, in sicer, da se v 3. točki doda besedilo: "Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v postopku usklajevanja uveljavlja navedene pripombe in pripombe iz razprave na delovnih telesih in Zboru združenega dela Skupščine SR Slovenije ter po končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu zakona".

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Pričenjam razpravo. Želi o poročilu skupine delegatov kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku zakona skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa s spremembami in dopolnitvami soglasno sprejet.

Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O PROPADANJU GOZDOV ZARADI ONESNAŽENEGA ZRAKA V SR SLOVENIJI TER UKREPIH ZA SANACIJO. Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. K poročilu ste prejeli osnutek ugotovitev in sklepov, ki je bil pripravljen na podlagi vseh dosedanjih razprav. Danes ste na klop prejeli poročilo Odbora za kmetijstvo.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bi spremljala razpravo in predlagala morebitne spremembe in dopolnitve predloženih ugotovitev in sklepov.

V skupino delegatov predlagam: Staneta Modica, člana Odbora za kmetijstvo, Borisa Ujčiča in Draga Zagorca. Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za imenovanje te skupine? (109 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina z večino glasov sprejeta.

Predstavnik Izvršnega sveta skupščine k tej točki je tovariš Zvone Nastran, republiški podsekretar v Republiškem komiteju za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki bo podal uvodno obrazložitev. Prosim, tovariš Nastran.

ZVONE NASTRAN:

Tovarišice in tovariši delegati!

Ekološka kriza danes grozi dobršnemu delu sveta. Ta se kaže v neposredni ogroženosti in degradaciji življenjskega okolja. Pojav prerašča regionalne okvire in dobiva svetovne razsežnosti. Temeljni vzroki zanjo so v neustreznem odnosu do narave, predvsem v nesmotrnem izkoriščanju naravnih virov, v ekološko nesprejemljivih oblikah proizvodnje in v čezmerni porabi dobrin. Merila uspešnosti in učinkovitosti sodobnih gospodarstev so usmerjena predvsem v spodbujanje rasti proizvodnje in porabe.

Zavedajoč se nevarnosti, ki jo predstavlja vse bolj obremenjeno okolje, v okoljevarstvenem, ekonomskem, družbenem in socialnem pogledu, beležimo v Sloveniji že več kot desetletno organizirano dejavnost za varstvo okolja. To kažejo tudi razprave in sklepi glede varstva in izboljšanja človekovega okolja, ki jih je Skupščina SR Slovenije sprejela 1973, 1977, 1978 in nazadnje 1983 leta, ko je ob obravnavi poročila o stanju na področju varstva in izboljšanju okolja v SR Sloveniji sprejela tudi konkretna stališča glede varstva zraka, voda, ravnanja z odpadki, hrupa, varovanja naravne in kulturne dediščine ter smotrne razporeditve dejavnosti po prostoru. Zelo zavzeto in kritično so o tej problematiki spregovorili komunisti na X. kongresu Zveze komunistov Slovenije, delegati na kongresu Zveze mladine in Zveze borcev in pred kratkim Predsedstvo SR Slovenije. Tudi XIII. kongres Zveze komunistov Jugoslavije je opozoril na kritično stanje v okolju in na posledice v zvezi s tem.

Vsa ta prizadevanja kažejo, da se kot družba zavedamo, da je v zaostrenih pogojih družbenoekonomskega razvoja in prizadevanjih za gospodarsko stabilizacijo nadvse pomembno tudi razreševanje nasprotij med družbenim razvojem in samoobnovitvenimi sposobnostmi narave ter njihovih kratkoročnih in dolgoročnih posledic.

S tako usmerjenimi aktivnostmi za bolj uravnotežen razvoj smo v zadnjem desetletju uspeli delno zaustaviti mnogenegativne trende, vendar pa se posledice tehnologij, ki preveč onesnažujejo, in urbanizacije v zadnjem času pojavljajo vse bolj v konkretnih in drastičnih oblikah. Ti se najbolj očitno kažejo tudi v zdravstvenem stanju gozdov, ki so najboljši indikatorji ekoloških razmer. Dejstvo je, da propadanje in umiranje gozdov postaja v srednji Evropi, južni Skandinaviji in pri nas že splošen pojav.

Kaj to pomeni za nas v Sloveniji? To pomeni, da je ustavno opredeljeno načelo trajnosti gozdov in njihovih splošno koristnih funkcij neposredno ogroženo, hkrati pa so ogrožene tudi njegove lesno proizvodne funkcije in da bi se zavedali lesno-proizvodnega pomena naših gozdov povejmo, da sta lesna zaloga in prirastek v vsem povojnem obdobju naraščala. V slovenskih gozdovih smo imeli leta 1945 110 milijonov kubikov, danes 180 milijonov kubikov lesnih zalog in imamo 5 milijonov tekočega letnega prirastka. Gozdovi pomenijo izjemno pomemben vir edine obnovljive surovine, s katero v bodočnosti lahko računamo le, če bomo zagotovili njihov naravni, zdrav razvoj. Gozd in njegovi proizvodi, predvsem les, dajejo osnovo gospodarskega razvoja vrsti dejavnosti, katere zaposlujejo danes okoli 60.000 delavcev.

V okviru dolgoročne razvojne usmeritve gozdarstva v naši republiki, ki predvideva povečano stopnjo intenzivnosti gospodarjenja z večjimi vlaganji v gozdove in smelejšim pristopom k izboljšanju njihove kakovosti, bi morala biti v naslednjem srednjeročnem obdobju osnovna naloga ohranitev in krepitev primarne vloge gozda, ki mora temeljiti na trajnosti gozdov in donosov, upoštevanje optimalno izkoriščenost. V obdobju 1986-1990 bi znašal bruto poseg povprečno letno 3,600.000 m3, od tega blagovna proizvodnja gozdnih sortimentov 2,600.000 m3 in od tega 1,550.000 m3 iglavcev in 1,050.000 m3 listavcev. Takšni posegi v gozdove terjajo tudi določena stalna vlaganja v nego in melioracijo na približno 37.500 ha letno.

Vse te usmeritve pri gospodarjenju z našimi gozdovi so zaradi propadanja in umiranja gozdov zelo vprašljive. V obstoječih razmerah in ob zdravstvenem stanju gozdov moramo računati dolgoročno s padanjem prirastka, zmanjšanjem sečenj in bistvenim povečanjem bioloških vlaganj vseh vrst, še posebej za varstvo gozdov pred boleznimi in škodljivci.

Propadanje gozdov grozi gospodarsko zlomiti tudi številne gorske kmetije, ki jim je gozd glavni vir dohodka, to pa pomeni hkrati tudi nadaljnje zapuščanje hribovitega sveta, ki ima v razvoju Slovenije eno od strateških razvojnih opredelitev.

Vse to so razsežnosti posledic, ki si jih ni mogoče zamisliti. Še veliko težje so posledice propadanja gozdov, ko gre za njihove splošno koristne funkcije, predvsem vpliv gozdov na ohranjanje ustrezne klime in na sestavo tal.

Tovarišice in tovariši! Vprašanje odnosa do propadanja in umiranja gozdov je usodno vprašanje našega časa, ki nam še posebej nalaga veliko odgovornost pred bodočnostjo. Čeravno poročilo, ki ga obravnavamo, govori ožje o propadanju gozdov zaradi onesnaženega zraka, naj poudarimo, da to onesnaževanje in druge oblike slabšanja dobrin splošnega pomena imajo tudi zdravstvene, gospodarske, sociološke in socialno-ekonomske razsežnosti. Na primeru propadanja gozdov vidimo, da še vedno ostajajoštevilni problemi, ki so posledica obnašanja iz preteklosti, ko usmeritve razvoja niso dovolj upoštevale celovitosti odnosov med industrializacijo in naravnim ravnotežjem, še zlasti ne družbene razsežnosti, kakovosti življenja.

Inštitut za gozdno in lesno gospodarstvo Ljubljana je v sodelovanju z drugimi znanstveno-raziskovalnimi organizacijami in skupaj z gozdno gospodarskimi organizacijami Slovenije opravil popis gozdov v lanskem letu, ki je strokovna osnova tega poročila, ki ga obravnavamo.

Slovenija se je prek različnih institucij intenzivno vključevala v mednarodne aktivnosti ugotavljanja vzrokov in posledic propadanja gozdov. Na našo pobudo bo opravljen popis gozdov v Jugoslaviji v tem letu, po enotni srednjeevropski metodologiji pod vodstvom Inštituta za gozdno in lesno gospodarstvo Ljubljana.

Tako bomo dobili pogoje, da se aktivno vključimo kot država v mednarodna prizadevanja za postopno sanacijo vseh oblik onesnaževanja zraka, ter da se na ta način vključimo v mednarodne projekte na teh področjih.

Tovarišice in tovariši! Osnovni namen tega poročila je prispevati k večji aktivnosti vseh nosilcev družbenega razvoja, s katerimi bi okolje zavarovali pred nadaljnjim propadanjem in ga čimprej sanirali. Slovenski gozdovi nas opozarjajo, da je nastopil skrajni čas, da varstvo in izboljšanje človekovega okolja pojmujemo kot družbenoekonomski in družbenopolitični odnos, ki ga zagotavlja opredeljevanje in odpravljanje vzrokov in ne le posledic nesmotrnega delovanja materialnega razvoja družbe na naravo. To je tudi osnovni namen ugotovitev, predlogov in sklepov, ki jih je sprejel Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ob obravnavi poročila o propadanju gozdov zaradi onesnaženega zraka v Sloveniji ter ukrepih za sanacijo, in je ob tem posebej opozoril, da aktivno in dolgoročno uspešno varstvo okolja lahko temelji le na nenehnem prizadevanju za kar največjo usklajenost človekove dejavnosti z naravo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Preden začnem z razpravo, naj vas seznanim z naslednjim: predsednica Družbenopolitičnega zbora me je obvestila, da pod 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je v zvezi s TEMELJI DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE, Družbenopolitični zbor meni, da predlagane ugotovitve in sklepi, ki jih je sprejel naš zbor, ne zagotavljajo v celoti realizacije njihovih stališč.

Zato bi predlagal, da imenujemo delovno skupino našega zbora, v kateri bi sodelovali: tovariši Franc Jelen, Igor Kadunc in Boris Gabrič. Se strinjate s to skupino? (Da.) O skupini bomo glasovali.

Kdo je za to? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina za usklajevanje ugotovitev in sklepov k ESA 33 z večino glasov imenovana.

Prosim, da se skupina takoj sestane.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Boris Ujčič, gospodarsko področje, 1. okoliš, Ljubljana Bežigrad.

BORIS UJČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupna delegatov je mnenja, da je poročilo načeloma v redu, manjka pa ekonomsko vrednotenje ukrepov.

V predlogih ukrepov so navedeni tudi veliki termoenergetski objekti, ki morajo pospešeno izdelovati program zmanjševanja emisij škodljivosti snovi. Glede na različna obvestila v dnevnoinformativnem tisku nas zanima, kako bo na onesnaževanje zraka v SR Sloveniji in na propadanje gozdov vplivala izgradnja Termoelektrarne Plomin in načrtovana termoelektrarna Milje.

Skupina nadalje želi opozoriti na problem, ki je pogosto prisoten v praksi in zadeva čistilne naprave. Ob načrtovanih investicijah so čistilne naprave sicer vključene in ustrezajo začetnemu proizvodnemu programu, vprašanje pa je, kakšna je kontrola, ko organizacija združenega dela, bodisi da poveča proizvodnjo bodisi da spremeni tehnologijo.

Zavedati se moramo, da moramo sanacijo ozračja začeti vsi in takoj, kajti brez tega jutri gozda ne bo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K razpravi se je

prijavil Ivan Dretnik s področja kmetijskih dejavnosti, 7. okoliš, Dravograd.

IVAN DRETNIK:

Tovariš predsednik, spoštovane tovarišice in tovariši, spoštovani delegati! Povedal bi nekaj misli k tej zelo problematični razpravi.

Na seji naše skupine delegatov smo bili enotnega mnenja, da je razprava o propadanju gozdov, naj bo to kjerkoli, ne samo nujna, ampak da že veliko kasni. Spali smo namreč spanje pravičnega, medtem ko so naši gozdovi že dolgo množično bolehali in umirali. To si upam trditi zaradi tega, ker prihajam z območja, ki je ekološko najbolj onesnaženo v vsej Sloveniji. Lahko se tudi pohvalimo, da poznamo in se soočamo s procesom propadanja gozdov že prek pol stoletja. Se pravi, da smo se s tem problemom soočali že prej, preden smo vedeli za kakršnikoli kisel dež ali za dobre in slabe pridobitve atomske energije.

Mežiška dolina ima razmeroma močno razvito industrijo. Ima pa to nesrečo, da je okrog in okrog zaprta, to pomeni, da smo v nekakšnem kotlu in strokovnjaki trdijo, da so zaradi tega onemogočene vse emisije zračnih tokov in zato vse, kar gre z dimom v zrak, ostaja nad nami, se počasi ulega nazaj na zemljo in povzroča poškodbe na rastlinju, predvsem na gozdnem drevju. Kako ugodno vpliva to na človekovo zdravje, o tem ne govorimo radi. Mi tudi nimamo nobenega solidarnostnega dimnika, s katerim bi vsaj del te naše onesnaženosti izvozili ali prodali za cenen denar v sosednjo občino ali v našem primeru, ko smo ravno obmejna občina, za cenjene devize v sosednjo državo.

Zanimivo je, da so proces propadanja gozdov prvi pri nas opazili kmetje in so tudi prvi reagirali na to. Prvi so vodili boj proti temu. Štirje kmetje, ki imajo gozdove v neposredni bližini Topilnice Žerjav so opazili na smrekah spremembe. Iglice bora in smreke so začele množično odpadati, drevje se je pričelo sušiti. Ker je bilo to samo na tistih območjih, kjer se je raztezal dim iz Topilnice Žerjav, jim ni bilo težko ugotoviti,kdo to povzroča. Stopili so v stik z vodstvom rudnika, ki pa za to ni imel nobenega posluha. Ker se stvar ni izboljšala, so bili primorani poiskati pravice po sodni poti.

V imenu štirih kmetov se je podal v tožbo en kmet, ki je vodil zelo dolg in trd boj, kajti vedeti moramo, da se je tožil z angleškimi magnati, ki so bili takrat lastniki Rudnika Mežica in ki so imeli na svoji strani "mastno" plačane advokate. Toda kmet, ki je bil prepričan, da je pravica na njegovi strani, je bil trmast, vztrajal je in tudi vzdržal. In od takrat plačuje rudnik odškodnino oškodovancem.

Ta porumeneli papir je že tudi malo načet, to je izvirna analiza, prva analiza o prisotnosti žvepla na gozdnem drevju. To analizo je delal neki inštitut v Zagrebu in v analizi piše, koliko procentov žvepla je na iglicah bora in smreke. Najpomembnejši pa je pri tem datum. Namreč, ta dokument je datiran z dne 5. julija 1929. leta. To se pravi, če so že tega leta bile take poškodbe na drevju, da se je sušilo, potem se je moral ta proces začeti že nekaj let prej. Zato lahko mirno trdimo, da je proces umiranja gozdov pri nas prisoten že 60 let. Se pravi, 60 let smo čakali, da smo se, kot pravimo, ekološko osvestili, da smo začeli razpravljati o boju proti onesnaževanju zraka. Poudarjam, razpravljati, kar bomo še naredili v bodoče, to je pa še pred nami. V nasprotnem koncu Mežiške doline, kjer je Železarna Ravne, pa smo opazili ta proces 40. let pozneje. Zanimivo, tudi tukaj smo bili kmetje tisti, ki smo prvi opazili ta pojav. Tudi tu je bil dim iz Železarne tisti, ki nam je kar s prstom pokazal, kdo je tisti grešni kozel. Seveda mi smo nastopili že bolj organizirano. V sodelovanju z gozdnim gospodarstvom smo stopili v stik z Železarno, ki pa tudi ni imela nobenega posluha, niti ni hotela priznati krivde, kaj šele povrniti škodo. Zgodovina se ponavlja, saj smo tudi mi bili primorani poiskati pravico prek sodišča.

V našem primeru smo šli v tožbo, ali če rečem, v kostanj po žerjavico, trije kmetje. Ker sem bil med temi tožitelji, lahko rečem, da je bila tudi ta tožba dolga in težavna, čeprav se nismo tožili proti tujim magnatom, ampak proti združenemu delu v naši samoupravni socialistični družbi. No, končno je tudi Železarna klonila in nam priznala odškodnino, ki jo redno izplačuje.

Moramo pa priznati to, da je Železarna zelo spremenila svoj odnos do tega vprašanja, ker ne samo da redno izplačuje odškodnine, temveč vlaga tudi ogromna sredstva v tovrstne študije in v razne vrste čistilnih naprav. Šla je še dalje, spremenila na način taljenja starega železa, prešla je iz trdih na mehka goriva. S pomočjo Železarne je bilo v Ravnah narejeno daljinsko centralno ogrevanje, s čimer so zaprli žrela stoterim dimnikom. Uspeh ni izostal. Strokovnjaki trdijo, da v dimu Železarne ni več strupenih primesi nad dovoljeno mejo, se pravi nad tisto mejo, katero lahko človek poleg potrebnih kalorij hrane dnevno tudi poje.

Iz tega sledi, da je boj za čisto okolje uspešen tam, kjer so za to vsi dejavniki. In v današnji kampanji za čisto okolje lahko imamo Železarno Ravne za svetel vzgled.

Povsem drugačna slika je pa na področju Rudnika Mežica. Tudi on plačuje odškodnine že skoraj 60. let, toda on vlaga velika sredstva v študije in več ali manj uspešne čistilne naprave, toda hkrati skrbi, da bi teh strupenih plinov ne zmanjkalo. Kako naj drugače razumemo to, da zaradi rude izpod Pece uvaža svinčev koncentrat iz Makedonije. Kje je tu računica, ne vem. Veliko onesnaževanje povzročajo topilnice pri taljenju starih akumulatorjev in posledice so tu, gozdovi, okolice množično propadajo.

Kot delegat kmetijske dejavnosti s tega najbolj onesnaženega kraja v Sloveniji imam pravico, da na tem mestu postavim vprašanje, zakaj se to dogaja in kako dolgo se še bo? Nobena proizvodnja namreč ni tako pomembna, da bi lahko opravičila tako groba poseganja v naravo. Da se na napakah učimo, je že zelo izrabljen izrek, jaz bi ga nekoliko obrnil, učimo se na napakah. Povedal bom primer. Benetke so svoj čas zgradili na morju, kot da na suhem ne bi bilo nič prostora. To mesto je danes sicer turistično svetovna zanimivost, toda Kras, kjer so v ta namen posekali les, je še in bo ostal za vedno gol. Tudi na gole žerjavske hribe ne more vrniti rodne zemlje nobena tehnika.

Nekje sem prebral, da je republiški Izvršni svet pozval vse pomembnejše inštitucije v Sloveniji v boj za čisto okolje. K temu bi jaz dodal še to, naj si republiški Izvršni svet ogleda naše območje in kaj se tam dogaja.

Nobeno naključje ni, da smo na proces propadanja gozdov opozorili in tudi začeli boj proti temu prav kmetje. Mi namreč živimo z naravo in smo tudi neposredno odvisni od nje. Tako kot naši predniki, imamo tudi mi gozd kot nekakšno zlato rezervo, v katero ne posegamo radi, kot nam to določajo območni gozdarski plani in smo zato z njimi nenehno v nekem navzkrižju. Kajti kmetje tudi brez svinčnika vemo, da naravni prirastek lesa ni tak, kot to predvidevajo območni plani.

Iz vsega tega sledi, da smo kmetje, ki imamo še naprej v upravljanju privatne gozdove, res dobri gospodarji gozdov. Naša družba, ki nam je prepustila v gospodarjenje gozdove, je naredila res dobro potezo, kajti družba tako dobi svoj delež. Kmetje smo res dobri gospodarji, saj se bojimo za les in poleg dela v kmetijstvu vsako leto posekamo, izdelamo in dostavimo h kamionski cesti nad polovico napadle gozdne mase, še več, pri gospodarjenju z gozdovi znamo zbirati ogromna sredstva in jih združevati, le-te pa se vračajo, kar je v interesu širše skupnosti. Samo na področju gozdnega gospodarstva LESNA Slovenj Gradec imamo zgrajenih 1700 km gozdno-kamionskih cest. Seveda te služijo predvsem za eksploatacijo lesa, so pa tudi odprte za vse ostale uporabnike, kar je prav, ni pa prav, da jih moramo kmetje tudi naprej sami vzdrževati.

No, kot sem rekel, kmetje smo dobri gospodarji, bojimo se za les in zato nam ni vseeno in nas močno boli, da to narodno bogastvo samo zaradi človeškega dejavnika tako neodgovorno, množično propada. Hvala lepa. (Ploskanje!)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

K razpravi se je prijavil tovariš Drago Zagorc, 35. okoliš, gospodarsko področje, Slovenj Gradec.

DRAGO ZAGORC:

Tovarišice in tovariši delegati! Zaradi intenzivnega umiranja gozdov v letih 1984 in 1985 so bile na Koroškem številne razprave, tako v samoupravni interesni skupnosti za gozdarstvo, v krajevni skupnosti je bil regijski posvet, v Skupščini občine Slovenj Gradec, na delavskem svetu Lesne Slovenj Grace in drugod. Na teh razpravah so obravnavali to problematiko. Z veliko skrbjo spremljajo prebivalci te pojave, še zlasti v najbolj prizadetih območjih. Vsem je pred očmi podoba Zgornje Mežiške doline, kjer je stanje najtežje. Zavedajo se, da ne umira le gozd, ki je vir pomembne surovine, pač pa da je ogroženo njihovo življenjsko okolje in zdravje. Žveplov dioksid, dušikovi oksidi, prašni delci, težke kovine zastrupljajo zrak, tla rastline, živali in ljudi. V Zgornji Mežiški dolini odsvetujejo uživanje zelenjave iz vrtov. Skrbi jih, da ne bi svinec in kadmij prodrla v vodna zajetja in jih zastrupljala. Raziskave so pokazale, da imajo rastline poškodovan dedni material, zaradi česar so manj vitalne, nekatere vrste se ne razmnožujejo več, nekatere pa so iz območnih predelov sploh izginile.

Ugotovili so povezanost med poškodbami genov in ožilja gozdov, ko postanejo iglice rdeče in nato odpadejo. Domnevajo, da niso poškodovane le rastline, ampak tudi ljudje. Če ne bodo odpravljene emisije, grozi Zgornji Mežiški dolini ekološka katastrofa. Tega umiranja gozdov, ki pa le ni umiranje gozdov, ampak huda grožnja ljudem, se bojijo tudi drugod na Koroškem.

Posebno zaskrbljujoče je, da so ukrepi za biološko sanacijo gozdov neučinkoviti. Tehnična sanacija pa je izredno draga. Za primer naj povem, da bi stalo 90% zmanjšanje žveplovega dioksida v izpušnih plinih v Termoelektrarni Šoštanj, tretjino njene investicije, kar je 350 milijonov dolarjev, ali če drugače povem, pomeni 6 novih dinarjev na KWh.

Propadanje gozdov v občini Slovenj Gradec in na Koroškem je obravnavala Skupščina občine na seji vseh treh zborov. V imenu skupine delegatov za Zbor združenega dela v občini Slovenj Gradec posredujem naslednja stališča, ki so bila sprejeta na tej Skupščini občine 1.7.1986.

Delegati v celoti podpiramo predloge in prizadevanja republiškega Izvršnega sveta. Mnenja pa smo, da je sanacija zmanjšanja emisij in škodljivih snovi v okolici velikih termoenergetskih objektov zastavljena presplošno, ker obravnava vso Slovenijo pod enakimi kriteriji, ne glede na obstoječo poškodovanost gozdov.

Iz poročila je razvidno, da so območja Koroške krajine najbolj prizadeta, prizadetih je 70, 80% gozdov in da se stopnja poškodovanosti še zvišuje. Predlog Izvršnega sveta republike, da občine pospešeno izvajajo dogovorjene aktivnosti za 15% zmanjšanje emisij žveplovega dioksida do leta 1990, glede na stanje iz leta 1980, za že tako poškodovane gozdove ne predstavlja učinkovite sanacije in bodo gozdovi še naprej propadali.

Delegati predlagamo, da se za najbolj ogrožena območja na teritoriju Termoelektrarne Šoštanj in teritoriju Topilnice Mežica sprejme sklep, s katerim naj se zadolži Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da pripravi program ukrepov za saniranje teh območij.

Delegati menimo, da problem emisij in škodljivih snovi, ki ga povzroča termoenergetski objekt Šoštanj, ne more biti zgolj problem posameznih občin, temveč problem celotne republike. Zato zahtevamo, da se k predlaganim rešitvam pristopi z vso resnostjo in odgovornostjo, kajti vsi podatki kažejo, da lahko le takojšnji ukrepi in posegi preprečijo naravno katastrofo. Za sanacijo celotnih objektov, ki imajo pomen za vso republiko, je potrebno zagotoviti sredstva v okviru združenega dela republike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovariš Milan Ocepek, gospodarsko področje, 32. okoliš. Velenje.

MILAN OCEPEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Energija, ki jo pridobivamo v šaleški premogovni kadunji in ki je do včeraj pogojevala silovit gospodarski razvoj, je postala danes omejitveni dejavnik nadaljnjega razvoja. Tu se je nakopičilo toliko ekoloških problemov, da lahko govorimo o propadanju ekosistemov na področju naše občine in v širšem območju. Mrtvim jezerom in puščavam pepela v ugrezninah, nastalih po izkopu premoga, mrtvi reki Paki in socialnim ter ekonomskim problemom ob preselitvah iz rušnega območja, se je pridružilo še umiranje gozdov. 80% poškodovanih gozdov priča o tem, da so zaradi onesnaženega ozračja odpovedali samoobrambni mehanizmi, gozdovi umirajo. Dokazane genetske spremembe na živih bitjih naj bodo zadosten dokaz.

Letošnja javna razprava, ki je potekala po krajevnih skupnostih in v temeljnih organizacijah združenega dela ter družbenih organizacijah in se zaključila pretekli teden z javno tribuno, je pokazala veliko zaskrbljenost in revolt delovnih ljudi in občanov naše občine, ki so sklenili, da ne bodo ostali več le nemi opazovalci lastne pogube.

Naša delegacija predlaga nekatere dopolnitve predlogov in sklepov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Prvič. Ne zadovoljujemo se z zmanjšanjem emisij S02 za 15% do leta 1990. 15% naj velja za tista območja, ki so prizadeta do meje poprečja v republiki. Mi zahtevamo, da se stopnja onesnaženja zmanjša za toliko, kolikor je to mogoče s sodobnimi dosežki tehnologije, poznane v razvitem svetu. Če tega nismo sposobni storiti, naj se zmanjša proizvodnja električne energije za 30% glede na leto 1980.

Drugič. V enaki meri kot S02 je treba zmanjšati tudi emisijo dušičnih oksidov, ki niso omenjeni v predlogih Izvršnega sveta.

Tretjič. Za realizacijo teh investicij je treba v vseh planskih dokumentih zagotoviti vire financiranja.

Govorimo o strategiji preživetja v naši dolini, zato ne bomo soglašali s pavšalnimi ocenami in s povprečji. Znanost je svoje povedale in treba ji je zaupati. Če ne bo šlo drugače, se bomo morali o tem opredeliti tudi z referendumom, da bomo dokazali delo okorelih birokratov in tehnokratov, da hočejo naši ljudje živeti v človeku primernem okolju. V čisto in človeku primerno okolje pa vodijo tudi čisti medsebojni odnosi, ki so osnova za razrešitev tega ključnega problema. S takim zanosom in ponosom,kot razmišljamo o svoji slavni preteklosti, moramo načrtovati tudi svojo prihodnost.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Razpravljal bo tovariš Jordan Blaževič, 14. okoliš, Radovljica.

JORDAN BLAŽEVIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Vedno reagiramo šele takrat, ko pride do kritičnega stanja in tako je tudi v tem primeru. Namesto da bi pravočasno začeli ukrepati in preprečevati umiranje gozdov, bomo postavljeni pred težko nalogo saniranja obolelih gozdov.

Varstvu okolja smo doslej posvetili veliko premalo pozornosti. Uničili smo že veliko plodne zemlje, tekoče vode smo že skoraj vse onesnažili, da ne govorimo o zraku, ki je glavni krivec umiranja gozdov. Največja ogroženost naših gozdov je v okolici velikih kurišč, tudi avtomobilski prevoz po gozdovih ni brez posledic, skratka, tam kjer so v zraku strupeni plini. Vse to delamo v imenu hitrega razvoja. Toda vprašanje je, kakšnega razvoja?

Naš razvoj predrago plačujemo. Sprašujemo se, ali Slovenija res ni bila sposobna razviti industrije, ki ne bi tako uničevala našega okolja. Ali smo res nasedli razvitim državam, da razvijamo industrijo, ki tako uničuje okolje? Umiranje gozdov se nevzdržno širi in to na vsej površini. Razlika je le v intenzivnosti. Smo v kritični fazi, ko se moramo hitro odločiti za temeljito ukrepanje in zmanjšanje onesnaženosti zraka ali se pripravljati na čas, ko ne bo več gozdov. Včasih so rekli, če hočeš uničiti ljudi, uniči njihov gozd, kar velja verjetno še vedno. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovariš Ciril Remic, predstavnik Splošnega združenja gozdarstva.

CIRIL REMIC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Rad bi povedal nekaj besed o obravnavani problematiki v imenu tistih delovnih organizacij, katerim je po zakonu o gozdovih zaupano gospodarjenje z njimi.

Gozdovi so v tem dokumentu, pa tudi v ustavi opredeljeni kot dobrina splošnega pomena, zato se zahteva, da gozdnogospodarske organizacije gospodarijo z njimi po načelu trajnosti gozdov in njihovih funkcij, naraščanju prirastka in donosov, medsebojni usklajenosti gojenja in izkoriščanja in tako naprej.

S pojavom umiranja in propadanja gozdov postajajo vsa ta načela problematična in v delovnih organizacijah so močno zaskrbljeni, ker se bodo vse težje ravnali po njih, ker jim ta pojav ruši celoten koncept gospodarjenja z gozdovi po gozdnogospodarskih načrtih, ki so naravnani na ta zakonska določila. Primere najbrž poznamo, kako izgleda to na terenu: Mežiška dolina, Mislinjska dolina, Savinjska dolina, okolica Trbovelj in tako naprej. Kakšne so posledice tega? Lesna predelava, celulozna predelava, ki sta usmerjeni predvsem tudi v izvoz, dobivata les iz naših gozdov vse slabše kakovosti in lahko primerjamo, kakšni bodo proizvodni izdelki za izvoz in kako bo tudi izvoz začelpešati, če gledamo samo to materialno stran gozdov, oziroma lesa kot lesne surovine za lesno predelavo.

Po drugi strani postajamo gozdarji silno zaskrbljeni zaradi porušenega ravnotežja in zaradi zahteve in nuje po vse večjih vlaganjih v gozdove za sanacijo opustošenih površin. Poglejte, kot primer z zakonom o gozdovih je predpisana minimalna biološka amortizacija za biološka vlaganja v višini 13%. V praksi je ta odstotek že čez 15%. Če pa bi hoteli, glede na tako stanje, kot je sedaj, vlagati toliko, kot bi morali v gozdove, da bi sanirali tudi te propadajoče površine, pa bi danes že rabili več kot 20% biološke amortizacije, ki pa jo plačujejo porabniki lesa od prodajne cene gozdnih sortimentov.

Marsikje se v gozdno-gospodarskih organizacijah že sprašujejo, ali sploh velja še vlagati kakršenkoli dinar na ta področja, dokler ne bodo sanirani izvori onesnaženosti zraka, ki povzročajo tako stanje.

Mislim, da je zelo hvalevredno, da je Skupščina kot najvišje republiško telo, uvrstila to problematiko na dnevi red današnjega zasedanja. Gozdarji in vsi ljudje, ki jim ni vseeno, kaj se dogaja z našimi gozdovi, veliko pričakujemo od današnjega zasedanja. Predvsem pričakujemo konkretne in obvezujoče sklepe in zaključke, če hočemo hitro ukrepati in v relativno kratkem času doseči zadovoljive rezultate.

Predlagani sklepi nekje zajemajo bistvo tega, kar bi bilo potrebno začeti ukrepati in izvajati, vendar bi mi bilo osebno dosti bolj v zadovoljstvo, če bi ti sklepi bili bolj konkretni in pa bolj obvezujoči. Motijo me v neki meri bolj deklarativne formulacije, kot na primer, da je treba čimpreje uresničiti, ali pa potrebno bi bilo pospešiti in tako naprej. Predlagal bi, da raje pišemo tako, kot recimo v 5. točki predlaganih sklepov, kjer je povedano: skupščina nalaga temu in temu, da to in to stori in po možnosti kaj stori in v kolikšnem času. Mogoče bi to lahko bila sugestija predlagani komisiji, da se sklepe dopolni.

Moram reči, da je naš inštitut v preteklem letu zelo ekspeditivno, s pomočjo delovnih organizacij na terenu ugotovil dejansko zdravstveno stanje gozdov, kakršno je in da razpolagamo s temi podatki. Vendar, treba je to raziskovalno delo pospeševati in sproti vsako leto ugotavljati dejstva in spreminjanje stanja na terenu. Mislim, da republiška skupnost za raziskovalno delo posveča premalo pozornosti temu pojavu, zato bi bilo prav, če bi to vnesli tudi v sklepe, da se temu problemu nameni več pozornosti in več sredstev.

Imam še konkreten predlog, o katerem gozdarji močno razmišljamo. Poglejte, v srednjeročni plan je prišla konkretna obveznost do leta 1990 in sicer naj se za 15% očisti zrak, do 1993 pa še za nadaljnjih 15%. Moram reči, da smo bili gozdarji v prvem trenutku nekako zadovoljni, ker so ti dokumenti do sedaj to problematiko obravnavali zelo posplošeno, sedaj pa je prišlo do konkretne obveznosti, vendar moram reči, da s temi odstotki nismo zadovoljni glede na potek dogodkov in stanje, kakršno je v gozdovih. Zato menim, da ne bi smeli fazno reševati te probleme. Zavzemamo se za to, da bi morali k sanaciji teh najvidnejših onesnaževalcev okolja pristopiti energično, konkretno in hitro.

Če na primer Termocentrala Šoštanj po teh dokumentih namerava nekaj malega narediti, da bo zadostila tem 15%, v drugi fazi pa še 15%, se sprašujem, čemu ne bi takoj pristopili k maksimalno možni tehnološki rešitvi, da bi v celoti in naenkrat rešili ta problem. V Šoštanju so izračunali, da bi to podražilo kWh za 5 dinarjev. Menim, da bi morali tudi teh 5% dinarjev priznati in jih plačati, samo da rešimo gozdove, pa tudi naše zdravje. Če pa teh sredstev ni na razpolago, potem bi morali začeti razmišljati tudi o tem, da bi v republiki začeli združevati sredstva od posameznikov in delovnih organizacij in da bi s temi sredstvi pomagali reševati in sofinancirati tiste delovne organizacije, ki so splošnega družbenega pomena in da bi na ta način prišli do hitrih ukrepanj in hitrih rešitev.

Na koncu še eno osebno razmišljanje. Poglejte, v gozdovih smo se borili proti našemu sovražniku v zadnji vojni, v gozdovih smo vodili našo revolucijo, sprašujem se: ogromna sredstva namenjamo za vojaški proračun, ali ne bi bilo koristno, da bi tudi iz tega vira namenili kak dinar za sanacijo dimnikov, da bi nenazadnje ohranili in rešili tudi strateški pomen naših gozdov in naše obrambe. Hvala za pozornost.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prosim delegate in poročevalce, da skrajšajo razprave. Besedo ima tovarišica Marjeta Šentjurc, 5. okoliš, področje gospodarstva, Ljubljana-Vič-Rudnik.

MARJETA ŠENTJURC:

Glede na izredno kritično stanje gozdov zaradi onesnaženja zraka naše delegacija ugotavlja predvsem, da se sedanji zakoni in ukrepi varstva niso dovolj upoštevali in spoštovali in menimo, da so predlogi in sklepi Izvršnega sveta Skupščine v nekaterih delih premalo zavezujoči. Zato predlagamo, da se dikcija 1. točke predlogov spremeni, tako da se glasi: "da v planskih dokumentih opredeljeni nosilci ne samo pospešijo, ampak tudi izdelajo program zmanjševanja škodljivih snovi v velikih termoenergetskih objektih" in v drugi alinei, "da občine pospešeno izvajajo in ne samo to, tudi analizirajo dogovorjene aktivnosti za 15% -no zmanjšanje emisij SO"".

Ker je sanacija virov onesnaževanja predvsem vezana na zagotavljanje finančnih sredstev, ki bi jih prizadete organizacije v tem trenutku zelo težko zagotovile, sredstva pa bo potrebno poiskati, če želimo zmanjšati onesnaženost zraka, predlagamo, da se doda nov četrti sklep, ki se glasi: "Republiški komite za industrijo in gradbeništvo izdela analizo potrebnih stroškov za programe manjšanja emisij škodljivih snovi onesnaževalcev zraka z S02 in prašnimi delci, ki so navedeni v temeljih družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990. Na podlagi analize komite pripravi predloge za načine in vire financiranja investicijskih programov". Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovariš Janko Mikeln, področje gospodarstva, 36. okoliš, Ravne na Koroškem.

JANKO MIKELN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V občini Ravne na Koroškem smo zaradi izjemneogroženosti naših gozdov s posebno pozornostjo obravnavali poročilo o propadanju naših gozdov zaradi onesnaženega zraka v Sloveniji.

Izkušnje Mežiške doline v zvezi z ekološko problematiko kažejo, da je propadanje gozdov le eden, morda najbolj viden in izrazit pokazatelj splošne ogroženosti naravnega okolja. V občini imamo 5.950 ha poškodovanih gozdov, na nekaterih mestih do takšne mere, da ne raste niti trava, to je 370 ha tistih gozdov - o katerih je preje tovariš Dretnik govoril - takrat je bil še gozd, danes ne raste niti trava.

Pojavljajo se takšne oblike propadanja, do katerih boste v nekaterih občinah šele prišli. V tako prizadetih gozdovih se pojavljajo problemi pri gospodarjenju. Gozdarji ne morejo s strokovnim delom usmerjati razvoja gozdov, zaradi tega ker sekajo le hirajoče drevje.

Gozdovi na planinskem območju se spreminjajo, mešani sestoji iglavcev in listavcev se spreminjajo v listnate gozdove, v bližini izvora emisij pa v goličavo. Iz visoko produktivnih gozdov nastaja puščava. Trajnost gospodarjenja z gozdovi je vprašljiva, ne moremo načrtovati sečenj in gozdnogojitvenih vlaganj, ker se stanja nenehno spreminja. Potrebe po vlaganjih v gozdove naraščajo zato, da bi obdržali vsaj nekaj zelenja. Z denarjem, ki ga zberejo, ne morejo slediti potrebam, da bi obdržali nekaj tistega, kar imamo danes. Naraščajo potrebe preventivnih in kurativnih ukrepov varstva gozdov pred gozdnimi škodljivci, požari in divjadjo.

Proizvodnja zmogljivost gozdov se iz leta v leto znižuje. Sečnja hirajočega drevja močno presega proizvodnjo zmogljivost gozdov. Prirastek se je od leta 1961 do 1985 na nekaterih mestih v povprečju zmanjšal za 30 do 50%. Stroški proizvodnje v pridobivanju lesa so do 50% večji. Kvaliteta lesa in dohodek od lesa upadata zaradi povečanih stroškov proizvodnje, slabe kvalitete asortimentov, kajti kvalitete suhega drevja je do 40% manjša od zdravega. Vse to občuti tudi kmet, gozdni posestnik, kateremu je v Zgornje Mežiški dolini gozd glavni vir dohodka.

Na območju občine Ravne je 9.900 ha gozdov v zasebni lasti, od tega je poškodovanih 2.600 ha. Trenutno je v občini 14 kmetij, kjer je gozd tako poškodovan, da sekajo le še suho drevje. Ti kmetje imajo skupno 530 ha gozdov v tretji coni poškodovanosti in le 127 ha strmih pašnikov in travnikov. V normalnih razmerah daje gozd tem kmetom 70% celotnega prihodka na kmetiji. Kmet Božič iz Ludranskega vrha pri Črni je primer propadanja kmetije. Lesna zaloga se je v njegovem gozdu od leta 1961 do 1985 zmanjšala na polovico, od 11.200 m2 na 6.500 m3. Po sedanjem trendu upadanja lesne zaloge bo predvidoma leta 2000 gozd kmetu Božiču izginil, kar kaže, da bo kmet ob tri četrtine dohodka. Njegov obstoj bo onemogočen. Če upoštevamo, da bomo ostali še brez posrednih koristi, ki jih nudi gozd, je škoda še večja.

Zaradi poslabšanja ekoloških razmer v primeru nadaljevanja emisij bo tudi kmetijska proizvodnja onemogočena. Če bomo s sedanjim obsegom zastrupljenja okolja nadaljevali, se bo tem kmetijam v Zgornji Mežiški dolini pridružilo še ostalih 30, ki so že na tej poti. Razmere bodo prisilile kmete, da se bodoizselili, kar pomeni, da v Zgornji Mežiški dolini ne bo več življenja v hribovitih predelih.

Ob navedenih ugotovitvah je popolnoma jasno, da moramo preiti od dosedanjega stanja na odločne ukrepe, ki bodo stanje bistveno izboljšali. To je pa ukinitev lokalnega onesnaževalca Topilnice v Žerjavu, ker bi le s tem ustvarili pogoje za sanacijo okolja. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Prijavljenih za razpravo ni več. Pismene razprave so oddali delegati iz Slovenske Bistrice, Kamnika in Postojne.

Želi še kdo besedo? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O PEDAGOŠKI SLUŽBI. Predlog za izdajo zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. K predlogu za izdajo zakona ste prejeli predlog sklepa in danes poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

**FRANCI PIVEC:**

Tovarišice in tovariši delegati! Z novim zakonom o pedagoški službi se skladno s temeljno sistemsko ureditvijo vzgoje in izobraževanja ureja opravljanje tistega dela razvojnega in svetovalnega dela na tem področju, ki ga je zaradi usklajenosti enotnega sistema vzgoje in izobraževanja ter zaradi medsebojne strokovne povezanosti oziroma soodvisnosti nujno opravljati skupno in v delovni povezanosti s pedagoškim nadzorom.

V besedilu predloga zakona za izdajo so podrobneje obrazloženi razlogi za take organizacijske in vsebinske rešitve, kot so predložene. Predlagatelj želi opozoriti na nekaj teh razlogov, ki imajo po njegovem mnenju pomembnejšo vlogo v razvoju vzgoje in izobraževanja.

Prvič. Sistematično in enotno organizirano strokovno delo za razvijanje vzgojnoizobraževalnega sistema, posebej še za pripravo vzgojnoizobraževalnih programov je eden od bistvenih pogojev, da bi lahko delavci v združenem delu dejansko uveljavljali svoj vpliv na vsebino in organizacijo izobraževanja. Pri tem je še zlasti potrebno dosegati tudi nujno medsebojno usklajenost programskih rešitev, kar v dosedanji praksi ni bilo vedno mogoče.

Zakon naj to zato naloži Zavodu za šolstvo odgovornost za strokovne naloge, predloge in tudi obveznosti, da bo omogočil sodelovanje pri oblikovanju strokovnih rešitev vsem možnim nosilcem strokovnega dela na tem področju, posebej še izobraževalnim in raziskovalnim organizacijam za področje visokega šolstva, kjer zaradi poglobljene in specifične strokovnosti tega dela ne bi bilo mogoče opravljati izven visokih šol, pa naj zakon določi naloge in odgovornosti univerz za usklajevanje programskih rešitev na tem področju.

Drugič. V besedilu predloga za izdajo so podrobno obrazloženi razlogi, zakaj ohranja eno od bistvenih značilnosti sedanjeureditve, to je opravljanje razvojnega in svetovalnega dela ter pedagoškega nadzora v Zavodu za šolstvo.

Poleg že navedenih razlogov predlagatelj želi še posebej opozoriti, da sta za takšno rešitev po njegovem mnenju bistvena dva razloga: Pedagoški nadzor je smiseln le, če je strokoven. Strokovni svetovalci pa morajo imeti pooblastila za neposredno ukrepanje, da bi bili lahko učinkoviti. In drugo, razvojno delo mora biti v stalnem in neposrednem stiku z vzgojnoizobraževalno prakso.

Predlagatelj meni, da v drugačni organizacijski obliki ne bi bilo mogoče na racionalen način in ob zadovoljitvi kvaliteti izpolniti teh zahtev. Pri tem je upošteval, da je tudi na tem področju potrebno doseči večje podružbljanje celotne razvojne svetovalne in nadzorne dejavnosti pedagoške službe, meni pa, da bo mogoče v okviru predpisov, ki urejajo sistem državne uprave in njeno organizacijo, z notranjimi samoupravnimi akti in letnimi delovnimi načrti uveljaviti takšno organizacijo, vsebino, oblike in metode dela zavoda, da bodo njegovim delavcem zagotavljale ustrezno samostojnost pri pripravljanju strokovnih nalog, občinam in samoupravnim interesnim skupnostim pa potreben vpliv na načrtovanje in usmerjanje njegovega dela.

Ta zakon pa naj z ustreznimi posebnimi določbami uredi nekatere posebne zahteve v zvezi z organizacijo Zavoda in načinom njegovega dela, med temi so pomembnejše zlasti naslednje: enote zavoda se organizirajo po območjih, ki jih določa Izvršni svet po predhodnem mnenju izvršnih svetov občinskih skupščin, nadalje, obvezno bo sodelovanje s samoupravnima interesnima skupnostma italijanske oziroma madžarske narodnosti, nadalje, določeno bo redno poročanje o stanju in problemih vzgoje in izobraževanja samoupravnim interesnim skupnostim ter organom občin in republike, predpisani bodo posebni pogoji za pedagoške svetovalce in njihova pooblastila za ukrepanje v zvezi z odpravljanjem nepravilnosti pri vzgojnoizobraževalnem delu, urejeno bo določanje letnega programa dela ob predhodnem mnenju republiškega upravnega organa Izobraževalne skupnosti Slovenije in Skupnosti otroškega varstva.

Prosim, da sprejmete tako oblikovan predlog za izdajo zakona, doslej podana stališča k tezam, ki so v prilogi predloga, skupaj s pripombami iz današnje razprave pa bomo na ustrezen način upoštevali ob pripravi osnutka zakona o pedagoški službi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Obveščam vas, da so pismeno razpravo oddali delegati 17. okoliša Nova Gorica, 12. okoliša, Kranj, 32. okoliša, Velenje, gospodarsko področje: prosvetnokulturno področje, 9. okoliš Celje in Piran.

Želi kdo razpravljati? (Ne.)

Če ne, predlagam, da bi sklep pod ESA 32 dopolnili in sicer v 2. točki prvi odstavek, ki bi se glasil: "Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči in ustrezno upošteva predloge, pripombe in stališča delovnih teles Skupščine in zbora,skupin delegatov in iz razprav delegatov na zboru, pri čemer naj zlasti upošteva naslednje usmeritve" itd.

Se s to dopolnitvijo strinjate? (Da.) Potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa pod ESA 32 z dopolnitvijo.

Kdo je za? (95 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep z dopolnitvijo z večino glasov sprejet.

Prosil bi poročevalca skupine k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - POROČILO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O USKLAJEVANJU DOGOVORA O TEMELJIH DRUŽBNEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990, da poroča o usklajevanju glede ugotovitev in sklepov v zvezi s stališči Družbenopolitičnega zbora in Zbora občin.

FRANC JELEN:

Da bi se uskladili s predlaganimi spremembami oziroma dopolnitvami Zbora občin k 6. točki, predlaga skupina delegatov naslednje spremembe oziroma dopolnitve.

1. 1. Spremeni se zadnji stavek drugega odstavka točke 1, tako da se glasi: "Izvršni svet in nosilci planiranja na tem področju morajo posebej proučiti energetske potrebe in možnosti z vidika energije kot omejitvenega faktorja". To je namesto stavka: "Ne bi smeli dovoliti, da bi energija postala omejitveni dejavnik razvoja".
2. 2. Skupina predlaga, da se za prvim stavkom 3. stavka točke 1 dodata stavka: "Ob tem pa skupščina poudarja nujnost pospešitve priprave metodologije vrednotenja narodno gospodarskih koristi in stroškov. Prav tako je potrebno doseči, da bodo v vseh okoljih, zlasti pa v proizvodnih in finančnih asociacijah te kriterije in merila še razdelali".
3. 3. V četrtem odstavku v predzadnji vrsti za besedami: "za izgradnjo infrastrukturnih objektov" se doda novo besedilo, ki se glasi: "energetskih, cestnih in ekoloških" in se nadaljuje: "da bi zagotovili njihovo dinamično izvajanje v skladu z usmeritvami, podanimi v uvodni besedi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na skupni seji vseh zborov Skupščine SR Slovenije 2.7.1986".

To so predlogi naše skupine, ki so usklajeni s predlogi Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za poročilo, s tem pa tudi za dopolnitev teh ugotovitev in sklepov ESA 33? (120 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so ugotovitve in sklepi z dopolnitvami soglasno sprejeti.

Hkrati ugotavljam, da smo usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOGI ZA IZDAJO ZAKONOV O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONOV S PREDLOGI ZAKONOV V ZVEZI Z REVALORIZACIJO DENARNIH KAZNI ZA PRESTOPKE IN

PREKRŠKE. Predloge za izdajo zakonov s predlogi zakonov je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Izvršni svet je predložil informacijo o predlogih sprememb in dopolnitev kazenskih določb v nekaterih republiških zakonih, ki je bila objavljena v Poročevalcu.

Republiški sekretariat za pravosodje in upravo je predložil redakcijske popravke, ki ste jih dobili danes na klop in bodo upoštevani v redakciji.

V predlogu zakona o spremembah zakona o blagovnem prometu se mora v tretji vrsti prvega odstavka 1. člena besedilo pravilno glasiti: "Od 250 tisoč do 2 milijona".

V drugi vrsti prvega odstavka 2. člena istega predloga zakona pa se mora besedilo pravilno glasiti: " 15 tisoč do 300 tisoč".

V predlogu zakona o spremembah zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor pa se mora uvodno besedilo v prvi vrsti prvega odstavka 2. člena predloga glasiti: "V prvem odstavku 80. člena se besedilo", v prvi vrsti drugega odstavka istega člena pa se morata besedi: "80. člena" črtati.

Te popravke ste prejeli tudi danes na klop. Navedeni popravki se bodo upoštevali pri končni redakciji za objavo v Uradnem listu.

Predloge za izdajo zakonov s predlogi zakonov je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Predstavnik Izvršnega sveta tovariš Janez Zajc, želite besedo? (Da.)

Besedo ima tovariš Janez Zajc, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za pravosodje in upravo.

JANEZ ZAJC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predlagane spremembe 26 zakonov se nanašajo izključno na spremembo kazenskih določb. V 1985 so bile namreč sprejete spremembe zveznega zakona o gospodarskih prestopkih in republiškega zakona o prekrških, s katerimi je bilo potrebno zaradi vpliva inflacije bistveno zvišati spodnjo in zgornjo mejo denarnih kazni, ki se lahko predpišejo za posamezne gospodarske prestopke oziroma prekrške.

Predlagane spremembe teh 26 zakonov predstavljajo uskladitev z navedenimi spremembami zakona o gospodarskih prestopkih in zakona o prekrških.

Določeni zakoni, katerih sprememba se predlaga, so bili sprejeti že pred uveljavitvijo sedaj veljavnega zakona o prekrških in se zato v posameznih predlogih zakonov predlaga tudi uskladitev posameznih določb, zlasti o varstvenih ukrepih z zakonom o prekrških. Gre predvsem za uskladitev redakcijske

narave.

S sprejemom predlaganih 26 zakonov bomo predvsem ustrezno valorizirali v njih predpisane višine denarnih kazni. Ob tem se predlagatelj zaveda, da je ob sedanjem hitrem spreminjanju vrednosti dinarja v bodoče potrebno poiskati takšne rešitve, ki bi omogočile ustrezno valorizacijo denarnih kazni, tudi brez spreminjanja vsakega posameznega zakona posebej.

Primerne rešitve se intenzivno proučujejo. Izvršni svet pa je v zvezi s tem vprašanjem poslal ustrezno pobudo Zveznemuizvršnemu svetu, o čemer ste bili tudi obveščeni in mislim, da je bila gradivu predložena.

Po mnenju predlagatelja, je namreč sistem določanja denarnih kazni, neodvisno od sprememb vrednosti dinarja, potrebno uveljaviti primerno v zvezni zakonodaji. Dokler pa takšen sistem ne bo uveljavljen, je seveda potrebno valorizirati predpisane denarne kazni s spremembo vsakega zakona posebej, tako kot delamo to danes.

V imenu Izvršnega sveta predlagam, da predloge za izdajo zakona in predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji cestnega prevoza z motorji, kakor tudi nadaljnjih 25 predlogov zakonov, skupaj s popravki obravnavate in sprejmete. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pismeno razpravo je oddal delegat 7. okoliš Maribor Rotovž. K razpravi se je pa prijavil tovariš Boris Ujčič iz Ljubljane-Bežigrad. Razprava bo oddana pisno.

Želi še kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Predlagam, da o vseh zakonih glasujemo skupaj. Se strinjate s tem? (Da.)

Na glasovanje dajem predloge za izdajo zakonov o spremembah in dopolnitvah zakonov o organizaciji cestnega prevoza z motornimi vozili, lukah, morskem ribištvu, energetskem gospodarstvu, rudarstvu, zagotovitvi sredstev za graditev objektov, preizkušanju in žigosanju oziroma zaznamovanju ročnega strelnega orožja in streliva, k blagovnemu prometu skupaj s popravki, semenu in sadikah, vinu in drugih proizvodih iz grozdja in vina, varstvu zraka, ravnanju z odpadki, graditvi objektov, ukrepih v živinoreji, mineralnih gnojilih, gozdovih, varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter upravljanju lovišč, gostinski dejavnosti, varnosti na žičnicah in vlečnicah, določitvi zavarovalnega območja za reko Sočo s pritoki, higieni proizvodnje in prometa z mlekom, varnosti cestnega prometa, igrah na srečo, varstvu pred hrupom v naravnem in bivalnem okolju, vodah, urejanju naselij in drugih posegov v prostor skupaj s popravki s predlogi zakonov.

Kdo je za predlagane zakone? (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so predlogi za izdajo zakona s predlogi zakonov skupaj z redakcijskimi popravki sprejeti z večino glasov.

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - SOGLASJE K SAMOUPRAVNEMU SPORAZUMU O USTANOVITVI ZVEZE VODNIH SKUPNOSTI SLOVENIJE. Delegati so k samoupravnemu sporazumu prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju. Želi predstavnik Zveze vodnih skupnosti besedo? (Ne želi.)

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je Maver Jerkič. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Prijavljenih ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k samoupravnemu sporazumu o ustanovitvi Zveze vodnih skupnosti Slovenije.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o soglasju sprejet z večino glasov.

Glede na pripombe Zakonodajno-pravne komisije pa predlagam zboru, da sprejme še tale sklep:

Predlagatelj samoupravnega sporazuma o ustanovitvi Zveze vodnih skupnosti Slovenije naj pri končni redakciji besedila samoupravnega sporazuma upošteva pripombe Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije k 28. in 46. členu samoupravnega sporazuma.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep, da se upoštevajo te pripombe Zakonodajno-pravne komisije? (116 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU SLUŽBE DRUŽBENEGA KNJIGOVODSTVA V SR SLOVENIJI ZA LETO 1985.

Poročilo je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Služba družbenega knjigovodstva.

K poročilu ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in danes na klop predlog sklepa.

Želi besedo tovariš Franc Knafelc, direktor SDK v SR Sloveniji? (Da.)

FRANC KNAFELC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Nimam namena govoriti o obsegu in vsebini opravljenih nalog Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji v preteklem letu. Te so strnjene v pismenem poročilu o delu, ki ga je predložila Skupščini SR Slovenije. Ne bom ponavljal tudi vseh ugotovitev, ki jih je služba zaznala pri opravljanju nalog in so tudi podrobno opisane v tem poročilu, vendar pa so nekatere od teh ugotovitev tako pomembne, da jih moram podčrtati. Še posebej zato, ker so bili v službi na podlagi teh ugotovitev izoblikovani tudi stvarni predlogi, katerih ustrezna razrešitev ne bi prispevala samo k odgovornejšemu in učinkovitejšemu delu službe, ampak tudi gospodarnejšemu, racionalnejšemu in ne nazadnje zakonitejšemu poslovanju združenega dela.

Naloge Službe družbenega knjigovodstva so izredno raznolike; segajo od evidence in informativno analitičnih nalog, nadzora finančnega in materialnega poslovanja uporabnikov družbenih sredstev do opravljanja plačilnega prometa. Opravljanje vsake od teh nalog je vezano z določenimi problemi, vsaka od teh nalog bi se dala še bolj smotrno opravljati.

Naj začnem z nalogo nadzora finančnega in materialnega poslovanja uporabnikov družbenih sredstev. Služba je skrbnik zakonitosti ustvarjanja, razporejanja in uporabe družbenih sredstev. Ta njena naloga ne pomeni samo golega ugotavljanja pravilnosti podatkov o knjigovodskih in drugih evidencah, ampak pomeni tudi skrb za neokrnjenost družbenih sredstev, s katerimi uporabniki družbenih sredstev razpolagajo. Tako prvo, kot drugo nalogo pa služba ne more odgovorno in učinkovito opravljati. Osnovni problem je vsekakor obsežna in prepodrobna zakonodaja, v kateri so določene vse podrobnosti gospodarjenja. Predpisano je vse od gospodarjenja z denarjem, dohodkom, osnovnimi sredstvi, obratnimi sredstvi, amortizacije do ugotavljanja kreditne in investicijske sposobnosti, vrstnega reda poravnavanja obveznosti in tako dalje. Za odločitve združenega dela, temelječe na gospodarski logiki, praktično ni nobenega prostora.

Kar precejšnjemu delu zakonov oziroma drugih predpisov oziroma natančneje, posameznim določbam lahko očitamo nejasnost, nedorečenost, zapletenost, nekaterim preoster poseg v poslovanja organizacij združenega dela, za nekatere je že vnaprej jasno, da jih ne bo mogoče izvajati. Često pa se srečujemo tudi s problemom uveljavitve posameznega zakona. Dogodi se, da je zakon oziroma sprememba zakona sprejeta s takojšnjo veljavo, Uradni list pa dobe te organizacije združenega dela znatno kasneje. V večini primerov namreč ni razloga, da zakon začne veljati naslednji dan po objavi. Če pa že takoj velja, mora biti v njem prehodna določba, ki ureja že začeta pravna dejanja, saj je le-tako podana pravna varnost v poslovnem prometu.

Tudi skrb za neokrnjenost uporabljenih družbenih sredstev, če se zadovoljimo s tako skromno ambicijo se službi vse bolj izmika iz rok. Eno od osnovnih izhodišč in zahtev dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije je bilo, da se zapro vse možnosti delitve fiktivnega dohodka. To pomeni, da bi moral biti v finančnih obračunih ugotovljeni dohodek resničen rezultat dela, temu dohodku pa prilagojene tudi vse oblike porabe. Sistem obračuna finančnih rezultatov, ki je bil uveden v začetku leta 1985 je to zahtevo upošteval, saj je med drugimi novostmi uvedel tudi obvezno usklajevanje vrednosti surovin in materiala na zalogi s tržnimi cenami, tako imenovano revalorizacijo zalog. Mimogrede naj omenim, da smo v službi pripravili predlog dokaj enostavnejšega postopka revalorizacije zalog od uradno predpisanega. Revalorizacija zalog v bistvu pomeni, da so obračunani finančni rezultati realnejši, da dohodek ne vsebuje več tistega dela, ki je rezultat prenizko ovrednotenih zalog, od uradno predpisanega. Revalorizacija zalog v bistvu pomeni, da so obračunani finančni rezultati realnejši, da dohodek ne vsebuje več tistega dela, ki je rezultat prenizko ovrednotenih zalog, da so na ta način omejeni tudi viri porabe, saj ni več možnosti za porabo dohodka, ki ni rezultat dela. Hkrati pa se povečuje finančna stabilnost, organizacije združenega dela morajo namreč za znesek revalorizacije povečati tisti del poslovnega sklada, ki se uporablja za obratna sredstva.

Spričo tega je bila služba odločno proti spremembam zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka, ki so za zaključni račun leta 1985 že dopustile možnost,da organizacije združenega dela porabijo znesek revalorizacije za kritje negativnih tečajnih razlik in obresti od kreditov za obratna sredstva. Organizacije, ki so se za to možnost odločile, nesporno so slabe in tiste na robu rentabilnosti, so za ugotovljeni znesek revalorizacije povečale celoten prihodek, namesto da bi povečale tisti del poslovnega sklada, ki se uporablja za obratna sredstva. Ker so se na ta način ponovno odprli ventili za prikrivanje slabih finančnih rezultatov oziroma celo izgub v poslovanju, je bilo upati, da bo taka možnost le enkratna, izjemna, ki se ne bo več ponovila. Vendar smo se tudi tokrat zmotili. Zadnje spremembe in dopolnitve zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka podaljšujejo to možnost tudi za vse periodične obračune v letošnjem letu in za zaključni račun za leto 1986.

V tej zvezi moramo reči še nekaj besed o razporeditvi dohodka v letošnjem letu. Če bi se nadaljevale tendence, ugotovljeni v prvem periodičnem obračunu, bi namreč delitev dohodka in z njo porab potolkla vse rekorde, združeno delo pa bi ostalo praktično brez kakršnihkoli razvojnih možnosti. Po podatkih, ki se v službi na voljo za tovrstna gibanja za prvih pet mesecev se dinamika porabe še ni umirila in je pričakovati podobna razmerja delitve dohodka tudi ob polletnih periodičnih obračunih. To pa pomeni, da bodo ukrepi dokaj ostro posegli v urejanje razmerij porabe, če naj delitev dohodka postavimo v okvire, določene z razvojno resolucijo. Morda bi bilo lažje, če bi ukrepale že lani, ko se je taka nesorazmerna poraba pričela.

Ne kot zadnja, je tudi služba že ob analizi gospodarjenja v prvem polletju leta 1985 opozarjala tako na visoko rast osebnih dohodkov kot tudi skupne in splošne porabe. Služba družbenega knjigovodstva ima pri izvajanju sprejetih ukrepov obsežne in odgovorne naloge. Lahko zatrdim, da jih bomo dosledno izpolnjevali in po svojih močeh prispevali k uresničitvi ciljev letošnje resolucije.

Ob finančnih obračunih, sedaj posegam že na področje nalog, evidence in informacij, moram omeniti še en predlog službe, ki nikakor ne najde odziva. V službi mislimo, da ni slab, da bi njegova uveljavitev prispevala k racionalizaciji dela v službi, posebno pa pri uporabnikih družbenih sredstev. Tako ta predlog ponavljamo, z določenimi spremembami seveda, že od leta 1979 naprej. Gotovo že veste, za kaj gre. Gre za predloge racionalizacije bilančnih shem, na katerih uporabniki družbenih sredstev sporočajo službi podatke svojih finančnih obračunov. Izdelan imamo predlog poenostavitve bilančnih obrazcev po predpisih za organizacije združenega dela in predlog poenostavitve obrazcev po predpisih za samoupravne interesne skupnosti, proračune ter organe družbenopolitičnih skupnosti. Prvi predlog zmanjšuje število postavk v veljavnih obrazcih za 315 postavk. Drugi sicer ne zmanjšuje števila postavk tako ostro, le za 168, ker hkrati ustrezneje razčlenjuje določene prihodke in odhodke ter uvaja nekatere nove podatke o uporabi sredstev za investicije in o združenih sredstvih za namene razširjene reprodukcije, ki jih v doslej vpeljanih družbenih evidencah ni na voljo.

Hkrati s temi predlogi je služba priporočila tudi oprostitev predlaganja periodičnih obračunov za prvo trimesečjeleta za vse uporabnike družbenih sredstev izven gospodarstva. To praktično pomeni, da bi od okoli 8600 obveznikov v SR Sloveniji, ki so sedaj dolžni predlagati periodične obračune za prvo trimesečje, zmanjšali njihovo število za polovico.

Nekaj besed o plačilnem prometu. Ne bi posebej razglabljal o težavah, ki jih ima služba za opravljanje gotovinskega plačilnega prometa, saj so vsakemu na dlani, če le pomislim na količine denarja v obtoku in na vrednosti posameznih denarnih enot. Prav tako se ne bi posebej zadrževal na problemih uvajanja telekomunkacijskega prenosa podatkov in sredstev, saj se v glavnem odvija po načrtu ter je pričakovati hitrejši pretok sredstev med dolžniki in upniki, ki poslujejo v različnih krajih v državi.

Moram pa tudi na tem mestu opozoriti na razloge, zakaj je že v ustavi določeno, da opravlja plačilni promet v državi Služba družbenega knjigovodstva. Menim, da se vse preveč pozablja, da ima naš plačilni promet v primerjavi s plačilnim prometom, ki se opravlja v drugih državah, vrsto specifičnosti. Naloga plačilnega prometa pri nas ni samo učinkovito in racionalno posredovanje plačil med udeleženci plačilnega prometa, temveč je dosti širša. Plačilni promet je podlaga za kontrolo zakonitosti razpolaganja z družbenimi sredstvi, hkrati pa tudi podlaga za evidentiranje, zbiranje in obdelavo podatkov o finančnih tokovih med uporabniki družbenih sredstev. Prav tako je pomembno, da je organizator plačilnega prometa v državi institucija, kot je Služba družbenega knjigovodstva, ki je samostojna in neodvisna. Taka služba namreč nima nikakršnega interesa zapirati plačilni promet oziroma sredstva v določene okvire in zato zagotavlja vsem uporabnikom družbenih sredstev na območju celotne države enake pogoje sodelovanja v plačilnem prometu.

Dotakniti se moram še novih nalog službe. Obe pomenita posebno obliko nadzora. Gre za oceno zaključnih računov in periodičnih obračunov organizacij združenega dela in za razširitev dejavnosti ekonomsko-finančne revizije. Uvedel ju je šele novi zakon o Službi družbenega knjigovodstva, na njuno upravljanje pa se v službi intenzivno pripravljamo. Izdelano imamo že metodologijo tovrstnega nadzora ter usposobljenih prvih 76 delavcev. Ti dve nalogi sem posebej omenil predvsem zaradi tega, ker bosta zahtevali dodatno zaposlovanje. Služba bo tako morala ponovno odstopiti od nekaj let uresničevanega načela, da zmanjšuje število zaposlenih. Spričo zahtev za opravljanje teh dveh nalog bo morala v tekočem srednjeročnem obdobju število ocenjevalcev in revizorjev prav gotovo povečati.

Dovolite, da zaključim. Predlagam, da sprejmete predloženo poročilo o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1985. Vnaprej se zahvaljujem za morebitne napotke in pobude za izboljšanje našega dela. Hkrati pa v službi pričakujemo, da bodo naše pobude in predlogi za drugačno ureditev nekaterih področij gospodarjenja dobili dosti večjo podporo, kot so jo dobili doslej. Naj to v prvi vrsti velja vsaj za predloge, ki jih ponavljamo že vsa zadnja leta, to je predlog racionalizacije bilančnih shem, predlog oprostitve predlaganja periodičnih obračunov za prvo trimesečje, predlog uvedbe fakturirane realizacije za obračun gospodarskih enot v tujini in predlog enostavnejšega postopka revalorizacije zalog. Prepričani smo, da so pravdelegati v slovenski Skupščini in naši delegati v zvezni skupščini tisti, ki lahko na tem področju največ store, če menijo, da so naši predlogi stvarni in koristni. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne želi.) Želi poročevalec Odbora za finance besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Peter Fleišer, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

PETER FLEIŠER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz Kranja je izoblikovala naslednje stališče do poročila o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji v letu 1985.

Delegati sprejemamo poročilo Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, hkrati pa poudarjamo, da gre še naprej podpirati prizadevanja in predloge za racionalizacijo in preureditev informacijskega sistema, posebej še za racionalizacijo bilančnih shem. V uspešni realizaciji teh aktivnosti vidimo realne možnosti za zmanjšanje družbene režije tako v organizaciji združenega dela kot v institucijah, ki podatke zbirajo in obdelujejo. Gospodarstvo bi bilo finančno razbremenjeno, človeški potenciali pa vrnjeni oziroma usmerjeni k smotrnejšim in produktivnejšim opravilom. Zato delegati zahtevamo od ustreznih organov, da pobude, o katerih je govor v poročilu o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1985, proučijo z vso resnostjo in odgovornostjo in jih kar se da upoštevajo pri pripravi predpisov. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Maks Resnik, obrtno področje, 1. okoliš, Domžale.

MAKS RESNIK:

Govorim v imenu vseh petih okolišev za področje obrti. K razpravi sem se pa prijavil predvsem zaradi tega, ker je v zadnji točki na zadnji strani poročila Službe družbenega knjigovodstva tudi omenjeno, da je Služba družbenega knjigovodstva v lanskem letu opravila kontrolo poslovanja obrtnih zadrug. V zvezi s to opravljeno kontrolo poslovanja obrtnih zadrug je Služba družbenega knjigovodstva izdala tudi določena navodila in mnenja in skladno s temi navodili je Republiška uprava za družbene prihodke izdala zopet naslednja navodila, ki predpisujejo, da se iz davčnih prijav obrtnikov izločijo vse obresti, ki so jih zadruge obračunale iz naslova angažiranega kapitala po kooperacijskih pogodbah.

Na to dejstvo so že opozorili delegati 43. okoliša na predhodni seji. Ker pa je to tematika, ki se tiče dela Službe družbenega knjigovodstva, bi še enkrat opozoril, da je nesmotrno, da se na nekaterem sektorju poslovanja, to je na sektorju obrti, negirajo normalni ekonomski odnosi, da se negira cena kapitala, tako obrtniki poslujemo normalno z denarjem, ki ga moramo skozi obresti plačevati in če bi to navodilo Službe družbenega knjigovodstva ostalo še nadalje v obravnavi in bi ga pri zaključnih računih oziroma davčnih napovedih za leto 1985 tudidavčne uprave dosledno upoštevale, se zna zgoditi, da bodo nekateri obrtniki prišli v težko finančno situacijo, ker jim bo davčna uprava izbrisala znatne dele materialnih stroškov iz naslova obresti, ki so jih plačali zadrugam.

Zadruge oziroma delegati vseh petih okolišev smo na skupnem sestanku ugotovili, da je pravzaprav to tolmačenje Službe družbenega knjigovodstva verjetno v nasprotju s pozitivno zakonodajo, ker zakon o davkih občanov točno govori, da se obresti za kapital, angažiran v kooperacijskih pogodbah, priznavajo med materialne stroške.

Seveda apeliram na vse delegate v Zboru združenega dela, da se sugerira Službi družbenega knjigovodstva in tudi upravi za družbene prihodke, da se to navodilo ne upošteva, ker se bodo v skrajnem primeru ta sredstva prelila v skupno porabo, ker jih bo davčna uprava pokasirala, obrtniki bodo pa neposredno ogroženi, in to eksistenčno ogroženi. Predstavljajte si, da imajo nekateri obrtniki, ki imajo proizvodno obrt, letno angažiranih po nekaj milijard sredstev, na ta sredstva morajo plačevati obresti. Te obresti ob sedanjih stopnjah oziroma ob stopnjah, ki so bile v lanskem letu v veljavi, niso majhne, in če se ta sredstva ne priznavajo med materialne stroške, gre to v neposredno maso za obdavčenje, obrtniki pa so ta sredstva morali pravzaprav zadrugam že priznavati.

Če potegnemo črto, vse skupaj je lahko poslovanje z izgubo ali pa celo likvidacija obrti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Delegata bi obvestil, da smo to pobudo, ki je bila dana že na prejšnji seji zbora, posredovali Službi družbenega knjigovodstva in upravi za družbene prihodke. Služba družbenega knjigovodstva je že odgovorila, nismo pa še dobili odgovora od uprave za družbene prihodke. Ko bomo dobili še ta odgovor, ju bomo posredovali tudi delegatom.

Želi še kdo razpravljati v zvezi s poročilom o delovanju Službe družbenega knjigovodstva? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa k poročilu.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA. Predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog odloka o imenovanju namestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo? (118 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. S tem je za namestnika predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in socialno varstvo imenovan Jože Vidmar.

Predlog odloka o delegiranju delegata Skupščine SR Slovenije v svet družbenega sistema informiranja SFR Jugoslavije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s predlogom odloka strinja. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o delegiranju delegata Skupščine SR Slovenije v Svet družbenega sistema informiranja SFR Jugoslavije.

Kdo je za? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je v Svet družbenega sistema informiranja SFR Jugoslavije delegiran Rado Roter.

Predlog odloka o imenovanju namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije je prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Izvršni svet Skupščine se s predlogom odloka strinja. Zeli o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnika družbenega pravobranilca samoupravljana SR Slovenije.

Kdo je za, naj prosim glasuje? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je za namestnika družbenega pravobranilca samoupravljanja SR Slovenije imenovan Franci Polak.

Vračamo se na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O PROPADANJU GOZDOV ZARADI ONESNAŽENEGA ZRAKA V SR SLOVENIJI TER UKREPIH ZA SANACIJO in prosim tovariša Draga Zagorca, da poda poročilo skupine delegatov.

**DRAGO ZAGORC:**

Predlagamo, da se sklepi oziroma priporočila, ki jih Skupščina predlaga Izvršnemu svetu, oblikujejo tako:

1. 1. Tretji stavek 2. točke naj se spremeni, da se glasi:

"Citogenetske raziskave ugotavljajo poškodbe drevesnega materiala pri vsej doslej analiziranih vzorcih rastlin tudi s področij, kjer za sedaj niso opazne poškodbe gozda, zaradi onesnaženja zraka".

1. 2. Doda naj se nova točka, ki naj se glasi: "V vseh gozdovih je treba vzpostaviti ravnotežje med rastlinojedo divjadjo in gozdovi, kar bo pripomoglo k obnovitveni zmogljivosti gozda".
2. 3. V prvem stavku 3. točke naj se za besedilom: "za obdobje 1986-1990" dodajo naslednje besede: "v republiških planskih aktih". Na koncu tega stavka naj se črta pika in doda naslednje besedilo: "ter sprejeli ukrepe za učinkovito varstvo in obnovo gozdov".

Na koncu te točke naj se doda še naslednji stavek: "V tej zvezi je potrebno posebno pozornost posvetiti razvojnoraziskovalnemu delu".

Na koncu 6. točke naj se dodata naslednja dva stavka: "Izvršni svet naj ob pripravi osnutka resolucije za leto 1987 posebej poroča o uresničevanju teh ugotovitev in sklepov. Hkrati naj sproti obvešča Skupščino SR Slovenije o rezultatih pri izvajanju nalog in ukrepov na tem področju".

Pri tem pa bi rad dopolnil, da vse te konkretne pobude, ki smo jih obravnavali o financiranju, o dušikovih spojinah in tako dalje, mora Izvršni svet pri pripravi tega gradiva upoštevati .

Skupina predlaga še redakcijski popravek v preambuli, in sicer za to, kar bo predložene ugotovitve in sklepe vsak zbor sprejel posebej.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi v zvezi s poročilom skupine kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem ugotovitve in sklepe, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov pod ESA 23.

Kdo je za naj prosim glasuje! (118 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da so ugotovitve in sklepi s spremembami in dopolnitvami sprejeti z večino glasov.

Prehajamo na 27. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV. Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor-Tezno v zvezi z različnimi obrestnimi merami za kreditiranje proizvodnje v SFRJ bo odgovoril Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na pozno uro in opozorilo predsednika predlagam, da ne berem pripravljeni odgovor, če se strinjate, in naj Skupščina delegatom, ki so zainteresirani, pošlje pripravljeni odgovor. Ali se s tem strinjate? (Da.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Odgovor bo tudi objavljen v Poročevalcu. Skupini ga bomo pa še posebej poslali.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za kmetijsko področje, 10. okoliš Trebnje v zvezi s cenami semenskega krompirja bo odgovoril Zvone Nastran, republiški podsekretar v Republiškem komiteju za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Prosim!

ZVONE NASTRAN:

Tovarišice in tovariši delegati! Rad bi povedal, da ceno semenskega krompirja sprejema vsako leto Poslovni odbor za krompir pri Poslovni skupnosti za sadje, krompir in vrtnine, katere člani so tudi kmetijske zadruge, nosilci kooperantske proizvodnje semenskega krompirja. Dejansko se delegatsko vprašanje nanaša na nerazumevanje teh odnosov in mislim, da lahko delegatom pošljemo pismeni odgovor.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Se strinjate, da se delegatom iz Trebnjega odgovor objavi v Poročevalcu? (Delegati sestrinjajo.) Če bodo pripombe na ta delegatski odgovor, bo lahko na naslednji seji dana obrazložitev.

V zvezi z delegatskim vprašanjem skupine delegatov iz Maribora-Tezno v zvezi z izvozom junjetine in svinjskega mesa pa smo obveščeni, da skupina delegatsko vprašanje umika.

Za današnjo sejo so predložile delegatska vprašanja oziroma pobude 27. okoliš, gospodarsko področje, Krško, v zvezi s poenotenjem nadomestil za uporabo cest.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali pobudo? (Ne želi.) Pismeno so bila oddana še delegatska vprašanja iz občin Ljubljana Moste-Polje, Kranj, Maribor Pobrežje in Ljubljana Bežigrad. Vprašanja bomo posredovali pristojnim službam.

Rad bi vas še obvestil, da smo med današnjo sejo dobili teleks od Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da bomo dobili osnutke aktov, za katere bodo iskali soglasje skupščin in da bo zasedanje Zbora republik in pokrajin 24. in 25. julija.

Glede na to bodo verjetno seje Skupščine 18. julija in ne 24, ker moramo dati stališča k tem aktom do seje Zbora republik in pokrajin. Ponovno bo kratek rok in se vnaprej opravičujem. Obvestilo o prestavitvi seje boste dobili kasneje.

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali skupne in končne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se vam zahvaljujem za udeležbo in zaključujem 4. sejo Zbora združenega dela. Hvala lepa.

(Seja je bila končana 2. julija 1986 ob 17.20 uri.)