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**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

1. **seja (24. september 1986)**

**Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 6. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Bojana Barleta, za člane Janka Blasa in Alojza Janežiča. So predlagani delegati navzoči? (Da.)

Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati. Prosim predsednika in člane komisije, da se takoj sestanejo, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite, da vam dam najprej nekaj obvestil. Na današnjo sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva, Gospodarske zbornice Slovenije, Družbeni pravobranilec samoupravljanja SR Slovenije, Skupnost za ceste Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet Slovenije, Železniškega gospodarstva, SOZD Ljubljana, Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti, Zadružne zveze Slovenije, Splošna združenja gostinstva in turizma in Združenja cestnih podjetij Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Danes ste prejeli še nekaj dodatnih gradiv. Med gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

Danes ste na klop prejeli priporočilo Predsedstva Skupščine SR Slovenije, sprejeto na seji 17.9.1986, v zvezi z aktivnostmi za preprečevanje kajenja. Prejeli ste tudi informacijo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in

pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o 5. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, ki je bila 24.7.1986.

Obveščam vas, da je družbeni dogovor o zagotavljanju sredstev za graditev in urejanje spominskega obeležja Sremska fronta, ki smo ga obravnavali in sprejeli na 3. seji zbora, dne 18. junija, namesto tovariša Rudija Šepiča, člana Izvršnega sveta Skupščine in republiškega sekretarja za finance, podpisal Franc Križmančič, član delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Po dogovoru s predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora bomo imeli skupno zasedanje, na katerem bomo poslušali informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji, ki jo bo podal tovariš Milivoj Samar, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje.

Predlagam vam, da to gradivo pregledate in da hkrati počakamo na poročilo verifikacijske komisije.

Ugotavljam, da je verifikacijska komisija končala z delom in prosim predsednika komisije, tovariša Barleta, da poroča zboru.

BOJAN BARLE:

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije daje za 6. sejo, dne 24.9.1986, naslednje poročilo.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 139 delegatov in sicer z gospodarskega področja 91 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialnozdravstvenega področja 11 delegatov, s kmetijskega področja 13 delegatov, iz obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na današnji seji niso navzoči delegati iz naslednjih področij: gospodarsko področje, 6. okoliš 1 delegat; 4. okoliš 1 delegat; 25. okoliš 1 delegat; 33. okoliš 1 delegat; socialnozdravstveno področje, 5. okoliš 1 delegat: 10. okoliš 1 delegat; kmetijsko področje, 1. okoliš 1 delegat; 11. okoliš 1 delegat, 8. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 2 delegata.

Za današnjo sejo se je opravičil tovariš Janez Grabner, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so ta v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato predlaga Zboru združenega dela, da vsa predložena pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo in imunitetna vprašanja ter s temverificiral pooblastila delegatov za 6. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda, in sicer iz republiške pristojnosti:

- z informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih in

- s predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986.

Razlogi za predlagani razširitvi so bili navedeni v razširitvi.

Želi v zvezi s tema razširitvama kdo razpravljati? (Ne želi nihče.) Prehajamo na glasovanje. Predlagam, da glasujemo o razširitvah skupaj. Se strinjate s tem? (Da.)

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da zbor soglasno soglaša s predlaganimi razširitvami.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ sem predlagal naslednje razširitve:

- z osnutkom zakona o spremembah zakona o omejitvah trga in prostega prometa blaga in storitev, ki imajo pomen za vso državo,

- z osnutkom zakona o spremembah zakona o kontroli kakovosti kmetijskih in živilskih proizvodov v zunanjetrgovinskem prometu,

- z osnutkom zakona o zagotavljanju sredstev za prispevek SFRJ svetovnemu programu hrane za leti 1987 in 1988,

- z osnutkom zakona o zagotovitvi sredstev federacije za povečanje vloge SFRJ v kapitalu Mednarodne finančne korporacije (IFC),

- z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov federacije, ki se uporabljajo v letu 1986 za potrebe gospodarstva (strogo zaupno) in

- z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pridobivanju in uporabi zunanjih sredstev za povečanje zaposlenosti in za zaposlovanje zdomcev, ki so se vrnili z dela iz tujine.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v razširitvah.

Predlagal sem tudi razširitev predloga dnevnega reda z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1986, vendar ga danes ne bomo obravnavali, ker nas je sekretar Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ obvestil, da je osnutek zakona še v postopku pri Zveznem izvršnem svetu, zato nam ga niso mogli posredovati v obravnavo.

Želi v zvezi z razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) Predlagam, da o vseh razširitvah glasujemo skupaj. Se strinjate s tem? (Da.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor predlagane razširitve sprejel v obravnavo z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da se predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986 obravnava po hitrem postopku, to je na podlagi 314. člena poslovnika skupščine.

Želi v zvezi s predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za hitri postopek, naj prosim glasuje.

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta, da se zakon obravnava po hitrem postopku, sprejet z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tudi predlagal, da Skupščina SR Slovenije na podlagi drugega odstavka 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka, obravnava predlog za izdajo zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane proizvodnje hrane v letu 1987 z osnutkom zakona, predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1987 z osnutkom zakona in predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodnih taksah z osnutkom zakona.

Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. Se strinjate, da o tem glasujemo skupaj? (Da.)

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Prav tako Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga skupščini, da se predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti s predlogom zakona obravnava na podlagi 312. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku.

Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (139 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Obveščam vas, da bomo danes v okviru te točke dnevnega reda obravnavali tudi spremembo statuta Slovenske akademije znanosti in umetnosti.

Za današnjo sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. odobritev zapisnika 5. seje zbora,

2. informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih,

3. predlog zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini — ESA 47,

4. analiza izvajanja zakona o cestah -ESA 87,

5. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986 - ESA 53,

6. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa - ESA 760,

7. osnutek zakona o ukrepih za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe ter o samoupravni interesni organiziranosti na teh področjih - ESA 7,

8. predlog za izdajo zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za pospeševanje družbeno organizirane proizvodnje hrane v letu 1987 z osnutkom zakona - ESA 86,

9. predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1987 z osnutkom zakona - ESA 85,

10. osnutek zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi - ESA 1,

11. osnutek zakona o varnosti v urejenih kopališčih ESA 907,

12. predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodnih taksah z osnutkom zakona - ESA 82,

13. pobuda za spremembo zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti, predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti s predlogom zakona in predlog za spremembo statuta Slovenske akademije znanosti in umetnosti - ESA 80,

14. osnutek zakona o spremembah zakona o omejitvah trga in prostega prometa blaga in storitev, ki imajo pomen za vso državo - ESA 89,

15. osnutek zakona o spremembah zakona o kontroli kakovosti kmetijskih in živilskih proizvodov v zunanjetrgovinskem prometu - ESA 91,

16. osnutek zakona o zagotavljanju sredstev za prispevek Socialistične federativne republike Jugoslavije svetovnemu programu hrane (WFP) za leti 1987 in 1988 - ESA 90,

17. osnutek zakona o zagotovitvi sredstev federacije za povečanje vloge Socialistične federativne republike Jugoslavije v kapitalu Mednarodne finančne korporacije (IFC) - ESA 88,

18. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov federacije, ki se uporabljajo v letu 1986 za potrebe gospodarstva (strogo zaupno) - ESA 92,

19. pobuda za sklenitev družbenega dogovora o združevanju dela in sredstev iz naslova sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin v obdobju 1986-1990 z osnutkom dogovora - ESA 78,

20. pobuda za sklenitev družbenega dogovora o posebnih ukrepih za uresničevanje politike hitrejšega razvoja Socialistične avtonomne pokrajine Kosovo v obdobju 1986-1990 z osnutkom dogovora - ESA 81,

21. osnutek družbenega dogovora o elementih skupne politike in temeljih za določanje meril za varstvo in izboljšanje človekovega okolja in urejanje prostora - ESA 76,

22. predlog zakona o ratifikaciji sporazuma o sodelovanju med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFR Jugoslavije in Skladom za reintegracijo Evropskega sveta - ESA 77,

23. osnutek zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pridobivanju in uporabi zunanjih sredstev za povečanje zaposlenosti in za zaposlovanje zdomcev, ki so se vrnili z dela iz tujine - ESA 94,

24. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za IV. trimesečje 1986 z informacijo o uresničevanju sklepov zbora, sprejetih v prvem polletju 1986 - ESA 93,

25. volitve in imenovanja,

26. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Kdo je za? (142 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red soglasno sprejet.

Sedaj bomo počakali delegate ostalih dveh zborov in nadaljevali delo na skupnem zasedanju. Skupno zasedanje vseh treh zborov bo vodila predsednica Družbenopolitičnega zbora, tovarišica Valerija Škerbec.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.05 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati, nadaljujemo sejo.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 5. SEJE ZBORA.

Zapisnik zbora ste prejeli po pošti, danes pa ste prejeli na klop osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 5. seji zbora.

Pričenjam razpravo. Ima morda kdo kakšno pripombo ali pa predlog za dopolnitev zapisnikov? (Ne.) Ker nima nihče, ugotavljam, da sta zapisnika 5. seje zbora odobrena.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH.

Kot gradiva ste k tej točki prejeli: kratek pregled tekočih gospodarskih gibanj v SR Sloveniji sredi leta 1986, kratko oceno tekočih gospodarskih gibanj v SR Sloveniji, ugotovitve, stališča in usmeritve Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, mnenje Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj ter stališča Republiške konference SZDL Slovenije.

Uvodno besedo k informaciji smo poslušali na skupnem zasedanju, prejeli ste jo tudi na klop.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Ivan Košuta, gospodarsko področje, 41. okoliš Maribor Tabor.

IVAN KOŠUTA:

To je informacija o gospodarjenju v občini Maribor Tabor. Problemom gospodarjenja v občini Maribor Tabor smo v letu 1986 namenili osrednjo pozornost v razpravah na zborih skupščine, saj ugotavljamo, da odstopamo po četrtletnih in polletnih rezultatih poslovanja od ključnih resolucijskihusmeritev na področju rasti industrijske proizvodnje in povečanja konvertibilnega izvoza ter zagotavljanja razporejanja dohodka v skladu z doseženimi rezultati.

Fizični obseg industrijske proizvodnje v januarju 1986 je dosegel lanskoletni nivo, v vseh ostalih mesecih pa je celo nižji od preteklega leta. V 8 mesecih je kar za 3,7% nižji od enakega obdobja preteklega leta, kar pomeni, da do konca leta tega izpada prav gotovo ne bo mogoče nadoknaditi. Povsem jasno je, da nam ne bo uspelo uresničiti resolucijsko načrtovano 3% povečanje. Razloge za takšno stanje je deloma iskati tudi v izredno ugodnih rezultatih preteklega leta, ki jih je glede na splošno slabšanje gospodarskega položaja težko ponoviti, precejšen pa je vpliv tudi zaradi sanacije ekoloških razmer v Mariboru.

Izvoz blaga in storitev zaostaja za resolucijskimi usmeritvami še bolj kot industrijska proizvodnja. V prvem polletju zaostaja skupni izvoz in izvoz na konvertibilno tržišče za planirano letno dinamiko kar za 15%. Struktura izvoza je sicer ugodna, saj je 93% konvertibilnega izvoza in le 7% klirinškega. Skrb vzbujajoč pa je padec deleža izvoza v celotnem prihodku, ki je od 6,7% v polletju 1985 padel na 4,4% v polletju 1986, s planskimi usmeritvami pa smo se želeli približati celo 10% deležu.

Nedoseganje planiranega izvoza za leto 1986 je zaskrbljujoče zlasti pri večjih izvoznikih kot so Marles in Elektrokovina. Vzroke za takšno stanje lahko iščemo predvsem v padajočem povpraševanju tradicionalnih inozemskih kupcev iz držav, ki zaostajajo, so plačilno nezmožne, to je Kuba, Iran, Sirija in Egipt, svoje pa je doprinesel tudi nov sistem zunanjetrgovinskih odnosov s tujino. Tu se dohodkovni položaj izvoznikov v primerjavi z ostalim gospodarstvom slabša, kar vse postavlja pod vprašaj realizacijo planske usmeritve na tem področju.

Glede doseženih finančnih rezultatov poslovanja smo za prvo polletje kar zadovoljni. Če primerjamo dosežene rezultate s celotnim Mariborom ali s Slovenijo, bi bili rezultati še ugodnejši, če ne bi bilo nekaj tradicionalnih izgubašev, kot so: Marles, Primat TOZD Transon, Tališ, Konsruktorjev TOZD Klepovod ter TOZDI Elektrogospodarstva. Izgube v poslovanju slabijo tudi skupno akumulativno sposobnost taborskega gospodarstva, zato jim posvečamo vso pozornost ter nudimo vso podporo v prizadevanjih za dosledno izvajanje sanacijskih programov, ki po prvih ocenah že dajejo pozitivne rezultate, zlasti v Talisu.

Ob dokaj ugodnih pokazateljih glede rasti celotnega prihodka, porabljenih sredstev in dohodka se je precej popravilo tudi razmerje v delitvi ustvarjenega dohodka, zlasti glede sredstev za osebne dohodke in skupno porabo. Medtem ko smo za prvo četrtletje ugotavljali kar 26% prekoračitev rasti sredstev za osebne dohodke in skupno porabo nad rastjo dohodka, znaša ta odstotek ob prvem polletju le 6,1%. Ocenjujemo, da je večje spoštovanje resolucijskih usmeritev tudi rezultat skupne politične akcije, ki smo jo izvajali od meseca marca dalje, vendar ob tem žal ugotavljamo, da se ob boljših ugotovljenih rezultatih poslovanja kot v Sloveniji odmikamo od povprečnega osebnega dohodka na delavca v slovenskem povprečju. Tako je v začetkuletošnjega leta povprečni osebni dohodek na delavca v gospodarstvu zaostajal za približno 4% glede na republiško povprečje, v prvem polletju pa za 4,6%. Ob tem je zlasti zaskrbljujoče dejstvo, da se srečujemo v občini s petimi tozdi, kjer je povprečni neto osebni dohodek na delavca nižji od 70.000 din. Navedeni tozdi zaposlujejo skupno 1.400 delavcev ali 5,2% vseh zaposlenih v gospodarstvu. Navedeni tozdi so s področja tekstilne industrije in proizvodnih storitev, zato bodo nujna skupna prizadevanja v občini, predvsem v ugotovitvah možnosti za izboljšanje gospodarskega položaja teh dejavnosti.

Ob navedenih podatkih, ki dokazujejo, da smo pravočasno in pravilno razumeli pobude za nujno uskladitev osebnih dohodkov z resolucijskimi usmeritvami, ne morem brez neugodnih komentarjev razumeti interventni zakon, ki je dobesedno čez noč izničil vsa naša prizadevanja in v vse sfere vnesel ponovno vrsto administriranja in dokazovanja. Podpiramo vsa prizadevanja za to, da delimo le toliko, kot smo ustvarili, vendar želimo nadaljevati s prakso, da OZD pojasnijo svoje samoupravne odločitve, od njih zahtevamo poslovanje v duhu dobrega gospodarja, ne pa formalno vsakomesečno sklepanje o osebnih dohodkih v Izvršnem svetu in s tem povečan obseg administracije na vseh ravneh. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima podpredsednik Gospodarske zbornice Slovenije, tovariš Dolfe Vojsk.

DOLFE VOJSK:

Spoštovani predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na zelo izčrpen uvod predstavnika Izvršnega sveta tovariša Samarja, ne bom o vsaki stvari posebej govoril. Zato dovolite samo nekaj večjih ugotovitev oziroma stališč, ki so bila v organih Gospodarske zbornice sklenjena in dogovorjena.

Želel bi vas takoj opozoriti na nekaj stvari.

Prvič. Zelo težko je bilo v Sloveniji doseči skupno mišljenje, še težje pa v Jugoslaviji, da je tržno gospodarstvo tisto, ki nas bo nekako popeljalo iz sedanjih težav. Ta usmeritev je bila določena tudi na zadnjem kongresu ZK in zato ni dopustno in tudi ne tvorno venomer o vseh sklepih in akcijah ponovno razpravljati ter presojati vse ukrepe iz vseh mogočih drugačnih stališč. Menim, da se vračamo k recepturi, kako stvari reševati, iz vseh mogočih zornih kotov in ne iz tega, ki smo ga kot družba sklenili.

Drugič. Naloga družbene nadstavbe, s tem tudi vas, ki odločate, predvsem pa vlade v njej, je podpirati spodbujevalne predpise za dosego večjih gospodarskih učinkov in zato zagotavljati poslovno disciplino, predvsem s tem, da se sama drži sprejetih predpisov. Venomer spreminjamo svoja stališča. Imamo takšno poslovno nedisciplino, da se lahko primerjamo z eno najbolj anarhičnih družb na svetu. To bi morali upoštevati kot drugo opozorilo. Torej, uveljavljati spodbujevalne predpise in zagotavljati njihovo spoštovanje in ne avtoritativnosti posameznih organov, predvsem vlade pri odločanju in presojanju ter prevzemanju funkcij gospodarjenja v imenu države in gospodarskih enot. Vse to ni v skladu s prvim, kar sem rekel in nas venomer odmika od sprejetih splošnih deklaracij in proklamacij.

Zavzemajmo se za več ekonomskih zakonitosti, zavzemajmo se za več tržnosti.

Tretjič. Realizacija v gospodarstvu, realizacija sama po sebi in gospodarstvo; to so gospodarske celice oziroma ekonomski subjekti in ne predpisane stopnje, ki jih določi nekdo izven gospodarstva. Gospodarstvo so gospodarske celice, država pa je statistika. S statistiko se ekonomskih gibanj ne da predpisovati in se jih tudi ne da urejati. Na tem področju smo danes približno na tej stopnji, zato nam proklamacija in številke, ki jih predvidevamo, z realizacijo nikakor ne gredo vzporedno.

Četrtič. Upoštevati moramo, da je v Sloveniji praviloma tudi do 50% dohodka naših delovnih organizacij in proizvoda ali plasmaja odvisnega od izvoza. Zato je uspešnost proizvodnje predvsem odvisna od izvozne uspešnosti našega gospodarstva. Ta izvozna uspešnost pa je odvisna od motiviranosti za izvoz.

Petič. Venomer, tudi sedaj z vsemi predpisi, je praksa naše regulative v tem, da ukrepa družba z vsemi svojimi organi na žalost pri posledicah in ne pri vzrokih. Lahko bi o tem dosti govorili, spomnim naj vas na inflacijo, na problem cen in podobnih reči. Posledic se ne upamo lotiti iz političnih in vseh drugih ekonomskih razlogov. Dokler to ne bo tako, bomo vsi skupaj zastonj sedeli, to bo le razprava, življenje bo teklo mimo in delovni ljudje v delovnih organizacijah bodo vedno manj poslušali to, kar se bomo teoretično dogovorili.

Šestič. Na tujih tržiščih in s tem na svetovnem trgu ni mogoče nastopati brez poslovne sposobnosti organizacij združenega dela, zato moramo organizacijam združenega dela v vsakem predpisu in s tem opozorilom glejte na predpise, vračati svobodo odločanja pri tem, nikakor pa ne obratno, to, da danes njihovo poslovnost in svobodo zapiramo in s tem v bistvu jemljemo njihovo tudi poslovno odgovornost. Država, predvsem preko svoje vlade, te ali one, prevzema odgovornost za neposredno operativno gospodarjenje, s čimer imamo vsi kot gospodarski subjekti lep vzrok, da se vedno pojavljamo pri vladi in kažemo s prstom nanjo, češ kaj vse ni v redu in primerno uredila. Ta krog se venomer vrti v tem smislu, ker prevzema država celo vrsto funkcij.

Če dovolite, bi se z nekaterimi pripombami osredotočil po teh opozorilih samo na tri sklope vprašanj: na ekonomske odnose s tujino, na dohodek in njegovo razporejanje ter na cene.

Dolgoročna spodbuda proizvodnji v naših organizacijah je le v ofenzivni stimulaciji izvoza, ki vpliva na proizvodnjo kot končno povpraševanje, ki ga doma nimamo in prinaša devize, zato da lahko sploh kaj uvažamo. To je osnova.

Drugo, kar zadeva tečaj dinarja. To je poglavje, o katerem smo v Jugoslaviji najbolj skregani, ki pa ga bomo morali razumeti, sicer vse tisto, kar je posledično, ne bo nobeno presenečenje. Če gledamo ne samo letošnje leto, ampak od leta 1983 dalje, potem lahko rečemo, da je bil skupen okvir stimuliranja izvoza zadosten konec leta 1983, od takrat dalje pa je bil zaznaven padec. Če smo imeli razmerje zunanjih svetovnih cen, torej stimulacij za izvoz jugoslovanskih cen izvoznikov na tuja tržišča 102,4, smo prišli konec leta 1984 na 93,9, leta 1985 na 77,6, vendar se stanje ob vseh proklamacijah v letošnjem letu neprestano slabša. V prvi šestih mesecih letošnjega leta smo

padli na skoraj 68,2 doseženega razmerja iz leta 1983, konec junija smo imeli 73,6%, to se pravi približno 3/4 doseženega, skok je bil v juniju zaradi povišanja tečaja dinarja, konec avgusta pa je to nazadovanje iz 73,6 padlo na 71%.

Politika tečaja dinarja ne ohranja niti lanskoletne tečajne zanimivosti, ki je bila že tako nezadostna. Tečajna zanimivost, konvertibilnost našega dinarja, je padala samo letos v primerjavi z lanskim letom januarja za 6, februarja za 5,4 in tako naprej do junija, ko so relativne cene skočile zaradi že omenjenega za plus 3,6%, nato pa je z nerazumljivim stanjem paritete ostalih valut do našega dinarja poleti, ko ni bilo drsenja tečaja - direktne in indirektne stimulacije tega niso zagotovile - prišlo zopet do praktične nule. Ocena Gospodarske zbornice je, poleg vseh drugih vzrokov, ki vplivajo na nezadovoljivo stanje v gospodarstvu in izvozu, da je osnovni izvor takšnega stanja nestimulativno gospodarjenje predvsem v izvozu.

Predpostavki, ki sta bili podani ob sprejemanju deviznega zakona, sta bili dosti hudi. To je, prvič, pot do konvertibilnosti dinarja, pot uvedbe nove devizne politike in drugič, proizvodnja in izvoz ne moreta pasti, to je bila zvezna ocena, ker bodo izvozniki morali še naprej izvažati. Ti dve predpostavki se v dejanskih gibanjih nista uresničili, bila je Popolnoma napačna prognoza in jugoslovansko gospodarstvo je doživelo polom in ogromno škodo. Upam, da boste imeli toliko besede, da boste začeli govoriti o odgovornosti tistih, ki so bili predlagatelji in so vas prepričali za sprejem zakona.

Glede deviznega tečaja, ki mora omogočiti dolgoročno stabilnost gospodarjenja in dohodka, je treba reči, da bi moral biti v osnovi enak ali pa vsaj višji z domačo prodajo. Z letošnjim letom so težave še dosti večje, ker so bile ob teh ukrepih tudi direktne stimulacije odpravljene. Nov Zvezni izvršni svet jih je moral zopet uvajati. Izhajate iz delovnih organizacij in veste, kdaj se je to zgodilo. Zamislite si, če ste v vodstveni funkciji delovnih organizacij in v samoupravnih organih, kdaj ste imeli možnost, oziroma kdaj ste vedeli za pogoje gospodarjenja. Menim, da je nevzdržno delovati v tem smislu še naprej.

Glede indirektnih stimulacij. Gre za kredite, za pripravo izvoza, za izvozne kredite, za izvzem iz limitov bank, obrestne mere in podobno. Menim, da moramo biti deloma zadovoljni, oziroma da smo zadovoljni v gospodarstvu z ukrepi, ki so bili naknadno sprejeti, prav tako glede direktne stimulacije. Takšna je ocena organov Gospodarske zbornice, toda pogojno je tendenca gibanja padajoča. Zakaj? Njihova slabost je, da so vezane na pariteto dinarja in stimulacija ne more rešiti celotne problematike, če ni urejeno osnovno razmerje med posameznimi valutami in niso usklajene z restriktivno denarno in ekspanzivno fiskalno politiko, ki bi jo morali voditi v prerazporeditvi. Želim samo reči, da je na področju splošne in skupne porabe problematika velika.

Glede direktnih stimulacij za izvoz. Njihova uvedba je Pozitivna in je bila v začetku usklajena ob tečaju s tistim, kar smo želeli doseči, vendar se ta postavka slabša in nima več prave Noči. Na stališče in opozorilo, ki se ga pogosto sliši v Jugoslaviji, da je to darilo izvoznikom poudarjam, da imajo vse državena svetu regionalne zaščite svoje domače industrije v različnosti cen. Ta različnost cen je regulirana predvsem v ekonomski gospodarski skupnosti vsaj v obliki davka, oproščena v izvozu, torej v velikosti približno po naših študijah 16%. Torej ne gre za neko specialnost, ki smo si jo izmislili v Jugoslaviji. Slabost pri nas je, od kod popolno kritje stimulacij. Za del vemo, imamo točno določene vire, za vse pa ne. Če računamo s tem na primarno emisijo, dobimo eno izmed žarišč inflacije.

Želel bi vas spomniti na problem klirinškega izvoza, o katerem ste danes že govorili. Prvič je velik izvozen saldo nepokrit z uvozom iz teh držav, in drugič, kar ni bilo omenjeno, so blagovne liste. Predvsem je vlada odgovorna za tečaj na področju kliringa, v nobenem primeru pa ne delovne organizacije, ki so tudi na blagovno listo zelo malo vplivale. Torej se ne more vlada in nadstavba vračati in karati delovnih organizacij, ker ne bodo kupovale po tako visokih cenah na klirinškem področju proizvodov zato, da bi izravnali bilance. To je izvorna naloga in odgovornost vlade, ki je določila blagovne liste in klirinški tečaj, ki ga ne more oblikovati na enak način, kot se oblikuje tečaj z ostalimi državami.

Želel bi opozoriti, da ni vseeno, kam izvažamo, ker so se razlike v posameznih valutah zelo povečale v letošnjem letu. Zato je ocena zelo relativna stvar. Če je letos na primer približno enak dohodek od tujega turizma v dolarjih kot je bil lani, ob tem, da "dolarskih" turistov ni, ampak je bil turistični promet predvsem v markah in šilingih, potem moramo to upoštevati v razliki gibanja posameznih tečajev. Lahko tudi veste, kaj je v tem letu v resnici uspeh.

Če preidem na kratko na dohodek in njegovo prerazporeditev. Omenjena je bila že številka povečanja v prvem polletju za 19%, torej indeks 119. Pri tem bi predvsem omenil to. Vsi iz delovnih organizacij veste, da je zelo sporna naša metodologija, da nimamo konsistentnega spremljanja zaradi tega, ker iz leta v leto spreminjamo predpise. Odločno smo jih v letošnjem letu spremenili, zato je treba vsak podatek vzeti z rezervo in vsak vam bo v svojem interesu nek podatek interpretiral na drug način. Če podatke pogledamo, samo da jih ponovim, povečanje bruto Produkta je bilo za 19%, osebnih dohodkov za 24%, skupne potrošnje za 48%, splošne družbene potrošnje za 362% in akumulacije za 54%. Dober gospodar, če ve samo za te številke, že ve, kje smo v letošnjem letu v gospodarjenju. Ni toliko pomembno, ali so ti Podatki točni ali ne, pomembna je relacija med posameznimi skupinami. .

V imenu Gospodarske zbornice vam moram povedati in v vašem imenu, da smo dolžni zaščititi akumulacijo pred potrošnjo. Prejšnji teden smo podrobno obravnavali katastrofalno stanje in opremljenost naše industrije. Podatke o tem lahko dobite. Iz njih izhaja, da je akumulativna sposobnost izrazito padla tudi v letošnjem letu. \_

Ker imamo celo vrsto potrošenj, bi opozoril le na akumulacijo, osebne dohodke in na ostalo skupno in splošno potrošnjo. Vedeti moramo, da bomo morali na področju akumulacije marsikaj narediti in se zelo potruditi, če hočemo, da ne bomobaze dokončno in popolnoma uničili in da se ne bomo potem čudili, zakaj nam proizvodnja tako pada.

Pri osebnih dohodkih, kjer niso bile upravičene vse žolčne debate, se strinjamo s splošnim načelom nagrajevanja po rezultatih dela. Vendar, če je celotna omejitev postavljena tako, kot je danes, da imajo v bistvu delovne organizacije kljub proklamacijam vedno manjšo možnost samostojnega odločanja, potem je jasno to, kar se je v resnici dogajalo, še ena strokovna napaka, ki jo poznate pod imenom indeksiranje.

Stroški, osebni dohodki in dohodek v smislu ostanka oziroma profita, ne morejo teči vzporedno in iz enake osnove. Tudi ne boste mogli kot družba in posamezniki dopovedati delovni organizaciji, zakaj na primer Rašica, ki je imela drugačno osnovo, ki ima večjo akumulativnost, ne sme povečati osebnega dohodka od 76.000, ko jih druga organizacija, ki ima osnovo 165.000 dinarjev, lahko poveča. To napako sedaj delamo s tem načinom gledanja. Želim opozoriti, da moramo zaščititi akumulaoijo, vendar ne na način lanskih štartnih osnov. Če vam to povem na podlagi recimo izvoza iz preteklih let, smo delali iste napake. Vsak je moral v naslednjem letu, če je hotel biti boljši za 10%, izvoz povečati, eden je štartal s 50% izvozom, drug pa z 1%. Njun položaj je popolnoma različen, kot je danes položaj osebnih dohodkov po panogah različen.

Izračun kaže nekaj drugega. Če bi hoteli na račun osebnih dohodkov zadržati akumulacijo na preteklem obdobju, potem moramo katastrofalno znižati osebne dohodke, kar je popolnoma

nemogoče. Sedaj je delež osebnih dohodkov 32,6%, in bi ob predpostavki enake akumulacije padli na 29,7%. Takšne revolucije si nihče ne more privoščiti. Torej je problem v prerazporeditvi drugje in sicer v prerazporeditvi splošne in skupne porabe v ostalih delih, ne v osebnih dohodkih.

Potrebe naše družbe so vedno večje. Že danes ste slišali nekaj predlogov v tem smislu. To je deloma razumljivo, če hočemo reševati samo trenutne težave, vendar je dolgoročno načelo, ki vam ga želimo povedati: roke proč od večjega

obremenjevanja gospodarstva, če hočete, da bo to gospodarstvo sploh funkcioniralo. Če se ne boste tega načela držali v svojem Predpisovanju, boste bazo uničili, potem je vse ostalo samo napihnjen denar, s katerim iz leta v leto tako uspešno proizvajamo inflacijo. Vse to se je dogajalo ob resolucijskih in ostalih ciljih manjše obremenitve in večje samostojnosti gospodarjenja.

Glede cen. Napad na cene s starim orodiščem iz leta v leto, ki je mednarodno obsojen, ki ni nikjer uspešen, zlasti pa ne v naših razmerah nedoslednosti, je staro reševanje posledic, ne vzrokov. Po tej poti ne bomo prišli do konca. Še slabše je to, da so nekatere delovne organizacije res v preteklem obdobju od 1983-1985 verjele, da če bodo delale pošteno in ne bodo vsega skozi stroškoven princip spreminjale v ceno, da bodo nekaj pripomogle h gospodarjenju. Torej, v nekem smislu so se skušale tržno obnašati, če dovolite ta izraz. Zaradi tega, kar se je dogajalo, so tisti, ki so bili taksni, sedaj s temi ukrepi najbolj prizadeti. Posledica je, da je stimulacija pri ljudeh v resnici padla. Dosegli smo to, da bo kadarkoli bomo odprli"pipico" povečanja cen naših artiklov, prišlo do eksplozije cen v nasprotju s tem, kar želimo. Gospodarstvo se nikdar ne ravna po željah, ampak po nekih določenih zakonitostih. Delovne organizacije se ravnajo logično, skušajo reagirati na logične ali nelogične, na sprejemljive ali nesprejemljive zakonitosti.

Gospodarska zbornica nima novega predloga, njen dve leti star predlog na področju cen je in morebiti bi ga bilo potrebno proučiti, da je treba drugače grupirati cene. Okoli 32% cen, kar je približno 36 tisoč artiklov, ki nimajo bistvenega vpliva na standard in reprodukcijo, bi se prosto formiralo, za ostale artikle bi se morali dogovoriti za parametre, kako jih je treba v delovnih organizacijah spoštovati, ne pa za absolutne višine cen. To je približno 50% cen. Država naj bi predpisovala dejansko tisto, kar najbolj odločujoče vpliva na standard in na stvari, ki so posebnega družbenega pomena. Teh cen je 18%, med drugim v energetiki in podobno.

Še nekaj glede izgub, opremljenosti gospodarstva, kooperacij in tako naprej. Bistveno je, kakšna bo resolucija za prihodnje leto, da je ne bomo med letom spreminjali, tako kot je bilo to letos, da ne bo prišlo do takšnih usodnih napak in popravkov kot letos. Treba se je zavedati, da morajo delovne organizacije, ki izvažajo, vedeti za pogoje. Nekatere pogodbe sklepajo delovne organizacije že za drugo leto in ne samo oktobra ali decembra. Nemogoče je sprejemati vse te predpise oziroma tavati v temi tričetrt tekočega leta in potem zvračati krivdo za nespametno obnašanje samo na delovne organizacije.

Predlog, oziroma sklep Gospodarske zbornice je bil, da bo poskušala koncipirati predloge za ekonomsko politiko za 1987. leto in izdelati nekatere predloge, ki naj bi jih predstavniški organi enkrat spreminjali, ne obratno kot sedaj, ko je imela to častno nalogo zbornica, da je lahko spreminjala pike in vejice. Pri tem moram reči, ker je to res obseg našega celotnega življenja, da se bomo poskušali skoncentrirati samo na najvažnejše Pogoje gospodarjenja v skladu z usmeritvami, ki sem jih povedal: več poslovnosti, več trga, stimulativnost za boljše gospodarjenje, to se pravi tudi za čim več svobodnega odločanja delovnih organizacij.

Na koncu bi rad zopet opozoril. Ne moremo se drug za drugim skrivati, predvsem vlada, ena kot druga, mora dokazati svojo iskrenost v bitki z inflacijo, v prenehanju z neprestano in dodatno prerazporeditvijo sredstev in s primarno emisijo denarja. Tam naj svojo iskrenost pokaže, delovne organizacije pa se bodo korale temu primerno obnašati tudi v naslednjem obdobju. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Vojsk. K razpravi seje prijavil tovariš Vule Cicmil, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

VULE CICMIL:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kljub razlagi tovariša Vojska se moram oglasiti, kajti naša delegacija je na svoji redni 7. seji 18.9.1986 izoblikovala naslednje ugotovitve:

Konec avgusta letos so nekatere večje organizacije združenega dela po sprejetju ukrepov iz julijskega paketa Zveznega izvršnega sveta začele ugotavljati in opozarjati, da se jim dohodkovni položaj precej slabša. Razmere so bile ocenjene v šestih večjih delovnih organizacijah, ki v občini Kranj ustvarjajo polovico vsega dohodka.

Kot najbolj pereči področji sta oblikovanje cen in ekonomskih odnosov s tujino, o čemer je tovariš Vojsk veliko razpravljal. Delovne organizacije ugotavljajo, da bodo doseženi določeni pozitivni učinki sprejetih zveznih ukrepov na področju ekonomskih odnosov s tujino za pospeševanje konvertibilnega izvoza na dohodkovni položaj, vendarle pa opozarjajo, da bodo kmalu tu učinki postali nepomembni, saj so se s sedanjim prepočasnim prilaganjem tečaja dinarja do tujih valut že skoraj razvrednotili učinki večje prilagoditve tečaja v juliju letos.

Tudi povečane izvozne stimulacije so preskromne, zlasti zato, ker je prepočasno prilagajanje tečaja dinarja in tudi zato, ker se izplačujejo s precejšnjim zaostankom. Na drugi strani pa povečane uvozne takse tudi zmanjšujejo skupni učinek izvoznih stimulacij. Uvozno odvisne organizacije združenega dela opozarjajo tudi na probleme v zvezi s prepočasnimi in nerealnimi nakazili plač v tujino, kar že ogroža njihovo redno oskrbo iz uvoza in s tem nemoten potek proizvodnje.

Sprejete usmeritve in vsi napisani sklepi o stimuliranju konvertibilnega izvoza v praksi torej ne dajejo zadovoljivih rezultatov. Res je, da so to ukrepi, ki naj dolgoročno dajo Pozitivne rezultate, toda zaskrbljujoče je, da so v gospodarstvu prisotni drugačni, žal negativni trendi, ki se ne zaustavljajo. Rast fizičnega obsega proizvodnje, ki pa je že zelo nizka, žal v nekaterih naših največjih kolektivih ekonomsko-finančne razmere samo še poslabšujejo.

Najbolj so organizacije združenega dela prizadeli ukrepi na področju cen. V glavnem organizacije združenega dela, razen za posamezne proizvode, ni prizadel najstrožji ukrep vrnitve cen na raven pred marcem 1986, prav tako pa je le v eni organizaciji združenega dela možno svobodno oblikovanje cen, v dveh organizacijah združenega dela so jih morali znižati na raven pred 8. junijem, v vseh, razen ene organizacije združenega dela, pa morajo na dovoljenje za spremembe cen čakati 120 dni. Tako organizacije združenega dela, katerih cene so pod administrativnim nadzorom opozarjajo, da se jim bo močno poslabšal ekonomski položaj in bodo po devetmesečnih obračunih ali konec leta izkazovale izgubo. Posebej še zato, ker za vse surovine in sestavne dele v reprodukcijski verigi ne velja enak način oblikovanja cen in ker se cene le-teh povečujejo mimo predpisanih usmeritev in ponovno prihaja do oblikovanja tako imenovanih "sivih cen".

Tako ugotavljamo, da se nekaterim organizacijam združenega dela, ki so izključno razvojnega pomena v občini in republiki, močno poslabšuje družbenoekonomski položaj, ki se bo izkazal v izgubah, če pa že ne v izgubah, pa prav gotovo v skromni višini oblikovanih sredstev za razvoj, s katerimi ne bo mogoče izvesti načrtovanih programov prestrukturiranja.

Ob vseh teh gibanjih bo zelo težko uresničiti resolucijske naloge glede obsega proizvodnje, zaostrene pa bodotudi razmere na področju delitve dohodka, predvsem v tistem delu, ki je namenjen za osebne dohodke. Tako bo zelo težko ohranjati motivacijo delavcev za uresničevanje resolucijskih nalog, če bodo učinki dela ob enakih proizvodnih rezultatih negativni. Želimo torej opozoriti, da je predvsem sedanja politika cen, ki zelo ostro omejuje rast cen samo pri proizvajalcih končnih proizvodov, medtem ko se ostale cene predvsem reprodukcijskih materialov in surovin lahko povečujejo kot "sive cene".

Zato predlagamo, naj se prouči možnost za spremembo sedanjega predpisa v smislu skrajšanja roka za uveljavitev novih cen.

In končno, naš namen ni izboriti predvsem višje cene, ne glede na posledice, nujno pa je, da se ob ukrepih upošteva tudi specifični položaj posameznih kolektivov in da se zaustavi dohodkovno osiromašenje in s tem padec akumulativnosti v organizacijah združenega dela, brez katerih si ni mogoče zamišljati našega nadaljnjega razvoja. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Franc Gnidovec, gospodarsko področje, 6. okoliš, Domžale.

FRANC GNIDOVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Menim, da je predstavnik Gospodarske zbornice dovolj govoril in je veliko povedal. Menim pa, da so njegovi pozivi bolj namenjeni naši vladi, če ne vladi v Beogradu, ker smo delegati malo krivi za sedanje stanje. Vemo, koliko je bilo Polemike okrog izvoza lansko leto in koliko so se naši delegati v Beogradu upirali sedanji ureditvi. Kdo bo odgovarjal, pa najbrž nihče ne ve, če bo sploh kdo odgovarjal za to.

Sedaj bi prešel k drugemu delu. Podobne rezultate na področju ekonomskih odnosov s tujino, kot v republiki Sloveniji, ugotavljamo tudi v naši občini Domžale. Izvoz se manjša, v avgustu je bila realizacija le 34% izvoza, doseženega v avgustu preteklega leta. Pri analizi vzrokov smo ugotovili, da kljub sprejetim ukrepom za spodbujanje izvoza učinkov ni. Pri tem pa, kljub sprejeti politiki izvoznih stimulacij, do 20. septembra izvozniki niso iz tega naslova prejeli še nobenih sredstev. Ob neprilagajanju tečaja dinarja in visoki domači inflaciji drugačnih rezultatov tudi ni mogoče pričakovati. Zato ponovno opozarjamo na to, da vztrajanje na izvajanju samo nekaterih resolucijskih določil ni sprejemljivo. Neizplačevanje izvoznih stimulacij in neprilagajanje tečaja, zmanjšuje dohodek izvoznikov, kar se odraža v neustrezni delitvi sredstev za osebne dohodke.

V celoti podpiramo ugotovitve in ocene gospodarskih gibanj in od pristojnih organov pričakujemo čimprejšnje ukrepe, ki bodo razmere na tem področju uredile. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovarišica Stanka Golob, gospodarsko področje, 7. okoliš, Kamnik.

STANKA GOLOB:

Ni potrebno, da berem, ker smo probleme že slišali v dosedanji razpravi, zato jih bom posredovala v pisni obliki.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pisno so oddali razprave delegati iz Slovenj Gradca, Murske Sobote, Radovljice in Raven na Koroškem. Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Janko Blas, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

JANKO BLAS:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija 27. okoliša Posavje s sedežem v Krškem, sicer ni sklenila, da bi danes razpravljala, rad pa bi vas seznanil z eno od problematik cen v Sevnici. To je problematika cen PVC profilov v letu 1986.

Smo proizvajalci PVC profilov, smo enovita delovna organizacija. Proizvodnja PVC profilov je v našem skupnem prihodku udeležena z eno tretjino. Dne 3.3.1986 smo začeli zaračunavati cene PVC profilov, ki so bile za 20% višje od cen v decembru Po resoluciji bi lahko cene PVC profilov povečali v letu 1986 za 39%. Po odloku Zveznega izvršnega sveta z dne 24.6.1986, Uradni list 34/86, smo morali cene vrniti na februarsko raven, kar je za nas pomenilo na raven iz konca leta 1985. Glede na to, da so imeli ostali proizvajalci v tistem času cene PVC profilov za 70% višje od naših februarskih in glede na dejstvo, da se je cena granulata v tem času povečala za 26%, smo dne 18.7.1986 dali Zveznemu zavodu za cene zahtevek za povečanje februarskih cen za 39% in za skrajšanje roka od 120 na 60 dni. Tako bi v letu 1986 povečali cene PVC profilov za 39%, kot je določeno po resoluciji.

Dne 22.9., torej včeraj, smo dobili od Zveznega zavoda za cene negativen odgovor, da nam roka ne more skrajšati na 60 dni. To pa pomeni, da bomo cene, povečane za 39%, lahko začeli uporabljati šele 23.11.1986, in jih tako lahko uporabljali le dober mesec v letu 1986. To stanje je za nas nevzdržno. Problematika je povezana z mojimi predgovorniki, ki so tudi zahtevali skrajšanje roka za dvig cen. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Igor Kadunc, gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje.

IGOR KADUNC:

Na sestanku delegacije nismo predvideli, da bi se pri tem vprašanju oglašali, vendar so predhodni govorniki le sprožili par vprašanj, za katere bi bilo prav, da jih nekoliko komentiramo ali dopolnimo. Če bi razpravljal takoj za tovarišem Vojskom iz Gospodarske zbornice, bi rekel, no, sedaj smo pa delegati tam, kaj naj pa sedaj delamo! Izgleda, da smo tudi sokrivi, mi in naši predhodniki, da je gospodarstvo danes tako obremenjeno, da sta splošna in skupna poraba tako veliki. Gre za zelo resne zadeve in današnja točka, če bi se hoteli o njej pogovarjati, je presplošna, da bi jo v enem dnevu zaključili. So različni pogledi. Eno je pogled Izvršnega sveta in njegovo poročilo, drugo je pogled Gospodarske zbornice, tretje pa je tisto, za kar smo dejansko odgovorni, ko sprejemamo določene sklepe.

V tej zvezi bi opozoril, da smo odvisni od informacij. Danes je bilo podano poročilo o gospodarski situaciji. Moram reči, da na podlagi takega poročila, sklepov, kot jih je predlagala Gospodarska zbornica, ne moremo sprejeti. V poročilu so natretji strani ugotovitve glede izvoza in uvoza. Ekonomisti vemo, da načeloma najbolj vpliva na nesorazmerje med izvozom in uvozom tečaj dinarja. Vendar v informaciji tečaj ni izpostavljen kot problematičen. Kaj bi sedaj morali mi kot delegati narediti? Postavili smo celo zoprno vprašanje, kdo je tisti, ki bi moral skrbeti za realni tečaj dinarja. Odgovor smo dobili pod strogo zaupno, sedaj vsaj vemo, kdo je odgovoren. Kaj pa naprej? Ali smo delegati tisti, ki bomo rekli, kaj naj naredimo, da bo organ, ki je pristojen, izvajal tisto, kar je napisano v resoluciji?

V samem poročilu Izvršnega sveta ta problematika ni tako postavljena. Na koncu je zaključek, povečati moramo izvoz. Pika. Ne, da bomo to dosegli z realnim tečajem, ki ga bomo zahtevali v skladu z dolgoročnim programom gospodarske stabilizacije, zaključki kongresov in tako naprej. Jasno je, da je vprašanje, če je ta tribuna za to primerna. Verjetno intimno v sebi to vedo tudi tisti, ki tule nastopajo. Konkretizacija tega pa je vprašanje.

Ravno tako ste slišali podatke, da ni problemov v Jugoslaviji, devizne rezerve so ostale na istem nivoju, dolg smo zmanjšali. Lahko samo ploskamo, ker tule ni bilo povedano, da so bile težave s plačili v tujino. Zneska, koliko je to, pa nismo slišali. Napisano je, da se je kratkoročni dolg povečal za 215 milijonov dolarjev, vendar niso zajeta zadržana plačila, kar je desetkrat slabše kot kratkoročni dolg. Če zunaj najemam kredit, vsaj vem, da ga bom moral vrniti, prodajalec pa, da bo dobil denar. Če pa nekaj ne plačam, pa smo v situaciji, da stvari potrošimo, plačali jih še nismo in nam drugič prodajalec blaga ne bo več prodal. Kakšen vpliv bo to imelo na naše banke, če bodo izgubile boniteto zunaj in so jo že izgubile. V organizacijah tečemo, saj smo dali banki nalog za plačilo. Če pa banka tega ne sprovede, pa nismo krivi mi. Na kakšen način so si zagotovili plačila in koliko bo višja stopnja rizičnosti in višja cena za Jugoslavijo, pa se nihče ne sprašuje.

Zdaj pa sprašujem, kaj delegati lahko naredimo? Gospodarska zbornica nam ne pomaga, ne da predlogov. To so problemi, nismo pa mi edini, za katere lahko rečejo, ti so sprejeli tak zakon.

Informacije so pomembne tudi za delegate, kajti včasih se nam hoče kaj tudi podtakniti. Tukaj na deseti strani piše, da je SDK izdal navodilo, da organizacije združenega dela, ki so prekoračiteljice pri razporejanju dohodka, ne smejo povečati osebnih dohodkov, vse, ki so hotele povečati, so morale dati potrdila. To ni res in zato tega v poročilu ne bi smeli napisati. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Preden bi prešli na glasovanje o sklepu pod to točko predlagam, da bi predsednik verifikacijske komisije, tovariš Barle, dal še dodatno poročilo. Prosim, tovariš Barle.

BOJAN BARLE:

Tovarišice in tovariši delegati 1 Kasneje so prišli na sejo še štirje delegati in sicer dva za gospodarsko področje, okoliš 25 in 33, eden iz socialno-zdravstvenega področja, iz okoliša 10, Celje, in kmetijskega področja iz Brežic.

Komisija ugotavlja, da je sedaj na seji navzočih 143 delegatov. Tudi pooblastila teh kasneje prispelih delegatov so v skladu z zakonskimi predpisi.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Barle. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Prosim, da glasujemo o dodatnem poročilu komisije.

Kdo je za? (138 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije z večino glasov sprejeto.

Zboru predlagam, da k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je seznanil z informacijo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v Socialistični republiki Sloveniji in jo podpira.

2. Na osnovi razprav delegatov zbor ocenjuje, da se tudi v drugem polletju nadaljujejo nekatere neugodne tendence gospodarjenja v začetku leta. Na tej podlagi zbor ugotavlja, da so ugotovitve in sklepi Skupščine SR Slovenije, sprejeti ob obravnavi poročila izvršnega sveta o izvajanju resolucije o Politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1986 še vedno aktualne in jih je potrebno dosledno uresničiti.

3. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj še naprej seznanja Skupščino SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v republiki.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O POGOJIH ZA PRODAJO STANOVANJSKIH HIŠ IN STANOVANJ V DRUŽBENI LASTNINI.

Predlog zakona je skupščini predložil v obravnavo izvršni svet. K predlogu zakona ste prejeli amandma skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 6. okoliš, Piran in sicer k 2. členu.

Danes ste na klop prejeli amandmaja Izvršnega sveta k in 2. členu predloga zakona in stališče Izvršnega sveta do amandmajev Zakonodajno-pravne komisije. Amandmaji Zakonodajnopravne komisije so razvidni iz njenega poročila, ki ste ga prejeli. Prejeli ste tudi amandma Izvršnega sveta k 14. členu predloga zakona.

Predlog zakona je obravnaval tudi Družbenopolitični zbor na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

Predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda sta tovariš Vilibald Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanjeprostora in tovariš Ladislav Horvat, pomočnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Želita morda besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni.

Obveščam vas, da je Družbenopolitični zbor obvestil, da je ob obravnavi predloga zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini na podlagi 74. člena poslovnika skupščine sprejel tale stališča:

Družbenopolitični zbor ugotavlja, da je predlagatelj v predlogu zakona o pogojih za prodajo stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini sledil stališčem, ki jih je zbor sprejel pri predlogu za izdajo zakona, z osnutkom zakona, zato Družbenopolitični zbor podpira sprejem zakona skupaj z amandmaji Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije in amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Najprej bomo glasovali o amandmajih. Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije je predlagala amandmaje k 2., 8., 9., 10. in 11. členu predloga zakona. Z amandmaji se Izvršni svet Skupščine SRS strinja.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije k 2. členu predloga.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma k 2. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 8. in 9. členu predloga zakona.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da sta amandmaja k 8. in 9. členu predloga zakona sprejeta z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 10. členu predloga zakona.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma k 10. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 11. členu predloga zakona.

Kdo je za? (134 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je tudi amandma k 11. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine je predlagal amandmaje ki., 2. in 12. členu predloga zakona. Z amandmajem k 2. členu je predlagatelj sprejel amandma skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 6. okoliš, Piran. Zakonodajno-pravna komisija se z amandmaji strinja.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 1. členu predloga.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu predloga zakona.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 2. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem amandma k 14. členu predloga zakona.

Kdo je za? (136 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 14. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Opredeliti se moramo še do amandmaja skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 6. okoliš, Piran, k 2. členu predloga zakona. Ker je ta amandma sprejel Izvršni svet Skupščine SR Slovenije kot svoj amandma in smo ga tudi že sprejeli, je torej amandma skupine delegatov brezpredmeten. Zato sprašujem delegate 6. okoliša iz Pirana, ali amandma umikate? (Umikajo.) Hvala.

Na glasovanje dajem predlog zakona za prodajo stanovanj, stanovanjskih hiš in stanovanj v družbeni lastnini v celoti.

Kdo je za? (135 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov. Ugotavljam tudi, da je predlog zakona sprejet v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - ANALIZA IZVAJANJA ZAKONA O CESTAH.

Analizo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. K analizi je Izvršni svet predložil tudi ugotovitve, sklepe, predloge in priporočila. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Marn, namestnik predsednik Republiškega komiteja za promet in zveze, ki bo podal uvodno obrazložitev. Prosim, tovariš Marn.

PETER MARN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Analiza izvajanja zakona o cestah je nastala v času, ko so razmere v slovenskem cestnem gospodarstvu dokaj kritične. Zanje ni značilno samo naraščanje nezadovoljstva uporabnikov cest zaradi propadajočih in občasno celo nekaterih zaprtih oziroma neprevoznih cest, temveč tudi nezadovoljstvo izvajalcev vzdrževalnih del na cestah, saj jih najpogosteje kritiziramo, da je temeljni vzrok takšnemu stanju njihovo nekvalitetno izvajanje dogovorjenih nalog.

Da bi lahko objektivno presodili vzroke pospešenega propadanja cestne mreže ter opredelili možne rešitve nakopičenih problemov v cestnem gospodarstvu, smo k sodelovanju pri pripravi analize pozvali vse organizacije in organe, ki so neposredno zadolženi za izvrševanje nalog vzdrževanja in razvoja cest. Ne glede na njihova različna stališča do posameznih zakonskih rešitev glede gospodarjenja s cestami in samoupravneorganiziranosti cestnega gospodarstva menimo, da analiza že omogoča sprejemanje odločitev o nekaterih kratkoročnih rešitvah in ukrepih, ki zagotavljajo gospodarnejše ravnanje z razpoložljivimi sredstvi za ceste. Po drugi strani pa se analiza dotika tudi nekaterih sistemskih vprašanj, ki niso samo predmet zakonskega urejanja gospodarjenja s cestami, oziroma sodijo v okvir razmišljanj o potrebnih spremembah in dopolnitvah ustave in zakona o združenem delu.

Analiza izvajanja zakona o cestah ima torej dvojni namen. Prvič, spodbuditi razpravo o tistih predlogih za spremembe in dopolnitve zakona o cestah ter o drugih ukrepih, za katere smo v Izvršnem svetu sodili, da lahko že v kratkem roku prispevajo k izboljšanju stanja v cestnem gospodarstvu. Drugič, opozoriti na tiste zakonske rešitve glede gospodarjenja s cestami, ki bi jih morali po mnenju Izvršnega sveta natančneje proučiti v sklopu problematike upravljanja s sredstvi gospodarske infrastrukture, ki je v splošni rabi.

Med pomembnejšimi vzroki vse slabšega stanja cestnega omrežja v SR Sloveniji v analizi opozarjamo na večletno zmanjševanje realno razpoložljivih sredstev za gospodarjenje s cestami, kar je omejevalo možnosti doslednega in kvalitetnega izvajanja nalog, ki jih zakon o cestah nalaga organizacijam za vzdrževanje cest kot njihovim upravljalcem. To še zlasti velja za tista zakonska določila, po katerih so te organizacije dolžne trajno skrbeti za ceste kot dobri gospodarji ter zagotavljati njihovo usposobljenost za nemoten in varen promet. Razpoložljiva sredstva za ceste namreč niso zadoščala niti za izvajanje najnujnejših vzdrževalnih del za normalno prevoznost cest, medtem ko sredstva za obnavljanje hitro propadajočih cest sploh niso bila zagotovljena. Iz tabele o prilivih se vidi, da so letos skupna sredstva realno večja, kot so bila v letih 1984 in 1985.

Ne glede na zelo zaostrene pogoje gospodarjenja v cestnem gospodarstvu pa v analizi hkrati ugotavljamo, da bi z racionalnejšim upravljanjem vzdrževalnih del na cestah, s širšim izborom izvajalcev večjih vzdrževalnih del, ter z učinkovitejšim nadzorom nad količino in kakovostjo izvršenih del lahko upravljalci cest zagotovili bolj smotrno porabo razpoložljivih sredstev za ceste in tako vsaj deloma omilili posledice njihovega pomanjkanja glede na dejansko potreben obseg sredstev za sanacijo cest v slovenskem prostoru.

Za razrešitev kritične situacije v cestnem gospodarstvu predlaga Izvršni svet dve skupini ukrepov. Prva skupina ukrepov se nanaša na zagotovitev dodatnih sredstev za vzdrževanje cest na podlagi večjega deleža sredstev za ceste, ki so vsebovana v drobnoprodajni ceni bencina in plinskega olja. Menimo, da mora tako imenovani bencinski dinar ponovno postati temeljni vir za financiranje cest, vsi ostali pa so le dopolnilni. S tem bi dosegli, da bo za ceste dejansko prispeval več tisti, ki jih tudi več uporablja. Takšna usmeritev je vgrajena tudi v predlog družbenega dogovora o virih sredstev za vzdrževanje, rekonstrukcijo in izgradnjo cest, ki ga je pripravil Zvezni komite za promet in zveze v sodelovanju z republiškimi ter pokrajinskimi komiteji za promet in zveze in ga tudi že posredoval v obravnavo Zveznemu izvršnemu svetu.

Skupščini SR Slovenije predlagamo, da podpre Izvršni svet v aktivnosti, da se na zveznem nivoju čimprej sprejme in uresniči predlagani način zagotavljanja sredstev v cestnem gospodarstvu.

Poleg tega bo Izvršni svet tudi v prihodnje podpiral Skupnost za ceste Slovenije, da zagotovi dodatna sredstva za vzdrževanje in obnovo cestne mreže z valorizacijo tistih povračil za ceste, katerih določanje je v njeni pristojnosti, oziroma jih lahko poveča z njegovim soglasjem.

Z drugo skupino ukrepov se v analizi opredeljujemo do nekaterih možnih sprememb zakona o cestah, med katerimi je potrebno omeniti zlasti prenos pristojnosti za gospodarjenje z regionalnimi cestami iz občinskih na republiško samoupravno interesno skupnost ter opredelitev tistih vzdrževalnih del na cestah, ki jih ne bi izvajale izključno organizacije za vzdrževanje cest, ampak bi se morala oddajati najugodnejšemu izvajalcu na podlagi licitacije del.

Namen zakonske spremembe glede pristojnosti za gospodarjenje z regionalnimi cestami je doseči tako imenovano samoupravno koncentracijo sredstev na enem nivoju, s čimer bi bila zagotovljena večja enotnost v ohranjanju in razvoju primarnega cestnega omrežja, katerega prav gotovo tvorijo tudi te ceste. Hkrati bi s to spremembo le uzakonili dejansko stanje, saj se je že dosedaj skoraj 90 odstotkov vseh sredstev za obnovo regionalnih cest zagotavljalo v Skupnosti za ceste Slovenije preko različnih namenskih sredstev, kot so sredstva za razvoj manj razvitih občin in sredstva za odpravljanje poškodb na cestah zaradi elementarnih nezgod. S to predlagano spremembo pa ne želimo zmanjšati vloge in pomena občinskih skupnosti za ceste, ki jo imajo pri razreševanju problematike regionalnih cest. Zato bomo tudi v prihodnje spodbujali dodatne oblike združevanja sredstev v občinskih skupnostih za ceste, ki že sedaj prispevajo k hitrejšemu razreševanju cestne problematike v posameznih okoljih.

V povezavi s tem predlogom nadalje v analizi priporočamo združitev občinskih skupnosti za ceste in komunalnih skupnosti, kar zakon o cestah že dopušča. To bi poleg racionalizacije v organiziranosti samoupravnih interesnih skupnosti moralo prispevati tudi k bolj usklajenemu izvajanju teh dejavnosti. Po sedanji zakonski ureditvi imajo organizacije za vzdrževanje cest poleg pravice upravljanja s cestami tudi izključno pravico izvajanja vzdrževalnih del na cestah in izvajanja nadzora nad temi deli. Od tod izvirajo tudi številna vprašanja in pripombe glede nesmotrnosti porabe razpoložljivih sredstev za ceste oziroma učinkovitosti in kvalitete delovanja tako imenovane cestne službe kot celote. Za razrešitev tega problema predlagamo, da se vzdrževalna dela za zagotavljanje prevoznosti cest, ki bi jih tudi v prihodnje izvajale organizacije za vzdrževanje in za vzdrževalna dela, za ohranjanje cestne mreže, za katero bi se izbral najugodnejši izvajalec na podlagi licitacijske oddaje del. Za slednje bo potrebno dodatno proučiti še primernost sedanje zakonske ureditve investitorstva. Z ureditvijo teh in še nekaterih drugih vprašanj v zvezi z novo delitvijo vzdrževalnih del na cesti bo potrebnoomogočiti učinkovitejši nadzor uporabnikov nad uporabo družbenih sredstev.

Za učinkovitejše delovanje delegatskega sistema predlagamo, da se z zakonom omogoči delegiranje delegatov večjih uporabnikov cest neposredno v zboru uporabnikov Skupnosti za ceste Slovenija. S tem bi dopolnili sedanji teritorialni princip delegiranja delegatov uporabnikov, ko vsaka občina določi po enega delegata, še s kriterijem uporabe cest in preko tega obsega zagotavljanja sredstev za ceste, saj ni moč zanikati trditve, da veliki uporabniki cest, kot so na primer prevozne organizacije, tudi prispevajo in naj prispevajo največ sredstev za ceste.

Poleg omenjenih pomembnejših predpisov za spremembe in dopolnitve zakona o cestah, do katerih se je v zaključnem dokumentu k analizi opredeli Izvršni svet, predlagamo tudi še vrsto drugih nalog, ki zadevajo same organizacije združenega dela v cestnem gospodarstvu. Tu mislimo na nujnost prilagoditve njihove organizacijske strukture predlaganim spremembam v delitvi vzdrževalnih del na cestah, na opredelitev osebne odgovornosti za izvajanje vzdrževanja cest, na izboljšanje pregledniške službe, na normative in standarde vzdrževanja cest in ne nazadnje na doslednejše uveljavljanje nagrajevanja po delu. V ta sklop ukrepov sodi tudi podpora predlogu Skupnosti za ceste Slovenije, da oblikuje samostojno strokovno službo za opravljanje nalog skupnega pomena.

Tovarišice in tovariši! Predlagam, da ob upoštevanju ugotovitev v analizi izvajanja zakona o cestah in teh dodatnih pojasnil podprete predloge Izvršnega sveta za spremembe in dopolnitve zakona o cestah in njegova priporočila posameznim nosilcem nalog z namenom, da se pospeši reševanje najbolj perečih vprašanj na področju vzdrževanja in razvoja cestne infrastrukture v naši republiki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Marn. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Da.) Prosim, besedo ima tovariš Dušan Rebolj, poročevalec Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

DUŠAN REBOLJ:

Tovarišice in tovariši delegati! Komisija za spremljanje uresničevanja zakona o združenem delu je ob obravnavi analize izvajanja zakona o cestah ugotovila zlasti naslednje probleme.

Temeljni problem je v opredeljevanju cest kot osnovnih sredstev cestnih podjetij. Predvsem se postavlja vprašanje, ali je mogoče izenačevanje pravnega obravnavanja osnovnih sredstev na področju gospodarske infrastrukture z osnovnimi sredstvi v materialni proizvodnji. V cilju, da se zagotovi delavcem cestnih podjetij ustrezen položaj pri gospodarjenju z družbenimi sredstvi, se namreč očitno ponekod spregledujejo nekatera temeljna vprašanja.

Pravica dela z družbenimi sredstvi se manifestira v trojnih upravičenjih: v pravici upravljanja, pravici uporabe in pravici razpolaganja. Pravica uporabe pripada vsem, ki ceste uporabljajo, saj je nesporno, da so ceste stvari v splošni rabi, zato ne moremo trditi, da je položaj delavcev v cestnih podjetjih glede pravice uporabe izenačen s položajem sredstev v materialniproizvodnji. Stvari, ki so v splošni rabi, niso v pravnem prometu in zato delavci v teh organizacijah nimajo razpolagalne pravice. Pravica upravljanja pa je kompleksna in jo je treba vezati tudi na naravo in namen sredstev. Pojem narave družbenih sredstev ne vsebuje le njihovih fizičnih lastnosti, temveč tudi družbenoekonomskega obeležja.

Zakon o združenem delu sicer enotno ureja ravnanje z družbenimi sredstvi, vendar so neredki primeri, ko imajo stvari glede na fizične lastnosti povsem drug, pravni režim, kar velja za sredstva na področju družbene in gospodarske infrastrukture. Namen sredstev se praviloma opredeljuje glede na dejavnost organizacije, zato je seveda potrebno podrobneje razdelati vsebino pravice upravljanja za vsako dejavnost na področju gospodarske infrastrukture.

To temeljno vprašanje je sicer treba razrešiti tudi v okviru sprememb zakona o združenem delu. Zlati pa je treba poudariti, da pri pravici upravljanja ne gre za premoženjsko pravico in torej subjekti gospodarjenja na takih sredstvih ne morejo imeti nekih stvarnih upravičenj. Zakon o cestah ni definiral podrobneje, v čem je vsebina pravice upravljanja. Zato pa je lahko prišlo v praksi do določenih težav in tudi deformacij. Posledica pojmovanja cest kot osnovnih sredstev je zlasti v tem, da delavci v cestnih podjetjih menijo, da na njihovih sredstvih ne more nihče drug opravljati del, s tem pa je prišlo v bistvu na stvareh, ki so v splošni rabi, do monopolne pozicije teh upravijalcev, kar poudarja tudi poročilo. Nasploh je znano in sicer tudi v teoriji, da se na področju družbene in gospodarske infrastrukture lahko uveljavljajo monopolni položaji, zato pa mora družba urediti instrumentarij, ki take pojave preprečuje. Zato menimo, da je osrednji problem, to bi hotel posebej poudariti, pri razreševanju teh vprašanj, opredeljevanje vsebine pravice upravljanja delavcev v cestnih podjetjih na cestah.

Skladno z režimom sredstev pa postaja tudi vprašljiva opredelitev amortizacije pri cestah in na celotnem področju gospodarske in družbene infrastrukture. Amortizacija v svojem bistvu pomeni, da je potrebno nadomeščati v delovnem procesu porabljene vrednosti, tako da se zagotovi enostavna reprodukcija osnovnih sredstev. Nesporno lahko ugotovimo, da v nepremičninskih objektih gospodarske infrastrukture v bistvu ni mogoče govoriti o enostavni reprodukciji, temveč le o vzdrževalnih delih, saj se objekt ne nadomešča z novim objektom. Sedanja koncepcija amortizacije pa tudi povečuje obveznosti uporabnikov pri nepremičninskih objektih, kar je seveda vprašljivo z vidika ekonomske in družbene smotrnosti porabe sredstev. Na vsem področju gospodarske infrastrukture bi torej bilo potrebno opredeliti vzdrževanje, ne pa amortizacijo. Nekatere izkušnje nam kažejo, da lahko organizacije s področja družbene in gospodarske infrastrukture s prikazovanjem amortizacije izkazujejo tudi izgube in s tem postavljajo pred družbo dodatna financiranja in obremenitve. Vprašanje, ki ga je komisija načela, je torej močno zahtevno, saj v bistvu posega v precejšen del obeh infrastruktur, torej materialne in družbene.

Nadalje, iz poročila je razvidno, da se uveljavlja pri cestnih podjetjih vrsta monopolnih tendenc. Komisija je nastališču, da je s tega vidika treba oceniti, ali in koliko posamezne rešitve v samoupravnem sporazumu o združitvi delovnih organizacij v SOZD - Združena cestna podjetja Slovenije, na primer opredelitev, da imajo udeleženci sporazuma prvenstveno pravico pri izvajanju del na cestah. Nadalje, ali obstajajo določene oblike delitve trga, oceniti bi bilo najbrž treba tudi določbe o določanju standardov in normativov za vzdrževanje, varstvo razvrščenih cest in cestnih objektov ter o enotnih cenah posameznih cestno-vzdrževalnih del in tako naprej.

Sedanji sistem je pripeljal do tega, da se v okviru cestnega podjetja izvajajo investicijske, izvajalske in nadzorne funkcije, kar je po mnenju komisije nesprejemljivo z vidika ekonomske in družbene smotrnosti uporabe družbenih sredstev. Nujno potrebno je zgraditi tak sistem, ki bo ločil funkcijo investitorja; po mnenju komisije naj bi to prevzela Samoupravna interesna skupnost, izvajanje investicijskih del pa bi bilo treba prepustiti najboljšemu ponudniku ter tako opustiti monopolni položaj cestnih podjetij. Skladno s tem pa bi bilo potrebno tudi opredeliti, kaj se po zakonu o cestah šteje za investicijska dela; po mnenju komisije naj bi bila to vsaka večja dela, ne le izgradnja ceste, temveč tudi njena rekonstrukcija.

Komisija se ogreva za tako rešitev, da bi cestna podjetja obdržala predvsem vzdrževalna dela, ki so po svoji naravi trajna. Posebej pa je treba razrešiti nadzorstveno funkcijo, zlasti glede pravilne izpolnitve nekega projekta.

Iz poročila Izvršnega sveta je razvidno, da inšpektorji ugotavljajo vrsto pomanjkljivosti in je zato nujno potrebno uveljaviti pravila, ki jih pozna zakon o obligacijskih razmerjih na področju odgovornosti za nepravilno izpolnitev. Investitor bi torej moral uveljaviti zahtevo po pravilni izpolnitvi plačila penala, pa tudi materialne odgovornosti. Enako pa bi bilo treba zagotoviti tudi glede vzdrževalnih del in dela organizirati tako, da je evidentno, kdo je dela opravljal tudi glede delavcev in tako uveljaviti vse oblike pravne odgovornosti. Del nadzorstva nad vzdrževalnimi deli bi prav gotovo morala prevzeti samoupravna interesna skupnost, glede rekonstrukcij in gradenj novih cest pa bi bilo potrebno pridobiti strokovno ali znanstveno neodvisno organizacijo združenega dela.

Določanje standardov pri različnih vzdrževalnih delih in oblikovanje cen bi morala biti v pristojnosti samoupravne interesne skupnosti, torej skupna odločitev uporabnikov in izvajalcev, pri čemer pa bi veljalo v večji meri angažirati znanstvene in raziskovalne organizacije.

Komisija je tudi soglašala s stališčem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da naj bi regionalne ceste prešle v republiško pristojnost zaradi nujnega usklajenega vzdrževanja in rekonstrukcij, ki se nikakor ne more končati na občinskih mejah.

Če sledimo stališču Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, pa tudi stališčem komisije, menimo, da bi morali pri samoupravni interesni skupnosti organizirati delovno skupnost, ki bi se ukvarjala s problemi investicij, financiranjem nadzora, tako da bi bile funkcije logično razporejene glede na naravo investicij, izvajanja in nadzora, seveda pa preprečiti dupliranjeopravljanja del v upravi, samoupravnih interesnih skupnostih in organizacijah združenega dela.

Glede virov financiranja je komisija v celoti izrazila soglasje s predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Po vsem povedanem je problematika javnih cest izredno pereča, saj je treba poseči tudi v nekatera sistemska vprašanja. Terja torej poglobljeno razpravo in na tej osnovi opredelitev celovitih rešitev, zato smo mnenja, da naj bi po današnji razpravi oblikovali posebno komisijo, ki bi izdelala stališča Skupščine SR Slovenije, ta pa naj bi jih sprejela na enem od prihodnjih zasedanj. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišu Dušanu Rebolju se zahvaljujem za poročilo. Želi besedo še kdo od poročevalcev delovnih teles? (Ne želi.)

Odrejam odmor do 12.30 ure.

(Seja je bila prekinjena ob 11.40 uri in se je nadaljevala ob 12.30 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši, nadaljujemo s 4. točko dnevnega reda.

K razpravi se je prijavil tovariš Zdravko Šteger, gospodarsko področje, 9. okoliš, Grosuplje.

ZDRAVKO ŠTEGER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov 9. okoliša Skupščine občine Grosuplje je po razpravi zavzela naslednja stališča.

Predložena analiza Republiškega komiteja za promet in zveze o izvajanju zakona o cestah je lahko dobra podlaga za nadaljnje razreševanje neugodnih razmer na področju cestnega gospodarstva, čeprav so ugotovitve Skupščine občine Grosuplje v nekaterih točkah drugačne.

Menimo, da se je sedanja ureditev cestnega gospodarstva izkazala kot dobra in da je glede na razpoložljiva finančna sredstva zagotovila vzdrževanje regionalnih in lokalnih cest. Menimo, da bi moralo biti glavno prizadevanje vseh pristojnih organov usmerjeno na zagotovitev potrebnih finančnih sredstev za cestno gospodarstvo, torej za zagotovitev materialnih pogojev za realizacijo sedanje cestne ureditve. Le-to lahko prinese izboljšanje cestnega omrežja.

Reorganizacija občinskih sisov za ceste in Republiške skupnosti za ceste pomeni spremembo delegatske baze za delegiranje republiške sis za ceste. Odločanje bo v tem primeru, vsaj tako menimo, odmaknjeno v občinske delegatske baze.

Sprememba zakona ne zagotavlja izboljšanja vzdrževanja in večje varnosti prometa na vseh uvrščenih cestah. Ocenjujemo, da bi to lahko dosegli predvsem z materializacijo sedanjega zakona o cestah.

Sprememba zakona, vezana predvsem na prenos pristojnosti regionalnih cest, lahko ogroža realizacijo določil samoupravnega sporazuma o temeljnem planu občinskih cestnih skupnosti za naslednje plansko obdobje 1986-1990. Združitev občinskih skupnosti za ceste z občinskimi komunalnimi skupnostmi

samo po sebi še ne predstavlja zmanjšanja stroškov teh služb, verjetno pa bo potrebno ob prevzemu novih nalog razširiti strokovne službe na republiški ravni, zato dvomimo v končno racionalizacijo. Predlagamo, da se realno ovrednoti povečanje ali zmanjšanje sredstev na tem področju. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Hvala. Besedo ima Brane Lampret, gospodarsko področje, 4. okoliš, občina Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Želel bi vas seznaniti s stališči skupine delegatov k analizi oziroma k sklepom o izvajanju zakona.

Glede predloga sklepa, da bi se regionalne ceste ponovno prenesle v pristojnost Republiške skupnosti za ceste, naša skupina meni, da je preuranjeno in da bi bilo potrebno ta predlog sklepa bolj temeljito proučiti. Predvsem bi bilo potrebno, da bi z vseh vidikov ocenili posledice, ki jih ta prenos povzroča. Pred dokončno odločitvijo naj se preverijo vsi argumenti, ki so narekovali prenos regionalnih cest v občinsko pristojnost v letu 1983. S prenosom regionalnih cest bi se pristojnosti Republiške skupnosti za ceste ponovno konfrontirale, v pristojnosti občinskih skupnosti za ceste pa bi ostale le lokalne ceste, za katere bi vprašanje financiranja, vzdrževanja in obnove zaradi nizkih standardov in normativov ostala še nadalje v celoti odprta.

S predlagano spremembo bi se pojavilo tudi vprašanje utemeljenosti nadaljnjega obstoja skupnosti za ceste na občinski ravni, katerih obstoj, pa vsaj za Ljubljano tako velja, podpiramo, ker so organizirane za vseh pet občin kot ena interesna skupnost. Hkrati pa ugotavljamo, da je po taki organiziranosti urejeno tudi vprašanje dodatnega vira financiranja rekonstrukcij in novogradenj cest, kar pomeni, da imamo 10-letni plan oziroma program razvoja cest v Ljubljani.

Nadaljnji obstoj cestne skupnosti je utemeljen tudi iz naslednjega razloga. Gre namreč za namensko porabo sredstev, predvsem pa za večji vpliv uporabnikov na vzdrževanje in obnovo novogradnje cest.

Naša skupina delegatov podpira pobudo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za pripravo sprememb in dopolnitev zakona o cestah, s katerim je potrebno določneje opredeliti pristojnosti upravljanja, vzdrževanja in varstva cest, objektov ter naprav ob cestah. Zakon naj določi tudi take vire financiranja, ki bodo omogočali kvalitetno vzdrževanje in obnovo cest.

Standardi in normativi za vzdrževanje cest naj se izdelajo glede na večjo ali manjšo obremenjenost in izpostavljenost vremenskim vplivom. Skupina pač podpira zahtevo, da se čimprej vzpostavi učinkovit nadzor nad vzdrževanjem cest.

Večja vzdrževalna dela in obnova cest naj se dajejo izvajalcem izključno po tržnih principih, to pa pomeni, da bi zagotovili zbiranje ponudb, razpise in podobno.

Nenazadnje bi še povedal stališče naše skupine glede strokovne službe. Menimo, da naj bi se strokovna služba Skupnosti za ceste Slovenije, ki deluje v okviru delovne skupnosti skupnih

služb Združenih cestnih podjetij Slovenije, organizirala samostojno oziroma ločeno. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Hvala. Besedo ima Peter Razpotnik.

PETER RAZPOTNIK:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da je pred nami kar obširen dnevni red, in glede na to, da so razpravljavci pred menoj o tej točki že precej temeljito razpravljali, predlagam, da razpravo oddam pisno, pozneje pa bi jo na komisiji, če bo potrebno, še uskladili. Hvala.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Besedo ima Stamenko Jovanovič, gospodarsko področje, 46. okoliš, Murska Sobota.

STAMENKO JOVANOVIČ:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Seznanil bi vas z mnenjem in usklajenimi stališči k analizi zakona o cestah, ki smo jo obravnavali v občini Murska Sobota.

Glede financiranja cest in ugotovitev, da je pač vedno premalo denarja predlagamo, da se nekako približamo načinu, ki ga sicer uporabljajo v drugih državah in sicer, da bi delež bencinskega dinarja za ceste za enostavno reprodukcijo določili procentualno, in sicer v višini najmanj 15% od maloprodajne cene bencina in plinskega olja.

Drugo, če se pristojnosti za gospodarjenje z regionalnimi cestami prenesejo iz občinskih skupnosti za ceste na Skupnost za ceste Slovenije, predlagamo, da se tudi natančneje definira, na kakšen način bo Skupnost za ceste Slovenije prevzemala obveznosti iz srednjeročnih planov občinskih skupnosti za ceste. To se pravi, zopet se nanaša to vprašanje na sestavo delegacij.

Tretje, združevanje samoupravnih interesnih skupnosti s področja komunale in cestnega gospodarstva naj ostane v zakonu opredeljeno tako, kot je sedaj. Sedaj veljavne opredelitve dovoljujejo upoštevanje specifičnih razmer po občinah, saj ima več občin komunalno problematiko le v občinskih središčih.

Četrtič. Glede lokalnih cest menimo, da morajo ostati sestavni del enotnega cestnega omrežja Slovenije. Izhajajoč iz tega je treba enotno zagotavljati tudi sredstva v SR Sloveniji iz virov maloprodajne cene pogonskega goriva in pristojbin za uporabo cest na domača motorna vozila.

Pri kategoriji lokalnih cest predlagamo, naj bi se poleg tehničnih kriterijev, ki so doslej kot način ocenjeni z naše strani negativno, upoštevala tudi povezava naselij med seboj in krajevnimi centri - tu gre za šole, krajevne urade, kmetijske zadruge in pošte. Naš poudarek je na kmetijskih objektih, ker smo pač kmetijsko območje in predstavlja Pomurje v tem smislu enega pomembnih proizvajalcev kmetijskih pridelkov. S tega vidika tudi ocenjujemo, da bi prioritetne naloge pri realizaciji republiških planskih dokumentov upoštevali tudi strateški pomen hrane, maloobmejne prehode ter povezavo v smislu tranzita in turizma, ki je v Prekmurju prisoten.

Petič. Menimo, da merila in standarde za vzdrževanje in varstvo cest moramo dograditi tako, da bodo le-ti upoštevali dejansko stanje obstoječih cest. Opozoriti tudi želimo, da moramo ob ureditvi vprašanja cest, kot osnovnega sredstva cestnih podjetij upoštevati in sprejeti postopke, s katerimi bi se izognili administriranju. Pri tem mislim predvsem na lokacijska dovoljenja in podobno. Kolikor bi šlo za licitacije, pa podpiramo mnenje, da ceste ne morejo in ne smejo biti osnovno sredstvo cestnih podjetij. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Ivan Košuta, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor Tabor.

IVAN KOŠUTA:

Ob obravnavi tega gradiva je skupina vseh občin Maribora sprejela naslednja stališča:

1. Najbolj realna ocena o uporabi cest se odraža v prodaji oziroma uporabi goriva, zato bi moral biti ta delež ustrezno vključen v drobnoprodajno ceno bencina. Uporabniki bi morali dobivati celovite informacije, na tak način doteklih sredstev, kakor tudi o njihovi porabi.

2. Zagotoviti je potrebno dosledno in učinkovito nadzorstvo nad racionalno porabo iz vseh virov financiranja doteklih sredstev v smislu kontrole izvajanja sprejetih odločitev, ki morajo biti temeljito proučene in vsestransko strokovne.

3. Skupina delegatov podpira pobudo združevanja občinskih skupnosti za ceste s komunalnimi skupnostmi, ker vidi v združitvi pozitivne elemente v smislu racionalnosti in odgovornosti do upravljanja z družbenimi sredstvi.

4. Dinamika izgradnje in vzdrževanja cest ni dovolj hitra, oziroma kasni.

5. S spremembo zakona pa naj ne bi preveč pohiteli. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK FRANC JELEN:

Hvala. Besedo ima tovariš Andrej Levičnik, predsednik Republiške skupnosti za ceste.

ANDREJ LEVIČNIK:

Tovariš podpredsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da tudi v imenu Samoupravne interesne skupnosti povem nekaj besed o predlogu Izvršnega sveta v zvezi z zakonom o cestah.

V skupnosti smo enotnega mnenja in se strinjamo z Izvršnim svetom glede temeljnega razloga za slabo stanje mnogih cest, ki je predvsem v nezadostnih sredstvih. Tudi za ta sredstva so, kakor vemo, nenehno veljale neke administrativne omejitve, posebno še v zvezni politiki glede razdeljevanja bencinskega dinarja. Pri tem je bilo premalo upoštevano, da vsak dinar, ki ga odtegnemo cestam, povzroči več dinarjev škode, ki jo je pozneje zelo težko ali nemogoče nadomestiti.

V Sloveniji se že več let zavzemamo za to, da bi bil glavni vir financiranja cest delež v ceni bencina in plinskega olja. Ta delež je sedaj nesorazmerno nizek in je bil iz leta v leto manjši, ker ni določen v odstotku, marveč v absolutnem znesku. Tako je leta 1967 delež za ceste v ceni bencina znašal30%, lansko leto je padel na komaj 7% in še manj, po zadnjem povečanju bencinskega dinarja za ceste v letošnjem polletju pa znaša ta delež že 12%. Po naših predlogih bi ta delež morali povečati na najmanj 20%. Menimo, da bi morali na tem odločno vztrajati in premagati interes zveznega proračuna in očistiti bencinski dinar vseh tistih prispevkov, ki niso vezani na promet z motornimi vozili.

To moram posebej poudariti, ker nam nekateri očitajo, da želimo z bencinskim dinarjem ponovno zvišati ceno naftnih derivatov. Ni res! Mi želimo, da se bencinski dinar očisti vseh tistih dajatev različnih uporabnikov, ki na njem visijo, od kmetijstva, rudarstva, rezerv in ostalega, pri čemer so najmanj upoštevane ceste. To je bistveno! Ne gre za povečanje cene, ampak za to, da se očisti bencinski dinar, tako da bo namenjen predvsem za ceste, kot je to v večini evropskih držav, pri čemer niti ne plediramo na neke francoske ali pa nemške norme, pač pa da zagotovimo vsaj toliko, kolikor je minimalno za enostavno reprodukcijo cest. S tem bi približali delež ravni, ki že dolgo velja v drugih državah, kar je zahteva zagotoviti primernejši obseg sredstev, ki so nujno potrebna za vzdrževanje in obnavljanje cest. Zagotovili bi tudi, da bi za cene več prispevali tisti, ki jih več uporabljajo. Ker je sedanji delež za ceste v ceni goriv bistveno premajhen, smo morali, kakor veste, povečati takse na motorna vozila in cestnino, ki pa je v Jugoslaviji zelo različna in včasih tudi do desetkrat manjša kot Sloveniji. Zaradi tega imamo velike ekonomske probleme. Kot primer naj povem, da prevozniki pri nas plačajo pri teh kamionskih obremenitvah tudi 100 milijonov takse letno, v Črni gori pa en stari milijon. Sedaj si predstavljajte, kakšen je položaj na enotnem jugoslovanskem tržišču.

Ne glede na dosedanja stališča, pa osnutek zveznega družbenega dogovora še vedno vsebuje predlog, da bi bil delež za ceste v ceni bencina določen v absolutnem znesku z obveznostjo valorizacij tega zneska. Ta predlog po našem mnenju ni dober, zato bi morali vztrajati na uresničitvi zahteve, da bo v ceni bencina delež za ceste določen v odstotku. Morali bi tudi pospešiti sklenitev tega družbenega dogovora. Ta procedura že predolgo traja in če bi je ne bilo mogoče hitro končati, bi morali zahtevati, da Zvezni izvršni svet takoj poveča delež za ceste v ceni goriva. Vsako odlašanje povzroča več težav in zmanjšuje že tako majhne možnosti za normalno vzdrževanje in obnavljanje cest.

Tovarišice in tovariši! V analizi in predlogih dokumentov za današnjo sejo je razen problemov financiranja, upravičeno namenjena ustrezna pozornost tudi razmejitvam pristojnosti in organizacijskim vprašanjem. Čeprav niso v celoti sprejeti naši predlogi glede cest kot osnovnih sredstev, bo vendarle mogoče doseči splošen napredek tudi z razmejitvijo vzdrževalnih del s korekturo 84. člena zakona. To moram poudariti, ker so nekateri delegati v Zboru občin in eden izmed delegatov v našem zboru poudarili, če govorimo o razmejevanju 84. člena, to še ne pomeni, da bi tudi tisti drugi del, ki bi šel na licitacijo, imel vse tiste postopke, ki jih zahteva pridobitev gradbenega dovoljenja na drugih področjih. Zadostovala bi samo priglasitev. Oddajo delpa bi moral dobiti najboljši ponudnik, ker je to edino racionalno in ekonomsko.

Tudi sicer bi po našem mnenju morali še nadalje proučevati problematiko cest kot osnovnih sredstev tozd za vzdrževanje in soočiti različne rešitve v Jugoslaviji. Posebej bi kazalo upoštevati, da zakon o cestah SR Hrvaške, ki je začel veljati v letu 1985 in novi zakon, ki se pripravlja v Bosni in Hercegovini, ne opredeljujeta cest kot osnovno sredstvo organizacij za vzdrževanje cest, čeprav tudi za njih velja zakon o združenem delu. Mislim, da pri tem sploh ni bistveno, da so ceste osnovno sredstvo, temveč uresničitev samoupravnih družbenoekonomskih odnosov, ki pa se kažejo predvsem v svobodni menjavi dela in delegatskem sistemu. Tega pa je bilo relativno zelo malo, kljub našemu zakonu. Nasprotno, tendence, ki so izšle iz te dikcije, so samo povzročile, da so željeni cilji dosegli svoje nasprotje.

Drugo vprašanje, o katerem mislim, da je treba reči nekaj več besed, je vprašanje regionalnih cest. O regionalnih cestah spletamo cele teorije in govorimo o tem, če regionalne ceste pridejo na republiško raven, jemljemo delovnim ljudem in občanom možnost neposrednega vpliva na gospodarjenje z regionalnimi cestami in podobno.

Realno stanje je tako, da se večina sredstev za modernizacijo in obnavljanje regionalnih cest zbira preko republiške skupnosti, samo pod drugimi naslovi: preventiven elementar, najemanje kreditov, navadni elementar, SLO, manj razviti, skratka vse drugo, v bistvu pa gre za sredstva republiške skupnosti. Glejte, kaj je potem bolj pošteno in pametno: da sredstva združimo, preko enega plana, o katerem

odločajo tudi ti občinski delegati, saj gre samo za nivo odločanja. Gre v bistvu za to, ali odloča delegat o regionalni cesti na občinskem nivoju ali pa isti delegat na višjem nivoju za celo republiko. Sedaj imamo vsaj pregled vseh regionalnih cest, situacija pa je vsekakor slaba. Večji centri, ki so tudi gospodarsko močnejši in imajo večje možnosti, lahko na ta način gospodarijo, ker imajo regionalne ceste več ali manj urejene. Vendar ne moremo zaradi tega dovoliti, da imamo 30 ali 50 km od Ljubljane še vedno makadam in se ljudje v naseljenih krajih dušijo v prahu zaradi gostega kamionskega prometa. Te regionalne ceste moramo v Sloveniji dvigniti na nek nivo, kar pa je nemogoče, če jih ne bomo urejevali po nekem skupnem slovenskem planu z združenimi sredstvi in po nekih strokovnih in družbenoekonomskih kriterijih.

Moram tudi povedati, da tudi najbolj razvite občine, kot je Ljubljana, bi na primer ne mogla zgraditi most v Lazah, ki združuje lokalno cesto, brez pomoči republiške skupnosti. Tako ni nobenega večjega objekta in nobene regionalne ceste v Sloveniji pri tem mislim na večje posege, ne na tekoče vzdrževanje, ki bi jo lahko občina sama uredila. Zato menim, da je treba stvari realno ocenjevati in z realnega vidika gledati prenos teh regionalnih cest, ne da bi bili samoupravni odnosi ali odločanje zaradi tega kakorkoli prikrajšani. Nasprotno, pregled bo celovit, saj je Slovenija majhna in regionalne ceste so sestavni del tega primarnega cestnega omrežja, ki ga je treba enotno obravnavati.

Naj povem še tole. V letošnjem letu smo na primer namenili skoraj 5 novih milijard za regionalne ceste preko republiške skupnosti. Kako potem govoriti, da komerkoli kaj jemljemo. Za vsako občino lahko povemo, koliko denarja je dobila iz republiške skupnosti. Gre dejansko za to, da se dejansko stanje, kakršno je, spravi v neke normalne okvire.

Glede lokalnih cest. Ko se predlaga, da se pristojnost prenese na občinske skupnosti, pomeni to tudi prenos določenih sredstev, ki so že sedaj bila namenjena za lokalne ceste. To hkrati pomeni, da se ne bodo te ceste prenašale na občine kar tako, brez denarja, ne pa tudi tista sredstva, ki so že sedaj bila namenjena za vzdrževanje in rekonstrukcijo. To pa pomeni, da določen odstotek bencinskega dinarja, to je določen odstotek taks, avtomatično priteče občini in bodo ta sredstva za lokalne ceste v občinskem okviru prav gotovo bolj oplemenitena; več denarja bo in več razumevanja za lokalne ceste, kakor pa za regionalne ceste.

Nekateri pravijo, zdaj smo zbrali ogromna dodatna sredstva tudi za regionalne ceste preko samoprispevkov občanov. Prav, ljudje se sami odločajo, vsak razpolaga s svojim denarjem, zlasti če ima vizijo, v kaj bi ta denar vložili. Ni pa pametno, da smo na ta račun, ker so regionalke v občini in ker občina ni bila v stanju to urediti, "oženili" delovne organizacije in da mi letos praktično preko 5 do 6 novih milijard združujemo za ceste, mimo rednega sistema. To pomeni na eni strani pritisk na inflacijo, na drugi strani pa pospešuje padanje akumulacije, za katero pa vemo, kakšna je. To propagirati, kot da gre za neko pozitivno lastnost menim, da ni realno. Res pa je, da so delovne organizacije zato, ker cesta ni urejena, prisiljene zbirati še neka

dodatna sredstva. Zato je treba ta sistem urediti tako, da se te ceste normalno financirajo, ne pa z nekim dodatnim zbiranjem. Gospodarstvo daje denar za ceste že na druge načine, zdaj pa ga daje še dodatno in bi bilo bolj smotrno, da ga vlaga v svojo

proizvodnjo.

Prav tako moram povedati, da je bilo že večkrat ugotovljeno, da se sredstva, namenjena za vzdrževanje cest, ne trošijo vedno dovolj racionalno tudi zaradi sedanje organiziranosti cestnih podjetij. Zato bi v bodočih organizacijskih spremembah morali upoštevati, da mora biti tekoče vzdrževanje cest organizacijsko in strokovno enotno vodeno in da pri tem ne sme prevladati podjetniški interes. Vzdrževalna dela bi morali opravljati kontinuirano in ne le takrat, ko ni drugega dela. Vsa vzdrževalna dela bi morala biti pod strogim režimom svobodne menjave dela, vsa druga dela pa na tržnem principu. Ta dva principa se med seboj ne bi smela prepletati. Vsega tega sedanja organiziranost ne zagotavlja v zadostni meri, zato so potrebne ustrezne spremembe, če že ne zakona, pa vsaj tega družbenega dogovora.

Prav zaradi teh nerešenih problemov vlada med uporabniki cest nezadovoljstvo nad sedanjo organiziranostjo, kar lahko razberemo iz številnih protestov, ki so bili objavljeni v časopisju, do raznih pisem, ki jih dobiva naša skupnost, v katerih se ljudje pritožujejo nad slabim vzdrževanjem. Posebno s Koroške smo dobili mnogo pisem, v katerih zahtevajo drugega vzdrževalca in podobno. To samo potrjuje, da stvari dejansko niso urejene.

Ne oziraje se na organizacijsko obliko, pa je treba zagotoviti normalno vzdrževanje cest po neki tehnologiji in tehniki, ki je običajna v svetu. Menim, da smo iz tega vzdrževanja naredili celo neko ideološko vprašanje, čeprav gre za dokaj preproste in dokaj specifične strokovno-tehnične naloge, ki se povsod po svetu, kjer imajo kolikor toliko urejeno cestno mrežo, organizirajo. Pri tem ne gre, da zaradi pomanjkanja dela v gradbeništvu, zlasti pri nizkih gradnjah, stvari zapletamo in ustvarjamo neke teorije o nekem sožitju v gradbenih tozdih, v bistvu pa povzročamo velike težave in stroške na tem področju, ki bi se jih lahko rešili na kak drug način. Menim, da bi morali glede tega postopoma priti do neke racionalne organizacije, tako kot jo poznajo povsod v svetu.

In končno, nekaj besed še o strokovnih službah. Kot veste, Skupnost za ceste Slovenije nima svoje delovne skupnosti. Vsa dela zanjo opravlja delovna skupnost SOZD-a združenih cestnih podjetij. V ta namen imamo en samoupravni sporazum, po katerem za ta dela in opravila Skupnost za ceste namenja vsak mesec dokaj velik znesek. Zdaj gre predvsem za to, da se ta ista sredstva, ki jih že sicer plačuje skupnost, namenjajo lastni strokovni službi; torej ne gre za neka nova ali povečana finančna sredstva, ki jih taka služba zahteva, zlasti ker moramo ob dosedanji praksi ugotoviti, da Skupnost za ceste Slovenije s sedanjo obliko organiziranosti strokovne službe kljub relativno velikim stroškom ne more zagotoviti nepristransko planiranje, uresničevanje in nadzor nad vsemi procesi svobodne menjave dela in nad uresničevanjem drugih svojih pristojnosti. Tudi zaradi organiziranosti strokovne službe so prevečkrat v ospredju interesi izvajalcev, medtem ko interesi uporabnikov ne pridejo dovolj do izraza. To bo po našem mnenju treba upoštevati tudi pri bodoči organiziranosti delegatskega sistema v skupnosti za ceste.

Tovarišice in tovariši delegati! S sprejemom predlogov, ki so pred vami, boste omogočili nadaljnji razvoj cestnega gospodarstva in družbenoekonomskih odnosov na tem področju. Prav bi bilo, da bi takoj sprejeli spremembe zakona o cestah na področjih, ki jih predlaga Izvršni svet, druga sistemska vprašanja pa proučili in jih na podlagi sprejetih strokovnih in političnih stališč kasneje vnesli v zakon.

Glede tega bi se nekoliko korigiral, namreč, Zbor občin je sprejel predlog, da se formira posebna komisija in da se stvari temeljiteje in bolj kompleksno proučijo. Temu se pridružujem, ker menim, da bi samo z minimalnimi spremembami, ne da bi nekatere osnovne stvari rešili, verjetno drugo leto bili že spet postavljeni pred nekatere dopolnitve. Zato je pametno, če že dopolnjujemo in dograjujemo zakon o cestah, da konsekventno pregledamo vsa področja, vključno s tem osnovnim sredstvom, da ne bi vsakih nekaj let zakon spreminjali. Toliko, hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima delegat Vinko Keržan, gospodarsko področje, 8. okoliš, iz občine Litija.

VINKO KERŽAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Nimam pismenega stališča delegacije iz občine Litija, vendar je razprava pri nas potekala smiselno enako, kotsta govorila uvodničarja, tovariš Marn in tovariš Levičnik, naj regionalne ceste gredo v pristojnosti republiške samoupravne interesne skupnosti, kar v celoti podpiramo.

Hkrati sem tudi poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj. To pismeno gradivo ste dobili, želel pa bi še enkrat ponoviti tole. Zaradi različnih občinskih interesov in zaradi nesposobnosti posameznih ali nekaj občin, da bi kvalitetno vzdrževale regionalne ceste, odbor meni, da je ustrezneje, če se upravljanje z regionalnimi cestami prenese v republiško pristojnost, tako da naj tiste močne občine, ki imajo te stvari urejene, prispevajo tudi s svojim glasom k temu, da bomo v Sloveniji uredili cestno področje tako, da bo ustrezalo vsem. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so oddali delegati iz Gornje Radgone, Idrije, Škofje Loke, Maribora-Rotovž, Laškega in Postojne, ki bodo sestavni del tudi tega gradiva. Če ni več razpravljavcev, potem zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Sklepanje o analizi izvajanja zakona o cestah se odloži.

2. Za pripravo predloga končnega akta Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije pooblašča skupino delegatov v naslednji sestavi: Zdravko Šteger z gospodarskega področja Grosuplje, Marija Kržišnik, gospodarski okoliš, Škofja Loka, Filip Jelen, član Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in dr. Janez Šinkovec, predsednik Komisije Skupščine SR Slovenije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu, ki naj pripravi ustrezne sklepe in stališča.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, potem dajem predlagani sklep na glasovanje.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PRORAČUNU SR SLOVENIJE ZA LETO

1986.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog zakona sta obravnavali tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb in Komisija za narodnosti. Poročila ste prejeli danes na klop.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo morda besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pismenih prijav ni. Želi kdo razpravljati o tem? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986.

Kdo je za? (118 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O UREDITVI DOLOČENIH VPRAŠANJ S PODROČJA VARNOSTI ŽELEZNIŠKEGA PROMETA.

Predlog zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajnopravna komisija, ki ni imela pripomb.

K predlogu zakona ste prejeli popravke Republiškega komiteja za promet in zveze, ki so naslednji:

V 1. členu se beseda "varnosti" pravilno glasi "varovalni"; v 3. členu je med besedama "širokega pasu" izpuščena beseda "zemljiškem"; v 5. členu se za besedo "kot tudi o kršitvah predpisov o varnosti železniškega prometa" dodajo besede: "ki imajo za posledico ogrožanje varnosti železniškega prometa"; v 7. točki 7. člena se za besedama "varnosti prometa" doda vejica, pred besedo "če" pa pomišljaj.

V 2. točki II. poglavja obrazložitve je za besedami "saj gre za" izpuščeno "podroben tehnični predpis, tako kot že sedaj, ko pogoje ureja".

V III. poglavju je med besedama "področja razmerij" izpuščena beseda "delovnih".

Te popravke bo Zakonodajno-pravna komisija upoštevala pri končni redakciji besedila zakona.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.)

Pismenih prijav ni. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o ureditvi določenih vprašanj s področja varnosti železniškega prometa, skupaj s popravki Republiškega komiteja za promet in zveze.

Kdo je za? (132 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona s popravki sprejet soglasno.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O UKREPIH ZA POSPEŠEVANJE PROIZVODNJE HRANE IN ZAGOTAVLJANJE OSNOVNE PRESKRBE TER O SAMOUPRAVNI INTERESNI ORGANIZIRANOSTI NA TEH PODROČJIH.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajnopravna komisija, ki ni imela pripomb. Danes ste prejeli tudi stališča Sveta za družbenoekonomske odnose v kmetijstvu pri Republiški konferenci Socialistične zveze.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej 8. in 9. točki je tovariš Alojz Klemenčič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za tržišče in splošne gospodarske zadeve, ki bo dal uvodno obrazložitev.

ALOJZ KLEMENČIČ:

Tovarišice in tovariši! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je pri pripravi osnutka zakona o ukrepih za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe ter o samoupravni interesni organiziranosti na teh področjih upošteval stališča, mnenja, pripombe in predloge, ki so bili sprejeti v zborih Skupščine SR Slovenije ob obravnavi predlogov za izdajo zakona.

Obravnava osnutka zakona v delovnih telesih Skupščine SR Slovenije, Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, v Gospodarski zbornici Slovenije in v nekaterih občinskih, oziroma mestnih telesih s področja preskrbe in kmetijstva je pokazala, da je osnutek zakona pripravljen v skladu z usmeritvami sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi predloga za izdajo zakona.

Prav tako pa je bilo v skladu z zaključki Skupščine SR Slovenije delegatom v odborih posredovana vsebina delovnih zasnov konstitutivnih splošnih aktov samoupravnih interesnih skupnosti in izhodišča za pripravo programov.

V nekaterih odborih skupščinskih zborov so bila ponovno odprta tista posamezna vprašanja, ki so bila sicer že predmet širših razprav ob pripravi predloga za izdajo zakona. Ne glede na to, da so bila ta vprašanja pojasnjena na vseh razpravah menimo, da je prav, da jih tudi danes ponovno pojasnimo, saj gre za nekatera temeljna in principielna vprašanja. Med temi so predvsem naslednja:

1. Smotrnost ustanavljanja samoupravnih interesnih skupnosti v sedanjem trenutku. Menimo, da je po vsestranskem proučevanju in ocenjevanju možnosti, ki jih ponuja sistemska ureditev, predlagana rešitev takšna, da zagotavlja skladnost z Ustavnimi opredelitvami, kontinuiteto nadaljnjega razvoja posameznih področij in upošteva tudi materialne pogoje in možnosti za uresničevanje načrtovanih učinkov.

Predlagana rešitev pomeni trajno ureditev sistema financiranja obravnavanih področij, za razliko od sedanjega sistema vsakoletnih intervencijskih zakonov in stalne nevarnosti, da se zaradi trenutnih razmer in predvidenega načina reševanja onemogoči sedanji način financiranja teh področij, kar bi pomenilo, da bi se lahko nenadoma znašli v povsem nemogoči situaciji glede nadaljnjega zagotavljanja sredstev za vsa obravnavana področja.

Menimo, da je edino zagotovilo za neprekinjeno financiranje navedenih področij v tem, da sprejmemo rešitev, ki je v skladu z veljavno zakonodajo, kar hkrati pomeni, da izgradimo sistem, ki bo funkcioniral v težkih in normalnih razmerah na čim bolj samoupravnih osnovah.

2. Obveznost ustanavljanja samoupravnih interesnih skupnosti v občini in republiki. V razpravi ob osnutku zakona so bili ponovno obravnavani predlogi, da ni potrebno ustanavljati samoupravnih interesnih skupnosti v vsaki občini, temveč je treba izpeljati racionalnejšo organiziranost v regijskih samoupravnih interesnih skupnostih. Poudariti je potrebno, da so nekatere aktivnosti oziroma funkcije iz programa samoupravnih interesnih skupnosti takega značaja, ki po ustavi pripadajo temeljnim družbenopolitičnim skupnostim, med njimi tudi odgovornost zapreskrbo v normalnih razmerah in ob izjemnih priložnostih. Obstoji pa možnost, da se samoupravne interesne skupnosti v občini odločijo o tem, ali bodo imele samoupravo interesno skupnost za območje več ali ene občine. Na ravni republike pa bi v okviru republiške samoupravne interesne skupnosti s programi in z načinom financiranja teh programov ter z njihovo vsebino razrešili tudi zahteve, izražene v razpravah po enotnem ukrepanju in aktivnostih za razreševanje sicer istovrstnih problemov.

3. Prelivanje sredstev med posameznimi programi v okviru samoupravnih interesnih skupnosti.

V razpravah je bila tudi tokrat še vedno izražena bojazen, da se bodo sredstva, namenjena za pospeševanje proizvodnje hrane, uporabila za kompenzacije ali druge oblike odpravljanja cenovnih disparitet v fazi potrošnje. Zakon predvideva ločene programe za posamezne namene, ki predstavljajo tudi osnovo za zagotovitev sredstev zanje. Vsakršna sprememba namembnosti sredstev pomeni samoupravno in družbeno verificirano spremembo programov. Menimo, da je povsem neupravičena večja bojazen za spremembo namembnosti posameznih sredstev, kot je ta mogoča že v današnjem sistemu intervencijskih sredstev za pospeševanje proizvodnje hrane, porabe hrane in blagovnih rezerv. Pri tem pa seveda spremembo namembnosti ne smemo enačiti z gospodarjenjem s sredstvi v teku leta.

4. Organizacija in financiranje strokovnih služb, strokovnih nalog.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je v vseh dosedanjih razpravah poudarjal, da delo strokovnih služb ne more in ne sme zahtevati dodatnih sredstev, saj so bila za opravljanje teh del namenjena že doslej. Glede na to, da so v vsaki občini že ustanovljeni skladi in da je področje preskrbe ter blagovnih rezerv izvajano v okviru delovnih skupnosti upravnih organov, ni razlogov, da bi prišlo do razraščanja tovrstnih služb in dodatne porabe sredstev. Prav tako so na ravni republike že dosedaj posebne inštitucije in nekateri upravni organi opravljali naloge in aktivnosti, ki bodo v prihodnje predmet dela republiške samoupravne interesne skupnosti.

5. Ocenjujemo, da interesne skupnosti ne bodo vsepovsod ustanovljene do konca letošnjega leta. Zato Izvršni svet predlaga še interventna zakona, ki sta tudi na dnevnem redu današnjega zasedanja. Z njima naj bi bilo v prihodnjem letu zagotovljeno financiranje navedenih namenov do roka, ko bi bili izpolnjeni pogoji za ureditev zadev posebnega družbenega pomena po tem zakonu v samoupravnih interesnih skupnostih ter tako zagotovljena kontinuiteta ob prehodu iz sedanjega intervencijskega sistema na trajno sistemsko ureditev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K razpravi se je prijavil tovariš Alojz Kunšek, kmetijsko področje, 11. okoliš, Brežice.

ALOJZ KUNŠEK:

Tovarišice in tovariši! Pripombe k osnutku zakona o pospeševanju proizvodnje hrane in zagotavljanju osnovne preskrbe so naslednje:

Skupina delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije za področje kmetijstva, 11. okoliš, je na svoji seji dne 18.9.1986 obravnavala osnutek zakona o pospeševanju proizvodnje hrane in zagotavljanju osnovne preskrbe ter daje naslednje pripombe:

K 1. členu. Predlagatelj naj pojasni ali precizneje določi v tem členu, katere prostorsko ureditvene operacije so mišljene. Menimo, da je v vsakem primeru potrebno dodati "namakanje" .

2. V skladu s poprejšnjo obravnavo tez za izdajo zakona skupina podpira organiziranost SIS za območje več občin (z nazivom "občinska SIS").

3. 8. člen, drugi odstavek. Potrebno je opredeliti način ugotavljanja dohodka, ki ga matični tozd s sedežem izven SR Slovenije dosega na območju SR Slovenije. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Janko Blas, 27. okoliš, Posavje.

JANKO BLAS:

Imamo identične pripombe.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Pavle Šobar, gospodarsko področje, 10. okoliš, Kočevje.

PAVLE ŠOBAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov se strinja z vsebino osnutka zakona, vendar meni, da bi moralo biti v zakonu posebej opredeljeno pospeševanje kmetijske proizvodnje v hribovitih delih s posebnim poudarkom na večje stroške v proizvodnji in prireji, da si za uspešno delovanje kmetijske pospeševalne službe in pospešitev prenosa znanja v proizvodnjo zagotovi večji delež v velikih razseljenih občinah, naj se zagotovijo enotne stopnje v vsej SR Sloveniji in prepreči, da bi bogate občine delale zmedo na trgu, da je potrebno zagotoviti ustrezen sestav skupščine in dovolj veliko zastopanost direktnih proizvajalcev kmetijske proizvodnje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prijav za razpravo nimam več. Pisne razprave so oddali: 14. okoliš, gospodarsko področje Radovljica, Slovenska Bistrica, Gornja Radgona, 8. okoliš, kmetijstvo, Murska Sobota, Ljutomer, 9. okoliš, kmetijska dejavnost, Žalec, 3. okoliš Ljubljana Moste-Polje in 44. okoliš gospodarskega področja in 47. okoliš Lendava.

Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o ukrepih za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe ter o samoupravni interesni organiziranosti na teh področjih se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR

Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ustrezno prouči in upošteva mnenja, predloge inpripombe delovnih teles skupščine in zbora ter pripombe in stališča skupin delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA POSPEŠEVANJE DRUŽBENO ORGANIZIRANE PROIZVODNJE HRANE V LETU 1987 Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona sta obravnavala tudi Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Uvodno besedo predstavnika smo že poslušali pri prejšnji točki dnevnega reda. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevkov za pospeševanje družbeno organizirane proizvodnje hrane v letu 1987 z osnutkom zakona se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj Izvršni svet ustrezno prouči in upošteva mnenja, predloge in pripombe delovnih teles skupščine in zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O ZAGOTAVLJANJU SREDSTEV ZA REPUBLIŠKE BLAGOVNE REZERVE V LETU 1987 Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Uvodno besedo predstavnika Izvršnega sveta smo poslušali.

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Predlog za izdajo zakona o zagotavljanju sredstev za republiške blagovne rezerve v letu 1987 z osnutkom zakona se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj Izvršni svet ustrezno prouči in upošteva mnenje, predloge in pripombe delovnih teles skupščine in zbora.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O VARSTVU PREBIVALSTVA PRED NALEZLJIVIMI BOLEZNIMI.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet.

Osnutek zakona so obravnavali tudi Odbor za družbenopolitični sistem, Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in Zakonodajno-pravna komisija, ki niso imeli pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je dr. Jože Arzenšek, pomočnik predsednika Republiškega komiteja za zdravstvo in socialno varstvo. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Pismeno razpravo je oddala skupina delegatov 10. okoliša, Celje, za področje sociale in zdravstva.

Zaključujem razpravo in zboru predlagam, naj sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pri pripravi predloga zakona naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prouči in ustrezno upošteva pripombe in stališča delovnih teles skupščine in zbora ter pripombe in stališča delegatov.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O VARNOSTI V UREJENIH KOPALIŠČIH.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Njegov predstavnik k tej točki je Branko Bračko, namestnik republiškega sekretarja za notranje zadeve. Želi morda besedo? (Da.) Prosim!

BRANKO BRAČKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zaradi nekaterih dilem, ki se pojavljajo v zvezi z osnutkom tega zakona, želim še enkrat posredovati nekaj najosnovnejših pojasnil v zvezi z njim.

Osnutek zakona o varnosti v urejenih kopališčih smo pripravili na podlagi sklepa Zbora občin in Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije z dne 29. maja letošnjega leta, ko sta obravnavala in sprejela predlog za izdajo tega zakona s tezami. Še prej pa je pobuda za izdajo tega zakona nastala ob obravnaviporočila o delovanju republiškega štaba za civilno zaščito. Dejstvo je, da prihaja v naših kopališčih vsako leto do številnih nesreč, ker ni zagotovljena zadostna varnost. V Sloveniji umre letno preko 60 ljudi bodisi v zvezi s kopanjem ali v zvezi z rekreaktivnimi aktivnostmi ob vodi.

Kako je tekla razprava, oziroma kako je teklo delo na pripravi tega predpisa. Pri pripravi osnutka zakona smo upoštevali večino pripomb, ki so bile sprejete v delovnih telesih zborov in same skupščine, pismenih pripomb skupin delegatov in pripomb, podanih v razpravah na sejah zborov. Tako smo prišli do številnih sprememb, med drugim smo spremenili 1. in 2. člen. Tako iz njiju jasno izhaja, da se s tem zakonom ureja varnost v vseh kopališčih: to so zaprti in odprti bazeni ter kopališča ob obalah morja, jezer in rek, kot tudi v tistih, ki so v upravljanju izobraževalnih organizacij, zdravstvenih zavodov, domov za ostarele občane in tako dalje. Nekaj dilem je bilo tudi v zvezi s tem v dosedanji razpravi.

Iz besedila zakona je na podlagi ustnih in pismenih pripomb večine skupin delegatov črtano besedilo, da mora imeti kopališče, ki ima kapaciteto za 2.000 oseb, torej 2.000 kopalcev, tudi dežurnega zdravnika. Nadalje smo v skladu s pripombami smiselno spremenili besedilo, da ima reševalec pravico legitimirati kopalce in ugotoviti istovetnost kopalca. To pravico imajo po veljavni zakonodaji tudi mnogi drugi, na primer tisti, ki pri poslovanju namesto denarja sprejemajo čeke in tisti, ki sprejemajo goste na prenočevanje. Podobne pravice imajo tudi številne varnostne, redarske in podobne službe. Zato menimo, da je prav, če ima takšno pravico tudi reševalec iz vode.

Nekaterih pripomb, ki so bile izražene v razpravi ob predlogu za izdajo zakona, pa nismo mogli upoštevati. Razlogi, zakaj jih nismo mogli upoštevati, so obširno navedeni že v samem gradivu, ki ste ga prejeli. Še enkrat pa smo v obrazložitvi tudi navedli, zakaj je zakon potreben in zakaj ni mogoče teh vprašanj urediti s podzakonskimi predpisi. To vprašanje, zakaj tega ne urejamo s podzakonskimi predpisi, se vztrajno ponavlja in je tudi v tej fazi sprejemanja zakona na nek način ponovno prisotno.

Spet je torej bilo sproženo vprašanje, ali ni mogoče upravljalce kopališč s podzakonskimi predpisi zavezati, da izpolnijo pogoje v zvezi z varovanjem kopalcev. Zaradi tega naj še enkrat poudarim, da v obstoječi zakonodaji ni pravne osnove za ureditev teh vprašanj s podzakonskimi predpisi. Nobeden izmed zakonov, ki urejajo področje združenega dela ali varnosti ali družbene samozaščite ali pa varstvo javnega reda in miru, kot so zakon o združenem delu, potem zakon o notranjih zadevah, zakon o varstvu pri delu, zakon o ljudski obrambi in družbeni samozaščiti, pa tudi zakon o prekrških zoper javni red in mir, ne daje Izvršnemu svetu ali predstojniku kateregakoli republiškega upravnega organa taka pooblastila ali pristojnosti, na podlagi katerih bi le-ti lahko organizacijam združenega dela nalagali nove obveznosti v takšni meri, kot jih predvideva osnutek oziroma zakon o varnosti v urejenih kopališčih. To pa ne smemo šteti kot pravno praznino obstoječe zakonodaje, saj lahko take obveznosti, kot so določene v obravnavanem zakonu za organizacije združenegadela oziroma upravljalce kopališč, naloži le skupščina, kar je sistemsko edino pravilna rešitev.

Še enkrat bi poudaril, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije večkrat obravnaval problematiko varstva pred utopitvami in dajal pristojnim inštitucijam tudi vrsto predlogov za to, da bi se stanje na tem področju izboljšalo. Ugotovljeno pa je bilo, da se varnostna kultura na tem področju kljub izrednim prizadevanjem republiškega štaba za civilno zaščito, Rdečega križa Slovenije, nekaterih telesnokulturnih inštitucij in tako dalje, ne izboljšuje. Poglavitni vzrok za takšno stanje je, lahko rečemo, v premalo odgovornem pristopu s strani prizadetih, to je predvsem upravljalcev kopališč oziroma vodstvu organizacij, v katerih sestavi so kopališča. Zaradi tega jih je po mnenju Izvršnega sveta nujno zavezati z zakonom jih k opremljanju kopališč z ustreznimi varnostnimi napravami in k zaposlovanju strokovno usposobljenih reševalcev iz vode.

Menimo, da drugih poti za razrešitev teh vprašanj ni. Če želimo stanje na področju varnosti v urejenih kopališčih razrešiti, je potrebno sprejeti ustrezen zakon, katerega osnutek je pravkar v obravnavi.

Zaradi tega predlagam, da sprejmete osnutek zakona o varnosti v urejenih kopališčih v besedilu, kot je predloženo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Jože Blažinc, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

JOŽE BLAŽINC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegacija z gospodarskega področja Posavja, 27. okoliš, je obravnavala osnutek zakona o varnosti v urejenih kopališčih in sprejela naslednje pripombe:

5. člen. Za vrsto in velikost kopališč naj bi bilo točno določeno, kaj vse obsega oprema in naprave za varstvo obratovanja kopališč in kaj obsega varnostna oprema za reševanje iz vode in za nudenje prve medicinske pomoči. Upravljalec kopališča mora zagotoviti higiensko kakovost vode za kopanje, ni pa določeno, kaj se smatra za higiensko kakovost vode za kopanje in na kakšen način si to zagotovi oziroma kontrolira.

Menimo, da je potrebno glede higienske kakovosti bakteriološke in kemične oporečnosti sprejeti pravilnik, kajti s tega področja ni nobenih zakonskih določil. Smernice za ocenjevanje kopalnih voda pa so samo strokovni pripomoček.

7. člen. Natančno naj bi bilo določeno število strokovno usposobljenih oseb, reševalcev iz vode, in sicer glede na število obiskovalcev ali velikost kopališč.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? Razpravo je pisno oddala delegacija Slovenske Bistrice. (Nihče.) Zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Osnutek zakona o varnosti v urejenih kopališčih se sprejme.

Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pripravi predloga naj Izvršni svet Slovenije prouči in ustrezno upošteva pripombe in mnenja delovnih teles skupščine in zbora ter stališča in pripombe iz razprave delegatov na seji zbora.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.)

Kdo je za? (130 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SODNIH TAKSAH Z OSNUTKOM ZAKONA. .

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Danes ste na klop prejeli poročilo Komisije za pravosodje. \_ \_ \_

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Janez Zajc. Zeli morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.) ... .

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Pisno je dana razprava iz 3. okoliša gospodarstva, Ljubljana Moste-Polje, ki bo sestavni del tega gradiva.

Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Ce ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep: . .

1. Predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodnih taksah z osnutkom zakona se sprejme.

Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Pri pripravi predloga zakona naj Izvršni svet prouči in ustrezno upošteva stališča, mnenja in pripombe skupščine in odborov ter stališča in pripombe skupin delegatov na seji.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče, prosim, da glasujemo.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)

Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SPREMEMBO ZAKONA O SLOVENSKI AKADEMIJI ZNANOSTI IN UMETNOSTI, PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O SLOVENSKI AKADEMIJI ZNANOSTI IN UMETNOSTI S PREDLOGOM ZAKONA IN PREDLOG ZA SPREMEMBO STATUTA SLOVENSKE AKADEMIJE ZNANOSTI IN UMETNOSTI.

Pobudo za spremembo zakona in dopolnitev statuta je skupščini predložila v obravnavo Slovenska akademija znanosti in umetnosti. Na podlagi pobude je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predložil predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti s predlogom zakona.

Predlagam, da opravimo razpravo in obravnavo o vseh aktih skupaj. Se strinjate s tem? (Delegati se strinjajo.)

K tej točki ste prejeli še naslednja gradiva: stališča Izvršnega sveta do pobude, mnenje Zakonodajno-pravne komisije glede pobude, dopolnitev statuta Slovenske akademije znanosti in

umetnosti, in sicer z dopisom 17.9.. V prvi dopolnitvi statuta, ki ste jo prejeli z dopisom dne 15.9., je prišlo do pomote v besedilu, zato je Slovenska akademija znanosti in umetnosti poslala novo dopolnitev.

Predlog odloka o potrditvi spremembe statuta ste tudi prejeli. Predlog za spremembo statuta je obravnaval tudi Izvršni svet in se z njo strinja.

Želi predstavnik Slovenske akademije znanosti in umetnosti besedo? (Ne želi.) Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovarišica Vesna Čopič, pomočnica predsednika Republiškega komiteja za kulturo. Želite besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Pismenih prijav ni. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembi zakona o Slovenski akademiji znanosti in umetnosti s predlogom zakona.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona s predlogom zakona sprejet z večino glasov.

Sedaj dajem na glasovanje predlog odloka o potrditvi spremembe statuta Slovenske akademije znanosti in umetnosti. Ta sklep ste dobili pod oznako ESA 80.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)

Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O OMEJITVAH TRGA IN PROSTEGA PROMETA BLAGA IN STORITEV, KI IMAJO POMEN ZA VSO DRŽAVO.

Osnutek zakona je Skupščini Slovenije predložil Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Izvršni svet Skupščine predlaga, da se da soglasje k osnutku zakona. Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Danes ste prejeli tudi poročilo Komisije za pravosodje.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Janez Zajc. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina daje soglasje k osnutku zakona o spremembah zakona o omejitvah trga in prostega prometa blaga in storitev, ki imajo pomen za vso državo.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O KONTROLI KAKOVOSTI KMETIJSKIH IN ŽIVILSKIH PROIZVODOV V ZUNANJETRGOVINSKEM PROMETU.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Izvršni svet predlaga, da se da soglasje k osnutku zakona. Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb. Obravnavala ga je tudi Komisija za pravosodje, ki je predložila poročilo.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Janez Zajc. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah zakona o kontroli kakovosti kmetijskih in živilskih proizvodov v zunanjetrgovinskem prometu.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O ZAGOTAVLJANJU SREDSTEV ZA PRISPEVEK SFRJ SVETOVNEMU PROGRAMU HRANE ZA LETI 1987 IN 1988.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta. Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) \_

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o zagotavljanju sredstev za prispevek SFRJ svetovnemu programu hrane za leti 1987 in 1988.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (124 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV FEDERACIJE ZA POVEČANJE VLOGE SFR JUGOSLAVIJE V KAPITALU MEDNARODNE FINANČNE KORPORACIJE (IFC).

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Izvršni svet predlaga, da se da soglasje k osnutku zakona.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki dnevnega reda je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.) \_

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o zagotovitvi sredstev federacije za povečanje vloge SFRJ v kapitalu mednarodne finančne korporacije IFC.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (124 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O DOLOČITVI PRIHODKOV FEDERACIJE, KI SE UPORABLJAJO V LETU 1986 ZA POTREBE GOSPODARSTVA.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. Obveščamo vas, da je osnutek zakona strogo zaupne narave, zato ga bomo obravnavali v skladu s 435. in 436. členom poslovnika skupščine, to je brez navzočnosti javnosti.

V skladu s 436. členom poslovnika skupščine obveščam predstavnike sredstev javnega obveščanja, da so lahko navzoči na seji zbora, javnost pa obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval Sekretariat za informacije.

K osnutku zakona ste prejeli mnenje^ Izvršnega sveta. Predstavnik izvršnega sveta je tovariš Rudi Šepič. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Pisno razpravo so oddali delegati 42. okoliša, Maribor Tezno. Ker neželi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o določitvi prihodkov federacije, ki se uporabljajo v letu 1986 za potrebe gospodarstva.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine S FR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.)

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O ZDRUŽEVANJU DELA IN SREDSTEV IZ NASLOVA SREDSTEV SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN V OBDOBJU 1986-1990 Z OSNUTKOM DOGOVORA.

Pobudo za sklenitev družbenega dogovora in osnutek dogovora je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K pobudo in osnutku dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Milivoj Samar. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Da.) Besedo ima tovariš Ivan Košuta.

IVAN KOŠUTA:

Družbeni dogovor sprejemamo, vendar opozarjamo, da zaradi ugodnosti, ki jih ponuja oziroma opredeljuje 3. člen, ne bi smele biti večje dajatve za organizacije združenega dela razvitih republik zaradi dviga carinske stopnje ali pa oblike ostalih dvigov. V celoti pa podpiramo mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Košuta. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pismene razprave so oddali delegati iz Radovljice, Celja, 30. okoliš; 23. okoliš, Postojna, 41. okoliš, Maribor Tezno, Slovenj Gradec in 41. okoliš Maribor Tezno.

Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k pobudi z osnutkom dogovora.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Pismeno pripombo k 18. točki je oddala tudi skupina delegatov 2. okoliša Ljubljana Center in jo bomo priključili k razpravi.

Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DRUŽBENEGA DOGOVORA O POTREBNIH UKREPIH ZA URESNIČEVANJE POLITIKE NAJHITREJŠEGA RAZVOJA SOCIALISTIČNE AVTONOMNE POKRAJINE KOSOVO V OBDOBJU 1986-1990 Z OSNUTKOM DOGOVORA.

Pobudo za sklenitev dogovora je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K pobudi in k osnutku dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Milivoj Samar. Želi morda besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne.) Pismene razprave so oddali delegati iz Celja, Slovenj Gradca, Radovljice in Postojne. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k pobudi z osnutkom dogovora, ki ga imate pod ESA 81.

Kdo je za? (105 delegatov.) Je kdo proti? (14 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK DRUŽBENEGA DOGOVORA O ELEMENTIH SKUPNE POLITIKE IN TEMELJIH ZA DOLOČANJE MERIL ZA VARSTVO IN IZBOLJŠANJE ČLOVEKOVEGA OKOLJA IN UREJANJE PROSTORA.

K osnutku družbenega dogovora ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Vilibald Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Pisna razprava je bila oddana iz Slovenske Bistrice.

Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa k osnutku družbenega dogovora pod ESA 76.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 22. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI SPORAZUMA O SODELOVANJU MED ZVEZNIM IZVRŠNIM SVETOM SKUPŠČINE SFRJ IN SKLADOM ZA REINTEGRACIJO EVROPSKEGA SVETA.

Predlog zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in danes na klop predlog odloka o soglasju.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnica Izvršnega sveta je Cvetka Selšek. Želi besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji sporazuma o sodelovanju med Zveznim izvršnim svetom Skupščine SFRJ in Skladom za reintegracijo Evropskega sveta.

Kdor je za predlog odloka, naj prosim glasuje.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 23. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O PRIDOBIVANJU IN UPORABI ZUNANJIH SREDSTEV ZA POVEČANJE ZAPOSLENOSTI IN ZA ZAPOSLOVANJE ZDOMCEV, KI SO SE VRNILI Z DELA IZ TUJINE.

Izvršni svet predlaga, da se da soglasje k osnutku zakona. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je tovarišica Cvetka Selšek. Želi besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Pismeno razpravo je dala delegacija iz Radovljice.

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pridobivanju in uporabi zunanjih sredstev za povečanje zaposlenosti in za zaposlovanje zdomcev, ki so se vrnili z dela iz tujine.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Obveščen sem, da ima Družbenopolitični zbor k predlogu periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela pripombe, in se te stvari sedaj še usklajujejo, zato predlagam, da preskočimo 24. točko in preidemo na 25. točko dnevnega reda, to so volitve in imenovanja. Se strinjate s tem? (Da.)

Prehajamo na 25. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.

Predlog odloka o izvolitvi sodnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prehajamo na glasovanje. Dajem na glasovanje predlog odloka o izvolitvi sodnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (126 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem sta za sodnika Vrhovnega sodišča SR Slovenije izvoljena Emil Tomc in Vasilij Polič.

2. Predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

S tem so za sodnike porotnike izvoljeni: Davorin Cvilak, Franc Čagran, Nada France, Aleš Ilc, Viktor Likar, Anton Marolt, Barbara Grahor-Pelcar, Drago Spasovski, Saša Štros in Stanislav Vegelj.

3. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Loterijskega sveta Loterije Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Loterijskega sveta Loterije Slovenije.

Kdo je za? (126 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem so v Loterijski svet Loterije Slovenije imenovani za predsednico Tilka Blaha, za člane: Mimica Avsec, Danijel Božič, Ivan Fajdiga, Marjan Grošelj, Ivan Japelj, Ernest Jazbinšek, Tomaž Jereb, Evgen Jurič, Vinko Kmetič, Miro Kocjan, Marko Kren in Vida Kulovec, Marjan Oblak, Miha Potočnik, Stjepan Šaubert, Boris Šuštaršič, Vili Tomat, Hubert Verdnik, Franci Žiberna in Stanislav Žigon.

4. Predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora Prešernovega sklada je prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju predsednika in članov Upravnega odbora Prešernovega sklada.

Kdo je za? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

S tem so v Upravni odbor Prešernovega sklada imenovani: za predsednika Bruno Hartman, za člane: Emilijan Cevc, Kajetan Gantar, Andrej Inkret, Saša Mehtig, Milan Marinič, Kristjan Muck,

Klavdij Palčil, Lado Pengov, Ivo Petrič, Rajko Ranfl, Franc Šali, Andreja Tauber, Ciril Zlobec in Viktor Žakelj.

Prehajamo na 26. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Za današnjo sejo ste prejeli delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 31. okoliš, občine Žalec, v zvezi s podatki o kontaminiranju posameznih vrst hrane z radionukleidi. Na to delegatsko vprašanje je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije že posredoval pisni odgovor in smo ga tudi posredovali vodji skupine delegatov iz Žalca, objavljen pa je tudi v skupščinskem Poročevalcu, št.22, z dne 16.9.1986.

Tudi na dopolnilna delegatska vprašanja iz skupine delegatov za gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna, v zvezi s povrnitvijo škode kmetijskim proizvajalcem po nesreči v jedrski elektrarni Černobil, smo vodji skupine posredovali pisni odgovor Izvršnega sveta. Tudi ta je objavljen v Poročevalcu št.22.

Prejeli smo tudi delegatsko pobudo Zbora združenega dela Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje, ki jo predlaga ob obravnavi analize izvajanja stališč in ukrepov za razreševanje problematike v gradbeništvu. Pobudo smo posredovali Republiškemu komiteju za industrijo in gradbeništvo v proučitev in v obravnavo. To bodo obravnavali na eni od sej Republiškega komiteja. Na obravnavo bodo prizadete tudi povabili, obravnava pa bo skupaj s Splošnim združenjem in Zbornico.

Prejeli smo pobudo Zbora združenega dela Skupščine občine Domžale za dopolnitev drugega oziroma tretjega odstavka 128. člena zakona o dedovanju. Pobudo smo posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije v proučitev.

Za današnjo sejo so predložili delegatska vprašanja oziroma pobude: skupina delegatov za področje državnih organov Postojna, v zvezi z gradivi za seje in valorizacijo kazenskih določb v zakonih, skupina delegatov 42. okoliša Maribor Tezno v zvezi s spremembami republiških zakonov zaradi smotrnejše odmere družinskih obveznosti, skupina delegatov za gospodarsko področje 6. okoliša Domžale, v zvezi s politiko uvoza proizvodov, ki jih proizvajamo tudi v Jugoslaviji in Zbor združenega dela Skupščine občine Ljutomer, pobudo v zvezi z oprostitvijo prometnega davka od traktorskih prikolic za kmetijstvo.

Iz Postojne so nam poslali delegatsko zahtevo, da se na dnevni red Skupščine SR Slovenije uvrsti problematika lesne industrije. Pri tem bi pojasnil, da je bila taka pobuda že na eni prejšnjih sej, da je to pobudo obravnaval Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj našega zbora na svoji seji, dne 16. julija. Podlago za razpravo so pripravili v Splošnem združenju lesarstva ter Republiškem komiteju za industrijo in gradbeništvo. Hkrati je bil odbor seznanjen tudi s sklepi Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije glede urejanja problemov lesarjev. Na tej seji so bili navzoči tudi delegati te skupine. Po izčrpni razpravi je odbor ocenil, da je problematika lesarjev sicer specifična in pravzaprav problematika vseh izvoznikov, kar pomeni, da je ekonomski položaj panoge odvisen predvsem od devizne zakonodaje, od tekoče ekonomske politike, pa tudi od nekaterih notranjih slabosti pri lesarjih.

Ker je Skupščina SR Slovenije ob obravnavi polletnega poročila o uresničevanju resolucije za letošnje leto v svojih ugotovitvah in sklepih v celoti zajela tudi problematiko izvoznikov in s tem tudi lesarjev, je odbor ocenil, da ni potrebno, da se pobudo lesarjev posebej uvrsti na dnevni red Zbora združenega dela, saj bo v okviru reševanja problemov izvoznikov reševan tudi problem lesarjev, zato menimo, da je tudi današnja pobuda delegatov 23. okoliša iz Postojne že realizirana.

Želi kdo postaviti delegatsko vprašanje ali dati pobudo? (Nihče.) S te zaključujem to točko dnevnega reda.

Ker nam je ostala še 24. točka dnevnega reda, odrejam 10 minut odmora.

(Seja je bila prekinjena ob 14.10 uri in se je nadaljevala ob 14.30 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Nadaljujemo sejo zbora.

Prehajamo na 24. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA IV. TRIMESEČJE Z INFORMACIJO O URESNIČEVANJU SKLEPOV ZBORA, SPREJETIH V PRVEM POLLETJU 1986.

Dovolite mi, da vas v zvezi s periodičnim delovnim načrtom najprej seznanim z naslednjim. Glede predloga periodičnega delovnega načrta za IV. trimesečje 1986 predlagam, da se upoštevajo predlogi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, navedeni v poročilu z dne 11. septembra 1986 in da se seja 22. oktobra uskladi z zadevami, ki so v sklicu te seje in da se ustrezno upoštevajo predlogi delovnih teles.

Predlagano je bilo namreč, da se poročilo o stanju vzgoje in izobraževanja v SR Sloveniji predloži Skupščini čimprej, in sicer v drugi polovici oktobra meseca. Glede na pomembnost in problematiko tega področja je bilo podprto stališče, ki je navedeno v uvodu k periodičnemu delovnemu načrtu, da je potrebno organizirati široko javno razpravo, kar bo omogočilo oblikovanje jasnih usmeritev za nadaljnji razvoj vzgoje in izobraževanja in na podlagi teh razprav obravnavo v republiški skupščini takoj v začetku leta 1987. Zato je bilo predlagano, da se navedeno poročilo vključi v prilogo k periodičnemu delovnemu načrtu. Iz sej zborov 10.12.1986 naj se prenese v program za leto 1987, predlog zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi, kot to predlaga skupina delegatov za te družbene dejavnosti.

Družbenopolitični zbor pa je podprl predlog iz njihove razprave, in sicer, da se čimprej predloži skupščini poseben zakon, s katerim se določijo pogoji in način ustanavljanja delovnih organizacij, ki jih po 350. členu zakona o združenem delu določenih dejavnosti lahko ustanovijo delovni ljudje in civilno-pravne osebe. Ta obveznost izhaja že iz ugotovitev stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije o stanju in usmeritvah razvoja drobnega gospodarstva v SR Sloveniji, sprejetimi maja 1984. V okviru tega naj se po potrebi opravijo predhodne razprave v delovnih telesih Skupščine in zborov, zlasti v okviru Komisijeza spremljanje izvajanja zakona o združenem delu. Predlagam, da ta predlog vključimo v naš periodični načrt.

Posebej vas želim obvestiti, da smo že začeli s pripravami za izdelavo programa za prihodnje leto. V ta namen smo pozvali vrsto dejavnikov, da se čimprej vključijo v to aktivnost. Predlagam, da tudi v vaših sredinah razpravljate o tej pobudi in se aktivno vključite v nastajanje programa dela in nam tudi sporočite, kakšne pobude iz vaših sredin bi bilo treba obravnavati v skupščini v naslednjem letu.

Na današnji seji bomo v ta namen imenovali skupino delegatov z nalogo, da pripravi program dela za leto 1987.

K predlogu periodičnega delovnega načrta ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in poročila delovnih teles zbora in skupščine, ki so ga obravnavala. V okviru te točke obravnavamo tudi informacije o uresničevanju sklepov zbora, sprejetih v prvem polletju 1986; v zvezi s tem ste prejeli informacijo o realizaciji sklepov v konkretno zadolženih nosilcev nalog.

Pričenjam razpravo. Želi kdo o tem razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema predlog periodičnega delovnega načrta zbora za IV. trimesečje 19 86 skupaj s spremembami in dopolnitvami.

2. Prečiščeno besedilo predloga periodičnega delovnega načrta se objavi v Poročevalcu Skupščine SR Slovenije. Za pripravo programa dela Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za leto 1987 se imenuje skupina delegatov v sestavi: Valentin Dvojmoč, predsednik zbora, Franc Jelen, podpredsednik zbora, Jože Antolin, predsednik Odbora za družbenopolitični sistem.

3. Zbor sprejema informacijo o uresničevanju sklepov, stališč in priporočil, sprejetih na sejah Zbora združenega dela in Skupščine SR Slovenije v prvem polletju 1986.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Sedaj bo predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje, tovarišica Cvetka Selšek, dala pojasnilo v zvezi z razpravo pod 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, v zvezi z INFORMACIJO IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH. Prosim, tovarišica Selškova.

CVETKA SELŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker je bilo pri tej točki dnevnega reda veliko pripomb glede izplačevanja izvoznih stimulacij in ker smo mi imeli drugačne informacije in seveda tega vprašanja nismo izpostavili v današnji uvodni besedi, smo se pozanimali pri Narodni banki Slovenije in dobili tale odgovor.

Izvozne stimulacije se v septembru zelo tekoče izplačujejo, tako da so izplačani vsi tisti zahtevki, ki so bili vloženi Narodni banki Slovenije do 19. septembra. Res je, da so do septembra bili zastoji, da niso bili izplačevani nalogi, sedaj pa je Zvezni izvršni svet sredstva zagotovil, tako da kjerkoli so organizacije združenega dela imele pripombe, se je vsepovsod izkazalo, da so težave ali zaradi tega, ker vloge sploh še niso bile dostavljene Narodni banki Slovenije, ali pa so bile napačnodostavljene, oziroma je prišlo do težav v samih sestavljenih organizacijah združenega dela na relaciji med temeljno organizacijo združenega dela in sestavljeno organizacijo združenega dela.

Zato bi vas prosila, da z vidika razprave, ki je bila pod 1. točko dnevnega reda, v kateri je bilo izrečenih zelo veliko kritičnih pripomb, s katerimi se seveda v celoti strinjamo, vendarle skušamo biti vsi skupaj korektni in tam, kjer so se stvari izboljšale, to tudi priznamo oziroma ugotovimo, kjer pa so še vedno napake, da posamezne organizacije združenega dela do svojih sredstev niso prišle. Prosim vas, če skušate v svojih delegatskih bazah na to opozoriti. Direktorica devizne dokumentarne kontrole v Narodni banki Slovenije, tovarišica Miloša Jukič, je pripravljena sprejeti vsakogar, ki bi imel odprta vprašanja s tem v zvezi, ali pa njene sodelavke v ekspoziturah Narodne banke Slovenije. Še enkrat prosim, da skušate s svojo bazo te zadeve urediti. V primeru pa, da bi se še pojavljala odprta vprašanja, smo pa tudi pri nas na komiteju pripravljeni pomagati. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, tovarišica Selškova. Ima mogoče kdo kakšno pripombo k tej obrazložitvi? (Ne.)

Obveščam vas, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali končne in skupne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se vam zahvaljujem za udeležbo in razpravo na seji ter zaključujem sejo Zbora združenega dela. Hvala lepa!

**(Seja je bila končana 24. septembra 1986 ob 14.45 uri.)**