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**ZBOR ZDRUŽENEGA DELA**

1. **7. seja (22. oktober 1986)**

**Predsedoval: Valentin Dvojmoč, predsednik zbora združenega dela.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Najprej vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 7. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika Skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika Zbora združenega dela moramo najprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Vlada Gosteta, za člana Antonijo Matkovič in Ivana Bučevca. Ali so delegati navzoči! (So navzoči.)

Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdor je za ta predlog, naj, prosim, glasuje! (119 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja soglasno izvoljeni predlagani delegati.

Prosim predsednika in člane komisije, da se takoj sestanejo v avli pred dvorano, da pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Med tem časom mi pa dovolite, da vam dam nekaj obvestil .

Na današnjo sejo zbora so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Združene banke, Združenja bank Slovenije, Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, Zveze kmetijskih zemljiških skupnosti Slovenije, Zveze vodnih skupnosti Slovenije, Ribiške zveze Slovenije in Telesnokulturne skupnosti Socialistične republike Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Danes ste prejeli še nekaj dodatnih gradiv, med gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

Obveščam vas, da smo se s predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora dogovorili, da bomo naskupnem zasedanju poslušali informacijo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o obravnavi gradiva "Osnovna vprašanja za določanje politike družbenoekonomskega razvoja v letu 1987 in osnovne smeri sprememb o gospodarskem sistemu - teze", ki ga bo podal tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije.

Za današnjo sejo se je opravičil, ker je službeno zadržan, podpredsednik zbora Franc Jelen, pa predlagam, da mi pri vodenju seje pomaga delegat Miha Lesar. Ali se delegati s tem strinjate? (Delegati se strinjajo.) Prosim tovariša Lesarja, če bi prišel v delovno predsedstvo.

Sedaj bomo počakali, da komisija konča svoje delo, vi pa se malo pripravite za sejo. Če ima kdo kakšno prijavnico za razpravo ali pa pisno razpravo oziroma delegatsko vprašanje, prosim, da izkoristimo ta čas in nam to kar naprej dajte, da bomo potem lažje vodili sejo.

Ugotavljam, da je komisija s svojim delom končala in prosim predsednika komisije Tovariša Gosteta, da poroča zboru.

ANTONIJA MATKOVIČ:

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 7. sejo dne 22.10.86:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 143 delegatov, in sicer: s področja gospodarstva 91 delegatov, s področja kulture 13 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 11 delegatov, s kmetijskega področja 17 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja družbenih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Za posamezno delegatsko mesto za različne točke dnevnega reda so poslale po več delegatov naslednje skupine delegatov: gospodarsko področje, 1. okoliš Maribor-Tabor Dimitrija Bertonclja.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih področij: gospodarsko področje, 4. okoliš 1 delegat; 39. okoliš 3 delegati.

Komisija je pregledala vsa pooblastila in ugotovila, da so le-ta v skladu z zakoni in Ustavo SR Slovenije. Zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira. Ljubljana, 22. oktober 1986.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdor je za poročilo, naj, prosim, glasuje! (137 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 7. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga dnevnega reda iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, in sicer:

- z osnutkom zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1986,

- z osnutkom zakona o zagotovitvi dodatnih sredstev za financiranje dela programa razvoja in modernizacije Sekretariata za notranje zadeve Socialistične avtonomne pokrajine Kosovo v obdobju 1986-1990 in

z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1986.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v spremnih pismih predlagatelja in v obrazložitvah k aktom. Želi v zvezi s temi razširitvami kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za te razširitve, naj, prosim, glasuje! (139 delegatov glasuje za.)

Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat. )

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlaganimi razširitvami z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je Skupščini SR Slovenije predlagal, da predloge za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prometu z nepremičninami, zdravstvenem nadzorstvu nad živili, položaju in pooblastilih Rdečega križa Slovenije, zdravstvenih ukrepih pri uresničevanju pravice za svobodno odločanje o rojstvu otrok, zdravstvenemu nadzorstvu in tako naprej, to je teh 28 zakonov v zvezi z valorizacijo prekrškov, obravnava na podlagi 312. člena poslovnika, to je po skrajšanem postopku.

Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Ne želi.) Dajem na glasovanje, da za valorizacijo uporabimo skrajšani postopek.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (141 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog Izvršnega sveta sprejet z večino glasov.

Predlog dnevnega reda ste prejeli danes na klop. Sprašujem delegate, ali lahko dam na glasovanje predlog dnevnega reda, ki ste ga prejeli in da ga ne berem posebej. (Lahko.)

Kdor je za ta dnevni red, katerega ste prejeli in smo o razširitvah že sklepali, naj, prosim, glasuje! (141 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet z večino glasov.

Sedaj bomo počakali delegate ostalih dveh zborov in nadaljevali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne zapuščate dvorane. Hvala lepa.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.20 uri in se je nadaljevala ob 10.00 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na ODOBRITEV ZAPISNIKA 6. SEJE ZBORA.

Zapisnik zbora ste prejeli. Pričenjam razpravo. Ima kdo kakšno pripombo na zapisnik? (Ni pripomb.) Kakšno dopolnitev? (Ne.) Če ne želi, ugotavljam, da je zapisnik 6. seje zbora odobren.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na POROČILO O STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU V SR SLOVENIJI.

Poročilo je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. K poročilu ste danes prejeli: gradivo Gospodarske zbornice Slovenije "Problematika družbeno usmerjene stanovanjske gradnje in možne oblike razreševanja", stališča in sklepe Izvršilnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije h gradivu, mnenja in stališča Predsedstva Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, stališča Predsedstva Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva, stališče in predloge Zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije, poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Vilibald Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, ki bo podal uvodno besedo.

Prosim, tovariš Premzel.

VILIBALD PREMZEL:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Republiška skupščina je v zadnjih letih večkrat obravnavala stanovanjsko problematiko, najceloviteje ob pripravi in sprejemanju zakona o stanovanjskem gospodarstvu v letu 1981 pa tudi ob obravnavi poročila o njegovem izvajanju v letu 1983.

Ob obravnavi sprememb in dopolnitev zakona o stanovanjskem gospodarstvu v decembru lanskega leta pa je bila ponovno odprta široka razprava o problematiki stanovanjskega gospodarstva.

Takrat so zbori Skupščine SR Slovenije naročili Izvršnemu svetu, naj pripravi celovito poročilo o stanovanjskem gospodarstvu, v katerem naj bo kritično ocenjeno stanje ter nakažejo smeri in način nadaljnjega dogovarjanja in razvoja celovitih družbenoekonomskih odnosov na tem področju.

Ob upoštevanju teh napotkov je v obravnavanem poročilu prikazan razkorak med sprejetimi dokumenti in prakso na vseh področjih stanovanjskega gospodarstva kot podlaga za široko javno razpravo, ki naj oblikuje skupaj z razpravo na zborih Skupščine usmeritve za nadaljnje dograjevanje družbenoekonomskih odnosov na tem področju.

Zaradi tega se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odločil, da vnaprej ne ponudi svojih predlogov in zaključkov ki bi usmerili vso pozornost nase v tej javni razpravi, pač pa bosodeloval pri oblikovanju končnega dokumenta, ki ga bodo sprejeli zbori Skupščine.

Pri tem bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije izhajal iz splošne ugotovitve, da je treba na področju stanovanjskega gospodarstva doseči kvalitetne spremembe z bolj jasno razmejitvijo pristojnosti in odgovornosti pri izvajanju nalog, za nekatere spremembe pa bo potrebno poseči seveda tudi z dopolnjevanjem zakonodaje.

Zlasti bomo morali iskati nove rešitve na naslednjih

področjih:

- poenostaviti je potrebno sistem planiranja z zmanjševanjem števila aktov in z vključevanjem v proces planiranja tistih subjektov, ki lahko ali morajo sodelovati pri razreševanju razvojnih vprašanj.

Pri tem mislimo še posebej na planiranje reševanja stanovanjskih potreb v organizacijah združenega dela ter na vlogo stanovanjskih skupnosti in skupnosti stanovalcev v procesu planiranja in v gospodarjenju.

Skupnosti stanovalcev morajo prevzeti skrb za pripravo programa vzdrževanja in obratovanja stanovanjske hiše. Sistem solidarnosti je treba še vnaprej dograjevati tako, da je bodo deležni vsi, ki so v skladu s sprejetimi merili za to upravičeni.

Pri tem je potrebno dopolniti kriterije za določanje upravičenosti do solidarnosti, obenem pa tudi na podlagi takih kriterijev opredeliti pravice do solidarnostnega stanovanja in delne nadomestitve stanovanja kot začasne, to pa pomeni, da bi bilo potrebno ostalo preverjati ali upravičenci izpolnjujejo pogoje do solidarnostnega stanovanja ali do solidarnostne pomoči.

S širjenjem solidarnostnih pravic je treba zmanjševati obseg vzajemnosti v stanovanjskem gospodarstvu. Po načelih vzajemnosti zbrana sredstva naj se namenjajo predvsem za nakup družbenih stanovanj v organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih, ki same ne morejo zagotoviti dovolj sredstev za reševanje nujnih stanovanjskih potreb delavcev, predvsem mladih družin in nujno potrebnih kadrov.

Če hočemo doseči kvalitetne spremembe na področju stanovanjskega gospodarstva, moramo prilagoditi organiziranost bank tako, da bodo postale poglavitni dejavnik združevanja in usmerjanja sredstev za potrebe stanovanjske gradnje in pridobivanje ter urejanje stavbnih zemljišč. Zato je treba doseči tekoče združevanje sredstev za planirani obseg stanovanjske gradnje in zagotoviti mobilnost sredstev. V bančni sistem kreditiranja je treba vgraditi spodbujevalne oblike varčevanja in vezave sredstev.

Zadnja sprememba zakona o stanovanjskem gospodarstvu je v SR Sloveniji omogočila vse oblike družbeno usmerjene stanovanjske gradnje, vključno z gradnjo stanovanj po proizvodnem načelu oziroma gradnje za trg, kar pa se še ni v celoti uveljavilo v praksi.

Oblikovanje cen stanovanj je sistemsko urejeno z zakonom o sistemu družbene kontrole cen.

Na področju samoupravne organiziranosti je treba poenostaviti in racionalizirati delovanje in vlogo skupščine stanovanjskih skupnosti. Izvajalske gradbene organizacije

združenega dela naj svoje interese uveljavljajo v okviru stanovanjskih skupnosti in njenih organov po tržnih načelih.

Zmanjševati je treba število organov skupščine in razbremeniti skupščine zadev, ki so operativnega značaja. Na novo pa bo treba oblikovati vlogo, pravice in dolžnosti skupnosti stanovalcev tako, da bodo le-te usklajene z dejanskimi možnostmi in interesi stanovalcev v stanovanjskih hišah in v družbeni lastnini.

V celotnem procesu gospodarjenja s stanovanjskim skladom je treba zagotoviti večji vpliv vlagateljev stanovanj, s čimer bomo tudi pripomogli k večjemu interesu za prodajo oziroma nakup stanovanj v družbeni lastnini, ki so potrebna predvsem za vodenje elastične kadrovske politike v organizacijah združenega dela. Pri tem bo treba dograditi določbe zakona o stanovanjskih razmerjih glede pogojev za dodeljevanje kadrovskih stanovanj in začasne stanovanjske pravice.

Stanarine naj bodo oblikovane tako, da bodo pri stroških gospodarjenja s stanovanjem in stanovanjsko hišo etažni lastniki izenačeni z imetniki stanovanjske pravice.

Zato morajo stroški vzdrževanja stanovanja postati skrb neposrednega uporabnika stanovanja.

Na področju gospodarjenja s stanovanjskim skladom je potrebno ob upoštevanju razmer v posameznih okoljih opravljanje strokovnih in administrativnih nalog poveriti za to usposobljenim organizacijam združenega dela in jim naložiti tudi odgovornost in racionalno poslovanje.

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zavedamo se, da vsi predlogi in usmeritve same po sebi ne bodo uredile celotne problematike na področju stanovanjskega gospodarstva. Bistveni vzvod za bolj učinkovito gospodarjenje na tem področju vidimo v ekonomskih stanarinah, ki jih v skladu z družbenim planom SR Slovenije za obdobje 1986-1990 moramo doseči do leta 1990. Pri tem moramo upoštevati dejstvo, da živi v družbenih stanovanjih manj kot 30% družin in da je na tem Področju mogoče neposredno družinam z nizkimi dohodki subvencionirati stroške v zvezi s stanarino.

Za realizacijo tega cilja bomo dosegli boljše gospodarjenje s stanovanjem in stanovanjskimi hišami, boljšo izkoriščenost stanovanjskega sklada in s tem večjo fleksibilnost uporabe stanovanj, s pravilno odmerjeno amortizacijo pa tudi povečanje obsega družbene stanovanjske gradnje.

Pri realizaciji tega cilja pa bodo imele odločilno vlogo Zveza stanovanjskih skupnosti Slovenije, samoupravne stanovanjske skupnosti in njihove strokovne službe.

Predlagamo, da zbor sprejme poročilo kot podlago za oblikovanje zaključnega dokumenta, pri čemer naj se vsebinsko upoštevajo dosedanja razprava in v tej uvodni besedi podani Predlogi in stališča. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Predlagam, da v skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo, imenujem naslednje delegate: Braneta Kastelica, Miloša Piščanca in Jelko Rainer. Želi v zvezis tem predlogom kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlog te skupine, naj, prosim, glasuje! (141 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagana skupina imenovana z večino glasov.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Slavko Vidmar.

SLAVKO VIDMAR:

Kot predstavnik skupine delegatov Zbora združenega dela za gospodarstvo, socialno zdravstvo in prosvetno-kulturno področje 25., 11. in 10. okoliš Novo mesto smo skupaj z zbori Skupščine občine Novo mesto ob razpravi o poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji zavzeli naslednja stališča.

1. Sistem planiranja v stanovanjskem gospodarstvu je potrebno poenostaviti, ker je neracionalen in prezahteven za nekatere udeležence, kot na primer za skupnosti stanovalcev.

2. V stanovanjski gradnji naj se omogočijo vse oblike in sistemi gradnje stanovanj, pri tem pa je potrebno čimprej izdelati metodologijo izračunavanja kvadratnega metra stanovanjske površine, ki je trenutno eden največjih problemov pri stanovanjski gradnji in tudi dograditi sistem stanovanjskega združevanja, saj pomeni sedanja praksa le obliko cenejše gradnje, zaradi katere naj bi graditelji ustanovili zadrugo. Razmere med individualno in družbeno blokovno gradnjo ne gre posploševati s celotno SR Slovenijo, ampak je potrebno upoštevati specifične razmere v posameznih občinah, v občinah pa v posameznih tozd. Pri tem je potrebno vztrajati le na tem, da imajo organizacije združenega dela usklajene srednjeročne plane reševanja stanovanjskih vprašanj delavcev s samoupravnim sporazumom o temeljih plana samoupravne stanovanjske skupnosti.

3. Zaradi gospodarjenja z obstoječim stanovanjskim skladom je do leta 1990 potrebno zagotoviti stanarino za enostavno reprodukcijo, pri tem pa omogočiti tudi uporabo amortizacije stanovanj za prenovo stanovanjskega fonda.

Upoštevajoč veliko razdrobljenost in slabo gospodarjenje s stanovanjskimi sredstvi pa naj bi delavci v ozd združevali stanovanjska sredstva na ravni DO in ne na TOZD. S spremembo zakonodaje naj se prepreči uporaba stanovanjskih sredstev za kratkoročna obratna sredstva. Prosta stanovanjska sredstva naj bi OZD združevale pri banki z namenom, da bi se na ta način povečal obseg sredstev za stanovanjsko gradnjo.

4. Sistem vzajemnosti in solidarnosti je potrebno tudi v prihodnje obdržati tako na ravni republike, občine in OZD, vendar ga na ravni občine dograditi predvsem v naslednjem. Iz sredstev vzajemnosti je potrebno omogočiti pridobivanje kreditov vsem OZD, ki pridobivajo družbena stanovanja. Organizacijam združenega dela, ki poslujejo z izgubo ali motnjami, pa omogočiti prioriteto in ugodnejše pogoje pridobivanja posojil. Dodeljevanje solidarnostnih stanovanj naj bo le izjemna oblika reševanja stanovanjskih vprašanj določenim kategorijam družin (mlade družine, družine z nizkimi dohodki, upokojenci). Zato bi bilopotrebno izdelati sistem preverjanja socialno-ekonomskega stanja družine in zakonsko opredeliti postopek izpraznitve solidarnostnega stanovanja ter obvezo organizacije združenega dela, kjer je ta delavec zaposlen. V sistem solidarnosti v republiki pa je potrebno vključiti tudi reševanje stanovanjskih vprašanj Romov.

Na področju samoupravnega organiziranja naj ostanejo še naprej skupnosti stanovalcev osnovna samoupravna celica organiziranosti stanovalcev. Razbremeniti jih je potrebno le nekaterih nalog v sistemu planiranja pri gospodarjenju s stanovanjskim skladom. Racionalizirati pa je potrebno sestavo skupščine in število njenih skupnih organov z oblikovanjem enodomne skupščine stanovanjskih skupnosti, kajti izvajalske organizacije, ki sedaj sodelujejo pri oblikovanju stanovanjske politike, ni nujno, da kasneje tudi opravljajo izvajalska dela. Reorganiziranje strokovnih služb v SIS je potrebno prepustiti občinam, izhaja pa naj iz analize sedanje organiziranosti in slabosti z oceno prednosti njihove organiziranosti strokovnih služb, prisoten naj bo predvsem stroškovni vidik.

Na področju gospodarjenja s stanovanjskim skladom predlagam dograditev sistema zamenjav stanovanj. Pri tem tudi stanovanj solidarnostnega sklada, s čimer bi dosegli uporabo stanovanj v skladu s socialno-ekonomskimi možnostmi družin ter z zakonsko spremembo ustrezneje urediti vezanje delovne dobe delavcev v OZD na njihovo stanovanjsko pravico, to pravico pridobitve o delu oziroma izgube te pravice.

Predlagamo tudi to, da se v stališča vključi tudi problem financiranja priprave stavbnih zemljišč kot pomemben dejavnik stanovanjske izgradnje. Da se v okviru normativnih sprememb, ki bodo sledile stališčem in poročilu, razreši in postavi tak sistem financiranja sklada stavbnih zemljišč, ki bo omogočil normalno pridobivanje stavbnih zemljišč. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Vidmar! Besedo ima tovariš Pavle Vokač, delegat iz občine Maribor Tabor.

PAVEL VOKAČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je ob obravnavi tako pomembne zadeve kot je področje stanovanjskega gospodarstva ocenila, da poročilo zelo kritično prikazuje dejansko stanje na tem področju, kot je neuresničevanje dogovorjenih planskih ciljev, stanovanjski fond OZD se vidno zmanjšuje, saj tudi velike OZD težko nabavljajo stanovanja po takšnih cenah, kot so sedaj prisotne. Zbrana sredstva, ki ne zadoščajo za nakup stanovanj, se prelivajo v privatno lastnino v smislu kreditov, dostikrat tudi sredstva vzajemnosti. Propadanje stanovanj v družbeni lastnini zaradi slabega gospodarjenja. Vloga skupnosti stanovalcev ni takšna, kot je zapisano. Postopki reševanja spornih vprašanj v zvezi z uporabo družbenih stanovanj in urejanjem stanovanjskih razmerij so predolgi in dostikrat nerealni. Sankcijska politika na področju stanovanjskega gospodarstva je preohlapna, da bi lahko bila pozitivna. Informacijski sistem je na tem področju popolnoma nedodelan, saj ni možno spremljati sprememb zaradi odselitev,porok, smrti in podobno. Ekonomska cena stanarine še vedno ni v skladu s planskimi akti.

Skupina ocenjuje, da bi bilo negativne izkušnje potrebno sistemsko razreševati predvsem na naslednjih področjih:

1. Izdelati enotna skupna izhodišča za oblikovanje cene kvadratnega metra stanovanjske površine in strukturno prikazovati te cene. Stanovanja bi se morala graditi racionalno. Primerjava cene kvadratnega metra ni sprejemljiva, ker ni primerljivo, pred leti namreč so bila stanovanja opremljena s kuhinjo, kopalnico, sedaj to ni več, cene pa kljub temu skokovito naraščajo.

2. Pri delitvi sredstev vzajemnosti in solidarnosti je potrebno opredeliti takšno delitveno strukturo, da bodo tudi naj šibkejše OZD dobile nekaj teh stanovanj, ker v nasprotnem primeru ne moremo govoriti o socialni politiki na stanovanjskem področju.

3. Doseči bo potrebno reševanje problematike kadrovskih stanovanj in dodelati kriterije za dodelitev solidarnostnih stanovanj. Oceniti je treba ali se lahko tudi najdražja stanovanja dodelijo kot solidarnostna, ker se postavlja takoj vprašanje, ali bodo nosilci stanovanjske pravice v takšnem primeru v stanju plačevati stanarino in ostale stroške, če poznamo seveda pogoje, kdaj se lahko pojaviš kot prosilec solidarnostnega stanovanja. V nasprotnem primeru pa se je treba dogovoriti za tak sistem subvencij stanarine in ostalih stroškov, da jih bo tudi nosilec solidarnostnega stanovanja lahko plačeval.

4. Čimprej bo treba doseči ekonomske stanarine, saj bomo le na ta način dosegli racionalnejši način koriščenja stanovanj.

5. Nedopustno je, da družbena stanovanjska gradnja iz leta v leto upada. Izdelati je potrebno program aktivnosti na podlagi sprejetih planskih dokumentov ter jih dosledno izvajati.

6. Glede skupnosti stanovalcev bo potrebno podrobneje razmejiti pristojnosti, samoupravljalske in strokovne.

7. Podatki, ki jih je dal popis prebivalstva leta 1981 iz tega področja, se naj detajlnejše razdelajo, ugotovijo vzroki za neskladja in izdela program ukrepov za odpravo ugotovljenih neskladij.

Ker v poročilu ni zaključkov predlagatelja, predlagamo, da po vseh razpravah predlagatelj vendarle oblikuje takšne sklepe in ukrepe tudi v smislu samoupravne organiziranosti, ki bodo v celoti zagotavljali družbeno kontrolo glede gospodarjenja z družbeno lastnino na področju stanovanjskega gospodarstva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Besedo ima tovariš Ivan Pinterič, Posavje-Krško.

IVAN PINTERIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegacija z gospodarskega področja Posavja je ob obravnavi poročila o stanovanjskem gospodarstvu Slovenije zavzela naslednja stališča:

1. Planiranje na področju stanovanjskega gospodarstva. Planiranje na področju stanovanjskega gospodarstva je zelo zahtevno, še posebej, če upoštevamo naloge, ki so naloženeskupnostim stanovalcev, zato pri spremembi in dopolnitvi planske zakonodaje pričakujemo določene poenostavitve.

Ob morebitni ukinitvi samoupravnega sporazuma o temeljih plana je potrebno zakonodajo dopolniti glede združevanja sredstev. Skupnosti stanovalcev bi morali razbremeniti dosedanjih prezahtevnih in preobsežnih planskih in drugih nalog.

2. Na področju stanovanjske graditve. Na področju stanovanjske graditve je potrebno razviti tako obliko gradnje, ki bo zagotovila s planskimi akti dogovorjen obseg graditve stanovanj. Predvsem je potrebno urediti osnovno področje in ob razpravi družbenega dogovora o skupnih osnovah zagotavljanja in usklajevanja samoupravnih družbenoekonomskih odnosov čimprej sprejeti enotna izhodišča za oblikovanje cen stanovanjske gradnje. Določb dosedanjega družbenega dogovora ni več mogoče uporabljati za določanje cen na podlagi zakona, o sistemu družbene kontrole cen pa povzroča velike težave in nejasnosti.

3. Zagotavljanje sredstev. Zaradi visokih stroškov vzdrževanja stanovanj in stanovanjskih hiš vztrajamo na prehodu na ekonomske stanarine do leta 1990, to je stanarine, ki naj zagotovijo enostavno reprodukcijo stanovanjskega sklada ob hkratnem zagotavljanju delne nadomestitve stanarine, pri tem pa upoštevati tudi socialno ekonomski položaj stanovalcev. Tudi sam sistem financiranja stanovanjskega gospodarstva je potrebno prilagoditi učinkovitejšemu reševanju stanovanjskih vprašanj oziroma potreb. Ugotavljamo namreč, da organizacije združenega dela namenjajo stanovanjska sredstva pretežno za kreditiranje individualne stanovanjske gradnje in s tem rešijo razmere družbene individualne gradnje.

4. Vzajemnost in solidarnost. Sistem vzajemnosti je potrebno ohraniti in dograjevati tudi v sedanjem srednjeročnem obdobju; dograjevanje mislimo v tem smislu, da se daje možnost uporabe povratnih sredstev za vse organizacije združenega dela, ki gradijo ali pridobivajo družbena stanovanja za svoje delavce, to je tudi za tiste organizacije združenega dela, ki začasno ne morejo zagotoviti dovolj čistega dohodka za planirani obseg stanovanjske gradnje.

Z nadaljnjim kreditiranjem individualne stanovanjske gradnje bi zagotovili večji interes za pridobivanje družbenih stanovanj in omogočili razreševanje stanovanjskih vprašanj delavcev.

Postavlja se vprašanje obrestne mere pri sredstvih vzajemnosti, ker gre dejansko za pretok družbenih sredstev v zasebne roke. Prav tako je potrebno ohraniti in dograjevati sistem solidarnosti in opredeliti kriterije za razreševanje stanovanjskih vprašanj mladih delavcev in upokojencev.

V manj razvitih sredinah nastaja problem zaposlitve strokovnjakov, ki so vezani na stanovanja. Zaradi tega je potrebno zakonsko opredeliti status kadrovskih stanovanj, da se le-ta sčasoma ne prekvalificira v stanovanje stanovanjskega fonda, z vsemi posledicami odtujitve za kadrovska stanovanja. S prenosom SLP sklada v solidarnosti stanovanjskega sklada so dane manjše možnosti za razreševanje stanovanjskih vprašanj tistih kategorij delavcev in občanov, ki sicer niso upravičeni za solidarnostnastanovanja, vendarle ne morejo razrešiti stanovanjskega vprašanja na drug način.

5. Samoupravna organiziranost. Skupnost stanovalcev je potrebno razbremeniti strokovnih nalog na področju gospodarjenja s tem, pa ne sme biti okrnjena naloga v dosedanji funkciji kot osnovna celica samoupravne organiziranosti. Načelno podpiramo razmišljanje o enodomni skupščini samoupravne stanovanjske skupnosti s tem, da bi se dalo stalnim skupnim organom v skupščini, ki bi jim po možnosti tudi zmanjšali določene izvršilne funkcije.

6. Gospodarjenje stanovanjskih hiš v družbeni lastnini. Potrebno je presoditi o umestnosti prenosa stanovanj in stanovanjskih hiš na skupnost stanovalcev.

7. Urejanje stanovanjskih razmerij. Na tem področju so potrebne spremembe in dopolnitve zakonodaje v tej smeri, ki naj organizaciji združenega dela zagotovi večji vpliv na gospodarjenje in razpolaganje s stanovanji, ki so jih zgradile oziroma kupile. Menimo, da je sedanje stanje krivo za precej zmanjšan interes organizacij združenega dela po pridobitvi družbenih stanovanj. Zavzemamo se tudi za zamenjavo stanovanj, saj bi na ta način lahko učinkoviteje razrešili stanovanjska vprašanja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Pinterič. Besedo ima Cilka Groznik, socialno-zdravstveno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

CILKA GROZNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V poročilu je problematika na področju stanovanjskega gospodarstva celovito prikazana. Pogrešali smo usmeritve in predloge za razširitev prikazanih problemov. Ocenjujemo, da je osnovni problem na področju stanovanjske graditve v zagotavljanju sredstev za financiranje, priprave dokumentacije, planske in prostorsko izvedbene, ter za pripravo in opremo zemljišč.

Skupina podaja naslednja stališča:

1. Vloga skupnosti stanovalcev v procesu planiranja in tudi gospodarjenja je prezahtevna. Skupnosti stanovalcev je potrebno razbremeniti strokovnih opravil, zato naj zakonodajalec prouči tista zakonska določila, ki se nanašajo na status teh skupnosti in poda ustrezne predloge za realno in učinkovito uveljavitev skupnosti stanovalcev.

2. Možnost pridobitve solidarnostnih stanovanj moramo zagotoviti delavcem, zaposlenim v organizacijah združenega dela, družbenih dejavnostih in v delovnih skupnostih državnih organov, ki sami oziroma preko svojih organizacij in skupnosti ne morejo rešiti stanovanjskega vprašanja.

3. Glede na to, da nam je poznana problematika reševanja stanovanjskih vprašanj zakoncev po razvezi, ne soglašamo z nakazano spremembo zakonodaje v primeru razveze zakonske zveze, stran 79. poročila.

4. Opozoriti želimo, da imajo nekateri imetniki stanovanjskih pravic skrajno neprimeren odnos do uporabe družbenega stanovanja. Posledica tega so poškodbe stanovanja, motenje ostalih stanovalcev in tako dalje.

Zakonsko so sicer opredeljeni pogoji za uporabo stanovanja, katerih izvajanje pa ne nadzorujemo. Zato smo mnenja, da bi morali poostriti odnos glede uporabe družbenega stanovanja in opredeliti sankcije za neprimerno uporabo stanovanja, saj bo sicer že tako okrnjeni družbeni stanovanjski fond še hitreje propadal. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Jože Okršlar, delegat s področja gospodarstva, 4. okoliš, Ljubljana Šiška. Pripravi naj se tovarišica Jelka Rainer.

JOŽE OKRŠLAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je ob obravnavi poročila izoblikovala naslednja stališča in ugotovitve ter mnenja.

Poročilo ne nakazuje rešitev za vrsto odprtih in zakonsko neustrezno rešenih vprašanj in nedorečenosti na področju stanovanjskega gospodarstva. To so v bistvu cene, roki, za izgradnjo, kvaliteta itd.

Nesprejemljivo in skrajno absurdno je stanje na področju oblikovanja in določanja cen stanovanj, kar nujno terja spremembo obstoječe zakonodaje s tega področja v smislu poenostavitve. Prav tako je nujno zakonsko zaostriti odnos izvajalca do kvalitetne gradnje z vsemi posledicami v primeru neodgovornega obnašanja le-teh. Proučiti je treba skupščinski delegatski sistem v samoupravnih stanovanjskih skupnostih ali je to enodomni ali dvodomni sistem, združevanje stanovanj in stanovanjskih hiš naj bi bilo organizirano na enem mestu.

Predlagam, da naj predlagatelj prouči možnosti rešitve stanovanjskih potreb delavcev v prosveti, kulturi, vzgojnovarstvenih zavodih, stanovanjske potrebe umetnikov, športnikov, delavcev milice in državnih organov, in to na podlagi sistemske rešitve, bodisi v okviru solidarnosti, vzajemnosti ali kakšni drugi obliki.

Skupina meni, da so bili delavci v teh poklicih prizadeti oziroma v neenakopravnem položaju z delavci OZD s področja gospodarstva, zato je razširitev kroga upravičencev dodeljevanja solidarnostnih stanovanj nujna in bo prispevala k hitrejšemu in boljšemu, pravičnemu dodeljevanju stanovanjskih vprašanj teh delavcev.

Skupina predlaga nadalje, da delegati na zborih razpravljajo glede poročila, predloge sklepov in stališč pa sprejemamo na septembrskem zasedanju z vsebino le-teh. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišica Jelka Rainer, področje gospodarstva, 2. okoliš Ljubljana Center, ima besedo. Pripravi naj se Franc Kerč.

JELKA RAINER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije za področje gospodarstva je na seji, dne 16.10.1986, obravnavala gradivo za 7. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

H gradivu ni bilo posebnih stališč in pripomb, razen k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v republiki Sloveniji.

Stališča in pripombe na poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v Sloveniji so naslednja:

Navedeno poročilo med drugim navaja neustrezno gospodarjenje s stanovanjskimi sredstvi v organizacijah združenega dela, stanovanjskih skupnostih in bankah, ter pri tem dajanje prednosti kreditiranju individualne stanovanjske gradnje in nakupu etažne lastnine v škodo graditve in nakupa družbenih stanovanj. Pri tem ugotavljamo, da gre dejansko za kreditiranje občanov, za rekonstrukcijo prenove in individualno gradnjo 60% stanovanjskih kreditov in le 40% za blokovno gradnjo.

Takšna usmeritev je pogojena z odločitvami o dodeljevanju stanovanjskih kreditov v organizacijah združenega dela kot nosilkah razreševanja stanovanjskih problemov njihovih delavcev.

2. Število zgrajenih stanovanj je po podatkih iz poročila v obdobju 1981-1985 11,3% manjše kot v predhodnem obdobju 1976-1980, kar je poleg drugih vzrokov, to je neurejen sistem financiranja, pridobivanje in urejanje stavbnih zemljišč, uveljavljanje investitorstva, tudi posledica neustreznega gospodarjenja s stanovanjskimi sredstvi v organizacijah združenega dela, stanovanjskih skupnostih in bankah.

Menimo, da je za neustrezno gospodarjenje s stanovanjskimi sredstvi predvsem oziroma v največji meri treba pripisati dejstvom, da od leta 1980 dalje rapidno upada vrednost predvsem tistega dela stanovanjskih sredstev, ki se oblikuje iz vračila stanovanjskih posojil, ker je v teh letih znatno močneje kot prej delovala inflacija.

Ta je vsako leto dodatno zmanjšala realno vrednost vrnjenih anuitet iz posojil, danih stanovanjskemu in komunalnemu gospodarstvu, katerih obrestne mere so nizke, zlasti za posojila, odobrena v preteklih letih. Odplačilne dobe so bile po 10, 15 in še več let.

Nadaljevanje takšnega sistema odobravanja in vračanja posojil stanovanjskega in komunalnega gospodarstva vodi k popolnemu razvrednotenju oziroma izničenju stanovanjskih in komunalnih sredstev oziroma bilance stanovanjsko-komunalne banke.

Glede na to, da bi uvedba sistema revalorizacije posojil zahtevala določen čas razvrednotenja stanovanjskih in komunalnih sredstev, v bilanci bank pa se tekoče stopnjuje, bi bilo možno posledice inflacije na zmanjšanje vrednosti stanovanjskih in komunalnih sredstev vsaj delno omiliti tako, da bi dohodek od obresti po kreditih za tekoče poslovanje, katerih obrestne mere se vsaj delno usklajujejo s stopnjo inflacije, a zaradi neustreznega obračunskega sistema sedaj povečujejo dohodek bank, namenjen za delitev med članicami banke in za potrebe banke, vsaj delno prenesli v posebni sklad banke, namenjen za kreditiranje stanovanjskega in komunalnega gospodarstva.

Po mnenju, izraženem v poročilu, naj bi banke upravljale za stanovanjska sredstva le servis, združevanje sredstev pa naj bi potekalo preko stanovanjskih skupnosti. Pogoj za obstanek je, da ima izvirna sredstva članic in deponentov, ki združujejo sredstva v njen kreditni potencial in da na tej podlagi prevzamejo jamstvo za njeno poslovanje in oblikujejo ustrezne sklade. Banka upravlja finančne posle v svojem imenu in za svoj račun ter v svojem imenu in za račun članic. Banka, ki bo upravljala samofinančne posle v imenu in za račun drugih, ne more obstajati. Zato banka, če ne obstaja, ne more biti le servis stanovanjske skupnosti v takšnem pomenu kot to nakazuje poročilo.

Oblikovanje cen v stanovanjski graditvi kljub obilici naštetih predpisov ni ustrezno rešeno, niti kadar gre za oblikovanje cen za prodajo stanovanj, zgrajenih po investitorskem principu niti kadar gre za oblikovanje cen prodaje stanovanj, zgrajenih po proizvodnem principu oziroma to je prodaja za trg. Nerazrešeno je vprašanje stroškov financiranja, ki naj bi bili družbeno priznani, in obrestovanje predplačil na račun kupnin. To so avansi, predplačila po zakonu o temeljih poslovanja organizacij združenega dela na področju blagovnega prometa in storitev v blagovnem prometu.

Glede na zapleteno problematiko v zvezi s preurejanjem podstrešij v stanovanjih predlagamo, da se o tem sprejme poseben zakon, ki naj ureja zlasti ureditev vseh premoženjsko-pravnih razmerij v zvezi s preureditvijo, ker tega ne urejata niti zakon o stanovanjskih razmerjih niti zakon o pravicah na delih stavb, še posebej pa postopek prenehanja skupne trajne pravice uporabe na skupnih delih stavb, spremembo namembnosti skupnega dela stavbe v posamični del, odškodnine etažnim lastnikom, izvršilni predpis, ki naj ureja vrednotenje podstrehe, obračunavanje investicij v skupna dela in naprave.

Glede pripombe o spremembah zakona o stanovanjskem gospodarstvu predlagamo, da se precizirajo termini: pravica

razpolaganja, pravica uporabljanja, pravica gospodarjenja, pravica uporabe z njihovimi nosilci. Samo poročilo ocenjujemo kot dobro in predlagamo, da se podobno poročilo pripravi za uresničevanje zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih s posebnim poudarkom na uresničevanju določbe 37. člena tega zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Franc Kerč, gospodarsko področje, 6. okoliš, Domžale.

FRANC KERČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Domžale ocenjuje, da predloženo poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji realno prikazuje stanje na tem področju. Ugotavljamo pa, da predlagatelj poročila ni pripravil tudi ustreznih zaključkov, iz katerih bi bilo razvidno izhodišče za razrešitev odprtih vprašanj. Tudi stališča in predlogi organov zveze stanovanjskih skupnosti Slovenije ne odpirajo problematike na ta način, ki bi lahko bistveno pripomogla h kvalitetnejšemu razreševanju obravnavane problematike.

Delegati menimo, da bi bilo v poročilu potrebno obravnavati tudi poročilo o uresničevanju akcijskega načrta, s katerim je bilo že pred leti konkretno z nosilci in roki določeno, katere so naloge, ki jih morajo pristojni subjekti odpraviti za doslednejše uresničevanje zakona. Menimo namreč, da je srž problema predvsem v nedoslednem spoštovanju obstoječe zakonodaje oziroma ob neupoštevanju že sprejetih političnih usmeritev, in ne v vsebini, katero je potrebno spreminjati.

Delegati ocenjujemo, da so vsi postopki planiranja v zvezi z obravnavanim področjem izjemno zahtevni, kar veljapredvsem za planiranje, katero je naloženo skupnosti stanovalcev; zato predlagamo novo poenostavitev tega področja.

V občini Domžale postaja še posebej problem, saj je v zakonu opredeljeno, da so nosilci planiranja skupnosti stanovalcev. Ugotavljamo pa, da je na področju občine veliko stanovanjskih hiš, približno okoli 70, kjer je manj kot par stanovalcev v določeni hiši in se le-te združujejo v eno skupnost stanovalcev. Pri njih pa ni interesa za planske aktivnosti, zato opravila v glavnem potekajo le v večjih skupnostih stanovalcev, in še to le ob veliki pomoči strokovnih služb. Menimo, da je potrebno tudi pospešiti aktivnosti v zvezi s samoupravno organiziranostjo stanovalcev, pri čemer naj se upošteva dosledna ločitev samoupravnih pristojnosti skupnosti stanovalcev od strokovnih opravil, ki jih morajo opravljati ustrezne strokovne službe.

Ker se največ problemov pojavlja v zvezi z gospodarjenjem, predlagamo, da je le-to poverjeno strokovno usposobljenim, specializiranim organizacijam združenega dela ali če to le ni, prouči možnost organizirati dejavnosti v sklopu ene izmed organizacij združenega dela, ki že opravljajo podobno dejavnost. Umestno bi bilo proučiti tudi možnost davčnih olajšav za delavce, ki opravljajo manjše uslužnostne storitve.

Delegati ocenjujemo, da vračanje sredstev amortizacije ne pomeni bistvene stimulacije v organizacijah združenega dela, zlasti manjših, zato predlagamo, da za nakup patentnih stanovanj poiščejo ustreznejše oblike stimulacij.

V zvezi s predlogom o višini stanarin menimo, da je potrebno čimprej uveljaviti ekonomske standarde in da je nesprejemljiv predlog o zagotavljanju nadomestila kot razlike med doseženo in ekonomsko stanarino iz dela sredstev solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu. Ekonomske stanarine bi stimulirale večji priliv sredstev za vzdrževanje stanovanjskega fonda, prepričani pa smo, da bi veliko prispevale tudi k racionalnejši izrabi obstoječega stanovanjskega fonda, čigar izkoriščenost je v naši republiki zelo slaba. V zvezi s tem predlagamo tudi spremembo zakonodaje, ki opredeljuje stanovanjsko površino na posameznika, ter zakonodaje, ki ureja podnajemniška in najemniška razmerja. Sočasno z uvajanjem ekonomskih stanarin pa je potrebno več pozornosti dati tudi merilom in načinu dodeljevanje subvencij stanarin.

V pristojnem zakonu bi bilo potrebno urediti tudi gospodarjenje s stanovanjskim fondom, tako da bi stanovalec skrbel v celoti za vzdrževanje svojega stanovanja, medtem ko bi vzdrževanje skupnih prostorov, streh, fasad in tako dalje, opravljala ustrezna strokovna organizacija.

Podpiramo tudi predlog, da je organizacija stanovanjske skupnosti in njeno enodomno organiziranost, tako imenovani zbor uporabnikov, s katerim je posebej zagotoviti večji vpliv organizacij združenega dela na razvoj tega področja.

Glede na stalno širjenje strokovnih služb na tem Področju predlagamo, da se več pozornosti posveti odpravljanju podvojenosti dela in večji racionalizaciji na vseh področjih stanovanjskega in komunalnega gospodarstva.

Glede na to, da se med občinami v republiki pojavljajo velike razlike, podpiramo uveljavitev poenotene računalniškeobdelave podatkov in čimprejšnji pristop k uveljavitvi informacijskega sistema na področju graditve in gospodarjenja s stanovanjskim skladom. Pri tem največjo vlogo odigra tudi zveza stanovanjskih skupnosti. Glede na to, da se zožujejo materialne možnosti reševanja stanovanjskih vprašanj, predlagamo, da za večjo skrb namenimo tudi oceno uresničevanja dogovorjene politike na področju usmerjene gradnje. Oceni naj se možnosti vseh oblik gradnje od družbene do individualne in zadružne.

Delegati menimo, da bi bilo večjo pozornost treba posvetiti racionalnejši gradnji stanovanj, ki naj bi gradnjo pocenila ter tako omogočila dostopnost nakupa vsem kategorijam prebivalstva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Kerč! Besedo ima Branko Kragelj, delegat s področja gospodarstva, 17. okoliš, Nova Gorica.

BRANKO KRAGELJ:

Tovarišice in tovariši delegati! Za poročilo menimo, da je celovito in se strinjamo. Iz predhodnih razprav pa ugotavljam, da so govorniki že podali enake predloge in stališča do razreševanja problemov, kot smo jih pripravili mi, zato menim, da poročilo ni potrebno ponovno brati. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Jože Vučanjk, predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije.

JOŽE VUČANJK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! O problematiki stanovanjskega gospodarstva s posebnim poudarkom na stanovanjski gradnji smo v Gospodarski zbornici Slovenije in v ustreznih splošnih združenjih vodili letos intenzivne razprave. Stanje na tem področju je zapleteno in zaskrbljujoče zlasti zaradi močnega padca družbene stanovanjske gradnje v zadnjih letih. Namen naših razprav je bil pripraviti predloge in ukrepe za oživitev stanovanjske gradnje in s tem pokriti še zmeraj veliko povpraševanje po stanovanjih ter bolj zaposliti naše gradbeništvo in vso spremljajočo industrijo, ki je udeležena pri stanovanjski gradnji.

S tem namenom je tudi Zvezni izvršni svet letos sprožil akcijo za graditev 30 tisoč stanovanj za trg Jugoslavije, od katerih naj bi zgradili v Sloveniji 3.700 stanovanj v naslednjih dveh letih. Pobuda zveznega izvršnega sveta izhaja iz ugotovitev in sklepov Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije iz leta 1984, ko je le-ta razpravljala o položaju jugoslovanskega gradbeništva in s tem v zvezi sprejela svoje sklepe. Izvršilni odbor gospodarske zbornice je v zaključni razpravi o tej problematiki na svoji 38. seji, dne 9. oktobra letos, predlagal ukrepe za razreševanje najbolj pereče problematike v stanovanjski gradnji, ki smo jih že posredovali delegatom Skupščine in so vključeni v današnje gradivo.

Naj poudarim predvsem nekatere izmed njih.

1. Nemudoma je potrebno sprejeti ukrepe, da se planirani obseg stanovanjske gradnje v tem srednjeročnem obdobju v celoti realizira v ta namen.

2. Intenzivirati pripravo prostorskih izvedbenih načrtov, za kar naj Skupščina SR Slovenije zadolži občinske skupščine, prav tako pa naj izvršni sveti skupščin občin in občinski upravni organi pospešijo vse vrste postopkov in dopolnijo predpise s tega področja za skrajšanje teh predpisov.

Predlagamo tudi, da Republiški komite za varstvo okolja in urejanje prostora ugotovi do konca leta, katere občinske skupščine so sprejele izvedbene načrte, kjer je omogočeno planiranje stanovanjske gradnje in predloži Skupščini SR Slovenije program aktivnosti, da se le-to zagotovi.

3. Skladi stavbnih zemljišč, ki so po zakonu zadolženi za pridobivanje, urejanje in opremljanje stavbnih zemljišč, naj bi najkasneje s 1. januarjem letošnjega leta pričeli s svojim rednim delom, vendar to v mnogih občinah Slovenije sedaj še ne deluje v celoti v tem smislu.

Skupščina SR Slovenije naj naloži skupščinam občin, da te sklade ustanovijo v najkrajšem času, do njihove ustanovitve pa naj to delo opravljajo stavbno-zemljiške oziroma komunalne skupnosti.

4. Občinske skupščine naj zagotove pravočasno komunalno opremljanje stavbnih zemljišč, da bo stanovanjsko gradnjo možno realizirati v že prej omenjenem planiranem obsegu, torej vključno z gradnjo za trg.

5. Predlagamo, da se namenska sredstva za stanovanjsko gradnjo uporabijo izključno za financiranje stanovanjske gradnje, vključno s komunalnim opremljanjem, pridobivanjem stavbnih zemljišč, izdelavo dokumentacije in da se limiti kreditno-monetarne politike ne nanašajo na sredstva za stanovanjsko gradnjo.

6. Pospešiti izvajanje že sprejetih določil in ukrepov za racionalizacijo stanovanjske gradnje v vseh fazah njenega načrtovanja in graditve.

7. Z namenom, da se pridobi več in cenejših stanovanj, predvsem pa, da bi preusmerili upadanje družbene usmerjene stanovanjske gradnje, je potrebno podpreti in vzpodbuditi vse oblike gradnje stanovanj ter po investitorskem načelu, po proizvodnem načelu ter po gradnji za trg s tem, da bi bili pogoji kreditiranja za vse oblike gradnje enaki.

Skupščina Slovenije naj zahteva, da Ljubljanska banka združena banka izdela analizo vzrokov, ki destimulirajo stanovanjsko varčevanje in kreditiranje ter predlaga ukrepe za izboljšanje oziroma sprejem dopolnilnega pravilnika o kreditiranju stanovanjske gradnje.

8. Pri gradnji stanovanj po investitorskem principu naj se za oblikovanje cen stanovanj dosledno upoštevajo enotna merila za oblikovanje cen. Sestavni del teh meril naj ostane metodologija izdelanih programov, ki jo je potrebno dograditi glede na dosedanje izkušnje.

Oblikovanje cen stanovanj za trg naj se izvaja v skladu s samoupravno sprejetimi akti organizacij združenega dela, kot to določa zakon o družbeni kontroli cen s tem, da se uveljavi princip ponudbe in povpraševanja.

9. Gospodarska zbornica ocenjuje, da je v Sloveniji nujno pripraviti konkreten program uvajanja ekonomskih stanarin vtem 5-letnem obdobju in sprejeti ustrezne ukrepe za računalniško uporabo in gospodarjenje z obstoječim stanovanjskim fondom.

10. S ciljem povečanja učinkovitosti poslovanja na področju stanovanjskega gospodarstva je pripraviti analizo organiziranosti stanovanjskih skupnosti, upoštevajoč predloge, ki jih je Gospodarska zbornica Slovenije že posredovala v svoji analizi o organiziranosti SIS-ov materialne proizvodnje v lanskem letu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Vočanjk. Besedo ima tovariš Branko Kastelic, delegat s področja gospodarstva, 9. okoliš, Grosuplje.

BRANKO KASTELIC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da je bilo v dosedanjih razpravah v odborih podanih precej pozitivnih stališč in pobud za odpravo problemov na področju stanovanjskega gospodarstva, prav tako pa tudi v predhodnih razpravah, želim ponovno izpostaviti predvsem problem nezadostnega spoštovanja ekonomskih zakonitosti tudi na tem področju.

Po našem mnenju je tu namreč velik vzrok negativnih tendenc na področju stanovanjskega gospodarstva. Kljub temu, da se načeloma na vseh nivojih izrekamo za uvedbo več tržnosti tudi na obravnavano področje, naj omenim samo opredelitve v dolgoročnem programu ekonomske stabilizacije, nenazadnje sklepe skupščine iz leta 1983, prav tako pa tudi vsa stališča, ki so izražena ob obravnavi tega poročila, pa se v praksi, kot vemo, od tega temeljnega načela vse bolj odmikamo. Zato želimo poudariti, kje se vse kažejo posledice nespoštovanja tega načela, in tako nadaljnjo razpravo in dopolnjevanje poročila usmeriti tudi v ukrep razreševanja tega problema.

Vrsta problemov, ki so navedeni v poročilu, je namreč v temelju tudi posledica nespoštovanja tržnosti oziroma ekonomske zakonitosti na tem področju, pa čeprav se mogoče na površini kažejo v neki drugi obliki. Naj navedem samo nekaj primerov.

Že prej, v predhodni razpravi, je bilo omenjeno, da recimo realnega zmanjševanja sredstev za stanovanjsko gradnjo ne gre pripisati samo manjšemu izločanju sredstev iz čistega dohodka, ampak da je to v veliko večji meri posledica razvrednotenja sredstev, ki so bila porabljena v preteklih, pa so vsled visoki inflaciji .... nominalni obrestni meri vračajo v zelo majhnem odstotku.

To dogajanje, kot vemo, ima za posledico prelivanje družbenega premoženja od upnikov do dolžnikov, hkrati pa siromaši namensko izločena sredstva za stanovanjsko gradnjo, kar zahteva čedalje večje dodatno izločanje iz čistega dohodka za ohranjanje realnih sredstev na istem nivoju, namesto, da bi se že ustvarjeni stanovanjski fond po določenem nivoju reproduciral sam, in sicer z varčevanjem tistih, ki vračajo najeta posojila.

Za preprečitev tega pojava je nujna vpeljava tržnosti na tem področju, pri tem primeru konkretno pomeni realno obrestno mero ali revalorizacijo kreditov.

Ker pa vemo, da v pogojih realnega varčevanja najetih posojil, plačevanje realne cene stanovanja, velik delprebivalstva ne bo sposoben rešiti svojega stanovanjskega vprašanja, bo potrebno ta moment še naprej obravnavati, upoštevanje solidarnost, vendar to reševanje ne more biti na račun izvajalcev stanovanj, temveč v okviru za to ustanovljenih skladov. Treba je torej v osnovi priznati pravo stroškovno ceno stanovanja. Ekonomsko zmožnost obeh, da naj to ceno plačata v celoti, za ekonomsko nezmožne pa je potrebno zagotoviti sistemsko rešitev za potrebno subvencijo cene ali pa stanovanjske probleme do teh reševati v okviru družbeno najemnih stanovanj.

Skratka, tudi na stanovanjskem področju bo najbrž potrebno ločiti trg od sociale, v osnovi je potrebno priznati stroškovno ceno stanovanja, potem pa se glede na ekonomske zmožnosti pričakovalcev stanovanj odločati, koliko sociale in komu sociala.

Prav gotovo je eden od največjih problemov na področju stanovanjskega gospodarstva, kot smo že v uvodnih razpravah slišali, problem oblikovanja cen. Ne bi ponavljal problema okrog določanja bazne cene, ki se je zlasti pojavil potem, ko smo z intervencijskimi ukrepi zamrznitve nekako razveljavili družbeni dogovor, ker vsaj do leta 1980 je nekako ustrezno reševal to problematiko.

Še hujši problem je seveda pri dogovarjanju o cenah. Izhaja ravno iz neupoštevane valorizacije stanovanjskih sredstev, ko se ni upoštevalo stroškov inflacije. Ta problem bo prav gotovo obstajal vse dokler bo tako velik razkorak med nominalno obrestno mero naloženih sredstev kupca in med bančnimi krediti za stanovanjsko gradnjo izvajalcev ter še v večji meri v odnosu do inflacijske stopnje oziroma naraščanja stroškov, dejanskih stroškov stanovanjske graditve.

Sistem torej na eni strani ne zagotavlja realnega ohranjanja že ustvarjenih stanovanjskih sredstev, kar v končni fazi pomeni, da sredstva, ki so na začetku leta zadoščala za eno stanovanje, v sedanjih inflacijskih pogojih ob koncu leta zadoščajo le še za polovico stanovanja.

Nenazadnje je ta družbeni dogovor neusklajen tudi z zakonodajo, zato ga je nujno dopolniti v teh smereh. Ko govorimo o kreditno-monetarni politiki, je potrebno jasno povedati, da je treba rešitve iskati v tem, kar sem že omenil, v realnem vračanju teh posojil in seveda na drugi strani v podaljševanju vračilne dobe. Nemogoče je, kot si včasih napačno predstavljamo, da je rešitev v skrajševanju vračilne dobe. Namreč, analize kažejo, da je že 15 let v bistvu prekratka doba, da bi ob sedanjem standardu lahko realno plačali to ceno stanovanja. Skratka, razmišljati je torej treba o podaljšanju te vračilne dobe in pa realnem vračanju teh stanovanj.

Družbena gradnja in bivalna gradnja, ta odnos je vsekakor treba v temelju ocenjevati iz tega, najprej, to je tisto, kar pogrešamo. V poročilu bi bilo treba le nekako kompleksno ugotoviti, koliko nas v bistvu stane eno družbeno stanovanje, koliko nas stane ena individualna gradnja. Že prej smo slišali, da gre velik delež kreditov ravno v individualno gradnjo in seveda ta del cene, ki jo družba plača s tem, ko se Preliva, kot smo prej slišali, družbeno premoženje v privatno, seveda v končni oceni ni nikjer pokazan. To je prav gotovo, resje tudi to, da se to prelivanje družbenega premoženja vrši tudi vsled neekonomskih stanarin najemnikov družbenega stanovanja, vendar neke analize, ki so bile narejene, kažejo, da je to prelivanje bistveno večje v primeru nakupa lastnega stanovanja in zaradi tega najbrž narašča interes za reševanje stanovanjskega problema po tej plati.

Drugi razlog je prav gotovo za povečevanje deleža individualne gradnje; ravno ta odnos, o katerem smo že večkrat govorili do teh družbenih stanovanj, ko je pač v zakonodaji urejeno tako, da v 5 letih delovne dobe delavcu, ki mu je bilo stanovanje dodeljeno, če ta odide, praktično delovna organizacija izgubi to stanovanje. Seveda s tem pada interes delovnih organizacij za nakup teh družbenih stanovanj, po drugi strani pa najbrž tudi isti vzrok delno povzroča nerealno planiranje stanovanjskih potreb, ker je ob veliki fluktuaciji v delovni organizaciji v takih pogojih nemogoče potem realno planirati stanovanjske potrebe, čeprav vemo, da se tisti, že ustvarjeni stanovanjski fond, praktično seli iz ene delovne organizacije v drugo delovno organizacijo.

Ko govorimo o združevanju stanovanjskih sredstev in padanju interesa in o tem, da pač delovne organizacije negativno ravnajo, ko ta sredstva uporabljajo nenamensko za obratna sredstva, je zopet treba jasno povedati, da je to posledica samo tega, ker bi pač ta sredstva, ki bi jih pač združili, ne vem, v banki, v stanovanjski skupnosti, po realno izredno nizki obrestni meri, izgubila na vrednosti in je nujno, da se seveda delovna organizacija tukaj samo ekonomsko obnaša in poizkuša na nek način ohraniti realno vrednost teh sredstev.

Glede same pospešitve gradnje za trg se pridružujem stališčem tovariša Vošajnka z Gospodarske zbornice, tukaj bi poudaril edino še to, da je treba glede take gradnje najbrž to gradnjo opredeliti v družbenem dogovoru, ki ga je prav gotovo treba uskladiti s tem, da je seveda treba tam jasno zapisati, na kakšen način bomo pridobivali takšno gradnjo, kakšni bodo pogoji, smo že slišali, zahteva po izenačitvi pogojev kreditiranja in da prepustiti način oblikovanja cen za te segmente gradnje predvsem v odvisnosti od ponudbe in povpraševanja.

Skratka, poročilo o stanovanjskem gospodarstvu mora v končni fazi jasno ugotoviti vzroke za ugotovljene probleme, kot tudi razloge, zakaj se le-ti niso ustrezno reševali v smislu sklepov Skupščine SR Slovenije iz leta 1983.

Racionalnejše gospodarjenje s stanovanjskimi sredstvi prav gotovo ne bomo dosegli le s tem, da se bomo v sklepih deklarativno opredelili za spoštovanje ekonomske zakonitosti. Treba je jasno povedati, kaj to konkretno pomeni in kakšne so naloge posameznih nosilcev stanovanjske gradnje, da bomo v okviru ustvarjenih stanovanjskih sredstev zagotovili čim več stanovanjskih enot. Če to poročilo ne bo tako dopolnjeno, bodo najbrž tudi sklepi tega leta doživeli isto usodo, kot tisti iz leta 1983. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Kastelic. Besedo ima tovariš Geza Džuban, delegat gospodarskega področja, 46. okoliš, Murska Sobota.

GEZA DŽUBAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 V občini Murska Sobota ocenjujemo, da je poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v Sloveniji obsežno ter v detajle obravnava in prikazuje stanje v stanovanjskem gospodarstvu. Vendar imamo pripombo na graditev v osnovi, saj ne vemo, ali želimo s tem poročilom stanje, ki ga v večini gradivo ocenjuje kot slabo, samo ugotoviti in poročilo sprejeti, ali pa želimo stanje izboljšati.

Namreč za izdelavo same analize je zelo važen pristop k tej, saj je od tega odvisno ali usmerimo analizo v pravo smer. Pristop pa je odvisen od izvoza oziroma mesta težav v samem sistemu.

Predlagamo naslednje spremembe.

Stanovanje je osnovno sredstvo organizacij združenega dela, ki ga je zgradilo, zato naj za gospodarjenje skrbijo same organizacije združenega dela v sklopu samoupravne stanovanjske skupnosti in preko specializiranih izvajalcev. Stanovalci naj se vključijo v gospodarjenje preko svojih organizacij združenega dela, krajevnih skupnosti in samoupravne stanovanjske skupnosti.

Dolgoročno vpeljati v celoti en sistem gradnje, predlagamo investitorski, z dosledno izpeljavo zakonskih določil z uskladitvijo vseh predpisov in strokovno usposobitvijo kadrov na področju stanovanjske gradnje.

3. Solidarnost in vzajemnost naj še ostaneta, vendar z dopolnitvijo kriterija za uporabo teh sredstev odpraviti lažno solidarnost in odpraviti spreminjanje vzajemnosti v solidarnosti.

Organizacije združenega dela in delovne skupnosti naj bi izločale za lastno potrebo po dejanskih potrebah na osnovi svojih srednjeročnih in letnih planov. S tem bi se izognili evidentnim velikim neporabljenim stanovanjskim sredstvom, ki v bistvu to niso; izločanje po samoupravnem sporazumu in prispevni stopnji.

4. Skupščine organizirati v smislu interesne organiziranosti z manjšim številom delegatov. Skupščina naj ostane sicer dvodomna, vendar opredeliti uporabnike in jih boljše organizirati nasproti izvajalcem.

Ločiti samoupravljanje od izvajanja samoupravnih sklepov; s tem bi skupščino razbremenili nepotrebnega balasta

namreč preveč gradiva.

5. V organizacijah združenega dela in delovnih skupnostih še enkrat preveriti petletno neodtujljivost stanovanjske pravice v smislu pospešitve družbeno usmerjene stanovanjske gradnje.

6. Zaradi problema pomanjkanja sredstev za tekoče vzdrževanje stanovanj in stanovanjskih hiš in problema prehoda na ekonomske stanarine predlagamo, da pregled dimniških naprav in servisiranje dvigal izvzamemo iz stanarine in prenesemo v obratovalne stroške. Ti so namreč v določenih primerih večji kot so sredstva za tekoče vzdrževanje.

Proučiti možnost, da se tekoče vzdrževanje stanovanj izvzame iz stanarin in nosilec stanovanjske pravice te stroške plača sam; s tem bi dosegli, da se stanovalec gospodarneje obnaša v stanovanju, kakor je bilo že danes nekajkrat govora.

Preurejanje skupnih prostorov v hiši v druge namene bi se lahko izvedlo le s soglasjem vseh lastnikov stanovanj, stanovanjskih hiš oziroma samoupravnih stanovanjskih skupnosti.

S temi dopolnitvami in predlogi sprejemamo poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji.

Predlagamo, da se na osnovi zbranih predlogov iz vseh sredin delegacij izdelajo enotni programi reševanja problematike v stanovanjskem gospodarstvu, ki se pošlje nazaj v obravnavo v delegatsko bazo.

Na podlagi sprejetih enotnih predlogov se naj potem izdela akcijski program z opredelitvijo nosilcev nalog in terminsko opredelitvijo nalog. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Ne javi se nihče.) Pisne razprave so oddali delegati iz Šentjurja, Ptuja in Ljubljana Moste-Polje. To je sestavni del tega gradiva.

Ima še kdo kakšno misel, besedo, polemiko? (Ne.) Lahko zaključimo razpravo? (Da.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

"1. Sklepanje o poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji se odloži.

Za pripravo predloga končnega akta Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije pooblašča skupino delegatov v naslednji sestavi: Brane Kastelic, poročevalec Odbora za družbenopolitični sistem in delegat skupine delegatov 9. okoliša Grosuplje, Miloš Piščanec, poročevalec Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj in delegat iz 16. okoliša, Jesenice in tovarišica Jelka Rainer, delegatka skupine delegatov 2. okoliša Ljubljana Center.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, dajem sklep, katerega sem prebral, na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (140 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je A) POROČILO O STANJU VODA V SR SLOVENIJI in B) ANALIZA IZVAJANJA ZAKONA O MORSKEM RIBIŠTVU.

Poročilo in analizo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlagam, da zaradi povezane problematike opravimo razpravo o obeh aktih skupaj, glasovali pa bomo o vsakem posebej. Ali se s tem strinjate? (Da.)

Izvršni svet je ob obravnavi analize predložil tudi ugotovitve in predloge. Danes ste na klop prejeli stališče, ugotovitve in usmeritve predsedstva RK SZDL k poročilu o stanju voda, prejeli ste predlog ugotovitev, stališč in sklepov, ki je bil pripravljen na podlagi vseh dosedanjih razprav, danes pa ste na klop prejeli predlog sklepa k analizi izvajanja zakona o morskem ribištvu.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo in skupaj s skupino delegatov Zbora občin predlagala morebitne spremembe in dopolnitve k predlogu ugotovitev, stališč in sklepov in k predlogu sklepa.

V skupino predlagam Miha Bakovnika, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj, tovarišico Terezijo Danko, gospodarsko področje, 47. okoliš, Lendava in tovariša Staneta Kogeja, 21. okoliš, Koper.

Ali mogoče želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za ta predlog, za to skupino, da spremlja razpravo, naj, prosim, glasuje! (133 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržali (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je k poročilu o stanju voda za svojega predsednika določil tovariša Vilibalda Premzla, namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, ki bo podal uvodno besedo.

Prosim, tovariš Premzel.

VILIBALD PREMZEL:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupščina SR Slovenije je ob sprejemu zakona o vodah v decembru 1981 naložila Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da po njegovi uveljavitvi pripravi poročilo o izvajanju tega zakona.

Priprava tega poročila je sovpadala z obravnavo poročila Gospodarske zbornice SR Slovenije o delovanju SIS-ov materialne proizvodnje, v katerem je podrobneje obdelala tudi problematiko urejanja družbenoekonomskih odnosov na področju vodnega gospodarstva.

Zato ni bilo potrebe, da v poročilu, ki je danes v obravnavi, ponovno načenjamo vprašanja, ki so bila že obravnavana, pač pa smo se osredotočili na ugotavljanje stanja in urejenosti voda ter na temeljne probleme, ki zavirajo boljše in bolj učinkovito gospodarjenje z vodami v naši republiki.

Glede na v poročilu obdelano problematiko urejanja voda s širših vidikov varstva okolja, saj bo širše prikazana ta problematika v poročilu o varstvu okolja, ki ga pripravlja Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in bo predloženo Skupščini v začetku leta 1987, stanje in urejenost voda v SR Sloveniji kažeta, da smo v preteklem obdobju v veliki meri uspeli odpraviti glavna poplavna območja, zavarovati pred škodljivim delovanjem voda, urbanizirati zamočvirjene kmetijske površine.

S tem je bilo omogočeno tudi uresničevanje policentričnega razvoja poselitve v SR Sloveniji in doseganje glavnih ciljev pri usposabljanju kmetijskih zemljišč za učinkovito kmetijsko proizvodnjo.

Gospodarski razvoj in industrializacija prinašata nove probleme, ki jih do sedaj nismo uspeli rešiti. Zato bo v prihodnje potrebno glavno skrb pri gospodarjenju z vodami preusmeriti na preventivno urejanje labilnih hribovskih območij, na preprečevanje napredovanja erozijskih procesov in v zadrževanje vodnih količin za izboljšanje možnosti oskrbe z vodo, namakanje in bogatenje nizkih pritokov v vodotokih v sušnih obdobjih.

Posebno skrb bo potrebno posvetiti varstvu kakovosti voda zaradi tega, ker ugotavljamo nadaljnje postopno poslabševanje kakovosti voda, predvsem na zgornjih delih vodnih tokov,jezerih in obalnem morju. Nekatere uspele sanacije v preteklem obdobju pa dokazujejo, da je probleme varstva kakovosti voda mogoče ob večji skrbi širše družbe in boljši organiziranosti vodnega gospodarstva uspešno reševati.

Izvajanje hidrotehničnih ukrepov pa ni bilo doslej vedno v skladu z interesi varovanja okolja, predvsem ne z varovanjem naravne in kulturne dediščine ter optimalnih ekoloških pogojev. Tem napakam se je potrebno v prihodnje izogniti in postopno sanirati nepravilne rešitve.

Pri izvajanju zakona o vodah so prisotni naslednji bistveni problemi. Obstoječa samoupravna organiziranost območnih vodnih skupnosti se je uveljavila in omogoča učinkovito reševanje teh vprašanj v okviru vodnih območij. Manj učinkovito pa je bilo delovanje zveze vodnih skupnosti Slovenije zlasti v pogledu združevanja interesov in sredstev pri reševanju strateških ciljev pri urejanju voda v Sloveniji. Zato predlagamo, da se ponovno prouči samoupravna organiziranost in združevanje vodnega gospodarstva na ravni republike tako, da bodo dane podlage za doseganje temeljnih usmeritev družbenih planov in za učinkovito reševanje medrepubliških in mednarodnih zadev.

Zagotavljanje sredstev s povračili za izvajanje programov za vzdrževanje in urejanje voda ni ustrezno rešeno. Povečati je potrebno povračila iz količinskih osnov na račun dohodkovnih osnov. Uporabljanje vodnih količin mora dobiti svojo ekonomsko ceno. Izpuščanje odpadnih voda v vodotoke pa je potrebno v večji meri finančno obremeniti tako, da bo zagotovljen ekonomski interes za prestrukturiranje proizvodnje vseh tistih, ki vodo prekomerno onesnažujejo. Tako pridobljena sredstva pa se morajo v celoti uporabiti za solidarnostno izvajanje posebnih programov na področju varstva kakovosti voda.

Vodnogospodarske organizacije za urejanje voda se bodo morale reorganizirati tako, da bo zagotovljeno kakovostno izvajanje poleg dejavnosti posebnega družbenega pomena, tudi tržne dejavnosti, kar jim omogoča vzpostavljanje monopolnega položaja v odnosu do uporabnikov.

V vodnem gospodarstvu še ni v zadostni meri uveden učinkovit informacijski sistem, ki bo omogočil tekoče spremljanje stanja in pravočasno zagotavljanje informacije, potrebne za plansko odločanje in za tekoče ukrepanje. Nadaljnji razvoj informacijskega sistema je zato potrebno zagotoviti v okviru predvidene reorganizacije strokovnega dela v vodnem gospodarstvu in ga vključiti v prostorski informacijski sistem na nivoju republike.

Delovanje vodnogospodarskih inšpekcij ni bilo dovolj učinkovito, zato je potrebno zagotoviti boljši kadrovski sestav inšpektorjev ter prenesti izvajanje nekaterih inšpekcijskih obveznosti z občinskega nivoja na medobčinsko in republiško raven oziroma v republiško inšpekcijo. Inšpekcijske službe na vseh nivojih pa bodo morale zaostriti nadzor in dosledno izvajati represivno politiko proti vsem kršilcem zakonskih določb.

Na podlagi ugotovitev iz poročila in dosedanje razprave bo potrebno dopolniti zakon o vodah. Zlasti bo treba posvetiti pozornost samoupravni organiziranosti vodnega gospodarstva na ravni republike pri oblikovanju tistih določb zakona, ki senanašajo na organiziranost vodnogospodarskih organizacij, ki opravljajo dejavnosti posebnega družbenega pomena ter na financiranje vodnega gospodarstva. Predlagamo, da zbori sprejmejo poročilo s sklepnimi ugotovitvami in predlogi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki naj bodo skupaj z ugotovitvami in stališči zborov skupščine podlaga za hitrejše in ugodnejše reševanje temeljnih vprašanj pri gospodarjenju z vodami v Sloveniji. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! K analizi izvajanja zakona o morskem ribištvu je predstavnik tovariš Milan Kneževič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki bo tudi podal uvodno besedo. Prosim, tovariš Kneževič!

MILAN KNEŽEVIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Osnovni namen analize zakona, ki ga je sprejela Skupščina leta 1976, je, oceniti uresničevanje osnovnih izhodišč zakona ter izoblikovati morebitne pripombe. Zato smo analizo pripravili na podlagi gradiv ter v sodelovanju z najbolj zainteresiranimi organizacijami in skupnostmi, predvsem z območja obalnih občin.

Ob analizi zakona o morskem ribištvu smo sodelovali tudi s predstavniki SR Hrvaške, ker spoštujemo načelo, da moramo usklajevati in poenotiti osnovne rešitve varstva, gojitve in lova rib v jugoslovanskem delu Jadranskega morja. V SR Hrvaški so že zaostrili režime ulova rib, predvsem z omejitvami uporabe ribolovnih sredstev. Razmere za varstvo in gojitev rib in drugih morskih živali so se namreč v zadnjih desetih letih zaostrile, predvsem zaradi onesnaževanja morja z odplakami v vodotokih, ki se izlivajo v morje, zaradi turizma in neurejenih komunalnih odplak in odlaganja odpadkov ter zaradi onesnaževanja zraka. Predvsem priobalne vrste rib in druge morske živali pa so ogrožene tudi zaradi povečanega gospodarskega in športnega ribolova.

Zato ugotavljamo, da je potrebno tudi z vodnim življenjem v morju načrtno gospodariti. Načrtno varstvo in gojitev rib in drugih morskih živali ter načrtovani izlov rib po posameznih vrstah pa je mogoč le na strokovnih podlagah. Zato smo v razpravah ob analizi zakona posebej kritično obravnavali sedanje razmere v znanstveno-raziskovalnem delu na področju morskega ribištva. Sedanje raziskovalno delo na tem področju med raziskovalnimi organizacijami ni usklajeno in ni v nikakršnem razmerju z osnovnimi in uporabnimi raziskavami. Zato si sedaj ne moremo pridobiti od teh ustanov strokovnih podlag za zavarovanje ogroženih vrst, za omejevanje ribolova ter za druge ukrepe, ki jih določa zakon.

Na podlagi analize uresničevanja zakona so podane ugotovitve in predlogi izvršnega sveta. Menimo, da bodo vse aktivnosti ob analizi zakona pospešile uresničevanje osnovnih določb zakona, pri tem pa se bodo tudi dokončno izoblikovali po današnji razpravi v skupščini predlogi za morebitne dopolnitve in spremembe podzakonskih predpisov s tega področja. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Terezija Donko, gospodarsko področje, 74. okoliš, Lendava.

TEREZIJA DONKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati ! Delegati pomurske regije smo skupaj s predstavniki območne vodne skupnosti obravnavali poročilo o stanju voda SR Sloveniji in sprejeli naslednje ugotovitve, stališča in predloge.

1. Preskromno so izpostavljeni dosedanji doseženi rezultati delovanja vodnega gospodarstva, ki so bili doseženi na ravni sporazumevanja med območnimi vodnimi skupnostmi v okviru Zveze vodnih skupnosti Slovenije.

2. Med temeljne cilje gospodarjenja z vodami se mora med drugim še nadalje tudi vključevati obramba pred poplavami, ker potreba po izvajanju regulacijskih ukrepov ni samo zaradi urejanja prostora, ampak zaradi obrambe pred poplavami določenega območja, na katerem se prostor ne ureja. Kot primer so kmetijska, urejena kmetijska zemljišča.

3. Dosedanja organiziranost in delovanje osmih območnih vodnih skupnosti v SR Sloveniji, kjer ima pomurska regija tudi svojo območno vodno skupnost za vodno območje Mure, je povsem ustrezna in v tem pogledu ni nobene potrebe po kakršnikoli spremembi.

4. Kljub določenim pomanjkljivostim v delovanju Zveze vodnih skupnosti Slovenije je ta oblika organiziranosti še nadalje primerna, ker glede dogovarjanja o solidarnostnem združevanju sredstev za izvajanje nalog po družbenem planu SR Slovenije bodo tudi v morebitni prihodnji republiški skupnosti za vode podobne težave kot doslej ali pa še celo večje.

Povsem zgrešeno bi bilo, če bi tu sledili principom slovenskega cestnega gospodarstva in je zato potrebno dosedanji sistem organiziranosti območnih vodnih skupnosti in Zveze vodnih skupnosti Slovenije dograjevati tako, da bo dosežen višji nivo našega delovanja in razreševanja vodnogospodarske problematike.

Do predlagane posebne republiške vodne skupnosti pa se ni možno opredeliti tudi iz razloga, ker niso prikazane prednosti, ki bi jih v takšni skupnosti imeli nasproti dosedanji organiziranosti Zveze vodnih skupnosti.

5. Podpira se predlagana sprememba na področju financiranja s tem, da je potrebno ugotoviti in dogovoriti enotne kriterije ter merila za vse tiste vodnogospodarske zadeve v okviru Socialistične republike Slovenije, ki so skupnega pomena in za katere je potrebno tudi zagotoviti združevanje sredstev.

6. Glede reševanja problematike onesnaženosti voda predlagamo, da bi se naj zadeve reševale po enotnem konceptu v Socialistični republiki Sloveniji ob združevanju potrebnih finančnih sredstev in kadrovskih ter drugih potencialov. Zato tudi ni sprejemljiva teza, da se sanacija virov glavnih emisij onesnaževanja vode Mure povezuje le z izgradnjo hidroelektrarne na reki Muri.

K navedeni sanaciji je potrebno pristopiti in jo izvajati neodvisno od gradnje hidroelektrarne na tej reki.

7. Glede organiziranja izvajalcev pa je potrebno izpeljati le veljavni zakon o vodah tako, da se dosledno opredeli in razmeji dejavnost posebnega družbenega pomena. Prav tako pa je potrebno, da je ta dejavnost organizirana na za to usposobljeni temeljni organizaciji združenega dela s soodločanjem v okviru upravljanja tudi s strani zunanjih, to je uporabniških delegatov in družbenopolitičnih skupnosti. Dejansko je potrebno pripraviti takšen predlog organizacije izvajalcev, ki bo med drugim tudi zagotavljal racionalnost v poslovanju.

8. V ostalem pa se naj uredijo vse ostale zadeve tako, kot jih nakazuje obravnavano poročilo z zagotovitvijo poostritve nadzora, tako pri gospodarjenju z vodami, kakor pri vzdrževanju zgrajenih melioracijskih sistemov. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Miha Bakovnik, delegat s področja gospodarstva, 12. okoliš, Kranj. Pripravi naj se Janko Blas.

MIHA BAKOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz Kranja je izoblikovala naslednje stališče do te točke dnevnega reda. Analiza oziroma poročilo o stanju voda v Socialistični republiki Sloveniji, poleg dobrega prikaza trenutnega stanja organiziranosti vodnega gospodarstva kaže tudi na pomanjkljivosti, predvsem na področju varovanja voda; na področju izvajanja zakona je gotovo potrebno določene pomanjkljivosti odpraviti, kar je nakazano tudi skozi sklepe, ugotovitve in predloge Izvršnega sveta.

Moti pa, da se v točki 1/5 pojavlja dikcija o spremembi organiziranosti posameznih izvajalcev. Menimo, da je vsaka ponovna reorganiziranost izvajalcev v sedanjem času neprimerna, ker bomo izgubljali sile predvsem v smeri reorganizacije temeljnih organizacij in delovnih organizacij, manj pa v smeri odpravljanja ostalih napak, ki pa so verjetno bolj pomembne za dobro gospodarjenje z vodami.

Zato predlagamo, da se že omenjeni dikciji spremembe organiziranosti nadomestita z dograjevanjem organiziranosti. V točki 2/5 se narekuje dosledno spoštovanje zakona o vodah, s tem pa tudi delitev določenih vodnogospodarskih objektov v temeljnih organizacijah z dejavnostjo posebnega družbenega pomena in temeljnih organizacij, ki bodo opravljale dejavnosti tržnega značaja.

Menimo, da je potrebno to točko obravnavati skupaj z nerešenim investitorstvom. Ob mnogih primerih so to krajevne skupnosti, skladno z zakonom o graditvi objektov, to je določitvi strokovno usposobljenega investitorja in nadzorne službe. Predlagamo, da se ob dopolnjevanju o spremembah zakona o vodah upošteva zakon o graditvi objektov in reši problem v različnih načinih pridobivanja prihodka. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Janko Blas, delegat gospodarskega področja, 27. okoliš, Posavje-Krško.

JANKO BLAS:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegacija z gospodarskega področja Posavja je ob obravnavi poročila o stanju voda v SR Sloveniji zavzela naslednja stališča :

Poročilo kaže, da ne uresničujemo vrsto nalog, predvsem je zaostanek opazen pri kvaliteti vode. Ne more nas zadovoljiti podatek, da se kažejo znaki izboljšanja kvalitete voda v nekaterih najbolj ogroženih vodotokih (Voglajna, Hudinja in tako dalje), ki so že sicer dosegli najnižjo stopnjo onesnaženosti, če po drugi strani ugotavljamo slabšanje kvalitete voda v vodotokih, ki do sedaj niso bile onesnažene (Soča, Foča in tako dalje).

Ali moramo res vse vode onesnažiti do skrajnih meja, da jih potem z velikimi napori in neprimerno večjimi finančnimi sredstvi znova oživljamo. Zato terjamo, da vodno-gospodarska inšpekcija dosledno izkoristi pooblastila za ukrepanje, ker jih do sedaj ni ali pa je ukrepala preblago.

S tem v zvezi podpiramo zahtevo, da mora biti varovanje kvalitete voda in vodnih količin sestavni del družbeno verificiranih meril pri presoji, smotrnosti posameznih investicijskih odločitev in drugih posegov v prostor. Zahtevamo, da se to merilo uveljavi tudi pri vseh tistih onesnaževalcih voda, ki ne zmorejo zagotoviti ustreznega varovanja okolja, to pa pomeni opustitev proizvodnih programov, ki z upoštevanjem navedenega merila izgubijo svojo ekonomsko smotrnost. Te zahteve izhajajo tako iz globalne ekološke ogroženosti, ki vse bolj postaja limit razvoja, kot tudi neposredne ogroženosti Posavja ob gradnji hidroelektrarn na reki Savi.

Čiščenje reke Save je namreč eno izmed osrednjih še odprtih vprašanj, za katero so v republiških planskih dokumentih dane le generalne rešitve.

Pri gradnji hidroelektrarn v Posavju zahtevamo, da se reši ekološki problem, ki bo nastal zaradi zajezitve Save, kar bo povzročilo zbiranje nesnage z jezovi in s tem v zvezi vdor nečistoče v podtalnico. Zahtevamo, da se ta problematika razreši pred pričetkom gradnje hidroelektrarne Vrhovo, ki je načrtovana kot prva v verigi hidroelektrarn na reki Savi v posavskem rajonu.

Tako obravnavano poročilo kot tudi dolgoročni plani Socialistične republike Slovenije, družbeni plan SR Slovenije 1986-1990 in resolucija 1986 nakazujejo reševanje te problematike, vendarle manjkajo pogoji in osnove za realizacijo nalog v smislu njihove vsebinske operacionalizacije nosilcev in potrebnih sredstev. Brez konkretnih in obvezujočih osnov v planskih dokumentih, ki bodo predstavljali večje zagotovilo tako v smislu financiranja kot strokovnosti, ne bomo pristajali na nobene posege v prostor, ki bi stanje okolja še nadalje slabšali.

V poročilu ni nobenih argumentov oziroma analize vzrokov in posledic takšne ali drugačne organiziranosti. Če gre za vprašanje združevanja sredstev, se naj to odprto pove, čeprav tudi sedanja organiziranost ni bila za to ovira. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Če dovolite, bi predlagal in odredil tri četrt ure odmora, do 12.15, imamo še štiri razpravljavce po tej točki in prvi razpravljavec po odmoru bo Anton Skušek.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.30 uri in se je nadaljevala ob 12.15 uri.)

ANTON SUŠEK: Tovarišice in tovariši delegati! Pripombe k poročilu o stanju voda v SR Sloveniji skupine delegatov 41. okoliša občine Maribor Tabor.

Skupina delegatov je ob obravnavi tega gradiva bila širše seznanjena ter se nato opredelila posredovati naslednje pripombe.

Skupina ugotavlja, da je objavljeno poročilo resnično skrbno pripravljeno in podaja celovito sliko o stanju voda v SR Sloveniji, morda pa v celoti ne daje pregledne slike o uresničitvi družbenoekonomskih odnosov v vodnem gospodarstvu skladno s sprejetimi ugotovitvami, stališči in sklepi Skupščine ob obravnasamoupravne organiziranosti samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje. Konkretne pripombe k poročilu.

V točki 1.2, kjer našteva temeljne cilje, predlagamo, da bi se moralo dodati "varstvo pred vodo".

V točki 2.1.2 in 2.2.2 naštevanje posameznih objektov ni potrebno. Če pa sestavljavec objekte že našteva, pa bi moral dosledno upoštevati probleme z istim merilom, ne pa navajati le nekatere.

V točki 2.2.3 ocenjujemo, da je obstoječa samoupravna organiziranost območnih vodnih skupnosti in Zveze vodnih skupnosti Slovenije dobra in je ni potrebno spreminjati. V okviru sedanje Zveze vodnih skupnosti Slovenije so se tudi doslej uspešno solidarno združevala sredstva za večje posege v vodni režim oziroma za objekte, ki so imeli prioriteto sprejeto z družbenim planom SR Slovenije. Garant za nadaljnje uspešno delo je krepitev delovanja delegatskega sistema v območne vodne skupnosti in Zvezo vodnih skupnosti Slovenije, pri čemer pa bo potrebno za združevanje sredstev na nivoju republike preko Zveze vodnih skupnosti Slovenije izoblikovati in na samoupravni osnovi sprejeti merila in kriterije za določitev objektov in nalog, ki so skupnega pomena.

V točki 2.5 ugotavljamo, da trditev pod to točko v 8. odstavku, da ni prišlo do sklenitve družbenega dogovora zaradi neusklajenih stališč med uporabniki in izvajalci, ni točna, ker je predsedstvo Zveze vodnih skupnosti Slovenije dne 25.4.1984 sprejelo predlog družbenega dogovora, k samem predlogu pa je imel nekaj zadržkov Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Glede organiziranosti izvajalcev pa menimo, da je potrebno v skladu z zakonom o vodah in zaradi doslednega izvajanja svobodne menjave dela med uporabniki in izvajalci na vsakem vodnem območju graditi organiziranost izvajalcev na zahtevi, da je za osnovno vodno gospodarsko dejavnost potrebno organizirati posebno temeljno organizacijo združenega dela oziroma enovito organizacijo, delovno organizacijo, ki zaradi izvajanja investitorske funkcije ne more in ne sme izvajati investicijskih del. Ugotavljamo pa, da je prav in potrebno, da se taka temeljna organizacija združenega dela zaradi oscilacij v obsegu projektantskega in operativnega dela, odprava poškodb po neurjih, večji obseg vzdrževalnih del za potrebe melioracij ali drugih infrastrukturnih objektov, poveže z delavci ostalih temeljnihorganizacij združenega dela, ki izvajajo hidrotehnične objekte v regijsko vodnogospodarsko delovno organizacijo, da ne bi prišlo do prekinitve v zvezi z obstoječimi hidrotehničnimi, kadrovskimi in delovnimi kapacitetami.

Stališče sestavljavcev v 9. odstavku te točke, da je potrebno dejavnost posebnega družbenega pomena ločiti od izvajanja drugih gradbenih dejavnosti, je v smislu organizacije posebne organizacije združenega dela povsem sprejemljivo, toda v smeri organiziranosti posebne temeljne organizacije združenega dela v okviru vodnogospodarske organizacije, ne pa posebne delovne organizacije.

Ponujeni predlog v poročilu v tej točki bi namreč lahko povzročil eno obliko organiziranja več s težnjo, da se oblikujejo celovite strokovne službe tudi pri tej novi obliki. Hkrati ugotavljamo, da pa smo že sedaj reorganizirani tudi na področju samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje. Menimo namreč, da bi organiziranost temeljnih organizacij združenega dela v okviru obstoječe delovne organizacije omogočila nadzor nad uresničevanjem nalog posebnega družbenega interesa, ki jih izvaja takšna temeljna organizacija, ki pa je omejen v izražanju interesov v združitvi v delovno organizacijo na podlagi zakonodajne ureditve dokumentov in sklepov ustrezne skupščine območne vodne skupnosti.

Skupina meni, da je neživljenjsko določilo 28. člena zakona o vodah, ki določa, da se sredstva za gradnjo in rekonstrukcijo vodnogospodarskih objektov v splošni rabi, to je razširjena reprodukcija, zagotavljajo s samoupravnim združevanjem sredstev, s tem da bi ob tem morali ti subjekti z izvajalci dogovarjati skupne kriterije za uporabo teh objektov ter pravice in obveznosti interesov in izvajalcev.

Pri tem še posebej izpostavljamo to, da vodno gospodarski objekti v splošni rabi ne morejo biti objekti razširjene reprodukcije, ker ne producirajo nove vrednosti lastnikov tega objekta.

Zaradi jasnosti, hidromelioracije, namakalni sistemi vodovodi, kanalizacije, ribniki in podobno, ki ustvarjajo novo vrednost niso vodnogospodarski objekti v splošni rabi. Ker je torej gradnja vodnogospodarskih objektov za splošno rabo v splošnem interesu in sredstva za njihovo ureditev ni moč zagotavljati s prodajo njihovih proizvodov ali storitev, predlagamo, da ustrezni členi zakona o vodah omogočajo zagotavljanje sredstev za njihovo graditev iz sredstev tekočega združevanja sredstev.

Glede okrepitve in specializacije strokovnega in raziskovalnega dela v vodnem gospodarstvu skupina meni, da je to tezo treba podpreti, pri čemer pa je potrebno pustiti oziroma dati možnost, da se s takšnim delom ukvarjajo tudi za to usposobljene vodnogospodarske organizacije, še zlasti če za to izrazijo skupni interes uporabniki in izvajalci na posameznih območjih, da ne bi prišlo do monopolizacije strokovnega kadra.

Zaključek. Skupina meni, da veljavni zakon o vodah omogoča uvedbo primernih družbenoekonomskih odnosov v vodnem gospodarstvu in ga je zato treba najprej dosledno izpeljati vpraksi, spremeniti pa le tista določila, ki predstavljajo oviro razvoju družbenoekonomskih odnosov.

2. Predlagamo tudi, da se uvede oziroma poskrbi za celovit preventivni nadzor nad vodo, ker ocenjujemo, da je to bolj racionalno in ne pripelje do navedenih težkih problemov.

3. Glede izvajanja programov delovanja upravnih organov, ki upravljajo zadeve s področja vodnega gospodarstva, pa menimo, da je potrebna večja strokovnost inšpekcijskih služb na tem področju, ne pa povečanje kadra, ker tudi ni sprejemljivo s sedanjimi stališči in usmeritvami znižane režije.

Skupina delegatov ugotavlja, da so nekatere naše pripombe identične pripombam komisije za varstvo človekovega okolja in jih v celoti podpira.

4. Predlagamo, da se njihova stališča ustrezno vnesejo v sklepe, ugotovitve in predloge Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

5. Na podlagi navedenega skupina ocenjuje, da se ne strinja z vsemi zaključki predlagatelja in predlaga, da se zaključki po razpravi analogno prilagodijo spremembam in dopolnitvam poročila.

6. Podpiramo stališča, ki jih je iznesla predstavnica Pomurja.

7. Na osnovi vseh pripomb naj se regulirajo sklepi oziroma zaključki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovarišu Šušku se zahvaljujem za razpravo. Prosim tovariša Dušana Tominca, delegata gospodarskega področja, 3. okoliš, Sežana.

DUŠAN TOMINC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati skupine delegatov za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz občine Sežana so ob obravnavi poročila o stanju voda v SR Sloveniji sprejeli naslednja stališča in ugotovitve.

Delegati v celoti podpiramo poročilo, ki je sicer nekoliko splošno, se pa dotika temeljnih vprašanj stanja voda v SR Sloveniji. Delegacija ugotavlja, da je stanje voda dejansko bolj kritično, kot je prikazana ugotovitev v samem poročilu. Ugotovitev iz poročila o skupni količini emisije v naravne vodotoke kaže na neustrezno funkcioniranje že vgrajenih objektov za prečiščevanje tehnoloških in komunalnih odpadnih voda. Delegati postavljamo vprašanje o odgovornosti projektantov in upravljalcev, zakaj 75%, po nekaterih podatkih že zgrajenih naprav, ne deluje.

Delegacija nadalje opozarja, da je potrebno odgovorno in resnično v praksi zagotoviti učinkovitejši in ostrejši nadzor nad nadaljnjim širjenjem in uvajanjem tehnologij, ki so primarni onesnaževalci naravnih vodotokov. Pred sanacijo razmer pri že znanih onesnaževalcih ne smemo dovoliti nikakršnega širjenja tehnologije, pri kateri ni mogoče odpraviti onesnaženja, ki neposredno ogroža zdravje ljudi, pitne vode in drugih dobrin. Naj pri tem omenimo samo primer širitve dejavnosti in uvajanja novih tehnologij Utok, Ilirska Bistrica, ki je glavni onesnaževalec reke Reke. Sanacija reke Reke je bila sicer obravnavana inopredeljena v vseh dosedanjih srednjeročnih obdobjih, pri čemer pa se stanje kakovosti vodotoka ne izboljšuje. S tolikšno večjo prizadetostjo prebivalci Krasa opozarjamo na stanje in potrebo po zaščiti vodotokov, kot so reka Reka, Vipava in Soča, ki neposredno vplivajo na glavni vir pitne vode v brestaviškem podolju, ki ga poročilo omenja kot enega glavnih doseženih ciljev oskrbe s pitno vodo še vedno 45% prebivalcev Krasa, ki pa ga lahko kaj kmalu izgubimo v primeru neodgovornega ravnanja z navedenimi vodotoki. Zavedati se moramo usodne soodvisnosti med nenadzorovanim in z vsemi stranskimi učinki spremljajočim tehnološkim razvojem, v kateremkoli delu republike, pri čemer je potrebno prilagoditi samoupravno organiziranost in skrb za varovanje in sanacijo vodnega potenciala.

Delegati podpiramo namen za čimprejšnjo sklenitev družbenega dogovora o elementih skupne politike in temeljih za določanje meril za varstvo in izboljšanje človekovega okolja in urejanje prostora ter dogovora o natančnejših pogojih za organiziranje organizacij združenega dela za opravljanje vodno gospodarskih dejavnosti in storitev. Menimo, da je bilo do sedaj dovolj besed in nedoločnikov, kot so "moramo, prizadevali si bomo naj bi, potrebno je" in tako dalje, zato takoj preidimo k odpravi sedanjih razmer in ne dopustimo nadaljnjega kopičenja ekoloških problemov. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Besedo ima tovariš Stane Kogej, delegat gospodarskega področja, 21. okoliš, Koper.

STANE KOGEJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine občine Koper in skupina delegatov 21. okoliša gospodarskega področja za Zbor združenega dela sta na sejah dne 16. in 17. oktobra 1986 obravnavali poročilo o stanju voda v SR Sloveniji in sprejeli naslednji predlog.

Poglavje "Sklepne ugotovitve in predlogi" Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije bi bilo potrebno dopolniti s pristojnostjo, po kateri bi lahko Izvršni svet Skupščine SR Slovenije izdal odlok o varovanju vodnih virov v primerih, ko se le-ti nahajajo na območju več občin. S tem bi lahko na hitrejši način dosegli zaščito tistih vodnih virov, ki so pomembni za preskrbo prebivalstva. Hvala!

REDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Besedo ima tovariš Dalibor Hladnik, predstavnik Ribiške zveze Slovenije.

DALIBOR HLADNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S tega mesta se najprej v imenu Ribiške zveze Slovenije zahvaljujem za povabilo vašega vodstva zbora k udeležbi v razpravi. V tej razpravi želim v imenu naše družbene organizacije podati nekaj ugotovitev in stališč, ki podpirajo tudi vaše Ugotovitve, vendar naše ugotovitve več ali manj iz zornega kota naravne dediščine, katere upravljavci smo po zakonu o vodnem ribištvu.

Namreč, Ribiška zveza Slovenije s svojimi 18 tisoči člani in Zavod za ribištvo spremljamo stanje voda in vedno večje spremembe v njih. Pogini rib so, kot smo že večkrat slišali, barometer onesnaženosti. Zaradi tega dovolite nekaj podatkov prav o poginu tega barometra.

Negativni trend uresničevanja voda se je do leta 1983 hitro povečeval. Sedaj pa kaže, da se umirja, vendar ne zmanjšuje. V tem je problem. O tem pričajo podatki o številu pogina rib po posamičnih letih v obdobju od leta 1960 do 1985. Te podatke spremlja ribiški kataster Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki ga po pooblastilu vodi Zavod za ribištvo. Poprečno je bilo v zadnjih 26-ih letih poginov rib na leto 34. V lanskem letu sta bila dva pogina več od poprečja. To kaže na določeno nadaljevanje negativnega trenda onesnaževanja. K umiranju tendence onesnaževanja je po oceni pripomogla akcija o osveščanju občanov preko več družbenih organizacij, povezanih v okviru frontne organizacije Socialistične zveze, delno pa tudi pravna regulativa. Kot vemo, govori o onesnaževanju okolja in varovanju narave okrog 200 pravnih predpisov po stanju z dne 31.8.1981 in preko tisoč občinskih predpisov. Torej, regulativa je močna, vendar še vse neučinkovita, pa kaže na to, da bo treba sankcijsko politiko povečati. Skrb za okolje ne pomeni zagovarjanje Roussau-jevega gesla "Nazaj k naravi", prav tako nima nič skupnega s pomisleki nekaterih, naj bi se odpovedali civilizacijski in industrijski miselnosti moderne družbe. Res pa je, da le-ta vpliva na človeško zavest, zaradi česar smo spremenili doslej veljavno hierarhično razvrstitev vrednosti in zanemarili harmonično uravnovešenost z naravo. Znano je, da je naš mislec Edvard Kardelj rekel: "Kdor ne skrbi za ravnotežje v naravi, ta izgublja tudi ravnotežje v sebi." Mi smo zagovorniki oziroma mi vsi, ki imamo več ali manj in ljubiteljski in gospodarski pristop do naravne dediščine, zagovorniki tega ravnotežja, ki ga moramo vzpostaviti. Na zgornjo ugotovitev neposredno opozarjajo številni družbeni subjekti, vključno Ribiška zveza. Namreč, mi smo poslali že vaši skupščini nasploh dva pisma v zadnjem obdobju; ne zaradi tega, da ni republiška skupščina reagirala na to, vendar stvari se tako hitro spreminjajo, da ugotavljamo tudi nove spremembe, ki kažejo na sprejem določenih sklepov. Ne gre prezreti tudi prizadevanja slovenskih akademikov, ki so ob lanski obravnavi projekta "naravna in kulturna dediščina slovenskega naroda" opozorili, da se je treba resno zavzeti za celovito varstvo našega okolja, tako zemlje, vode in zraka ter da je treba pred vsakimi posegi, ki imajo učinek na okolje, zagotoviti, da ustrezni inštituti napravijo elaborate o posledicah.

Naša ekološka informiranost in prizadevanje morata biti zato kritična in ustvarjalna. Kritična v zvezi z opozarjanjem na socialne in politične faktorje ter ustvarjalna v tolikšni meri, da nas bo pripeljala do ustreznega sožitja z naravo. Smotrno je vzpostavljati uravnotežen ekosistem, v okviru katerega bomo lahko razvili vse ustvarjalne sposobnosti.

Večkrat je bilo že poudarjeno, varstvo da je strošek, vendar hkrati tudi razvojna spodbuda. Pomeni, voda bi morala biti faktor razvoja, ne pa omejevalni dejavnik oziroma faktornazadovanja. Namreč, ta lahko postane, v ribištvu je že, torej voda kot faktor nazadovanja, saj se srednjeročni ribiški načrti ne morejo dosledno uresničevati, ker je kvaliteta voda pogoj zdravja za vse organizme, ne samo v vodi, tudi za človeka. V Sloveniji je namreč poraba pitne vode v primerjavi s porabo vode v tehnološke namene v razmerju 30:70 v škodo pitne vode. Torej, voda je skupna materialna osnova razvoja in izven in v imovinsko pravnih razmerjih, zato je skrb širše družbene skupnosti zanjo upravičena ne samo z ribiškega, kmetijskega, industrijskega, komunalnega, temveč splošnega človeškega vidika. Indikator naše skrbi zanjo je dejstvo, da se je v času podražitve blaga za več kot 100% voda podražila le za manjši odstotek. Slišali smo v komisiji skupščine za varstvo okolja, da je ta odstotek samo nekaj procenten.

Nadalje bi rad poudaril še sledeče. Kljub temu, da po eni strani pričakujemo, mislim da ugotavljamo, da se je onesnaževanje umirilo, vendar po drugi strani lahko pričakujemo nadaljnje slabšanje kakovosti voda, seveda slabšanje, če ne bomo odredili dovolj finančnih sredstev oziroma premostili finančne težave, s katerimi se sedaj borimo. Namreč, to onesnaževanje mi ocenjujemo, da se bo povečalo zaradi predvidene letne rasti rabe vode v višini 3%. Na slabšanje kakovosti vode bo vplivalo tudi slabšanje kakovosti zraka, ki se pričakuje zaradi večje porabe trdih goriv z večjo vsebnostjo žvepla. Po drugi strani ne gre prezreti še enkrat, čeprav smo dobili to v gradivu napisano, da mi Slovenci porabimo in onesnažujemo toliko vode, kot da nas bi bilo osem milijonov.

Glede na to, da smo upravljavci naravnega bogastva v vodi, neposredno zainteresirani da za vzpostavitev vode v prejšnje stanje, kar pomeni zelo utopično, se pridružujemo naslednjim ugotovitvam analize razvojnih možnosti Slovenije, in sicer: dosledno je potrebno zavarovati vodne vire in kraške podzemne vode pred onesnaževanjem, preprečiti slabšanje kakovosti še neonesnaženih ali zmerno onesnaženih voda ter odpraviti četrti razred kakovosti voda, in tako dalje, da ne bi ponavljal in bil predolg.

Želim še nekaj povedati, da se ne bi dvakrat javljal k razpravi. Ko bo govora o analizi uresničevanja zakona o morskem ribištvu bi rekel to, da ribiška zveza podpira ugotovitve Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, analize uresničevanja zakona o morskem ribištvu in podpiramo uvodno besedo tovariša Kneževića, ki jo je danes podal v zvezi s tem, da je morje tudi naravno bogastvo, s katerim moramo začeti gospodariti, ne samo izkoriščati. Kako se gospodari, to dobro že Sloveniji poznamo. Imamo največje izkušnje, lahko rečem, v jugoslovanskem merilu s sladkimi vodami in na podoben način se da tudi z morjem.

Še par predlogov. Pridružujemo se tej politiki, da je treba minimalni program Zveze vodnih skupnosti Slovenije v programskem delu, ki obsega naloge in soudeležbo za zmanjšanje onesnaženosti voda povečati z dodatnimi sredstvi po naraščajoči tarifi in takoj začeti intenzivno delati na sanaciji vode.

Nadalje ugotavljamo, da bi bilo le dobro sprejeti Program, določiti program in roke za odpravo III. in IV. stopnjeonesnaženosti voda; v tej zvezi je potrebna informacija o opredelitvi območnih vodnih skupnosti, Gospodarske zbornice in njenih splošnih združenj, ti subjekti so še vse premalo prisotni v razreševanju tehnološke politike.

Nadalje, dogovoriti se je potrebno tudi, kdo naj bo nosilec programa za zmanjšanje porabe vode. V gradivu za zbor smo prejeli tudi poročilo našega odbora za kmetijstvo, ki podpira predlog oziroma sugestijo Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, naj bi se iz proračuna odobrila v prihodnjem letu sredstva za osebne dohodke za dva biologa, ki naj bi prispevali k doslednemu uresničevanju 15. člena zakona o vodah, ki govori, da zavod za ribištvo daje mnenja k vodnim gospodarskim posegom. Mislim, da smo zasledili, da ta odbor podpira tudi predlog tega komiteja, ki je zaprosil oziroma sugeriral, naj se prihodnje leto odobri iz proračuna tudi sredstva za osebni dohodek enega delavca, ki naj bi uresničeval tisto določbo zakona o sladkovodnem ribištvu, kar je zadeva ribiškega katastra. Namreč ribiški kataster sodi v začetke našega informacijskega sistema slovenske družbe na področju vodnega gospodarstva, dobiva izredno minimalna sredstva, tako da niti en človek ne more dosledno pripravljati gradiva, da bi se lažje odločali. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Besedo ima tovariš Vojko Čok, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper bo razpravljal o analizi zakona o morskem ribištvu.

VOJKO ČOK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor združenega dela pri skupščini skupnosti obalnih občin je ob sodelovanju z izvršnim svetom obravnavala analizo zakona o morskem ribištvu naše regije 25. oktobra in zavzela naslednja stališča.

Pozdravljamo obravnavo problematike morskega ribištva v Skupščini SRS, saj prav te dni poteka 10 let od sprejema zakona o morskem ribištvu v skupščini.

Analiza dokaj celovito in konkretno ugotavlja stanje in nakazuje problematiko morskega ribištva in nekatere potrebne ukrepe, žal pa nekaterih pomembnih ugotovitev in predlogov iz poročila ni mogoče zaslediti v ugotovitvah in predlogih Izvršnega sveta.

Nekatere ugotovitve ne odražajo dejanskega stanja, med drugim tudi zaradi časovnega zamika od sestave do obravnave poročila, kar zlasti velja glede gospodarjenja z morjem v planskih aktih občine Izola, Koper in Piran ter skupnosti obalnih občin kot posebne družbenopolitične skupnosti.

Ugotavljamo, da smo v sodelovanju s strokovnimi službami posredovali več pobud za dopolnitev predpisov, s katerimi bi odpravili nepravilnosti, ki jih omenja tudi ta analiza. Ponovno poudarjamo nujnost sprejema dopolnitve predpisov.

Ob analizi ne moremo mimo ugotovitev o družbenoekonomskem položaju gospodarske dejavnosti, ki je z obravnavanim zakonom najtesneje povezana. Pridobivanje hrane iz morja je v naših planskih dokumentih opredeljeno kot primarna proizvodnja, kot prvenstvena panoga. V praksi pa žal ugotavljamo, da ta panoga v izvršilnih predpisih te prioritete nima več, zato skupinapredlaga, da se določi cena goriva za ribiške ladje enako kot prometnim organizacijam v obmorskem prometu. Sedaj plačuje ribištvo gorivo po 95.367 dinarjev za liter, kmetijstvo 91.541, prometne organizacije pa po 74.350 dinarjev. Pravilnik o uporabi davčnih stopenj ter o načinu evidence, obračunavanju in plačevanju davka od prometa proizvodov in storitev je potrebno dopolniti z razširitvijo oprostitve davka tudi na 81. skupino zakona o amortizaciji družbenih sredstev.

Temeljnega davka so oproščene 78; 79; in 80; skupina, to je primarna kmetijska proizvodnja. V 81. skupini pa je oprema za gojitev in ulov rib. Potrebno je urediti tudi promet hrane iz morja v zakonu o blagovnem prometu in drugih predpisih. Promet z ribo je izven družbenega sektorja brez nadzora, zlasti s sanitarno-veterinarskega, biološkega in davčnega vidika.

Skupščina poslovne skupnosti morskega ribištva Jugoslavije je tovrstno problematiko celovito obravnavala ob sprejemu srednjeročnega načrta in ugotovila, da je brez nujnih sprememb načrta ne bo mogoče realizirati. Predlagamo ukrepe za realizacijo programa razvoja morskega ribištva.

a) Zagotovitev benificiranja ali zniževanja obrestnih mer za kredite iz primarne emisije in kreditnega potenciala bank za vlaganje v razvoj ribištva, to je izgradnje ladij, hladilnic, vzreje rib in školjk, da Narodna banka Jugoslavije zagotovi najugodnejše stopnje reeskonta za družbeno organiziran ulov rib, vzreje rib in predelave rib, ta stopnja naj bi bila najmanj 70%. Zaradi realizacije planiranega izvoza rib in ribjih izdelkov, to je zaradi prebroditve težav v izvozu, je potrebno nujno povečati obseg sredstev za dodatno stimulacijo izvoza tako, da bi znašalo najmanj 35% od neto devizne vrednosti. To je upravičeno, ker je 98% izvoza v obliki visoko finaliziranega proizvoda, ribje konzerve.

Zadolžiti pristojne zvezne organe, da bodo v sodelovanju z Gospodarsko zbornico Jugoslavije nujno pripravili načrt popisa o uvedbi dajatev, prelevmana na uvoz morskih rib za potrebe široke potrošne v višini 5% od neto nabavne vrednosti. Zbrana sredstva bi preko fonda za razvoj morskega ribištva usmerili namensko za izgradnjo ribiških ladij in vzgajališča.

V skladu z družbenim planom Jugoslavije zagotoviti sredstva za financiranje blagovnih rezerv v zvezni direkciji, to je za ribe in ribje izdelke. Nujno ukiniti carine na uvoz specialne in posebne hrane za vzgoj mladic, carinska številka 2307/4, ki znaša 14%, in ukiniti ali vsaj zmanjšati carino na uvoz specialne opreme za ribištvo, ki se ne izdeluje v Jugoslaviji.

V določilu zakona o posebnih pogojih za izkoriščanje kreditov za garancije za investicije v 7. členu, ki odreja lastno udeležbo v zagotavljanju sredstev za investicije, bi bilo potrebno 5. točko spremeniti in dopolniti kot sledi. 5% za investicije, s katerimi se ustvarjajo pogoji za povečanje proizvodnje osnovnih kmetijskih proizvodov, pod katerimi se razume kultivizacija zemljišč, urejanje morja in ribnikov za vzrejo rib, izgradnja ribiških ladij, odkup zemljišč od individualnih kmetijskih proizvajalcev, razširitev obdelovalnih površin, hidromelioracije, komasacije in tako dalje.

Skupščini SR Slovenije predlagamo, da v okviru svoje pristojnosti sprejme ukrepe za razvoj ribištva in sicer, da se oprosti tozd s področja ribištva posojila za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo z obvezo, da se ta sredstva vnesejo v poslovni sklad TOZD, da se oprosti tozd s področja ribištva in predelave rib plačila davka iz dohodka z obvezo, da se ta sredstva vnesejo v poslovni sklad tozd. Iz sredstev za investicije v kmetijstvu in prehrani programirati izgradnjo in rekonstrukcijo ribiških ladij, vzrejo rib, školjk in izgradnjo hladilniškega prostora v enakopravnem položaju v primerjavi s programi urejevanja zemljišč. V pogledu bonificiranja obresti za obratna sredstva je potrebno tretirati tozd ribištva in predelave enako kot v poljedelstvu in živinoreji. Primerjati vsak kilogram družbene proizvodnje v lovu in vzreji rib za 20 dinarjev na kilogram. Zbrana sredstva bi se namensko usmerila v izgradnjo in rekonstrukcijo ribiških ladij, urejališč rib in školjk. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pismenih prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? Pismeno so oddali delegati iz Kočevja in Šentjurja oziroma Šmarja pri Jelšah. Ima še kdo? (Ne javi se nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Tovariš Kneževič, prosim.

MILAN KNEŽEVIČ:

Bom zelo kratek, tovariš predsednik, ampak na to zadnjo razpravo tovariša Čoka, bi morda zaradi razumevanja bilo dobro dati eno pojasnilo. Analiza obravnava zakon o morskem ribištvu, ki ureja področje ulova rib in varstva morskega okolja. Ta zakon ne obravnava gospodarjenja, kot tudi ni analiza gospodarjenja z negospodarskimi dejavnostmi. Tako da bi se razumeli glede tega, da tega v analizi ni. Družbenoekonomski položaj organizacij, ki opredeljujejo, lovijo in predelujejo ribe, je pač podvržen vsem ostalim dejavnikom gospodarjenja kot pri ostalih gospodarskih dejavnostih in tega zakon sploh ne obravnava.

Okrog vrednostne panoge in zagotavljanja pogojev gospodarjenja in odraz v izvršilnih predpisih kot je bilo rečeno, tu tudi ne gre za nobene izvršilne predpise, ki so vezani na ta zakon, ki ga danes obravnavamo, ki smo ga tudi analizirali, ampak verjetno gre za nekatere ukrepe ekonomske politike, to pa je stvar naših planskih usmeritev, širših družbenih spoznanj, potrebnih za sprejemanje določenih ukrepov, s katerimi bi pomagali ali pa pospeševali razvoj določene dejavnosti kot je konkretno ulov in predelava rib.

V ukrepih sicer, ki jih imamo v Sloveniji za pospeševanje predelave hrane, je ribištvo in ulov ribe in predelava rib uvrščeno med tako imenovane prednostne dejavnosti znotraj samega kmetijstva, kjer se zagotavljajo za povečan ulov in razvoj ribištva, pa tudi v bančnih pogojih kreditiranja v bankah so pogoji, da se enako kreditirajo kot pri recimo živinoreji. To se pravi, da tu so določene. Vsi ostali ukrepi, ki so potrebni oziroma program, o katerem je tovariš govoril, ki ga je sprejela Poslovna skupnost za ribištvo Jugoslavije, in pa ukrepi, ki so vezani na določene spremembe ali predpise ali spremembekreditno-monetarne politike itd., pa še niso v postopku sprejemanja, ampak program, ki ga je Poslovna skupnost sprejela, to se pravi, če bi ta program prišel v postopek sprejemanja tudi v družbenopolitičnih skupnostih oziroma izvršilnih organih, bomo tedaj tudi o tem razpravljali. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovariš Čok ste zadovoljni s pojasnilom? (Da.) Želi še kdo razpravljati? Lahko zaključim razpravo?

Zaključujem razpravo. Prekinjam to točko dnevnega reda. Skupina delegatov skupaj s predstavniki Izvršnega sveta se bo sestala v sobi 84, skupaj s skupino delegatov Zbora občin. Sedaj ima Zbor občin še odmor, pa vam bomo posredovali, kdaj bi šli na ta sestanek.

Preden preidemo na 4. točko dnevnega reda, imamo v prisotnosti delegatov novo stanje. Prosil bi poročevalko Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja tovarišico Matkovičevo, da poda še dodatno poročilo.

ANTONIJA MATKOVIČ:

Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja. Naknadno so na sejo zbora prišli delegati iz skupine delegatov za gospodarsko področje 38. okoliš Maribor Rotovž, Edita Benko, Andrej Voušek, iz skupin delegatov za socialno zdravstveno področje, 7. okoliš Maribor Rotovž, Marija Kolnik in 10. okoliš Celje, Marija Božiček.

Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni SR Slovenije in predlagam zboru, da jih verificira.

Tako je danes na seji zbora prisotnih 147 delegatov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ker moramo verificirati, prosim, ima kdo kakšno razpravo k poročilu? Ne. Če ne, dajem to dodatno poročilo na glasovanje. Kdor je za, naj, prosim glasuje! (143 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo Komisije soglasno sprejeto.

PREHAJAMO NA 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE ANALIZO URESNIČEVANJA ZAKONA O IZVRŠEVANJU KAZENSKIH SANKCIJ.

Analizo je Skupščini SRS predložil v obravnavo Izvršni svet. K analizi ste danes prejeli predlog stališč, poročilo Zakonodajno-pravne komisije, informacijo Komisije za pomilostitve Predsedstva SR Slovenije in stališča Predsedstva Republiške konference SZDL.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Jože Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje in upravo, ki bo imel uvodno besedo.

JOŽE TRATNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Izvrševanje kazenskih sankcij v naši republiki doživlja v zadnjih letih intenzivne spremembe. Tradicionalni represivni in izolacijski način obravnave storilcev kaznivihdejanj v kazensko poboljševalnih zavodih se čedalje bolj umika sodobnejšim, bolj humanim in k prevzgoji usmerjenim načinom obravnave.

Kazenski poboljševalni zavodi se pri svojem delu čedalje bolj integrirajo z ožjim in širšim družbenim okoljem, čedalje več obsojencev prestaja kazen zapora v odprtem režimu, se med prestajanjem zaporne kazni zaposluje izven kazensko poboljševalnih zavodov ter izobražuje v zunanjih izobraževalnih institucijah .

Širša družbena javnost ima že danes dober vpogled v situacijo na področju izvrševanja kazni zapora, in to ne le prek sredstev javnega obveščanja, ampak tudi preko delovanja družbenega sveta za upravno področje izvrševanja kazenskih sankcij ter preko delovanja svetov kazensko poboljševalnih zavodov.

V sklopu prizadevanj in uspehov na področju podružbljanja izvrševanja kazenskih sankcij velja omeniti tudi po-kazensko obravnavo obsojenih oseb in njihovih družin. Na tem področju so bili doseženi pomembni kakovostni premiki. Le-ti so posledica načrtovane organizacijsko in vsebinsko enotne akcije za vključevanje širokega kroga družbenih dejavnikov v proces obravnave in pomoči obsojenim osebam po prestani kazni.

70 do 80 odstotkov obsojenih oseb je deležnih celovite in organizirane po-kazenske obravnave, upoštevajoč tiste, ki to pomoč potrebujejo, izpadejo predvsem obsojenci s stalnim bivališčem v drugih republikah in obsojenci iz tistih slovenskih občin, kjer so družbeni dejavniki slabše organizirani.

V zadnjih dveh letih dokaj uspešno izvajamo tudi prostovoljne sodelavce, svetovalce za delo z obsojenci med prestajanjem zaporne kazni in po njej. Svetovalci delujejo pod mentorstvom strokovnih delavcev, ki so zadolženi za po-kazensko obravnavo. V vedno večji meri se namesto represivnih metod uveljavljajo sodobne prevzgojne metode z obsojenci. Poleg individualnih prevzgojnih metod so se, posebno v manjših zavodih, uveljavile tudi skupinske socioterapevtske metode dela, ki spodbujajo aktivno sodelovanje obsojencev v procesu lastne prevzgoje, nevtralizirajo škodljiv vpliv obsojeniške subkulture in omogočajo vzdrževanje reda in discipline v teh kazensko poboljševalnih zavodih brez posebnih represivnih in disciplinskih ukrepov. Ti ukrepi se uporabljajo le v nujnih primerih in na način kot ga določa zakon. K napredku pri uvajanju sodobnih prevzgojnih metod in k stabilnim varnostnim razmeram je veliko prispevala tudi dobro organizirana služba pooblaščenih uradnih oseb v naših kazensko poboljševalnih zavodih. Delavci te službe se usposabljajo za svoje delo v srednji penološki šoli. Čedalje bolj se spreminja strokovni profil njihovega dela, saj se poleg izvajanja njihovih temeljnih nalog na področju zavarovanja čedalje bolj vključujejo v celoten sklop prevzgojnih prizadevanj.

Uvodna ocena razvoja izvrševanja kazenskih sankcij v naši republiki pa ne pomeni, da na tem pomembnem področju družbene dejavnosti ni težav in problemov. Analiza uresničevanja zakona o izvrševanju kazenskih sankcij kaže, da je kljub relativno ugodnem stanju še potrebno reševati nekatera nerešena vprašanja ter se spoprijeti z ovirami, ki otežujejo še hitrejši razvoj tega področja v smeri splošnih družbenih pričakovanj indružbenopolitičnih usmeritev. Nekatere določbe zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, ki so se v praksi zadnjih let izkazale kot neustrezne in zastarele, bo potrebno spremeniti ter dopolniti, vzporedno pa tudi omogočiti njihovo izvajanje v praksi ter omogočiti tako pogoje za nadaljnji razvoj izvrševanja kazenskih sankcij v smeri humanizacije, prevzgoje in podružbljanja. V tem okviru je potrebno posebej omeniti nekatera vprašanja zdravstvenega varstva obsojencev. Vseslovenski kazensko poboljševalni zavodi sicer imajo svoje ambulante in določeno število bolniških postelj za stacionarno obravnavo, vendar njihov status ni urejen. V veliki večini zagotavljajo zavodi zdravstveno varstvo zaprtim osebam s pomočjo pomožnega zdravstvenega osebja, to so medicinski tehniki in s pogodbo zaposleni zdravniki. Le KPD Dob ima svojega zdravnika splošne prakse in dentista. V kazenskih poboljševalnih zavodih je možno izvajati le manj zahtevne zdravstvene intervencije, za vse zahtevnejše pa se poslužujejo zunanjih zdravstvenih institucij. Tako so zaprte osebe edina kategorija občanov, katerih zdravstveno varstvo ni vključeno v sistemu vzajemnosti in solidarnosti v okviru zdravstvenih skupnosti z vsemi konsekvencami, ki iz tega izhajajo.

Posebno vprašanje zdravstvenega varstva zaprtih oseb je obravnava tako imenovane rizične populacije. Sem spadajo psihiatrični primeri, alkoholiki, narkomani, osebe z intenzivnimi psiho-reaktivnimi motnjami, v določenem smislu tudi izrazito psihopatske in izrazito bego-sumne in zaprte osebe, ki potrebujejo posebno obravnavo. Slovenski poboljševalni zavodi nimajo zadostnih pogojev za njihovo obravnavo, predvsem primanjkuje specializiranih strokovnih kadrov. V prihodnje bo potrebno zagotoviti pogoje za ustrezno zdravstveno obravnavo teh oseb v kazensko poboljševalnih zavodih, pa tudi v zunanjih zdravstvenih institucijah, zlasti za obsojence z boleznimi odvisnosti - to je alkoholiki in narkomani.

Da bi še bolj izkoristili prevzgojne možnosti izobraževanja in poklicnega usposabljanja, je potrebno popestriti obstoječe izobraževalne programe, ki se izvajajo v kazenskih poboljševalnih zavodih ter posvetiti večjo pozornost izobraževanju obsojencev izven kazensko-poboljševalnih zavodov.

Pri prevzgojnem delu z obsojenci je potrebno tudi v prihodnje težiti k uveljavljanju tistih metod, ki spodbujajo optimalno aktivo sodelovanje obsojencev v procesu lastne prevzgoje. Obstoječe oblike sodelovanja obsojencev pri organiziranju in izvajanju posameznih dejavnosti in del skupnega pomena je potrebno še naprej izpopolnjevati in dopolnjevati z elementi samoupravnega učenja. Socioterapevtske metode prevzgojnega dela, ki so se uspešno uveljavile v manjših slovenskih kazensko-poboljševalnih zavodih, je potrebno naprej razvijati, hkrati pa pospeševati tudi znanstvene raziskave na penološkem področju ter obstoječo prakso bogatiti z njihovimi izsledki. Praksa kaže, da je uvajanje sodobnih prevzgojnih metod uspešnejše v manjših kazensko poboljševalnih zavodih. V manjših zavodih je tudi mnogo manj škodljivega delovanja obsojeniške strukture, mnogo lažje ga je odkrivati in nevtralizirati. Prav zaradi tega kaže v prihodnje težiti k organizaciji manjših kazensko poboljševalnih zavodov, zdiferenciranim notranjim režimom ob hkrati večjem poudarku za vključevanje obsojencev v odprte oddelke.

Za še uspešnejšo integracijo z ožjim družbenim okoljem, lažje vzdrževanje stikov obsojencev z matičnim okoljem in postopnejše, s tem pa tudi uspešnejše vključevanje obsojencev v življenje v prostosti, bo potrebno v prihodnje še bolj zasledovati regionalni princip izvrševanja kazni zapora. Preobrazba izvrševanja kazni zapora. Preobrazba izvrševanja kazni zapora je v veliki meri odvisna od strokovne usposobljenosti penoloških delavcev. Spričo čedalje večjih zahtev po intenzivnejšem in strokovno bolj poglobljenem delu z zaprtimi osebami, se pojavljajo tudi čedalje večje zahteve po permanentnem dopolnilnem izobraževanju teh delavcev in ne nazadnje tudi potrebe kadrovski okrepitvi tistih kazensko poboljševalnih zavodov s strokovnimi delavci s področja prevzgoje, kjer teh delavcev najbolj primanjkuje.

Ne nazadnje velja omeniti, da bo treba več pozornosti posvetiti pri zdravstvenem varstvu penoloških delavcev. Ne smemo prezreti, da osebe kazensko poboljševalnih zavodov v nekem smislu delijo usodo zaprtih oseb, ki da so izpostavljene neprestanim psihičnim pritiskom, ki po določenem času začno načenjati njihovo duševno in telesno zdravje.

Uspešno izvrševanje kazenskih sankcij je poleg omenjenega predvsem odvisno tudi od objektivnih pogojev dela kazensko poboljševalnih zavodov. Ugotovitve kažejo, da objektivni, predvsem prostorski pogoji dela nekaterih slovenskih kazensko poboljševalnih zavodov niso zadovoljivi in da jih bomo morali izboljševati. V ta namen bo potrebno izdelati dolgoročni program za izboljševanje prostorskih razmer, z upoštevanjem prioritete tistih zavodov, kjer so te težave najbolj aktualne.

Ob zaključku lahko rečemo, da so dobro organizirano zdravstveno varstvo, sodobno organizirano delo, ustrezno izobraževanje in poklicno usposabljanje, uporaba sodobnih metod aktivnega sodelovanja obsojencev v procesu lastne prevzgoje in pri organiziranju in izvajanju posameznih dejavnosti in del skupnega pomena, dosledno zagotavljanje enakopravnega obravnavanja vseh zapornikov, ne glede na vrsto storjenega kaznivega dejanja, sodelovanje z znanstveno-raziskovalnimi organizacijami, stalno izobraževanje penoloških delavcev in zagotavljanje ustreznih prostorskih pogojev, temeljna izhodišča pri našem nadaljnjem delu. Naloge, ki so pred nami, pa bo mogoče uspešno realizirati predvsem tudi zato, ker vse bolj prodira spoznanje, da uspešna obravnava storilcev kaznivih dejanj in njihovo ponovno vključevanje v normalno življenje ni le ozko resorno vprašanje, temveč vprašanje celotne družbe. Proces preobrazbe izvrševanja kazenskih sankcij je najtesneje povezan s procesom njihovega podružbljanja. Kolikor bolj bodo izkoriščene možnosti, ki jih v tem pogledu nudi družbena skupnost, kolikor bodo bolj tako v vsebinskem kot organizacijskem pogledu operacionalizirane oblike sodelovanja širših družbenih dejavnikov pri izvrševanju kazenskih sankcij, toliko uspešneje bo lahko opravljeno pomembno družbeno poslanstvo. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Tratnik! Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav za razpravo ni. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Pismene prijave za razpravo ni. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Pisne razprave sta oddala delegata iz Lendave in Grosuplja. Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog stališč k analizi, ki ste ga prejeli danes, to je ESA 96.

Prosim, kdor je za ta stališča, naj glasuje! (141 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal! (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog stališč sprejet z večino glasov.

Družbenopolitični zbor nas je obvestil, da je predlog stališč sprejel v predloženem besedilu in smo torej tudi z njim usklajeni.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONOV V ZVEZI Z VALORIZACIJO PREKRŠKOV. To je 28 zakonov, če se strinjate, da jih ne berem, s predlogi zakonov.

Predlog za izdajo zakona s predlogi zakonov je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Izvršni svet je predložil tudi informacijo o predlogih sprememb in dopolnitev nekaterih kazenskih določb, ki je bila objavljena v Poročevalcu št. 22.

Danes ste prejeli amandmaje Izvršnega sveta, in sicer: k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb, amandma k 1. in 2. členu, k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem nadzorstvu nad živili, amandmaja k 4. in 6. členu, k predlogu zakona o spremembah zakona o Spominskem parku Trebče k 1. členu.

Komisija za pravosodje pa je predlagala amandma k predlogu zakona o spremembah zakona o pravnem položaju verskih skupnosti v Socialistični republiki Sloveniji k prvemu a) odstavku 21. člena, ki je razviden iz njenega poročila, ki ste ga prejeli.

Danes ste na klop prejeli tudi poročilo Zakonodajno pravne komisije. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Jože Tratnik, namestnik republiškega sekretarja, ki bo imel uvodno besedo.

JOŽE TRATNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Uvodna beseda velja k vsem 28 zakonom. S predlaganimi spremembami zakona o prometu z nepremičninami in nadaljnjih 27 zakonov bi se zaključil proces usklajevanja kazenskih določb v republiških zakonih z novelo zakona o gospodarskih prestopkih in zakona o prekrških in hkrati uskladile višine predpisanih denarnih kazni za prekrške z realno vrednostjo dinarja.

Pri pripravi besedil zakonskih sprememb je prišlo zaradi obsežnega dela do posameznih redakcijskih pomanjkljivosti, na katere so ob obravnavi gradiva opozorila delovna telesa skupščine. Predlagatelj je zato pripravil amandma k 1. členupredloga zakona o spremembah zakona o Spominskem parku Trebče, amandmaja k 4. in 6. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem nadzorstvu nad živili in amandma k 1. in 2. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o imenovanju, evidentiranju naselij, ulic in stavb. Predlagatelj meni, da bodo besedila predlaganih zakonov ob sprejemanju predlaganih amandmajev jasnejša in preciznejša.

Druge redakcijske pomanjkljivosti, na katere je opozorila Komisija za pravosodje, bodo opravljene ob končni redakciji besedila zakona. Ob obravnavi predlaganih sprememb zakona so se v Komisiji za pravosodje odprla pri posameznih predlogih sprememb tudi določena vsebinska vprašanja. Tako je Komisija za pravosodje ocenila, da bi bilo potrebno pri prekrških, določenih v a) odstavku 21. člena zakona o pravnem položaju verskih skupnosti v Socialistični republiki Sloveniji poleg predpisane zaporne kazni alternativno predlagati tudi denarno kazen in je v tem smislu predlagala amandma k 1. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah navedenega zakona.

Predlagatelj zakona amandma sprejema, saj ocenjuje, da je predlagana rešitev v skladu s skupščinsko usmeritvijo o omejevanju izrekanja kratkotrajnih prostorskih kazni. Komisija za pravosodje je ob obravnavi predloga zakona o spremembah zakona o založništvu predlagala predlagatelju, naj prouči možnost razširitve predlaganih sprememb zakona tako, da bi v kazenske določbe tega zakona vsebinsko prenesel določbo 113. člena zakona o javnem obveščanju. Predlagatelj je vprašanje proučil in pri tem ugotovil, da bi takšna dopolnitev kazenskih določb zakona o založništvu zahtevala tudi ustrezno dopolnitev materialnih določb zakona, ki pa jih po njegovi oceni ne bi bilo mogoče sprejeti po skrajšanem postopku.

Ker pa je valorizacija denarnih kazni, predpisanih za prekrške v zakonu o založništvu, ki je bil sprejet v letu 1987, po mnenju predlagatelja njuna, meni, da bi bilo smotrno zakon sprejeti v predlagani obliki, navedene spremembe oziroma dopolnitve pa obravnavati v okviru rednega zakonodajnega postopka, kadar bodo podani širši razlogi za vsebinsko spreminjanje zakona.

V tem pogledu se predlagatelj opira tudi na mnenje Zakonodajno-pravne komisije.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagatelj se zaveda, da spremembe številnih zakonov zaradi uskladitve kazenskih določb s sistemskima zakonoma oziroma višino predpisanih denarnih kazni s spremenjeno vrednostjo dinarja, obremenjujejo delegate v skupščini. Zato Izvršni svet intenzivno proučuje vse možne oblike rešitve, ki bi v prihodnje zagotovile sistem predpisanih denarnih kazni neodvisno od gibanja vrednosti dinarja, ob hkratni ohranitvi temeljnih načel kaznovalnega prava. Hkrati pa predlagatelj ocenjuje, da bodo s predlaganimi spremembami razpona denarnih kazni kazenske določbe republiških zakonov uresničevale svoj namen dovolj dolgo obdobje, da bo v njem možno pripraviti in uveljaviti sprejemljivejši način predpisovanja denarnih kazni.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu Izvršnega sveta predlagam, da predloge 28 zakonov z amandmaji Izvršnega sveta in amandmaji Komisije za pravosodje obravnavate in sprejmete. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Prosil bi skupino delegatov: Miha Makovnik, Donko Terezija in Stane Kogej, da gredo v sobo 84, ker jih čakajo delegati Zbora občin, da bodo uskladili stališča in sklepe za 3. točko dnevnega reda.

Pričenjam razpravo pod 5. točko dnevnega reda. Pisnih prijav za razpravo ni. Pisno razpravo so dali delegati iz Škofje Loke. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih, kot je bilo predloženo, in sicer na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine k 1. in 2. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb.

Kdor je za ta amandma, naj, prosim, glasuje! (135 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta soglasno sprejet.

Glasovali bomo o amandmajih Izvršnega sveta k 4. in 6. členu predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem nadzorstvu nad živili. Na glasovanje dajem amandma k 4. členu predloga zakona.

Kdor je za naj, prosim, glasuje! (134 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 4. členu predloga zakona sprejet soglasno.

Na glasovanje dajem amandma k 6. členu predloga zakona.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (136 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 6. členu predloga zakona soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu zakona o spremembah zakona o Spominskem parku Trebče k 1. členu.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje!(136 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu sprejet soglasno.

Sedaj prehajamo na glasovanje o amandmaju Komisije za pravosodje k l. a odstavku 21. člena predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pravnem položaju verske skupnosti v SR Sloveniji.

Izvršni svet in Zakonodajno-pravna komisija se z amandmajem strinjata.

Kdor je za amandma Komisije za pravosodje k l. a odstavku 21. člena, naj, prosim, glasuje! (136 delegatov glasuje za.)

Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Komisije za pravosodje soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prometu z nepremičninami,zdravstvenemu nadzorstvu nad živili, pooblastilih Rdečega križa Slovenije, zdravstvenih ukrepih pri uresničevanju pravic do svobodnega odločanja o rojstvu otrok, zdravstvenemu nadzorstvu nad člani posadk trgovske mornarice, Triglavskem narodnem parku, o naravni in kulturni dediščini, kulturnoumetniških dejavnostih in o posredovanju kulturnih vrednot, knjižničarstvu, spominskem parku Trebče, založništvu, obveznem pošiljanju tiskov, sladkovodnem ribištvu, varstvu rastlin pred boleznimi in škodljivci, prepovedi nomadske paše, geodetski službi, temeljni geodetski izmeri, zemljiškem katastru, katastru komunalnih naprav, imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb, prekrških zoper javni red in mir, javnih shodih in javnih prireditvah, varnosti na javnih smučiščih, društvih, osebni izkaznici, varnosti pomorske plovbe, pravnem položaju verskih skupnosti v SR Sloveniji, seizmološki službi, s predlogi zakonov v celoti, vključno z amandmaji, katere smo že sprejeli.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (136 delegatov glasuje za.) Je kdor proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) Ugotavljam, da so predlogi za izdajo zakonov s predlogi zakonov sprejeti soglasno.

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA, to je na OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O SKUPNEM OBSEGU PRORAČUNSKIH ODHODKOV FEDERACIJE ZA LETO 1986.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta.

Osnutek zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne želi.)

Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. K razpravi se je javil tovariš Miran Mihelčič, delegat prosvetno-kulturnega področja, 5. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

MIRAN MIHELČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker gre pri spremembi zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1986 vendarle za kar velike zneske, smo na skupini delegatov sklenili, da v zvezi s tem izpostavimo določena vprašanja.

Kot prvo, sprememba se utemeljuje s porastom oziroma z oceno porasta družbenega proizvoda in pa narodnega dohodka v naši državi. Ti številki se nekoliko razlikujeta, kar ni toliko pomembno, gre pa za to, da se sprašujemo ali so bile pri tem upoštevane pogosto izrečene ocene o tem, da je kategorija dohodka v naši družbi napihnjena. Torej, pogosto slišimo, da v bistvu imamo večji dohodek oziroma večji odhodek, kot ga dejansko ustvarimo in seveda temu večjemu napihnjenemu dohodku prilagajamo tudi našo porabo.

Skratka, gre za drzno misel, da bi morda utegnila federacija dati dober zgled, da bi računala z nekoliko manjšimrealnim dohodkom, ne pa z napihnjenim kot ga dejansko v družbi prikazujemo.

Druga zadeva. Ko govorimo o dinamiki prihodkov proračuna, se srečujemo s podatkom, da je dinamika prihodkov in osnova dela temeljnih davkov na indeks v obdobju 1. ali pa 7 obdobju 1986 57,2, medtem ko imajo prihodki od carine indeks okrog 50%. V zvezi s tem postavljamo vprašanje ali je ta razkorak med obema kategorijama, med obema viroma proračuna v bistvu tudi povezan z deviznim tečajem oziroma s politiko deviznega tečaja.

Skratka gre za vprašanje, ali so morda v začetku leta načrtovali drznejšo politiko realnega tečaja, pa je potem nismo uresničevali, in je ta razkorak v dinamiki tudi posledica tovrstne izvajane politike.

Ko sem že pri carini in ko govorim o posameznih virih, smo si na skupini delegatov postavili tudi vprašanje ko gre za prihodnje vire; predvidevamo iz naslova carin oziroma drugih uvoznih davščin porast okrog 18,9%, medtem ko recimo pričakujemo, da bodo republike in pokrajine prispevale 33,9%.

Postavljamo spet vprašanje v zvezi z deviznim tečajem oziroma verjetno lahko sklepamo, da gre del rezultatov spremenjenega deviznega tečaja tudi v izvozne spodbude.

Ta problematika po našem mnenju v samem dokumentu ni dovolj pojasnjena.

Tretja zadeva. Dokument ki smo ga dobili za današnjo sejo, lahko prikazuje tudi prispevke posameznih republik in pokrajin, torej opažamo velike razlike. Verjetno ste nekateri opazili, da je Makedonija poravnala samo 2% svojih obveznosti, tudi Slovenija ni izpolnila svoje obveznosti v celoti, torej odstotek znaša 86,8% in pri taki, rekel bi, neenaki politiki poravnavanja obveznosti do federacije se sprašujemo, ali so in kakšne so posledice do republike oziroma pokrajini, ki izpolnjujejo dinamike po proračunu.

Naslednje vprašanje oziroma tema je prikaz poravnave torej prikaz obveznosti, ki jih federacija poravnava v proračunu. Pri tem je zanimivo, da je poravnava obveznosti iz prejšnjih let dosegla le številko 17,6%, in ker gre za obveznosti iz prejšnjih let, smo na nek način prepričani, da gre tu za primer slabe kulture v dolžniško-upniških odnosih oziroma za slab zgled federacije, ki ne more biti potem spodbuden za ravnanje drugih subjektov v naši družbi.

Glede na neenako dinamiko poravnanja smo si postavili vprašanje ali obstoje kakšni plani dinamike izpolnjevanja posameznih obveznosti ali pa lahko posamezni upravni organi to dinamiko prilagajajo različnim dejstvom, različnim dogodkom itd.

Skratka, ugotovili smo, da niso bili dosledno uresničeni posamezni elementi proračuna, da Zbor združenega dela s tem ko daje soglasje za spremembo tega zakona, v bistvu na nek način daje tudi priznanje za opravljeno delo. Mi mislimo, da to delo ni bilo dobro opravljeno, zato je skupina delegatov menila, da je treba to pred sprejemanjem dokumenta upoštevati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pismenih prijav za razpravo ni. Zeli še kdo razpravljati?

BRANKO KASTELIC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Imam eno vprašanje. Ta predlog proračuna je napravljen ob predpostavki, kot vidimo, gibanje cen v drugem polletju 2% povprečno na mesec, verjetno bi bilo zanimivo ... da bomo do konca leta imeli še en rebalans tega zveznega proračuna, ali .. .

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prosim, želi še kdo razpravljati? Bi mogoče tovariš Šepič kaj pojasnil? (Da.)

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na nekaj teh izpostavljenih zadev samo nekaj odgovorov donosno, kako Izvršni svet na to gleda.

Prvo, kar je tovariš Mihelčič poudaril, glede napihnjenega dohodka in tega indeksa rasti zveznega proračuna. No, glede napihnjenosti dohodka mislim, da ni dileme. Tu se vsi strinjamo s tem in sedaj ravno, ko bomo razpravljali o novem obračunskem sistemu, moramo temeljito napeti vse sile, da bi to stvar rešili.

Kar pa zadeva te rasti proračuna na indeks 198, mi v Izvršnem svetu ocenjujemo, da to ni pretirano. Kajti če pogledamo podrobno, za katere namene gredo ti razhodki federacije, potem ugotovimo, da ta indeks 198 pomeni za 275 milijard povečanje zveznega proračuna, od tega gre kar 74 odstotkov za JLA. Za Jugoslovansko ljudsko armado pa vemo, da smo v družbeni plan zelo jasno zapisali, da 5,20 od ocenjenega nacionalnega dohodka. In tega se je predlagatelj držal, tako da mislim, da mu to ne moremo očitati. Mi smo v našem stališču dali podatke tudi za vse druge zadeve, za koliko. Tako absolutni znesek kot relativni, za katere stvari koliko gre od teh odhodkov federacije, pa ne bi sedaj vas mučil s tem in ponavljal, ker imate v stališču Izvršnega sveta to podrobno napisano. Mi v Izvršnem svetu ocenjujemo, skratka da to ni pretirano in da bo imel Zvezni izvršni svet še velike probleme pri realizaciji odhodkovne strani zveznega proračuna do konca leta.

Naj istočasno odgovorim delegatu, ki je drugi razpravljal, se opravičujem, ker si nisem imena zapomnil, ali bo še en rebalans do konca leta. Težko bi vam osebno to zagotovil, da ali ne, moram pa reči, da sem si na teh strokovnih razpravah na Zveznem izvršnem svetu tudi sam postavil to vprašanje in ga tudi iznesel pred zveznega sekretarja za finance in dobil odgovor, da bodo vse naredili, da naslednjega, se pravi še enega rebalansa v tem letu naj ne bi bilo. Upajmo, da bo to tako.

Kar zadeva kotizacijo in plačevanje kotizacij, moram reči, da so to stalni večletni problemi, in podatki, ki jih je tovariš Mihelčič iznesel iz obrazložitve proračuna, so točni. Jaz imam tudi podatke, zadnje izpred par dni in je stanje sledeče o izpolnjevanju kotizacij. To so podatki Zveznega sekretariata za finance na dan 16.10. Da Bosna in Hercegovina izpolnjuje 100%, da Makedonija izpolnjuje samo 24% z oziroma na dinamiko, za vse podatke, ki jih bom dal, je dinamika v primerjavi z dinamiko, ne s celoletno obveznostjo, se pravi Makedonija samo 24%, Slovenija 89,3%, Srbija 90,9%, Hrvaška 88,7%, Črna gora 59%, Vojvodina 86,5% in Kosovo 76%. To pomeni, da če Slovenijo pogledamo, da smonekje v konici z nekim zaostankom približno 10%, ker bomo tudi posebne ukrepe podvzeli in poskušali ta minus nadoknaditi. Tudi ostale republike in pokrajine so na zadnjem sestanku republiških sekretarjev obljubile, da bodo v naslednjih dnevih poskušale maksimalno vplačati. Moram pa reči, da tu posebno izstopa v letošnjem letu Makedonija z izredno izredno nizkim indeksom in tovariši sedaj razmišljajo o dodatnih obremenitvah, da bi izpolnili kotizacijo za to leto.

Glede vprašanja zelo slabe realizacije indeksa obveznosti iz prejšnjih let nisem uspel na hitro, tovariš Mihelčič, pogledati v obrazložitev. Predpostavljam, da gre tu za obveznice federacije iz tiste stare obveznosti kot veste, da smo jih mi z zakoni, o katerih je tudi ta naša skupščina razpravljala, iz leta v leto prenašali in seveda iz teh razlogov niso bile plačane. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Ali sta delegata zadovoljna z odgovorom? (Da.) Prosim, želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme najprej en sklep, potem pa še dodatni sklep, tako da bi dvakrat glasovali. In jaz vam bom sedaj oba skupaj prebral s tem, da bomo glasovali o vsakem posebej.

"1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o spremembah zakona o skupnem obsegu proračunskih odhodkov federacije za leto 1986.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona."

Sedaj pa še dodatni sklep:

"Delegacija Skupščine SR Slovenije naj v postopku usklajevanja osnutka zakona v pristojnih delovnih telesih Zbora republik in pokrajin opozori na pripombe, dane v razpravi na seji zbora in zahteva ustrezna pojasnila."

Ima kdo kakšno pripombo na formulacijo sklepov in dodatnega sklepa? (Ne.) Dajem prvi sklep na glasovanje.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (115 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (13 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Sedaj prehajamo na glasovanje o dodatnem sklepu, da se tudi te pripombe iznesejo.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (130 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je tudi dodatni sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK ZAKONA O ZAGOTOVITVI DODATNIH SREDSTEV ZA FINANCIRANJE DELA PROGRAMA RAZVOJA IN MODERNIZACIJE SEKRETARIATA ZA NOTRANJE ZADEVE SAP KOSOVO V OBDOBJU 1986-1990.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin. K osnutku zakona ste sprejeli danes mnenje Izvršnega sveta. Osnutek zakona je danesobravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi Šepič. Želiš morda besedo? (Ne.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Žužek Andreja, delegatka s področja gospodarstva, 2. okoliš, Ljubljana Center.

ANDREJA ŽUŽEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Iz predloženega gradiva je razvidno, da bi se dodatna sredstva za financiranje dela programa razvoja in modernizacije v Sekretariatu za notranje zadeve Socialistične avtonomne pokrajine Kosovo v obdobju 1986-1990 zagotavljala iz proračuna federacije oziroma iz rebalansa proračuna v letošnjem letu.

Menimo, da na ta način ne bi smeli povečevati proračuna federacije v tem srednjeročnem obdobju in da ne bi ta sredstva, ki so potrebna, da se jih zbere, dodatno obremenjevala gospodarstvo, kajti menimo, da je le-to dovolj obremenjeno že z vsemi prispevki in dajatvami.

Naslednje vprašanje, ki nas zanima, pa je tudi, ker vemo, da se bodo ta sredstva že izločila v letošnjem letu, ali je znana poraba teh sredstev, v kakšne namene bodo šla in kaj bodo prispevala k modernizaciji. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Jože Okršlar, delegat gospodarskega področja, 4. okoliš, Ljubljana Šiška. Pripravi naj se tovariš Janko Maček.

JOŽE OKRŠLAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moram se pridružiti delegaciji, ki je predhodno govorila, isto imamo v naši skupini vprašanje okrog tega, da se v osnutku zakona za naslednje srednjeročno obdobje 1986-1990 leta praktično zagotovi ena višina obveznosti sredstev iz proračuna federacije v višini 1.050 milijonov dinarjev, če ne bi bilo smotrno, da bi se, ne vem, osnutek zakona letno obravnaval pred sprejetjem zveznega proračuna, ker je verjetno program dela in pa modernizacije nekje sestavljen glede na resnični odraz potreb po dejanskem stanju teh sredstev, ki pa verjetno vsako leto ne bi bilo v isti višini, in pa glede na stopnjo inflacije, bi nekje z zadnjimi sredstvi v letu 1990 bila ta sredstva toliko minimalna, da se plan dela in pa programa modernizacije ne bi mogel v celoti izvršiti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prosim, tovariš Janko Maček ima besedo, delegat gospodarskega področja, 14. okoliš, Radovljica.

JANKO MAČEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je na svoji seji obravnavala prejeto gradivo k tej točki dnevnega reda, seveda brez mnenja izvršnega sveta, ki smo ga prejeli danes na klop in kljub pestri strokovni sestavi delegatov ugotovila, da nam predloženo gradivo, torejosnutek zakona ne daje nekih konkretnih razlogov ali obrazložitev za njegov sprejem.

Še več, v osnutku zakona je predlagano skrajševanje rokov po eni strani, da bi bil zakon sprejet hkrati z rebalansom proračuna, po drugi strani pa citiram: "glede na posledice, ki utegnejo nastati zaradi nepravočasne zagotovitve sredstev za modernizacijo Sekretariata za notranje zadeve SAP Kosovo". Obrazložitve, kaj te posledice so, ni nikjer. Govora je o programu razvoja in modernizacije, toda ne verjamem, da je delegatom znana vsebina. Znano in jasno nam je samo nekaj stvari, ki so v osnutku temeljito obrazložene. To je, da bo treba poleg vseh drugih virov in dopolnilnih sredstev v proračunu federacije, ki so že v osnovi namenjena financiranju družbenih in drugih služb manj razvitim, letno dodatno zagotavljati še na podlagi posebnega zakona 1050 milijonov dinarjev. Ni govora o tem, kdo bo letos pokril to, saj je že predvideno v rebalansu proračuna. Sprašujemo pa se, kaj se bo dogodilo prihodnje leto, saj to po eni strani pomeni širitev proračuna že v osnovi za letošnje leto in s tem tudi iskanje boljših izhodišč za prihodnje leto, drugo vprašanje pa je, kaj se bo dogodilo s predloženo letno višino obveznosti. Ob tako visoki inflaciji bo valorizacija zneskov nedvomno izpeljana bodisi preko zakona ali pa proračuna federacije. S takimi postopki imamo že nekaj izkušenj, če se spomnite na sprejem razno raznih zakonov v preteklem obdobju.

Ni naš namen podirati osnutke zakona, želeli smo samo opozoriti na nekatere stvari, ki bi jih moral osnutek drugače prikazati, kot pa nam je bilo predloženo. Res je to delikatno področje, vendarle menimo, da odločanje delegatov na osnovi tako skromnih informacij ne more biti kvalitetno. S tem si gradimo tudi obveznosti za prihodnje 5-letno obdobje in kritika višine zveznega proračuna v prihodnjem letu bo prepozna. Ne glede na inflacijo in njeno višino bomo ta sredstva namenjali v te namene, to pa je širitev zveznega proračuna, če bo seveda sistem ostal tak in te obremenitve nam ne bo nihče odvzel.

Smo torej na dobri poti, da že danes postavimo pod vprašaj nekaj usmeritev v okviru antiinflacijskega programa, o katerem je na skupnem zasedanju govoril tovariš Mlinar. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pismenih prijav za ni več. Želi še kdo besedo? Besedo ima tovariš Šepič, hkrati bi še obvestil, da so pismene razprave dali delegati iz državnih organov Celja in iz gospodarstva Ravne na Koroškem. Prosim, tovariš Šepič.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moram priznati, da smo podobne pomisleke imeli tudi na našem Izvršnem svetu, ko smo obravnavali ta zakon, in pripravili s stališča za to skupščino. Toda ocenili smo, da gre za to avtonomno pokrajino Kosovo, katero poznamo v kakšni situaciji je in temu zboru tega najbrž ni treba razlagati.

Drugič. Ocenili smo, da gre za 5 milijard 250 milijonov din sredstev v petih letih revaloriziranih, to se pravi, da ne gre za nekaka izredno pomembna sredstva in iz teh dveh razlogovsmo ocenili, da ne bi kazalo, da bi Socialistična republika Slovenija oziroma naša skupščina temu zakonu nasprotovala.

Kar pa zadeva današnjo razpravo o naslednjem. Na osnovi česa je Zvezni izvršni svet prišel do tega, da je predlagal tak zakon. Verjetno ste opazili, da je v obrazložitvi navedel dve analizi, na osnovi katerih je prišlo do zaključka, da mora predlagati tudi tak zakon za zagotovitev teh sredstev. To je prvo, analiza obravnavanja celotnega ekonomskega položaja o nadaljnji razvitosti družbenih dejavnosti drugih služb v SAP Kosovo v obdobju 1981-1985 s prikazom učinkov do sedaj sprejetih ukrepov za uresničevanje politike najhitrejšega razvoja SAP Kosovo in tako dalje, da dalje ne berem, in drugič, na osnovi informacije o problemih financiranja družbenih in drugih služb v SAP Kosovu, da naprej ne berem, ker imate ta material. Jaz ne vem ali vi delegati s temi analizami razpolagate, mi smo jih imeli priliko videti dejansko in smo iz teh analiz ugotovili, da je potreba po teh sredstvih.

V kolikor delegati ne razpolagate in v kolikor bi kdo izrazil željo, mislim tovariš predsednik, da ni noben problem, da se delegatom ta analiza razdeli, tisti, ki želijo, verjetno najbrž ni potrebno vsem, da bi na osnovi teh informacij in analiz videli, da dejansko je potreba po teh sredstvih.

Kar pa zadeva program, zakaj se bodo uporabila ta sredstva, pa moram pritrditi, mislim, da imate delegati, tisti, ki ste o tem razpravljali, prav. Tudi mi v Izvršnem svetu ne poznamo precizno, za katere namene se bodo ta sredstva uporabila, vemo samo to, kar vemo vsi, da piše v zakonu, da bo nadzor nad temi sredstvi imel zvezni sekretar za notranje zadeve. Zato predlagam, da če se s tem seveda strinjate, da bi dodatno k stališčem, ki so pripravljena za našo delegacijo, zadolžili delegacijo, da zahteva ta program, da dobimo ta program in iz programa vidimo, za katere namene. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prosim, ima še kdo kakšno razpravo? Prosim, besedo ima tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

MARTIN MLINAR:

Moram reči, da se strinjam s tem predlogom, ki ga je dal tovariš Rudi Šepič, da mi v postopku usklajevanja tega zakona izdelamo program. Vendar ne bi pa mogel sprejeti to, da moramo mi prej ta program dobiti pa priti v skupščino pa program pokazati, upam, da nam toliko zaupate, ko bomo prišli s poročilom o usklajevanju tega zakona, da bomo povedali tudi za katere namene se bodo ta sredstva uporabila. To je res ena velika pomanjkljivost tega predloga zakona, na kar smo mi tudi v naših razpravah do zdaj v delegaciji opozorili. Mi smo imeli namen to tudi v fazi usklajevanja zahtevati. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ni več razprave, pripomb? Je kakšno pojasnilo? Lahko zaključimo razpravo. Analogno kot prej, bi predlagal tudi sedaj sklep in dodatni sklep. Prebral bom oba in bomo zopet obakrat glasovali.

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o zagotovitvi dodatnih sredstev za financiranje delaprograma razvoja in modernizacije Sekretariata za notranje zadeve SAP Kosovo v obdobju 1986-1990.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SRFJ, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog zakona.

Dodatni sklep: Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin naj v postopku usklajevanja osnutka zakona o zagotovitvi dodatnih sredstev za financiranje dela programa razvoja in modernizacije Sekretariata za notranje zadeve SAP Kosovo v obdobju 1986-1990 v pristojnih delovnih telesih Zbora republik in pokrajin opozori na pripombe, dane v razpravi na seji zbora in zahteva ustrezna pojasnila o uporabi sredstev.

Ima kdo kakšno pripombo? Prosim, tovariš Mlinar.

MARTIN MLINAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati. Mislim, da tako formuliran drugi sklep ni dober. Predlagal bi, da po vsebini tekst, ki ga je predsednik prelagal, v drugem sklepu, gre v osnovi sklep kot podlaga za usklajevanje delegacije v Zboru republik in pokrajin. Povedal bom zakaj.

Ta sklep gre jutri zjutraj v Skupščino Jugoslavije in se takoj posreduje Zveznemu izvršnemu svetu. Na ta način bi imel Zvezni izvršni svet čas pripraviti odgovore na našo zahtevo, predvsem gre z vidika programa in še nekaterih. Če pa mi ta sklep, ki ga kot drugega sprejmemo, potem pa je to samo sklep kot delovna podlaga in nam nalaga, da mi iz tega izhajamo. Sodim, da bi bilo bolje, tovariš predsednik, če morda to točko zaradi tega prekineš, pa to misel tega dodatnega sklepa vnesemo v osnovni sklep, ki ga pošljemo Skupščini SFR Jugoslavije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prekinjam to in se uskladi tole. Ali se zbor strinja, da se uskladimo v zvezi s tem dodatnim sklepom oziroma samo formulacijo sklepa, in sicer tako, da bi formulirali oziroma oblikovali skupino delegatov, v kateri bi bila tovariš Maček in tovarišica Žužek Andreja in pa potem predstavnik tovariš Šepič in tovariš Mlinar, in da potem uskladite to tudi z Zborom občin.

Ali se strinjate, preden gremo na glasovanje, da je ta skupina oblikovana? (Da.) Predlagam iz vrst naših delegatov tovariša Mačka in tovarišico Žužkovo za člana te skupine. Kdor je za to, naj, prosim, glasuje! (133 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Prosim, da greste takoj v sobo 209/11, da bi se uskladili.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA IN CILJIH IN NALOGAH SKUPNE EMISIJSKE IN DENARNE POLITIKE TER SKUPNIH TEMELJEV KREDITNE POLITIKE V LETU 1986.

Osnutek odloka je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

K osnutku odloka ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Osnutek odloka je danes obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta je tovariš Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.)

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo.

Tovariš Mihelčič se je prijavil, prosvetno-kulturno področje, Ljubljana Vič-Rudnik.

MIRAN MIHELČIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Iz časopisov, televizije itd. lahko ugotovimo, da je v naši emisijski in kreditni politiki ter stanju na tem področju marsikaj hudo narobe. Tiste, ki ste morda spregledali nekatere časopisne in pa televizijske vesti, naj samo ponovno informiram, zadnje čase ugotavljamo v Jugoslaviji, da imamo približno 50 do 70 nelikvidnih poslovnih bank, da imamo približno 40 bank, ki so nenamensko odobravale posojila, da je znesek teh posojil, nenamensko odobrenih, okrog 20 milijard dinarjev, in pri vsem tem, recimo, pravzaprav ne zasledimo nobenih konkretnih ukrepov proti bankam oziroma proti osebam. Res je na enem mestu omenjeno, da so nek postopek proti neki banki že začeli, upam, da se bo ta iskra morda razplamtela v požar, kajti če mi, kot sem že prej dejal, ne uvedemo kulture dolžniško upniških odnosov, potem se na tem področju tudi v prihodnje zelo slabo piše.

Sedaj pa k samemu materialu. Material kaže, da imamo ne samo zaskrbljujočo višino inflacije, ampak imamo tudi v bistvu zaskrbljujoč trend inflacije. Vemo, da nam inflacija škodi na različne načine v različnih področjih zmanjšuje motiviranost itd. Zato je razprava o takem dokumentu kot je ta in potem seveda bi rekel napotila za prihodnjo politiko na tem področju, po mojem mnenju izjemno pomembna.

Dokument nam prikazuje, da smo letos dosegli približno 18,5% realno rast investicij. Srečujemo se z velikim povpraševanjem, torej kako se bo to povpraševanje soočilo z ... cen po končanem 120 dnevnem roku, sedaj lahko samo veliko ... pričakujemo .

Skratka, zdi se mi, oziroma prepričan sem, da so mehanizmi emisijske in kreditne politike na nek način ušli z vajeti.

Ko gledamo podatke v dokumentu, zasledimo, da kar se tiče projekcije hitrosti obtoka denarne mase in celotnih . . . depozitov v letu 1976, je bila prvotna projekcija 51,5% porasta, projekcija iz junija 72,4% in nova projekcija 92,3%. Torej sprašujem, podobno kot je delegat vprašal pri 6. točki, ali se bomo srečali konec leta z neko novo projekcijo, z indeksom okrog 120%. Torej to so zaskrbljujoče številke, ki jih mi tule lahko samo na nek način ... naknadno ugotovimo.

Jaz si bom dovolil v tem kontekstu samo dotakniti nekoliko problema, ki ga bomo obravnavali pod 12. točko. Gre v bistvu za, da točno preverim naslov točke, pobudo za ... sklenitev dogovora o usmerjanju dela kreditnega potenciala bank preko Jugoslovanske banke za mednarodno ekonomsko sodelovanje. Mi lahko iz tistega dokumenta preberemo, da v bistvu Narodna banka ni intervenirala proti poslovnim bankam, ki se niso držalesporazuma, in kar je najbolj žalostno, ker imamo pogosto debate o tem, da si recimo republike in pokrajine prisvajajo preveč pravic na določenih gospodarskih področjih, imamo primer, ko je imela federacija vsa pooblastila, da preko Narodne banke Jugoslavije ukrepa, pa vendarle potem, ko je bila soočena verjetno s političnimi posledicami, torej spolitizirani problemi, vrača sedaj žogo republikam in pokrajinam. Torej, zato jaz že v naprej podpiram predlog našega Izvršnega sveta. Se pravi, čim pa se na določenem področju emisijske in kreditne politike odpre, da se bo moral nekdo nekomu zameriti, takrat naj pa to umazano vlogo po potrebi prevzame nekdo drug.

Preberemo lahko tudi zelo zanimiv stavek v tem povzetku, kjer piše, da je v odloku določena obveznost bank do plasmaja za proizvodnjo in pripravo blaga in storitev. Torej moram reči, da že v naprej se na nek način strinjamo z verjetnostjo oziroma pričakujemo verjetnost, da se bomo obnašali drugače, oziroma tisto, kar pogosto ponavljamo, sprejemamo zakon zaradi zakona. Torej, zelo bolni smo na tem področju.

Sedaj pa bi rekel, k mojemu finalu. Ker v bistvu je situacija, s katero se soočamo pri tem odloku, v bistvu že dosežena. Ni emisije, ki je že na zunaj ne moremo zmanjšati. Zato lahko delujemo samo preventivno in preventivno delujemo na ta način, da skušamo vplivati na ravnanje v prihodnjem obdobju. Torej, z naše strani menim, da bi bilo prav, da priporočimo delegaciji, ko se bo pogovarjala, naši delegaciji v Zboru republik in pokrajin o politiki na raznih področjih v letu 1986, da vse bolj, naenkrat namreč ne bo šlo, uveljavlja stališče, da tisti, ki se ni dokazal s korektnim odnosom do izposojenega denarja oziroma tisti, ki ni sposoben vračati pravzaprav na nek način na kulturo dolžniško-upniških odnosov, pravzaprav začenja ali pa izgubi možnost da v prihodnje najema nova posojila. Torej, ker je to na prvi pogled dejansko nemogoče, bi veljalo ob tem reči, da tisti, ki se je zadolžil in ni vrnil, ne bi smel več dobiti pravzaprav posojil, ampak nekdo drug, če je ta drugi dober gospodar pripravljen, da v imenu tistega za takega slabega dolžnika jamči. Kajti, če ne bomo mi spremenili v konkretnih razmerjih te politike, v takem primeru se nam seveda obetajo slabi rezultati.

Jaz se moram tule dotakniti ene razprave enega od delegatov v zvezi z razpravo o stanovanjski problematiki, ko je predlagal, da naj bi s krediti omogočili, da dobijo stanovanjske kredite tudi organizacije združenega dela z izgubo ali ki so v postopku sanacije. Jaz menim, da bi bilo v tem primeru to recimo nenačelno. Mi moramo v bistvu zagotavljati kredite tistemu, ki dobro gospodari, kajti le-to nas lahko vodi k boljšim rezultatom.

In še zadnji stavek. Menim, da če tega, kar sem ravnokar predlagal, ne bomo dosledno uresničevali, se bomo s takimi zneskovnimi razsežnostmi, kot smo jim priča v tem obdobju, srečali še pogostokrat na sejah tega zbora. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa tovariš Mihelčič! Ima še kdo kakšno mnenje, razpravo, ker pismenih prijav ni več? Imaš mogoče tovariš Šepič kaj za pojasniti na tole razpravo? (Ne.) Ne želi nihče več razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče večrazpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku

odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ciljih in nalogah

skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1986.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po končanem usklajevanju glasuje za predlog odloka.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdor je za predlagani sklep, naj, prosim, glasuje! (97 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (9 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (12 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE O ČEZMEJNEM ONESNAŽEVANJU ZRAKA NA VELIKIH RAZDALJAH.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Skupščine SFR Jugoslavije. K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka, o katerem bomo glasovali. Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Obravnavala ga je tudi komisija za mednarodne odnose, ki je predložila poročilo, ki ste ga prejeli na klop.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Andrej Grasseli, pomočnik predsednika Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Ali želiš morda besedo? (Ne.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Prijavil se je tovariš Stane Kogej, področje gospodarstva, 21. okoliš, Koper.

STANE KOGEJ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin iz Skupščine občine Koper in skupina delegatov 21. okoliša, gospodarskega področja za Zbor združenega dela sta na sejah dne 16. in 17. oktobra 1986 obravnavali predlog zakona o ratifikaciji konvencije o čezmejnem onesnaževanju zraka na velikih razdaljah in sprejeli naslednjo pripombo.

Iz obrazložitve predloga zakona o ratifikaciji konvencije o čezmejnem onesnaževanju zraka na velikih razdaljah izhaja, da je to konvencijo že leta 1979 v imenu SFR Jugoslavije podpisal tovariš Zvone Dragan, predsednik Zveznega izvršnega sveta. Iz nadaljevanja obrazložitve pa izhaja, da niso znani razlogi, iz katerih Romunija, Vatikan, San Marino in Jugoslavija niso ratificirale konvencije. Delegati menimo, da je povsem možno, da za Romunijo, Vatikan in San Marino ne poznamo razlogov, zaradi katerih te države niso ratificirale konvencije, vendar pa jih za Jugoslavijo moramo poznati. Zato sprašujemo, iz katerih razlogov Jugoslavija v sedmih letih te konvencije ni ratificirala? Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Želi še kdo besedo? Prijavljenih delegatov ni več. Bi tovariš Grasseli lahko dal kakšno pojasnilo? (Grasseli: Dano bo pismeno.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji konvencije o čezmejnem onesnaževanju zraka na velikih razdaljah.

Kdor je za ta odlok, naj, prosim, glasuje! (123 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji konvencije o čezmejnem onesnaževanju zraka na velikih razdaljah sprejet z večino glasov, s tem da bo to pojasnilo dano pismeno, zakaj ni bilo prej podpisano.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, jaz bi prosil delegate, zaradi sklepčnosti, da ne bi odhajali, ker imamo še nekaj točk, so pa še delegati na usklajevanju in bi res prosil, da ostanete na mestih.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI RESOLUCIJE A. 464. (XTI) - AMANDMAJI K MEDNARODNIM PRAVILOM ZA IZOGIBANJE TRČENJU NA MORJU, 1972, S PRILOGO.

Predlog zakona je skupščini predložila v obravnavo Skupščina SFR Jugoslavije. K predlogu zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju, o katerem bomo glasovali.

Predlog zakona sta obravnavali tudi Zakonodajno-pravna komisija in Komisija za mednarodne odnose, ki nista imeli pripomb. Ker je v slovenskem prevodu besedila predloga zakona precej napak, bo naša Zakonodajno pravna komisija opravila korekcijo slovenskega prevoda. Ali se delegati s tem strinjate? (Delegati se strinjajo.)

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Andrej Grasseli, pomočnik predsednice Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želite morda besedo? (Ne.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Ali želi kdo besedo, prijav ni za razpravo? Če ne želi nihče, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji resolucije A. 464 (XTI) amandmaji k mednarodnim pravilom za izogibanje trčenju na morju, s prilogo, to je pod ESA 99. Kdor je za ta odlok, naj, prosim, glasuje! (125 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Prehajam na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POBUDO ZA SKLENITEV DOGOVORA O TEMELJNIH KRITERIJIH ZA IZRAČUN IN VALORI- ZACIJO KATASTRSKEGA DOHODKA Z OSNUTKOM DOGOVORA.

Pobudo je Skupščini predložil v obravnavo Zvezni izvršni svet. K pobudi ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in danes predlog sklepa. Danes ste prejeli poročilo Zakonodajno-pravne komisije. Predstavnik Izvršnega svetapri tej točki dnevnega reda je tovariš Tone Pengov, direktor republiške uprave za družbene prihodke. Ali želi besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? K razpravi se je prijavila tovarišica Irena Robida, delegatka gospodarskega področja, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

IRENA ROBIDA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov občine Šiška soglaša s pobudo za sklenitev dogovora o temeljnih kriterijih za izračun in valorizacijo katastrskega dohodka z osnutkom dogovora ter pričakuje, da bo s tem dogovorom resnično doseženo poenotenje valorizacije katastrskega dohodka na celotnem jugoslovanskem prostoru. Predlaga pa še naslednje.

Osnova za valorizacijo katastrskega dohodka naj bodo tržne, ne odkupne cene, valorizacija pa naj se opravi najmanj enkrat letno. V ostalem pa soglaša z vsemi pripombami Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, saj so primerne in se vključujejo v veljavni sistem ugotavljanja in plačevanja družbenih obveznosti z ekonomskega, socialnega in vzgojnega vidika. Hvala!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ima še kdo kakšno razpravo? Prijav ni več, pismene razprave so oddali delegati iz Kranja, Ljubljana Vič-Rudnik, Škofje Loke, Žalca in Celja. Besedo ima tovariš Pengov, mogoče še odgovor na to delegatsko vprašanje delegatke oziroma delegacije iz Celja, na vprašanje, kaj bo storjenega z načinom odmere katastrskega dohodka iz pospeševanja kmetijske proizvodnje in organiziranosti te proizvodnje.

TONE PENGOV:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Želel bi odgovoriti na nekatera vprašanja, ki so jih delegati dali pismeno in pa ne delegatsko vprašanje iz občine Celje.

Skupini delegatov za področje gospodarstva za zbor združenega dela, 30. okoliš, Celje in 9. okoliša iz Žalca se sprašujeta, ali se z dogovorom bistveno menjajo osnove za izračun, v čem so novosti in zakaj?

V dogovoru so predvsem povzete rešitve iz obeh programih dogovorov, temeljnih kriterijev za ugotavljanje in valorizacijo katastrskega dohodka. Kot novost je v dogovoru predlagano, da bi se katastrski dohodek v republikah in avtonomnih pokrajinah na novo izračunaval oziroma valoriziral hkrati, zagotovljena pa naj bi bila tudi sočasna uveljavitev nove vrednosti katastrskega dohodka, kar je z vidika predpisovanja davčnih in drugih obveznosti ter določanja dohodkovnih cenzusov pri uveljavljanju določenih pravic pomembno. To mislim tudi odgovor, ki ga postavlja delegatka iz občine Šiška.

V mejnih katastrskih okrajih republik in pokrajin je predvideno usklajevanje novih vrednosti katastrskega dohodka, kar pa se je v praksi že doslej praviloma izvajalo. Predlagana je tudi dopolnitev dogovora glede obdobij, v katerih naj bi se na novo izračunavali oziroma valorizirali dohodki. V temeljnih kriterijih za izračun in valorizacijo katastrskega dohodka sopovzete rešitve iz sedanje metodologije in veljavne metodologije za valorizacijo katastrskega dohodka. Vsebinske dopolnitve so zajete v 2. točki, kjer je republikam in avtonomnim pokrajinam dana možnost, da se posebej izračunavajo in kasneje valorizirajo na novo uvedene katastrske kulture. Skladno s tem bo možno v Sloveniji nov izračun in kasnejša valorizacija tudi za novo uvedene kulture, kot so hmeljišča, plantažni sadovnjaki, barjanski travniki in gozden plantaže.

Katastrski dohodek navedenih novih kultur se je doslej zajemal pri njivah, sadovnjakih oziroma gozdovih. V 26. točki je natančneje opredeljen način ugotavljanja dohodka od živinoreje, v 27. točki pa natančnejša opredelitev cen, ki se upošteva pri novem izračunu valoriziranja katastrskega dohodka.

V šestem in sedmem odstavku te točke je tudi upoštevan predlog Slovenije in sicer, da se pri vsakokratnem novem izračunu oziroma pri vsakokratni valorizaciji katastrskega dohodka upoštevajo tekoče cene kmetijskih pridelkov in gozdnih proizvodov ter tekoče cene materialnih stroškov.

Potem je pripombe imela tudi skupina delegatov iz občine Ljubljana Vič-Rudnik, in sicer pravijo, da bo tak nov postopek pomenil dodatno obremenitev dela občinskih uprav za družbene prihodke. V zvezi s to pripombo menimo, da predlagana vsakoletna valorizacija upravam za družbene prihodke ne bo predstavljala dodatne obremenitve, niti vplivala na podaljševanje rokov za odmero družbenih obveznosti, zlasti še, ko se izvajajo z enotnim količnikom.

Vrsto pripomb je imela tudi skupina delegatov iz občine Kranj. Zaradi pojasnitve, bi želel še na ta vprašanja odgovoriti.

Tukaj se pri 4. točki, ki se nanaša na temeljne kriterije, sprašujejo oziroma menijo, da ni potrebno omenjati posebej kooperantov, ampak samo kmete in besedo "individualno" naj bi se črtalo.

Menimo, da je zaradi večje jasnosti pri izvajanju predloga opredelitev utemeljena, zlasti še, ker pripomba vsebinsko ne bi menjala teksta točk.

K 8. točki so imeli enako stališče in bi veljal tudi enak dogovor. Potem v 10. točki, tretji odstavek, postavljajo vprašanje, če je krompir merodajen, saj je od paprike, paradižnika in lubenic znatno večji prihodek z manjšimi vlaganji. Namreč povprečen pridelek krompirja se zaradi poenostavitve upošteva le kot reprezentant. V kolikor pa gre za specializirano proizvodnjo vrtnin v večjem obsegu, pa je po zakonu o davkih občanov o izpolnjevanju predpisanih kriterijev predvideno obdavčevanje takih dohodkov po sistemu dejanskega dohodka.

Potem k 9. točki, drugi odstavek, pravijo, da ugotovitev ne more veljati za vinograde, sadovnjake, še manj pa za gozdove, ker je prihodek uničen za celo generacijo 50 do 100 let.

Namreč po drugem odstavku 9. točke se upošteva le struktura, ne pa dohodek. Zaradi elementarnih nezgod, rastlinskih bolezni in škodljivcev ali drugih izrednih dohodkov, ki jih zavezanec ni mogel preprečiti, pa se po 65. členu zakona o davkih občanov priznavajo posebne olajšave.

K 17. točki je ta skupina menila, da je besedilo sporno, ker občina zaračunava davek na osnovi odkazila lesa.

Namreč po 17. točki temeljnih kriterijev se katastrski dohodek od gozdov sicer izračunava, obdavčitev pa se skladno z zakonom o davkih občanov izvaja na osnovi odkazila lesa.

K 19. točki, drugi odstavek, menijo, da je v odstavku navedeno, da spada med reprodukcijske stroške hlevski gnoj za vrtove, pri tem bi pa opozoril, da se obvezno gnojijo krompir, zelje in še druge kulture, obenem pa bi dodali še vzdrževanje odvodnih kanalov kot produkcijski strošek.

Stroške za vzdrževanje odvodnih kanalov bomo uveljavili v nadaljnjem usklajevalnem postopku in v tem smislu bi predlagal, da se tudi sklep, ki je bil predlagan, tudi dopolni.

K 22. točki, tretji odstavek, menijo, da je normativ 3000 kg hlevskega gnoja za en dan dela s konjsko vprego znatno premajhen in s tem v zvezi tudi traktorski, ker je trikrat večji. Namreč v 22. točki so opredeljeni že veljavni normativi, ki veljajo v povprečju za gozdarje, in to povprečno za Jugoslavijo bo treba upoštevati.

Imeli so tudi pripombe glede traktorskih ur, kar je v pripombah Izvršnega sveta že opredeljeno in je dan predolg, da je potrebno ponovno proučiti ustreznost števila traktorskih ur.

Potem menijo tudi, da je strošek za kombajniranje in mlatev za 20 in 10% kosmatega prihodka znatno prevelik. Poleg tega odličen ali slab pridelek ne vpliva toliko na več dela s kombajnom in mlatilnico. Menijo, da to merilo ni primerno za dogovor. Tukaj bi želeli opozoriti, da so stroški za kombajniranje oziroma mlatev v 23. točki opredeljeni v razponu, ne pa v fiksnem procentu, tako da je praktično ta pripomba, ki jo tukaj uveljavijo delegati, že v samem dogovoru tudi upoštevana.

Skupina delegatov za Zbor združenega dela, 30. okoliš, Celje postavlja vprašanje, kaj je bilo storjenega z načinom odmere katastrskega dohodka iz pospeševanja kmetijske proizvodnje in organiziranosti te proizvodnje.

V zvezi s tem dajemo naslednji odgovor. Na podlagi 6. člena o davkih občanov se zavezancem davka iz kmetijstva, vključenih v družbeno organizirano proizvodnjo, ki sprejemajo in izpolnjujejo usmeritve setvenih planov občin glede na obseg združevanja proizvodnje prizna posebna olajšava, pri čemer merila za priznavanje olajšav in višino določi občinska skupščina.

Z dogovorom o usklajevanju davčne politike za obdobje 1986-1990 so se občine dogovorile, da bodo le-te priznavale višino do 70% od odmerjenega davka. Tovrstne olajšave so uvedle vse občine.

Po podatkih odmerne statistike za leto 1985 je bilo v Sloveniji priznanih 176 milijonov 657 tisoč 317 dinarjev vseh olajšav, kar predstavlja 25% od odmerjenega davka, od tega odpade na olajšave za družbeno organizirano proizvodnjo 108 milijonov 401 tisoč 853 dinarjev ali 61% vseh priznanih olajšav. Razen tega je bilo skladno z 62. členom zakona o davkih občanov in dogovora o usklajevanju davčne politike priznanih 39 milijonov 176 tisoč 304 dinarjev ali 22% vseh olajšav za investicije v kmetijstvo, za vlaganje v družbeno organizirano modernizacijo gospodarstva in za preureditev stanovanjskih in gospodarskih poslopij v turistične namene.

Iz navedenega izhaja, da je bilo za družbeno organizirano proizvodnjo in za vložene investicije v kmetijstvu priznanih kar 83% vseh olajšav in le 17% olajšav za druge namene.

Glede na navedeno ocenjujemo, da uvedene olajšave dosegajo svoj namen, v kolikšni meri pa vplivajo na obseg združevanja in povečanja kmetijske proizvodnje, pa ni bilo možno ugotoviti iz sklenjenih pogodb pri samih kmetijskih organizacijah. V kolikor bi bili delegati iz skupin delegatov iz Celja zadovoljni s tem odgovorom, potem bi predlagal, da Izvršni svet posebej ne bi pisno odgovarjal na ta vprašanja.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Samo eno vprašanje, tovariš Pengov.

TONE PENGOV:

Tukaj bi predlagal, da se k predlogu sklepa uveljavlja tudi pripomba, da se ponovno prouči priznavanje stroškov za vzdrževanje odvodnih kanalov. Stroški za vzdrževanje odvodnih kanalov.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ali ste delegati s tem pojasnilom tovariša Pengova zadovoljni? Ima kdo kakšno pripombo še na to? Ali je kakšna nova razprava? Ker je to sedaj pobuda za sklenitev, ni nujno, da sprejemamo sklep v enakem besedilu kot Zbor občin, bi sprejeli pa to pobudo. ESA 100, ste dobili, bi dopolnili še pripombo k 19. členu, da se proučijo stroški za vzdrževanje stroškov podvodnih kanalov. To bi dali na 2. stran. Mislim... ali ima kdo še kakšno pripombo na tale sklep? (Ne.) Ali lahko dam na glasovanje sklep pod ESA 100, s tem dodatkom, da dopolnimo še 19. člen, da se proučijo ti stroški za vzdrževanje podvodnih kanalov.

Je jasno. Lahko dam na glasovanje potem ta ESA 100, s to dopolnitvijo 19. člena. Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (125 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Vračamo se na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA. Če se strinjate, šlo je za, financiranje in modernizacijo Sekretariata za notranje zadeve SAP Kosovo. Delegacija oziroma skupina se je uskladila in predlagala naslednji sklep. To je sedaj v enem sklepu.

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o zagotovitvi denarnih sredstev za financiranje dela programa razvoja in modernizacije Sekretariata za notranje zadeve SAP Kosovo v obdobju 1986-1990.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja opozori na probleme in nujnost modernizacije Sekretariata za notranje zadeve vseh socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin, s tem da bi se o politiki gibanja splošne porabe za leto 1987 lahko ta sredstva na osnovi programov izvzela iz limitov.

Delegacija naj od predlagatelja zahteva tudi predložitev okvirnega programa uporabe teh sredstev v tekočem srednjeročnem obdobju.

3. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Ima kdo kakšno pripombo na oblikovanje takega sklepa? (Ne.) Dajem v razpravo. Ni pripomb, ali gremo lahko na glasovanje? (Da.) Prosim, kdor je za ta sklep, ki sem ga prebral, da glasuje! (95 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (31 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep z večino glasov sprejet.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POBUDO ZA SKLENITEV DOGOVORA O USMERJANJU DELA KREDITA POTENCIALA BANK PREKO JUGOSLOVANSKE BANKE ZA MEDNARODNO EKONOMSKO SODELOVANJE ZA KREDITIRANJE IZVOZA OPREME LADIJ IN IZVAJANJE INVESTICIJSKIH DEL V TUJINI NA KREDIT V LETU 1986 S PREDLOGOM DOGOVORA.

Pobudo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zvezni izvršni svet.

K pobudi ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in danes predlog sklepa.

Na klop ste prejeli tudi poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine k tej točki je tovariš Rudi Šepič, ali želiš morda besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima tovariš Jurij Mušič, delegat s področja gospodarstva, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje.

JURIJ MUŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina delegatov za okoliš 3 meni, da pobuda za sklenitev tega dogovora ni dovolj argumentirana, ker je samoupravni sporazum bank veljavno sklenjen in bi ga morali izvajati. Menimo, da je nesprejemljivo, da se zaradi neizvajanja že sprejetih sporazumov sprejemajo novi dogovori. Zato tudi postavljamo vprašanje, kakšni ukrepi so bili narejeni, da bi se dosedanji dogovor izvajal oziroma kaj je ukrenila Narodna banka, ki je bila pooblaščena, da bi se sprejeti samoupravni sporazum izvajal.

Zato v celoti soglašamo z ugotovitvami in stališči Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in tudi podpiramo predlog sklepa, ki smo ga danes dobili na klop. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi še kdo razpravljati? Ali lahko daš odgovor na to vprašanje? Tovariš Šepič ima besedo.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mislim, da se tovariš Mušič popolnoma strinja z predlaganim sklepom Izvršnega sveta. Glede na njegovo vprašanje, kakšni sklepi so bili sprejeti, kolikor je nam poznano, Narodna banka Jugoslavije do sedaj teh ukrepov, ki jih ima zapisane v predlogu o ciljih in nalogah o izvajanju kreditno-monetarne politike, ni izvajala in ravno to v našem predlogu stališč zahtevamo od Narodne banke Jugoslavije.

V kolikor je nam poznano, edino je JUBMES sprejel sklep, da bankam, ki ne podpišejo sporazuma, ali pa podpišejo sporazum, pa ga ne izvajajo, ne odobravajo kreditov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ste zadovoljni s pojasnilom? (Da.)

Ima še kdo kakšno pripombo? Vprašanje, razpravo? (Ne.) Zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes kot ESA 101; s tem sklepom zbor ne daje soglasje k pobudi za sklenitev dogovora.

Prosim, kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (124 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa soglasno sprejet.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PREDLOG ZA SOGLASJE H KANDIDATURI ZVEZE ZA ŠPORT IN REKREACIJO MLADINE JUGOSLAVIJE ZA ORGANIZACIJO ODPRTEGA PRVENSTVA EVROPE V SEDEČI ODBOJKI, SARAJEVO 25. - 28. JUNIJA 1987.

Predlog za soglasje je Skupščini SR Sloveniji predložila Zveza za šport in rekreacijo invalidov Jugoslavije. K predlogu za soglasje ste prejeli mnenje Izvršnega sveta. Predlog je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Boštjan Zgonc, namestnik predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Prosim. Andrej Vovšek, Maribor Rotovž.

ANDREJ VOVŠEK:

In sicer naši delegati niso proti tem prvenstvom v sedeči odbojki, ugotavljajo pa, da je teh prvenstev nekoliko preveč glede na družbenoekonomske razmere.

Ob tem dajemo tudi pobudo za spremembo družbenega dogovora o dajanju soglasij za to prvenstvo. Namreč menimo, da za takšno prvenstvo, kot je to v sedeči odbojki, ne bi bila potrebna soglasja vseh skupščin oziroma za takšna prvenstva, ki jih financirajo organizatorji sami. Medtem ko pa mislimo, da bi za olimpijske igre ali pa mediteranske ali večje prireditve bilo potrebno soglasje prej, preden pristopijo ti organizatorji h kandidaturi in ne da mi odločamo post festum. Sedaj smo si sicer oddahnili po glasovanju glede olimpijade. Bilo pa bi verjetno zelo vroče, ko bi dobili na klop osnutek financiranja te prireditve. Zato bi predlagali, če bi delegati v Zvezni skupščini sprožili pobudo za spremembo tega dogovora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? Če ne, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije ugotavlja, da je elaborat o športni, ekonomski in družbenopolitični upravičenosti organiziranja odprtega prvenstva Evrope v sedeči odbojki, Sarajevo, 25. do 28. junija 1987, v skladu z družbenim dogovorom o pogojihorganiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji, zato Skupščina SR Slovenije soglaša s kandidaturo Zveze za šport in rekreacijo invalidov Jugoslavije za organizacijo tega prvenstva v sedeči odbojki.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v Zboru republik in pokrajin soglaša s tem, da Zveza za šport in rekreacijo invalidov organizira odprto prvenstvo Evrope v sedeči odbojki.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne.)

Kdor je za ta sklep, naj prosim glasuje! (120 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Kot delno pojasnilo delegatu bi pa podal še tole. V zvezi s sklepom Skupščine SR Slovenije z dne 28. maja 1986, to je tega mandata, s katerim je dala pobudo vsem udeležencem družbenega dogovora o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki jih prirejamo v Jugoslaviji, da se pripravi program tekmovanj za daljše obdobje in da naj bi udeleženci posebej obravnavali in dajali soglasje le za tista mednarodna tekmovanja, za katera se predlaga finančna udeležba drugih republik in avtonomnih pokrajin ter federacije, naj vas obvestim, da je to našo pobudo sprejela večina udeležencev, Sabor SR Hrvatske, Skupščine Makedonije, Srbije, Vojvodine in Zveza za telesno kulturo Jugoslavije, ki bo po sklepu odbora za finance Zvezne skupščine tudi pripravila predlog ustreznih sprememb in dopolnitev družbenega dogovora. Torej je v postopku in bomo te pripombe, katere so dane, posredovali delegatom, ker bo usklajevanje za tale družbeni dogovor.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA VOLITVE IN IMENOVANJA.

Predlog odloka o izvolitvi sodnice za prekrške Republiškega sekretariata za prekrške v Ljubljani je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Izvršni svet Skupščine je dal pozitivno mnenje k predlogu odloka. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajam na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi sodnice za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani.

Kdo je za, naj, prosim, glasuje! (126 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet. S tem je za sodnico za prekrške Republiškega senata za prekrške v Ljubljani izvoljena Terezija Brožič.

Pri tej točki vas obveščam še naslednje. V zvezi z osnutkom družbenega dogovora o posebnih ukrepih za uresničevanje politike najhitrejšega razvoja SAP Kosovo v obdobju 1986-1990 in z osnutkom družbenega dogovora o združenju dela in sredstev iz naslova sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega

razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin, obveščam, da bo ustrezni odbor tega zbora na podlagi pripomb republik in pokrajin oblikoval predlog besedila obeh družbenih dogovorov. V zvezi s tem mora naša skupščina določiti svojega predstavnika, ki bo sodeloval v postopku priprave predlogov obeh družbenih dogovorov.

Predlagamo, da v postopku priprave usklajevanja besedil predloga obeh družbenih dogovorov v imenu Skupščine SR Slovenije sodeluje Franc Križmančič, član delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Ali se strinjate s tem predlogom? (Da.) Ugotavljam, da zbor soglaša s tem predlogom.

Stalna konferenca mest in občin Jugoslavije je Skupščino SR Slovenije obvestila, da bo na podlagi sprejetega in podpisanega družbenega dogovora o skupnih akcijah pri preprečevanju onesnaževanja in izboljšanju kakovosti voda porečja reke Save oblikovan poseben koordinacijski odbor za spremljanje uresničevanja tega dogovora.

V zvezi s tem predlagam, da zbor sprejme naslednji sklep:

V koordinacijski odbor za spremljanje izvajanja družbenega dogovora o skupnih akcijah pri preprečevanju onesnaževanja in izboljšanju kakovosti voda porečja reke Save Skupščina SR Slovenije imenuje Tomaža Vugo, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora.

Ali želi o tem predlogu sklepa kdo razpravljati? (Ne.) Kdor je za ta sklep, naj, prosim, glasuje! (127 delegatov glasuje za.) je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za področje državnih organov, 2. okoliš, Postojna glede možnosti določitve denarnih kazni v razmerju do neke sprejemljive kategorije, kar bi pomenilo avtomatizem pri povečanju le-teh, bo odgovoril tovariš Jože Tratnik, namestnik republiškega sekretarja za pravosodje in upravo. Prosim tovariš Tratnik!

JOŽE TRATNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za področje državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev iz občine Postojna za Zbor združenega dela je postavila delegatsko vprašanje, ki se glasi: "Ali ni mogoče denarnih kazni določiti v razmerju do neke sprejemljive kategorije, kar bi pomenilo avtomatizem pri povečevanju le-teh?" Na navedeno vprašanje daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor.

Problem, ki ga odpira delegatsko vprašanje in ki izvira iz neugodnih gospodarskih gibanj v zadnjih letih, zaradi katerih hitro spreminjanje vrednosti dinarja zahteva pogosto normativno prilagajanje zlati na področju kaznovalnega prava in še posebej pri predpisovanju razponov denarnih kazni za gospodarske prestopke in prekrške, je bil v Skupščini SR Slovenije že večkratobravnavan in je do njega Izvršni svet že zavzel načelno stališče .

Izvršni svet ocenjuje, da nakazani problem zahteva intenzivno proučevanje je možnosti uvedbe takšnega sistema predpisovanja denarnih kazni, ki bi omogočal sprotnejše prilagajanje višine teh kazni gibanju vrednosti dinarja brez pogostih sprememb posameznih predpisov, ki določajo gospodarske prestopke oziroma prekrške. Z uvajanjem takšnega sistema je povezana vrsta pravnih in pravno-političnih vprašanj, zaradi česar je potrebno vse možne oblike enostavnejšega prilagajanja denarnih kazni gibanju vrednosti dinarja vsestransko pretehtati, zlasti tudi glede na določbo 221. člena ustave SR Slovenije oziroma 181. člena ustave SFRJ, po kateri nihče ne sme biti kaznovan za dejanje, za katero ni zakon ali predpis, ki temelji na zakonu, določil, da je kaznivo in zanj predpisal kazen še preden je bilo storjeno.

Predvsem je po mnenju Izvršnega sveta potrebno takšen sistem delnega ali popolnega avtomatizma pri valorizacijah denarnih kazni vgraditi v sistem celotnega kaznovalnega prava. Tu je zajeto kazensko pravo, pravo gospodarskih prestopkov in pravo prekrškov. Ker spada urejanje sistema kazenskih sankcij za kaznivaga dejanja in gospodarske prestopke v zakonodajno pristojnost federacije, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije poslal 23. maja 1986 Zveznemu izvršnemu svetu pobudo za spremembo sistema določanja vrednostnih količin v jugoslovanskem kaznovalnem pravu. Zvezni izvršni svet je pobudo obravnaval 25. septembra 1986 in obvestil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da bodo predlogi iz pobude obravnavani v okviru postopka za spremembe in dopolnitve kazenskega zakona SFR Jugoslavije, ki so v pripravi. Pri pripravi teh sprememb in dopolnitev bo sodeloval tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa!

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Tra- tnik! Želi v zvezi s tem odgovorom kdo razpravljati? (Ne.) Odgovor bomo poslali tudi skupini delegatov in ga objavili v Poročevalcu.

Na delegatsko vprašanje Zbora združenega dela Skupščine občine Domžale v zvezi s politiko uvoza proizvodov, ki jih proizvajamo tudi v Jugoslaviji, bo odgovorila tovarišica Vojka Ravbar, pomočnica predsednice Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Prosim tovarišica Ravbarjeva!

VOJKA RAVBAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zbor združenega dela Skupščine občine Domžale je ob obravnavi gospodarskih gibanj v občini Domžale obravnaval tudi vzroke padanja plasmaja proizvodov delovne organizacije papirnice Količevo ter nekaterih drugih organizacij združenega dela v tej občini.

Ugotavljam, da je razlog za to tudi relativno velik uvoz proizvodov, kot jih le-te proizvajajo, in sicer iz vzhoda, deloma pa tudi z zahoda, kljub dobri ponudbi domačih proizvajalcev. Izjema so le najkvalitetnejši kartoni, katerih uporaba pa je omejena le na ozek krog izdelkov.

Zmanjševanje obsega prodaje je posebno izrazito pri premaznih in nepremaznih kartonih, ki jih v Jugoslaviji proizvajata poleg delovne organizacije Papirnica Količevo, še Unka iz Srbije in Cazin iz Bosne in Hercegovine. Glede na to, da je prodaja navedenih izdelkov na domačem trgu v upadanju, medtem ko je uvoz kartonov porastel, postavlja Zbor združenega dela Skupščine občine Domžale vprašanje: zakaj je prišlo do takšnega uvoza in kakšna bo politika uvoza v papirni, kot tudi v drugih panogah za proizvode, ki jih v Jugoslaviji izdelamo dovolj ter po kakšnem ključu so se določali proizvodi, ki se lahko uvažajo in kateri organ ga je določil.

Glede na navedeno vprašanje daje Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naslednji odgovor. Odlok o razvrstitvi blaga v obliki izvoza in uvoza razvršča uvoz papirja in kartona ter izdelke iz papirne mase, papirja in kartona v pretežni meri na pogojno prost uvoz, tako imenovani LBO režim, kar omogoča praktično vsaki organizaciji združenega dela, da v okviru izračunanih družbeno priznanih reprodukcijskih potreb sama odloča, katere surovine ter reprodukcijske materiale iz konvertibilnega področja bo uvozila in v kakšnem obsegu.

Glede na sedanji informacijski sistem ne razpolagamo s podatki koliko tovrstnega blaga je bilo v zadnjem času v Socialistični republiki Sloveniji oziroma v Jugoslaviji uvoženega.

Do večjih količin uvoza papirja in kartona pa prihaja po informacijah splošnega združenja celuloze, papirja in papirno predelovalne industrije Slovenije iz vzhodnoevropskih držav, predvsem Sovjetske zveze. Jugoslavija ima namreč v zunanjetrgovinski menjavi s Sovjetsko zvezo presežek, zato je Sovjetska zveza v cilju zmanjševanja pozitivnega sklada ponudila Jugoslaviji vrsto blaga, med drugim tudi papir in karton. Cena iz Sovjetske zveze uvoženega blaga je v primerjavi s cenami istovrstnega, v Jugoslaviji proizvedenega blaga izredno nizka, kvaliteta pa ne ustreza nivoju, ki smo ga dosegli v Sloveniji. Relativno visoke cene doma izdelanega papirja in kartona so po oceni splošnega združenja posledica izrednega porasta cen ostalih surovin, električne energije, plina, premoga in tako dalje.

Odlok o razvrstitvi blaga v obliki izvoza in uvoza sprejema Zvezni izvršni svet na podlagi mnenja Gospodarske zbornice Jugoslavije, ki skupno tudi opredelijo ključ za razvrstitev proizvodov na posamezne oblike izvozno-uvoznih rešitev. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se organizacije združenega dela s področja papirne oziroma papirno-predelovalne industrije na enotnem jugoslovanskem prostoru, v okviru Gospodarske zbornice Jugoslavije dogovorijo o oblikah in nujnosti zaščite posamezne vrste proizvodnje ter o realnih nadaljnjih skupnih razvojnih možnostih, upoštevajoč vpliv zunanjega trga. V skladu z navedenim Izvršni svet meni, da je potrebno v organizacijah združenega dela posvetiti več pozornosti kvalitativnim elementom gospodarjenja in po ceni in kvaliteti zagotavljati takšno proizvodnjo, ki bo konkurenčna na zunanjem in domačem trgu.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovarišica Vojka. Želi v zvezi z dogovorom kdo razpravljati? (Ne želi.)

Potem s tem dogovorom soglašate! Tudi ta odgovor bomo poslali skupini delegatov in ga objavili v Poročevalcu.

Za današnjo sejo so predložile delegatska vprašanja oziroma pobude skupine delegatov za gospodarsko področje 27. okoliš, Krško, delegatsko vprašanje, kaj bo storjenega, da se bo do konca leta obremenitev gospodarstva uskladila z resolucijskim določilom. Vprašanje bomo posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije. In delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje 42. okoliš, Maribor-Tabor v zvezi z akcijo Zveznega izvršnega sveta o gradnji 30.000 stanovanj. Na to vprašanje bo odgovoril tovariš Uroš Slavinec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo.

Prosim, tovariš Slavinec.

UROŠ SLAVINEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na kratko. Zvezni izvršni svet je posredoval pobudo o izgradnji 30.000 stanovanj. Pobudo smo že obravnavali tudi v okviru Republiškega komiteja za industrijo in gradbeništvo prejšnji teden. Pripravili smo predlog konkretnih aktivnosti. Drugi teden bo to predmet obravnave v okviru organa Izvršnega sveta in bo to predvidoma ob koncu tedna na sami seji Izvršnega sveta. Formirano bo verjetno koordinacijsko telo, v katerem bodo vključeni razen predstavnika Izvršnega sveta še predstavniki družbenopolitičnih organizacij - slovenskih, z osnovnim ciljem, da se naloga, ki je s tem programom predvidena za republiko Slovenijo, to pa je izgradnja 3.700 stanovanj za trg v tem srednjeročnem obdobju, skuša realizirati, pač glede na potrebo, če bomo tako ocenili in bomo lahko tudi o tem poročali na skupščini .

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ali bo delegat s tem odgovorom zadovoljen? Mi bomo ta odgovor poslali delegaciji in bo lahko delegacija tudi o tem razpravljala in bi bilo prav, da potem da ali soglasje ali pa da svoje pripombe tudi na to pojasnilo.

Ali želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali pobudo? (Nihče.) Če ne, zaključujem s tem to točko dnevnega reda.

Imamo pa še na dolgu, najprej naj vas obvestim, da smo s 7. točko v zvezi z modernizacijo za Kosovo usklajeni z Zborom občin, da je Zbor občin sprejel v istem besedilu sklep, kot smo ga mi, glede katastrskega dohodka se še usklajuje, imamo pa sedaj poročilo skupine za 3. TOČKO, za uvode in bo dala v imenu skupine poročilo tovarišica Terezija Donko.

TEREZIJA DONKO:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov Zbora združenega dela in Zbora občin je proučila razpravo o poročilu o stanju voda v Socialistični republiki Sloveniji in razpravo o analizi o izvajanju zakona o morskem ribištvu in predlaga naslednje dopolnitve ugotovitev, stališč in sklepov k poročilu o stanju voda v Socialistični republiki Sloveniji.

Na 2. strani k stališčem se doda nova 4. točka, ki se glasi: "Članice Zveze vodnih skupnosti Slovenije naj ponovnoproučijo način in oblike dogovarjanja o skupnih programih in nalogah, ki so jih prenesle na Zvezo vodnih skupnosti Slovenije, in o skupnem financiranju tistih nalog, za katere je zadolžena Zveza vodnih skupnosti Slovenije na podlagi srednjeročnih planskih dokumentov.

In kot peta alinea k tem stališčem bi se naj glasila: Pri organiziranju strokovnega dela v vodnem gospodarstvu je potrebno zagotoviti ustrezno delitev dela, koordinacijo znanstveno-raziskovalnega dela in integracijo znanja, ki bodo omogočili uporabo novih znanstvenih dosežkov v praksi in zagotovili pripravo ustreznih strokovnih podlag za odločanje v vodnem gospodarstvu .

Pri sklepih pa se predlaga, da se črtata prva in druga alinea, pa dovolite, da jih citiram: prva alinea - organiziranost vodnogospodarskih organizacij za uporabljanje dejavnosti posebnega družbenega pomena in pa alinea, ki se glasi: samoupravna organiziranost na ravni republike, vključno z organizacijo strokovnih služb in organizacij združenega dela za opravljanje dejavnosti posebnega družbenega pomena na tej ravni; te dve alinei se črtata.

Četrtič. K sklepom se doda na koncu nova alinea, ki se glasi: - izdela se akcijski program, določi nosilce posameznih nalog in opredeli roke za izvedbo nalog, opredeljenih v stališčih in sklepih skupščine z upoštevanjem razprave na delovnih telesih in zborih Skupščine SR Slovenije.

Petič. Sklep k analizi o izvajanju zakona o morskem ribištvu ostane v nespremenjeni obliki. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovarišica Danko. Odpiram razpravo o poročilu skupine delegatov. Ima kdo kakšno pripombo na te dopolnitve ugotovitev, stališč in k sklepom? (Ni pripomb.) Če ni pripomb, prehajamo na glasovanje.

Najprej poročilo skupine delegatov, potem bomo pa še v celoti.

Kdor je za to poročilo, naj, prosim, glasuje! (122 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je poročilo skupine delegatov soglasno sprejeto.

Na glasovanje dajem v celoti ugotovitve, stališča in sklepe k poročilu o stanju voda v SR Sloveniji s temi dopolnitvami.

Kdor je za, naj, prosim, glasuje! (121 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat. ) Ugotavljam, da so ugotovitve, stališča in sklepi k poročilu o stanju voda v SR Sloveniji sprejeti z večino glasov.

Sedaj imamo pa še sklep ESA 83, to je o morskem ribištvu. Skupina predlaga, da se sprejme v besedilu, kot je pod ESA 83 predloženo.

Kdor je za tak sklep o morskem ribištvu, pod ESA 83, naj, prosim, glasuje! (120 delegatov glasuje za.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep o morskem ribištvu sprejet z večino glasov.

Glede katastrskega dohodka še nismo dobili soglasja od Zbora občin. Predlagal bi krajši odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 14.55 uri in se je nadaljevala ob 15.20 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

To je tista pripomba na 19. člen o podvodnih kanalih. Še nismo usklajeni z Zborom občin. Oni imajo še eno drugo usklajevanje in bi predlagal to solucijo, da vas ne bi tukaj držali zaradi tega, ker smo to že tako sprejeli; vi poročajte to na vaših skupinah, da je to sprejeto s tem amandmajem. V zapisniku, ko bo za naslednjo sejo, bo razvidno ali je to usklajeno z Zborom občin ali ni, če ni usklajeno, bomo mi potem to stališče, sklep še morali pač uskladiti z Zborom občin.

Torej, dogovorite se da bo tisti delegat, ki bo prišel na naslednjo sejo, vedel dejansko za kaj gre.

In če se strinjate s tem, da ne bi potem še naprej čakali. Ali se strinjate s tako solucijo? (Da.)

Potem bi lahko ugotovili, da razen k tej 11. točki, glede katastrskega dohodka, kjer še nismo usklajeni, da smo v drugih točkah usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom in ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se vam zahvaljujem za udeležbo, razpravo in zaključujem sejo. Hvala lepa.

**(Seja zbora je bila končana ob 15.22 uri.)**
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