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1. 9. seja

**(17. december 1986)**

**Predsedoval: Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.**

**Začetek seje ob 9.05 uri.**

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 9. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika Skupščine.

V smislu 12. člena poslovnika zbora moramo naprej izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednico Jerman-Bratec Majo, za člana Zor Vida in Sulič Tibor. Ali so navzoči delegati, lahko dvignete roko! Hvala. Želi morda o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.)

Če ne želi nihče, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta predlog? (106 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani delegati!

Prosim predsednika in člane komisije, da se takoj sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Ker se je za sejo zbora opravičil podpredsednik zbora tovariš Jelen, bi predlagal, da mi pri vodenju seje pomaga delegat Vitomir Dekleva iz gospodarskega področja Postojna. Ali se strinjate s tem? (Da.) Prosim tovariša Deklevo, če bi prišel sem gor!

Dovolite mi, da najprej dam nekaj obvestil. Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki: Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Gospodarske zbornice Slovenije, Republiške konference SZDL, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske združene banke, Združenje bank Slovenije, Skupnosti za ceste Slovenije, Združenje cestnih podjetij Slovenije, Zveze obrtnih združenj Slovenije, Splošnega združenja gostinstva in turizma, Zveze kmetijskih in zemljiških skupnosti, Zveze vodnih skupnosti, Zadružne zveze, Zavoda SR Slovenije za šolstvo, Izobraževalne skupnosti, Geodetskega zavoda, Republiške energetske skupnosti Slovenije, Sestavljena organizacija elektrogospodarstva Slovenije, Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin, delegati v

Zveznem zboru Skupščine SFRJ ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine.

Na današnjo sejo so vabljeni tudi člani skupin delegatov za pripravo predloga stališč, priporočil in sklepa k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu in k predlogu ugotovitev, priporočil, stališč in sklepov k analizi izvajanja zakona o cestah. .

Obveščam vas, da smo na seji zborov 26. marca 1986 oziroma, da je zbor ob obravnavi predloga dogovora o zagotavljanju dela sredstev za financiranje izdelave študije za projekte plavega plana in programa prioritetnih akcij mediteranskega akcijskega plana programa Združenih narodov za človekovo okolje UNEP, predloga odloka, ki smo ga sprejeli, predlagali, da v imenu Skupščine SR Slovenije dogovor podpiše Jože Kavčič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, takratni. Glede na kadrovsko spremembo v tem komiteju je potrebno navedeno pooblastilo spremeniti, zato Skupščina pooblašča tovariša Maver Jerkiča, namestnika predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora, da v njenem imenu podpiše predlog dogovora o zagotavljanju dela sredstev za financiranje izdelave študije za projekte plavega plana in programa prioritetnih akcij mediteranskega akcijskega plana programa Združenih narodov za človekovo okolje UNEP.

Sprašujem delegate, ali se strinjate s to zamenjavo podpisnikov, ker so bile vmes volitve, zaradi tega je prišlo do kadrovske spremembe. (Da.) Hvala lepa.

Na klop ste danes prejeli še nekaj dodatnih gradiv. Med gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje. Po dogovoru s predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora bomo na skupnem zasedanju tudi poslušali poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin o poteku usklajevanja osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1987 in drugih aktov, ki ga bo podal tovariš Martin Mlinar, vodja delegacije.

Zdaj pa prosim, če malo pregledate dokumente, gradivo, ki ste ga danes prejeli, če ima še kdo kakšno prijavnico za razpravo oziroma, da jo odda delovnemu predsedniku in da počakamo Komisijo za verifikacijo, da bo podala svoje poročilo.

Komisija je končala svoje delo, pa bi prosil tovarišico predsednico, da poroča zboru.

MAJA JERMAN-BRATEC:

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 133 delegatov, in sicer: z gospodarskega področja 85 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, socialno-zdravstvenega področja 13 delegatov, s kmetijskega področja 12 delegatov, z obrtnega področja 5 delegatov, s področja državnih organov, družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov.

Na današnji seji niso prisotni delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje 2. okoliš 1 delegat, 3. okoliš 3 delegati, 17. okoliš 3 delegati, 21. okoliš 1delegat, 25. okoliš 1 delegat, 34. okoliš 1 delegat, področje oboroženih sil 1. okoliš 1 delegat, kmetijsko področje 1. okoliš 1 delegat, 2. okoliš 1 delegat, 4. okoliš 1 delegat, 5. okoliš 1 delegat, 7. okoliš 1 delegat, 10. okoliš 1 delegat.

Na današnji seji torej ni prisotnih 17 delegatov. Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so le-ta v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, tovarišica Bratčeva. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, bomo o poročilu glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 9. sejo zbora.

Ugotavljam, da lahko zbor veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda:

- s predlogom stališč, priporočil in sklepa k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu,

- s predlogom zakona o spremembi zakona o proračunu za leto 1986, za katerega Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se obravnava na podlagi 314. člena poslovnika Skupščine, to je po hitrem postopku,

- s sklepanjem o osnutku programa dela Zbora združenega dela za leto 1987,

- s predlogom zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevkov za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva; Izvršni svet tudi tu predlaga, da se ta zakon obravnava na podlagi 314. člena poslovnika, po hitrem postopku.

Razlogi za predlagane razrešitve so bili navedeni v razširitvi oziroma v spremnih pismih in obrazložitvah k aktom.

Pričenjam razpravo. Želi v zvezi z razširitvijo in postopkom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Želi kdo, da se o katerem izmed aktov glasuje posebej? (Nihče.) Potem predlagam, da o vseh razširitvah in postopkih glasujemo skupaj.

Kdo je za predlagane razširitve in predloge Izvršnega sveta? (124 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor soglašal s predlaganimi razširitvami in predlogi Izvršnega sveta z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine predlaga, da se predlog za izdajo zakona o določitvi za družbeno organizirano kmetijsko proizvodnjo v obdobju od leta 1987-1990, s predlogom zakona, obravnava na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine, to je po skrajšanem postopku.

Pričenjam razpravo. Želi v zvezi s tem predlogom Izvršnega sveta kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje .

Kdo je za ta predlog? (126 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno soglašal s predlogom Izvršnega sveta.

Danes ste prejeli tudi osnutek zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SR Črne gore, Makedonije in SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in Socialističnih avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja 1987.

Ali želi predstavnik delegacije besedo? Tovariš Ferenc, prosim. Besedo ima tovariš Tone Ferenc, član delegacije, v Zboru republik in pokrajin.

TONE FERENC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ob obravnavi poročila o ekonomsko-finančni konsolidaciji gospodarstva in bank SR Makedonije, Črne gore in SAP Kosova, s predlogom možnih ukrepov za ekonomsko-finančno konsolidacijo gospodarstva in bank in poročila o stanju in obveznostih nastalih z izgraditvijo projekta FENI Kavadarci, ter smermi možnih rešitev za njihovo poravnavo, je Zbor republik in pokrajin skupščine SFRJ na seji 10. decembra 1986 v peti točki in tukaj svojega sklepa zadolžil izvršni svet, da naj v najkrajšem roku predloži zakon o odložitvi vračila vračanj anuitet posojila sklada federacije, dana organizacijam združenega dela s področja SR Makedonije, Črne gore in SAP Kosovo, ki prispe 1. januarja 1987 po skrajšanem postopku, zakon o materialni ureditvi teh vprašanj in odložitvi anuitet za celotno obdobje to srednjeročno obdobje 1987-1990 s konkretnimi ukrepi in pa na način odložitve anuitet ter uporabe teh sredstev pa po rednem postopku.

Razlog za skrajšan postopek je v tem, ker je rešitev treba sprejeti še v letošnjem letu, da bi se lahko odložila unovčitev določenih kuponov z obveznicami posojila, ki zapadejo v plačila 1. januarja 1987. Na ta način bi pridobili tudi dovolj časa zato, da se v rednem postopku pripravi zakon, s katerim bi uredili medsebojna materialna vprašanja. Dogovorjeni rok za to je konec meseca februarja 1987.

Naša Skupščina se je na svoji seji dne 25. novembra seznanila s poročilom o ekonomsko-finančnem položaju gospodarstva in bank SR Makedonije, Črne gore in AP Kosova s predlogom možnih ukrepov ter pooblastila svojo delegacijo Zbora republik in pokrajin, da v obravnavah obeh poročil v pristojnih telesih Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ izhaja iz mnenja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, pripomb in predlogov delovnih teles Skupščine in zborov, razprave na sejah zborov in razprav organov družbenopolitičnih organizacij.

Ob obravnavi posameznih predlogov Zveznega izvršnega sveta je Izvršni svet SR Slovenije menil, da predlog za odložitev oziroma reprogramiranje anuitet posojila Sklada federacije dospeli v obdobje 1987-1990, podpremo.

Opozoril pa je, da veljavna zakonodaja to vprašanje ureja tako, da je sklad dolžan plačnikom posojila v dospetju izplačati obveznice posojila, za izplačilo pa jamči federacija. Terjatve vplačnikov posojila sklada pa niso v ničemer povezane sterjatvami sklada do prejemnikov posojil, gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo. Glede na to je bil dan predlog, da se do sklada uveljavi jamstvo federacije, potrebna realna sredstva pa zagotovijo s fiskalnim instrumentom, ki bi vplival na zmanjševanje povpraševanja. Kot alternativno možnost ureditve je predlagal zamenjavo predloženih obveznic z novimi predlaganimi pogoji reprogramiranja, kar bo ponovno omogočilo promet obveznic, prekinjen z dosedanjim odlaganjem oziroma prepovedi izplačil posameznih kuponov in obveznic.

Predlagal je tudi, da se preuči možnost odpisa celotnih terjatev iz posojila sklada. Sklad pa naj bi bil nosilec take akcije. Glede na navedeno se je naša skupščina, vsaj po našem mnenju, v materialnem smislu že odločila o teh zadevah na sejah zborov 25. novembra. Zato delegacija predlaga, da zakon uvrstite na dnevni red v smislu 132. in 134. člena poslovnika in sprejmete sklep, s katerim daste soglasje k osnutku zakona in delegacijo pooblastite, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Iz navedenega predlagam, da predlog dnevnega reda današnje seje razširimo z osnutkom zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega z območja SR Črne gore, SR Makedonije in SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja 1987.

Ali želi o razširitvi kdo razpravljati, oziroma kakšno vprašanje? (Ne.) Gremo lahko na glasovanje?

Kdo je za predlagano razširitev po tej obrazložitvi? (120 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Vzdržani? (4 delegati.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo z večino glasov.

Ker zaradi tehničnih razlogov ni bil pripravljen zapisnik 8. seje zbora, točko odobritev zapisnika 8. seje zbora predlagam za naslednjo sejo zbora in prosim, da to z razumevanjem sprejmete.

Predlog dnevnega reda ste prejeli danes na klop. Sprašujem delegate, ali lahko dam na glasovanje predlog dnevnega reda, ki ste ga prejeli in da ga posebej ne berem. Se strinjate, da ga ne preberem?

Ker se strinjate, da ga ne berem, prosim, da o predlogu dnevnega reda, ki ste ga prejeli na klop, glasujemo.

Kdo je za dnevni red? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet soglasno.

Sedaj bomo počakali delegate ostalih dveh zborov in nadaljevali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne zapuščate dvorane. Skupno zasedanje bo vodila predsednica Družbenopolitičnega zbora tovarišica Valerija Škerbec. Hvala lepa.

(Seja je bila prekinjena ob 9.35 uri in se je nadaljevala ob 10.45 uri.)

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

... naknadno prišel od delegatov, prosim, da oddajo pooblastilo, da bomo lahko verificirali še z naknadnim poročilom verifikacijske komisije. Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA OSNUTKA RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987 IN DRUGIH AKTOV.

Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju vseh zborov, prejeli ste ga tudi v pisni obliki. Danes ste na klop prejeli skupno poročilo Odbora za družbeno-ekonomske odnose in razvoj in Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko in predlog sklepa. Pričenjam razpravo. Ali želi kdo besedo? To ste prejeli danes na klop, teh rimskih dvanajst točk. Ima kdo kakšno pripombo? Ali gremo lahko kar na glasovanje? Ja, če ni pripomb, prijav za razpravo ni, dajem na glasovanje predlog sklepa k poročilu delegacije.

Kdo je za ta sklep? (127 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG STALIŠČ, PRIPOROČIL IN SKLEPA K POROČILU O STANOVANJSKEM GOSPODARSTVU V SR SLOVENIJI.

Predlog stališč, priporočil in sklepa pod ESA 84 ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo medzborovske komisije delegatov za pripravo predloga stališč, priporočil in sklepa.

Predlog je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Danes ste prejeli na klop tudi osnutek stališč Družbenopolitičnega zbora, ki poročilo o stanovanjskem gospodarstvu SR Slovenije obravnava na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine. Prejeli ste tudi sklep Skupščine Skupnosti Socialnega varstva Slovenije, ki poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji obravnava kot 4. zbor. Na seji so prisotni člani skupine delegatov za pripravo predloga stališč, priporočil in sklepa, ki bodo spremljali razpravo in na podlagi razprave predlagali morebitne spremembe in dopolnitve predloga stališč, priporočil in sklepa.

Iz našega zbora so to delegati: Brane Kašteli, Miloš Piščanec in Jelka Rajner. Predstavnika Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda sta tovariš Vilibald Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora in tovariš Ladislav Hrovat, republiški svetovalec Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanje prostora. Ali želi kdo od njih besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Cestnik Zdravko, delegat 39. okoliša Maribor-Rotovž, pripravi naj se Barle Marjan.

ZDRAVKO CESTNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Iz razprave, ki je potekala v skupini delegatov Zbora združenega dela Skupščine občine Maribor - Rotovž in drugi dejavniki sklepamo, da je načelna ugotovitev, da se zakoni s področja stanovanjskega gospodarstva v nekaterih temeljnih rešitvah prepočasi ali pa sploh ne uveljavljajo, pravilna. Ocenjujemo, da so podani razlogi za spreminjanje zakonodaje. K besedilu, ki smo ga sprejeli, imamo naslednje pripombe: poglavje 2.b) 2. alinea. V primeru, da se predlagano stališče, da se naj dodeljevanje solidarnostnih stanovanj in uporabo le-teh časovno veže na status solidarnostnega upravičenca in da se dogradi solidarnosti sistem tudi za tiste občane, ki ne morejo rešiti stanovanjskega vprašanja, pa niso upravičenci do solidarnostnih stanovanj, sprejme, je potrebno dopolniti veljavno zakonodajo. Pri tem postavljamo vprašanje, kako reševati stanovanjski problem solidarnostnih upravičencev po poteku določenega roka. Poglavje 2. b) 2. alinea. Predlagamo, da se glede na ugotovitve, da so v občinah določeni različni pogoji za uporabo sredstev vzajemnosti začasni moratorij, daljša odplačilna doba, minimalna udeležba obresti ter, da tudi v osnutku družbenega dogovora ni enotnih meril, zadolži Zvezo stanovanjskih skupnosti Slovenije za oblikovanje enotnih meril.

Poglavje 2.c) 8. alinea: Stališče je povezano s spodbudo veljavne zakonodaje in menimo, da je potrebno najprej proučiti možnost graditve družbenih stanovanj za oddajanje za določen čas pod ekonomskimi pogoji in šele nato razvijati takšno gradnjo.

Poglavje 3. točka) 2. alinea. Zadnji stavek te alinee določa: da naj samoupravne stanovanjske skupnosti proučijo ustreznost organiziranja zbora izvajalcev in organ skupščine. Menimo, da so dosedanje analize samoupravnih stanovanjskih skupnosti in poročilo že dovolj jasno izpostavile citirano problematiko in bi morali v stališčih to problematiko konkretneje opredeliti.

Poglavje 3. točka) 4. Ali so v drugi alinei zadnje tri besede "združujejo namenska sredstva" mišljena tudi sredstva sklada skupne porabe za stanovanjski del ali naj poteka združevanje s posebnim sporazumom med tozdom, temeljno banko in samoupravno stanovanjsko skupnostjo.

Nadalje menimo, da bi bilo potrebno določiti razmerja v delitvi sredstev sklada skupne porabe stanovanjski del in individualno gradnjo in nakup stanovanj oziroma etažno lastnino.

Poglavje 3. točka 8. Ugotavljamo, da je organizacija in delovanje temeljne banke v Mariboru v popolnosti opravičila obliko organiziranja in dobrega sodelovanja z udeleženci pri stanovanjski graditvi ter ne čutijo nobene potrebe po organizaciji novih specializiranih temeljnih bank ali enot, kar je bilo v predhodnih razpravah in dokumentih bolj prisotno. Ocenjujemo, da bi morali v poglavju 2, stališča, točka c, v stanovanjski gradnji biti napisanega tudi o gradnji za trg več, kakor pa samo omemba v 2. alinei. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Barle Marjan iz 25. okoliša, Novo mesto.

MARJAN BARLE:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati 1 Delegati iz Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije gospodarskega, socialno-zdravstvenega in prosvetno-kulturnega področja Novo mesto, občine Trebnje, Metlika, Črnomelj smo obravnavali predlog stališč, priporočil in sklepa k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji in ob tem sprejeli naslednja stališča: Ugotavljamo, da so naše pripombe na poročilo o stanovanjskem gospodarstvu v Republiki Sloveniji, ki ga je zbor obravnaval na svoji 7. seji, dne 22. oktobra 1986, v globalu upoštevane, zato predlog stališč, priporočil in sklepa podpiramo. Vendar pa smo ugotovili, da predlog stališč, priporočil in sklepa ne opredeljuje vgrajevanja sistema stanovanjskega zadružništva. Zato ponovno predlagamo, da se stališča oziroma priporočila dopolnijo z našim predlogom dograjevanja stanovanjskega zadružništva, saj je stanovanjsko zadružništvo, kot je sedaj organizirano, le oblika cenejše gradnje zaradi oprostitve prometnega davka, ne pa tistih interesov, zaradi katerih graditelji ustanovijo zadrugo.

Ugotovili smo tudi, da ni nikjer v predlogu konkretno omenjeno razreševanje stanovanjskega vprašanja Romov. Predvidevamo sicer, da je to verjetno zajeto v 2. alinei točke b, torej, da štejejo med občane, ki ne morejo reševati stanovanjskih vprašanj, pa niso upravičenci do solidarnostnih stanovanj po sedaj veljavnih predpisih tudi Romi, vendar pa je bilo zaradi večje jasnosti potrebno konkretno navesti, za katero kategorijo občanov gre. Zato predlagamo, da se v točki b) v 2. alinei stališča konkretno opredeli tiste občane, ki ne morejo rešiti stanovanjskega vprašanja, pa niso upravičenci solidarnostnih stanovanj po sedaj veljavnih predpisih.

To utemeljujemo z naslednjim: V naših pripombah ob razpravi in v poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v republiki Sloveniji smo poudarili, da je v sistem solidarnosti v republiki potrebno vključiti tudi reševanje stanovanjskih vprašanj Romov. Reševanje stanovanjskih problemov Romov je potrebno urejati sistemsko preko sistema solidarnosti v stanovanjskem gospodarstvu v republiki Sloveniji, saj se s tem problemom ne srečuje le občina Novo mesto, pač pa problematika Romov izstopa v večini občin v republiki Sloveniji, kjer le-ti živijo.

Iz podatkov strokovnih služb občinske skupnosti socialnega varstva je razvidno, da večina Romov živi v slabih stanovanjskih razmerah in da življenjski pogoji Romov bistveno zaostajajo za ravnijo ostalih občanov. Zaradi specifičnosti razreševanja problematike Romov ponovno predlagamo, da se v zakonu o stanovanjskem gospodarstvu ter ostalih aktih opredeli združevanje sredstev za reševanje stanovanjskih vprašanj Romov, v stališčih k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v republiki Sloveniji pa se naj konkretizira kategorije občanov, ki ne morejo rešiti stanovanjskega vprašanja, pa niso upravičenci do solidarnostnih stanovanj po zdaj veljavnih predpisih, s tem, da se mednje uvrsti tudi Rome. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa.

Prijav za razpravo ni več, želi še kdo razpravljati? (Ne.) Mislim, da bi bilo glede na dane pripombe obeh delegatov,prav, da prekinemo to točko dnevnega reda, da naj bi se skupina delegatov, sestala s skupino Zbora občin v sobi 84, naj preuči to razpravo in zboru predlaga morebitne spremembe in dopolnitve predloženih stališč pri poročilih in sklepih.

Se strinjate s tem? (da.) Hvala lepa.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG UGOTOVITEV, PRIPOROČIL, STALIŠČ IN SKLEPOV K ANALIZI IZVAJANJA ZAKONA O CESTAH.

K tej točki ste prejeli osnutek ugotovitev, priporočil, stališč in sklepov pod ESA 87, ki ga je pripravila skupina delegatov za pripravo le-tega.

Prejeli ste tudi poročilo skupine delegatov. Na seji so prisotni člani Skupine delegatov za pripravo tega akta, spremljali bodo to razpravo in na podlagi razprave predlagali zboru morebitne spremembe in \_ dopolnitve k osnutku ugotovitev, priporočil in sklepov. Člani skupine delegatov so:\_ Zdravko Steger, Marija Kržišnik, Filip Jelen in dr. Janez Šinkovec, predsednik Komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze.

Ali želi predstavnik Izvršnega sveta besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik skupine delegatov? (Da.) Prosim, tovariš Šikovec.

DR. JANEZ ŠINKOVEC:

Tovariši in tovarišice! Skupina delegatov za pripravo stališč k analizi izvajanja zakona o cestah je na današnji seji preučila dosedanje pripombe in predloge k osnutku ugotovitev, priporočil, stališč in sklepov k analizi izvajanja zakona o cestah.

Skupina je bila seznanjena s predlogom za dopolnitev prve alinee stališč in sicer, da naj bi v zadnjem odstavku te alinee dodali določilo, da je treba poleg jasnih določenih prioritet upoštevati tudi kriterije za izgradnjo in sofinanciranje regionalnih cest. Po mnenju skupine delegatov je pripomba vsebinsko sprejemljiva, vendar skupina predlaga, da naj bi konkretno dopolnitev zbori sprejeli po zaključeni razpravi v zborih, ko se bo skupina delegatov ponovno sestala in preučila tudi pripombe in predloge delegatov na današnji seji zbora.

Skupina delegatov opozarja tudi na dve redakcijski pripombi v prvi alinei stališč, kjer naj bi v četrti vrstici črtali besedica "ali", v peti vrstici pa naj se beseda "slednja" nadomesti z besedo "to".

Poleg tega skupina delegatov predlaga, da se v današnji seji osnutek ugotovitev, stališč, priporočil in sklepov obravnava in sprejme kot predlog ugotovitev, stališč, priporočil in sklepov. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Šinkovec. K razpravi se je prijavila tovarišica Katica Kosi, iz 42. okoliša, Maribor Tezno, pripravi naj se tovariš Lampret Brane.

KATICA KOSI:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Točka 2. stališča: v prvi alinei stališč je govor le o prenosu regionalnih cest in občinskih v Republiško skupnost za ceste z motivacijo, da ta element kategorizirane cestne mreže zagotavlja nemoteno gospodarjenje, življenje in razvoj na področju SR Slovenije. To stališče ne vzdrži v celoti, saj je tudi lokalna cestna mreža pomembna za prej omenjene namene.

Zato je potrebno lokalno cestno omrežje tudi opredeliti in tako kot pri sprejemanju zakona o cestah v letu 1981 zagotavljati določen delež za njegovo ohranjanje in razvoj. Razumljivo je, da so standardi na lokalni cestni mreži nižji in da bo tudi delež sredstev manjši, vendar moramo upoštevati, da bo lokalna cestna mreža v Sloveniji popolnoma propadla, v kolikor ne bo za njo predvidenih temeljnih sredstev.

Ista alinea nakazuje prioriteto razvoja regionalne cestne mreže, pri čemer sodimo, da kriteriji niso optimalno postavljeni in iz njih niti malo ne zrcali osnova in smoter prenosa regionalni cest iz občinskih skupnosti na republiško skupnost. Med kriteriji ni naveden regionalni interes kot bistveni, kar je izraženo v samem nazivu cest. Prav tako niso navedeni občinski srednjeročni plani kot bistveni ponder pri določanju prioritete. V kolikor ti plani ne bodo upoštevani, pomeni, da jih bo treba rebalansirati v pretežnem delu severozahodne Slovenije.

V drugi alinei je govor o družbenem nadzoru nad smotrno uporabo sredstev pri izvajanju vzdrževanja in del na cestah, kar je v principu pravilno, vendar je ta kontrola šele posledična odgovornost pa mnogo problematična, saj lahko družba ocenjuje uspešnost naložbe šele, ko je ta objekt v eksploataciji, torej takrat, ko je napaka že narejena in terja njena odprava praviloma dodatna sredstva, v večini primerov družbena sredstva.

Menimo, da je večjo težo potrebno nameniti gradbenemu nadzoru, pripravi investicije, predaji objekta ter spremljanju objekta med eksploatacijo, skratka pravilom, ki jim pravimo investitorstvo. Od sprejetja zakona o cestah v letu 1981 in po preoblikovanju cestnega gospodarstva je investitorstvo na tem področju skoraj zamrlo, razen na nekaterih objektih, ki jih je izvajala delovna organizacija Inženiring SOZD ZCP Ljubljana. To stališče se v bistvu nanaša tudi še na šesto alineo, zato dodajamo na tem mestu še eno misel, namreč to, da je del investitorskih opravil strogo vezanih na teren. Težko si predstavljamo opravljanje nadzora celotne cestne mreže iz centra, torej iz Ljubljane, saj bi nadzorniki iz bolj oddaljenih območij porabili večino časa za prevoz, njihovo delo pa bi bilo neučinkovito.

Dosledno ločevanje nadzornih in izvajalskih funkcij onemogoča formiranje teh služb v cestnih podjetjih, kar je pravilno. Po našem mnenju je potrebno ustanoviti regionalne strokovne službe, bodisi na območja, cestna podjetja, bodisi po kakšnem drugem principu. Gotovo pa ena sama služba v Ljubljani ne bo zmogla kvalitetno opraviti vseh strokovnih nalog.

Dosledna delitev izvajalske organizacije temeljnih organizacij združenega dela za vzdrževanje in temeljih organizacij združenega dela za gradnjo, alinea 3., od katerih prva posluje po principu svobodne menjave dela in druga po tržnem principu, je možna in se v praksi še izvaja. Sodimo pa, da nismortno za dejavnosti vzdrževanja formirati delovne organizacije na nivoju republike, tržne organizacije pa kot samostojne delovne organizacije.

S tem bi povzročili pravo revolucijo v organizacijah cestnega gospodarstva, saj bi zaradi dosti enostavne delitve financiranja dejavnosti, ki terja le nekoliko več administriranja, posegli v čvrsto zgradbo cestnih podjetij, fizično delitev osnovnih sredstev, premeščanje delavcev in podobno. Posledice takšnih odločitev so sicer nepredvidljive, prav gotovo pa jih lahko primerjamo s presaditvijo gozda na novo lokacijo.

Besedilo te alinee terja tudi doslednost izbiranja najugodnejšega izvajalca za dela pri obnavljanju cest, ne opredeljuje pa institucije, ki bo ta opravila vršila. Verjetno ni mišljeno, da bodo Skupnosti za ceste imele investicijske službe, čeravno naj bi nastopale kot investitorji. Temeljne organizacije združenega dela za vzdrževanje doslej tudi niso organizirane kot investitorji, zato sodimo, da je potrebno v stališču vlogo investitorja temeljiteje definirati.

V sedmi alinei je poverjena sestavljenim organizacijam združenega dela ZCP naloga, da reorganizira cestna podjetja tako, da se bo dosledneje izvajala delitev dejavnosti na osnovi svobodne menjave in tržnega principa. Oziroma, da bodo lete dejavnosti splošnega družbenega pomena. V predhodnih razpravah je bilo ugotovljeno, da je vzdrževanje cest naloga z velikimi sezonskimi oscilacijami, tako da je praktično nemogoče zagotoviti neenakomerno zaposlitev delavcev in optimalno izkoristiti mehanizacijo.

To dejstvo terja na eni strani, v kolikor naj bi bil TOZD za vzdrževanje dimenzionirani na maksimalnem pokrivanju dejavnosti izvajanje dodatnih del, mrtvi sezoni ali pa najemanje dodatnih kapacitet, kolikor bi posadka štela minimalno število ljudi. Prva varianta zaradi pomanjkanja sredstev ni izvedljiva, zato bodo temeljne organizacije za vzdrževanje prav gotovo morale najemati dodatne kapacitete vsaj za opravljanje zimske službe.

V tem primeru sodimo, da je celotna dejavnost cestnih podjetij posebnega družbenega pomena in je potrebno to dejstvo vnesti v stališča. Osma in deveta alinea nakazujeta preoblikovanje tako samoupravne kakor tudi strokovne organiziranosti cestnega gospodarstva. Samo preoblikovanje mora bazirati na dejanski potrebi in izkušnjah dosedanjega izvajanja dejavnosti. Prav gotovo je nesmotrno ohranjati občinske skupnosti za ceste, v kolikor te nimajo lastnih virov, na osnovi katerih bi pripravili lastne programe in jih izvajali.

Torej je smotrno priporočiti ohranjanje občinski cestnih skupnosti tam, kjer ima takšna skupnost lastne vire in lastni program. Seveda bi z ukinitvijo občinskih skupnosti pasivizirali bazo in s tem ponovno vzpostavili forumske relacije, kar ne bi bilo v prid splošnim interesom baze. Še bolj pa bi vpliv baze izločil s koncentracijo strokovne službe v okviru Skupnosti za ceste Slovenije. Strinjamo se, da ta strokovna služba pripravi enotna strokovna izhodišča za celotno Slovenijo, vendar mora biti regionalni princip zagotovljen tako, da se v mikoroplaniranju izvaja v okviru regije.

Priporočilo v drugi alinei nalaga skupščinam občin sprejetje predpisov o urejanju javnih poti, kar sicer ne odklanjamo, sodimo pa, da je za sestavo in sprejetje predpisov potrebno določiti vire, s katerimi bo možno s temi cestami gospodariti. Ob tem je treba za celotno področje Slovenije določiti celotne normative, ki naj služijo za okvirno opredelitev sredstev. Generalna odločitev, da gospodarstva ni možno dodatno obremenjevati, je potrebno vire za gospodarjenje nekategoriziranih cest iskati le v okviru obstoječih virov za ceste. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa tovarišici Kosijevi. Besedo ima tovariš Brane Lampret, 4. okoliš Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET:

Spoštovani predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Bom čisto kratek. Naša skupina delegatov je o tem gradivu že razpravljala, takrat smo dali nekatere pripombe, tako da sedaj ugotavljamo, da je predlog ugotovitev, stališč in sklepov k analizi izvajanja zakona o cestah takšen, da so bile pripombe, ki smo jih takrat dali in drugi predlogi in sugestije v glavnem upoštevane. Menimo, da so zelo dobra podlaga za nadaljnjo razpravo.

Opozoril bi na to, da naša skupina ponovno vztraja, da predlagatelj preuči predlog glede prenosa regionalnih cest v pristojnosti Republiške skupnosti za ceste, ker menimo, da je ta sklep prenagljen. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Stane Lamovšek, 12. okoliš, Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši! Na seji skupine delegatov iz občine Kranj, ki delegira delegate v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije s področja gospodarstva, smo izoblikovali naslednje pripombe.

Ob primerjavi predlogov ugotovitev, stališč in sklepov k analizi izvajanja zakona o cestah z dne 11.11.1986 z razpravo na Zboru združenega dela in Zbora občin Skupščine SR Slovenije dne 24.9.1986, zlasti pa s pripombami skupine delegatov občine Kranj z dne 18.9.1986 ugotavljamo, da predlog v nekaterih bistvenih zadevah ne sledi razpravi in pripombam kranjskih delegatov.

1. Predlog predvideva za oddajo tistih vzdrževalnih del na cestah, ki pomenijo obnovo, razpis javne licitacije.

Pripomba v točki 2.1., ki smo jo takrat posredovali pa terjajo vse načine oddajanja del v skladu z zakonom o ureditvi objektov.

2. Predlog zahteva zakonsko zagotovilo ločitve funkcije investitorja, izvajalca in nadzornega organa. V načinu izvajanja nadzora smo svoja stališča posredovali v točki 5.1.m. Ločitev funkcije in izvajalca in investitorja pa že izrecno določa 27. člen sedanjega zakona o cestah. Sedaj veljavna določila naj se na tem področju ne spreminjajo.

3. Mnenja o reorganizacijah rešitev sozda Združenih cestnih podjetij, ki bi temeljile na kriterijih združevanja celotne dejavnosti vzdrževanja, vsebinsko nasprotuje priporočilu kranjskih delegatov, da naj reorganizacija temelji na racionalizaciji gospodarjenja s cestami, ki je v preteklosti pogojevala sedanjo organiziranost cestnih podjetij in tudi zagotavlja izpolnitev ostalih priporočil v točki 5.3. naših pripomb.

4. Predlog oblikovanja delovne skupine za ceste Slovenije nasprotuje našim stališčem v točki 3.2. in priporočilu v točki 5.2., ker odvzema osnovne dolžnosti upravljalcem cest, za katere so strokovno in operativno že usposobljeni zaradi svoje stalne prisotnosti na cestah kot edini primerni.

5. Opozarjamo na svoje stališče glede prenosa pristojnosti za gospodarjenje z regionalnimi cestami v točki 1.3. naših pripomb. Morebitni prenos pogojujemo z zagotovitvijo uresničitve vseh samoupravnih sporazumov o temeljih planov občinskih skupnosti za ceste Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka in Tržič, za obdobje 1986-1990. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Miran Marussig, direktor SOZD Združenih cestnih podjetij.

MIRAN MARUSSIG:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Centralni delavski svet SOZD-a Združenih cestnih podjetij je dne 16. decembra podal svoje pripombe na ugotovitve, stališča, priporočila in sklepe skupine delegatov za pripravo teh stališč. Pripombe so naslednje.

1. V poglavju II. Stališča, naj se v prvem odstavku na koncu odstavka, kjer je govor o sprejetih planskih obveznostih, da je potrebno sprejeti skupni program, ki bo temeljil vsaj na srednjeročni dinamiki financiranja, vzdrževanja in graditve ob jasno določenih prioritetah, upoštevaje tudi obveznosti, sprejete z družbenim planom Jugoslavije za obdobje 1986-1990 oziroma skupnim programom jugoslovanskega gospodarstva, medrepubliške obveznosti ter mednarodne obveznosti na tem področju, naj se tu doda, ter obveznosti samoupravnih sporazumov o temeljih plana občinskih skupnosti za ceste za obdobje 1986-1990.

2. V tretji alinei, ko se govori o nalogah cestnega gospodarstva in izvedbe ločitev med vzdrževalnimi deli, ki sodijo v zagotavljanje prevoznosti cest in vzdrževalnimi deli za ohranjanje in obnovo cest, naj se doda, in sicer tako, da za prvo nalogo, se pravi za ohranjanje cest so odgovorne temeljne organizacije za vzdrževanja cest po načelih svobodne menjave dela, za drugo nalog pa bi morali obvezno oddajati dela po načelih, predvidenih v zakonu o graditvi objektov.

Črta naj se zadnji stavek in sicer, cestne skupnosti pa bi morale nastopati kot investitorji.

V šesti alinei naj se doda, zagotoviti, da se ločujejo funkcije izvajalca in nadzornega organa, funkcijo investitorja pa naj zagotovi upravljalec cest s svojo novo organizacijsko obliko. S tem, da bi povsem ločili vzdrževanje od kakršnikoli investicij ali gradenj bi izločili vpliv TOZD-a vzdrževanja na oddajo del.

V sedmi alinei, ki govori, da naj SOZD Združenja cestnega podjetja na podlagi predhodne analize svojeorganiziranosti pripravi predlog takšnih reorganizacijskih rešitev za vso republiko, ki bodo temeljile na kriterijih združevanja celotne dejavnosti vzdrževanja in varstva cest, naj se beseda "združevanje" zamenja z besedo "poenostavi", ker meni Centralni delavski svet, da pomeni združevanje že neke vrste diktat za uvedbo organizacije, ki sodi v bistvu v pristojnost sestavljene organizacije.

V deveti alinei predlagamo, da se oblikuje delovna skupnost pri Skupnosti za ceste Slovenije in sicer za plansko, finančno in nadzorno funkcijo, izpusti pa naj se operativna in organizacijska funkcija, ker ti dve nista natančneje definirani.

To so pripombe Centralnega delavskega sveta na ugotovitve, stališča, priporočila in sklepe Skupščine v zvezi z analizo izvajanja zakona o cestah. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, tovariš Marussig! Besedo ima tovariš Andrej Levičnik, predsednik SIS za ceste SR Slovenije.

ANDREJ LEVIČNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, bom zelo kratek, nekaj ugotovitev in pripomb, ker menim, da bi morali biti dejansko delegati čim bolj objektivno informirani, za kaj gre, ker iz nekaterih razprav, zlasti tovarišice iz severozahodne Slovenije in iz Kranja ugotavljam, da so pomanjkljivo informirani.

Moram vas informirati tudi o tem, da je naša skupnost organizirala pred zasedanjem te skupščine regijska posvetovanja po vsej Sloveniji, od Maribora do Kopra, do Novega mesta, Koroške, kjer smo ta priporočila, stališča dokaj podrobno obravnavali in smo prišli do nekaterih skupnih stališč, ki so več ali manj v teh ugotovitvah, stališčih in priporočilih tudi napisana, nekatera pa niso in to bi želel zdaj povedati, informirati delegate, da bodo videli, da so bile stvari dogovorjene tako, da bi bilo za cestno gospodarstvo najboljše.

1. Problem neregionalnih cest. Problem regionalnih cest, smo že zadnjič povedali, ni problem vzdrževanja, ampak gre, ker sistem, ki ga imamo za vzdrževanje cestnega omrežja je tak, da se ceste vzdržujejo na osnovi normativov in standardov. Te normative in standarde sprejema naša Skupščina in lokalne ceste, torej tudi za lokalno cesto do avtoceste in tukaj so enotno dogovorjeni kriteriji, ki seveda pomenijo potem vrednotenje v dinarje, toliko in toliko sredstev po km vzdrževanja cest. Seveda debata je lahko in mislim, da je tudi v redu, ali so ti standardi in normativi v redu, ali ustrezajo, to je drugo vprašanje. Sistem je tak, da se vzdrževanje cestnega omrežja enotno obravnava v naši skupščini že od sedaj in da se enotno sprejemajo skupaj sprejemamo te normative in standarde. Ko govorimo o regionalnih cestah, govorimo samo o tako imenovanem investicijskem vzdrževanju oziroma o večjih investicijskih delih iz sredstev razširjene reprodukcije. Ker se ta sredstva drobijo na 64 občin in dosedanja praksa je pokazala, da praktično niti ena občina v Sloveniji ni primerna, da bi samo z lastnimi sredstvi naredila kakršen koli večji poseg v regionalne ceste.

In če želimo, da to regionalno cestno mrežo posodobimo, imamo čez 800 km makadama, moramo sprejeti nacionalni program ureditve tudi regionalnih cest. Nemogoče je, da ta sredstva, kijih sicer drobimo, da se na nekaterih razvitih območjih lahko tudi asfaltirajo in urejujejo lokalne ceste, da pa se po drugi strani 50 km iz centra ljudje dušijo v makadamu.

Od tod izvira ta naš predlog, da dejansko situacijo, v kateri smo v Sloveniji zaradi pomanjkanja sredstev, razširjene reprodukcije združimo in koncentriramo skupaj z magistralnimi cestami, ker so regionalne ceste ravno tako pomembne kot magistralne. Tudi lokalne so pomembne. Saj to drži. Samo mislim, da moramo predvsem tu primarno cestno omrežje usposobiti na tak nivo, da bodo ljudje zadovoljni. Glede lokalnih cest pa tole.

Lokalne ceste imajo svoje vire sredstev. In mislimo, da bi tudi v bodoče lokalne ceste dobile tista sredstva, ki so jih že sedaj dobivale. Ne bo manj, kvečjemu lahko, če bo določen procent od taks na motorna vozila bo direktno občina dobila za lokalne ceste. Tako da ne gre za nobeno jemanje sredstev lokalnim cestam. To smo na regijskih posvetovanjih razširili in se čudim, da niso tovariši povedali, da to absolutno gre, da se upoštevajo lokalne ceste, najmanj, kar danes.

Drugo pa, glede teh regionalnih cest, mislim, da smo se zmenili, da bomo sprejeli določene kriterije. Ti kriteriji bodo strogo strokovni. Veste, kako je, cestno gospodarstvo je tudi stroka. In tole voluntaristično določanje, katera cesta ima prednost pa katera ne, s tem moramo nehati. In je treba v večji meri upoštevati stroko. In je dogovorjeno, in je strokovna služba pripravila določene strokovne kriterije, za katere smo rekli, da bomo korigirali tudi s tako imenovanim materialnim kriterijem.

Da recimo, tista občina, ki zmore in je pripravljena recimo, 50, 60, 70% sredstev zagotoviti za svojo regionalko, bo imela prednost tudi v tem prioritetnem vrstnem redu, ki bo določen na osnovi strokovnih kriterijev. In tako smo se tudi s tovariši v Kranju in Mariboru in v Ljubljani dogovorili in po zapisnikih, ki jih imam iz teh regijskih posvetovanj, so se tovariši strinjali, da s tako korekcijo teh korektivov bo stvar v redu, da pa seveda upoštevamo totalno vse, kar je v občinskih, regionalnih, pa nismo potem nič naredili. Če koncipiramo sredstva in gremo po strokovnih kriterijih za to modifikacijo tega materiala, potem pa mislim, nič nismo naredili. Ker bistvo je, Koroško smo lahko uredili, pa tole kar je bilo v Prekmurju, samo s koncentracijo sredstev. Kje bi Koroško po teh kalvarijah, ki je bila po tej zimi v letošnjem letu, kje bi to uredili. Nemogoče. Če ne bi vseh sredstev združili in bi bile vse ostale regije zaradi tega dokaj zapostavljene. Tako, da mislim, da je to zaradi razumevanja tudi je bistvo tega predloga.

Mi smo se tukaj dogovorili, če bo Skupščina danes sprejela ta predlog, da bo naša skupščina za prihodnje leto, v finančni plan za leto 1987 vključila že regionalno cestno mrežo in bodo delegati v praksi videli, kako je to. Zakon se šele tako predlaga v prvi polovici leta, prihodnjega leta, in bodo delegati Ugotovili, da je tak pristop nepravilen, da je slab, da niso to taki efekti, o katerih govorimo, še vedno je možno pri sprejemuzakona reči, da regionalne ceste pa ostanejo tako kot so sedaj bile.

Drugo pripombo, če mi dovolite. Vprašanje o tej organiziranosti, pa nekaj še o problemu investitorstva.

Mi smo se dogovorili, in tudi v zakonu piše, da je samoupravna interesna skupnost investitor pri vseh večjih investicijah gradnje novih cest. Da pa je investitor za, bi rekel, večja rekonstrukcijska dela, ki se tudi financirajo iz razširjene reprodukcije, tozd združenih cestnih podjetij za vzdrževanje.

Praksa je pokazala, ker mi te organiziranosti cestnih podjetij nimamo take, kot jo je zakonodajalec imel. To je ena gradbena firma, z enim računovodstvom, to je pravilno tovarišica rekla, to se prepletajo delavci na tem in drugem področju. To pomeni, verjemite, nikjer tega na svetu ni, da si nek javni interes, to so povsod po svetu javne službe. Za vzdrževanje cest, to je družbena režija. Da si nek javni interes 100% povezal s podjetniškim. Tega nikjer ne boste videli. Ker to se tako meša med seboj, in ker so ta sredstva tako nekontrolirana, v bistvu od tod ti veliki problemi. Zadnjič sem že povedal. Letos je naša skupnost za to redno tekoče vzdrževanje dala 1300 milijard. Zdaj pa vas vprašam, ali za ta denar ne bi mogla biti tista majhna luknjica "zaflikana", pa tisti jarek skopan, saj so bile vse plače finansirane iz tega denarja za vse kompletno, za tozd za vzdrževanje. Veste, to je bistveni problem. Dokler tega problema ne bomo uredili, da mi dejansko to tekoče vzdrževanje cest, skrb za to cesto, od tiste pregledniške službe in tako naprej, ne bomo imeli res organizirano tako, da se bo vedelo, kdo za kaj odgovarja, toliko časa te stvari ne bodo funkcionirale, in je seveda razumljivo, da so delavci cestnih podjetij nejevoljni na te rešitve, ker seveda taka nečista situacija omogoča lažje življenje take organizacije, kot recimo GRADIS-a ali pa SCT, ki pa so popolnoma isti.

Mi se lahko tudi s SCT-ejem zmenimo. Pa rečemo, daj, tozd sformiraj, pa to SCT verjetno trikrat boljši kot ena stvari organiziral. Tako hočem reči, v tem je problem. Dokler te stvari ne bodo čiste, dokler se ne bomo tu res temeljito o delitvi teh nalog zmenili, toliko časa bodo stvari šepale. Ni prave odgovornosti, ni možna enotna politika glede vzdrževanja, kljub pomanjkanju sredstev, tako da je v tem problem. In zato mislim, ko govorimo o investitorskem, kdo je investitor, za ta investicijska vzdrževanja, mislim, da za to mora biti SIS, ker če je SIS za novogradnje, to pa gre vse na licitacijo in če se je sedaj reklo, da se 84. člen deli, da imamo dela, ki gredo po principu svobodne menjave del in dela, ki gredo po principu licitacije, zbiranja ponudb, potem je logično, da tudi to mora delati SIS. Dobro, kaj pa je SIS. To so uporabniki in izvajalci skupaj. Če rečemo, da je SIS investitor, to pomeni, da je odločitev o večji rekonstrukciji sprejeta v SIS-u. Drugo je sedaj to, da vzdrževalec lahko da strokovni pregled, lahko strokovno podlage predlaga, ampak v SIS-u mora odločitev pasti. Ker smo sedaj imeli več primerov, da so se nekatera dela izvajala mimo, recimo, želje uporabnikov na nekem področju, ker se je izvajalec odločil za neko drugo potezo, ki je ekonomsko bolj interesantna. Mislim, da te zadeve tam, kjerje vrženo licitaciji zbiranja ponudb, mora isti prinicip veljati, tako za investicije, kakor tudi za tako imenovano investicijsko vzdrževanje po starem, skratka, vsa tista dela, ki bi šla na javno licitacijo.

Tako da mislim, da je tu tudi ta logika in mislim, da je to sedanja praksa pokazala, da, če ne bomo tega naredili, da tako ni dobro in da nismo od tega principa te delitve dosti upoštevali in možnosti tudi ostalih upoštevali, ker je praksa pokazala do sedaj, da ni bilo primera, da bi tozd za vzdrževanje kakršne koliko večje delo odstopil neki drugi organizaciji. Čeprav tu lepo piše, ampak da nismo do sedaj imeli primera, da bi delo odstopil neki drugi organizaciji. Iz razumljivega razloga, če pol kolektiva nima dela, je to čisto življenjsko in normalno, da prvo preskrbi za svoje delavce.

To je glavni problem, tak, da vam lahko samo to zagotovim, da vsa ostala stališča, da so v redu in da jih naša skupnost jih podpira in bi želeli samo to, da bi bil ta zakon čimprej na osnovi teh stališč sprejet. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pismenih razprav ni več. Želi še kdo razpravljati? Pisno prijavo je oddala delegatka iz Ljubljane Bežigrad in tudi skupini posredovala. Prosim, pisno je oddal tudi delegat iz Žalca. Zeli še kdo? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo, prekinjam to točko dnevnega reda, skupini delegatov pa bi predlagal, da bi tudi SIS za ceste in združenih cestnih podjetij sodelovali pri delovanju te skupine, naj s skupino iz Zbora občin v sobi 209 preuči razpravo in zboru predlaga morebitne spremembe in dopolnitve predloženih ugotovitev, priporočil in sklepov k analizi izvajanja zakona o cestah.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O PREVOZIH V CESTNEM PROMETU.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet, predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze. Želiš morda besedo? (Da.) Prosim.

PETER MARN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da glede na to, da v Poročevalcu v obrazložitvi osnutka zakona nekatere zahteve niso bile v zadostni meri in zadosti eksplicitno pojasnjene, dam tale kratek uvod.

Po široki razpravi v zborih skupščine SR Slovenije in delovnih telesih ob obravnavi predloga za izdajo zakona o prevozih v cestnem prometu, s tezami za osnutek, je veljalo v osnutku zakona urediti le tista temeljna razmerja družbenih odnosov, to je tista materialna razmerja, ki so splošnega pomena za delovne ljudi in občane v republiki. Vsa strokovna tehnična in organizacijsko izvedbena vprašanja pa smo prenesli v urejanje z izvršilnimi predpisi. Osnutek zakona se glede na predlog za izdajo razlikuje zato predvsem v prenosu ureditve posameznih vprašanj v podzakonske akte. Na posamezne predloge je predlagatelj, v kolikor jih ni sprejel v osnutek zakona, odgovoril vobrazložitvi, pri tem pa so ostala še delno neodgovrjena naslednja vprašanja oziroma predlogi.

1. Zakon naj bi predpisal sprejem družbenega dogovora o oblikovanju in ustanavljanju temeljnih organizacij združenega dela v javnem cestnem prometu. Po 324. členu zakona o združenem delu lahko določi zakon natančnejše pogoje iz njegovega 320. člena le za zadeve posebnega družbenega pomena v skladu z njihovo naravo in uresničevanjem družbenega interesa. Cestni prevoz ni taka dejavnost, zato predlagatelj ni mogel sprejeti predloga in uvrstiti tako določilo v zakon. Po drugi strani pa je sicer dana možnost po 327. členu zakona o združenem delu, da se s posebnim družbenim dogovorom lahko natančneje razčlenijo merila za uporabo v členu 320. istega zakona določenih pogojev za organiziranje temeljnih organizacij v dejavnosti prometa.

Možno je torej to urediti z družbenim dogovorom, ne pa z zakonom.

2. Nadalje je bil podan predlog, da se naj reševanje hitrega prevoza rešuje na način, da bo 50% prevozov direktnih, 50% pa naj bi ostalo takih kot doslej. Tega predloga ne moremo neposredno uvrstiti v zakon, saj gre za praktično izvedbo zakonske norme, na katero pa bodo vplivali poleg organov oziroma združenj pri določanju pomembnejših avtobusnih postajališč predvsem avtoprevozniki sami. In tudi sicer je zakon koncipiran tako, da naj se vse dejavnosti primestnega prometa urejajo v neposrednih dogovorih, sporazumih med prevozniki, družbenopolitičnimi skupnostmi, združenim delom in tako dalje.

3. Sledil je še predlog, da naj se na področju, kjer se opravlja javni prevoz v mestnem avtobusnem prometu, določajo pomembnejša avtobusna postajališča, ki morajo biti opremljena s pokritim prostorom za potnike v soglasju z občinskim upravnim organom, pristojnim za promet. Tega predloga predlagatelj ni sprejel, saj se določajo pomembnejša avtobusna postajališča ob predlaganem osnutku zakona le za hitri prevoz v medkrajevnem prometu in ne tudi v mestnem avtobusnem prometu.

Seveda pa ni nobenih ovir, da bo podoben režim, kot je predviden za hitri promet v medkrajevnem prometu s pomembnejšimi avtobusnimi postajališči uredila občinska skupščina sama, ko bo po 29. členu osnutka zakona urejala organizacijo in način opravljanja javnega prevoza potnikov v mestnem in primestnem prometu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Pismene prijave razprave so oddali delegati iz Raven na Koroškem, Slovenske Bistrice, Laškega, skupina za državne organe Ljubljana-Center. Zeli kdo razpravljati k tej točki? Prosim! No, pisno je oddal tudi delegat iz Maribora Pobrežje, še kdo? Če ne, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep.

1. Osnutek zakona o prevozih v cestnem prometu se sprejme.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet skupščine.

3. Pri pripravi zakona naj predlagatelj preuči in ustrezno upošteva pripombe in predloge delovnih teles zbora in skupščine ter pripombe in stališča skupin delegatov, dane na seji zbora.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet soglasno.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O VARNOSTI V UREJENIH KOPALIŠČIH. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Predlog zakona sta obravnavala Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je Branko Bračko, namestnik republiškega sekretarja za notranje zadeve. Želi morda besedo? (Ne.) Hvala. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Prijav za razpravo ni. Tudi pisnih ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog zakona o varnosti v urejenih kopališčih.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Odrejam 45 minut odmora, to se pravi pet minut do pol ene bi nadaljevali. Hvala.

(Seja je bila prekinjena ob 11.40 uri in se je nadaljevala ob 12.30 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši!

Prehajamo na 6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O STEČAJU NAD OBRATOVALNICAMI SAMOSTOJNIH OBRTNIKOV.

Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Obveščam vas, da je prišlo v 64. členu predloga zakona do napake, in sicer je treba besedo "tretjega" odstavka nadomestiti z besedo "četrtega" odstavka. Ker gre za očitno redakcijsko napako, predlagam, da Zakonodajno-pravna komisija to napako v redakciji za objavo v uradnem listu popravi. Ali se s tem strinjate? Se. Hvala. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine k tej točki dnevnega reda je tovariš Jože Sterle, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za drobno gospodarstvo, ki bo imel uvodno besedo. Prosim tovariš Sterle.

JOŽE STERLE:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zbor združenega dela in Zbor občin Skupščine Socialistične republike Slovenije sta odložila obravnavo predloga zakona o stečaju nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov z dnevnega reda sej 18.6.1986 in zadolžila Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da skupaj z delegati področja obrtnih in podobnih dejavnosti iz Zveze obrtnih združenj Slovenije čimprej preuči vsa odprta vprašanja v zvezi s predlogom zakona in ga ponovno predloži v obravnavo zborom Republiške skupščine.

Pri usklajevanju stališč do odprtih vprašanj, ki je teklo v okviru Odbora za osebno delo Sveta za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, je bilo ugotovljeno, da vprašanja, ki se nanašajo na davčni sistem, kooperacijske odnose in na druga področja družbenoekonomskega položaja obrtnikov, ne posegajo v pravila stečaja nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov in jih zato tudi ni možno vezati na predlagani zakon.

Zakon določa le pravila postopka in pri tem varuje upravičene interese družbe, upnikov in dolžnika samega; ne more pa sam po sebi v ničemer vplivati na ekonomski položaj obrtnikov. V zvezi s predlogom, da naj bi zakon urejal tudi predstečajni postopek, je bilo ugotovljeno, da urejanje predstečajnega postopka - podobno kot za organizacijo združenega dela - ureja zakon o sanaciji in prenehanju organizacij združenega dela, predsanacijski in sanacijski postopek v tem zakonu ne bi bilo smiselno. Saniranje obratovalnice, ki posluje z izgubo, predlog zakona prepušča interesu in možnostim obrtnika samega in njegovim poslovnim partnerjem in zato normativno ne posega na to področje. Po drugi strani pa možnost finančne pomoči obratovalnici samostojnega obrtnika, ki je zašla v izjemne gospodarske težave in s tem možnost sanacije omogoča že sam obrtni zakon. Za razliko od zakonskega predloga z junija meseca letos pa je predloženi predlog zakona dopolnjen z novim 37. členom. Za obrtnike namreč ne velja zakon o zavarovanju plačil med uporabniki družbenih sredstev in tako terjatve obrtnikov do uporabnikov družbenih sredstev niso enako zavarovane kot so zavarovane ter terjatve med družbenimi subjekti.

Zato je bila predlagana dopolnitev predloga zakona, po kateri neporavnane obveznosti družbenih subjektov ne bi vplivale na uvedbo stečaja.

Tovarišice in tovariši delegati! Sprejem republiškega zakona o stečaju nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov je po mnenju republiškega Izvršnega sveta nujen, da zapolni pravno praznino na tem področju, saj to ni urejeno z zakonom že od konca leta 1981. dalje. V tem smislu pomeni predlagani zakon tudi prispevek k pravnemu urejanju razmerij na področju osebnega dela oziroma drobnega gospodarstva.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da zbor predlog zakona o stečaju nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov obravnava in sprejme. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ali želijo Poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Hvala. Pričenjam razpravo. k razpravi se je prijavila tovarišica Škrinjar Marinka s področja obrti, 4. okoliš Celje.

MARINKA ŠKRINJAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati sedanji predlog zakona v sedanji obliki sicer podpiramo, opozarjamo pa na naslednje: v dosedanjih fazah sprejemanja omenjenega zakona smo delegati večkrat opozorili na vrsto odprtih vprašanj s področja obrti, katera so bila ocenjena kot tehtna in upravičena, prav tako pa je bila posledicatega, da je bil zakon celotno umaknjen z dnevnega reda, kasneje pa se je moral ustrezno dopolniti. Nekatera odprta vprašanja, ki so bila predhodno že prikazana, so se že v zadnjem obdobju sicer rešila, vendar pa obstaja odprtih vprašanj še precej, ki bistveno vplivajo na razvoj in pogoje obrti in njenega poslovanja. In sicer: dolžniško-upniško razmerje za samostojne obrtnike še vedno ni enako rešeno kot za uporabnike družbenih sredstev.

Na področju plačevanja prometnih davkov pri nabavi osnovnih sredstev in opreme ter pri nabavi osnovnih sredstev in opreme ter pri nabavi reprodukcijskih materialov še vedno ni izenačitev z uporabniki družbenih sredstev. Samostojnim obrtnikom še ni omogočeno formiranje obratnih in rezervnih sredstev pred obdavčitvijo. Zaradi nerealnega obračunavanja amortizacije ni zagotovljena enostavna reprodukcija. Ni stimuliranja zaposlovanja novih delavcev, vključevanje obrtništva v izvoz je prav tako nestimulativno, saj obrtniki ne moremo pridobivati nobenih bonitet s tega področja.

Praksa je pokazala, da tudi zakon o davkih občanov, ki je bil sprejet v letu 1985, ni prinesel povsem ustreznih rešitev. Zato so bile v letošnjem letu dane pobude za ponovne spremembe in dopolnitve tega zakona, tako Zveze obrtnih združenj kakor tudi zakonodajalca Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Predlog za spremembo in dopolnitev zakona o davkih občanov je iz objektivnih razlogov vzet iz dnevnega reda, vendar pa je bilo v fazi priprav tega predloga ugotovljeno in ocenjeno, da so nekatere predlagane spremembe pozitivne in nujne. Prav tako predlagamo, da Skupščina SR Slovenije v skladu s svojimi pristojnostmi ukrene vse za rešitev prej naštete problematike.

Delegati menimo, da je za planiran razvoj samostojnega osebnega dela v tem srednjeročnem obdobju nujno potrebno v celoti rešiti celotno problematiko s tega področja in želimo, da naj se te pripombe obravnavajo z vso resnostjo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Brane Lampret, delegat iz 4. področja, Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov soglaša s predlogom zakona ob tem pa daje pobudo za pričetek postopka za spremembo zveznega zakona o izvršilnem postopku zaradi primernejše opredelitve stečajne mase.

Predlagamo, da se v izvršbo za izterjavo denarne terjatve v primeru stečaja nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov vključi tudi premoženje samostojnega obrtnika, ki ga je pridobil z opravljanjem v tej dejavnosti. Prenesel pa ga je na ožje družinske člane v primeru, da pri tem poda navedbo za uvedbo stečajnega postopka Uprava za družbene prihodke. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. No, podobno pobudo so posredovali tudi delegati 2. okoliša s sedežem v občini Ljubljana Šiška s področja obrti, in bomo to tudi upoštevali.

Še kdo želi razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o stečaju nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov.

Kdo je za? (123 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet soglasno.

Ker je prišlo nekaj novih delegatov in so izročili pooblastila, prosim tovarišico predsednico, tovarišico Bratcevo, da poda še naknadno poročilo verifikacijske komisije. Prosim.

MAJA JERMAN-BRATEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Podajam dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja.

Naknadno so na sejo Zbora združenega dela prišli še naslednji delegati: iz gospodarskega področja, 2. okoliš, Ljubljana Center 1 delegat; 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje 1 delegat; 17. okoliš, Nova Gorica 3 delegati; 32. okoliš, Velenje 1 delegat; za 3. točko dnevnega reda; 34. okoliš, Slovenske Konjice 1 delegat;

Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni Socialistične republike Slovenije in predlagam zboru, da jih verificira. Tako je danes na seji prisotnih 140 delegatov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Otvarjam razpravo o dodatnem poročilu. Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo? (Ne.) Ker tudi tukaj ni nobeno pooblastilo sporno, dajem dodatno poročilo verifikacijske komisije na glasovanje.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije soglasno sprejeto.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O PRORAČUNU SR SLOVENIJE ZA LETO 1986.

Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo njen Izvršni svet. Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je k tej točki dnevnega reda tovariš dr. Kunič. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne.) Prijav ni! Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembi zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1986.

Kdo je za? (129 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet soglasno.

Prehajamo na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA NEMOTENO OBRATOVANJE SISTEMA ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA.

Predlog zakona je Skupščini predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Izvršni svet je k predlogu zakonapredložil amandma k 2. členu na podlagi 5. odstavka 294. člena poslovnika, da se šteje za sestavni del zakonskega predloga, zato o njem ne bomo posebej glasovali.

Prejeli ste tudi ugotovitev, priporočila in sklepe Izvršnega sveta Skupščine za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu na klop danes, prečiščeno besedilo tega akta, ter skupno poročilo odborov za družbenoekonomske odnose in razvoj ter finance in kreditno-monetarno politiko.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine k tej točki dnevnega reda je tovariš Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki bo podal uvodno obrazložitev, ki pa ste jo tudi dobili v pisni obliki danes na klop. Prosim, tovariš podpredsednik Bohorič.

JANEZ BOHORIČ:

Tovariši in tovarišice 1 Izvršni svet Skupščine SR Slovenije na podlagi spremljanja in analize stanja v elektrogospodarstvu Slovenije po temeljitem preudarku predlaga Skupščini SR Slovenije v sprejem po hitrem postopku predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanje prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva, s stališči, usmeritvami in sklepi, s katerimi naj bi Skupščina bolj kot kdaj koli doslej posegla v temelje njegove poslovne in samoupravne organiziranosti, njegove odgovornosti, s tem pa, po našem trdnem prepričanju, tudi njegove racionalnosti ter ekonomske učinkovitosti,.

Zavedajoč se težav v poslovanju sistema elektrogospodarstva in premogovništva v letu 1986, smo že ob oblikovanju resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986 - 1990 v letu 1986 napovedali možnost zakonske

določitve prispevka za pokrivanje stroškov enostavne reprodukcije sistema elektrogospodarstva in premogovništva, v kolikor s ceno ne bo omogočeno pokrivanje stroškov proizvodnje in s tem njegovo normalno delovanje.

Tako možnost smo napovedali, ker Izvršni svet zaradi zvezne pristojnosti pri določanju cen energije ne more neposredno vplivati na oblikovanje cen električne energije.

Tekoče smo spremljali poslovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva. To nam je bilo sicer zaradi nedodelanega informacijskega sistema elektrogospodarstva često zelo oteženo, zaradi tega smo se morali pri presoji situacije pogosto opirati na lastne ocene. O tem smo tekoče obveščali tudi Skupščino SR Slovenije.

Že v majski analizi smo opozorili na težaven ekonomski položaj elektrogospodarstva, v katerem se je znašlo zaradi visoke stopnje inflacije in neustrezne politike cen že v začetku leta. V juliju smo prikazali vso resnost njegovega družbenoekonomskega položaja in grozečo izgubo, ki bi jo z zadostno korekcijo cen, do katere pa ni prišlo, še vedno lahko preprečili. V ta namen smo tudi podprli odločitev elektrogospodarstva in premogovništva, da °b prehodu na letno sezono ne zniža tarife, saj bi tako znižanje cen izgubo, ki je hitro naraščala, še povečalo.

V prvem trimesečju je namreč izguba znašala 16 mlrd din, ob polletju pa se je dvignila že na 27 mlrd din. Rastočo izgubo so spremljale ves čas velike likvidnostne težave, saj jevsak mesec po poravnavi fiksnih in garantiranih obveznosti, ki so angažirale več kot 40% skupnega prihodka, zmanjkovalo denarja za izplačila osebnih dohodkov, kar se je kot zlasti kritično kazalo pri številčnih kolektivih velenjskih in trboveljskih rudarjev. Krediti, najeti za ta namen, so še povečali stroške poslovanja, obresti pa so zmanjšale že tako premajhen dohodek.

V informaciji, ki smo vam jo podali v septembru, smo vas obvestili, da bo potrebno sprožiti postopek za zagotavljanje primanjkljaja sredstev v sistemu elektrogospodarstva in premogovništva za njegovo nemoteno obratovanje, saj se cene niso korigirale v predvidenem času in višini. Do meseca novembra je obstajalo še nekaj možnosti, da bi s spremembo cen na podlagi sprejetih skupnih elementov za oblikovanje cen ter ob ustreznih notranjih ukrepih predvidene primanjkljaje zmanjšali ter se izgubi celo izognili, kljub temu, da je primanjkljaj v celotnem prihodku Po 9-mesečnih periodičnih obračunih znašal že 39,8 mlrd din. Zadnje povišanje cene električne energije s 1.11.1986 je bilo sicer nominalno visoko, vendar pa še vedno ne takšno, da bi sistemu elektrogospodarstva in premogovništva omogočilo zaključiti poslovno leto brez izgube, ki bo ostala predvidoma na višini 9 mesecev, brez novembrskih korekcij cen pa bi se povzpela Po nekaterih ocenah celo na 70 mlrd din.

Izvršni svet se je zato odločil Skupščini predložiti zakon, s katerim naj sicer ne bi pokrili celotne ocenjene izgube iz tekočega poslovanja, zagotovili pa bi pokritje tistih obveznosti, na katerih višino sistema elektrogospodarstva in premogovništva ni mogel vplivati. To so prenešene obveznosti iz deviznih kreditov iz lanskega leta, letošnje obresti za Nuklearno elektrarno Krško iz reprogramiranih kreditov ter vkalkuliranje novih stroškov obratovanja Rudnika urana Žirovski vrh. S tem pa bi bil sistem, ki se nahaja v strahovitih likvidnostnih težavah, usposobljen vsaj za tekoče izplačilo osebnih dohodkov, saj sedaj poleg drugih bančnih kreditov koristi za premoščanje likvidnostnih Problemov tudi 6,9 milijard din sredstev depozitov družbenopolitičnih skupnosti ter vsa razpoložljiva sredstva za financiranje razširjene reprodukcije.

Hkrati z obravnavo in sprejemom zakona pa Izvršni svet meni, da je nujno potrebno začeti z odločnim odpravljanjem vseh slabosti sistema, hkrati pa odločno ukrepati proti vsem tistim, ki se v proces sanacije sistema ne bodo pripravljeni učinkovito vključiti. Zato je Izvršni svet istočasno z zakonom Skupščini predložil v sprejem tudi ugotovitev, priporočila in sklepe, s katerimi naj bi vse subjekte na področju energetskega gospodarstva zavezale k realizaciji nalog za izvedbo celovitega sanacijskega programa za ureditev stanja na tem pomembnem Področju družbene reprodukcije.

Slabosti v organiziranosti elektrogospodarstva in premogovništva so nedvomno precejšnje in v veliki meri pripomorejo k slabemu družbenoekonomskemu položaju. Ob tem pa moramo vendar ugotoviti, da sistem v proizvodnji, prenosu in distribuciji električne energije tehnično dobro deluje in oskrbuje uporabnike električne energije z zadostnimi količinami energije v dogovorjeni kakovosti in času. Nekaj let že nismo imeli večjih motenj v preskrbi z električno energijo, pa še tistekratkotrajne, ki so se pojavile, so bile povzročene izven elektrogospodarskega sistema Slovenije.

Zal pa tega ni mogoče trditi za ekonomsko plat delovanja sistema, ki gospodarsko tudi približno ni toliko učinkovit, kot je tehnično.

V dosedanjem prilaganju organiziranosti je bilo po oceni Izvršnega sveta vse preveč poudarka na iskanju raznih organizacijskih oblik in kompromisnih rešitev, ki so ustrezale posameznim delom sistema in njihovi samostojnosti, vse premalo pa je bilo prizadevanj za tako organiziranost, ki bi upoštevala tehnično-tehnološko in ekonomsko enotnost sistema, v katerem je mogoče uspešno gospodariti samo z optimizacijo v vseh njegovih delih in v celotnem sistemu hkrati. Predložene ugotovitve, priporočila in sklepi naj bi posegli v vzroke, ki slabijo učinkovitost delovanja tega sistema. Z njimi želimo pokazati na žarišča problemov, zaradi katerih je prišlo do takšnega zapletanja in brez intervencij od zunaj nerešljivega položaja in seveda nakazati nujno potrebne materialne, organizacijske in druge rešitve, ki morajo sistem elektrogospodarstva in premogovništva izvleči iz krize. Namen teh ugotovitev, priporočil in sklepov je v določitvi prave smeri za izhod iz tega stanja, v določitvi jasnejše sistemske podlage, vključujoč tudi sam zakon o energetskem gospodarstvu, potrebne za prenovo tega sistema ter za njegovo racionalnejše in bolj javno delovanje. Nenehno analiziranje in spreminjanje odnosov mora zajeti vse oblike organiziranosti na področju elektrogospodarstva in premogovništva. Lokalni interesi se morajo podrediti učinkovitosti celotnega sistema.

Vsebina in smisel organiziranosti mora biti v funkciji skupnih interesov in soodvisnosti, ki izvira iz delovnega procesa pri proizvodnji električne energije in premoga.

Zagotavljati mora celovito programiranje razvoja ter doseganja ciljev, usklajenih z družbenopolitičnimi cilji in narodnogospodarskim razvojem. Ob tem je seveda potrebno upoštevati tehnično tehnološko delitev dela na proizvodnjo premoga, hidroenergije, termoenergije, na prenos in distribucijo, vendar pa mora biti organiziranost in upravljanje takšno, da bo ves čas zagotovljena tehnična in tehnološka usklajenost vseh faz procesa proizvodnje energije, hkrati pa ekonomska optimalnost celega sistema. Poslovne funkcije sistema: razvoja, raziskovalna, komercialna, ekonomsko-finančna, administrativno-strokovna in informacijska morajo biti organizirane tako, da bodo to omogočale .

Izhajajoč iz navedenih postavk, bo potrebno obvladati preveliko razdrobljenost organizacij združenega dela na tem področju ter težnje po preveliki neodvisnosti delov sistema, zato bo potrebno tudi s tega vidika analizirati obstoječo organiziranost ter jo prilagoditi navedenim zahtevam.

Poglobiti se bo potrebno v vsebino družbenoekonomskih odnosov v sistemu, v njegovo samoupravno organiziranost ter tudi to postaviti v funkcijo večje gospodarske učinkovitosti sistema in zagotoviti večji vpliv uporabnikov električne energije na dogajanja v njem.

Izvajalci, ki pripravljajo predlog energetske bilance, v preveliki meri izhajajo le iz obstoječih možnosti proizvodnjeoziroma nabave posameznih energetskih virov, uporabniki, organizirani v občinskih energetskih skupnostih, pa ne usklajujejo in ne določajo skupnih potreb po energiji, za kar jih zavezuje zakon o energetskem gospodarstvu. Na podlagi količinske energetske bilance pripravijo izvajalci v dogovoru z uporabniki predlog ovrednotene energetske bilance. Po dosedanji praksi ovrednotena elektroenergetska bilanca predstavlja zgolj seštevek stroškov posameznih dejavnosti v energetskem gospodarstvu. Taka ne vodi niti do notranje konfrontacije ob teh stroških v samem sitemu niti do upoštevanja družbeno verificiranih standardov in normativov, kot jih zahteva zakon za sprejetje ukrepov za izvajanje količinske in vrednostne energetske bilance, pa tudi ne do racionalnejše uporabe te energije v proizvodnji.

Tako ovrednotena energetska bilanca predstavlja hkrati tudi predvideno višino skupnega prihodka od prodaje električne energije. Vse slabosti, ki so pri ovrednotenju elektroenergetske bilance, se kažejo pri skupnem prihodku. Tudi pri njegovem razporejanju ni nobenega stimuliranja tistih, ki dobro gospodarijo in tudi ne kaznovanje slabih gospodarjev, pač pa se pojavljajo še druge težave in nedorečenosti, ki jih povzroča poseben položaj nekaterih delov sistema pri razporejanju prihodka, na primer Nuklearne elektrarne Krško.

Tak način ugotavljanja predvidenih stroškov, ko izvajalci od družbe pričakujejo avtomatsko pokrivanje predvidenih stroškov vnaprej, ne stimulira k racionalnemu gospodarjenju z družbenimi sredstvi. Zato bi morali izvajalci oblikovati takšne normative in standarde za ugotavljanje udeležbe v skupnem prihodku, ki bodo nagrajevali nadplanske rezultate ter sankcionirali slabo gospodarjenje, delavcem v vseh delih elektrogospodarskega sistema pa zagotoviti enakopraven položaj, odvisen predvsem od rezultatov njihovega dela in gospodarjenja.

Današnji neurejeni odnosi pri pridobivanju in delitvi skupno ustvarjenega dohodka, povezani z neustrezno in neučinkovito organizacijo sistema elektrogospodarstva in premogovništva, se namreč kažejo tudi na področju delitve sredstev za osebne dohodke, kjer obstajajo velike, kar ekscesne razlike v ravneh osebnih dohodkov za podobna dela in naloge med posameznimi organizacijami v sistemu.

Logika seštevanja stroškov posameznih delov sistema znotraj elektrogospodarstva Slovenije se prenaša tudi na načrtovanje razvoja, kjer se namesto optimiziranja razvoja energetike z narodno gospodarskega vidika, razvojni koncept javlja kot seštevek treh konceptov razvoja, pri čemer vsak izmed delov sistema deluje predvsem za uresničitev svojega.

Preverjanje organiziranosti mora prav tako zajeti tudi interesno organiziranost tega področja, saj tudi ta ni ustrezna, niti racionalna. Obveznost združevanja uporabnikov energije le v eno od posameznih energetskih skupnosti ne ustreza strukturi porabe energije, saj praktično ni porabnika, ki bi bil vezan zgolj na eno vrsto energije. Hkrati pa delovanje treh energetskih skupnosti vodi do parcialnega obravnavanja posameznih energetskih virov, zamegljuje se kompleksnost energije kot celovitega gospodarskega infrastrukturnega področja, otežuje usklajevanje med posameznimi skupnostmi ter močno povečuje družbena režija. Zatomenimo, da bi zaradi racionalizacije in optimizacije interesne organiziranosti energetskega gospodarstva morali razmisliti tudi o odpravi zakonske obveznosti ustanavljanja posameznih energetskih skupnosti.

Kljub nedvomnim slabostim v poslovnem sistemu in v samoupravnih interesnih skupnostih, ki se jih moramo lotiti takoj, pa je po analizi vzrokov ekonomskega položaja v elektrogospodarstvu, za njegov težak ekonomski položaj nedvomno daleč najpomembnejši razlog neusklajenost med stroški poslovanja in ceno energije. Pri politiki cen energije se žal stalno srečujemo s težnjami po njihovem administrativnem urejanju na ravni jugoslovanskih povprečij in v okviru programirane inflacije. Takšna politika pa slovensko elektrogospodarsko gospodarstvo prizadene še bolj, kot sisteme v drugih republikah, saj ne upošteva strukture in naravnih danosti, od katerih je odvisno slovensko elektrogospodarstvo in premogovništvo. Najcenejšega vira električne energije, to je hidroenergije, še zlasti tiste kakovostne iz velikih akumulacij, je namreč v Sloveniji relativno malo. Prav tako so tudi proizvodni stroški premoga v Sloveniji zaradi načina odkopa in njegove kalorične vrednosti precej višji od proizvodnih stroškov drugod v Jugoslaviji (v Trbovljah so na primer več kot 2-krat višji.) Spričo tega je tudi cena energije, ki jo proizvedejo v termoelektrarnah v Sloveniji, najvišja v Jugoslaviji, čeprav bi bila glede na ostale stroške brez goriva najcenejša. Če k vsemu temu prištejemo še stroške jedrske elektrarne, kjer obresti za najete kredite predstavljajo eno tretjino stroškov energije, je razumljivo, da s tako cenovno politiko slovensko energetsko gospodarstvo ne more pozitivno poslovati. Kljub temu pa se z izgubami v poslovanju letos srečujejo tudi sistemi v skoraj vseh drugih republikah. Tako bo po ocenah izguba v elektrogospodarstvu SR Hrvatske 39 mlrd din, Bosne in Hercegovine ter Črne gore po 10 mlrd din in Makedonije 19 mlrd din.

Na osnovi skupnih elementov za oblikovanje cen električne energije bi se morale cene v letošnjem letu povečati 1. aprila in 1. oktobra. Povišanje v aprilu naj bi znašalo 62,6%, v oktobru pa 83,3%. Dejansko pa so se cene povečale 22. februarja za 15,6%, 1. aprila za 17%, 15. julija za 58,5% in na podlagi usklajevanja v novembru za 26%. Tako je skupno povečanje cen električne energije v letošnjem letu 170,1%, kar je sicer visoka podražitev, vendar predstavlja predvsem boljše izhodiščne pogoje za naslednje leto, zaradi dinamike, po kateri je dosežena, pa za letošnje poslovne rezultate relativno malo pomeni.

Tovarišice in tovariši!

V takšnem protislovnem in zapletenem položaju, ko je na eni strani uporabnikom zagotovljena električna energija v dogovorjenih in zadostnih količinah, (brez zastojev in brez večjih motenj, ko je torej sistem s tehnično-tehnološkega vidika še v zadovoljivem stanju), po drugi strani pa je sistem v hudih ekonomskih težavah, v Izvršnem svetu menimo, da je poleg celovite presoje delovanja obstoječega sistema potrebno temu sistemu zagotoviti vsaj minimalne pogoje za njegovo poslovanje.

Zato predlagamo sprejem zakona, s katerim naj bi elektrogospodarstvu zagotovili priliv sredstev v višini 19,3 mlrddin. To je namreč tisti znesek, ki izhaja iz obveznosti, na katerih višino, kot sem že dejal, sistem ni mogel vplivati. V znesek je vključen prenos 8 mlrd in obveznosti iz lanskega leta, ki izhajajo iz jugoslovanskega reprograma zunanjih kreditov, ki zapadejo v letošnjem letu. Prav tako menimo, da je s pomočjo širše družbene skupnosti sistemu potrebno pokriti približno 7 mlrd din sredstev, nastalih zaradi vključitve Rudnika urana Žirovski vrh v elektroenergetski sistem. Pri tem moramo poudariti, da ne gre za izgubo, ki bi nastala v Rudniku urana ali zaradi njegovega slabega poslovanja. Gre preprosto za to, da se v proizvodnji električne energije pojavlja nov strošek, ki ga terja nov domači vir za proizvodnjo električne energije v Nuklearni elektrarni Krško, ki pa omogoča sicer precejšnje devizne prihranke pri zagotavljanju goriva za to elektrarno.

Pri pripravi zakona je Izvršni svet upošteval usmeritve Skupščine, da je potrebno v primeru ugotovljenega primanjkljaja sredstev zagotavljati sredstva tako, da bodo vsi uporabniki prevzemali svoj del obveznosti.

Zato smo rešitve zakona naravnali tako, da bi 14,8 mlrd din sredstev združile organizacije združenega dela s področja gospodarstva ter kmetje in obrtniki. Izhajajoč iz načela, naj energijo plača tisti, ki jo troši, smo prispevek v višini 16,8% vzeli na v letošnjem letu porabljeno energijo. Skladno temu bodo porabniki energije morali iz dohodka plačati dodatna sredstva za potrošeno energijo, za katero skupaj ugotavljamo, da je podcenjena. Menimo, da je takšen način edino sprejemljiv in najboljši popravek neustrezne cenovne politike, saj se je podcenjenost energije pokazala v dohodku njenih porabnikov tudi sorazmerno z njeno porabo. Predloga, da bi se ta sredstva zagotavljala v materialnih stroških, ni mogoče realizirati, saj niti zakon o združenem delu niti zakon o obračunskem sistemu ne dajeta možnosti, da se z republiškim zakonom predpiše določena vrsta materialnih stroškov.

Skladno z deležem široke potrošnje v porabi energije, ki znaša približno 30%, predlagamo, da se z zakonom za znesek 4,5 mlrd din obremenijo tudi gospodinjstva, pri čemer pa podoben poračun porabljene energije, kot pri gospodarstvu, zaradi zakonskih ovir ne pride v poštev. Zato smo z zakonom predvideli prispevek iz osebnega dohodka vseh zaposlenih za naslednjih 6 mesecev v višini 0,6% brutto osebnega dohodka, s katerim bi zbrali delež sredstev, sorazmeren deležu gospodinjstev v porabi električne energije ter se s tem izognili dodatni obremenitvi gospodarstva za del energije, ki jo trošijo gospodinjstva.

Taki zakonski rešitvi delnega pokritja izgube v elektrogospodarstvu in premogovništvu najbolj nasprotujejo zlasti veliki porabniki električne energije, ki pa po veljavnem tarifnem sistemu že sedaj plačujejo bistveno nižjo ceno od proizvodnih stroškov. Prepričani smo, da boste Izvršni svet podprli v zavračanju teh ugovorov, saj z zakonom skušamo le na najustreznejši in zakonit možen način, v skladu z dosedanjimi usmeritvami Skupščine, odpraviti anomalije, ki so nastale zaradi neustrezne cenovne politike.

Izvršni svet meni, da ni mogoče pokrivati izgub v elektrogospodarstvu s široko uporabo načel vzajemnosti insolidarnosti, ne glede na to, koliko je posamezni uporabnik porabil električne energije. Gotovo pa je tudi, da izpada dohodka oziroma pokritja dela stroškov za potrebno enostavno reprodukcijo v elektrogospodarstvu in premogovništvu na ta način ni mogoče reševati v nedogled. Izvršni svet poudarja, da gre za izjemni poseg, ki pa je v sedanjem položaju nujen. V bodoče pa bo treba tudi v elektrogospodarstvu in premogovništvu vzpostaviti jasne in čiste račune, čemur so namenjene v uvodu predstavljene ugotovitve, priporočila in sklepi Skupščine SR Slovenije. Z ustrezno cenovno politiko bo potrebno zagotoviti, da taki posegi v dohodek organizacij združenega dela in zaposlenih ne bodo potrebni, da bodo organizacije združenega dela vnaprej vedele, kolikšen bo strošek energije ter, da bodo tudi delavci v elektrogospodarstvu lahko bolj samostojno gospodarili z dohodkom, ko ga bodo ustvarili s svojim delom.

Pričakujemo, da boste upoštevali resnost ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva, ki ogroža tudi tehnično-tehnološko obratovanje samega sistema in s tem nemoteno preskrbo z električno energijo in sprejeli predlog zakona. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je prepričan, da je to nujni pogoj za nadaljnje nemoteno funkcioniranje sistema in dobavljanje električne energije, predlagana stališča, priporočila in sklepi pa so pogoj za preskok v višjo kakovostno organiziranje, gospodarjenja in upravljanja v tem pomembnem infrastrukturnem sistemu. Zato predlagam sprejem ustreznega zakona še v tem mesecu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo k predlogu zakona in ugotovitvam, priporočilom in sklepom Izvršnega sveta, ter na podlagi razprave skupaj s skupino delegatov Zbora občin predlaga morebitne spremembe ali dopolnitve.

V skupino predlagam Jožeta Kolarja, poročevalca Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj; tovariša Ivana Mavriča, delegata skupine delegatov za gospodarsko področje, 4. okoliš Ljubljana Šiška; Stanka Jerliča, delegata 41. okoliš Maribor Tabor.

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za imenovanje te skupine? (130 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Ivanka Petan, 27. okoliš, Posavje.

IVANKA PETAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V zvezi s predlogom zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva, želim za uvod k temu predlogu povedati, da se naša delegacija iz Posavja ne najbolj navdušeno sicer strinja, da se predloženi zakon sprejme in da se s tem zmanjšajo izgube v elektrogospodarstvu in premogovništvu. Menimo,da ni drugega možnega načina za pokrivanje dela stroškov, predvsem glede na to, da se leto 1986 približuje kraju in da je še nekaj dni na razpolago za reševanje tega problema.

Ker pa sem iz občine, v kateri so štiri organizacije združenega dela iz sistema elektrogospodarstva in premogovništva, poleg tega pa je ta občina, to je Krško, velik porabnik energije, saj je tovarna celuloze in papirja Djuro Salaj med organizacijami združenega dela po velikosti porabe energije v Sloveniji druga, moram ob tej priložnosti omeniti nekatere zadeve s področja elektrogospodarstva.

Kot prvo moramo poudariti že znano staro dejstvo, da so izgube v elektrogospodarstvu že veliko število let. Ker se izgube pojavljajo skoraj vsako leto, nastaja ob tem problem, ki močno presega strpnost pri proizvajalcih energije in pri porabnikih energije.

Proizvajalci energije želijo imeti normalne prodajne cene, s katerimi bi pokrivali vse potrebne stroške in ustvarjali primeren dohodek, porabniki energije, mislim na organizacije združenega dela pa želijo, da so cene energije pravočasno znane in da vsi stroški porabljene energije bremenijo materialne stroške. Prav nič pa niso porabniki energije navdušeni, da morajo za porabljeno energijo, električno energijo in za porabljeni premog plačevati razne prispevke poleg cene in to redno tekoče in izredno tudi za nazaj.

Menimo, da so sicer takšne stranske oblike ob ceni, poleg cene in podobno možne, toda ne kot stalen sistem, ampak le v izrednih primerih, ki pa lahko nastopijo zelo poredko. Praviloma lahko nastopijo enkrat, pa nikoli več. Zato odločno nasprotujemo takšnim načinom reševanja ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva. Terjamo realno ceno energije, hkrati pa tudi skrbno gospodarjenje v elektrogospodarskem sistemu. Sedanji sistem ne stimulira večje in cenejše proizvodnje energije, ampak deluje povsem nasprotno, saj se osebni dohodki določajo z indeksiranjem, pri veliki izgubi pa interesi po zmanjševanju izgube povsem zvodenijo.

Za tako stanje bi morali najti krivca, toda odgovornih je vse preveč oziroma smo odgovorni vsi, to je pa isto kot da odgovoren ni nihče.

Drugo, menim, da ni sprejemljiv že leta in leta uzakonjen sistem samoupravnega sporazumevanja, po katerem morajo organizacije združenega dela, ki so porabniki električne energije in premoga, združevati ogromna sredstva poslovnega sklada za razvoj energetike in premogovništva. To združevanje sredstev za porabljeno energijo, to je za električno energijo in za premog, bi moralo bremeniti stroške porabnika, ne pa, da morajo za te namene dajati sredstva iz svojega poslovnega sklada v zneskih od do 70% prodajne vrednosti energije. Po takšnem sistemu izkazujejo organizacije združenega dela v svojih zaključnih računih nerealane rezultate, ki imajo zaradi tega negativne posledice.

Poleg tega se postavlja vprašanje vsebine takega samoupravnega sporazumevanja, ko se porabniki in proizvajalci energije nikoli direktno ne srečajo, jih je pa nekaj tisoč. Menimo, da skupne interese pri reševanju določenih problemovlahko s samoupravnim sporazumevanjem najbolje rešita dva partnerja, ne pa nekaj tisoč subjektov hkrati za isto zadevo, ki nima iz sistemske možnosti, da uskladijo vsebino sporazuma. To prav gotovo ni samoupravno sporazumevanje, ampak ekonomska prisila.

Kot tretjo zadevo moram omeniti predlog, po katerem se predvideva ponovna reorganizacija v sistemu elektrogospodarstva in premogovništva. Verjetno je reorganizacija nujna, tako nujna kot so bile vse dosedanje, ki jih je bilo v preteklih 40 letih že Ta bo torej že 18, verjetno pa bodo tudi še 19, 20 ali tako naprej.

Menimo, da je reorganizacij mnogo preveč. Reorganizacije so drage, angažirajo strokovne kadre, ki bi sicer morali svojo strokovnost usmerjati v napore za povečanje proizvodnje in znižanje stroškov. Dejansko pa svojo strokovnost namenjajo neproduktivnemu delu. Ta napovedana reorganizacija terja najmanj dve leti priprav in dela, da bi lahko nato ostala v veljavi kot sistem najmanj 10 in več let. Če pa nekateri menijo, da jo je možno izvesti v nekaj mesecih, potem bo površno pripravljena, sistem zopet ne bo zadovoljivo funkcioniral in zopet se bomo navduševali za ponovno reorganizacijo.

Takih in podobnih zadev je v našem družbenoekonomskem sistemu vse preveč. Praksa je pokazala, da te zadeve ne dajejo dohodka.

Kot zadnje pa moram omeniti problem bodočega obratovanja Nuklearne elektrarne Krško. Pri tem gre za problem, že vse od začetka izgradnje te elektrarne, nanaša pa se na skladiščenje radioaktivnih odpadkov.

Skladiščenje teh odpadkov še vedno ni rešeno. Dovoljeno je le začasno skladiščenje radioaktivnih odpadkov v sami nuklearni elektrarni, toda le do kapacitete 5.180 sodov, kapacitete 200 litrov. Te kapacitete pa bodo izkoriščene že do 31. decembra letos. Kam bodo te odpadke skladiščili po 1. januarju 1987, ni znano, nove lokacije ni. Pojavlja se pritisk, da se še naslednja štiri leta radioaktivni odpadki skladiščijo v Krškem. Toda s tem v zvezi moram odločno - ponavljam, odločno! - povedati stališče občine Krško in Posavja, da tega dovoljenja krška občina ne bo dala, pa če se tudi nuklearna elektrarna zaradi tega ustavi. Dovolj je nuklearne elektrarne in skladišča za 5.180 sodov radioaktivnih snovi v Krškem, ostale potrebe pa naj se rešujejo izven Krškega in Posavja. Tudi ta primer kaže na neodgovornost in neresnost elektrogospodarskega sistema, pa verjetno še koga drugega.

Na koncu tega polemičnega prispevka predlagam, da sicer sprejmemo predloženi zakon, čeravno menimo, da za ta zakon ni prave podlage v 70. členu ustave, da pa je treba ponovno pretehtati tisti del predloga zakona, ki se nanaša na prispevek od osebnih dohodkov delavcev. Ni namreč logično, da se za financiranje nekaterih skupnih potreb v krajevnih skupnostih, v občinah mora odločati z referendumom o teh zadevah, o tem predlogu pa lahko sklepa le nekaj ljudi v imenu vseh. Pri tem mislim na nas, delegate.

Predlagam, da se ta del predloga zakona za sedaj odloži, pač pa se naj uredijo cene. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima tovariš Ivan Mavrič, pripravi pa naj se Anton Količ.

IVAN MAVRIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na ugotovitve, stališča in sklepe Skupščine SR Slovenije z dne 18. julija 1986 smo za današnjo sejo dobili poročilo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, poročilo SIS za energetiko SR Slovenije in posebni SIS IZE, glede uresničevanja stališč, sklepov Skupščine SR Slovenije in to v obliki predloga za izdajo interventnega zakona za obvezno plačevanje prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva.

Tovarišice in tovariši, Skupščina SR Slovenije je prav zaradi tega, na kar smo takrat opozorili v naših razpravah, da bo združeno delo moralo od konca leta odstopiti svoj delež težko pridobljenega dohodka EGS in premogovništva, sprejela na podlagi 206. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, ugotovitve, stališča in sklepe in to s takšno vsebino in obsegom, da o predlogu zakona te narave danes ne bi bilo treba razpravljati.

Če pa ostanemo pri ugotovitvah, stališčih in sklepih Skupščine SR Slovenije z dne 18.7.1986, potem bodimo striktni in se vprašajmo:

1. Zakaj Izvršni svet SR Slovenije, predlagatelj današnjega zakona, ni poročal do oktobra 1986 Skupščini SR Slovenije o uresničevanju oziroma izvajanju sklepov skupščine.

2. Zakaj republiška energetska skupnost in posebna SIS IZE ni do oktobra 1986 realizirala sklepa Skupščine SR Slovenije z dne 18.7. 1986 pod III, točka 2.4. Pri tem bi zbor skupščine obvestil, da je SDK to storila, in sicer je sklep skupščine iz točke 4, z dne 18.7. 1986, že realizirala, kot je razvidno iz njenega poročila št. 37-17/85-3/MK, 27.10.1986, in je med drugim obravnavala na delovnem razgovoru o uresničevanju sprejetih sklepov Skupščine SR Slovenije z dne 4.11.1986, ki ga je sklical predsednik Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije.

Poročilo SDK-ja je glede ugotovitve kontrole dokaj obširno in za nas delegate razumljivo napisano. Vključno s povzetkom, ki se glasi (citiram): "Služba družbenega knjigovodstva je napravila kontrolo izvršitve nalogov, danih organizacijam združenega dela s področja elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije, sklepi in odločbami v postopkih kontrole zaključnih računov za leto 1985. Hkrati je služba opravila vpogled postopkov in prekrškov. Poleg tega je služba ponovno preverjala pravilnost ugotavljanja in razporejanja skupnega prihodka, naravni sistem elektrogospodarstva. Pri preverjanju naloženih nalog je služba ugotovila, da je elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije le delno izvršilo dane sklepe oziroma naloge. Pri preverjanju oblikovanja in razporejanja skupnega prihodka na ravni sistema je služba sicer ugotovila, da potekajo določene aktivnosti za sprejem samoupravnih splošnih aktov, pri čemer pa postopki še niso končani. Kar zadeva izvršitev sklepov služba ugotavlja, da so izvršeni predvsem tisti sklepi, ki imajo administrativno tehnični značaj. Medtem ko sklepi, ki pomenijo ureditev medsebojnih razmerij, terjatev in obveznosti, ugotovitev in prikaz stroškov po nosilcih stroškov in investicijsko vzdrževanjetermoelektrarn, prenosov obveznosti investicijskih zadolžitev na uporabnike ter kreditov investitorjev, predvsem enostranski krediti, pa so le delno izvršeni.

Dani nalogi v odločbah službe so izvršeni, razen v primerih, ko odločba službe še ni dokončna oziroma je izvršljiva zaradi vloženih pritožb uporabnikov na prvostopenjsko odločbo službe.

Če sklenemo naše ugotovitve, lahko napišemo, da je sistem elektrogospodarstva in premogovništva sicer pristopil k izvršitvi naloženih nalog službe, da pa te prepočasi realizira, s čimer ne moremo biti popolnoma zadovoljni."

3. Zakaj posebna SIS IZE ni takoj pristopila k izvršitvi sklepa Skupščine SR Slovenije z dne 18.7.1986, pod 3, točka 7. Ta sklep je namreč zahteval takojšnjo realizacijo. Realiziran pa je bil šele konec novembra oziroma tik pred izdajo predloga interventnega zakona, ki naj bi ga danes sprejeli.

Tovarišice in tovariši! Če se naši sklepi skupščine ne realizirajo oziroma se počasi realizirajo, potem menim, da ni korektno, da se nam v obravnavo in sprejem dajejo zakoni po hitrem postopku, ki se nanašajo na področja, za katera je skupščina določene sklepe in stališča sprejemala.

V kolikor želimo dobiti odgovor na vprašanje, zakaj do realizacije sklepov ni prišlo v pravem času in zakaj EGS in premogovništvo tako stanje dovoljuje, verjetno lahko sami odgovorimo .

Namreč, prvi in drugi so čakali, kako bo Zvezni izvršni svet reagiral na cene električne energije in v kakšni meri bo dovolil približati se tistim cenam kilovatne ure, s katerimi bi lahko zagotovili gospodarno rabo energije ter poslovanje elektrogospodarstva in premogovništva na dohodkovnih odnosih. Če so bili določeni predlogi skupnih elementov za oblikovanje cen električne energije in če jih je sprejela Skupnost jugoslovanskega elektrogospodarstva in združenja premogovništva, namreč Skupščina JUGEL-a v letu 1986, potem ne nosi odgovornosti za izpad dohodka tistih, ki takih cen ni dovolil. To pa je Zvezni izvršni svet. Kateri vir dohodka za nemoteno obratovanje elektrogospodarstva in premogovništva naj najde drugod, ne pa, kot je naš primer, v republiškem interventnem zakonu.

Čudno se mi zdi, da družbenopolitični forumi tarnajo nad porazno nizko akumulacijo v gospodarstvu. Nekatere organizacije združenega dela o akumulaciji sploh ne morejo govoriti. Potem pa prav ti, kot predlagatelji, in to ob zaključku poslovnega leta, servirajo skupni zakon, s katerim bi to komaj Ustvarjeno akumulacijo obkradli.

Kot pa je moč iz obrazložitve zakonov ugotoviti, in kar je jasno opredeljeno v 2. in 4. členu zakona, pa naša odtujena akumulacija v višini 16,8% na fakturirano energijo v letu 1986 ne more zapolniti vreče brez dna, se je predlagatelj še spomnil na osebne dohodke v višini 0,06% bruto osebnega dohodka za obdobje 1. januar 1987 do 30. junij 1987. Pri slednjem pa je pozabil na zaključni račun in datum 28. februar 1987. Namreč, izguba v EGS in premogovništvu naj bi bila pokrita do oddaje zaključnega računa v višini 19.331 milijonov din. Zato je obveza v 3. členu zakona, da zavezanci plačujejo 16,8% na fakturirano električnoenergijo do 10.1.1987 v enkratnem znesku. Na osebne dohodke pa ni mogel računati 10.1.1987, kar bi tudi pomenilo enkratni znesek. Torej, kako se bo prikazovalo obvezno plačevanje prispevka po tem zakonu od osebnih dohodkov, in sicer od 1.1.1987 do 30.6.1987, če bo zaključni račun za leto 1986 že zaključen? V kolikor je taka računica možna, potem zahtevamo, da se 3. člen spremeni tako, da zavezanci iz 2. člena obračunajo in plačajo predlagano zakonsko obveznost v treh mesecih, in sicer do 31.3.1987, in ne tako, kot je predlagano v zakonu, v enkratnem znesku do 10.1.1987.

Kaj vse je zajeto v 19.331 milijonov din izgube, nam je predlagatelj razložil. Ni nam pa razložil, ali je EGS imel tudi presežek proizvedene energije, če jo je imel - imel pa jo verjetno je - prodal. In če jo je prodal, je od 19.331 milijonov din tudi tista izguba od prodane energije. Menim, da je od porabnika tiste energije potrebno na podoben način in v enaki meri pridobiti izpad dohodka. V kolikor je do omenjenega fizično prišlo, potem podatki niso točni in slovenski potrošniki ne moremo plačevati podražitve za nazaj v takem znesku, kot ga obravnava zakon.

Zakaj sem uporabil besedo podražitve za nazaj? Mislim, da je ta beseda popolnoma pravilna. Namreč, EGS-u plačujemo akontacijo, razen direktnih odčitkov. In to, kar se jim je pokazalo sedaj, pred iztekom poslovnega leta, jih je privedlo v neljubi položaj; da pa to ne bi imenovali poračun, ker so ga že naredili pri zadnji podražitvi v mesecu novembru, je edini prijem zakonska obveza.

Tovarišice in tovariši! Mi, delegati, zastopamo bazo, zastopamo združeno delo, zastopamo tisti krog, v katerem živimo in delamo. Vsak dan se spopadamo s problemi našega dohodka, čistega dohodka, delitve sredstev za osebne dohodke, hkrati pa s seboj prinašamo take ali podobne zakone, se njim posvečamo in jih nazadnje celo sprejmemo, brez razmišljanja, kaj to pomeni za okolje, ki nam je omogočilo, da delamo, ustvarjamo dohodek in osebni dohodek, jutri pa ga morda brezglavo delimo. Zaradi tega zakona bo po zaključnem računu imelo tudi veliko število delovnih organizacij ob koncu leta rdeče številke. Takrat pa se bo pojavil spet nekdo pameten in nam bo očital, češ, kako slabo gospodarite. Da o osebnem dohodku ne govorim. Rečem lahko samo še to, da tak sistem, ki se poleg svojega prihodka napaja še iz žepa delavca, ne more imeti družbene podpore oziroma ne more nikoli učinkovito gospodariti.

Tovarišice in tovariši! Ne bom govoril o ostalih problemih elektrogospodarstva, ker smo že govorili o njih v skupščini. Predvsem o problemu jedrske elektrarne Krško, o razmejitvi izgub s sosednjo Hrvaško, o problemu Rudnika urana Žirovski vrh, o njegovi upravičenosti, donosnosti, o rezultatih raziskav ali zakaj tak rudnik sploh imamo, in ne vem kaj še vse; namreč, tega je toliko, da bi lahko skupščina zasedala več dni. Lahko bi sprejela še in še sklepov, kaj bi se na tem področju lahko uredilo, ne vem. To morajo vedeti odgovorni sistema elektrogospodarstva in premogovništva, ki verjetno vidijo, da s takim stanjem naprej več ne gre. Verjetno pa tudi vedo, zakaj je do tega prišlo. Pa ne gre samo za ceno električne energije, gotovo ne. Verjetno bo treba pokazati tudi na odgovorne, pa najbodo to v politiki ali v samem gospodarstvu. Nisem omenil osebnih dohodkov delavcev v elektrogospodarstvu, in jih tudi ne želim, da mi ne bi kdo kaj očital. Vendar, verjemite mi, da so osebni dohodki malenkost v takšni masi izgube.

Mislim, da bomo danes, če že drugo ne, sprejeli vsaj pametne sklepe, s katerimi bomo sitem EGS in premogovništva zavezali, da se detajlno pripravi na sanacijo. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije pa naj skupščino, katere izvršilni organ je, sproti obvešča o stanju v sistemu, o realizaciji sklepov skupščine in to točno po dogovorjenih rokih, o sankcijah, ki jih bo izvajal v skladu s svojo pristojnostjo.

Nadalje naj Skupščina SR Slovenije zadolži Izvršni svet SR Slovenije, da v bodoče razmišlja o predlogih za izdajo takih interventnih zakonov, kajti bojazen je, da se bo taka praksa ohranila. V kolikor Izvršni svet SR Slovenije meni, da ni drugačne oblike za sanacijo takšnih problemov, potem zahtevamo, da pri sprejemanju tega zakona, in tudi v bodoče, obrazložitve zakona vsebujejo tudi naslednje: družbeno upravičenost in ekonomsko upravičenost. Pri sprejemanju današnjega zakona bi bila naša zahteva nekako taka:

V družbeni upravičenosti naj bo prikaz politike republiških potreb in zraven vrednostni prikaz. Gre za področje železnice, Ruše, Kidričevo, Jesenice, Krško, Žirovski vrh, in nazadnje razvojna usmeritev. V ekonomski upravičenosti naj bo viden vrednostni prikaz družbene upravičenosti in ekonomske upravičenosti, ki naj vsebuje stroške vzdrževanja, in sicer po naslednjih kategorijah terotehnologije - to pomeni sodobnega vzdrževanja delovnih sredstev, kar bi bilo videti takole:

1. stroški vzdrževanja zaradi povzročenih kvarov, odpovedi,

2. stroški vzdrževanja zaradi slučajnih kvarov, odpovedi,

3. stroški vzdrževanja zaradi začetnih kvarov, odpovedi,

4. stroški vzdrževanja zaradi vremenskih kvarov,

odpovedi,

5. stroški vzdrževanja zaradi kritičnih kvarov, odpovedi,

6. stroški vzdrževanja zaradi nekritičnih kvarov, odpovedi.

Takšen prikaz bi podal delegatom celoten vpogled v strukturo cene, in sicer, kolikšen del cene podpira politična usmeritev elektrogospodarstva in kolikšen del cene pokriva vzdrževanje elektrogospodarstva.

Ob koncu mi dovolite samo še vprašanje, za katerega bomo verjetno tihi odgovor imeli vsi. Če današnji zakon sprejmemo, kakšnega bomo sprejemali v letu 1987 ob enakem času? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Anton Količ iz 28. okoliša Trbovlje. Pripravi naj se Nada Marko.

ANTON KOLIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati smo v razpravi o predlogu zakona v vsehokoljih ugotovili, da niso izpolnjene obljube Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, dane ob reševanju pokrivanja izgube v preteklem letu in na julijski seji, da za pokrivanje izgube v letu 1986 interventni zakon ne pride v poštev. Delegati smo se ponovno znašli pred problemom reševanja izgube pet minut pred dvanajsto. Tak način reševanja je potegnil za seboj v revirjih val ogorčenja, nemotiviranosti za delo in pripeljal do spoznanja, da se stanje v premogovništvu in elektrogospodarstvu zaradi takega reševanja iz leta v leto slabša. Takšno reševanje pa postavlja v neenakopraven položaj organizacije združenega dela izven elektrogospodarstva, ker same ne morejo uresničevati svojih ciljev gospodarjenja, če jim z zakonom poberemo težko prigospodarjeni dohodek. Celotno gospodarstvo v Jugoslaviji bije bitko za stabilizacijo s ciljem, da si zagotovi boljše pogoje gospodarjenja in učinkovitost, kar pa se vse izniči zaradi zakonskih posegov v gospodarjenje, kakršen je tudi predlagani zakon.

Zato zahtevamo, da se za kvalitetno reševanje odnosov v elektrogospodarstvu in premogovništvu že v začetku leta ob sprejemu elektroenergetske bilance določijo pogoji gospodarjenja za tekoče leto, pri tem pa se mora zagotoviti za vse delavce v elektrogospodarstvu in ostalem gospodarstvu enake pogoje za ustvarjanje dohodka.

Po široki razpravi v okviru družbenopolitičnih organizacij, zbora združenega dela skupščine občine Trbovlje in na osnovi usklajenih mnenj v revirskem prostoru, so bila izoblikovana naslednja stališča, predlogi in pobude:

1. Predlagamo, naj se danes o predlogu zakona samo razpravlja, o zakonu pa naj se sklepa 24.12.1986. Do takrat pa naj izvršni svet pripravi predlog, usklajen s pripombami, izrečenimi na današnjem zasedanju.

2. Obveznost 16,8% od fakture za porabljeno električno energijo naj bo za organizacije združenega dela materialni strošek oziroma naj ne vpliva na osnovo za formiranje OD.

3. Izvršni svet naj najde rešitev za organizacije združenega dela, ki zaključujejo poslovno leto 1986 na robu pozitivnih rezultatov in bodo v primeru plačila obveznosti izkazovale izgube.

4. Ne podpiramo tistega dela zakona, ki določa obveznost 0,6% iz OD delavcev. Ta del zakona je upravičeno sprožil nerazpoloženje in poslabšal politične razmere v revirjih. Ker s tem zakonom pokrivamo reprogramirane kredite in Žirovski vrh, za kar delavci nismo krivi; predlagamo kot možen vir za pokrivanje sredstev za razširjeno reprodukcijo elektrogospodarstva.

5. Do sprejetja elektroenergetske bilance za leto 1987 pa naj se razčistijo dileme glede bonitet velikih odjemalcev.

Delegati podpiramo stališča in sklepe Izvršnega sveta s pripombo, da naj bo izvajanje sklepov strokovno in ne samo administrativno. Stanje, kakršno je v revirjih, povzroča velike težave, predvsem zaradi neenakih meril določanja osebnih dohodkov za enake profile delavcev, poudarjam, tistih, ki niso neposredno vezani na proizvodnjo premoga ali električne energije. Takšna različna merila povzročajo veliko fluktuacijo, padanje ostalih OZD, predvsem strojegradnje, do premogovništva. Ponovnopoudarjamo, da bomo kakovostne spremembe v vseh delih elektrogospodarstva in premogovništva dosegli samo z delovanjem ekonomske zakonitosti in ne z drugimi ukrepi.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Nada Marko iz 40. okoliša Maribor-Ruše. Pripravi naj se Kokalj Jana.

NADA MARKO:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov občine Maribor-Ruše je o predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevkov za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva temeljito razpravljala. Še zlasti, ker imamo v naši občini oba predstavnika, tako proizvajalca električne energije kot velikega porabnika, to je Tovarna dušika Ruše. V tej razpravi so bile oblikovane naslednje pripombe in stališča:

Bistveno spreminjanje pogojev gospodarjenja tik pred zaključkom poslovnega leta z veljavnostjo za celo preteklo leto je nesprejemljivo in še povečuje nestabilnost pogojev gospodarjenja. Zato ga republiška skupščina po našem mnenju ne bi smela sprejeti, še zlasti pa ne po hitrem postopku.

Poleg te načelne pripombe na predlog tega zakona imamo še naslednje konkretne pripombe:

Že iz obrazložitve zakona je razvidno, da gre za pokrivanje obveznosti, nastalih z reprogramom kreditov in vključitvijo Rudnika urana Žirovski vrh v redno obratovanje. S predloženim zakonom ne rešujemo problema dolgoročno, ampak le za letošnje leto.

Nadalje, hočemo prevaliti breme nekaterih dvomljivih gospodarskih odločitev v preteklosti v veliki meri na pleča nekaterih velikih porabnikov električne energije in s tem resno ogrožamo nadaljnji obstoj proizvodnje nekaterih izdelkov doma, ker ogrožamo njihovo konkurenčno sposobnost v konvertibilnem izvozu.

V ilustracijo zgoraj navedene trditve naj navedem nekaj podatkov. Indeks rasti cene električne energije v Tovarni dušika Ruše od novembra lani do novembra letos je 276. To je brez plasmajev, to je tistega dela, ko odvajamo iz poslovnega sklada 30% od porabljene električne energije. Indeks cene lignita v istem obdobju je 283, indeks prodajnih cen ferosilicija na domačem trgu je za isto obdobje 136, proizvajalcem karbidov pa je ta indeks 139.

V istem obdobju je indeks porasta svetovne cene za ferosilicij za 6, za kalcijev karbid 104, ob tem pa je seveda tečaj dolarja porastel za indeks 143, pri čemer je treba upoštevati še razvrednotenje dolarja do drugih valut za preko 20%. Strukturni delež stroška električne energije v prodajni ceni ferosilicija je v istem obdobju porastel od 31 na 58%, v prodajni ceni kalcijevega karbida pa od 15 na 29%. Rezultat navedenih trendov in nesorazmerij je povsem drastično poslabšanje ekonomskega položaja pri obeh naštetih proizvodih, seveda še brez posledic tega predloženega zakona.

Na osnovi predloženega zakona bi morala Tovarna dušika Ruše iz dohodka 15,8 odvesti 863 milijonov, kar naštetanesorazmerja zopet močno poslabša v škodo poslovnega uspeha tovarne dušika. Ob tem poudarjamo, da prodajne cene za domači trg določajo izključno zvezni organi, ki izrecno poudarjajo, da pri določanju cene upoštevajo samo uradno ceno energije, torej tudi brez dodatnih prispevkov iz dohodka in brez naših tako imenovanih prostovoljnih prispevkov za plasmaje sistema elektrogospodarstva za razširjeno reprodukcijo, ki bodo samo v letošnjem letu znašali v Tovarni dušika Ruše milijardo in pol.

Tako velika obremenitev dohodka velikih porabnikov energije bo povzročila ogromne likvidnostne težave, če bo potrebno obveznost zares plačati 10. januarja. Zato predlagamo, da se obveznost plačila razmeji na enako obdobje kot za delež, ki se bo zagotavljal iz osebnih dohodkov, in naj bo to materialni strošek, če naj že bremeni celotni prihodek, ne dohodek.

Taka dodatna obremenitev bo povzročila velike izgube pri posameznih proizvodih v Tovarni dušika Ruše, kar bo imelo za posledico tudi pri osebnih dohodkih prizadetih delavcev. Zato je potrebno sprejeti ukrepe za odpravo takšnih posledic, in nadalje bo zavrlo proces tehnološkega prestrukturiranja proizvodnje v Tovarni dušika Ruše. Povsem logična posledica takšne situacije je, da v Rušah razmišljamo o reduciranju proizvodnje najbolj ogroženih proizvodov, tako za domači trg kot za izvoz. Veliki porabniki električne energije se zavedamo, da javno mnenje ni naklonjeno naši proizvodnji, čeprav so naši produkti nesporno gospodarsko in družbeno utemeljeni, tako v našem kot tudi v drugih gospodarskih sistemih.

Zato je Tovarna dušika Ruše že zdaj sprejela številne ukrepe za racionalnejšo rabo energije. Z vso svojo razvojno in investicijsko politiko si prizadevamo za čim hitrejšo tehnološko prestrukturiranje od energetsko bolj na energetsko manj zahtevne produkte, vendar pa bo tovarna svoje razvojne načrte lahko realizirala le, če bo za to ekonomsko sposobna. Ukrepi, ki jih prinaša predloženi zakon, pa proces prestrukturiranja tovarne močno zavirajo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Kokalj Jana iz Idrije, pripravi pa naj se tovariš Stanko Verlič.

JANA KOKALJ:

Tovariši in tovarišice delegatke! Skupini delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije iz skupščine občine Idrija sta na skupni seji dne 12.12.1986 med drugim obravnavali tudi predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva. Delegati so v razpravi sprejeli naslednja stališča:

1. Nesprejemljivo je, da se zakoni o celoletnih dodatnih obveznostih sprejemajo po hitrih postopkih na koncu poslovnega leta, saj tako "izstavljanje računov" popolnoma podira še tiste minimalne pogoje za planiranje, ustvarjanje in delitev dohodka v gospodarstvu.

2. Zakon za zbiranje dodatnih sredstev na koncu pomeni, da so gospodarski subjekti vse leto gospodarili ob nerealno nizkih cenah energije in zato niso bili prisiljeni vracionalizacijo in zmanjševanje porabe energije, tako kot bi bili ob realnejših cenah.

3. Nesprejemljivo je tudi zbiranje dodatnih sredstev iz osebnih dohodkov delavcev, saj se s takim linearnim instrumentom še na enem področju oddaljujemo od načela, "naj več plača tisti, ki več porabi".

Menimo, da bi morali naša stališča upoštevati pri bodočih iskanjih rešitev za to pomembno infrastrukturno dejavnost takoj pa tudi odpraviti notranje slabosti v organiziranosti delovanja energetike, ki vedno znova, posebno pa povečanje cen energije, in ob predlagani v zakonu, kot je današnji, vzbuja pri uporabnikih dvom in slabo voljo. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Stanko Verlič, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

STANKO VERLIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je obravnavala ta zakon in strnila naslednje pripombe:

1. Splošne pripombe:

Delegati smo bili v mesecu juliju preko gradiva in nato še sami v skupščini seznanjeni o resnosti družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva v SR Sloveniji. Takrat smo opozarjali na nerazumljivost tako neodgovornega ravnanja z družbenimi sredstvi in zahtevali, da Skupščina SR Slovenije sprejme stališče in da se celotna zadeva temeljito razčisti in predlaga ukrepe za saniranje stanja ter zadolži Službo družbenega knjigovodstva ter, da dosledno spremlja izvajanje predlaganih ukrepov in o tem poda poročilo v določenem roku.

Mislim, da je izvršni svet predolgo zavlačeval postopek razreševanja, da sedaj zato prehajamo na sprejem zakona po hitrem postopku, kar bi lahko storili pravočasno. Sedaj predlaga Izvršni svet SR Slovenije skupščini skupaj z zakonom v sprejem tudi ugotovitve, stališča in sklepe, s katerimi naj bi te subjekte na področju energetskega gospodarstva zavezala k realizaciji nalog za izvedbo celovitega sanacijskega programa za ureditev stanja na tem pomembnem področju družbene reprodukcije.

Podobne ugotovitve in stališča smo že sprejemali, saj problem elektrogospodarstva ni nov in nanj opozarjamo že vrsto let. Ocenjujemo, da bo potrebno postaviti tudi odgovornost glede neracionalne in neučinkovite neorganiziranosti in podati odgovor, ali so vse investicije znotraj elektrogospodarstva tudi rentabilne. Delegati bi želeli imeti informacijo, kako dolgo nas še zavezuje kredit za nuklearko Krško.

2. Kako je s stroški Rudnika urana Žirovski vrh, predvsem kdo vse jih pokriva oziroma se delijo v okviru stroškov nuklearke Krško? Glede na to, da so različne informacije o osebnih dohodkih, od najnižjih do najvišjih, in glede na pripombe, ki jih je naša skupina delegatov dala na seji 18.7.1986 ob obravnavi družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva v SR Sloveniji, predlagamo, da se delegatom poda točna celovita informacija glede osebnih dohodkov v elektrogospodarstvu. Na primer: rudarji in spremljajoče službe oziroma nosilci dejavnosti nasproti spremljajočim službam.

1. Konkretne pripombe:

Predlagamo, da se zakon sprejme po dvofaznem postopku, tako da bi delegati obravnavali predlog na 10. seji zborov Skupščine SR Slovenije dne 24.12.1986.

2. Predlagamo, da se zavezancem, ki so dolžni v skladu s 3. členom predlaganega zakona plačati 16,8% na fakturirano električno energijo v letu 1986, omogoči poravnavo tega zneska vsaj v treh obrokih, ker je za posamezne dejavnosti ta znesek izredno visok.

3. Predlagamo, da se prouči in pojasni razmejevanje tečajnih razlik, nastalih zaradi obveznega reprograma tujega kredita glede na dejstvo, da približno dve tretjini predlaganega zneska izhajata iz plačila obroka deviznega kredita, ki je sicer reprogramiran.

4. Predlagamo, da se izdela enotni program varčevanja energije z angažiranjem ustrezne znanstveno-raziskovalne ustanove s poudarkom na programu varčevanja v okviru cele republike. Menimo, da ne moremo obravnavati te problematike ločeno od programa varčevanja, saj nam ta program lahko dolgoročno prihrani toliko energije, da ne bi bilo potrebno graditi ene hidrocentrale ali morebiti celo dveh.

Na koncu postavljamo vprašanje, če delegati sprejmemo vse ugotovitve, stališča in sklepe, skupaj z zakonom, ki jih predlaga izvršni svet kdo daje garancijo, da se v letu 1987 ne bomo ponovno soočili in obravnavali ter skušali začasno reševati isto ali še težjo problematiko s področja elektrogospodarstva? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Miro Brezovnik, 42. okoliš, Maribor Tezno.

MIRO BREZOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Osnovna usmeritev resolucije za leto 1987 je rast osebnih dohodkov skladno z dohodkom in obveznostjo oziroma obremenitve gospodarstva se ne bodo povečale nad raven leta 1986. Z načinom pokrivanja obveznosti 16,8% iz dohodka se ne strinjamo. Če bi obveznost pokrili iz materialnih stroškov, bi bil dohodek nižji in s tem realnejša osnova za delitvena razmerja. Zaradi nižjega dohodka bi bile za ustrezen del nižje tudi obveznosti. Ob sedaj predloženem načinu pokrivanja iz dohodka se namreč zaradi večjega dohodka podvajajo vse obveznosti iz dohodka. Ob pokrivanju obveznosti iz materialnih stroškov in s tem nižjih obveznosti ne bi pretirano posegli v akumulacijo OZD za leto 1986.

Edina možna varianta pokrivanja obveznosti, seveda, če se bomo delegati za to opredelili, je torej na enak način, kot če bi plačali povišano ceno, to je iz materialnih stroškov, čeprav smo prej slišali, da to zakonsko ne gre.

Z načinom pokrivanja obveznosti 0,6% iz osebnih dohodkov se prav tako ne strinjam, in sicer zato, ker bi ta obveznost le še dodatno povečala obveznosti iz osebnih odhodkov in s tem maso za osebne dohodke, kar negativno vpliva na delitvena razmerja v letu 1987. Obveznosti iz osebnih odhodkov se nenehno povečujejo. Navedel bom primere: v letu 1984 25,9%, v letu 1985 27,19, v letu 1986 od 1 do 11 je podatek 30,55, samo v novembru letos pa31,55%. Skupno z dodatnim prispevkom 0,6 bi torej znašale obveznosti iz osebnih dohodkov 32,16% v prvem polletju leta 1987, kar je v nasprotju z resolucijo, po kateri naj se obremenitve ne bi povečevale. Se pravi, da naj bi način pokrivanja obeh obveznosti, seveda kot sem že prej rekel, če se za to odločimo, naj bo takšen, da ne bo negativno vplival, posegal v rezultate OZD.

Zdaj pa bi vas spomnil še na nekaj. V predloženem predlogu tega zakona v 4. členu v nasprotju s sklepom Skupščine SR Slovenije, točka 3 gradiva "Družbenoekonomski položaj in razvojne usmeritve elektrogospodarstva in premogovništva SR Slovenije", ki se glasi: "Posebna samoupravna interesna skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije naj takoj ugotovi višino primanjkljaja v EG in naj sproži postopek za njegovo pokrivanje, tako da bodo to pokrivanje zagotovili vsi porabniki po kriteriju porabe električne energije."

Ne razumemo tudi razlage na sestanku predsednikov občinskih izvršnih svetov s predsednikom slovenskega izvršnega sveta, da bo izvršni svet umaknil zakon o prispevku iz osebnih dohodkov, če se ne bodo v EGS v prvih štirih mesecih prihodnjega leta lotili sanacije v gospodarskem, organizacijskem in kadrovskem pogledu. Predloženi zakon pa predvideva plačevanje prispevkov od 1.1. do 30.6., torej bi bila polovica tega drugega dela v tem času že poravnana. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Igor Kovač, 6. okoliš, Domžale.

IGOR KOVAČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati iz občine Domžale se ne moremo strinjati s predlogom zakona, ki je letošnje leto, kot že nekaj prejšnjih let, zopet po hitrem postopku predlagan delegatom v sprejem. Menimo, da je tak postopek reševanja problematike v elektrogospodarstvu in premogovništvu nesistemski, poleg tega pa bi zakon obremenil gospodarstvo prav na koncu leta in posegel v dohodek delovne organizacije na koncu obračunskega obdobja ter tako ni izključeno,da se bo zaradi njega kakšna delovna organizacija celo znašla v izgubi. Tudi analiza o ekonomskem položaju v elektrogospodarstvu bolj ali manj kaže na stare nerazrešene zadeve. V prvi pa vsekakor na neusklajenost med stroški poslovanja in cenami energije, prav tu pa je potrebno iskati tudi vzroke in rešitve za nastali položaj.

Če se najprej ustavimo pri poslovanju znotraj elektrogospodarstva, moramo ugotoviti, da še niso poiskali vseh poti in načinov za reševanje težavnih razmer. Naj pri tem opozorimo na informacijo o ugotovitvah eksternih pregledov zaključnih računov za leto 1985 elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije, ki jo je podala Služba družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji in je bila na sejah republiške skupščine obravnavano 18.7.1986. Že takrat se je namreč ugotavljalo, da finančno-materialno poslovanje na področju elektrogospodarstva in premogovništva ni zadovoljivo. Opozarja na osamljenost tistih, ki bi hoteli narediti red na tem področju, s častno izjemo Vrhovnega sodišča SR Slovenije.

Kot razlog za stanje, kakršno je, SDK ugotavlja, da so eni znotraj sistema elektrogospodarstva in premogovništva, drugipa zunaj. Zaradi neurejenih samoupravnih odnosov med organizacijami združenega dela te panoge, zlasti glede pridobivanja in razporejanja skupnega dohodka, zaradi izkazovanja stroškov poslovanja mimo subjektov oziroma organizacij, kjer stroški nastajajo, zaradi neurejenih knjigovodskih evidenc in ne nazadnje zaradi razdrobljene organiziranosti, ni mogoče sestaviti realnih bilanc za posamezne TOZD-e, zato ni nikakršne stimulacije za ekonomično poslovanje. Zaradi različnih oblik financiranja enostavne in razširjene reprodukcije, skupnega dohodka, zakonskega pokrivanja izpadlega dohodka, združevanja cele vrste sredstev preko ISP, imata v sistemu primarni pomen tona in kWh, drugotnega pomena pa je, kako drago jo proizvedemo. Sploh pa se ne da ugotoviti, kje v celotnem sistemu smo predragi. Tudi stalne razprave o tem, da je raven materialnega položaja delavcev ter razvoj dejavnosti mimo predpisov oziroma veljavnih družbenih norm, ni nova zadeva. Večkrat beremo komentarje v tisku, kljub kritikam najvišjih političnih organov, se zadeve niso kaj dosti spremenile. Zato še bolj bode v oči, da večina zaposlenih v elektrogospodarstvu in premogovništvu bistveno presega osebne dohodke ostalih panog v SR Sloveniji. Govori se tudi o nadaljnjem tekočem povečevanju osebnih dohodkov v nerazumljivo visokem odstotku, ob tem, ko se srečujemo z nekajkratnim povečanjem cen električne energije, podaljšanjem zimske tarife ter ne nazadnje tudi nameravano obdavčitvijo osebnega dohodka za 0,6%. Nihče ni proti ustreznim osebnim dohodkom delavcev, ki delajo v izredno težkih delovnih razmerah, nikakor pa to ne sme veljati za vse oziroma večino zaposlenih delavcev v elektrogospodarstvu.

Pogrešamo tudi bolj učinkovito ukrepanje pristojnih republiških organov na tem področju. Služba družbenega knjigovodstva je ugotovila, da so tem hotenjem potem podrejeni načini oblikovanja posameznih finančnih rezultatov v konkretnih obračunskih obdobjih, saj je ugotovljeno oblikovanje sredstev za osebne dohodke in skupno porabo mimo materialnih možnosti, ne glede na finančni izid. Financiranje oziroma razvoj investicijske porabe v breme materialnih stroškov, prilagojen način obračunavanja amortizacij, ki spretno komponira predvideno pomoč po zakonu na ustrezen finančni rezultat.

Nezaupljivi smo tudi do podatkov o izgubi, saj jo različni viri različno prikazujejo. Pri tem pa se vseskozi sklicujejo na primanjkljaj zaradi plačila obveznosti za reprogramirane kredite jedrske elektrarne Krško ter vključitve Rudnika urana Žirovski vrh v redno obratovanje.

Zahtevamo konkretne podatke o procentnem deležu, ki ga elektrogospodarstvo izdvaja za navedene namene. Naj ob tem še enkrat opozorimo na navedbo SDK, ki ugotavlja, da je bilanca stanja pri nuklearki popolnoma neurejena.

Če se ustavimo še pri ceni energije, moramo ugotoviti, da delegati podpiramo sistem enostavne reprodukcije, ki bo temeljil na ekonomskem principu in ne na solidarnosti, kar naj bi dosegli z izvajanjem sredstev iz dohodka ter pavšalnim obdavčenjem iz osebnega dohodka delavcev.

Cena električne energije naj bo torej ekonomska, vendar naj se pri tem upoštevajo vsi ekonomski pogoji, velja naj tudi za organizacije združenega dela. Menimo torej, da bi bilo potrebnoproblematiko razreševati na bolj učinkovit način, ki ne bo samo podaljševal sedanjega neurejenega stanja in se bomo s podobno situacijo srečevali spet naslednje leto.

Menimo, da bi se moral v razreševanje problematike nastalega stanja v elektrogospodarstvu direktno vključiti tudi izvršni svet in predlagati ustrezne ukrepe, ki bodo pripomogli k sanaciji stanja. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Kovač. Besedo ima tovarišica Irena Uršič, 17. okoliš, Nova Gorica.

IRENA URŠIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati občine Nova Gorica smo ob obravnavi predloga zakona o določitvi obveznosti za plačevanje prispevka za nemoteno obratovanje sistema v elektrogospodarstvu in premogovništvu prav tako oblikovali pripombe in stališča, ki so bila na današnji seji večinoma tudi že izrečena.

Podpiramo napore, ki so usmerjeni v razreševanje družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva, istočasno pa zahtevamo, da se ta razreši s trajnimi ukrepi, ki bodo zagotovili delavcem v teh dejavnostih enak položaj z drugim gospodarstvom.

Ne strinjamo se z reševanjem tega problema na način, ki ga predlaga Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, kajti s takim ravnanjem potiskamo večino organizacij združenega dela v nezavidljiv položaj, saj jih obremenjujemo z dodatnimi stroški, ki niso bili doslej nikjer vkalkulirani. Tako smo izračunali, da bomo na našem področju številnim organizacijam izgubo bistveno povečali, mnoge tiste, ki poslujejo sedaj na robu rentabilnosti, pa pahnili v izgubo. S konkretnim razreševanjem tega problema bi gotovo morali pričeti že sredi leta, saj tudi sam predlagatelj v obrazložitvi ugotavlja, da je o resnosti tega položaja Skupščino SR Slovenije obvestil v juliju letošnjega leta.

Iz obrazložitve zakona je razvidno, da več kot tretjino električne energije porabijo porabniki po zelo nizki ceni, in sprašujemo se, ali so ti porabniki res upravičeni do toliko nižje cene energije, prav tak pa pričakujemo ponovno oceno upravičenosti investiranja v velike slovenske projekte, ki bodo hkrati tudi veliki porabniki energije ob dejstvu, da je ta v Sloveniji draga.

Zato nazadnje nasprotujemo sprejemanju tega zakona po hitrem postopku. Predlagamo,da se zakon sprejme po dvofaznem postopku, pri čemer naj se pri pripravi predloga upošteva vse pripombe, iz današnje razprave. Prav tako predlagamo, da se od razreševanja tega problema na tak način, če bo sprejet, sredstva ne črpajo iz dohodka, čeprav smo na to že dobili odgovor v uvodni besedi podpredsednika Izvršnega sveta. Obenem pa predlagamo, da to tudi ne bremeni celotnega prihodka letošnjega leta in nazadnje nasprotujemo obremenitvi osebnih dohodkov, saj so ti že tako preveč obremenjeni. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav za razpravo ni več. Pisno pa so oddali delegati s področja gospodarstva Škofje Loke, Ljubljane-Center, Vrhnike, Cerknice, Slovenske Bistrice, Radelj ob Dravi, Laškega, Jesenic, iz skupin

za prosveto Ljubljane-Center, državnih organov Celje. Pisno, Žalec? Hvala. 5. okoliš, Koper, 21. okoliš in pa 44. okoliš. Prosim, besedo ima tovariš Ivan Mavrič, Ljubljana Šiška.

IVAN MAVRIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, jaz bi bil čisto kratek, da se ne bi ta stvar preveč zavlekla, imam pa naslednje tri stvari.

Prvič, glede zavezancev iz 4. člena tega zakona. Zanima nas, kako je z delavci, ki samo združujejo delo v SR Sloveniji, na primer, ki se zjutraj pripeljejo z onstran meje, kjer imajo gospodinjstva, delajo pa v Sloveniji.

Drugič, kako je s tistimi delavci, ki si zaslužijo osebni dohodek, pa nimajo doma elektrike? Mislim, da je stvar dovolj jasna.

Zanima me tudi nekaj. Namreč, izvršni svet je dal predlog ugotovitev, stališč, priporočil in sklepov. Prosim delegate, da priporočila preberejo in da me podprejo, da predlagamo, naj se priporočila prekvalificirajo v sklepe. Namreč, ne more se glasiti - priporočilo se lahko glasi, ampak iz tega ne bo nič, če imamo tukaj napisano, da Skupščina SR Slovenije priporoča organizacijam združenega dela v elektrogospodarstvu in premogovništvu. Mi smo že toliko priporočali, pa toliko se že trudimo, ker hočemo samo pomagati, pa nismo ničesar dosegli, zato to prekvalificirajmo v sklepe, v kolikor bomo že zakon sprejeli oziroma še to zraven, in potem naj se to glasi, da skupščina zahteva od organizacij združenega dela.

Tretje, kar želim povedati, danes je izredno veliko gradiva o tem elektrogospodarstvu, ki ga dobivamo. Tam sem opazil, tudi v Delu se da prebrati, zanimivost iz včerajšnje seje JUGEL-a, da bo s 16.1.1987 podražil električno energijo. Dobro, ne ve se še, za koliko, verjetno se bo skušal približati tistim cenam, o katerih sem v mojem govoru prej govoril, kar bi verjetno bilo pozitivno, da bi se tega levjega deleža že otresli. Ni pa sprejel sklepa, kako bo ukrepal proti tistim, ki bodo sedaj po indeksu 315 uvozili mazut. Takrat smo imeli poleti čas uvoziti mazut po 40 dolarjev za tono, sedaj ga bodo pa 130 dolarjev. No, saj ne gre tukaj za cisterno mazuta, gre za nekaj sto tisoč ton. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ima še kdo kakšno pripombo? Prosim, tovariš Krajnik, direktor SOZD EGS Maribor.

MILAN KRAJNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V razpravi je bilo postavljeno veliko vprašanj, na katera mislim, da je potrebno tudi v tem trenutku dati nekaj odgovorov. Zato, da bi se ustvarila prava slika položaja elektrogospodarstva, razlogov za ta položaj in seveda prava slika vam, ki morate na koncu odločati o izredno zahtevni materiji, kot je vprašanje vplivanja izgub v elektrogospodarstvu in premogovništvu z zakonom.

Glede proizvodnje v letošnjem letu je bilo v 11 mesecih proizvedenih 8.678 gigavatnih ur energije ali 102,8% več kot v enakem obdobju lanskega leta, dobave in plasirano, torejproizvedeno, slovenskim porabnikom. Razen tega pa smo proizvedli še 834 gigavatnih ur presežkov električne energije in jih plasirali v druge republike in izvoz, približno pol na pol, ker polovico tega je bil izvoz, za približno 5 milijonov dolarjev konvertibilnega priliva in približno polovico plasmaja v druge republike. Prodaja presežkov v druge republike je bila 14 dinarjev do zadnjega povečanja, torej smo dosegli 14 dinarjev in izvoz skupaj, torej smo v prodaji presežkov dosegli 14 dinarjev po kilovatni uri, do povečanja cen v mesecu novembru. Od meseca novembra naprej pa 20, pa je ta prodaja po 20,15 dinarjev. Poprejšnja cena električne energije, ki jo bomo dosegli v letošnjem letu, vključujoč vse podražitve, ki so bile realizirane, je predvidena v višini 16,63 dinarjev kilovatna ura. To pomeni, da so v času, ko so presežki prodani po ustrezni ceni, razen tega seveda tudi pri strukturi prodaje presežkov gre za presežke, zlasti v drugem in tretjem kvartalu, ki izhaja iz hidroenergetskih sistemov, ker je cena električne energije bistveno drugačna kot pri termoelektrarnah.

Drugo vprašanje, ki se postavlja, in nekako ne uspevamo nikoli dovolj dobro odgovoriti nanj, je naslednje. Razlogi za izgubo v elektrogospodarstvu in premogovništvu - ugotovitev teh razlogov in temu ustrezno sprejeti sanacijski program ukrepov. Jaz bom to poskušal ilustrirati na planu 1986-1990-1995. Glede na narodno-gospodarski razvoj porabnikov v Republiki Sloveniji mora elektrogospodarstvo povečati proizvodnjo električne energije v skladu s projekcijo stopnje rasti porabe pri porabnikih. Elektrogospodarstvo pri tem projicira ta razvoj na najustreznejših energetskih virih, ki so v tem trenutku na razpolago. Vsi poznamo Savo, Muro, Ugljenik v drugih republikah, naše termoelektrarne, nadaljnji razvoj na našem premogu in seveda tudi na premogu drugih republik. Pri nulti stopnji inflacije se bo spremenila cena električne energije v tem obdobju 1990-1995 za 35,8%, vključujoč vire električne energije, ki so pač danes na razpolago, upoštevajoč najugodnejšo, najoptimalnejšo varianto razvoja.

Približno tako je seveda to tudi v tem trenutku elektrogospodarstvo in delavci v elektrogospodarstvu. Sprejemamo najustreznejše programe razvoja glede na razpoložljive vire, sprejemamo plane razvoja glede na narodnogospodarski vidik porabe električne energije, pri tem pa ugotavljamo, da v teh planih čvrsto manjka nekaj - to je ekonomska politika za njihovo realizacijo. Mi mislimo, da ni mogoče več sprejemati planov v elektrogospodarstvu za pokrivanje porabe, rizik pa pustiti delavcem elektrogospodarstva. Ta rizik mora biti vgrajen v vaših planih, v planih porabnikov. Če želite takšno količino električne energije, potem nudimo kot elektrogospodarstvo najcenejše razpoložljive vire, in v vaših kalkulacijah srednjeročnih planov se mora že danes kalkulirati pri nulti stopnji inflacije, ki bo za 35% višja.

Kako je bilo to v praksi, pa vsi vemo. Niti eno leto nismo realizirali resolucije in tega, kar smo zapisali v zveznih resolucijah na segmentu realizacije cen električne energije. Nismo izvršili v praksi dogovorov, ki smo jih sprejeli z Mednarodnim monetarnim fondom o tem, da je potrebno postaviti energijo in njeno ceno na pravo mesto. Zaradi problema oskrbepostavljamo v out tisti del tarifnega sistema, ki govori o ekonomskem prilagajanju porabnikov. Zaradi politike Narodne banke Jugoslavije in politike poslovnih bank je elektrogospodarstvo dobivalo dinarska sredstva za devizne kredite, ostalo je pa obremenjeno s temi deviznimi krediti, ne da bi poiskali resnične koristnike deviznih kreditov in te devizne kredite z vsemi posledicami kurznih razlik nosi dejansko elektrogospodarstvo.

Ravno tako je, kar zadeva vprašanja reprograma. Razumemo, da je država v situaciji, v kakršni je glede deviz, razumemo, da moramo iti v reprogram kreditov, vendar noben ukrep ni sprejet, kako dinarsko sanirati posledice reprograma kreditov v elektrogospodarstvu. Tu so osnovni razlogi za položaj, v kakršnem je elektrogospodarstvo in če bomo takšno politiko vodili tudi v naslednjem letu, potem gotovo imate prav delegati, ki postavljate vprašanje, v kakšnem položaju bo elektrogospodarstvo prihodnje leto. V podobnem položaju, če se ekonomska politika na tem segmentu ne bo spremenila in če ne bomo realizacijo srednjeročnih planov, ki pomenijo narodnogospodarski vidik, ne pa elektrogospodarski plan, zavezali z ustreznimi ukrepi za njegovo realizacijo. S tem se seveda nočem niti malo odstraniti od tistega, kar je naša naloga na področju notranjih ukrepov. Prav gotovo ima elektrogospodarstvo določene notranje rezerve, kljub temu, da je v proizvodnjie električne energije iz hidropotencialov najcenejša v Jugoslaviji, da je v proizvodnji termoenergije brez goriva najcenejša v Jugoslaviji, da je glede na stroške prenosa v povprečju cene Jugoslavije in da v stroških distribucije v povprečju cene Jugoslavije.

Prav gotovo so tudi pri nas znotraj delovnih organizacij razlike v doseženem nivoju produktivnosti, organiziranosti, v kvaliteti dela, ki ga je gotovo še mogoče izboljševati, in smo to dolžni storiti. Mislim, da smo tudi s programi, kajti elektrogospodarstvo ne bo delalo letos prvič sanacijskega programa. Vsako leto, ko smo bili v izgubah, smo delali sanacijske programe. Ti sanacijski programi so pomenili nekatere pozitivne premike in tudi v bodoče se delavci v elektrogospodarstvu ne izogibamo vsem tistim aktivnostim, ki jih moramo izvršiti v internem programu nadaljnje racionalizacije poslovanja.

Rad bi vam dal zelo kratek pregled. Mi smo dejansko v tem trenutku na pragu prenosa, kar je nekako najrealnejša primerjava in se lahko primerja z razvitim svetom - v tem trenutku s ceno 17,72 dinarjev. Ta cena je bila v Avstriji 79 šilingov 31.12.1985, to so zadnji podatki UNIPED-a, v Italiji 72,85 lir, v ZR Nemčiji 13,25 pfeningov, v Grčiji 4,95 drahem, v Švici 0,081 franka in tako dalje. Sami lahko naredite primerjave, iz katerih se tudi da zaključiti, kakšne so te razlike.

V današnjih razpravah, ki so bile posredovane, mislim, da je treba reči še nekatera vprašanja - SDK in izguba. Seveda cenimo vso pomoč, ki nam jo je SDK nudila pri razčiščevanju nekaterih vprašanj znotraj elektrogospodarstva in premogovništva; mislim pa, da je potrebno temu vprašanju dati pravo dimenzijo. Prepričan sem, da je v veliko vaših temeljnih organizacijah in tozdih za podobne prekrške, ki so vezani na izdelavo zaključnih računov, SDK izdala najbrž podobno število točk, in mislimo, daso to odločbe SDK, naj jih izvede do konca in naj tudi v našem okviru kaznuje tiste, ki se niso pridrževali zakonitosti.

Gre pa za nekatere stvari, kjer je treba reči, da bi mi zelo radi realizirali vse ta priporočila. Nuklearno elektrarno Krško, vendar kljub naporom, ne samo našim in Službe družbenega knjigovodstva pa še marsikoga v tej republiki, nismo uspeli urediti tega, da je celovita bilanca sredstev v Nuklearni elektrarni Krško; gre za dva partnerja in drugi partner to bilanco in vse aktivnosti, vezane na to bilanco, drži v okviru svojega sistema. Tega dela dejansko ni bilo mogoče izvršiti, niti nismo imeli osnov za to, da prisilimo drugega partnerja v izvršitev tega dela sklepa Službe družbenega knjigovodstva.

Kar zadeva skupni prihodek, pa želim obvestiti le to, da smo sporazum, nov sporazum o skupnem prihodku, sprejeli in da ga prav v tem trenutku uvajamo v življenje, in da bo ta sporazum o skupnem prihodku tudi izpeljan do konca letošnjega leta v življenje, v katerem pa smo upoštevali tudi zadnja priporočila Službe družbenega knjigovodstva, ki nam jih je dala v nekaterih dopolnitvah in korekturah tega sporazuma.

Postavlja se vprašanje, kako naj veliki porabniki poravnajo obveznosti, ki so iz naslova enkratnega vplačila. Zavedamo se, da je to pri velikih uporabnikih velik znesek. Moramo pa reči, da so bili veliki porabniki in delo v kontaktih z nami najbolj tekoče obveščeni o položaju elektrogospodarstva in o tem, da je potrebno regulirati vprašanja izgube, pa tudi vprašanja cen električne energije za velike porabnike. V tem smislu je elektrogospodarstvo že izdelalo analize tarifnega sistema in predložilo te analize tarifnega sistema samoupravni interesni skupnosti, ki je kompetentna, da prinese dokončno odločitev o vprašanjih tarifnega sistema.

Kar pa zadeva vprašanja plačila, mislim, da se tu pogovarjamo v okviru plačilnih inštrumentov, ki jih poznamo za regulacijo plačil.

Bilo je postavljena vrsta vprašanj o položaju v letu 1987. Natančnega odgovora v tem trenutku ni mogoče dati. Res je, da je start v leto 1987ugodnejši od starta v leto 1986, zlasti zaradi tega, ker je v zadnjem času prišlo vendarle do nekaterih premikov cen električne energije, da pa je leto 1987 odvisno od vprašanj, o katerih sem uvodoma govoril. Ce bomo izvajali to, kar smo napisali v resoluciji Jugoslavije in Slovenije na področju energetike, potem se ne bi smela ponoviti situacija letošnjega glede problema izgub. Če pa ne bomo izvajali te politike tako, kot smo jo zapisali v resolucijo, potem bodo motnje poslovanja v elektrogospodarstvu in rudarskem sistemu še kar naprej obstajale.

In še na koncu želim dodati to, da je elektrogospodarstvo s svojim notranjim programom ukrepov dejansko za sanacijo poslovanja v letošnjem letu ravno tako izvedlo vrsto ukrepov, na osnovi katerih je zmanjšalo ali razmejilo za 23,4 milijarde stroškov in na ta način omogočilo, da se pride pred združeno delo resnično s tistim minimumom, ki se ga ob upoštevanju vseh predpisov za izdelavo zaključnih računov in možnosti, ki jih dajejo pri aktiviranju na področju zmanjšanih stroškov poslovanja in ukrepov, ne da v tem trenutku drugače rešiti kot s tem, da se pokrije z zakonom. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Tovariš Pariš, predstavnik ISEP-a.

IVAN PARIŠ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Današnja razprava je razumljivo precej tudi razburljiva, ker razpravljamo o problematiki, o kateri je skupščina razpravljala že trikrat ali štirikrat in zadnja leta kar vsako leto. Štirikrat zaporedoma smo se dogovarjali, da bomo zadeve v elektrogospodarstvu in premogovništvu vodili tako, da bomo krili stroške proizvodnje energije iz cene te energije in celo dele stroškov za razširjeno reprodukcijo iz cene energije, in naj bo ta sistem tako naravnan, da bi vsak plačeval za porabljeno energijo del stroškov, ki ga je povzročil s svojim delom.

Bojim se, da ko smo lansko leto kot predlagatelji tega zakona, nekega podobnega zakona današnjemu zakonu predlagali, da se krije približno 10 milijard dinarjev izpada prihodkov iz elektrogospodarstva in premogovništva, potem pa na osnovi amandmajev in naknadnih izračunov krije samo 6 milijard. No, tudi letos so se deli izgube, ki se ustvarja v elektrogospodarstvu in premogovništvu, prenesli v naslednje leto.

Predlagatelj tega zakona je bil izvršni svet, čeprav moram reči, da nas je skupščina s svojim sklepom od 18.7. zadolžila, nas kot interesno skupnost, da poiščemo načine, kako zagotoviti v letu 1986 v elektrogospodarstvu in premogovništvu, da leta ne bi zaključili z izgubo. V glavnem smo takoj po sprejemu v skupščini začeli razreševati in iskati pot, kako bi se te zadeve končale. Res da imajo v vsakem elektrogospodarstvu precejšnje pristojnosti, res pa je tudi, da lahko z različnimi interventnimi ukrepi na te pristojnosti izvajajo pritiske.

Ne bi rad ponavljal teh ugotovitev, ki jih je tovariš Bohorič omenil v svoji uvodni obrazložitvi. Vendar, ker so bila zastavljena nekatera vprašanja delegatov, tovariša Mavriča in drugih, na izvajanje sklepov Interesne skupnosti elektrogospodarstva in premogovništva, čutim dolžnost, da na ta vprašanja tudi odgovorim.

Prvič, ugotovitve, stališča in sklepi Skupščine so bili preveč obsežni in se niso omejevali samo na dve točki, kot se nanašajo izključno na finančni del te problematike. Na te ugotovitve, stališča in sklepe smo dali tudi svoje poročilo v dveh fazah, v prvim kot delovno gradivo, potem pa poročilo odborom, da bi jih dopolnili. Čudim se, da je to vprašanje postavil tovariš Mavrič, ker je imel priložnost za to, da bi to tudi prebral. Odgovoril bi samo na dve zastavljeni vprašanji, ker mislim, da je tovariš Mavrič postavil vprašanje pod točko 3.2. in 3.7. , ne pa pod točko 3. in 7. Točka 3.2 je nekoliko preobširna, da bi o njej danes razpravljali. Večji del tega je že povedal tovariš Bohorič v svoji analizi.

V točki 3.2. smo bili zadolženi, da ugotovimo in analiziramo odstopanja stroškov poslovanja 1985 in 1986. No, da bi res odgovorili delegatu, bom odgovoril samo o glavnih analizah teh stroškov.

1. Ovrednotena bilanca je bila 205,7 milijard in ki je z notranjimi ukrepi precej zmanjšana, je ogromno rastla v letu nasproti letu 1985 zaradi obresti in stroškov inozemskihkreditov, ki so se povečali od 10,1 milijarde na 24 milijard dinarjev ali za 240%.

1. Udeležba Rudnika urana Žirovski vrh, ovrednotena v bilanci, bi se povečala od 2,2 na 6,4 milijarde, ker je rudnik začel obratovati in so celotni stroški proizvodnje začeli obremenjevati tudi sistem prihodka. Obresti zaradi stalne izgube, o kateri danes sploh ni bilo govora, za najetje kreditov za tekoče poslovanje, so narasle od 2,8 milijarde na 8,7 milijarde. Mimogrede rečeno, sistem ima na današnji dan okoli 4 3 novih milijard kreditov.

2. Amortizacija brez Rudnika urana Žirovski vrh amortizacija je narasla od 20,1 milijarde na 42,5 milijarde dinarjev.

3. Zaradi povečanja nakopa in tudi prodajne energije iz drugih republik je strošek narastel 23,4, od 10,6 na 23,4 milijarde dinarjev. Strošek za energetsko gorivo za uran in premog za proizvodnjo električne energije je narastel od 31 na 63 milijard dinarjev, in še bi lahko tako našteval naprej. Torej, nenormalno povečanje stroškov posameznih postavk, kot je zahteval delegat Mavrič, je tudi povzročilo nenormalno povečanje stroškov v okviru elektrogospodarstva in premogovništva.

4. Ukrepi, ki so za to reševanje. Moram biti odkrit in pošten, da so prvi znaki o izgubi, ki jo je ustvarilo elektrogospodarstvo in premogovništvo, prišli šele septembra meseca. Zakaj tako pozno? Vam je znano, da so v okviru Jugoslavije sprejeta enotna merila in kriteriji za določanje cen električni energiji in premogu. O teh je že bil govor v referatu tovariša Bohoriča. Elektrogospodarstvo in premogovništvo je ocenilo, da v kolikor se bodo ti kriteriji uveljavili tako, kot je bilo predvideno s 1. oktobrom, bodo letošnje leto in z notranjimi ukrepi, torej so bili predvideni za približno 20 milijard, končalo brez izgube. Ko se je pa že videlo, da tega povečanja ne bo zaradi stališča Zveznega izvršnega sveta, niso bili znani vzroki o tem, so najavljene prve izgube, ki so bile dosti nižje.

Predlagam, da se cena zviša s 1. novembrom in za "prmejduš", da bo izvršeno. Seveda, prišel je 1. november, o predlagani povišani ceni ni bilo govora, bila je dosti nižja, in danes smo lahko z velikimi številkami prebrali, da bo to povišanje 15. januarja, kar pa bi moralo biti 1. oktobra.

Nekaj se moramo tudi zmeniti. Ko se govori o povišanju cene - res so še pripombe z marsikatere strani - ko se govori o ceni, ko so bili tudi taki predlogi, potem se to določi, so sive cene, in od tega odstopamo, ker ne želimo imeti sivih cen. Ko se govori o prenosu sredstev, začasnem prenosu sredstev razširjene reprodukcije, enostavne reprodukcije, potem to ni dovoljeno na osnovi 23. člena zvezne ustave in 25. člena republiške ustave.

Potem, ko pridemo do tega, da se na koncu izkaže izgubo v sistemu, ki se težko rešuje in rešuje na najbolj neprimeren način, potem imamo vsi pripombe. Včeraj smo na zboru porabnikov imeli hude pripombe k takemu način gospodarjenja; hude pripombe, ker to večkrat obremenjuje gospodarstvo, ker se ne more upoštevati v ceni in kalkulaciji cene v začetku leta, ker plačaš iz čistega dohodka, ker dobro, o teh 0,6 nismo niti toliko govorili, ker smo vzeli le to, da je to delež, ki spada v gospodinjstvo,torej ustvaril nenormalno poslovanje in so postavljene jasne zahteve s pogoji gospodarjenja, bolj določene v začetku, da je potrebno napraviti sanacijski program v elektrogospodarstvu in ugotoviti vse šibke točke v tem sanacijskem programu ter na osnovi tega napraviti akcijske programe.

Zato je zbor porabnikov na včerajšnji seji, konstruktivni seji, podprl predlog tega zakona. Zakon, ki bremeni najbolj tudi njega, podprl ga je, ker ne vidi drugega načina rešitve, seveda ne kot parcialnega, ne kot zakon, ki bo letos to reševal in ne bo našel poti za bodoče, ampak zakon, kot je Bohorič prej govoril, kot skup ukrepov, ki bodo v začetku leta omogočili vsaj v prvem kvartalu, nakazali vsaj smer razreševanja problematike, čeprav je v prvem kvartalu gotovo ne bomo razrešili.

Rad bi na nekaj spomnil, da je republiška skupščina 18. julija določila, da se v treh letih opravijo te aktivnosti. Torej, ukrepe izvršiti tako, da se bo drugo leto poslovalo brez motenj, ne rečem, da se bo krila izguba iz čistega dohodka delovnih organizacij, na koncu to ne bi bilo več sprejemljivo in bi šli v čisto poslovanje brez motenj. Dvomim, da bi se to lahko izvršilo, ker mi prenašamo v naslednje leto približen balast 20 milijard dinarjev in v naslednjem letu nas čakajo še drugi ukrepi, ki jih bo težko izvesti. Vendar s takim načinom, da se to rešuje na koncu leta, pa mislim, da se več ne more reševati.

Vprašal bi nekatere delegate - prosim, ne pričakujem odgovora - ali je kakšen drug način, kot da to povezano sprejmejo. To je sistem, ki mora delovati, vendar, če sprejmemo samo iz tega razloga, nismo napravili zadosti, ker moramo sprejeti tudi tisti del ukrepov, ki bo preprečil, da bomo drugo leto ponovno šele na koncu leta razpravljali o tem zakonu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? Prosim, tovariš Mavrič.

Opozoril bi samo na nekaj. Tega poročila republiške energetske skupnosti ni na dnevnem redu. Mi smo vam to poslali samo v informacijo, zato prosim, če bi razprave skrajšali.

IVAN MAVRIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Jaz bi samo tovariša Pariša opomnil na tisto, namreč, ne bom govoril, verjetno vsi delegati - oprostite, da se tako izrazim - teh skript nimate, ker jih niste dobili. V končni fazi pa zdaj ni važno, ali je to namenjeno Mavriču, enemu delegatu. Noben delegat, razen mene, v mojem okolju tega ni dobil. Gre za poročila z dne 18.7., ker se drugega v svojem govoru nisem dotikal, kot teh skript, ki jih imam jaz, pa še te niso datumsko izvedene takrat, kot naj bi bile. Namreč, jaz bi opozoril, tovariš Pariš, vi točno veste, da smo 4. novembra - to ste s sabo prinesli - kar bi moralo biti oktobra in o tem na pobudo predsednika zbora sploh nismo govorili, ker je bilo nemogoče to preštudirati; še sam sem opozoril, da so tukaj računalniški izpisi, za katere je potreben strokovnjak, da jih razume.

Drugo, glede ocene, ker je tovariš Pariš rekel, da smo samo takrat nekje bolj glasni, kadar gre o ceni. Dejansko je res, vendar, prosim vas, skupščina vam je ponudila predloge, kako priti iz krize. Mi smo rekli, da se naj pripravijo elementi, kibodo zagovarjali vso tisto delno ekonomsko ceno električne energije. Opozorili smo vas v juniju mesecu na velike porabnike, železarne, Kidričevo in tako naprej. Mislim, da to ni res, da samo takrat jamramo, kadar gre za take stvari, kadar gre za podražitve, nikakor ne. Ker po eni strani tudi mi razumemo, da je elektrogospodarski sistem oziroma sistem, ki proizvaja, daje ali prodaja elektriko, dejansko ne more tako prodajati, kot jo, in zato je problem, da se mora zraven tega vzdrževati, se nekje tudi investirati. Normalno, iz česa se bo, če ne tudi iz svojega dinarja, ki ga pri prodani energiji dobi? Določiti ceno pa verjetno ne bo mogel nekdo tretji, ki mu prav ustreza, da je zelo nizka. Samo toliko.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo? Besedo ima tovariš Saviozzi iz Republiškega komiteja za energetiko .

ALOJZ SAVIOZZI:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Danes je bilo večkrat omenjeno, kako naj bi potekalo to o cenah, in da ne bi ob takem času dejansko prihajali s tem problemom pred delegate.

Moram poudariti, da skupni elementi za oblikovanje cen električne energije in premoga, ki so se začeli uporabljati v letošnjem letu, bi morali zagotavljati tak skupni prihodek od prodaje električne energije, ki bi zagotavljal pokrivanje sredstev enostavne reprodukcije. To pomeni, da bi lahko sistem elektrogospodarstva in premogovništva zagotavljal tudi nemoteno obratovanje. Vse do zadnjega povečanja cen električne energije 1.11.1986 so še vedno obstajale možnosti, da se na osnovi cen, oblikovanih v skupnih elementih, poslovno leto sistema elektrogospodarstva in premogovništva, ob določenih dogovorjenih notranjih ukrepih, zaključi brez večjih motenj.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zato do 1.11.1986 ni imel razloga, da ne bi zaupal v realizacijo cen, oblikovanih na osnovi skupnih elementov, zato, jasno, tudi pred tem ni predlagal nobenih ukrepov na tem področju. S tem datumom, to pomeni s 1.11.1986, ko je bila situacija jasna, je izvršni svet videl tudi edino ustavno možnost in sprejemljivo rešitev s predlaganim zakonom. V nasprotnem primeru tudi ne more jamčiti nemotenega obratovanja sistema elektrogospodarstva in premogovništva. Ob tem pa se izvršni svet zaveda, da je v sistemu elektrogospodarstva in premogovništva vrsta pomanjkljivosti in neracionalnosti, ki jim botrujejo tudi sedaj veljavne zakonske rešitve, zato tudi v predloženih ugotovitvah, stališčih in sklepih, ki ste jih prejeli, predlaga vrsto sprememb na tem področju energetskega gospodarstva.

Moram tudi poudariti, da so osebni dohodki, kot ena izmed točk obravnave na današnji razpravi, v letu 1987 v prvem polletju, rasli nekoliko hitreje kot v gospodarstvu, za kar so bili takoj sprejeti ukrepi, ki so zaustavili takšno rast. Tekoče ocene gibanj osebnih dohodkov na področju elektrogospodarstva ne izkazujejo nobenega preseganja, pač pa celo delno zaostajanje za nekaterimi predhodnimi ocenami gibanj osebnih dohodkov na področju gospodarstva. To velja za vse organizacije združenegadela na področju elektrogospodarstva, razen za rudnike rjavega premoga v Sloveniji, ki gibanj na področju osebnih dohodkov ne obravnavajo v skladu s skupnimi osnovami in merili ustreznega samoupravnega sporazuma v elektrogospodarstvu, saj k njemu še niso pristopili.

Sočasno bi želel povedati, da je izvršni svet ob vseh obravnavah tej skupščini tekoče poročal o stanju na področju elektrogospodarstva. To je bilo enako opravljeno ob vseh priložnostih sestave, se pravi predstavnikov izvršnega sveta z ostalimi, in opozarjal je na stvari, kako se odvijajo in kaj bo možno z njimi napraviti v določenem trenutku, ko bodo za to pogoji.

Menim, da je verjetno šlo za dikcijsko ali pa slabo razumevanje razprave v zvezi z energijo, da le-to, sama ocena in ostalo, ni sililo uporabnikov v racionalno ravnanje. Menim, da ne gre tu za prisilo na tem področju, ampak da gre za zavestno akcijo za vključevanje, ki bi mu pa realna cena omogočila lažje vključevanje.

Če povem samo podatek, dva, ki govorita o stroških v elektrogospodarstvu in premogovništvu. Moram reči, da je sama struktura v proizvodnji električne energije v naši republiki slabša, saj je na primer pri nas odnos električne energije v hidroelektrarnah 29,3%, medtem ko termoenergija, kamor vključujem tudi nuklearno energijo, znaša 70,7%. S tem deležem energije, ki jo pridobimo iz ostalih republik na osnovi sovlaganja, pa je to jasno tudi termoenergija. Enak proporc v Jugoslaviji je hidroenergije 35% in termoenergije samo 65%, kjer je delež nuklearne energije 5,1%, za razliko pri nas približno 18%.

Moram poudariti, da cene, ki jih dosegamo, pričakovane z oceno faktur za mesec december, naj bi bila skupno dosežena povprečna ocena 15 dinarjev na kilovatno uro v celotnem sistemu. S tem, da dejansko obsegajo direktni odjemalci pri tem ceno 9 dinarjev 30, ostali odjem na 110 distribucijskem omrežju 12,66, skupaj 310 kilovoltni odjemalci 9,50 dinarja, in iz tega se vidi, kakšen je vpliv 110 kilovoltnih porabnikov na distribucijskem omrežju.

Industrija na napetostnem nivoju 1-35, plačuje 16 dinarjev 23, na 0,4 kilovoltni odjem 28,46 in gospodinjstva 17,47. Od tu se dejansko potem lahko tudi te različne obremenitve tudi vidijo. Če samo povem še podatek ali dva. Struktura termoenergije, vemo, da je termo proizvodnja stala 18 dinarjev 43, da je v tem deležu zajeto gorivo z 12,41 dinarja, da je amortizacija 1,39 dinarja in OD, bruto osebni dohodki 0,65 din na kV uro.

Pri hidroenergiji je ta strošek 2,83 din za kV/h, amortizacija 0,97 din, osebni dohodki 0,41, investicijsko vzdrževanje 0,22. Pri nuklearni elektrarni cena 21,58 din za kV/h, obresti 9,62 dinarja, gorivo 3,63 dinarja, amortizacija 3,42, osebni dohodek 0,42.

Navedel sem samo nekatere najpomembnejše.

In samo še kot zadnji podatek. V celotni strukturi proizvodne cene, teh 22,32 din, je dejansko hidroenergija udeležena z 0,96 dinarja za kV/h, termoenergija 13,46, prenos z 0,62,distribucija s 3,99 din, nakup iz ostalih sistemov z 2,50 din, in Rudnik urana Žirovski vrh z 0,50 din na kV/h.

Ob tem, kar je potrebno upoštevati, delež teh stroškov v celotnem sklopu, hidroenergija povzroča 4,3%, termoenergija 60,3, prenos 2,8%, distribucija 17,9%, nakup 11,2 in Ruše 2,5%. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K razpravi se je prijavil Blažinič Jože, 27. okoliš.

JOŽE BLAŽINIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ob predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje elektrogospodarstva in premogovništva bi kot delegat, zaposlen v ŽG TOZD za vzdrževanje voz Dobova, Železniško gospodarstvo, razpravljal prav tako o obremenitvah, ki izhajajo iz tega zakona za Železniško gospodarstvo Ljubljana. Posebej je treba pripomniti, da obveznosti iz zakona o plačevanju prispevka za nemoteno obratovanje elektrogospodarstva in premogovništva predstavljajo za Železniško gospodarstvo Ljubljana še dodaten precejšen minus k že ugotovljenemu primanjkljaju prihodkov v Železniškem gospodarstvu Ljubljana. Saj je bilo od interesne skupnosti za železniški in luški promet, s strani izvršnega sveta SR Slovenije sugerirano, da se z dnevnega reda Skupščine SR Slovenije umakne zakon o korekciji prispevne stopnje za opravičilo kritja dela stroškov enostavne reprodukcije v Železniškem gospodarstvu Ljubljana.

Obveščeni smo, da je interesna skupnost zakon že umaknila. Ob tem pa se postavlja vprašanje, kakšne bodo druge rešitve za gospodarski položaj Železniškega gospodarstva Ljubljana v letu 1986, ki pa ga je potrebno v najkrajšem možnem času urediti. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil tovariš Rudi Šepič, sekretar za finance.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariši predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite, da na kratko pojasnim v imenu predlagatelja tri sklope vprašanj, ki so danes izstopali v razpravi.

Najprej glede zahteve ali pa predloga, naj bi se rok, dokončni rok za plačilo prispevka iz dohodka organizacij združenega dela pomaknil z 10.1. na nek daljši rok oziroma na roke, kjer bi razmejili, s tem bi v veliki meri olajšali organizacijam združenega dela plačilo tega prispevka.

Tega smo se zavedali tudi v izvršnem svetu, da bi bilo za organizacije združenega dela veliko lažje. Toda nismo se odločili za tak pristop. Zakaj? Iz zelo enostavnega razloga, kajti organizacije združenega dela elektrogospodarstva morajo ta prispevek iz dohodka sprejeti pred oziroma do 15.1., da gredo ta sredstva v celotni prihodek. V nasprotnem primeru morajo organizacije združenega dela izkazati izgubo in nedvomno v današnjem primeru, primeru današnjega gospodarstva se je to zgodilo. Potem bi to pomenilo, da bi delavci elektrogospodarstva nosili sankcije, ki izhajajo iz pozitivne zakonodaje na tem področju.

Predvsem mislim opozoriti na sankcije na področju osebnih dohodkov in bi morali izplačevati osebne dohodke. Ker v izvršnem svetu ocenjujemo, da je večji del ali pa manjši del krivice za to stanje v kreditnem stanju v elektrogospodarstvu v večjem delu na cene, o čemer je bil danes že govor v uvodni besedi izvršnega sveta. Menili smo, da ne bi bilo pravično, da bi tako kaznovali delavce našega elektrogospodarskega sistema, da bi potem nekaj mesecev morali izplačevati zmanjšane osebne dohodke. Prepričan sem, da tudi vi tako mislite.

Druga stvar, na katero želim opozoriti, je tudi vprašanje, zakaj prispevek iz osebnih dohodkov, 0,6 do 30.6., s šest mesecev. Veliko smo o tem razpravljali, pa ne bom ponavljal. To, kar je bilo že danes izrečeno v uvodni besedi izvršnega sveta, zakaj 13%, zakaj 4 milijarde - mislim na tisto, kar je bilo danes pojasnjeno, kar je približno 30% potrošnje gre v široko potrošnjo.

Želel bi pojasniti, zakaj do 30.6. Veste, da osnutek zakona o sanaciji o prenehanju organizacij združenega dela predvideva, in mi v tem trenutku ne vemo in nihče ne more oceniti, kakšno bo dokončno sprejetje zakona, osnutek torej predvideva, da organizacije združenega dela, ki bodo imele izgubo v zaključnem računu, te izgube ne bodo pokrile do 30.6., gredo po sili zakona v stečaj. Verjetno se strinjate z menoj, da elektrogospodarstvo v stečaju ne more dajati in tega ne smemo dovoliti, ker smo vsi odvisni od te energije, ki jo oni proizvajajo. Iz tega razloga smo se odločili, da se bo ta prispevek potem nabiral do 3.6. , v šestih mesecih.

V ocenah je jasno tudi to, da je izvršni svet predlagal delegatom, kar je bilo tudi sprejeto na konferenci delegacij, ki je obravnavala zakon o sanaciji o prenehanju organizacij združenega dela, naj bi se ta rok premaknil do 31.12. Strinjali pa smo se s tem, da do 30.6. družbenopolitična skupnost in njen organ sprejmeta ukrepe in načine, predvidita načine, kako se bo izguba pokrila. Naj povem še enkrat, v tem trenutku ni znano in tudi ni možno, da bi bilo znano, kajti konec decembra, ko zvezni zbor sprejema zakon, zato smo se odločili za varianto, ki je gotova, se pravi, da se ta sredstva zberejo do 30.6.1987.

Tretja stvar, ki jo želim pojasniti, ki je neposredno povezana tudi s prvo zadevo, do 15.1.1987, to je pa problematika likvidnostne situacije v elektrogospodarskem sistemu Slovenije.

Oprostite mi, če uporabim izraz, da je likvidnostna situacija v elektrogospodarskem sistemu v Sloveniji grozovita. Naj to podkrepim samo z nekaj številkami, da vas nadalje na dolgo ne utrujam s tem.

Preko 40 milijard, novih seveda, kreditov ima danes elektrogospodarstvo Slovenije. Ne zanemarimo v tem trenutku stroškov, ki jih povzročajo ti krediti, in ti stroški so se izkazali tudi v tem primanjkljaju sredstev, zaradi katerih moramo delno tudi sprejeti zakon. Pravim, če to sedaj odmislim, naj opozorim samo na nezmožnost zagotavljanja več likvidnih sredstev. Naj vam povem, kako je to med letom.

Začeli smo januarja meseca z nekaj novimi milijardami zagotavljati elektrogospodarstvo, ko cene niso rasle tako kot je bilo predvideno. Tako denarja ni zmanjkovalo, da bi prešli sredileta na že preko 20 milijard kreditov, da bi prispeli na današnji dan na že preko 40 milijard. Naj pojasnim, glede na situacijo decembra. Morali smo zagotoviti 34 milijard sredstev za kredite, ki so bili prej že najeti in vračani, ker vsi ti krediti so bili kratkoročni. Vseh teh 40 milijard, o katerih govorimo, smo zagotavljali od meseca do meseca, od ust do ust, od izplačila osebnih dohodkov do izplačila osebnih dohodkov. Konkretno decembra smo morali - ne vprašajte me, kako, ker bo predolgo, da bi vam vse razlagal, na kakšen način smo to zagotovili, ker so to ogromna sredstva tudi za eno republiko, 34 milijard zagotoviti za nazaj plus dodatno novih 6 milijard za mesec december, da bi lahko izplačali osebne dohodke delavcem v elektrogospodarstvu in za tiste najnujnejše zadeve, kar zadeva repromaterial, da sploh lahko poganjamo ta sistem elektrogospodarstva. Zadnja dva meseca smo nekajkrat skoraj obupali - oprostite, ker direktno in zelo odkrito govorim - skoraj smo obupali, ker nismo več videli možnosti, kako zagotoviti osebne dohodke oziroma izplačilo osebnih dohodkov na izplačilni dan, to je 12. v mesecu. Na teh sestankih, ki so bili zelo težki in smo jih velikokrat prekinjali ter se ponovno sestajali in konsultirali - pa oprostite izrazu pritiskali na banke in na marsikoga drugega, da je šel z določenimi sredstvi, da smo na določen dan le izplačali osebne dohodke. Do meseca decembra smo to uspeli in kot veste, so redno izplačevali osebne dohodke rudarjem. Za ta dva zadnja meseca smo kot ključni argument imeli to, kajti zakon je bil v pripravi, bila so razmišljanja, nismo še poznali načina, s katerim bomo zagotovili sredstva, toda bila so razmišljanja in jasno je bilo, da bomo nekaj morali ukreniti. Ker je izvršni svet v zadnjih dveh mesecih dal zagotovilo, da bo s takim ali drugačnim načinom prišel v skupščino, za zagotovitev določenih sredstev za elektrogospodarstvo, smo te upnike še pripravili do tega, da so bili pripravljeni in so potem dejansko dali še ta sredstva za izplačilo osebnih dohodkov. Zato so bili tudi ti osebni dohodki izplačani. Verjemite mi, pa lepo prosim, ne teh mojih besed vzeti kot pritisk na vas, za december si upam trditi, to bom pa v svojem imenu izjavil, ker sem mesečno vodil te sestanke in razgovore z elektrogospodarstvom in ostalimi upniki, da ne upam zagotoviti, v kolikor zakon ne bo sprejet, da bomo uspeli zagotoviti sredstva za izplačilo osebnih dohodkov, ker bi morali za januar zagotoviti ponovno 40 milijard za nazaj plus dodatno danes - ne vem niti povedati, koliko - ampak nedvomno spet nekaj novih milijard. Mi teh možnosti nimamo, izvršni svet, žal, nima nobenih fondov, nobenih sredstev, s katerimi bi lahko to zagotovil .

Zato vas na koncu prosim v imenu izvršnega sveta, da upoštevate tudi to zadnjo zadevo, likvidnostno situacijo, ki sem jo omenil, in tehtno razmislite, preden se odločite za glasovanje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Prosim, tovariš dr. Ribarič iz Izvršnega sveta, predsednik Komiteja za zakonodajo.

DR. MIHA RIBARIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Če bi lahko zakonodaja kaj pomagala prireševanju tega problema, razen da interveniramo s silo države, potem bi bila stvar zelo v redu. Tako pa ni. Oglašam se zaradi tega, ker ste nekateri v razpravi izrecno postavili vprašanje, ali je tak način reševanja sistemski ali ni oziroma je bilo tudi izraženo mnenje, da to ni sistemski način reševanja.

Torej, najmanjšega dvoma ne more biti, da državna intervencija naj ne bi bila sistemski način reševanja in je to lahko samo izjema v sistemu, nekaj, kar je treba temeljito

premisliti, in morajo biti zelo tehtni razlogi, da se lahko

predlagatelj odloči za kaj takega. Seveda, še bolj pa mora biti

jasno vam, delegatom, da je to res utemeljeno, da se na tak način posega v zadevo.

O vsem tem ste danes že veliko slišali, pa tudi sicer vso stvar poznate. Normalno bi bilo pri takih dejavnostih, kot je energetsko gospodarstvo, da se enostavna reprodukcija pa tudi del razširjene reprodukcije, zagotavlja s ceno. Vemo, da to ni tako. Problematika cen je zadeva, ki je tudi sicer daleč od tega, da bi bila rešena, je povezana z delovanjem tržnih zakonitosti, s tem, koliko mi to upoštevamo oziroma koliko mi tega v Jugoslaviji še ne upoštevamo. Republika nima na tem področju drugih možnosti, kot da v primeru, ko niso zagotovljena sredstva za enostavno

reprodukcijo, in ker je dejavnost organizirana v samoupravni interesni skupnosti in ker gre tukaj za zadeve posebnega družbenega pomena, kot da natančno po tistem danes že citiranem členu - sicer zelo nerad citiram člene, ampak nekdo ga je danes citiral, 70. člen ustave - natanko po tem členu ima republika možnost, da tak ukrep sprejme, da predpiše obveznost prispevka. S tem se takoj povezuje, prispevka iz česa. Tudi na to vprašanje daje ustava v 53. členu, če me spomin ne vara, odgovor, in sicer je tam zelo lepo napisano, da delovni ljudje za skupne potrebe na področju samoupravnih interesnih skupnosti prispevajo sredstva iz osebnega dohodka ali iz dohodka temeljne organizacije združenega dela, pri čemer to ni alternativno izključujoče, ampak je možno ali prvo ali drugo, in tudi kumulativno.

V izvršnem svetu smo, preden smo prišli s tem predlogom v skupščino, temeljito razmišljali o tem, ali gremo v celoti na tako varianto reševanja, in še posebej, ali je zadostna podlaga, zadostna praktična utemeljitev, zadostna skladnost s sistemom, da tudi prispevek občanov vključimo v reševanje te zadeve. Ocenili smo, da je to tako. Te razloge ste danes še posebej slišali iz uvodne besede tovariša Bohoriča. Mi, kar se tiče občanov, nimamo možnosti, da njihov prispevek direktno povezali s porabo, ker potem bi bilo jasno, neposredna povezanost s ceno, z drugimi besedami, na drug način, ne bi bilo to drugega kot cena. V republiki nimamo pravne podlage, da bi tukaj direktno vplivali na ceno, ker je to v federalni pristojnosti. Zaradi tega smo prišli s tako rešitvijo, kakršna je pred vami.

Zdaj je bilo v zvezi s tem sproženo tudi vprašanje, ali je mogoče oziroma, da bi bilo veliko bolje, da bi bili ugodnejši pogoji gospodarjenja, če bi lahko sredstva, ki so tukaj predlagana, da gredo iz dohodka tozda, da bi šla v breme materialnih stroškov. Torej, kar se tega tiče, je po zakonu o združenem delu, kot je bilo že povedano, in v zveznem obračunskem zakonu povsem nedvoumno določeno, da prispevek ne gre na materialne stroške,

ampak gre iz dohodka. Zaradi tega ne moremo česa takega predvideti, ker bi bilo to v direktnem nasprotju z veljavno ureditvijo.

Vsa stvar je za nas kazala tako, da ne bi bilo prav, če bi prišli samo s tem intervencijskim zakonom, takim, kakršen je, ampak smo menili, da je nujno potrebno, da tukaj pridemo z zelo konkretnim predlogom ugotovitev, stališč in sklepov, ki jih imate pred seboj. Moram reči, da niste imeli dovolj časa, da ste to stvar proučili. To smo še dopolnjevali na osnovi razprav v teh dneh, ampak vendar, do tukaj smo šli mi naprej od sklepov skupščine, od predhodnih stališč skupščine, ki jih je sprejela, in od področja elektrogospodarstva, kar je še posebej na področju SIS-ov materialne proizvodnje. Ponudili smo vrsto zelo konkretnih usmeritev, ki so tako opredeljene, se razume, da je to stvar še nadaljnje razprave, nadaljnjega dopolnjevanja, ampak vendar, ki so opredeljene tako, če bodo pozitivni odgovori dani na dobršen del tega, kar mi tam odpiramo, potem je bila dana realnejša podlaga za ustreznejšo ureditev odnosov na tem področju, pri čemer si ne delamo nobenih utvar, da je mogoče vse te probleme rešiti. Samo, ali so spremembe zakona, kot je v bistvu predlagano, ali samo z eno, kot je bilo danes že povedano, že osemnajsto reorganizacijo - vendar menimo, da so to zadeve, ki jih je vredno in ki jih je potrebno preskusiti, da lahko tudi na ta način prispevamo k boljšemu urejanju zadev na tem področju. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa dr. Ribariču. Prosim.

SREČKO KLENOVŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! O elektrogospodarstvu in premogovništvu je bilo danes že veliko povedanega, kje smo, kaj počnemo, kako rešujemo. Prosim vas za razumevanje pri našem položaju.

Bilo pa je nekaj omenjenega tudi o rudniku rjavega premoga, kjer so potrebna pojasnila. Prvo, kar je treba ugotoviti je to, da so rudniki v tem položaju že več kot deset let in se dela vtis, da je to zašlo morda lansko leto ali letos. Že deset let rudniki rjavega premoga Slovenije ne dosegajo v začetku leta dogovorjene cene. To neskladje gre letos v tak absurd, da pri energetskem premogu dosegamo le nekaj več kot 60%. Gospodariti ob takem prihodku je nemogoče.

Druga stvar, ki je bila, je znano, da so rudniki rjavega premoga Slovenije prišli ravno iz krize, ki je povzročila naftni šok, in so v začetku sanacije, ali pa, če hočete, popravljanja škode, ki je bila na rudnikih narejena vrsto let po vojni, ko se je iz rudnikov samo ropalo, nič pa vlagalo oziroma obnavljalo.

Ko govorimo o rudnikih rjavega premoga, je treba vedeti, da se delajo različne primerjave med jugoslovanskim premogovništvom in slovenskim premogovništvom, o cenah, o produktivnosti. Tu je treba reči samo eno: rudniki rjavega premoga so najstarejši v Jugoslaviji, so rudniki, ki imajo in ki so bili tudi po vojni, dobili najmanj od skupnih sredstev v investicije, in od rudnikov rjavega premoga Slovenije se od vsega začetka, odleta 1945 samo zahteva. Nič čudno ni, da je danes položaj takšen, kakršen je, vendar je potem še to, da rudniki svoje obveznosti izpolnjujejo.

Proizvodne obveznosti se že vrsto let večajo, in jih tudi izpolnjujemo. V zadnjem času pa tudi prihajamo do zadnjega udarca, tako da nimamo kam z energetskim premogom, ker nimamo kapacitet, ki bi te premoge uporabljale. Znano vam je, da so deponije energetskega premoga polne, ker je elektrarna Trbovlje ustavila, novi ljubljanski agregat pa še ni iztekel. Za ukrep smo v rudnikih obrnili proizvodnjo v kvalitetni premog, tako da smo ga letos dali slovenskim porabnikom in bomo predvidoma dali 620 tisoč ton komercialnega premoga, kar je 60 tisoč ton več kot lansko leto, in po takih postopkih več od leta 1983 kar za 100 tisoč ton.

To, kar mislim, da v tej energetski situaciji za Slovenijo največ pomeni. Treba je vedeti, da Slovenija tudi v preskrbi s premogom ne bi imela nobenih težav, če bi bil to samo premog iz slovenskih premogovnikov, kajti ti svoje obveze izpolnjujejo. Izpad, ki ga samo delno uspevamo pokriti, je iz nedobavljenih pogodbenih dobav iz republik, kjer tudi sovlagamo v tovrstno proizvodnjo.

Kar se tiče osebnih dohodkov, je zato tudi spodbudila zadnja izjava tovariša Saviozzija, namestnika predsednika komiteja za energetiko Slovenije, ki bi moral vedeti, če smo podpisniki ali pa ne sporazuma, celo če je odlika to, da imajo nižje osebne dohodke kot tisti, ki so dovoljeni, potem je to v teh rudnikih. In prav gotovo je treba tudi to povedati. V lanskem letu so ravno ti rudniki zaostali z izplačilom osebnih dohodkov za ostalim elektrogospodarstvom in premogovništvom, letošnje leto pa zaostajamo ravno za ta fazni premik, da smo v mesecu novembru dosegli indeks dviga osebnih dohodkov za 1,97%, kar je slovensko gospodarstvo doseglo v mesecu oktobru.

Nazadnje pa še glede zakona. Če je komu neljubo, da se pokriva izguba na ta način, mi trdimo, da nismo izgubaši in da je za to pač kriv sistem, za vse skupaj, kar se dogaja, je to najbolj krivo nam, ki smo s tem navlekli na sebe gnev za vse pravilnosti in nepravilnosti v tem družbenoekonomskem sistemu delavcev in tistih okolij, v katerih živimo; pa naj smo v Trbovljah, Črnomlju ali pa v Senovem in Laškem.

Posebej zaradi tega, ker so rudniki rjavega premoga v okoljih, kjer industrija ni najbolj trdna in zato tudi osebni dohodki niso v vseh gospodarskih organizacijah na slovenskem nivoju. Zato je razumljiv gnev nekaterih delavcev posameznih delovnih organizacij, posebno tistih, ki imajo precej nižje osebne dohodke od osebnih dohodkov v tej panogi, ki se seveda ravna po dogovoru in sporazumu, ki ga je omenil tovariš Saviozzi.

Kar se tiče neskladja, o katerem se tudi precej govori, češ, knapi in o knapih se čedalje več govori, tako da se nazadnje že marsikdo sprašuje, ali je inženir rudar sploh še rudar ali je ključavničar, ki je v jami, ali to sploh še spada k rudarstvu ali spada kam drugam, v kakšno drugo branžo. Tudi do tega že prihaja. Treba je reči, da je zaradi nenehnih natolcevanj na tem področju medobčinski svet Zveze sindikatov revirjev izdelal analizo tipičnih profilov, tako jamskih kot tudi ključavničarskih teradministrativnih in vodstvenih ter vodilnih delavcev, in ugotovil na skupni seji z medobčinskim svetom Zveze komunistov, da bistvenih razlik pri nagrajevanju vseh profilov v premogovništvu, in rekel bi tudi v Edvarda Kardelja in drugih organizacijah, ni. Res pa so razlike v posameznih profilih takrat, ko pride iz neke tovarne v rudnik in se vključi v vzdrževanje rudarskih strojev v troizmensko delo in največkrat tudi pod zemljo. Seveda imamo v zadnjem času, ko so osebni dohodki začeli zaostajati, v poletnih mesecih so se začeli posamezni delavci vračati v tovarne, kjer so bili, ker se jim za nekaj dinarjev ni več izplačalo delati v umazanem in težkem delu v rudarstvu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Klenovšek. Tovarišu Klenovšku se zahvaljujem za razpravo.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Žerdin iz Velenja.

FRANC ŽERDIN:

Sem delegat skupine delegatov iz Titovega Velenja in nisem nameraval diskutirati danes tukaj, vendar, ker je dialog tako hud, je najbrž prav, da pojasnim nekaj stališč iz tega okoliša.

Na skupščinah, kjer se razpravlja in rešuje probleme družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva, je pravzaprav težko razpravljati, še posebej, če si s tako vlogo na eni strani postavljen kot predstavnik družbenopolitične skupnosti, ki v podobi delegata skuša organizacijam združenega dela v elektrogospodarstvu in premogovništvu ter njihovim nadgradnjam, interesnim skupnostim in združenjem dokazati, da so krivi za velik del tegob v naši skupnosti, ker pač slabo gospodarijo, planirajo, dobro zaslužijo. Na drugi strani pa kot delavec rudnika lignita Velenje, ker zaradi večnih ter vse večjih izgub skušamo in moramo vedno znova dokazovati, da za položaj, v kakršnem smo se znašli, le nismo samo mi krivi.

Vendar se zdi, da je bilo v letošnjem letu to podajanje žoge pri iskanju krivca za nastali položaj le nekoliko milejše, ker smo vsi skupaj videli vsaj do meseca septembra rešitev iz nastale zagate, da pa so bili kljub tej milejši borbi udarci veliko bolje merjeni. Zdaj vidimo, da kljub temu cilja niso zadeli.

Prav zaradi tega ne bom skušal napadati, ne bom skušal nastopati v obrambni vlogi premogovnika ali elektrarne, pač pa bom skušal o problemih, ki izhajajo iz obstoječega družbenoekonomskega položaja energetike in premogovništva, objektivno razmišljati.

Že v juniju mesecu so vsi zbori velenjske skupščine temeljito obravnavali oceno družbenoekonomskega položaja energetike in premogovništva v občini Velenje in sprejeli sklepe, ki smo jih posredovali tudi na to skupščino in ki so bili na tej skupščini v veliki meri tudi sprejeti. Vsi smo takrat in še danes vidimo rešitev iz stanja, v kakršnem smo, v uresničitvi sklepov, ki smo jih sprejeli na tej seji skupščine v tej dvorani.

Pri obravnavi navedene problematike smo izhajali iz nekaterih ugotovitev, ki jih zaradi čim bolj realnega prikazastanja energetskih organizacij združenega dela v Titovem Velenju ponovno čisto na kratko ponavljam tudi tukaj.

Proizvodnja v rudniku je bila v zadnjih treh letih presegana za povprečno 3,7%, lani je dosegla rekordnih 5 milijonov 106 tisoč ton, tudi v letošnjem letu bo, če se zdaj do konca leta ne bo še kaj narobe zgodilo, presežena milijona,

proizvodnja 5 milijonov ton tudi letos bo za doseganje take nadplanske proizvodnje potrebno delati dodatnih 16 delovnih sobot, ki bi bile sicer lahko proste. Produktivnost je v tem kolektivu naraščala povprečno letno za 1,8%, učinek je naraščal za 6,3%, kar mislim, da so kazalci, ki kažejo na tehnično uspešnost dela tega kolektiva.

Zelo podoben je položaj v Termoelektrarni Šoštanj, kjer so v zadnjih treh letih vsako leto tudi presegali planirane rezultate.

Oba kolektiva, tako rudnik kot skupščino občine Velenje, smo zavezali s sklepom, da letos sprejmeta programe notranjih ukrepov, ki bodo prispevali k še bolj racionalnemu delu, predvsem pa k zmanjšanju izgub. Taki programi notranjih ukrepov so se že pokazali in kažejo na povsem konkretne rezultate pri zmanjševanju proizvodnih stroškov in so v premogovniku ocenjene na 1490 milijonov dinarjev, v elektrarni pa na 2260 milijonov dinarjev. V absolutnem znesku to sicer malo pomeni in je ta prispevek obeh kolektivov k zmanjšanju izgube majhen, je pa za obe delovni organizaciji zahteval veliko notranjih organizacijskih naporov in odrekanj.

Pri nadaljnji analizi družbenoekonomskega položaja energetike in premogovništva bom uporabil trditev, ki so jo letos novembra večkrat izrekli predstavniki Izvršnega sveta in Skupščine, češ da kot družba sedaj najbrž nimamo druge možnosti, kot da izgube koncentriramo na enem mestu. In mi trenutno dejansko koncentriramo izgube v elektrogospodarstvu in premogovništvu. To ste danes tudi, ali pa smo danes vsi skupaj ugotavljali, kaj pomeni, če je iz ostalih organizacij združenega dela potrebno odvajati delež iz dohodka. To takoj pomeni izgube na zelo veliki širini delovnih organizacij, ne več samo v elektrogospodarstvu.

Pri nas smo se tako zavestno odločili, da te izgube koncentriramo v elektrogospodarstvu in premogovništvu in to je po svoje tudi glede na velikost sistema razumljivo. Tudi večina držav Vzhodne in Zahodne Evrope dela tako, vendar s to razliko od nas, da je tam država, če tako rečem oziroma njihova ISEP ali kakorkoli že imenujemo ali kdorkoli so že drugi, sposobna na začetku planskega obdobja dovolj objektivno ugotoviti, kakšen znesek je zmožna proizvajalcem električne energije oziroma premogovniku subvencionirati oziroma s kakšno ceno so dolžne elektrarne in premogovniki poslovati. To so sposobni povedati na začetku leta in mislim, da je popolnoma drug položaj, kot pri nas, ko na koncu leta potem ugotavljamo, koliko moramo pokriti. Ker so te države energetsko dovolj močne, si lahko vmes tudi privoščijo kakšen rudnik ali pa elektrarno zapreti, kar si mi verjetno v tem položaju zelo težko privoščimo in zato tudi toliko težje odločanje danes tukaj v Skupščini.

Take rudnike sem imel možnost obiskati in všeč mi je bilo tam to, da se nobeden ni hvalil z njihovo proizvodnjo, takokot se danes že jaz tukaj hvalim, nobeden ni poudarjal, da morajo doseči takšno in takšno količino proizvodnje, če hočejo imeti pozitiven rezultat. Pač pa so vsi izhajali iz takšne in takšne produktivnosti, iz nekih kazalcev ekonomičnosti, ki pač v sodobnem svetu veljajo. Sam sem navajen, da teh 5 milijonov ton vedno znova poudarjam in sem ponosen nanje. Vedno doslej smo tudi od premogovnika kot družbenopolitična skupnost zahtevali teh 5 milijonov ton in več. Vedno doslej je bilo to količino premoga potrebno dati, ker energije ni bilo. Nihče, ali redko kdo pa se je vprašal, danes že nekoliko bolj, ampak v preteklih letih, ko so izgube tudi bile, za kakšno ceno pa je možno to proizvodnjo dati, potem nihče ni vprašal za posledice, ki jih taka proizvodnja pušča v sami jami in v dolini, če v tem primeru govorimo o Šaleški dolini. Nihče ni spraševal tudi za produktivnost, ne za nadure, ki so jih premogarji morali opravljati in jih še opravljajo ob sobotah in nedeljah. Ker je bila država, če zopet tako rečem, finančno veliko bolje kot sedaj, tudi s pokrivanjem izgub ob koncu leta ni bilo takih problemov, kot je letos. Teh 5 milijonov ton pa je pustilo veliko posledic, tako v premogovniku kot Velenju v celoti. Privedlo je do tega, da danes kot delegati in občani očitamo premogovnikarjem visoke plače, četudi so posledice nadurnega dela, očitamo neekonomično delo, mu očitamo opustošenje najboljše kmetijske zemlje in puščanje ogromnih neuporabnih jezer, nenačrtno zaposlovanje in tako naprej. Danes je energije nekoliko več, kot je je bilo pred leti, redukcij letos nismo imeli, izpada premoga tudi ne prehudega, energetska kriza je trenutno nekoliko manjša, izgube pa so ob tako visoki inflaciji rekordne, pa nas to dejansko vse skupaj razdvaja in moti, nas v premogovnikih in v elektrarnah v Šoštanju še posebej.

Ob tem pa je danes priložnost, da tisti, ki vodimo, pa mislim tudi na nas, delegate, in usmerjamo to našo družbenopolitično skupnost, zberemo vse znanje in pogum ter postavimo tej naši energetiki zdrave ekonomske temelje. Prepričan sem, da si premogovniki in elektrarne takih temeljev najbolj želimo in želimo jih delati, tudi gospodariti. Dokler pa bo energija podcenjena, dokler se bomo soočali s tako inflacijo kot se, ki ji povrhu vsega ni videti konca, kako dolgo bo to in v to smo lahko prepričani, dolgoročni interes proizvajalcev energije, da jim ni potrebno gospodariti, govorim posledično, in da se z linijo najmanjšega odpora dokopljejo do prihodka.

Tako dolgo bo tudi ovrednotena elektroenergetska bilanca predstavljanja umirjanja stroškov, ki jih bodo oblikovalci energije preoblikovali tako, da bodo lahko živeli.

Tako dolgo v premogovnikih in elektrarnah tudi ne morejo samoupravljati, in bo borba za zagotovitev prihodka slonela samo na nekaj delavcih, v delovni organizaciji pa nakupu takšnih ali drugačnih poročil, ki jim, kot vidimo, v skupščini in v izvršnem svetu nobeden več ne verjame. Navsezadnje ni več nepomembno tudi to, da danes na eni strani obsojamo pavšalno vse TOZD-e v elektrogospodarstvu in premogovništvu, češ da slabo gospodarijo, na drugi strani pa smo v sklepe julija zapisali, da je pri vodenju politike osebnih dohodkov zopet za vse TOZD v elektrogospodarstvu, četudi so v izgubi, da je tu potrebno upoštevati objektivno stanje za tako objektivne vzroke za tako stanje,na tretji strani pa niti ne poizkušamo selekcionirati, kdo znotraj EGS dobro dela in kdo ne. Tu mislim, da v EGS dejansko čaka veliko dela.

Če nadalje analiziramo, kaj tako visoka proizvodnja premoga in električne energije kot tudi stalne izgube pomenijo za občino Velenje, potem lahko ugotovimo, da so posledice v negativnem smislu zelo velike. Izpad dohodka družbenih dejavnosti zaradi tega zaprtih 9-ih mesecih letošnjega leta znaša cca 3,2 milijard dinarjev, znatno negativen vpliv pa je priznan tudi na socialnem področju in tudi na področju štipendiranja.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Prosim, mislim, da smo kar z različnih vidikov obdelali ta problem in bo lahko skupina in predlagatelj skupaj z neposrednimi izvajalci lahko dobil določene smernice.

Želi še kdo? Če ne želi, bi prosil, zaključujem razpravo in bi prekinili to točko dnevnega reda, skupina delegatov Jože Kolar, Ivan Mavrič in Stanko Verlič naj bi se sestali z delegati iz Zbora občin v sobi 84/P, takoj, ker delegati Zbora občin čakajo.

Mi bi se, če se strinjate, vrnili na 2. in 3. točko dnevnega reda, da to pospravimo za nazaj in gremo potem naprej.

Kot sem obveščen, je skupina delegatov za 2. točko končala delo. Nadaljujemo obravnavo predloga stališč, priporočil in sklepov k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji.

Prosim poročevalca skupine, tovariša Kastelic Braneta, da poda poročilo skupine.

BRANE KASTELIC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Medzborovska skupina je najprej obravnavala predlagane dopolnitve Skupnosti socialnega varstva in predlaga Zboru združenega dela oziroma Zboru občin, da sprejme o teh dopolnitvah predlog stališč, priporočil in sklepa naslednje dopolnitve:

V 2. točki priporočil naj se doda nova alinea, ki se glasi: "V čim krajšem roku pregledajo družbeni stanovanjski fond in ocenijo, kako je z njegovo racionalno izrabo. S sodelovanjem organizacij združenega dela naj zagotovijo postopno racionalnejšo izkoriščanje stanovanj na svojem območju."

V peti alinei 3. točke priporočil naj se prva vrstica dopolni tako, da se glasi: "V sodelovanju z Gospodarsko zbornico Slovenije, Zveze sindikatov Slovenije in Skupnostjo socialnega varstva Slovenije."

V drugi alinei 4. točke priporočil naj se za besedo "delavcev" doda še besedilo "in upokojencev, ki so v njih združevali delo pred upokojitvijo".

Za 8. točko priporočil naj se doda novo besedilo, ki se glasi: "Vsi v priporočilu navedeni nosilci nalog naj izdelajo

tudi svoje akcijske programe". Poleg akcijskega programa, za katerega je zadolžen Izvršni svet, tudi drugi nosilci izdelajo te programe.

Vse te predlagane dopolnitve so tudi v skladu s predlogi stališč Družbenopolitičnega zbora Skupščine SRS. Poleg tehdopolnitev pa predlagam še redakcijsko dopolnitev in sicer v drugi alinei (v točki c) stališč se besedi "družbena gradnja" nadomesti z besedami "investitorska gradnja", tako da bo tam pisalo, da se "dovoljujejo, da se plani stanovanjske gradnje uresničujejo z vsemi oblikami družbene usmerjenosti stanovanjske gradnje, razvito investicijsko gradnjo, kompleksno zadružno gradnjo in gradnjo za trg."

Skupina delegatov je spremljala tudi razpravo v Zboru združenega dela in Zboru občin v zvezi s tem in predlaga naslednje:

"Problematika reševanja stanovanjskega vprašanja Romov je v skladu s stališči Skupščine SR Slovenije iz leta 1985, ko je le-ta obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu, okvirno vsebovano v predlogu predloženih stališč, priporočil in sklepov."

Predlaga pa, da zbora s scenarijskim sklepom naložita Zvezi stanovanjske skupnosti Slovenije in Skupnosti socialnega varstva Slovenije, da ocenita in poročata o tem, kako je bilo realizirano stališče Družbenopolitičnega zbora, Skupščine SR Slovenije iz leta 1985, ki se je glasilo, citiram: "Problematika reševanja stanovanjskih vprašanj Romov je glede na značaj in na obseg širše narave in jo je potrebno obravnavati celovito. Zbor meni, da jo je potrebno v sistemu solidarnosti, kot je že predviden v zakonu o planskih aktih samoupravnih interesnih skupnosti s področja socialnega in zdravstvenega varstva, vzgoje in izobraževanja ter stanovanjskega in komunalnega gospodarstva, reševati tudi te probleme. Izvršni svet pa naj v okviru izdelave akcijskega programa za izvedbo skupščinskih stališč upošteva rezultate te analize."

2. Skupina delegatov predlaga Izvršnemu svetu, da pri izvajanju skupščinskih stališč smiselno upošteva tudi pripombe skupine delegatov iz Obalne skupnosti Koper, ki so bile posredovane v Zboru občin.

3. Skupina meni, da je v stališčih in priporočilih v njeni oceni dobro opredeljena problematika zadružništva, v kateri je imel pripombe delegat iz Novega mesta, zato ni potrebno, da bi v posameznih točkah stališč in priporočil vsebinsko dopolnjevali stališča na podlagi podanih predlogov.

Podobno skupina meni tudi glede pripombe o gradnji za trg.

4. Glede dodeljevanja solidarnostnih stanovanj oziroma statuta solidarnostnih stanovanj skupina meni, da je to vprašanje načelno rešeno z zakonom o stanovanjskem gospodarstvu, podrobnejša usmeritev glede dograjevanja solidarnosti pa je podana v drugi alinei točke b) stališč.

5. Glede uporabe sredstev vzajemnosti ter načina gospodarjenja s temi sredstvi, bodo podrobnejši pogoji in merila opredeljeni v družbenem dogovoru o zagotavljanju in uresničevanju družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva, ki je v osnutku že pripravljen.

6. Skupina predlaga, da se v zadnji alinei 3. točke priporočila za besedo "možnost", doda še beseda "način", s tem bi bila upoštevana pripomba skupine delegatov občine Maribor Rotovž, da je treba, da se pripomba nanaša na gradnjo stanovanj, ki najbi se oddajala po ekonomskem principu, s tem pa bi bilo potem zadoščeno, da naj se najprej prouči možnost in način za izvedbo take gradnje.

7. Vprašanje ustreznosti organiziranja zborov izvajalcev in organov skupščine Stanovanjske skupnosti bo potrebno analizirano po pravni proučitvi delovanja zborov izvajalcev stanovanjske skupnosti.

8. V zvezi z vprašanjem združevanje sredstev sklada skupne porabe-stanovanjski del, skupina meni, da je temeljna usmeritev glede združevanja namenskih stanovanjskih sredstev podana že v stališču Družbenopolitičnega zbora, vendar bodo podrobnejša merila in kriteriji izdelani v družbenem dogovoru o usklajevanju in uresničevanju družbenoekonomskih odnosov na področju stanovanjskega gospodarstva SR Slovenije.

9. Skupina ugotavlja, da se pripomba glede organizacije in delovanja temeljnih bank ne nanaša na predloženi tekst stališč in priporočil sklepa, ker ta predloženi sklep v bistvu to pripombo že upošteva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Nam je jasno. Zdaj govorimo o sklepu ESA84, skupaj s temi dopolnitvami, ki jih je skupina predložila. Ali kdo želi o poročilu skupine razpravljati? Odpiram razpravo. (Ne želi.) Gremo lahko na glasovanje. Če ne želi, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog stališč, priporočil in sklepov k poročilu o stanovanjskem gospodarstvu v SR Sloveniji, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov.

Kdo je za? (120 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog stališč, priporočil in sklepa s spremembami in dopolnitvami sprejet z večino glasov. Ugotavljam pa tudi, da je predlog stališč, priporočil in sklepov zbor sprejel v skladu s spremembami in sprejetimi stališču družbenopolitičnega zbora.

S tem zaključujem 2. točko, pardon, na predlog skupine delegatov pa predlagam zboru, da sprejmemo še naslednji sklep, to, kar je tovariš Kastelic predlagal: "Zveza stanovanjskih skupnosti in Skupnost socialnega varstva Slovenije naj ocenita in poročata, kako je bilo realizirano stališče Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije iz leta 1985, ki se je glasilo: "Problematika reševanja stanovanjskih vprašanj Romov je glede na značaj in obseg širše narave in jo je potrebno obravnavati v celoti. Zbor meni, da je potrebno v sistemu solidarnosti, kot je že predviden v zakonu in planskih aktih samoupravnih interesnih skupnosti s področja socialnega in zdravstvenega varstva, vzgoje in izobraževanja ter stanovanjskega komunalnega gospodarstva, reševati tudi te probleme. Izvršni svet pa naj v okviru izdelave akcijskega programa za izvedbo skupščinskih stališč upošteva rezultate te analize." Konec citata. To je tista razprava v zvezi z Romi delegata iz Novega mesta. Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Gremo na glasovanje.

Kdo je za sklep? (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda. Skupina delegatov je končala delo. Nadaljujemo obravnavo predloga ugotovitev, priporočil, stališč in sklepov k analizi o izvajanju zakona o cenah. Prosim, o cestah. Prosim poročevalca skupine delegatov dr. Janeza Šinkovca, da poroča zboru.

DR. JANEZ ŠINKOVEC:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za pripravo stališč k analizi zakona o cestah (ESA 87, toliko, da se boste lažje), se je ponovno sestala in proučila vso današnjo razpravo Zbora združenega dela in Zbora občin. Na podlagi pripomb in predlogov skupina delegatov predlaga naslednje spremembe in dopolnitev predloga ugotovitev stališč, priporočil in sklepov.

1. V prvi alinei stališč naj se v deseti vrstici za besedo "graditve" doda naslednje besedilo: "Na podlagi novih strokovnih kriterijev za izgradnjo in sofinanciranje regionalnih cest, ki bodo sprejeti v Skupščini skupnosti za ceste Slovenije."

2. V sedmi alinei stališč naj se v tretji vrstici beseda "združevanja" nadomesti z besedo "poenotenja". Na ta način je upoštevana pripomba SOZD Združena cestna podjetja Slovenije in delegatov iz Maribora.

3. Deveta alinea naj se spremeni tako, da s v celoti glasi: "da se v skupnostih za ceste zagotovi upravljanje planskih finančnih in nadzornih funkcij, da se v tem razmeji narava teh opravil ter da se hkrati ne dovoli podvajanje teh služb." Na ta način so upoštevane pripombe delegatov Kranja, Maribora in občine Ljubljana-Bežigrad.

4. V prvi alinei naj se redakcijsko popravi besedilo tako, da se v četrti vrstici besedico "ali", v peti vrstici pa naj se besedo "slednja" nadomesti z besedo "to".

Skupina delegatov je glede drugih pripomb in predlogov menila, da s predloženimi ugotovitvami, stališči, priporočili in sklepi v ničemer ne posegamo na spremembo ureditve financiranja lokalnih cest. Pač pa skupina ocenjuje, da bo moral Izvršni svet Skupščine SRS v pripravi sprememb zakona o cestah preučiti in urediti tudi to vprašanje.

Dalje, da ne bi bilo umestno v zadnjem stavku prve alinee stališč posebej urejati obveznosti s samoupravnim sporazumom o temeljih planov občinskih skupnosti za ceste za obdobje 1986-1990, ker je že na začetku tega stavka podana obveznost, da bo potrebno na osnovi sprejetih planskih obveznosti sprejeti skupen program. Če bi v besedilo vgradili obveznosti, bi pač morali naštevati vse planske akte. Skupina tudi meni, da glede nadzora ni nobenih razhajanj in da je nadzor potreben prav v vseh fazah. Podrobnejše predpisovanje nadzora pa bi preseglo dopustni obseg normiranja. Vsekakor pa je potrebno pri izvedbi in organiziranju službenega nadzora upoštevati načelo racionalnosti, kot je bilo predlagano.

Skupina ocenjuje, da v predloženih stališčih ni mogoče predpisati modela organiziranosti izvajalcev, ker je potrebno predhodno stvari strokovno analizirati in na tej osnovi določiti racionalno organiziranost. Zato menimo, da je sedma alinea stališč zadostna okvirna usmeritev glede reorganizacije.

Glede pripomb o velikih sezonskih oscilacijah pri delu temeljnih organizacij združenega dela za vzdrževanje je bila skupina delegatov seznanjena z novo koncepcijo zakona o združenem delu, s katero bo uveljavljena večja mobilnost delavcev in delovnih sredstev in s tem večja fleksibilna organiziranost. Na ta način bodo preprečene nevarnosti, na katere opozarjajo delegati iz Maribora.

Dalje skupina ocenjuje, da ni sprejemljiv predlog, ki gre v smeri ukinjanja občinskih skupnosti za ceste, temveč je v stališčih dano priporočilo, da se zaradi racionalnosti združuje cestna in komunalna interesna skupnost v enotno, za območje ene ali več občin, vendar le tam, kjer je to racionalno.

Skupina tudi ocenjuje, da ni sprejemljivo stališče, ki odklanja prenos regionalnih cest v republiško pristojnost. Skupina tudi dodatno utemeljuje, da je nujno zagotoviti enotnost razvoja mreže regionalnih cest v Sloveniji ter zagotoviti koncentracijo sredstev, ne nazadnje pa se je tako odločila tudi večina razpravljavcev v dosedanji razpravi.

Skupina ponovno opozarja, da je nujno ločiti investitorstvo od izvajalske funkcije, kar mora veljati tako za nove gradnje kot tudi za rekonstrukcije. Dalje meni, da ni sprejemljiva težnja, da se v Skupnosti za ceste Slovenije ne oblikuje delovna skupnost, še posebej, ker mora ta skupnost zagotoviti upravljanje planske, finančne in nadzorne funkcije. Pripombe iz občine Žalec so že upoštevane med ostalimi pripombami. Pripombe iz občine Bežigrad, ki je prišla po pošti, pa skupina ni mogla upoštevati iz enostavnega razloga, ker smo bili danes seznanjeni s stališči delavskega sveta SOZD Združena cestna podjetja z dne 16. decembra, pripombe, ki so bile poslane, pa so se nanašale na sejo z dne 22. septembra.

Glede pripombe iz Hrastnika je bila skupina seznanjena, da je po številnih urgencah Republiški komite za promet in zveze uspel pri Zveznem komiteju za promet in zveze, da je le-ta poslal Zveznemu izvršnemu svetu predlog za prekategorizacijo nekaterih regionalnih cest v Sloveniji v magistralne.

Skupina delegatov po vsem povedanem predlaga, da zbor sprejme predlog stališč, ugotovitev, priporočil in sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki smo jih predlagali v tem poročilu. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala, doktor Šinkovec. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Prosim.

STANE LAMOVŠEK:

Menim, da bi morali pod 4. točko v skupino sklepov pod rimsko IV, pod točko 1, zadnjo alineo dopolniti še z naslednjim. Ta alinea se glasi pravzaprav takole: "V prvem trimesečju leta 1987 se pripravi spremembe in dopolnitve tistih določil zakona o cestah, ki... za odpravo najbolj odprtih vprašanj v skladu s temi stališči." Menim, da bi morali tu ta stavek dopolniti še "in z upoštevanjem pripomb na razpravi dne 17.12.1986." To je danes. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Tovariš Šinkovec, ali to pripombo sprejmemo? (Da.) Dobro. Ali to skupina akceptira? Še kdo? Gremo lahko na glasovanje? (Da.)

Dajem na glasovanje predlog ugotovitev, stališč, priporočil in sklepov, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki jih je predlagala skupina delegatov in delegat iz Kranja s to dopolnitvijo.

Kdo je za? (117 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog ugotovitev priporočil, stališč, ugotovitev in sklepov sprejet z večino glasov.

Hkrati pa vam razen te pripombe, ki je bila nazadnje, sporočam, da smo usklajeni tudi z Zborom občin, ki je sprejel ta dva sklepa v enakem besedilu.

Ali želite 10 minut odmora? (Da.) No, saj potem bomo pa hitreje šli naprej, ali ne? Lepo prosim, ne odhajati potem s se je.

(Seja je bila prekinjena ob 15.40 uri in se je nadaljevala ob 15.55 uri.)

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati!

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA USPOSABLJANJE ZEMLJIŠČ ZA DRUŽBENO ORGANIZIRANO KMETIJSKO PROIZVODNJO V OBDOBJU 1987-1990 S PREDLOGOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb. Na klop ste prejeli poročilo Odbora za kmetijstvo. Ravno tako pa ste tudi prejeli amandma Izvršnega sveta k 2. členu predloga zakona, ki ga je predložil na pobudo Odbora za usmerjeno izobraževanje Izobraževalne skupnosti Slovenije.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine k tej točki dnevnega reda je tovariš Milan Kneževič, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; ali želiš morda? (Ne.) Ali želi kdo razpravljati? (Ne.) Prijav ni. Pisnih tudi ne. Če ne želi nihče razpravljati, lahko zaključim razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta k členu predloga zakona, to je ESA 148.

Torej amandma Izvršnega sveta k 2. členu predloga zakona. Sprašujem predstavnika Zakonodajno-pravne komisije, se z amandmajem strinja? (Da.) Prav tako sprašujem pristojni odbor, ali se strinja z amandmajem? (Da.)

Kdo je za amandma Izvršnega sveta? (101 delegat.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 2. členu soglasno sprejet.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o določitvi obveznosti izplačevanja prispevka za usposabljanje zemljiščza družbeno organizirano kmetijsko proizvodnjo v obdobju od leta 1987 do 1990, s predlogom zakona v celoti, skupaj za amandmajem.

Kdo je za? (101 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona, s predlogom zakona, sprejet soglasno.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O PEDAGOŠKI SLUŽBI. Osnutek zakona je Skupščini predložil Izvršni svet. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želiš morda besedo? (Ne.) Želijo morda poročevalci delovnih teles besedo? (Ne. )

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Pavlič Ivan s področja prosvete in kulture, 9. okoliš, Celje.

IVAN PAVLIČ:

Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov okoliša, Celje, dajemo k osnutku zakona o pedagoški službi naslednje pripombe.

1. V 2. členu peti odstavek bi kazalo dopolniti tako, da bi pedagoški nadzor in svetovanje opredelili. Točno določili obveznost za nadzor tudi v tistih oblikah vzgoje in izobraževanja ter dejavnosti, ker se le-ta izvaja v organizacijah združenega dela, na primer v Gorenju.

2. Delegacija ima nekatere pomisleke k 10. členu, predvsem z vidika, da bi organizacijske enote Zavoda za šolstvo spreminjali po predlogu Izvršnega sveta, s predhodnim mnenjem izvršnega sveta samostojne občine. Delegacija menim, da je to določilo potrebno še proučiti ter se do tega opredeliti v nadaljnjih razpravah. Konkretne dopolnitve delegacija ni oblikovala.

3. Soglasno je bila podprta vsebina 12. člena osnutka zakona, pri tem pa predlaga, da se 12. člen dopolni oziroma popolni tako, da se upošteva celovitost vsebine poročanja ter določi tudi časovnost tega poročanja.

4. Pri 17. členu je tekla razprava v smeri, da bi v zadnjem odstavku 1. člena dodali besedilo "ustrezne pedagoške smeri", vendar je delegacija v širši razpravi odločila, da te zahteve oziroma dopolnitve ne bo posebej uveljavljala. Delegacija pa predlaga, da bi bilo potrebno opredeliti profil delavca, ki opravlja strokovni nadzor ter pedagoško svetovalno službo. Pri delovnih izkušnjah pa opredeliti usmeritev vzgojno-izobraževalne skupnosti.

5. 18. člen, menimo, da bi pedagoški pregled zahtevale le ustrezne strokovne službe na področju vzgoje, izobraževanja in ne v tem členu navedeni dejavniki.

6. Pri 19. členu zakona delegacija meni, da bi kazalo proučiti možnost določitve za vsako področje pedagoškega svetovalca.

7. K 22. členu delegacija predlaga, da se precizira, katere so tiste kršitve, ki bistveno prizadenejo pravico učencev ali pa se člen v celoti črta. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Tovariš Lampret, besedo imaš, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je k osnutku zakona izoblikovala naslednje konkretne pripombe.

1. 5. člen je potrebno dopolniti z nalogami v zvezi z razvojnim delom, ki ga mora pedagoška služba kontinuirano prenašati v prakso z vidika iskanja novih in kvalitetnih rešitev pri uresničevanju vzgojno-izobraževalnega procesa ter dopolnjevanje vzgojno—izobraževalnih sistemov.

2. Glede na celovitost priprave in določanje letnega programa dela Zavoda SR Slovenije za šolstvo skupina predlaga, da naj se 11. člen dopolni tako, da se pred sprejemanjem letnega programa pridobi tudi mnenje Zvez skupnosti za zaposlovanje.

3. Ugotavljamo, da v 15. členu ni izpolnjen potreben poudarek pripravi posebnih programov za hitrejše odkrivanje, spremljanje in razvijanje nadpovprečno nadarjenih učencev in skupina predlaga, da se citirani člen v tem smislu ustrezno dopolni.

4. Glede na to, da si je dejansko možno pridobiti višjo in visoko izobrazbo v vseh strokah, predlagamo, da se besedilo drugega odstavka 17. člena glasi: "Pedagoški svetovalci so lahko le izjemoma delavci, ki nimajo visoke strokovne izobrazbe, imeti pa morajo najmanj tako stopnjo strokovne izobrazbe, kot je predpisana za opravljanje dela učitelja ali vzgojitelja na ustreznem področju oziroma stroki."

5. Predlagamo, da se besedilo 19. člena dopolni tako, da se glasi: "Pedagoški svetovalci, ki pri pregledu ugotovijo izjemno kvaliteto ali tudi nekvaliteto, uspešnost ali neuspešnost dela organizacije ali posameznih delavcev, o tem obvestijo ustanovitelja, pristojne organe samoupravnih interesnih skupnosti in izobraževalnih oziroma vzgojno-varstvenih organizacij. Mnenje glede predlagane dopolnitve besedila 19. člena se namreč nujno navezuje tudi na ugotavljanje nekvalitete in neuspešnosti dela, o kateri mora biti seznanjen ustanovitelj vsaj v enaki meri kot strokovna služba ugotavlja izjemno kvaliteto.

K 22. členu pa skupina delegatov ne podpira predlagane variante, pač pa tako kot je predloženo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima

Milena Pirnovar s področja prosvete in kulture, 1. okoliš, Ljubljana Center.

MILENA PIRNOVAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije za področje prosvete in kulture je na seji 11. decembra 1986 obravnavala gradivo za 9. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki danes poteka in sprejela naslednja stališča, pripombe in predloge.

K 10. točki osnutka zakona o pedagoški službi, in sicer pri oblikovanju osnutka zakona bi morale v večji meri sodelovati strokovne in izvajalske organizacije, predvsem Zavod za šolstvo

SR Slovenije. To bi predlagatelju omogočilo izdelavo ustreznejšega osnutka.

Skupina delegatov predlaga, da se to nadoknadi in upošteva pri pripravi predloga.

Skupina delegatov je ugotavljala, da osnutek zakona poudarja predvsem nadzorno funkcijo pedagoške službe, zapostavljeni pa sta svetovalna in razvojna funkcija. Status zavoda za šolstvo v SR Sloveniji ni najbolj jasno opredeljen. Prav tako tudi ni jasna vloga vseh ostalih organov in organizacij, ki so odgovorne za področje vzgoje in izobraževanja.

Osnutek zakona je v pravnem smislu pomanjkljiv in nedosleden. V III. poglavju bi morali pri 10., 11., 12., 13., 15. in 16. členu zaradi jasnosti dopolniti z besedama "pedagoške službe", s čimer mislimo na naloge pedagoške službe, program dela pedagoške službe s področja pedagoške službe in tako dalje.

V 3. členu naj se med besedi "osnovnega in srednjega izobraževanja" doda še "glasbenega".

V 6. členu naj se v prvi alinei spremeni vrstni red in naj se glasi: "Predvsem vzgojiteljem, učiteljem, pedagoškim vodjem in drugim delavcem."

Pri 10. členu naj ostane osnovno besedilo, varianta se črta.

V drugem odstavku 12. člena naj se predlagano besedilo dopolni s stavkom:" Izvod poročila pošlje zavod tudi šoli."

Pri 13. členu skupina delegatov podpira varianto.

V drugi alinei 15. člena naj se predlaganemu besedilu doda še naslednja dopolnitev "ter vzgojno-izobraževalni program za glasbene šole".

16. člen je nedorečen. Glede na določilo, da se pedagoški svetovalci, delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, skupina delegatov predlaga omejitev mandata, dvakrat štiri leta.

V prvi alinei 17. člena se črta beseda "najmanj", kar pomeni uskladitev z družbenim dogovorom o kadrovski politiki. Načelno skupina delegatov meni, da bi morali pedagoške svetovalce izbirati med najkvalitetnejšimi strokovnjaki. Morali bi imeti fakultetno izobrazbo in delovati le za področja, za katera so strokovno usposobljeni.

Glede na 22. člen menimo, naj se črta in sprejme varianti predlog. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Tibor Sulič, prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

TIBOR SULIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! K vsem tem dodatkom in popravkom, ki so bili že povedani pravkar, bi samo še tole dodal. Pri 15. členu, v drugem odstavku, ko govori, pripravlja program življenja in dela v osnovne šole ter vzgojni program za predšolsko vzgojo, da bi se vneslo tukaj, pripravlja s finančnimi sredstvi zagotovljeni program življenja in dela osnovne šole. Namreč, da se prej tudi s financerji to pomenijo, koliko dodatnih sredstev bi bilopotrebnih za uvedbo nekakšnega dodatnega, novega programa. Če se spomnimo samo na novosti, ki so zdaj na novo o predmetniku teh naravoslovnih dni in pa kulturnih dni.

Potem pri 12. členu, ko zavod poroča o stanju ali pa o posameznih vprašanjih svojega delovnega področja, naj bi bilo to poročanje le o tistih vprašanjih, ki so bistvena in odstopajo od usmeritev zavoda, tistih običajnih usmeritev v delo.

Glede 22. člena tudi naša skupina delegatov za prosvetno-kulturno področje meni, da naj bi ta člen črtali, da bi veljala varianta. Menimo, da se lahko že s tem, ko je po zakonu o združenem delu nakazano v naših aktih, za kakšne posledice gre za nepravilno izvajanje dela, da lahko tudi znotraj, z našimi akti je to že urejeno, glede izreka disciplinskega ukrepa odpovedi. Če bi ta člen črtali, naj bi se potem tudi 24. v 3. točki popravil. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo besedo? Pisnih razprav ni. Tovariš Pivec, bomo dali delegatu prednost? Pisno, hvala. Besedo ima tovariš Franci Pivec, član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za prosveto in kulturo.

FRANCI PIVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Menim, da je večina podanih predlogov zelo dobrodošlih za kvalitetnejšo pripravo teksta v nadaljnji fazi, če bo osnutek danes po tej obravnavi sprejet.

Nekaj pojasnil pa bi vendarle koristilo za celovitejšo oblikovanje sklepov oziroma formiranje vašega končnega stališča. Najprej gre za odnos med tremi sestavinami, ki se združujejo v pedagoški službi, nadzorno, razvojno in svetovalno delo in zahteva, da bi ta razmerja med temi sestavinami morali določiti v zakonu. Manj poudariti nadzor, bolj poudariti svetovanje ali v nekaterih primerih, ali v nekaterih pripombah bolj poudariti razvojne aktivnosti.

Ta razmerja in poudarki se iz obdobja v obdobje spreminjajo, ker je tudi dogajanje v šolstvu podrejeno razvojni dinamiki in bi vnaprejšnje opredeljevanje prioritet in tako dalje lahko predstavljalo težave v angažiranju pedagoške službe ali konkretno zavoda za šolstvo v tem razvoju. Zaradi tega menimo, da je takšne sugestije, kot so bile v pripombah podane, ustrezneje upoštevati v oblikovanju delovnega programa pedagoške službe oziroma Zavoda za šolstvo, kjer se za leto naprej ali za srednjeročno obdobje lažje in dejansko z večjo natančnostjo opredelijo najustreznejša razmerja med angažiranjem sil v nadzoru, svetovanju in v razvoju.

S tega stališča bi tudi težko sprejeli kritiko ali pa bomo res morali na novo preveriti besedilo, da smo v teksu osnutka dali izrazito prednost nadzoru. Želimo seveda, da bi tudi v nadaljnjih fazah te elemente postavili v funkcijo določanja programa.

Pripomba tovariša Pavliča, da bi morali v zakonu postaviti normative, neke vrste, predlagal bi, da bi pač morali uveljaviti princip za vsako področje vzgoje in izobraževanja, verjetno predmetno področje mora biti na voljo svetovalec v Zavodu za šolstvo. To bi torej pomenilo, da bi imel zakonkoristen normativ. To smo tudi dejansko preizkušali, takšno možnost pri pripravi osnutka, vendar smo zaradi velike heterogenosti in neenakomerne porazdeljenosti in moči posameznih sektorjev vzgoje in izobraževanja prišli do spoznanja, da bi takšen normativ lahko vodil tudi v neracionalno zasedbo, kadrovsko zasedbo zavoda za šolstvo.

Opozoriti moram še na nekaj elementov pri pripombah, recimo pripomba tovariša Lampreta, potem bi v 19. členu razen, da govorimo o kvaliteti in o poročanju, morali govoriti tudi o nekvaliteti oziroma neuspešnosti pri izvajanju vzgoje in izobraževalnega dela. Seveda smo imeli to v mislih, ampak poročanje o nekvaliteti do kraja in natančno nalaga zakon o sistemu državne uprave, medtem ko ta zakon ne predvideva take možnosti in ne nalaga službam, nadzora v tem primeru Zavoda za šolstvo veljavo, da mora opozarjati svoje okolje tudi na pozitivne rezultate, ne samo negativne. Zakon o državni upravi in predvsem ta represivni vidik, bolj poudarjen in so napeljani inšpektorji res samo na opozarjanje na napake. Mi želimo stvar dejansko v zakonu obrniti tudi v pozitivno smer, seveda, ni pa nam bilo treba pisati, da je treba poročati o neuspehih, o nekvaliteti. Mislim, da je lapsus, da smo, bi rekel šabloni poimenovanja vzgojno-izobraževalnih organizacij izpustili šolstvo in je treba to popraviti.

Tudi predlog za omejitev mandata svetovalcev v Zavodu za šolstvo tudi zadeva zakon o sistemu državne uprave in da seveda ne moremo z našim predpisom na našem področju urediti drugače kot je enotno dogovorjeno. Kar zadeva 22. člen, smo iz dosedanjih razprav, seveda pa tudi iz današnje razprave predlagateljev ugotovili, da ni dejanske potrebe po takšnem določilu in kolikor se srečujemo s pojavi, kjer bi bila potrebna začasna odstranitev z delovnega mesta, povsem ustrezajo določila zakonov o delovnih razmerjih oziroma delovna zakonodaja in torej glede na obseg tega pojava v šolstvu ni treba te reči posebej regulirati. Samo predlagatelj se strinja z vsemi tistimi predlogi, ki terjajo uveljavitev variante pri 22. členu, torej, da se 22. člen črta.

Tovariš Sulič je opozoril na element razpoložljivih finančnih sredstev kot kompetente kot vseh tistih nalog, kjer zavod nastopa kot nosilec programiranja vzgojno-izobraževalne dejavnosti. Mislim, da je to tudi zelo važno opozorilo, ki ga bo pri nadaljnjem delu zakona treba v polni meri upoštevati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala, tovariš Pivec. Pismene prijave so dali delegati iz Velenja, Idrije, Kočevja, Slovenske Bistrice, Maribora, Tabora, Lendave, Radovljice, Ljubljana Bežigrad, Laško, Kranj, Novo mesto, Ljubljana Šiška. Želi še kdo besedo? Če ne, zaključujem razpravo in predlagam zboru naslednji sklep.

1. Zbor združenega dela sprejema osnutek zakona o pedagoški službi.

2. Predlog zakona pripravi Izvršni svet Skupščine.

3. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zakona upošteva pripombe, mnenja in predloge delovnih teles Zbora inskupščine, skupin delegatov ter stališča in pripombe iz razprav in oddanih razprav na seji zbora.

Predlagatelj naj glede na razširjene pristojnosti pedagoške službe in zagotovitev njene večje strokovnosti in odgovornosti oceni materialni in kadrovski položaj Zavoda SR Slovenije za šolstvo in koliko dodatnih sredstev bi bilo potrebno za to zagotoviti.

Ali želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne. ) Če ne želi, ga dajem na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O SREDNJEROČNEM PROGRAMU GEODETSKIH DEL NA OBMOČJU SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 (ESA 127).

Predlog odloka je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Peter Svetik, namestnik direktorja Republiške geodetske uprave. Želi morda besedo? (Ne želi.) Hvala.

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Hvala.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Prijavljenih ni. Oddane so pisne razprave, z gospodarskega področja delegati iz Radovljice, Velenja, Tržiča in Kranja. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Zakonodajno-pravna komisija je v svojem poročilu, ki ste ga prejeli, predlagala amandma k zadnjemu odstavku 2. točke predloga odloka. Izvršni svet se s predloženim amandmajem strinja.

Želi v zvezi s tem amandmajem kdo razpravljati? (Ne.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za amandma Zakonodajno-pravne komisije k zadnjemu odstavku 2. točke predloga odloka?

Kdo je za? (109 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog odloka o srednjeročnem programu geodetskih del za območje SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v celoti.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O PRELOŽITVI VRAČANJA ANUITET ZA KREDITE, DANE ORGANIZACIJAM ZDRUŽENEGA DELA S PODROČJA SR ČRNE GORE, SR MAKEDONIJE IN SAP KOSOVO IZ SREDSTEV SKLADA FEDERACIJE ZA KREDITIRANJE HITREJŠEGA RAZVOJA GOSPODARSKO MANJ RAZVITIH REPUBLIK IN SOCIALISTIČNIH AVTONOMNIH POKRAJIN, KI ZAPADEJO 1. JANUARJA 1987.

Osnutek zakona je Skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku zakona ste danes prejeli poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko. Predstavnik Izvršnega sveta pri tej točki je dr. Kunič,namestnik sekretarja Republiškega sekretariata za finance. Želiš morda besedo? (Ne.) Želi predstavnik delegacije besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep.

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SR Črne gore, Makedonije in SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin, ki zapadejo 1. januarja 1987.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem uskljevanju da soglasje k predlogu zakona.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (97 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O TEMELJNIH VPRAŠANJIH POLOŽAJA ORGANIZACIJ IN DELOVANJU UPRAVNIH ORGANOV ZA DRUŽBENE PRIHODKE, Z OSNUTKOM ZAKONA. Pobudo z osnutkom dogovora je Skupščini predložil ZIS. K tej točki, kot tudi k točki 14 in 15 ste prejeli skupno stališče Izvršnega sveta Skupščine SRS, ki je bilo objavljena v Poročevalcu št. 30. To pobudo z osnutkom dogovora kot tudi pod točko 14 in 15 obravnava tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika predložil skupna stališča. K tej točki ste danes prejeli predlog sklepa.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Ivan Rojc, namestnik direktorja Republiške uprava za družbene prihodke. Ali želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavila tovarišica Škrinjar Marinka s področja obrti, 4. okoliš, Celje. Pripravi naj se tovariš Franc Medja.

MARINKA ŠKRINJAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker javno razpravo vodi o tej točki delegat 1. okoliša iz obrtnih področij in sem dobila besedo pred njim, ga naša delegacija, 4. okoliš, podpira v celoti in menimo, da je treba v 6. členu osnutka dogovora o spremembah in dopolnitvah dogovora o temeljnih vprašanjih položaja organizacije in delovanja upravnih organov za družbene prihodke črtati besedo "odmere". Sprememba 6. člena je potrebna, ker sedanje besedilo tega člena Uprave za družbene prihodke preveč motivira za subjektivno odmerjanje davkov. V kolikor pa bi bila višina odmere davkov stimulirana, bi lahko privedlo do izrabe proste presoje, kot tudi nepriznavanja stroškov, ki so nujni za dosego dohodka obratovalnice." Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima tovariš Medja Franc, 1. okoliš, Domžale, s področja obrtne dejavnosti.

FRANC MEDJA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije s področja obrti 1. okoliša s sedežem občine Domžale se ne more strinjati s 6. členom osnutka dogovora, ki opredeljuje, da udeleženci dogovora soglašajo, da skupščine občin zagotavljajo sredstva za delo občinskih uprav za družbene prihodke na podlagi skupnih osnov in meril, predvsem pa na podlagi postopnega povečanja odmere in pobiranja davkov. Delegacija meni, da bi tako stimuliranje uprav za družbene prihodke negativno vplivalo na realno odmero davkov, saj bi si le-te prizadevale za čim višjo odmero, ker bi bil od višine odmere odvisen tudi osebni dohodek njihovih delavcev. To pa bi povzročilo obremenjevanje obrtnikov z domernimi obveznostmi preko razumne meje in dolgoročno povzročilo razvoju drobnega gospodarstva v zasebnem sektorju veliko škodo, saj bi prevladala še večja subjektivnost odmer odmernih organov pri priznavanju stroškov in drugih pristojnih postopnih odmer. To bi bilo po našem mnenju najbolj občutno v manj razvitih občinah, kjer imajo delavci upravnih organov osebne dohodke še posebej neurejene in so ti dejansko daleč od tega, da bi rekli stimulativni. Zato menimo, da bi se moralo stimuliranje državnih organov reševati na drug način, kompleksno za celotno upravo in nikakor ne na škodo davčnih zavezancev. Tak način reševanja problemov bi bil tudi v nasprotju z vsemi planskimi usmeritvami, ker se stalno govori o pospeševanju razvoja drobnega gospodarstva ter večjem zaposlovanju v privatnem sektorju.

Učinki tega določila bi bili kratkoročni, saj bi dolgoročno pomenilo stagniranje zasebnega dela, še preden smo ga z vsemi podporami sploh oživeli.

Naj na koncu kot nazoren primer navedemo občine, ki so s stimulativno davčno politiko in olajšavami spodbudile malo gospodarstvo že v preteklosti, kar se jim danes bogato obrestuje. V kolikor bi predlagatelj še naprej vztrajal pri taki in podobni rešitvi, pa naj se v predlogu opredeli, da se bodo sredstva za delo občinskih uprav za družbene prihodke zagotavljala predvsem na podlagi višine odstotnega povečanja odmere stopnje davkov. Predmet je pa seveda 140 poročevalec 29, 6. člen, ki ima tudi zadaj pravno obrazložitev in naj bi se samo črtale besede "ki je dosežena pri pobiranju davkov" ne pa "pri odmeri davkov". Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Pisne razprave so oddali delegati iz Vrhnike, Velenja, Lendave, Ljubljana-Bežigrad, Ljubljana Moste Polje, Ljubljana Šiška in državnih organov Celje.

Želi še kdo razpravljati? Bi tovariš Rojc lahko odgovoril na tole razpravo? Prosim. Besedo ima Ivan Rojc, namestnik direktorja Republiške uprave za družbene prihodke.

IVAN ROJC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Za uvod bi povedal naslednje. Tako kot vsi upravni organi, tako se tudi pri oblikovanju osebnih dohodkov za naše delavce držijo predpisov, ki veljajo za celotno državno upravo. Glede vprašanja, glede dileme oziroma bojazni, da bi ta določba dogovora vplivala na nerealno odmero, je popolnoma odveč. Morampovedati, da se te določbe že zdaj v praksi več ali manj izvajajo, da se nanašajo samo na stimulativni del osebnega dohodka samo nekaterih delavcev v upravi in da normalno odmera mora biti izrečena z zakonom.

Na odmero, kot na vse ostale sklepe oziroma akte uprave pa je možen pritožbeni postopek. Menim, da je bojazen delegatov obrti popolnoma odveč. S tem, da moram povedati tudi to, da so iz obdavčenega davka iz gospodarskih dejavnosti, da niso pa tudi upoštevali še vseh vrst davkov, ki so prihodek občinskih oziroma ostalih proračunov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati tudi na ta odgovor? (Ne. ) Mislim, da bi lahko Izvršni svet v okviru svojih pooblastil te stvari potem, če bo potrebno, tudi še dodatno razčistil. Č ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo. Predsednica Družbenopolitičnega zbora me je obvestila, da je Družbenopolitični zbor sprejel predlog stališč k vsem trem pobudam z osnutki dogovorov v predloženem besedilu, ki ste jih danes prejeli na klop pod ESA 140. Dajem na glasovanje predlog sklepa k pobudi, z osnutkom dogovora pod ESA 140.

Kdo je za tak sklep? (103 delegati.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 14. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOGOVORA O USKLAJEVANJU DAVČNEGA SISTEMA Z OSNUTKOM DOGOVORA.

Pobudo z osnutkom dogovora je Skupščini predložil Zvezni izvršni svet. V Poročevalcu številka 30 je objavljen popravek osnutka dogovora. Pobudi ste prejeli, predlog sklepa pod ESA 141.

Predstavnika Izvršnega sveta k tej točki sta tovariš Ivan Rojc in doktor Kunič, član oziroma namestnik Republiškega sektorja za finance. Želi morda kdo besedo od predlagateljev? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Oddane so samo pismene razprave: Ljubljana Bežigrad, Lendava, Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Šiška. Prijavil pa se je k razpravi tovariš Krajšek Bogomir s področja gospodarstva, 30. okoliš, Celje. Prosim.

BOGOMIR KRAJŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Delegacija za področje gospodarstva, 30. okoliš v občini Celje meni, da pobuda z osnutkom dogovora o spremembah in dopolnitvah dogovora o usklajevanju davčnega sistema z upoštevanjem predlogov Izvršnega sveta SR Slovenije ni dovolj utemeljena. V letu 1985 je bil sprejet dogovor k usklajevanju davčnega sistema med republikami v SFRJ. Z obrazložitvijo je nerazvidno, kakšni so predvideni efekti predlaganih sprememb. Prav tako ni razvidno pri kategorijah, pri katerih kategorijah davkov so se vse republike uskladile.

Kje so razlike in zakaj? Ocenjujemo, da imamo različne sisteme pri obdavčevanju gospodarskih, obrtnih in poklicnihintelektualnih dejavnosti. Zato se te kategorije občanov efektivno selijo v občine drugih republik, kjer jim sistem omogoča boljše pogoje dela, manjše družbene obveznosti, v naprej znane družbene obveznosti in podobno. Ocenjujemo, da s tem, ko bi samo za nekatere kategorije obrtnikov določili tretji način obdavčevanja, pavšalna osnova ne bi celovito rešila sistema davkov za obrtnike. Problemi so tudi v drugih kategorijah obrtnikov.

Ocenjujemo, da je treba najprej konkretno in točno ugotoviti, zakaj in na katerem področju je sistem davkov neučinkovit. Menimo, da tudi pogojev za sicer že dogovorjen in usklajen sistem nimamo enotnih, govorimo pa o različnem sistemu. Na primer davek iz kmetijstva naj bi v vseh republikah plačevali po katastrskem dohodku. Vendar je katastrski dohodek od republike do republike izračunan v različnih obdobjih in verjetno še na različne načine, kar povzroča, da je ta katastrski dohodek za boljšo zemljo nižje ovrednoten in nižje obremenjen z družbenimi obveznostmi.

Prav tako je na področju davka nepremičninskega premoženja že dogovorjeno, da je osnova za davek gradbena vrednost. Sistem pa ne more enotno delovati, če najprej ne poskrbimo za sistematičen in obvezen način evidentiranja in enotno metodologijo za ugotavljanje gradbenih vrednosti. Zato predlagamo, da je treba:

1. Analizirati, na katerih področjih davčnega sistema ne deluje in zakaj.

2. Zagotoviti pogoje za usklajen davčni sistem.

3. Šele nato predlagati ustrezne spremembe.

4. Vztrajati, da se v vseh republikah na vseh področjih, kjer ni razlogov za razlike, davčni sistem uskladi z dogovorom šele, ko bomo v sistemu res enotni, se lahko dogovarjamo tudi o enotnih temeljih davčne politike.

Menimo, da predlagane spremembe ob uveljavljenih pogojih ne zagotavljajo bistvenega popravka za uresničitev programa ekonomske stabilizacije, zato jih ne podpiramo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Pismenih prijav za razpravo ni. Bi mogoče odgovoril? Prosim, tovariš Ivan Rojc ima besedo.

IVAN ROJC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Za uvod bi povedal, zakaj je prišlo sploh do predlaganega osnutka dogovora v tem času, predvsem z vidika pripombe analiz, efektov, ki jih je delegat iz Celja poudaril kot osnovo za kakršnokoli nadaljnjo spremembo davčnega sistema na tem področju.

Izhodišče je bilo predvsem to, da naj se v tem času uredijo oziroma spremenijo tiste zadeve, ki niso vezane na ustavna določila in na tiste določbe, ki bi bile lahko posledica oziroma rezultat globljih razprav in analiz. Tako smo tukaj soočeni s spremembami, ki za področje naše republike dejansko ne pomenijo bistvene spremembe. Za ilustracijo bi navedel, katere so te spremembe, da bi mogoče osvežil spomin.

1. Pripombe oziroma spremembe, ki so zajete v 3., 4. in 5. členu, se dejansko nanašajo na obdavčevanje detaširanih delavcev, to je tistih delavcev, ki delajo v tujini in za katero podobno rešitev smo se mi v Sloveniji že zavzemali in smo jo že uspeli uveljaviti v našem zakonu o davkih občanov. Ta pripomba, ta predlog ni posebna novost.

Glede 6. člena ponavljamo stališče, ki ga je Skupščina sprejela ob zadnjih spremembah dogovora, torej razširitev obdavčevanja na vse premoženjske predmete, ki so zajeti v sedanjem dogovoru. \_

Smo potem pri 7. in 8. členu, ki se nanašata na progresivno obdavčitev dobitkov iger na srečo. Tukaj je zadeva jasna, izhajamo iz dolgoročnega programa gospodarske stabilizacije, prav tako pa iz osnovnega načela, da naj bi dohodki, ki izvirajo iz dela, višje obdavčeni in to je vse, kar sedaj ta dogovor v tem trenutku prinaša.

Glede pripomb, ki se nanašajo na katastrski dohodek, moramo vedeti, da to ni predmet tega dogovora, ampak posebnega dogovora, katerega osnutek je skupščina že obravnavala in ga v ustreznem tekstu tudi že sprejela.

Kar se tiče dodatnega predloga Izvršnega sveta in sicer, da naj bi dodali k osnutku dva dodatna člena 5. a in 5.b. Moram reči, da je Izvršni svet tukaj izhajal iz ugotovitve, da je skupščina na zadnjem zasedanju sprejela osnutek zakona o davkih občanov in naložila Izvršnemu svetu, da oblikuje svoj predlog. Sicer je ta zakon odložen, je pa v postopku in to je osnova, iz katere je tudi Izvršni svet izhajal in meni, da naj bi ta dodatna predloga tudi v tem osnutku ostala. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala, tovariš Rojc. Ima še kdo kakšno razpravo oziroma pripombo na ta odgovor? (Nihče.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 141.

Kdo je za? (100 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA — POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOGOVORA O TEMELJIH DAVČNE POLITIKE, Z OSNUTKOM DOGOVORA.

Pobudo z osnutkom dogovora je Skupščini predložil Zvezni izvršni svet. K pobudi ste prejeli danes predlog sklepa ESA 142. Predstavnika Izvršnega sveta k tej točki sta tovariš Ivan Rojc in doktor Kunič. Ali morda kdo želi besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

K razpravi se je prijavil tovariš Stane Lamovšek, 12. okoliš, gospodarsko področje. Prosim.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati 1 Naša skupina je obravnavala to gradivo in ima naslednjo pripombo k 5. členu.

Predlagamo spremembo, s predlagano spremembo povečujemo davčno stopnjo. Sedaj je bila namreč do 3%, po novem pa naj bi bila najmanj 3%. Poudarjam, do sedaj največ 3%, po novem najmanj 3%. V to poglavje sodi tudi obdavčevanje dohodkov od patentov in tehničnih izboljšav. Predlog spremembe je povsem v nasprotju z vsemi parolami in častnim izjavljanjem o podpiranju inovacijske dejavnosti.

V kolikor bo tak člen ostal, je potrebno vnesti dopolnitev v dogovor, da so tu izvzeti dohodki od patentov in tehničnih izboljšav. To je eno.

Drugo pa, predlagatelju malce zamerimo, da v svoji obrazložitvi 5. člena sploh ne omenja in tudi ne opozori na posledice. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Želi še kdo razpravljati? Pisnih razprav ni. Bi dal tovariš Rojc še enkrat pojasnilo? Prosim. Toliko, da vas obvestim, da so oddali pisne razprave delegati iz Lendave, Ljubljana Bežigrad, Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana Šiška in pa Ljubljana Center, državnih organov.

IVAN ROJC:

Tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet je pri obravnavi osnutka o tem členu razpravljal, imel je tudi določene pomisleke v smeri, ki jih je podal tovariš delegat. Toda po razpravi je sprejel stališče, po katerem ta člen oziroma določba tega člena za Slovenijo ne more biti sporna.

Prvič gre za priložnostne dohodke, ki se obdavčujejo po odbitku, torej ne gre za dohodke, ki jih občani dosegajo v okviru svoje dejavnosti, ki ima prijavljene, s tem, da se dohodki iz naslova avtorskih pravic obdavčujejo po drugih določbah zakona po davkih in niso predmet te obdavčitve.

Drugič je to, da imamo v Sloveniji sedaj veljavno stopnjo 3%, tako da ta sprememba za naše področje ni sprememba.

Tretjič, z upoštevanjem davčne politike, ki jo ima naša republika na tem področju, menimo, da ne bo do nobenih večjih obremenitev iz tega naslova. Samo toliko. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 142.

Kdo je za ta sklep? (99 delegatov.) Je kdo proti? (10 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov. \_

Ugotavljam tudi, da so sklepi, ki smo jih sprejeli pod 14. in 15. točko v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DOGOVORA O ZAGOTAVLJANJU SREDSTEV ZA FINANCIRANJE RAZISKOVANJA IN STALNEGA SPREMLJANJA (MORITORING) ONESNAŽENOSTI JADRANSKEGA MORJA.

Predlog dogovora je Skupščini predložil Zvezni izvršni svet. Prejeli ste predlog odloka o soglasju in pristopu k sklenitvi dogovora pod ESA 128.

Predstavnika Izvršnega sveta Skupščine k tej točki sta tovariš Vilibald Premzl, namestnik predsednika Republiškega komiteja za varstvo okolja in urejanja prostora in tovariš Ladislav Horvat, republiški svetovalec v Republiškem komiteju za varstvo okolja in urejanje prostora. Ali želi kdo besedo? (Ne želi.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Prijavljenih ni, niti ni pisnih razprav. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju in pristopu k sklenitvi dogovora o zagotavljanju sredstev za financiranje raziskovanja in stalnega spremljanja (moritoring) onesnaženosti Jadranskega morja pod ESA 128.

Kdo je za? (111 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)

Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. .

Zboru predlagam, da sprejme še naslednji sklep:

1. Pooblaščeni predstavnik naj v postopku usklajevanja poskuša uveljaviti naslednje spremembe oziroma dopolnitve predloga dogovora. V 4. členu predloga dogovora naj se opredelijo tudi nosilci izvajanja programa moritoring Jadranskega morja, sestavni del dogovora naj bodo tudi merila, po katerih se bodo zbrana sredstva dodeljevala posameznim nosilcem izvajanja programa z ukrepi za izvajanje. \_

2. Pooblaščeni predstavnik lahko sprejme predlog sprememb in dopolnitev k posameznim členom, ki so jih dali drugi udeleženci dogovora, kolikor gre za spremembe in dopolnitve, ki bistveno ne spreminjajo vsebine dogovora.

Ali želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.) Dajem na glasovanje. \_

Kdo je za predlagani sklep, ki sem ga prebral? (109 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.) . . ,

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov. . .

Kot sem obveščen, je skupina delegatov pod 8. točko končala svoje delo in prosim poročevalca skupine tovariša Jožeta Kolarja, da poda poročilo skupine delegatov.

JOŽE KOLAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov ugotavlja, da je bila na sejah obeh zborov izpeljana obširna in temeljita razprava o stanju elektrogospodarstva ter o možnostih pokrivanja izgub pri gospodarstvu. Kljub kritičnemu pristopu razpravljavcev do posameznih vprašanj v okviru elektrogospodarstva SR Slovenije, pa je razprava pokazala, da se delegati v celoti strinjajo, da je položaj elektrogospodarstva izredno resen in da ga je treba v najkrajšem času sanirati. Skupina delegatov Zbora združenega dela in Zbora občin je proučila vse pripombe in predloge ob obravnavi o predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanjesistema elektrogospodarstva in premogovništva na sejah zborov ter ugotovila, da so pripombe takšne narave, da zahtevajo dodatno proučitev. Zato skupina meni, da se do njih ni možno opredeliti brez dodatnih obrazložitev Izvršnega sveta SR Slovenije in energetskega gospodarstva SR Slovenije.

Skupina delegatov zato predlaga zboru, da sklepanje o predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektro-gospodarstva in premogovništva ter ugotovitvah, priporočilih in sklepih izvajanja zakona o energetskem gospodarstvu odloži na sejo Skupščine SR Slovenije 24.12.1986.

Izvršni svet SR Slovenije naj v času do 24.12. 1986 prouči pripombe in predloge delegatov in pripravi morebitne spremembe in dopolnitve predloga zakona. Pri tem naj prouči predvsem možnosti prolongiranja oziroma obročnega plačevanja organizacij združenega dela, ki bi se zaradi zagotavljanja prispevka elektrogospodarstvu znašli v izgubi. Prouči naj se tudi predlog pogojevanju prispevka iz osebnega dohodka zaposlenih po 31.3.1987, ki bi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in ostali subjekti poročali o izvršitvi sprejetih ugotovitev in sklepov in stališč o izvajanju zakona o elektroenergetskem gospodarstvu.

Hkrati skupina zahteva, da Izvršni svet pripravi stališča do zastavljenih vprašanj delegatov na sejah zborov, ki se ne nanašajo direktno na zakon, prispevajo k jasnejši sliki o stanju elektrogospodarstva in ki v razpravi niso bili obrazloženi .

3. Skupina delegatov predlaga, da delegati o razpravi o energetski problematiki informirajo svojo delegatsko bazo ter o zakonu o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva ponovno razpravljajo v svojih delegatskih skupinah.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Odpiram razpravo o poročilu skupine delegatov. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo in predlagam naslednji sklep delegatom zbora:

1. Sklepanje o predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva ter ugotovitvah, priporočilih in sklepih za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu se odloži na sejo Skupščine SR Slovenije dne 24.12.1986.

2. Izvršni svet Skupščine naj v času od 24. 12. 1986 prouči spremembe in predloge delegatov in pripravi morebitne spremembe in dopolnitve k predlogu zakona, pri tem naj preuči predvsem možnost prolongiranja oziroma obročnega odplačila prispevka organizacij združenega dela, ki bi se zaradi zagotavljanja prispevka elektrogospodarstvu znašle v izgubi. Prouči naj se tudi predlog o pogojevanju prispevka iz osebnega dohodka zaposlenih po 31.3.1987, ko bi Izvršni svet Skupščine in ostali poročali o izvršitvi sprejetih ugotovitev sklepov in stališč o izvajanju zakona o elektroenergetskem gospodarstvu.

Izvršni svet naj pripravi stališča do zastavljenih vprašanj delegatom na sejah zborov, ki se ne nanašajo direktno nazakon, prispevajo pa k jasnejši sliki o stanju elektrogospodarstva in ki v razpravi niso bila razložena.

3. Delegati naj o razpravi o energetski problematiki informirajo svojo delegatsko bazo ter o zakonu o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva ponovno razpravljajo v svojih delegatskih skupinah.

Ali želi o predlogu sklepa kdo razpravljati? To je dejansko povzetek poročila skupine. (Ne želi.) Potem zaključujem razpravo.

Kdo je za predlagane sklepe, katere sem prebral? (111 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so sklepi sprejeti z večino glasov.

Prehajamo na 17. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDA ZA SKLENITEV DOGOVORA O USMERJANJU DELA KREDITNEGA POTENCIALA BANK PREKO JUBMES ZA KREDITIRANJE IZVOZA OPREME, LADIJ IN IZVAJANJE INVESTICIJSKIH DEL V TUJINI NA KREDIT V OBDOBJU OD 1987-1990, S PREDLOGOM DOGOVORA. Pobudo s predlogom dogovora je Skupščini predložil ZIS. O pobudi ste prejeli mnenje Izvršnega sveta in danes predlog sklepa pod ESA 143.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance. Želiš morda besedo? (Ne.) Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Miro Brezovnik, področje gospodarstva, 42. okoliš, Maribor Tezno.

MIRO BREZOVNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela občin Skupščine SR Slovenije je na svoji 9. seji dne 11. decembra obravnavala navedeno pobudo in sprejela naslednje pripombe.

1. Glede na to, da je iz navedenih podatkov razvidno, da posamezne republike oziroma njene banke niso izpolnile svojih prevzetih obveznosti za združevanje sredstev, predlagamo, da se v družbeni dogovor vnese dodatni člen približno naslednje vsebine: poleg obveznosti za združevanje sredstev v tem dogovoru morajo republike oziroma banke do konca, ki do konca leta 1986 niso izpolnile prevzetih obveznosti za združevanje sredstev iz preteklih let, poravnati svoje zaostale obveznosti v letu 1987.

2. Določanje enakega in fiksnega roka vračila kreditov za vse vrste izvoza ni sprejemljivo, ker nas to že v naprej onemogoča pri nudenju poslov, predvsem kompletnih objektov in izvajanju investicijskih del. Zato predlagamo spremembo 4. člena. Rok vračila kredita bo odrejen v skladu z dejanskimi roki kreditiranja inozemskih kupcev. Zgodi se to, da če bi imeli fiksni rok vračanja kreditov, bi že marsikdaj vnaprej propadli na inozemski licitaciji.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Pisnih razprav ni, pardon, pisnih prijav za razpravo ni, medtem ko so pisne razprave oddali delegati izgospodarskega področja Slovenske Bistrice, Ljubljana Šiška. Žel kdo razpravljati? Ali bi morda lahko tovariš Šepič kaj odgovoril na to razpravo? Besedo ima tovariš Rudi Šepič.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ocenjujem, da sta pripombi delegata na mestu, ne pa tako kot je predlagal. Bom razložil. Mislim, da ne moremo predlagati, da se dopolni dogovor, če je tako mnenje izvršnega sveta, kot predloženi sklep, o katerem se razpravlja in kjer se bo glasovalo, negativen. Se pravi, naša skupščina ne soglaša s pobudo, da se sploh dogovor sprejme. Se pravi, če ne soglašamo z dogovorom, potem ne moremo predlagati, da se razširi ta dogovor. Predlagam pa, da se sprejme delegatove pripombe in da se zadolži delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da to na razpravi potem na ustreznem mestu Zbora republik in pokrajin prenese predlagatelju. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala. Bomo šteli zdaj to kot pobudo in bomo to razpravo posredovali delegaciji. Želi še kdo razpravljati? Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa ESA 143, s katerim ne dajemo soglasja.

Kdo je za ta sklep? (111 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 18. TOČKO DNEVNEGA REDA - SKLEPANJE OSNUTKA PROGRAMA DELA ZBORA ZDRUZENEGA DELA SKUPSČINE ZA LETO 1987. 0 osnutku programa dela za prihodnje leto smo začeli razpravo na zboru 25. novembra. Zbor je sklepanje o osnutku programa odložil z namenom, da se podaljša razprava o tem aktu in da se v tem času proučijo predlogi, ki so bili dani za spremembe ali dopolnitve osnutka programa.

Skupina delegatov za pripravo programa je upoštevala večino predlogov in jih tudi vključila v predlog sprememb in dopolnitev k osnutku programa, ki ste jih danes prejeli.

V tem gradivu so opredeljene tudi vse tiste naloge, ki jih ni bilo mogoče predvideti v obravnavi tega akta v mesecu novembru. Podrobnejša razlaga predlaganih sprememb in dopolnitev po oceni ni potrebna, ker so ti predlogi oblikovani v amandmajski obliki z obrazložitvijo konkretne zadeve. Opozorim naj posebej na zadnji del tega gradiva, kjer je navedena opredelitev do predlogov, ki so že zajeti v programiranih nalogah oziroma niso sprejemljivi. Posamezni predlagatelj je tako ob pripravi programa kot tudi ob osnutku, katerih predlogov ni mogoče upoštevati oziroma bodo upoštevani v drugi obliki, bomo posebej o tem obvestili.

Kolikor k osnutku programa, skupaj s spremembami in dopolnitvami, ki ste jih prejeli danes, ne bi bilo posebnih dodatnih predlogov, bi ob zaključku obravnave na predlog odborov predlagal, da le-ta akt spremenimo v predlog in ga na današnji seji dokončno sprejmemo. Skupino delegatov za pripravo programa dela pa pooblastimo, da pripravi redakcijo programa za objavo v Poročevalcu. Glede na takšno odločitev bi lahko takoj po današnjiseji pripravili osnutek periodičnega delovnega načrta in ga poslali delegatom za seje zborov 24. tega meseca.

Glede na predlog Izvršnega sveta pa predlagam še naslednje spremembe gradiva, ki ste ga danes sprejeli pri točkah 10 in 11 zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskem gospodarstvu in zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o stanovanjskih razmerjih se nadomesti zadnji stavek v obrazložitvi z novim besedilom in sicer v tem smislu, da bosta predloga za izdajo zakona predložena v drugem trimesečju 1987. leta.

zvezi s predlogom Odbora za kmetijstvo, da je treba problematiko uresničevanja sistemske prostorske zakonodaje s posebnim poudarkom na varstvo kmetijskih zemljišč obravnavati na zboru, predlagam, da to problematiko v program dela vnesemo v drugi del, to so naloge za delovna telesa. Zdaj je v tretjem delu.

Toliko naj bi bilo za uvod. Ali ima še kdo kakšno pripombo? Odpiram razpravo. Pisno so oddali delegati iz Laškega. Zeli še kdo razpravljati? Če ne želi, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep.

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema predlog programa dela Zbora združenega dela SR Slovenije za leto 1987 z dopolnitvami, ki sem jih predlagal.

2. Skupina delegatov za pripravo programa naj opravi redakcijo besedila programa za objavo v Poročevalcu Skupščine SR Slovenije.

Kot vidite, je tule notri zdaj predlog, ne več osnutek. Torej ga dokončno sprejemamo. To vas posebej opozarjam, odpiram razpravo, o tem, kar sem zdajle predlagal. Torej, da sprejmemo predlog in, da se pooblasti skupina delegatov za končno redakcijo programa. Ali želi še kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za sklep? (108 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 19. TOČKO DNEVNEGA REDA - RAZREŠITEV IN IZVOLITEV SODNIKA USTAVNEGA SODIŠČA SR SLOVENIJE TER IZVOLITEV PREDSEDNIKA USTAVNEGA SODIŠČA SR SLOVENIJE. Na klop ste danes prejeli predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije ter izvolitvi predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije, ki ga je pripravila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve na predlog Predsedstva SR Slovenije, ki ste ga prejeli na klop. Ali želi predstavnik komisije besedo? (Ne želi.) Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog za razširitev sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (108 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za razrešitev sodnika Ustavnega sodišča sprejet z večino glasov.

S tem je tovariš Jože Pavličič razrešen dolžnosti sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije in predsednika Ustavnega sodišča Slovenije.

Na glasovanje dajem predlog za izvolitev sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za ta predlog? (107 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za izvolitev sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije sprejet z večino glasov. S tem je za sodnika Ustavnega sodišča SR Slovenije izvoljen tovariš Stane Markič.

Na glasovanje dajem predlog za izvolitev predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije in sicer, da se izmed sodnikov Ustavnega sodišča SR Slovenije za predsednika izvoli tovariš Stane Markič.

Kdo je za? (109 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog za izvolitev predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije sprejet z večino glasov. S tem je za predsednika Ustavnega sodišča SR Slovenije izvoljen tovariš Stane Markič.

Odlok o izvolitvi in razrešitvi sodnikov Ustavnega sodišča ter izvolitvi predsednikov Ustavnega sodišča bo objavljen v Uradnem listu SR Slovenije.

Prehajamo na 20. TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA. Predlog odloka o imenovanju namestnika javnega tožilca SR Slovenije in imenovanju javnih tožilcev in namestnikov javnih tožilcev Višjih javnih tožilcev SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Ali želi o predlogu kdo razpravljati? Prosim, predsednik Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve, tovariš Ivan Godec.

IVAN GODEC:

Tovarišice in tovariši delegati! Ura je že pozna, imel sem pripravljeno utemeljitev, tako kot je bila že sprejeta na obeh ostalih zborih. Menim, da ni prav posebno velikih vsebinskih razlogov, da to obrazložitev preberemo in predlagam, da jo predložimo delegatom za prihodnjo sejo, hkrati lahko ugotovimo, da smo na prejšnji seji obravnavali in sprejeli že spremembe na Ustavnem sodišču, da smo v letošnjem letu opravili kar nekaj sprememb v celotnem pravosodju, da ne naštevam vseh podrobnosti in da v imenu komisije predlagam, da naštete tri odloke sprejmemo. Hvala.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (ne.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnikov javnega tožilca in imenovanju javnih tožilcev in namestnikov javnih tožilcev višjih javnih tožilstev v SR Sloveniji.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno. S tem se za namestnika javnega tožilca SR Slovenije imenuje: Mitja Deisinger, mag. Jože Fridel in Ignac Kobal. Za javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Kopru Silvester Vremec, za namestnika javnega tožilca Višjega javnega tožilstva v Kopru Marjan Bobič,

za namestnico javnega tožilca javnega tožilstva v Mariboru Angela Justin in za namestnika Javnega tožilca Javnega tožilstva v Ljubljani Janez Kobe.

Predlog odloka o izvolitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Predlog odloka ste prejeli.

Želi kdo o predlogu odloka razpravljati? (Ne.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije.

Kdo je za? (110 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem je za sodnika Sodišča združenega dela SR Slovenije izvoljen mag. Damijan Mozetič.

Predlog odloka o izvolitvi predsednika in sodnikov višjih sodišč v SR Sloveniji je prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste tudi prejeli. Želi kdo o tem predlogu razpravljati? (Ne.) Če ne želi, potem prehajam na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi predsednika in sodnikov Višjega sodišča SR Slovenije.

Kdo je za? (108 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka soglasno sprejet.

S tem so za predsednika in sodnike Višjega sodišča SR Slovenije izvoljeni kandidati, ki so razvidni iz predloženega odloka.

Prehajamo na 21. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 10. okoliš, Kočevje, v zvezi s kvalitetnim vključevanjem prevoznikov, prevozov na konvertibilno področje bo odgovoril Peter Marn, namestnik predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze. Prosim, tovariš Marn.

PETER MARN:

Tovarišice in tovariši delegati! Na preteklem zasedanju vašega zbora so delegati z gospodarskega področja iz občin Kočevje in Ribnica postavili vprašanje v zvezi s položajem cestnih prevoznikov v mednarodnem prevozu. Pa ne bi ponavljal, da bom nekoliko skrajšal. Na to vprašanje daje Komite za promet in zveze naslednji odgovor:

Konec meseca septembra letošnjega leta je zmanjkalo dovolilnic za opravljanje cestnega tovornega prometa v Avstriji, saj so naši mednarodni cestni prevozniki porabili že celotno letno količino tranzitnih in bilateralnih dovolilnic. Za zadovoljitev najnujnejših potreb v prevozih je Zvezni komite za promet in zveze pridobil od odgovornih avstrijskih organov še dodatno količino dovolilnic, ki pa so avans za naslednje leto. Vzrokov za pomanjkanje dovolilnic je več. Objektivno je vsekakor dejstvo, da so se naši mednarodni cestni prevozniki od upravljanja prevozov za bližnji vzhod v pretežni meri preusmerili na države srednje in vzhodne Evrope.

Na drugi strani pa je povsem subjektiven vzrok v nedoslednosti pri razdeljevanju dovolilnic in neupoštevanju dogovorjenih kriterijev tudi samih cestnih prevoznikov. Prav tako ocenjujemo, kot enega bistvenih vzrokov za nastalo situacijo, takšno stanje je za javne cestne mednarodne prevoznike predvsem iz naše republike, ki opravljajo preko 60% devizne realizacije cestnih prevoznikov iz vse Jugoslavije, povzročilo že vprašanje doseganja planiranja devizne realizacije ter, kar je še pomembnejše, izpad iz mednarodnega trga.

To hkrati pomeni le sposobnost zagotavljanja prevozov za dolgoročne poslovne partnerje za tiste vrste blaga, ki po svoji karakteristiki, rokovnih zahtevah in zahtevah kupcev terja prevoz po cesti. Posledica tega je ne nazadnje vključevanje tujih prevoznikov v opravljanje prevozov za našo zunanjetrgovinsko menjavo, kar pa pomeni le devizni odliv oziroma toliko nižjo devizno realizacijo pri prodaji blaga v tujini.

Ob nastali situaciji so bile na pobudo našega komiteja sprožene določene poslovne aktivnosti železniškega gospodarstva, ki se jih lahko oceni kot pozitivne. Tu mislim na zagotavljanje dodatnih možnosti prevozov v tujino pri zavezancih in na organizacijo večjih kapacitet. V okviru Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo problematiko pomanjkanja dovolilnic in nemožnost opravljanja prevozov v tujino tekoče spremljali in v okviru naših pristojnosti reševali najbolj pereče probleme.

Vzporedno pa smo na strokovni podlagi sodelovali z Gospodarsko zbornico Slovenije pri pripravi predlogov, kriterijev in meril za dodelitev dovolilnic v naslednjem letu. Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti in neracionalnosti pri razdeljevanju dovolilnic so konec meseca novembra 1986 mednarodni cestni prevozniki sprejeli v okviru odbora za mednarodni transport pri splošnem združenju prometa Jugoslavije način delitve in distribucije dovolilnic za leto 1987.

Ugotavljamo, da so pri teh dogovorih skoraj v celoti upoštevani predlogi iz naše republike. Merila za dodelitev dovolilnic so tri in sicer:

nosilnost voznega parka prevoznika,

doseženi devizni priliv in

število izkoriščenih in vrnjenih dovolilnic iz leta 1986.

Uporabnik bo lahko dovolilnice dobil v strokovni službi Združenja prometa v Beogradu in sicer mesečni kontingent vnaprej s tem, da bo moral predložiti dokazilo o nosilnosti parka, deviznem prilivu in porabljene dovolilnice iz dveh mesecev nazaj. Izključena so vozila pod 10 ton nosilnosti ter predvidena posebna stimulacija za prevoznike, ki bodo dokazali, da so imeli tovor tudi v povratnih vožnjah.

Do dovolilnic bodo upravičene samo organizacije združenega dela in poslovne skupnosti, ki so registrirane za mednarodni tovorni promet. Delitev in uporabo dovolilnic bo sproti spremljal tudi Zvezni komite za promet in zveze. Vzporedno s tem pa bo Železniško gospodarstvo Ljubljana v sodelovanju s tujimi železniškimi upravami organiziralo od 1.1.1987 dalje dnevno dva vlaka za odprti promet iz Ljubljane do Münchna. To bo delnorazbremenilo potrebe po dovolilnicah, v kolikor bodo cestni prevozniki upoštevali dogovor tega načina prevozov.

Republiški komite za promet in zveze je ustreznim zveznim organom tudi posredoval predlog, da se v razgovorih z avstrijsko delegacijo ob določanju števila dovolilnic za naslednje leto zahteva pridobitev dodatnih lokalnih namenskih dovolilnic izven redne letne količine in sicer za prevoze blaga iz podjetij, ki so v neposredni bližini avstrijske meje in za katere se prevaža celuloza, bitumen, klinker.

Ocenjujemo, da bo z upoštevanjem in dejanskim izvajanjem dogovorjenega načina delitve in distribucije za doslednejšo uporabo odprtega vlaka in z morebitno dodatno količino dovolilnic zagotovljeno nemoteno delo mednarodnih cestnih prevoznikov v letu ter s tem doseganje pomembnega dela neblagovnega deviznega preliva. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADIMIR DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ali želi o odgovoru kdo razpravljati? (Nihče.)

Zdaj naj bi tovariš Marn odgovoril tudi na delegatsko vprašanje 22. okoliša Sežana v zvezi z modernizacijo ter signalno-varnostnih naprav na železnici, pa sprašujem delegate, ali je potrebno, da to bere, ker bodo ti delegatski odgovori objavljeni v Poročevalcu in tudi neposredno poslani delegaciji, ki je vprašanje postavila. Menite, da ni potrebno brati?

No, mi bomo te odgovore posredovali skupinam delegatov, ki so delegatska vprašanja postavile in objavile v Poročevalcu. V delegacijah boste potem tudi ugotavljali, ali je odgovor sprejemljiv ali ne in, ali je potrebno še kakšno dodatno vprašan— je.

Danes so predložili delegatska vprašanja oziroma pobude: 9. okoliš, Grosuplje, glede načina in posledic višine plačila akontacij za porabljeno električno energijo v individualnem in družbenem sektorju. Potem Radovljica v zvezi z zemljiško-knjižno izvedbo katastrsko že odmerjenih rekonstruiranih in novo zgrajenih regionalnih in magistralnih zvez. Slovenj Gradec in Velenje v zvezi z lokacijo za odlagališče jedrskih odpadkov. Ta vprašanja bomo posredovali pristojnim organom v proučitev.

Ali ima še kdo kakšno vprašanje ali pobudo? Prosim!

Sprejeli smo še pobudo od Maribora-Rotovž za zagotavljanje socialne varnosti nezakonskih otrok in otrok razvezanih staršev za ureditev preživninskega sistema.

Če nima nihče več, vas obveščam, da smo pri točkah, kjer smo sprejemali končne in skupne odločitve, usklajeni z Zborom občin in Družbenopolitičnim zborom.

Ker je s tem dnevni red današnje seje zbora izčrpan, se vam zahvaljujem za udeležbo in razpravo na seji zbora ter zaključujem 9. sejo zbora. Hvala lepa.

(Seja je bila končana ob 17.20 uri.)