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1. **10. seja (24. december 1986)**

**Sejo sta vodila Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela in Vinko Kržan, član Zbora združenega dela.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 10. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika.

V smislu 12. člena poslovnika moramo najprej izvoliti predsednika in člana Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika Ivana Vučka, za člana Katico Vinčenc in Franca Marklja. Ali se s tem predlogom strinjate? (Delegati se strinjajo.) Predlog dajem na glasovanje.

Kdo je za predlog? (114 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni predlagani kandidati.

Prosim predsednika komisije in člane, da se sestanejo, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da medtem dam nekaj obvestil. Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni: predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Gospodarske zbornice Slovenije, Raziskovalne skupnosti, Kulturne skupnosti, Zdravstvene skupnosti, Skupnosti socialnega varstva, Izobraževalne skupnosti, Samoupravne interesne skupnosti energetike, PTT prometa, za železniški in luški promet in za letališko dejavnost, Skupnosti za ceste, posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo, za nafto in plin, Službe družbenega knjigovodstva - Centrala za Slovenijo, Zveza stanovanjskih skupnosti, Zveza komunalnih skupnosti, vodnih skupnosti, kmetijsko-zemljiške skupnosti, Zadružne zveze Slovenije, Železniškega gospodarstva Ljubljana in RTV Ljubljana.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine S FR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Na sejo so prav tako vabljeni člani skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov.

Na klop ste prejeli še nekaj dodatnih gradiv. Med njimi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

Po dogovoru s predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora bomo na skupnem zasedanju poslušali uvodno besedo k predlogu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1987, ki jo bo podal Milivoj Samar, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za družbeno planiranje, in poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja nekaterih aktov iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin, ki ga bo podal Martin Mlinar, vodja delegacije.

Še posebej prosim, da pregledate gradiva in jih uskladite s predlogom dnevnega reda, da bomo delo nemoteno nadaljevali. Če ima še kdo prijavnico za ustno ali pismeno razpravo ga prosim, da jo odda pri delovnem predsedstvu.

Komisija za verifikacijo je končala s svojim delom. Prosim predsednika komisije tovariša Ivana Vučka, da poroča zboru.

IVAN VUČKO:

Poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za 10. sejo, dne 24.12.1986, je naslednje.

Zbor združenega dela šteje 150 članov. Verifikacijska komisija ugotavlja, da je predložilo delegatska pooblastila 142 delegatov, in sicer: iz gospodarskega področja 91 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 13 delegatov, s kmetijskega področja 16 delegatov, z obrtnega področja 3 delegati, s področja državnih organov in družbenopolitičnih organizacij in društev 5 delegatov, s področja oboroženih sil 1 delegat.

Na seji niso navzoči delegati iz naslednjih področij in okolišev: gospodarsko področje, 2. okoliš, 1 delegat, 22. okoliš, 1 delegat, 25. okoliš, 1 delegat, 39. okoliš, 1 delegat; iz kmetijskega področja, 4. okoliš, 1 delegat, 8. okoliš, 1 delegat; obrtno področje, 3. okoliš 1 delegat in 5. okoliš, 1 delegat. Na današnji seji torej ni navzočih 8 delegatov.

Komisija je pregledala vsa predložena pooblastila in ugotavlja, da so v skladu z zakoni in ustavo SR Slovenije, zato komisija predlaga, da Zbor združenega dela vsa predložena pooblastila verificira.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa! Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni nobeno pooblastilo sporno.

Kdo je za poročilo verifikacijske komisije? (133 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče. )

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 10. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda:

* - s predlogom zakona o podaljšanju roka za določitev stopenj in osnov davkov za leto 1987, za katere Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga, da se obravnava na podlagi 314. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po hitrem postopku;
* -z nadaljevanjem obravnave predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva in
* - z odobritvijo zapisnika 8. seje zbora.

Razlogi za predlagane razširitve so bili navedeni v razširitvi oziroma v spremnih pismih in obrazložitvah k aktom.

Pričenjam razpravo. Želi v zvezi z razširitvami in postopkom obravnave Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije kdo razpravljati? (Nihče.) Želi kdo, da se o katerem od aktov, ki so predlagani za razširitev, glasuje posebej? (Nihče.)

Predlagam, da glasujemo o vseh razširitvah in o postopku obravnave skupaj.

Kdo je za predlagane razširitve in predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije? (138 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s predlaganimi razširitvami in predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nam je danes predložil predlog zakona o spremembi zakona o določitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz dohodka TOZD in delovnih skupnosti v letih 1986-1990 in predlaga, da ga Skupščina SR Slovenije sprejme na podlagi 314. člena poslovnika, to je po hitrem postopku. S tem zakonom se predlaga znižanje stopnje davka organizacijam združenega dela z 1% na 0,3%.

Želi o tem kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje o razširitvi postopka.

Kdo je za? (140 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da zbor predlagano razširitev in postopek sprejema v obravnavo z večino glasov.

Predlagal sem tudi razširitev dnevnega reda z akti iz zvezne pristojnosti, in sicer z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o posebnih davščinah pri uvozu kmetijskih in živilskih proizvodov. Razlogi so razvidni iz spremnega pisma in obrazložitve zakonov.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati v zvezi z razširitvijo? (Ne želi.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagano razširitev? (143 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

**Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo.**

Z dopisom z dne 9. 12. 1986 sem vas obvestil, da na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z dnevnega reda današnje seje odložimo predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davkih občanov. Pismo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ste prejeli. Z dopisom z dne 17.12.1986 pa sem vas tudi obvestil, da s seje umikam predlog zakona o spremembah indopolnitvah zakona o prispevku za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije Železniškega gospodarstva Ljubljana v letu 1986. Ker smo na seji 17. decembra osnutek programa Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za leto 1987 obravnavali in sprejeli kot predlog programa dela, obravnavamo danes samo periodični delovni načrt Zbora združenega dela za I. trimesečje leta, in sicer kot osnutek, ker ima Izvršni svet Skupščine SR Slovenije še določene pripombe glede priprave posameznih gradiv. Zato prosim, če v dnevnem redu, ki ste ga prejeli na klop, pri 12. točki dnevnega reda, predlog periodičnega delovnega načrta spremenite v osnutek delovnega načrta.

Predlog dnevnega reda ste prejeli danes na klop. Delegate sprašujem ali lahko dam na glasovanje predlog dnevnega reda, ki ste ga prejeli, ne da ga posebej berem? Se s tem strinjate? (Da.) Hvala.

Tako dajem na glasovanje današnji dnevni red.

Kdo je za? (142 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 8. SEJE ZBORA. Osnutek zapisnika ste prejeli. Danes ste na klop prejeli še zapisnik obravnave strogo zaupnih gradiv na 8. seji zbora. Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati oziroma ima kdo kakšno pripombo ali dopolnitev k zapisniku? (Nihče.)

Ker nima nihče pripomb ali dopolnitev, potem ugotavljam, da sta zapisnika 8. seje zbora odobrena.

Sedaj bomo počakali, da pridejo v dvorano delegati ostalih dveh zborov in skupaj z njimi nadaljevali delo na skupnem zasedanju.

(Seja je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je nadaljevala ob 10.15 uri.)

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFR JUGOSLAVIJE. Poročilo delegacije smo poslušali na skupnem zasedanju vseh zborov. Pričenjam razpravo. Ali želi kdo besedo? Prijavljenih za razpravo ni. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Skupščina SR Slovenije se je seznanila s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije o poteku usklajevanja osnutka resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije od 1986 do 1990 v letu 1987 s spremljajočimi akti in ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavljala stališča, pripombe in sklepe Skupščine SR Slovenije ter odobrava njeno delo.
2. 2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da v nadaljnjem usklajevanju osnutka zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o deviznem poslovanju izhaja iz stališč in predlogov Skupščine SR Slovenije z dne 25. 11. 1986 in iz usmeritev svojih poročil, ki jih je dala na skupnem zasedanju zborov 17. in 24.12.1986.

Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin, da po končanem usklajevanju v skladu z drugim odstavkom 300. člena Ustave SFR Jugoslavije da soglasje k predlogu zakona.

Želi o predlaganem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (131 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Preden preidemo na 3. točko, bi prosil še, da imenujemo mojega namestnika. Podpredsednik tovariš Jelen je zadržan, in če soglašate s predlogom, bi ga nadomeščal tovariš Vinko Kržan, delegat iz Litije. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Prosim tovariša Kržana, da pride k predsedniški mizi.

Prehajamo na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG RESOLUCIJE O POLITIKI URESNIČEVANJA DRUŽBENEGA PLANA SR SLOVENIJE ZA OBDOBJE 1986-1990 V LETU 1987. Predlog resolucije je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predložil stališča k predlogom in pripombam, danih v osnutku resolucije, ki so objavljena v Poročevalcu št. 31. Kot spremljajoče gradivo ste danes prejeli predlog energetske bilance SR Slovenije za leto 1987, ki ga je pripravila Republiška energetska skupnost. Vodja skupin delegatov so prejeli globalni bilančni izračun k predlogu resolucije. Na klop ste dobili še predlog stališč, predloge predsedstva Republiške konference Socialistične zveze, poročilo Komisije za pravosodje, poročilo skupine delegatov vseh zborov za spremljanje uresničevanja planskih aktov in pregled obveznosti gospodarstva za leto 1986 in predvidene obveznosti za leto 1987.

Predlog resolucije obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije predložil predlog stališč, ki ste ga prejeli. Predlog resolucije sta obravnavali tudi Komisija za varstvo človekovega okolja in Komisija za narodnosti, ki nista imeli pripomb. K predlogu resolucije so danes predlagali amandmaje: Izvršni svet

Skupščine SR Slovenije ter skupine delegatov za gospodarsko področje, 29. okoliša, Laško, 32. okoliša, Velenje, 42. okoliša, Maribor-Tezno, 47. okoliša, Lendava, 1. okoliša, Ljubljana-Bežigrad ter skupina delegatov za področje državnih organov iz občine Ljubljana-Center. Danes smo prejeli še pripombe skupine delegatov z gospodarskega področja iz občine Ravne na Koroškem k III. poglavju in skupine delegatov z gospodarskega področja iz občine Tržič k IV. poglavju, točka č.

Na današnji seji so navzoči člani planske skupine delegatov, ki bodo spremljali razpravo o morebitnih novih amandmajih in se opredelili o morebitnih spornih vprašanjih v zvezi zamandmaji ter zavzeli stališča. Predlagam tudi, da ta skupina opravi nalogo usklajevalne komisije, če bo potrebno usklajevanje med zbori.

Predlagam, da v skupini sodeluje še Leopold Zupan iz občine Kranj. Se strinjate s tem predlogom? (Da.) Hvala.

Uvodno besedo predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo poslušali na skupnem zasedanju. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Ivan Markež, gospodarsko področje, 39. okoliš, Maribor-Rotovž.

IVAN MARKEŽ:

Tovariš predsednik, tovariši delegati! Skupina delegatov Skupščine mesta Maribor me je pooblastila, naj vas obvestim, da je predložila amandma k predlogu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986 v letu 1987. Amandma se nanaša na dopolnitev v IV. poglavju: "Smeri ukrepov in aktivnosti za uresničevanje nalog in usmeritev" in predlaga, da se pri točki i) pri odstavku "posebne naloge kot na tem področju so"; v 4. alinei po besedilu "po Osimskih sporazumih" doda "in mejnega prehoda Šentilj in izvedba priprav za začetek gradnje". Prav tako naj se doda nova alinea, ki naj se glasi: zagotoviti vire financiranja za izgradnjo tretje etape hitre ceste skozi Maribor in pričetek z njeno gradnjo."

Pri obravnavi resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije smo delegati na seji Zbora občin in tudi na seji Zbora združenega dela dali konkretne pripombe k osnutku resolucije, ki se nanaša na izgradnjo gospodarske infrastrukture in na zagotovitev virov financiranja za izvedbo priprav za začetek gradnje mejnega prehoda Šentilj in za nadaljevanje izgradnje hitre ceste skozi Maribor ter zagotovitev virov financiranja za izgradnjo tretje etape hitre ceste skozi Maribor s pričetkom njene gradnje.

K predlogu resolucije za 1987. leto vidimo, da predlagatelj naših pripomb ni upošteval in tudi v stališčih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k pripombam danim v razpravi k osnutku resolucije, ni jasnih odgovorov. Menimo, da če se že v resoluciji naštevajo posamezni objekti, za katere bo potrebno zagotoviti finančna sredstva v 1987. letu, je potrebno seznam

dopolniti, kot predlagamo z amandmajem. Ne moremo soglašati z dejstvom, da se v resolucijo za leto 1987 vstavljajo nove naloge, ob strani pa se puščajo nerealizirane naloge, ki se vlečejo že iz preteklega srednjeročnega obdobja.

V letu 1987 bo Avstrija dogradila Tyrsko avtocesto do same državne meje v Šentilju. Zato je nujen priključek od avtoceste prek mejnega prehoda do sedanje magistralne ceste. Znano je, da je mejni prehod Šentilj najbolj obremenjen v državi. Na leto gre prek tega prehoda 16 milijonov potnikov oziroma 3,5 milijonov ton blaga. Zato je potrebno zagotoviti pogoje za njegovo kolikor toliko normalno delovanje.

Delegatom so znana prizadevanja, naj bi se zagotovili viri financiranja za III. etapo hitre ceste skozi Maribor. Vendar je odlašanja in prestavljanja novih rokov preveč, da bi se lahko zadovoljili z nedorečenimi dogovori in odgovori. Zahtevamo konkretno opredelitev v resoluciji za prihodnje leto, kot je torazvidno iz predloženega amandmaja in se zavzemamo za njihovo realizacijo, predvsem se lotevamo novih projektov, če ni za vse dovolj denarja. Menimo, da je bilo v izgradnjo hitre ceste skozi Maribor vloženih že veliko družbenih sredstev in bi na pol realiziran projekt povzročil veliko družbeno škodo. Večletno zavlačevanje izgradnje dnevno povzroča velike probleme, nestrpnosti in nezadovoljstvo občanov zaradi nemogočih situacij na sedanji prometnici.

Rad bi pojasnil, da ne govorim o avtocesti Šentilj-Zagreb, ampak gre za odsek, ki je bil že pred dvajsetimi leti projektiran kot del slovenskega prometnega križa. Glavnina turističnega in blagovnega prometa poteka prek mejnega prehoda Šentilj, ker je to najkrajša prometna povezava vzhod-zahod. Problemi so tako pereči, da nam občani grozijo celo z zaporami ceste, da bi na ta način izsilili nekakšno ureditev tega prometnega kaosa v Mariboru. Stanje je resnično nevzdržno, kajti edina severna vpadnica poteka čez Šentilj, zato je preobremenjena v turistični sezoni in v konicah, ko prihajajo domov zdomci, da je vključevanje v promet nemogoče, življenje ob cesti pa nevarno in prihaja do tako imenovanih blokad. Vse to se vleče že skoraj dvajset let in menim, da bi se morali vendarle nekoliko resneje lotiti tega problema. Vso zadevo smo le delno rešili, center je, sicer nekoliko razbremenjen, vendar sta vpadnica in izhod iz mesta Maribora tako strahovito obremenjena, da je to stanje že nevzdržno. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala.

IVAN MARKEŽ:

Samo še pojasnilo. Amandma je dala skupina delegatov za Zbor občin in me je pooblastila, da vas obvestim o vsebini tega amandmaja, če se bomo usklajevali pri sprejemanju resolucije za leto 1987. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Anton Krajnc, gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

ANTON KRAJNC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz 42. okoliša, občine Maribor-Tezno ima k 3. točki naslednji amandma.

Predlagamo, da se tretja alinea črke i, poglavje IV #Smeri ukrepov in aktivnosti uresničevanja nalog in usmeritev" dopolni, tako da bi se glasila: "za odpravo prometne izoliranosti Socialistične republike Slovenije, posebno na cestnem sistemu, organizirati konzorcij za izgradnjo in dokončanje avtoceste Bratstva in enotnosti in avtoceste Šentilj-Macelj."

Obrazložitev: Prometne izoliranosti Socialistične republike Slovenije ne moremo odpraviti samo z avtocesto Bratstva in enotnosti, ampak je nujno za rešitev tega problema izvajati aktivnosti tudi na avtocesti Šentilj-Macelj. Za mesto Maribor je v letu 1987 pomembna predvsem izdelava lokacijskega načrta za to avtocesto in za njeno povezavo, ker nedefinirana mikrolokacija trase pomeni resne ovire za realizacijo planov ostalih samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje.

Izdelava prostorskega izvedbenega načrta v tem srednjeročnem obdobju še ne pomeni spreminjanja planskih prioritet, saj je potrebno v predhodnem planskem obdobju pripraviti prostorske izvedbene načrte za naslednje obdobje. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima Boris Gabrič, Izobraževalna skupnost Slovenije.

BORIS GABRIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ko je Skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije včeraj razpravljala o predlogu republiške resolucije, zlasti pa o osnutku zvezne resolucije, so delegati podprli usmeritve, kot so: povečanje produktivnosti in izvoza, usmerjanje investicij, tehnološko modernizacijo in razvoj gospodarstva, hitrejši razvoj znanosti in tehnologije ter njeno antiinflacijsko naravnanost, katerih uresničevanje bo prispevalo k prestrukturiranju gospodarstva in k njegovemu hitrejšemu razvoju.

Ob tem pa so opozorili na nekatere povsem nesprejemljive opredelitve zlasti v osnutku zvezne resolucije, med katere vsekakor sodi definiranje skupne porabe kot pospeševalnega faktorja inflacije in predčasne porabe. Predvsem so opozorili, da opredeljevanje 10% zaostajanja rasti sredstev za rastjo družbenega proizvoda ni sprejemljivo, da so tako omejitve v preteklih letih v SR Sloveniji privedle družbene dejavnosti, še posebej pa izobraževanje, do eksistenčnega minimuma, kar je zaradi, vsaj v SR Sloveniji, že spoznanega pomena znanja kot kvalitetnega dejavnika razvoja, še posebej nesprejemljivo.

Posebno ta opredelitev ni sprejemljiva tudi iz razloga, ker so gibanja v preteklosti dokazala prav nasprotno od tistega, kar smo načrtovali. Kljub uresničevanju usmeritev v limitiranje sredstev skupne porabe celo do 20% za rastjo družbenega proizvoda, se je inflacija nevzdržno povečevala, saj se od stopnje 30% v letošnjem letu približujemo že 90%. To jasno kaže, da so vzroki inflacije drugje, ne pa v sredstvih skupne porabe. Na teh osnovah delegati skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije podpirajo prizadevanja delegacije SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije glede črtanja te opredelitve v zvezni resoluciji. V nasprotnem primeru bodo vsa letošnja prizadevanja v republiki in občinah po uresničitvi enakega družbenoekonomskega položaja v družbenih dejavnostih izničena.

Če pa naša delegacija kljub naporom ob usklajevanju s temi predlogi ne bi uspela, zahteva skupščina Izobraževalne skupnosti Slovenije, da se v republiški resoluciji opredeli v okviru družbenih dejavnosti usmerjeno izobraževanje. Mimogrede povedano je znanstveno raziskovalno delo v zvezni resoluciji izjema, visoko šolstvo, kjer se to delo opravlja, pa ne. Gre za to, da se v okviru skupne in splošne porabe opredeli, katere dejavnosti bodo bolj zaostajale za rastjo dohodka, katere pa sploh ne. Menimo, da bi med slednjimi moralo biti tudi izobraževanje. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Besedo ima tovarišica Regina Rozman, socialno-zdravstveno področje, 10. okoliš, Celje.

REGINA ROZMAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! K razpravi me je spodbudila izjava podpredsednika Skupščine, tovariša Kneza, v sobotnem Delu, proti vrednotenju enote enostavnega dela. Med delavci nasploh, tudi med delavci družbenih dejavnostih - sama delam v zdravstvu - podpiramo stališče slovenskih sindikatov po nujnosti opredelitve vrednosti enote enostavnega dela.

Prav bi bilo, da se to vprašanje reši že v resoluciji za prihodnje leto. Nezadostno nagrajevanje delavcev v nekaterih kolektivih je treba odpraviti. Mar smo res prepričani, da so zato krivi delavci sami? Mar res ne verjamemo, da bi jim opredeljena planska kategorija, ki odgovarja na vprašanje, kolikšen naj bo zaslužek za primerno življenje, ne pomenila spodbude za doseganje boljših delovnih rezultatov? Očitno nekaterim manjka zaupanje v delavce. Res je, da nekateri kolektivi delijo osebne dohodke mimo rezultatov svojega dela, vendar imamo dogovorjen instrumentarij, da se jim to prepreči. Huje je, da ne vemo, koliko je delavčevo delo dejansko vredno. Razlike v osebnih dohodkih za enaka dela so včasih nesprejemljive. Ponekod je delo delavcev podcenjeno in ne vzdrži nobene primerjave niti doma niti s sosednjimi deželami. Na drugi strani pa je dobro nagrajevanje delavcev v nekaterih kolektivih rezultat ne boljšega dela, temveč zatečenega ugodnega položaja. Nekaj reda na področju delitve in stimulacije za dobro gospodarjenje bi instrument enote enostavnega dela gotovo prinesel in zato podpiramo prizadevanja slovenskih sindikatov za uveljavljanje le-te. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Prosim. Besedo ima tovariš Zvone Vukadinovič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Glede na predhodni nastop tovarišice, bi preskočil to, kar imam napisano in bi poudaril, da se strinjam s tovarišico glede vrednosti enostavnega dela in opredelitve v resoluciji.

Delegati občine Ljubljana-Šiška tako predlagamo amandma k predlogu resolucije v tem delu in v celoti podpiramo razpravljavko pred menoj, da je potrebno v resoluciji doseči, da se enota enostavnega dela vnese kot kategorija. Resolucija je za eno leto in ni potrebno, da se to realizira oziroma ugotovi že s 1. januarjem, ampak v letu 1987. V kolikor s tem v letu 1987 ne bi uspeli, pa bomo morali odgovorni dati poročilo in priti pred Skupščino, zakaj to ni bilo realizirano.

Pri pregledu resolucije smo tudi ugotovili, da vrsta naših pripomb ni bila ali pa je bila samo delno upoštevana. Zato kljub vsemu skupina delegatov glede na podano pripombo ugotavlja, da je potrebno spremeniti način valorizacije osebnih dohodkov delavk, ki so na porodniškem dopustu, saj je to nadomestilo sčasoma precej nižje od osebnega dohodka, ki bi ga delavka dobila na delovnem mestu.

S tem v zvezi predlagamo izenačenje valorizacije osebnega dohodka z nadomestili. Nadomestila znašajo po naših ocenah v današnjem času približno 65% osebnega dohodka, ki bi ga delavka dobila na delu. Teh 65% je pravzaprav odvisno od tega, vkakšni organizaciji dela. Naš amandma predlagamo zato, ker so v resoluciji druge kategorije socialnega varstva opredeljene, in ravno v teh kategorijah se zahteva, da se z valorizacijo zaradi velike inflacije dosegla stopnja, ki ne bi ogrožala socialne varnosti.

Glede kategorije delavk na porodniškem dopustu pa bi rad poudaril naslednje: v samoupravnem sporazumu je opredeljena ta kategorija tako, da gre za 100% nadomestilo. Veliko je delavk, ki mislijo, da gre za 100% nadomestilo, pa so potem hudo razočarane, ko ugotovijo, da temu ni tako in da dobijo bistveno manj. Slovenska skupščina je pred časom podaljšala porodniški dopust, ne vem pa, če niso te tovarišice, mlade matere, pravzaprav s tem kaznovane, saj so zaradi neurejenih razmer na tem področju zelo prikrajšane.

To sta dva amandmaja, ki jih dajemo k resoluciji. V kolikor z njima na usklajevanju ne bi uspeli, prosimo, da se slednji amandma glede porodniškega dopusta prekvalificira v delegatsko pobudo.

Prav tako dajemo tudi pobudo, ki smo jo dali že prej, da je treba pri akciji 30.000 stanovanj v SFR Jugoslaviji zadeve zakonodajno urediti, tako da bomo sposobni in sploh zmožni zgraditi toliko stanovanj glede na vse postopke, ki so potrebni za to, da bi prišli do enega samega lokacijskega in kasneje do gradbenega dovoljenja in podobno. Zato naj bi to pobudo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije obravnaval in pogledal, kaj je treba narediti, da se bo sploh lahko v tako kratkem času zgradilo toliko stanovanj. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Pismeno so oddale razprave skupine delegatov: iz Celja, Nove Gorice, Tržiča, Ljubljane-Bežigrada in Raven na Koroškem. Razprave so sestavni del gradiva, ki ga bo planska skupina pregledala in predlagala morebitne dopolnitve. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem razpravo. V zvezi s predlaganimi amandmaji bi vas najprej seznanil z naslednjim.

Amandmaji skupine delegatov za gospodarsko področje, 29. okoliš, Laško:

Amandma k III. poglavju smiselno povzema Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v svojem amandmaju. Sprašujem predstavnika skupine delegatov, ali amandma k III. poglavju umika? (Ne umika.) Skupina vztraja pri amandmaju.

Amandma k IV. poglavju, točka č); planska skupina in Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tega amandmaja ne sprejemata. Ali skupina vztraja na amandmaju? (Vztraja.) Skupina delegatov vztraja na amandmaju.

Amandma k IV. poglavju, točka f); Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je povzel svoj amandma, planska skupina se z amandmajem strinja. Ali skupina delegatov umika amandma? (Da.) Skupina amandma umika.

Amandma k IV. poglavju, točka 1); Izvršni svet Skupščine SR Slovenije smiselno povzema ta amandma kot svoj amandma. Gre za celovito urejanje prostorov ob izgradnji verige hidroelektrarnna reki Savi z nadaljevanjem izgradnje zasavske ceste. Ali skupina delegatov umika amandma? (Da.) Skupina umika amandma.

Amandma k IV. poglavju, točka m); amandma delno povzema Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v svojem amandmaju. Gre za program izboljšanja kakovosti reke Save. Ali skupina amandma umika? (Da.) Skupina amandma umika.

Amandma skupine delegatov za področje državnih organov, Ljubljana-Center, k IV. poglavju, točka g); Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prevzema kot svoj amandma, planska skupina se z amandmajem strinja. Ali skupina umika amandma? (Da.) Skupina amandma umika.

V zvezi z amandmajem skupine delegatov 32. okoliša, Velenje k IV. poglavju, točka i); gre za avtocesto Celje-Ljubljana. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in planska skupina amandmaja ne sprejemata. Sprašujem skupino delegatov ali amandma umika ali pri njem vztraja? (Vztraja.) Skupina vztraja na amandmaju.

Amandma skupine delegatov občine Maribor-Tezno k IV. poglavju. Ali skupina delegatov iz Maribor-Tezna vztraja na amandmaju? (Da.) Skupina vztraja na amandmaju.

Amandma skupine delegatov občine Lendava k II. in IV. poglavju. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in planska skupina amandmaja ne sprejemata, ker je vsebina amandmaja v boljši obliki že vsebovana v resoluciji. Ali skupina na amandmaju vztraja? (Vztraja.) Skupina vztraja na amandmaju.

Do amandmajev skupin delegatov iz Raven na Koroškem, Tržiča, Maribor-Rotovža in Ljubljana-Šiške se morata opredeliti še Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in skupina za plan.

Glede na to, da posamezni predlagatelji amandmajev pri teh vztrajajo, prekinjam obravnavo in predlagam, da se planska skupina delegatov sestane skupaj s predstavniki skupin delegatov in Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter se opredeli do amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in spornih amandmajev skupin delegatov.

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O PRORAČUNU SR SLOVENIJE ZA LETO 1987. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. K predlogu zakona je Zakonodajno-pravna komisija predlagala amandma k 17. členu, ki je razviden iz njenega poročila, ki ste ga Prejeli. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je danes predložil dopolnilni predlog k 2. členu in bilanco prihodkov republiškega proračuna za leto 1987.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne.) Prijavljenih za razpravo ni. Ce ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih, in sicer o amandmaju Zakonodajno-pravne komisije v 17. členu predloga zakona. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se z amandmajem strinja. Naglasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije k 17. členu predloga zakona.

Kdo je za ta amandma? (141 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma Zakonodajno-pravne komisije k členu z večino glasov sprejet.

Na glasovanje dajem predlog zakona o proračunu SR Slovenije za leto 1987 z dopolnilnim predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu in amandmaje Zakonodajno-pravne komisije.

Kdo je za tak zakon v celoti? (140 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog zakona z dopolnilnim predlogom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in amandmajem Zakonodajno-pravne komisije sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O ODSTOPU POSEBNEGA REPUBLIŠKEGA DAVKA OD PROMETA PROIZVODOV OBČINAM V LETU 1987. Predlog odloka je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga tudi Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je Rudi Šepič, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? Prijavljenih za razpravo ni. Lahko razpravo zaključim? (Da.)

Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog odloka o odstopu posebnega republiškega davka od prometa proizvodov občinam v letu 1987.

Kdo je za? (143 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O PODALJŠANJU ROKOV ZA DOLOČITEV STOPENJ IN OSNOV DAVKOV ZA LETO** Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Obravnavala sta ga tudi Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko in Zakonodajno-pravna komisija, ki nista imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovariš Ivan Rojc, namestnik direktorja Republiške uprave za družbene prihodke. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? Prijavljenih za razpravo ni. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog zakona o podaljšanju rokov za določitev stopenj in osnov davkov za leto 1987.

Kdo je za? (141 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O DOLOČITVI STOPENJ IN NEKATERIH OLAJŠAV ZA DAVEK IZ DOHODKA TEMELJNIH ORGANIZACIJ IN DELOVNIH SKUPNOSTI V LETIH 1986-1990. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Rudi Šepič. Zeli morda besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? V uvodni besedi je bilo že povedano o znižanju stopenj. (Nihče ne želi.) Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog zakona o spremembi zakona o določitvi stopenj in nekaterih olajšav za davek iz dohodka temeljnih organizacij in delovnih skupnosti v letih 1986-1990.

Kdo je za predlog zakona? (144 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog zakona soglasno sprejet.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - NADALJEVANJE** OBRAVNAVE PREDLOGA ZAKONA O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA NEMOTENO OBRATOVANJE SISTEMA ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA. Predlog zakona smo obravnavali že na 9. seji zbora dne 17. decembra, ko smo sklepanje odložili. Za današnjo sejo ste k tej točki dnevnega reda prejeli naslednja gradiva: sklep zbora, sprejet na seji 17.12., to je pod ESA 161, poročilo medzborovske skupine delegatov z dne 17.12., prečiščeno besedilo ugotovitev, priporočil in sklepov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za izvajanje zakonov o energetskem gospodarstvu, uvodno besedo Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, dano k predlogu zakona na seji 17.12. Danes ste na klop prejeli: amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 3. in 5. členu predloga zakona in predlog za dopolnitev ugotovitev, priporočil in sklepov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu.

Na seji je navzoča tudi medzborovska skupina delegatov, ki je bila imenovana na prejšnji seji zbora ob obravnavi tega zakona. Spremljala bo razpravo tudi na današnji seji in po razpravi proučila morebitne predloge in stališča ter poročala zboru. V skupini delegatov sta Jože Kolar in Stane Verlič. Namesto Ivana Mavriča, ki je danes službeno zadržan, pa predlagam tovariša Braneta Lampreta, prav tako delegata skupine delegatov 4. okoliša, Ljubljana-Šiška. Ali se strinjate s to zamenjavo? (Da.) Hvala.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je za svojega predstavnika pri tej točki določil tovariša Janeza Bohoriča, ki bo podal uvodno besedo. Prosim, tovariš podpredsednik.

JANEZ BOHORIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! V razpravi o predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva in predloga ugotovitev in priporočil in sklepov za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu z dne 17.12. stedelegati postavili vrsto vprašanj in dali vrsto pobud ter sklenida boste odločitev o zakonu sprejeli na današnjem zasedanju.

Na nekatera vprašanja je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije že odgovoril v uvodni besedi k predlogu zakona, na nekatera pa med samo razpravo na obeh zborih. Ne glede na to je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ponovno proučil vse pobude in vprašanja delegatov in do njih zavzel naslednja stališča.

1. 1. Z amandmajema k predlogu zakona spreminjamo prvotne predloge v skladu z našo zahtevo, naj spremenimo roke za plačila obveznosti, s čimer bi omogočili boljšo likvidnost organizacijam združenega dela. Zato predlagamo naj bi vse organizacije združenega dela imele možnost poravnavati svoje obveznosti v dveh obrokih, in sicer dve tretjini do 15.1.1987 in eno tretjino do 15.2.1987. Opozarjamo pa, da bo ta rešitev otežila likvidnostno situacijo v elektrogospodarstvu in premogovništvu ter terjala velike napore za njeno obvladovanje.

Prav tako smo z amandmajem smiselno vgradili v zakon pobude, da bi Skupščina po treh mesecih v letu 1987 na osnovi poročil Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo in Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije preverila, kako se uresničujejo sprejeta priporočila in sklepi ter se na osnovi tega tudi opredelila do nadaljnjega zajemanja prispevka iz osebnih dohodkov. Predlagamo torej, da z zakonom sicer določimo šestmesečni rok za prispevek iz osebnih dohodkov, vendar z možnostjo, da se po treh mesecih zmanjša ali pa zadrži.

1. 2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je ponovno proučil nove pobude številnih delegatov, naj bi prispevek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela področja gospodarstva po predlaganem zakonu ne povečal obveznosti organizacij združenega dela iz dohodka oziroma naj bi se ta štel kot odbitna postavka pri ugotavljanju osnove za obračun in plačilo davka iz dohodka ter ponovno poudarja, kar smo pojasnili že v razpravi, da je to vprašanje že razrešeno v sedanjem republiškem zakonu o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in se na osnovi tega zakona ta prispevek ne všteva v davčno osnovo.
2. 3. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ni mogel sprejeti pobud nekaterih delegatov in Gospodarske zbornice Slovenije, da bi sredstva za pokrivanje izgub v elektrogospodarstvu in premogovništvu zagotavljali skozi materialne stroške, čeprav bi bila taka rešitev tudi po našem mnenju najbolj pravilna. Kot je bilo že v uvodni besedi 17. decembra povedano in pojasnjeno kasneje v razpravi, niti zakon o združenem delu, niti zakon o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ne dajeta možnost, da bi z zakonom predpisali uvajanje prispevka v breme celotnega prihodka organizacij združenega dela.
3. 4. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije tudi ni mogel upoštevati predlogov, ki so zahtevali, da se pri uporabnikih električne energije v gospodinjstvih zagotovi enak način pokrivanja izgub kot v organizacijah združenega dela, to je na osnovi porabljene električne energije. Če bi zavezali k plačilu samo tiste delavce, ki plačujejo porabljeno električno energijo v gospodinjstvih, to ne bi bil več prispevek, ampak dejansko poračun cen za nazaj. S tem pa bi kršili zvezne predpise, ki

urejajo področje cen. Zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ostaja pri predlogu, da bi prispevek uporabnikov električne energije v gospodinjstvih zajeli prek prispevka iz osebnega dohodka kot edinega ustavno možnega vira sredstev za ta namen. Kot je bilo že pojasnjeno, ustava za te vrste intervencij pozna samo dva vira: dohodek organizacij združenega dela in osebni dohodek.

1. 5. V razpravi o predlogu zakona in ugotovitvah, priporočilih in sklepih za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu je bilo odprtih tudi mnogo vprašanj, ki se sicer vežejo na problem energetike, vendar jih ni mogoče razrešiti v kratkem času, niti nanje ni mogoče dati zadovoljivega odgovora brez tehtne proučitve in strokovnih ekspertiz. Take vrste je na primer vprašanje skladiščenja nizko in srednje aktivnih odpadkov v sedanjem skladišču na lokaciji Nuklearne elektrarne v Krškem. Nuklearna elektrarna Krško je namreč vložila pri pristojnih republiških upravnih organih vlogo za spremembo in za prestavitev roka za zagotovitev odlagališča za trajno odlaganje nizko in srednje aktivnih odpadkov. Ob upoštevanju predpisov iz leta 1984 in 1986, stopnje dovršenosti nalog pri ustreznih strokovnih organizacijah, ki ta vprašanja proučujejo ter strogih zahtev za zagotovitev radiološke varnosti, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije deluje pri reševanju teh vprašanj tako, da bo s pristojnimi družbenopolitičnimi skupnostmi ta problem še v tem srednjeročnem obdobju zadovoljivo in trajno rešen. Nerealna in neizvedljiva pa je zahteva, da to zahtevno problematiko razrešimo do konca tega leta, kot je bilo zahtevano v razpravi 17. decembra.

V razpravah nekaterih delegatov je bilo zahtevano, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije seznani Skupščino z analizo stroškov poslovanja Rudnika urana Žirovski vrh, Nuklearne elektrarne Krško in drugih delov sistema elektrogospodarstva in premogovništva.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je z nekaterimi podatki seznanil Skupščino že v razpravi ob prvi obravnavi predloga zakona. Celovita analiza pa bo podana v sanacijskem programu sistema elektrogospodarstva in premogovništva. Nekatera pojasnila, zlasti v zvezi z anuitetami Nuklearne elektrarne Krško, pa bom podal v nadaljevanju tega uvoda.

V zvezi z ostalimi vprašanji in pobudami pa je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zavzel naslednja stališča. Strinja se z ugotovitvami in zahtevami delegatov, da bi se moralo ob ureditvi stanja v elektrogospodarstvu in premogovništvu predvsem tudi z realnimi cenami energije zagotavljati normalen potek enostavne in razširjene reprodukcije in se bo za takšne rešitve zavzemal pri oblikovanju ekonomske politike na ravni federacije. Ob tem pa ponovno poudarja, da bi bil ob dosledni uporabi skupnih elementov za oblikovanju ekonomske politike na ravni federacije. Ob tem pa ponovno poudarja, da bi bil ob dosledni uporabi skupnih elementov za oblikovanje cen električne energije in premoga, ki so se začeli uporabljati v letošnjem letu, že letos dosežen tak skupen prihodek od prodaje električne energije, ki bi zagotavljal pokrivanje stroškov proizvodnje tako, da ob nekaterih dodatnih notranjih ukrepih izgube ne bi bilo. Zato tudi ni predlagalinterventnih ukrepov vse do zadnjega povečanja cen dne 1.11.1986, ko je zaradi prenizke rasti cen postalo popolnoma jasno, da se izgubi in velikim težavam v likvidnosti ne bo mogoče več izogniti.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je tekoče spremljal ekonomsko problematiko sistema elektrogospodarstva in premogovništva ter o tem Skupščino tekoče seznanjal. Ko se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije opredeljeval za način zagotavljanja sredstev za pokrivanje primanjkljaja, ga je vodila poleg ustavnih možnosti predvsem tudi usmeritev Skupščine iz julijskega zasedanja, naj bodo ukrepi za pokrivanje morebitnega primanjkljaja takšni, da bodo bremenili vse porabnike električne energije sorazmerno z njihovo porabo električne energije, ne pa tako, kot se je dogajalo v preteklosti, ko se je ne glede na porabo električne energije linearno obremenjeval dohodek organizacij združenega dela. Tiste organizacije združenega dela, ki so imele manjši dohodek so tako plačale manjši prispevek ne glede na količino porabljene električne energije. Prav tako v preteklosti pri pokrivanju izgube v sistemu elektrogospodarstva in premogovništva nikoli niso sodelovali uporabniki v gospodinjstvih.

Tako prelivanje dohodka je po mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije nedopustno, kar je ugotovila tudi Skupščina na julijskem zasedanju, zaradi česar je tudi dala usmeritve, na katerih smo zgradili predlagani zakon.

Pobude, ki so jih prispevali delegati v zvezi s potrebno proučitvijo tarifnega sistema za prodajo električne energije, bo Posebna samoupravna interesna skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo upoštevala pri realizaciji tistega dela priporočil in sklepov, ki zahtevajo proučitev in korekcijo tarifnega sistema v smeri, ki bo zagotavljala pravičnejšo delitev stroškov in spodbujala racionalnejšo rabo energije, na kar je razprava tudi močno opozarjala.

V Sloveniji si tudi na druge načine prizadevamo za racionalno in varčno rabo energije, za racionalno pridobivanje, pretvarjanje in transport energije. Zato smo se zavezali z družbenim dogovorom o racionalnem ravnanju z energijo, ki je bil sprejet že v letu 1978, in katerega podpisniki so Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov, Republiška konferenca Socialistične zveze, Gospodarska zbornica Slovenije, samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva in premogovništva, za nafto in plin, raziskovalne skupnosti, poslovne banke, Zveza stanovanjskih skupnosti, Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet, Izobraževalna skupnost Slovenije, Zveza organizacij za tehnično kulturo in Centralni zavod za napredek gospodinjstva, Zveza vodnih skupnosti, Zveza skupnosti za varstvo zraka, Zveza društev za varstvo okolja, Zveza komunalnih skupnosti Slovenije.

V letošnjem letu pa je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije obravnaval in sprejel gradivo, možnosti in priporočila za racionalizacijo pridobivanja, pretvarjanja energije njenega transporta in rabe ter program ukrepov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiških upravnih organov za zagotovitev racionalne rabe energije, ki to materijo in naloge, v zvezi z zagotavljanjem pogojev za učinkovitejšo varčevanje z energijo,konkretneje opredeljujejo. Na osnovi dejstva, da več kot polovico vse končne energije v Sloveniji porabi industrija, znotraj industrije pa pretežni del nekaj energetsko zahtevnih panog, ki pa hkrati ustvarijo relativno majhen del družbenega proizvoda, je Elektroinstitut Milan Vidmar pripravil predlog projektne naloge, sistemske analize racionalne rabe energije in jo je prijavil za sofinanciranje pri Republiški raziskovalni skupnosti.

S to nalogo bodo ugotovljene natančnejše možnosti za zmanjšanje rabe energije v posameznih industrijskih panogah. Z mnenji, da je mogoče z varčevanjem ustvariti prihranke, ki bi bili tako veliki, da bi z njimi nadomestili gradnjo novih elektrarn, pa v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije ne soglašamo. Na osnovi dosedanjih razprav v nekaterih organizacijah združenega dela je namreč možno oceniti, da bi ob ustreznih vlaganjih lahko dosegli precejšnje znižanje specifične porabe energije. Ob načrtovanih rasteh proizvodnje pa ni mogoče računati na zmanjševanje porabe električne energije v absolutnem smislu.

Tudi bančne organizacije v Sloveniji so v družbenem dogovoru o racionalni rabi energije sprejele obveznost, da se bodo dogovorile za merila, po katerih bodo nudile posebne finančne ugodnosti investitorjem, ki bodo investirali v racionalno rabo energije. Tako lahko organizacija združenega dela že danes pridobi kredit v višini 40 do 50% predračunske vrednosti investicije, namenjene za varčevanje z energijo, z odplačilno dobo osmih let in obrestno mero 54%. V sklope teh aktivnosti sodijo s strani mednarodne banke za obnovo in razvoj tudi kreditiranja projektov za varčevanje z energijo po ugodnih pogojih. Deset projektov, za katere naj bi kredit Mednarodne banke znašal 20 milijonov dolarjev, je že v fazi odobravanja v organih Mednarodne banke. Naslednjih deset pa še preverjajo.

Mednarodna banka je v slovenskem gospodarstvu za ta namen pripravljena nuditi okoli 7 0 milijonov dolarjev kredita. Kredite z ugodnejšimi pogoji lahko pridobijo tudi občani, ki

vlagajo v toplotno izolacijo, gradnjo malih elektrarn in v druge naložbe, ki zagotavljajo racionalno rabo energije. Z zakonom o obdavčevanju storitev in proizvodov v prometu so oproščeni plačila temeljnega prometnega davka, termoizolacijski materiali, oprema za posredno ali neposredno uporabo sončne energije, vodne turbine in ostala oprema za male hidroelektrarne, termostatski radiatorski ventili ter rekoperatorji in regeneratorji toplote, ki izkoriščajo odpadno toploto. Vse te oprostitve so bile uveljavljene na predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Z dolgoročnim planom SR Slovenije od leta 1986 do leta 2000 je bilo predvideno, da bo delež novih virov energije v letu 2000 znašal 1,6%. Že sedaj se povečuje uporaba sončne energije, predvsem za pripravo sanitarne tople vode, kar je zlasti uspešno pri hkratni uporabi toplotnih črpalk. Že izdelane študije o možnostih uporabe geotermalne energije kažejo, da je njeno dosedanjo uporabo za ogrevanje toplih gred mogoče bistveno razširiti tudi za ogrevanje stanovanjskih in drugih prostorov na področju severno-vzhodne Slovenije.

Širi se uporaba biomase, posamezni primeri izkoriščanja sicer tehnološko neuporabnih lesnih odpadkov pa kažejo, da je stem virom energijo mogoče ogrevati na le samih obratov za predelavo lesa, ampak tudi drugih objektov na širšem območju.

V zvezi z vprašanji, ki so se nanašala na energetskobilanco in njeno vrednotenje, je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije že sprejel stališče, da mora biti elektroenergetska bilanca za leto 1987 izdelana na osnovi družbeno verificiranih normativov in standardov, ki bodo spodbujali nadplansko proizvodnjo. Vsebovati pa bo morala tudi realne ukrepe za izvajanje njenega količinskega in vrednostnega dela. Predvsem pa ne bo smela biti enostavno zbir stroškov, ampak rezultat optimatizacije stroškov za proizvodnjo energije v vsaki fazi proizvodnje energije, v vsakem delu sistema in v sistemu kot celoti.

Glede pripomb in vprašanj, ki so zadevala gibanja o osebnih dohodkov v elektrogospodarstvu in premogovništvu je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotovil naslednje.

V zvezi z osebnimi dohodki v Elektrogospodarstvu Slovenije so očitki deloma upravičeni. Gibanje osebnih dohodkov je bilo v prvem polletju leta 1986 res nekoliko hitrejše kot v gospodarstvu, zato je odbor za spremljanje izvajanja usmeritev resolucije za razpravljanje dohodka v letu 1986 sprejel ukrepe, ki so takšno rast zaustavili. Tekoče gibanje osebnih dohodkov na področju elektrogospodarstva v globalu ne kaže preseganja, pač pa osebni dohodki celo delno zaostajajo za gibanjem v gospodarstvu. To velja za vse organizacije združenega dela na področju elektrogospodarstva in premogovništva razen za Rudnik rjavega premoga v Trbovljah, kjer z rastjo sredstev za osebne dohodke prehitevajo.

Odbor za spremljanje izvajanja usmeritev resolucije za razporejanje dohodkov je v letošnjem letu gibanje osebnih dohodkov v elektrogospodarstvu in premogovništvu tekoče spremljal, pri čemer je tudi opozarjal na neupravičene razlike odpravi. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo delitev osebnih dohodkov delavcev v elektrogospodarstvu in premogovništvu temeljito proučil, po potrebi pa sprejel tudi ustrezne ukrepe ter Skupščino o tem obvestil.

V zvezi z vprašanjem, ki se je nanašalo na obveznosti odplačil tujih kreditov za Nuklearno elektrarno Krško, obveščamo Skupščino, da bo Nuklearna elektrarna Krško odplačala svoje obveznosti po sklenjenih pogodbah o reprogramiranju tujih kreditov vse do leta 1996, z dinamiko približno 50 milijonov dolarjev glavnice in 50 milijonov dolarjev obresti letno do leta 1990, ko se bodo glavnica in tudi obresti začele zmanjševati Skupen dolg za Nuklearno elektrarno Krško je še 459 milijonov dolarjev glavnice in 265 milijonov dolarjev obresti. Od tega mora polovico dolga odplačati slovensko elektrogospodarstvo, polovico pa Elektrogospodarstvo SR Hrvatske.

V zvezi s pripombami k bilanci stanja odpravi. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo delitev osebnih dohodkov delavcev v elektrogospodarstvu in premogovništvu temeljito proučil, po potrebi pa sprejel tudi ustrezne ukrepe ter Skupščino o tem obvestil.

V zvezi z vprašanjem, ki se je nanašalo na obveznosti odplačil tujih kreditov za Nuklearno elektrarno Krško, obveščamo Skupščino, da bo Nuklearna elektrarna Krško odplačala svoje obveznosti po sklenjenih pogodbah o reprogramiranju tujihkreditov vse do leta 1996, z dinamiko približno 50 milijonov dolarjev glavnice in 50 milijonov dolarjev obresti letno do leta 1990, ko se bodo glavnica in tudi obresti začele zmanjševati. Skupen dolg za Nuklearno elektrarno Krško je še 459 milijonov dolarjev glavnice in 265 milijonov dolarjev obresti. Od tega mora polovico dolga odplačati slovensko elektrogospodarstvo, polovico pa Elektrogospodarstvo SR Hrvatske.

V zvezi s pripombami k bilanci stanja Nuklearne elektrarne Krško pa Skupščino obveščamo, da bo Služba družbenega knjigovodstva izdelala poročilo in o ugotovitvah poročala Skupščini na prvi naslednji obravnavi problematike o energetiki. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je v okviru svojih pooblastil ter zakonskih in ustavnih možnostih v maksimalni meri upošteval predloge in pobude delegatov pri obravnavi predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva, podane na zasedanjih zborov Skupščine SR Slovenije, 17. decembra 1986, ter pojasnil razloge, zakaj pobud in predlogov ni mogel sprejeti.

Skupščini SR Slovenije zato predlaga:

1. 1. da sprejme predlog zakona z amandmajema,
2. 2. da sprejme predlagane ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu s predlaganimi dopolnitvami in
3. 3. da sprejme ugotovitve, pojasnila in odgovore iz obeh uvodnih besed.

S tem bo omogočila nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva ter dala osnovo za njegovo organizacijo in samoupravno preobrazbo za njegovo večjo ekonomsko učinkovitost. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa, tovariš podpredsednik. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

K besedi se je prijavil tovariš Vili Tomat, predsednik Komisije Skupščine SR Slovenije za družbeno nadzorstvo.

Hkrati prosim tovariša Vinka Kržana, ki nadomešča odsotnega podpredsednika zbora, da dalje vodi sejo.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Besedo dajem tovarišu Viliju Tomatu, ki se je prijavil k razpravi.

VILI TOMAT:

Tovarišice in tovariši delegati! Komisija za družbeno nadzorstvo Skupščine SR Slovenije je na včerajšnji seji pri obravnavi predloga zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva v zborih Skupščine SR Slovenije razpravljala o izvajanju sklepov Skupščine SR Slovenije v preteklem obdobju v zvezi z elektrogospodarstvom in premogovništvom.

Komisija za družbeno nadzorstvo je obravnavala na osnovi poročila Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji o izvajanju sklepov v zvezi z elektrogospodarstvom in premogovništvom ob pregledu zaključnih računov za leto 1985, na podlagi stališč in ugotovitev zborov, Zbora združenega dela in Zbora občin z dne 18.7., gradiva "Družbenoekonomski položaj in razvojne Usmeritve elektrogospodarstva in premogovništva", poročila

Samoupravne interesne skupnosti energetike v Sloveniji o izvrševanju zadolžitev oziroma ugotovitev stališč in sklepov Skupščine SR Slovenije ob obravnavi omenjenih gradiv in dopolnitev teh poročil, dopolnjenega predloga ugotovitev, priporočil in sklepov Skupščine SR Slovenije za izvajanje zakona o elektrogospodarstvu in predlogu zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva, amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k predlogu tega dnevnega reda in tega zakona. Upoštevala pa je tudi stališča delovnih teles Skupščine in pa razpravo delegatov na zadnji seji.

Ta gradiva, predvsem pa poglobljena razprava o tej problematiki je ponovno opozorila na izredno pereč in težek položaj tako elektrogospodarstva kot premogovništva v SR Sloveniji, in to ne samo pri nas, kajti položaj teh dejavnosti tudi drugod v Jugoslaviji, ljub veliki zavzetosti družbe in velikih aktivnosti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, pa tudi ob nekaterih pozitivnih prizadevanjih v okviru elektrogospodarstva in premogovništva oziroma delavcev samih v teh dejavnostih še daleč ni zadovoljivo rešen. Zato je komisija menila, da je zaradi nakopičenih problemov v teh panogah gospodarstva, predvsem v tistih, ki zavirajo njihov razvoj in obremenjujejo gospodarstvo v celoti, treba s skupnimi napori ter z večjimi prizadevanji samega elektrogospodarstva in premogovništva v vseh oblikah njihovega organiziranja nakopičene probleme trajno rešiti.

V tej luči gleda Komisija za družbeno nadzorstvo tudi prizadevanje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da se z zakonom o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva zagotovijo sredstva za nemoteno obratovanje, čeprav se zaveda, da je tak način reševanja materialnega položaja teh dveh panog le nujna rešitev in posledica tudi premalo odgovornega odnosa do razreševanja problematike v preteklosti in pogojev, na katere niti elektrogospodarstvo niti premogovništvo, pa tudi Socialistična republika Slovenija nimajo neposrednega vpliva. Zato so člani komisije podprli predlog zakona z amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

V tej razpravi pa so delegati opozorili zlasti na vpliv, ki bi ga imela določitev ekonomskih cen na stabilen gospodarski položaj elektrogospodarstva in premogovništva ter na varčevanje oziroma racionalno uporabo obeh energij. Ekonomske cene ali približevanje tem cenam bi spodbudilo večjo uporabo, uvedbo alternativnih virov energije in raziskovanja v tej smeri.

Komisija pri tem opozarja na stališča Skupščine SR Slovenije pri obravnavi družbenoekonomskega položaja Samoupravnih interesnih skupnosti materialne proizvodnje, da je treba na tem področju voditi tako politiko cen, da bodo cene pokrivale vsaj enostavno reprodukcijo. V zvezi s cenami električne energije je Komisija za družbeno nadzorstvo menila, da je nujno proučiti razmerje tarif med posameznimi tarifnimi skupinami, posebno pa proučiti vprašanje nižjih cen energije za velike uporabnike. Med vprašanji, ki jim je potrebno posvetiti ustrezno pozornost, pa je tudi vprašanje sovlaganj v energetske naložbe v drugih republikah in pokrajinah, pri čemer nismo mislili samo na vlaganja vnuklearko, kot je bilo pravkar v uvodni besedi obrazloženo. Tu gre za to, da je že ob začetku teh vlaganj prav gotovo potrebno doreči in določiti vse pravice in dolžnosti v zvezi s takšnimi sovlaganji.

Komisija za družbeno nadzorstvo je podprla dopolnjen predlog ugotovitev, priporočil in sklepov za izvajanje v energetskem gospodarstvu in meni, da bo, ob doslednem izvrševanju teh nalog in ob polni odgovornosti vseh nosilcev, narejen bistven premik v gospodarjenju z energijo in tudi v zavesti porabnikov energije o njenem pomenu za narodno gospodarstvo, s tem pa se bo spremenilo mnenje o njeni racionalni porabi. Ker komisija ni uspela teh stališč posredovati delegatom na klop, predlaga, da predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva z amandmajem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter predlog ugotovitev, priporočil in sklepov za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu skupaj s poročilom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije zbori sprejmejo.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Besedo ima Danilo Arčan, gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje.

DANILO ARČAN:

Tovarišice in tovariši delegati! V uvodu želim poudariti, da naša skupina delegatov za področje gospodarstva pri sestavi naših mnenj, sugestij in pripomb ni imela nekaterih gradiv, ki smo jih, kot se žal vse pogosto dogaja prejeli šele danes na klop. Kljub vsemu pa tudi današnja pojasnila ne zadostujejo, zato bi naša mnenja posredoval v celoti. O primernosti cene električne energije ni pravih podatkov. Očitno prevladuje mnenje, da je previsoka. Predlagamo, da republiška skupščina terja temeljito analizo, v kateri naj se primerja s sosednjimi deželami njihov in naš del stroškov, število zaposlenih na enoto porabljene energije, na enoto proizvedene energije in glede na število prebivalcev, število uporabnikov in podobno ter delež stroškov za energijo v košari življenjskih stroškov

naše delavske družine.

O vzrokih za tako velike izgube, kot jih nenehno prikazuje slovensko elektrogospodarstvo, terjamo jasne ocene in opredelitve. Vse dosedanje informacije so ali nasprotujoče ali nepopolne, med delavci vzbujajo razburjanje in povzročajo nepotrebno škodo. Vsako obliko dodatnega obdavčevanja prebivalstva za kritje izgub v elektrogospodarstvu pa odločno odklanjamo.

Pojavljajo se ostre kritike sedanjega obračunskega sistema zaradi večkratnih popravljanj akontativnih vrednosti za nazaj in končnega poračuna ter predvsem nekaterih obračunskih postavk. Obračunska moč in cena KW energije nista razumljivi občanom in sta dokaj nejasne.

Sprašujemo, kje je projekcija energetske bilance v smislu zagotavljanja potrebnih vrst energije in predvidene porabe?

Delegacija zahteva podatke o vzrokih in sestavi izgub v odstotkih, koliko odstotkov izgube odpade na anuitete in tečajne razlike za nuklearko in Žirovski vrh, koliko zaradi materialnih stroškov poslovanja elektrogospodarstva, koliko zaradimaterialnih stroškov poslovanja elektrogospodarstva, kolikor zaradi diferencirane cene velikih uporabnikov industrije, ki ima električno energijo po nižji ceni, in koliko zaradi pretirane režije, neorganiziranosti, gradnje reprezentančnih zgradb in podobno.

Delegacija se nikakor ne more strinjati s predlogi oziroma navedbami, ki se pojavljajo zadnje čase v tisku o ukinitvi zimsko-letnih tarif.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Ker se je poročevalec skupine delegatov Jože Kolar vrnil, bi prosil, da poda poročilo.

JOŽE KOLAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov Zbora občin in Zbora združenega dela za proučitev omenjenega predloga zakona, je na današnji seji obravnavala predlog predmetnega zakona z amandmaji ter ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu s predlogom dopolnitev, ki jih je Skupščini SR Slovenije posredoval njen Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Skupina delegatov je na seji ocenila katere in v kakšni meri so izvršene naloge, ki sta jih zbora naložila Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, s sklepom dne 17.12.

**Pri tem je skupina delegatov ugotovila:**

1. 1. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je v skladu s sklepom zbora pripravil amandma k 3. členu predloga zakona. Tako je organizacijam združenega dela omogočeno, da predpisano obveznost poravnajo v dveh obrokih: dve tretjine prispevka do 15.1. in ne do 10.1. kot je bilo predvideno v prvotnem besedilu, eno tretjino pa do 15.2.
2. 2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je z novim besedilom 6. člena omenjenega predloga zakona upošteval sklep zbora glede pogojevanja prispevka iz osebnega dohodka zaposlenih z izvrševanjem sprejetih ugotovitev, sklepov, stališč o izvajanju zakona o energetskem gospodarstvu.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in Posebna samoupravna interesna skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo v SR Sloveniji se s tem načinom zavezujeta, da o izvrševanju sklepov poročata Skupščini SR Slovenije do 31.3.1987.

1. 3. V skladu z amandmajem k 6. členu predloga zakona pa je predlagana tudi dopolnitev k ugotovitvam, priporočilom in sklepom za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu - nova je 20. točka poglavja III.

Skupina delegatov je proučila tudi ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu ter pri tem opozorila, da je v skladu z razpravo na sejah zborov vendarle potrebno z jasnejšo opredelitvijo zaostriti odgovornost za izpeljavo z dokumentom začrtanih nalog.

Skupina delegatov predlaga, da se 20. točka "Ugotovitev in priporočil ter sklepov" dopolni, tako da se v predzadnji vrstici za besedo "premogovništva" doda novo besedilo, in sicer "ter zaostriti odgovornost tistih, ki sklepov in priporočil Skupščine SR Slovenije niso izvršili."

Skupščina delegatov ugotavlja, da so predlagani amandmaji k predlogu zakona odraz razprave na sejah zborov, zato skupina predlaga zborom, da predlog zakona o določitvi obveznosti o plačevanju prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva sprejme in da sprejme tudi predložene ugotovitve, priporočila in sklepe za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

Odgovor na zastavljena vprašanja delegatov na sejah zborov Skupščine SR Slovenije z dne 17.12.1986, ki se niso nanašale direktno na zakon, pa je posredoval v uvodni besedi že podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš Bohorič. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil tovariš Stane Lamovšek, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

STANE LAMOVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati!

Pregledali smo ugotovitve, ki so bile dane danes kot predlog, da jih sprejmemo. To so v bistvu ugotovitve, priporočila in sklepi.

Predlagam, da prekvalificiramo priporočila, ki nikogar ne zavezujejo, v sklepe in določimo kdo jih izvaja (na primer organizacija, samoupravna interesna skupnost, institucija...). Določiti moramo tudi rok, v katerem morajo biti rešene posamezne naloge. Samo tako ne bomo čez leto dni v enakem položaju kot danes, ali pa bomo vsaj vedeli, zakaj pokrivamo izgube v energetiki.

Tudi k sklepom imamo pripombi. Predlagamo, da se v 1. točki sklepa spremeni besedilo. "Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj čimprej pripravi..." tako, da se nadomesti beseda "čimprej" s točno določenim rokom.

Od 2. do 19. točke sklepov se ponavljajo izrazi "naj prouči, naj pripravi, naj predlaga". Menimo, da njihov pomen pomeni nikogar ne zavezuje. Zato predlagamo izraze "mora proučiti, mora pripraviti, mora predlagati". Predlagam zamenjavo izrazov v 5. točki sklepov. Namesto "je treba" v besedilu "spremembami in dopolnitvami zakona je treba zagotoviti", uporabimo izraz "moramo". Novo besedilo naj bi bilo takšno: "s spremembami zakona moramo zagotoviti...".

To so bile naše pripombe, sicer pa menimo, da zakon sprejmemo v obliki, kot ga je predlagal Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Za besedo prosi Miroslav Brezovnik, gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor-Tezno.

MIROSLAV BREZOVNIK:

Ob ponovni obravnavi vseh gradiv smo prišli do naslednjih pripomb. Opažamo, da je predlog za reševanje nastale situacije nedodelan, saj vsebuje preveč pomanjkljivosti, na katere Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ni dal Popolnoma argumentiranih odgovorov.

Navedel bi nekaj primerov. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije navaja, da ni mogoče pokrivati obveznosti izmaterialnih stroškov, ker to ni v skladu z zakonom o združenem delu in z zakonom o obračunskem sistemu. Sprašujemo, zakaj ni mogoče omenjenih zakonov spremeniti po hitrem postopku, kot to Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga za ta zakon in kot so se sprejemali, in se še bodo, mnogi zakoni na vseh ravneh. Menimo, da je namreč Izvršni svet Skupščine SR Slovenije preveč birokratske narave.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije priznava, da je dvig stroškov elektrogospodarstva in premogovništva v bistvu osnova za dvig cen, kljub temu pa izraža svojo nemoč, da bi ga označevali kot takšnega. Sprašujemo, kaj namerava Izvršni svet Skupščine SR Slovenije narediti, da bodo cene v letu 1987 realne, in da bodo kot take obremenjevale materialne stroške.

Prav tako Izvršni svet Skupščine SR Slovenije navaja, da zvišanje cen v letošnjem letu relativno malo pomeni za poslovne rezultate zaradi dinamike, po kateri so bile dosežene. Navaja se dvig cen z indeksom 170,1, dodati pa moramo, da ta indeks pomeni povprečen dvig cen v letošnjem letu glede na cene decembra 1985. Samo za obdobje december 1985-1986 pa je indeks 270,3. To pa je daleč največji dvig cen v vseh panogah industrije in rudarstva v letošnjem letu. Te podatke smo dobili v publikaciji Statistične informacije SR Slovenije - 1 do 11 številke – teh informacij pa je 311.

Pri tem pa še ni vštet dodatni prispevek 16,8, kar pomeni še večji dvig cen. Ne vem, če sem pravilno razumel uvodne besede, da so obveznosti iz dohodka 12-15%. Če sem razumel pravilno, potem se ta obveznost gospodarstva poveča še za to vsoto. Delegati se zavedamo, da elektrogospodarstvo in premogovništvo brez dodatnega financiranja ne bo moglo nemoteno obratovati. Zato smo pripravljeni glasovati za dodatni prispevek, a le z določenimi pogoji. Do naslednje seje republiške skupščine naj Izvršni svet Skupščine SR Slovenije da obrazložitev, zakaj ni bil problem rešen že prej? Zakaj se Izvršni svet Skupščine SR Slovenije zavzema za to, da se težave rešujejo samo z zviševanjem cen? Obveznost v obliki prispevka povzroča prekrivanje inflacije, razen tega pa se tako dodatno napajata še splošna in skupna poraba, kar je dodaten impulz za inflacijo. Zahtevamo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije do naslednje seje pripravi program konkretnih ukrepov za reševanje problematike visokih stroškov poslovanja elektrogospodarstva in premogovništva.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj se zavzema, da se v letu 1987 vodi politika realnih cen in to na vseh področjih gospodarstva. Znesek obveznosti naj bo izvzet pri vseh izračunih rasti dohodka in osebnih dohodkov, ker naj bi po resoluciji bila rast dohodka in osebnega dohodka usklajena. Pokrivanje stroškov elektrogospodarstva in premogovništva naj bo izključno po porabi energije, torej je prispevek 0,6% iz osebnega dohodka nesprejemljiv. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj v zvezi z reševanjem te problematike pripravi tudi program ukrepov za racionalizacijo na področju porabe energije, saj vemo, da je pri nas porabljena energija na enoto proizvoda precej večja kot pa v razvitih industrijah. Že v primeru, da se sprejme ta zakon, mora Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prevzeti vso odgovornost za tisti del zmanjšanja akumulacije, ki bo nastala zaradi povečanih obveznostiiz dohodka in za vsa nesorazmerja, ki bodo nastala v rasti dohodka in osebnih dohodkov zaradi omenjene obveznosti. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Prosim. Besedo ima tovarišica Nada Marko, gospodarsko področje, 40. okoliš, Maribor-Ruše.

NADA MARKO:

Tovarišice in tovariši delegati! Glede na to, da nam predlagani amandma k interventnemu zakonu ne nudi bistvene olajšave, menimo, da ni sprejemljiv. Ob obravnavi tega zakona na prejšnji seji smo opozarjali na nesprejemljivost reševanja problematike elektrogospodarstva, v zadnjem trenutku, izven sistema cen in za nazaj, torej ne po reprodukcijski verigi. Te nepopolne rešitve, ki ne vodijo v dolgoročno saniranje in samo zamegljujejo poslovanje v elektrogospodarstvu, še bolj pa pri industrijskih porabnikih. Ostalo so povedali že prejšnji govorniki, zato ne bi tega ponavljala.

Prihajam iz občine Maribor-Ruše in moram povedati, kakšen vpliv ima pravzaprav sprejemanje takega zakona ob koncu poslovnega leta za ruško gospodarstvo. V Tovarni dušika Ruše bi uveljavitev tega zakona o predlagani višini naš največji TOZD Metalurgija oropal vseh skladov, saj je obveznost tega TOZD-a 60 starih milijard. Kaj pomeni ostati brez akumulacije ob izvajanih investicijah je najbrž vsem jasno. TOZD Nekovine, ki ga bremeni 20 starih milijard, pade v izgubo. TOZD-u Pomožne dejavnosti, z obremenitvijo 5 starih milijard, bo izredno ogroženo poslovanje. Delovna organizacija Metalplast v Rušah bo zaključila poslovno leto brez vsake akumulacije. Jeklu v Rušah, ki se ubada z izrednimi težavami - te so ga že ob tričetrtletju pripeljale v izgubo 14 starih milijard - bi sprejem tega zakona še povečal izgubo. Tobi Bistrica, ki že nekaj let životari in je že kazalo, da se bo letos le nekako izkopal iz izgube z izrednimi napori z novimi proizvodnimi programi, z zmanjšanjem režijskih delavcev in s splošnim zmanjšanim številom delavcev, mu obremenitev po tem zakonu to onemogoča in sprašujem se, koliko volje in optimizma bo še ostalo temu kolektivu.

Skratka, za ruško gospodarstvo pomeni ta zakon izredno veliko obremenitev, pomeni to, da bo celotna akumulacija ruškega gospodarstva plasirana v elektrogospodarstvo, vsemu temu pa sledijo izredno veliki likvidnostni problemi. Razen tega je treba Realno upoštevati tudi dodatne obveznosti po tem zakonu iz naslova 0,6 odstotnega prispevka na osebne dohodke. Tako bo v podjetjih pritisk, da se ta prispevek realizira v breme podjetja in ne delavcev, s strani družbenih dejavnosti pa bo pritisk, da se to breme prevali nazaj na gospodarstvo. In še to. Ta poseg v dohodek bo tudi vplival na izračun pravic za osebne dohodke.

Glede na omenjene težave, ki niso zanemarljive, predlagani zakon z amandmajem za občino Maribor-Ruše ni sprejemljiv. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Odrejam krajši odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 12.05 uri in se je nadaljevala ob 12.50 uri.)

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Med tem je prišlo nekaj novih delegatov, zato bi prosil tovariša Ivana Vučka, predsednika verifikacijske komisije za dodatno poročilo.

IVAN VUČKO:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Dodatno poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja za 10. sejo, z dne 24.12.1986 je naslednje:

Obveščam vas, da so kasneje prišli na sejo zbora še naslednji delegati:

Iz gospodarskega področja: 22. okoliš, Sežana, 1 delegat; 25. okoliš, Novo mesto, 1 delegat; iz kmetijskega področja: 4. okoliš, Postojna, 1 delegat.

Tudi ta pooblastila so v skladu z ustavo in zakoni Socialistične republike Slovenije in predlagam, da jih zbor verificira.

Tako je danes na seji navzočih 145 delegatov. Hvala lepa.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala. Prosim, da z glasovanjem potrdimo poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja.

Kdo je za poročilo komisije? (96 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Nadaljujemo razpravo. Besedo dauern Branetu Lampretu, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

BRANE LAMPRET:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubljana-Šiška je na prejšnjem zasedanju k predlogu zakona dala številne pripombe, vprašanja in stališča. Ker je predlagatelj preložil razpravo o zakonu in je k temu sprejel določena stališča in sklepe, bi k temu delu dal naše stališče.

Naša skupina delegatov vztraja, da se po tem zakonu zagotovi možnost programiranja oziroma obračunavanja plačevanja za vse organizacije združenega dela ne le za tiste, ki bi zaradi zagotavljanja prispevka elektrogospodarstvu šli v izgubo. Po našem mnenju naj bi bilo programiranje vsaj za dva meseca. Poudarim naj, da je bilo iz drugega sklepa moč razbrati, da je to možno samo za tiste organizacije, ki bi zaradi te obveznosti zapadle v izgubo. Glede stališč skupina delegatov meni, da to morajo biti tista stališča, zahteve in sklepi, ki jih je Skupščine SR Slovenije že zavzela, in tista stališča, ki jih bo danes še sprejela. Za ugotovitve, priporočila in sklepe k izvajanju zakona o energetskem gospodarstvu pa menimo, da morajo biti taki, da bodo zavezujoči in da bodo pomenili dejansko sanacijo sistema elektrogospodarstva v Sloveniji.

V tej zvezi bi se pridružil razpravi delegata iz občine Kranj, in bi tudi vztrajal, da se ta priporočila, sklepi in stališča preoblikujejo predvsem v tem smislu, da se postavijoroki in da poročila postanejo zavezujoča oziroma, da postanejo sklepi. Hvala lepa.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Pisne razprave sta oddali še občini Tržič in Ljubljana-Center. K razpravi se ponovno javlja Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

JANEZ BOHORIČ:

Če mi dovolite, bi poskusil kar takoj odgovoriti na nekatera vprašanja iz današnje razprave, ker mislim, da je to najhitrejša pot.

Zbor bi obvestil, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ne nasprotuje, ampak se celo strinja z delegatoma, ki sta predlagala trše formulacije pri poročilih, stališčih in sklepih.

Glede na to, da je bilo v razpravi opozorjeno, da v teh stališčih, priporočilih in sklepih ni nosilcev in rokov, bi vseeno opozoril na to, da ima vsako priporočilo, vsak sklep svojega nosilca. V predlaganih stališčih in sklepih so trije roki: to je 28. februar kot rok, v katerem naj bi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije prišel s konkretnimi predlogi sprememb zakona o energetskem gospodarstvu kot temeljnega akta za razreševanje te problematike; 28. februar kot rok, ko naj bi elektrogospodarstvo in samoupravna interesna skupnost predložila kompleksen in kompleten sanacijski program elektrogospodarstva, iz katerega bo razvidno vse tisto, na kar ni bilo mogoče konkretno odgovoriti v razpravi 17. decembra 1986 in tudi danes. Iz sanacijskega programa bo razviden med drugim tudi položaj posameznih subjektov v sistemu, distribucije izgub posameznih subjektov, vzroki za te izgube in odgovornost zanje torej vse to, kar je danes tudi terjal prvi delegat v svoji razpravi. Tretji rok, ki se mi zdi zelo pomemben, ta je bil v teh stališčih in v današnji uvodni besedi že poudarjen je rok za poročanje o tem, kako se vsa ta priporočila in sklepi izvršujejo. Rok za poročanje Skupščini naj bi bil 31.3.1987. Takrat bi tudi pregledali in ugotovili, kaj je bilo od tega opravljeno in kaj še ne, zakaj ni bilo kaj narejeno in kdo je za to kriv in odgovoren.

Glede nekaterih drugih pomislekov in pripomb, ki so jih danes delegati predočili moram nekatere stvari podčrtati, čeprav se ob tem ponavljam. Razumem situacijo v kolektivu v Rušah, ki je eden večjih porabnikov električne energije. Zdaj se bo zaradi sorazmerno visokih računov znašel v situaciji, da bo njegova akumulacija na nivoju delovne organizacije manjša, kot je bila predvidena in kot bi bila, če bi bila električna energija za teh 16,8% cenejša. Še bolj pa razumem tiste organizacije združenega dela, ki so v preteklih letih negodovale, ker sploh niso ali pa zelo malo uporabljale električne energije in so pri zajemanju dohodka na star linearni način, neodvisno od porabe energije, dobile ob koncu leta račun za pokrivanje stroškov, ki jih je Povzročil nekdo drug.

To so razlogi zaradi katerih menim, da je smemo odstopati od tega principa. Ob tem moramo upoštevati še to, da je na to temo razpravljala Skupščina že na julijskem zasedanju, da se je iz istih razlogov, o katerih govorim zdaj opredelila za tak princip pokrivanja izgube v elektrogospodarstvu. Torej je to samorealizacija njenih usmeritev. Prav tako mislim, da gre za nesporazume pri pogovorih, da naj bi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal republiški skupščini, da sprejme po hitrem postopku ne le zakonov tega tipa, ampak tudi spremembe zakona o združenem delu in spremembo obračunskega zakona, tako da bi lahko šteli te stroške v materialne stroške.

Moram še enkrat poudariti, da so to zakoni iz zvezne pristojnosti in da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ne more takih postopkov sprožiti niti jih na tak način razreševati. Tovariš Ribarič je že na prejšnjem zasedanju Skupščine citiral člene iz ustave in zakonov, na katerih temelji danes predlagani zakon o pokrivanju izgub v elektrogospodarstvu in premogovništvu.

Opozoril bi tudi na posamezna stališča, ki konkretno odgovarjajo na vprašanja, ki so bila danes postavljena, in sicer v zvezi s cenami električne energije, s primerjavo teh cen med posameznimi porabniki in s primerjavo cen s sosednjimi deželami. Opozoril bi tudi na to, da je Institut za ekonomsko prognozo in diagnozo v Mariboru že izdelal študijo, ki ta razmerja odkriva in razkriva. Študija kaže, da cena električne energije pri nas sorazmerno zaostaja za cenami v sosednjih deželah, v Evropi in v svetu pa tudi to, da je v naš tarifni sistem vgrajenih nekaj nepravilnosti in sorazmerij, zaradi katerih v teh stališčih, priporočilih in sklepih tudi predlagamo, a se ta tarifni sistem ponovno prouči in da se ta sorazmerja in te nelogičnosti odpravijo. To je sestavni del sklepov in priporočil, ki naj bi jih danes sprejeli.

Glede mnenja, da ni mogoče z obdavčevanjem organizacij združenega dela razreševati teh situacij, moram ponovno poudariti, da sta mogoča samo dva vira za razrešitev te problematike: dohodek organizacij združenega dela in osebni dohodek. Mislim, da sem odgovoril na večino današnjih pripomb.

Še enkrat bi apeliral na delegate, da zakon sprejmejo. Pri tem bi opozoril na besede tovariša Šepiča na zadnjem zasedanju, da danes to elektrogospodarstvo v bistvu posluje s približno 40 milijardami izposojenih sredstev različnega izvora od organizacij združenega dela do bank. Ta dolg elektrogospodarstva se je ne po njegovi volji, ampak zato, ker so nekateri upniki začeli umikati sredstva, že zmanjšal za okrog 360 milijard. Od prejšnjega zasedanja Skupščine do današnjega so organizacije združenega dela že umaknile okrog 360 milijard sredstev iz tega sistema. Nadaljevanje teh tendenc, ne da bi sprejeli neko rešitev, lahko poslovanje tega sistema do konca ogrozi. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Besedo ima Zdravko Šteger, gospodarsko področje, 9. okoliš, občina Grosuplje.

ZDRAVKO ŠTEGER:

Tovarišice in tovariši delegati! Ob pojasnjevanju tovariša Bohoriča se mi je zastavilo naslednje vprašanje. Kaže, da bomo s plačilom le kratkoročno rešili problem financiranja elektrogospodarstva. Vprašanje je, če se bo po 31.3.1987 v sanacijskem programu pokazalo, da bodo obstajali problemi v EGS še naprej. Ali ima Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ali samo elektrogospodarstvo že izdelan programreševanja teh problemov za naprej? Vprašanje je, če se bodo težave tudi v naslednjih letih reševale na podoben način kot doslej? Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Želi tovarišu delegatu kdo odgovoriti? (Da.) Besedo ima tovariš Milan Krajnik, predsednik poslovodnega odbora EGS - sestavljene organizacije elektrogospodarstva Slovenije.

MILAN KRAJNIK:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Odgovoril bi najprej na prvo vprašanje. Ali ima elektrogospodarstvo pripravljen program, kako bo reševalo probleme v letu 1987.

Večji del odgovora bo prinesel sanacijski program, ki bo predvidoma narejen do konca meseca februarja in s katerim naj bi bila Skupščina seznanjena v mesecu marcu.

Delen odgovor na vprašanje pa so vse aktivnosti elektrogospodarstva z namenom, da bi v letu 1987, kar se da normalno poslovalo. To so: maksimalna proizvodnja, plasma presežkov električne energije po cenah, ki pokrivajo stroške in urejanje cenovnih relacij. Glede tega tečejo v tem trenutku prek JUGEL-a aktivnosti, da se ekonomska politika na področju cen, ki je bila začrtana z uveljavitvijo skupnih elementov in meril za oblikovanje cen, dosledno uveljavi, kar pomeni, da bi se letos z uveljavitvijo tega elementa odpravila ena tretjina disparitet med cenami razvitih sosednjih dežel in cenami, ki jih ima naše elektrogospodarstvo.

Elektrogospodarstvo tudi sicer znotraj sebe ob ovrednoteni energetski bilanci za leto 1987 bistveno zaostruje vprašanje cene posameznih resursov oziroma cene posameznih proizvodnih objektov v okviru energetske bilance Slovenije. Vprašanje je ali je smiselno razvijati proizvodnjo za vsako ceno še naprej? Pri tem pa moramo biti realni, izhajati je potrebno iz obsega potreb po električni energiji v Sloveniji in iz dejstva, da te potrebe rastejo in da elektrogospodarstvo nima tako velikih rezerv v instaliranih kapacitetah, da bi lahko naredilo izrazito optimizacijo objektov, zlasti v času, ko morajo vsi objekti obratovati, kot se to dogaja v zimskem času.

V elektrogospodarstvu uvajamo zaostritve na področju poslovanja. Tu gre za področje vzdrževanja energetskih objektov, kjer smo že dosegli bistvene premike. Zato dosegamo stabilnejšo in obsežnejšo proizvodnjo v povezavi z nekaterimi drugimi notranjimi ukrepi. Z avtomatizacijo procesov vodenja obratovanja bomo v 1987 letu in v naslednjih letih pripomogli k razreševanju težav. Vendar ostaja osnovni problem, o katerem sem govoril 17. decembra. Če ekonomska politika, ki smo jo sprejeli v resolucijskih dokumentih za Jugoslavijo in Slovenijo ne bo realizirana v praksi, bodo nastopali podobni problemi, kakršni so bili letos. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, zaključujem razpravo. Skupino delegatov prosim, da razpravo prouči in o tem poroča zboru.

Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O ZDRUŽEVANJU DELA SREDSTEV DRUŽBENE REPRODUKCIJE ZA GOSPODARSKO INFRASTRUKTURO V OBDOBJU 1987-1990. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet Slovenije je predložila amandma k 3. členu predloga zakona, ki ste ga prejeli na klop. V zvezi s tem amandmajem ste danes prejeli tudi stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki amandma ne sprejema.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je za svojega predstavnika k tej točki dnevnega reda določil tovariša Milivoja Samarja, predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje, Milana Zelenca, predsednika Republiškega komiteja za promet in zveze, Marjana Šiftarja, predsednika Republiškega komiteja za informiranje in Alojza Saviozzija, namestnika predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Želi morda kdo besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Zeli kdo besedo? (Ne želi.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje. Najprej se moramo opredeliti do amandmaja Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet SR Slovenije k 3. členu predloga zakona. Glede na stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki tega amandmaja ne sprejema, predlagam v zvezi s tem še poseben sklep:

Zbor združenega dela ugotavlja, da je glede na medsebojno tehnološko soodvisnost železniškega in elektrogospodarskega sistema potrebno, da se Posebna samoupravna interesna skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije in Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet Slovenije čimprej dogovorita o tem, da se sredstva, ki jih Železniško gospodarstvo Ljubljana združuje po 2.b točki 3. člena zakona o združevanju sredstev družbene reprodukcije za gospodarsko infrastrukturo v letih 1987-1990, namensko usmerijo v posodabljanje vseh elementov železnice, ki vplivajo na transport surovin za potrebe energetskega gospodarstva SR Slovenije.

Sprašujem predstavnika Samoupravne interesne skupnosti za železniški in za luški promet, če vztraja pri amandmaju? (Amandma umika.) Hvala lepa.

Ker Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet Slovenije umika amandma k 3. členu predloga zakona, prehajamo na glasovanje o predlogu zakona. Na glasovanje dajem predlog zakona o združevanju dela sredstev družbene reprodukcije Za gospodarsko infrastrukturo v obdobju 1987-1990.

Kdo je za predlog zakona? (125 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Zbor združenega dela ugotavlja, da je glede na medsebojno tehnološko soodvisnost železniškega in elektrogospodarskega sistema potrebno, da se Posebna samoupravna interesnaskupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije in Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet Slovenije, čimprej dogovorita o tem, da se sredstva, ki jih Železniško gospodarstvo Ljubljana združuje po 2.b točki 3. člena združevanja dela sredstev družbene reprodukcije za gospodarsko infrastrukturo v letih 1987-1990, namensko usmerjajo v posodabljanje vseh elementov železnice, ki vplivajo na transport surovin za potrebe energetskega gospodarstva Slovenije.
2. 2. Posebna samoupravna interesna skupnost za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije in Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet Slovenije naj o dogovoru obvestita Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Nihče.) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagani sklep? (119 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O PRISPEVKU ZA POKRIVANJE DELA STROŠKOV ENOSTAVNE REPRODUKCIJE ŽELEZNIŠKEGA GOSPODARSTVA LJUBLJANA V LETIH 1987-1990. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije predložila v obravnavo Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet SR Slovenije. Predlog zakona ste prejeli skupaj z amandmajem Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet SR Slovenije k 1. in 2. členu.

Zakonodajno-pravna komisija ima amandmaja k 3. in 5. členu, ki sta razvidna iz njenega poročila, in amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu.

Predstavnik Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet k tej točki dnevnega reda je tovariš Slavko Zalokar, predsednik te skupnosti. Želi morda kdo besedo? Prosim.

SLAVKO ZALOKAR:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Predlog zakona o prispevku za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije Železniškega gospodarstva Ljubljana v letih 1987-1990 je sestavljen z upoštevanjem mnenj in stališč, ki so bila izražena v skupščinski razpravi k osnutku tega zakona. Odbor Zbora združenega dela za družbenoekonomske odnose in razvoj ter Odbor za finance in kreditno-monetarno Politiko vašega zbora, sta predlog zakona podprla.

Zakonodajno-pravna komisija je o tem razpravljala in predložila dva amandmaja: k 3. in 5. členu. Amandmaja sta redakcijske oziroma pravno-tehnične narave in se kot predlagatelji zakona z njima strinjamo. Z upoštevanjem obeh amandmajev bo v prvem sistemskem delu zakona bolj jasno povedano, da se z njim določa samo možnost plačevanja prispevka iz dohodka za enostavno reprodukcijo Železniškega gospodarstva Ljubljana, ne določa pa se obveznosti. Predlagamo, da oba amandmaja tudi sprejmete.

Danes smo bili seznanjeni tudi z amandmajem, da se črta tretji odstavek 2. člena zakona. Navedeno določilo smo predlagali zato, da se ne bi dvakrat obračunavali prispevki in davki odsredstev, ki jih temeljne organizacije združenega dela gospodarstva prispevajo kot povračila za kritje dela stroškov enostavne reprodukcije Železniškega gospodarstva Ljubljana. Predlagali smo ga tudi zato, ker je bil to eden od ukrepov, s katerim bi vsaj delno izboljšali pogoje gospodarjenja železnice, kar je tudi v skladu s sklepi Skupščine SR Slovenije, ki jih je sprejela po Divaški nesreči v letu 1984. Takrat smo sklenili, da moramo vsakič, ko sprejemamo dolgoročne, srednjeročne in letne planske akte ter ukrepe tekoče ekonomske politike, v njih ali z njimi sprejemati tudi usmeritve ali ukrepe za hitrejši in stabilnejši razvoj materialne osnove železniškega gospodarstva s stališči varnega in rednega prometa. Z izredno kritičnim gospodarskim položajem Železniškega gospodarstva Ljubljana v letu 1986 ste bili delegati Skupščine SR Slovenije seznanjeni.

Naša skupnost je v skladu z določili dogovora o temeljih družbenega plana SR Slovenije predlagala, da se primanjkljaj dohodkov na račun neuresničene politike cen pokrije s korekcijo prispevne stopnje za povračila s posebnim zakonom.

Upoštevajoč mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije smo zakonski predlog umaknili z dnevnega reda Skupščine ob hkratnem sklepu in dogovoru, da je treba primanjkljaj pokriti na drug ustrezen način. Zal do tega trenutka noben od drugih ukrepov, ki so bili predlagani, še ni uresničen, temveč je še vedno predmet razprav in dogovarjanj med ustreznimi organi v naši republiki. To pomeni tudi, da železniškemu gospodarstvu še ne zagotavljamo dogovorjenih pogojev gospodarjenja in da moramo narediti bistveno več pri uresničevanju politike cen železniških prevoznih storitev pri uresničevanju prometne politike ter pri sprejemanju vseh drugih ukrepov tekoče ekonomske politike in na ta način uresničiti dobro zastavljene srednjeročne in dolgoročne planske cilje za železnico.

Zato vam predlagamo, tovarišice in tovariši delegati, da predlaganega amandmaja k 2. členu zakona ne sprejmete, temveč da sprejmete zakon v besedilu kot je bilo predloženo za današnjo sejo. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki je tovariš Milan Jelenc, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za promet in zveze. Želi morda besedo? (Da.) Prosim.

MILAN JELENC:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je v skladu s pobudo Zakonodajno-pravne komisije Skupščine SR Slovenije proučil tretji odstavek 2. člena omenjenega zakona in v tem smislu tudi predlagal, da se omenjeni tretji odstavek črta. To je tudi bistvo tega amandmaja.

Po proučitvi navedene pobude Zakonodajno-pravne komisije ugotavljamo, da predlagana rešitev v predlogu zakona ni skladna z veljavno ureditvijo plačevanja prispevkov iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela. Osnova za ugotavljanje obveznosti za prispevke je doseženi dohodek kot integralna kategorija, ne da bi se od njega odštevali določeni deli dohodka.

Glede na vrsto prihodkov, iz katerih so se oblikovali in ne glede na način pridobivanja celotnega prihodka. Ta se pridobiva s svobodno menjavo dela, s prodajo proizvodov in storitev na trgu in podobno. Pri plačevanju prispevkov iz dohodka v obstoječem finančnem sistemu niso uveljavljene odbitne postavke kot to velja za davke, zato se ves dohodek šteje kot osnova za prispevke.

Prihodki iz prispevka za železniško gospodarstvo po predlaganem zakonu se bodo stekali v celotni prihodek temeljne organizacije združenega dela Železniškega gospodarstva, enako kot drugi prihodki in bodo šli skozi iste delitvene odnose kot drugi prihodki. Zato predlagana rešitev, da se ti prispevki izvzamejo iz osnove za obračunavanje družbenih obveznosti, ni sprejemljiva.

* zvezi s problemom dvojnega obdavčevanja pa velja pojasnilo, da so prispevki za pokrivanje iz sklada dela stroškov enostavne reprodukcije izključeni iz osnove za obračun davka iz dohodka temeljne organizacije združenega dela, in sicer pri davčnih zavezancih, ki ta sredstva prispevajo. Se pravi, da ne moremo govoriti o dvojnem obdavčevanju in zato tudi ni logično, da bi temeljna organizacija združenega dela Železniškega gospodarstva ožjih dejavnosti izvzemali iz prispevkov oziroma davkov. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želijo morda besedo še poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Kdo želi besedo? Besedo ima tovarišica Ivanka Cetina, gospodarsko področje, 23. okoliš, Postojna. Prosim.

IVANKA CETINA:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! V Skupščini smo obravnavali v letu 1984 poročilo o stanju varnosti v železniškem prometu in takrat sprejeli sklepe o razreševanju gospodarskega položaja v tem prometu. Menim, da smo dolžni ob vsakem zakonu oziroma ukrepu, ki ga sprejemamo v Skupščini, gledati, da bi izboljšali pogoje gospodarjenja železniškega gospodarstva, posebno še, ker vemo, da le-ti še zdaleč niso taki, kot bi morali biti. Obrazložitev v amandmaju k 2. členu pove v bistvu le to, da določila, s katerimi sredstva, ki jih gospodarstvo prispeva železnici za enostavno reprodukcijo, ne bi dvakrat obdavčevali, ne sprejme zato, ker doslej tovrstne rešitve nismo imeli in smo vedno jemali dohodek kot integralno kategorijo za osnovo za prispevke. To je res, vendar menim, da tako načelo ni pravilno.

Menim, da smo v danem primeru dolžni pristop spremeniti in urediti problem tako, kot je predlagano v tretjem odstavku 2. člena predloženega zakona. Če pa je treba, naj se spremenijo še drugi predpisi, ki urejajo ta problem. Na koncu bi opozorila še na stališče Izvršnega odbora Gospodarske zbornice Slovenije, ki je na svoji zadnji seji podprl predlog, da se z davčnimi oprostitvami kompenzira primanjkljaj prihodkov Železniškega gospodarstva Ljubljana v letu 1986.

Predlagam, da amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije v tretjem odstavku 2. člena ne sprejmemo. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Zvone Vukadinovič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Prosil bi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije za pojasnilo zakaj se bistveno spremeni namen tega prispevka, če gre v čisti dohodek. Ali to pomeni, da se iz njega formirajo tudi skladi za skupno porabo v teh temeljnih organizacijah? Hvala.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Predstavnike Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije prosim za pojasnilo. Odgovoril bo tovariš Igor Vandot iz Republiškega sekretariata za finance.

IGOR VANDOT:

V zvezi z zadnjim vprašanjem bi želel delegate samo spomniti, da ima ta zakon naslov Zakon o zagotavljanju sredstev za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije. Kalkulacija za ta prispevek temelji na dejstvu, da železniško gospodarstvo krije del stroškov za vzdrževanje svoje infrastrukture in se na ta način glede pogojev svojega gospodarjenja izenačuje z drugimi prometnimi dejavnostmi. Če tako obravnavamo ta prispevek, torej kot kompenzacijo dela stroškov, pomeni, da del tega prispevka oziroma ves prispevek, ki ga temeljne organizacije vključujejo v svoj celotni prihodek, v delitvi ne more priti do dohodkovnih kategorij, še manj do kategorij čistega dohodka in skladov, ker je uporabljen za nadomeščanje dodatnih infrastrukturnih stroškov železniškega gospodarstva. S tega vidika in upoštevaje te vsebinske razloge za uvedbo tega prispevka je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal tudi svoj amandma, ki izvzema iz osnove za plačevanje davkov in prispevkov tisti del celotnega prihodka - ne dohodka, ampak celotnega prihodka - ki je dosežen na osnovi te kompenzacije. Mislimo, da ta predlog ni sprejemljiv tudi s teh vsebinskih razlogov. Iz tega izhaja tudi odgovor, da po nobenem delu te kompenzacije ne more priti do oblikovanja čistega dohodka in do sredstev iz sklada teh temeljnih organizacij. Hvala lepa.

**PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmaju Samoupravne interesne skupnosti za železniški in luški promet k 1. in 2. členu predloga zakona, ki sta bila pripravljena na podlagi poročila Zakonodajno-pravne komisije. Na glasovanje dajem amandma k 1. členu predloga zakona.

Kdo je za predlagani amandma? (89 delegatov.) Je kdo proti? (10 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (24 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma k 1. členu sprejet.

Na glasovanje dajem amandma k 2. členu predloga zakona. Zakonodajno-pravna komisija se z njim strinja.

Kdo je za? (73 delegatov.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (42 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma k 2. členu ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje amandmajev Zakonodajno-pravne komisije k 3. in 5. členu predloga zakona. Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet se z amandmajem strinja.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije k 3. členu predloga zakona.

Kdo je za? (77 delegatov.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (40 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma k 3. členu sprejet.

Na glasovanje dajem amandma Zakonodajno-pravne komisije k 5. členu predloga zakona.

Kdo je za? (79 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (48 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma k 5. členu sprejet.

Sedaj se moramo opredeliti do amandmaja Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu predloga zakona. Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet amandma ne sprejema. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije vztraja pri amandmaju .

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu predloga zakona.

Kdo je za? (69 delegatov.) Je kdo proti? (16 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (44 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 2. členu predlaganega zakona ni sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje predlog zakona o prispevku za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije Železniškega gospodarstva Ljubljana v letih 1987-1990 v celoti.

Kdo je za predlagani zakon? (81 delegatov.) je kdo proti? (8 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (39 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O POSEBNIH DAVŠČINAH PRI UVOZU KMETIJSKIH IN ŽIVILSKIH PROIZVODOV. Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. K osnutku zakona ste prejeli mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in danes predlog sklepa ESA 151.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k tej točki dnevnega reda je tovarišica Vojka Ravbar, pomočnica predsednice Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želi morda besedo? (Da.)

VOJKA RAVBAR:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! V razpravi je bila posredovana pripomba, ki ni sicer v neposredni zvezi z osnutkom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o posebnih davščinah pri uvozu kmetijskih in živilskih proizvodov. Gre za pripombo skupine delegatov iz Skupščine občine Žalec, ki se nanaša na vsebino urejeno v Odloku o kmetijskih in živilskih proizvodih, za katere se pri uvozu plačuje posebna davščina. Ker gre za urejanje vprašanja plačevanja uvoznih dajatev za uvoz kmetijskih in živilskih proizvodov predlagamo, da se ob sprejemanju tega zakona predloži, da se vodloku o kmetijskih in živilskih proizvodih, za katere se pri uvozu plačuje posebna davščina črta v zaporedni številki 9 številka carinske tarife 1201, 4. točka, to je soja v zrnju.

Ob tem bi rada pojasnila naslednje. Gre za odlok Zveznega izvršnega sveta, ki ga po veljavnem zakonu sprejema Zvezni izvršni svet samostojno brez sodelovanja republik in pokrajin. Zanj ni potrebno niti mnenje republik in pokrajin.

V osnutku sklepa k predloženemu osnutku so že oblikovane pripombe, ki jih imamo k spremembam obstoječega zakona in v skladu s katerimi je potrebno opredeliti merila za uvajanje oziroma določanje posebne davščine, ki se plačuje pri uvozu kmetijskih in živilskih proizvodov. V skladu s tem bi predlagala, da predlog sklepa ostane nespremenjen, da delegaciji v Zboru republik in pokrajin damo pooblastilo, da pa ob samem usklajevanju zakona le-ta opozori na navedeni problem, kajti Zvezni izvršni svet sprejema navedeni odlok samostojno in ni neposredno povezan z zakonom, ki ga imamo na dnevnem redu. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.) Začenjam razpravo. Prijavljenih za razpravo ni. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Pisno so dali pripombe delegati občine Žalec. Razpravo zaključujem. Prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop, to je ESA 151.

Kdo je za? (116 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (8 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa, ki ste ga prejeli danes na klop, sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK PERIODIČNEGA DELOVNEGA NAČRTA ZBORA ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE ZA PRVO TRIMESEČJE 1987. LETA. V zvezi z danes obravnavanim osnutkom periodičnega delovnega načrta za prvo trimesečje 1987. leta vas obveščam, da ni bilo mogoče že za današnjo sejo pripraviti predloga tega akta. Program dela za prihodnje leto smo sicer sprejeli na zadnji seji in v njem smo opredelili naloge, ki naj bi jih obravnavali v prvem trimesečju. Na podlagi tega se je pripravljal osnutek periodičnega delovnega načrta.

Danes pa nam Izvršni svet Skupščine SR Slovenije sporoča, da v tem času ne bo mogoče predložiti sprememb in dopolnitev zakona o energetskem gospodarstvu glede na rok, ki smo ga po danes sprejetih sklepih določili za predložitev tega zakona. Ta zakon in zakon o pedagoški službi bi obravnavali v mesecu aprilu. Glede na to in iz razlogov, da še ni mogoče časovno opredeliti in predvideti obravnav aktov, ki jih bo najbrž predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin, smo se odločili, da na današnji seji obravnavamo osnutek periodičnega delovnega načrta. Po sprejemu zvezne resolucije s spremljajočimi akti in po sprejemu nekaterih zakonov, ki jih v tem obdobju sprejema Zvezni zbor Skupščine SFR Jugoslavije, bo verjetno potrebno sprejeti oziroma uskladiti tudi nekatere republiške predpise.

Ko bodo ta vprašanja razjasnjena, bo mogoče pripraviti predlog periodičnega delovnega načrta, ki bi ga sprejeli na prvi seji v prihodnjem letu.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Prijavljenih ni. Nihče ne želi razpravljati. Zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema osnutek periodičnega delovnega načrta Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije za prvo trimesečje 1987. leta, skupaj s spremembami, ki so bile predložene.
2. 2. Skupina delegatov za pripravo programa naj pripravi predlog periodičnega delovnega načrta.

Želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. **TOČKO DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.**

Predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov Višjih sodišč v SR Sloveniji je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve in ste ga prejeli danes na klop.

Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, potem dajem predlog odloka na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi sodnikov porotnikov Višjih sodišč v SR Sloveniji.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov. Za sodnike porotnike Višjih sodišč v Sloveniji so izvoljeni kandidati, ki so navedeni v predloženem odloku.

Danes ste prejeli na klop predlog odloka o razrešitvi namestnika republiškega sekretarja za finance, ki ga je pripravila na predlog Predsedstva Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati o predlogu odloka? (Ne.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi namestnika republiškega sekretarja za finance.

Kdo je za? (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

S tem se tovariš dr. Jože Kunič z 31.12.1986 razreši dolžnosti namestnika republiškega sekretarja za finance.

Prehajamo na 14. **TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA DELEGATOV.**

Za današnjo sejo ste na klop dobili odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto; o spremembi zakona o davkih iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in o morebitnih spremembah drugih predpisov.

Na vprašanje bo odgovoril tovariš Igor Vandot, republiški svetovalec iz Sekretariata za finance.

IGOR VANDOT:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za gospodarsko področje, 25. okoliš, Novo mesto je postavila delegatsko vprašanje, ki se nanaša na izvajanje tretjega odstavka 112.g člena zakona o zagotavljanju in razporejanju celotnega prihodka ter o ugotavljanju in razporejanju dohodka, in sicer v naslednji vsebini:

"Ali bo Skupščina SR Slovenije začela postopek za spremembo zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in morebitnih drugih predpisov v tem smislu, da bo vsaj v zaključnih računih za leto 1986 možna uporaba določb tretjega odstavka 112.g člena zakona o dopolnitvah zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ter ugotavljanju in razporejanju dohodka, kot tudi, da se sprejme pobuda za ponovno proučitev in nujne spremembe določb 112.g člena tega zakona v Skupščini SFR Jugoslavije."

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije daje k navedenemu delegatskemu vprašanju naslednji odgovor. V 112.g členu zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ter ugotavljanju in razporejanju prihodka je določeno, da izjemoma v drugem polletju leta 1986 temeljne organizacije združenega dela zneske, realizirane na podlagi vračila davkov in drugih davščin, ustvarjene v zvezi z izvozom proizvodov blaga in storitev, ne vnesejo v celotni prihodek, temveč neposredno v poslovni sklad ali v rezervni sklad. Navedena sredstva se upoštevajo kot sredstva izločena z akumulacijo po družbenem dogovoru o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SFRJ.

Če organizacija v zaključnem računu za leto 1986 izkaže izgubo pri poslovanju, lahko znesek izvoznih stimulacij, ki jih je vnesla v poslovni sklad, uporabi za kritje izgube.

V zakonu je nadalje določeno, da se v primeru, da socialistična republika ali socialistična avtonomna pokrajina sprejme predpise, po katerih se izvozne stimulacije izključujejo iz osnove za obračun davkov in prispevkov, ki se plačujejo iz dohodka, izvozne stimulacije še naprej lahko vključujejo v celotni prihodek organizacije združenega dela.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je po določbi prvega odstavka 9. člena zakona o davku iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti, davčna osnova zmanjšana za odstotni delež, ki ustreza razmerju med dinarsko vrednostjo vsega izvoza blaga in storitev, povečana za izvozno stimulacijo in celotnim prihodkom. Davčna osnova pa se še nadalje, v skladu z zakonom, progresivno zmanjšuje, upoštevajoč višino navedenega deleža. Davčna osnova je tudi osnova za obračun nekaterih prispevkov iz dohodka, tako prispevka za usposabljanje zemljišč za družbeno organizirano kmetijsko proizvodnjo in povračila za izvajanje programov vodnogospodarskih storitev in dejavnosti. To pomeni, da v osnovo za obračun davka iz dohodka in v osnovo za obračun navedenih prispevkov, niso vključeni nobeni realizirani zneski sprejetih izvoznih stimulacij.

Upoštevajoč podatke iz obračuna davka iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela in delovnih skupnosti za obdobje januar-september 1986 in upoštevajoč podatke o izplačanih izvoznih stimulacijah za isto obdobje, se je davčna osnova izvoznikov znižala za 104 milijarde 850 milijonov dinarjev, izvozne stimulacije pa so v obdobju od 1. julija do 30. septembra 1986 znašale 28 milijard 403 milijone dinarjev.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je že na podlagi doslej uveljavljenih republiških predpisov izpolnjen materialni pogoj iz tretjega odstavka 112.g člena prej navedenega zveznega zakona in da torej materialni učinek po veljavnih predpisih Socialistične republike Slovenije presega učinke, ki bi jih dosegli s spremembo ustreznih republiških predpisov, upoštevajoč določbe zveznega zakona. Zato ni razlogov, da bi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predložil Skupščini predloge za izdajo republiških predpisov, na podlagi katerih bi bilo omogočeno vključevanje izvoznih stimulacij, realiziranih v drugem polletju 1986, v celotni prihodek izvoznikov. Na osnovi navedenega ugotavlja Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, da organizacije združenega dela izkažejo v celotnem prihodku, ugotovljenem v zaključnem računu za leto 1986, tudi celotni znesek v zakonskih rokih plačanih izvoznih stimulacij v drugem polletju leta 1986.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije bo navedeno stališče posredoval tudi Službi družbenega knjigovodstva - Centrali za SR Slovenijo, ki bo o tem obvestilo vse uporabnike družbenih sredstev.

V skladu z navedenimi ugotovitvami Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da ni potrebno posredovati pobude za ponovno proučitev določb 112.g člena zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ter o ugotavljanju in razporejanju prihodka.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Želi v tej zvezi še kdo postaviti kakšno vprašanje? (Ne.) Pisni odgovor bo objavljen v Poročevalcu. Se delegati strinjate z odgovorom? (Da.)

Za današnjo sejo ste prejeli tudi delegatsko pobudo skupine delegatov za gospodarsko področje, 10. okoliša iz Kočevja za spremembo oziroma dopolnitev zakona o dopolnitvi zakona o ugotavljanju in razporejanju celotnega prihodka in dohodka ter ugotavljanju in razporejanju dohodka. Pobudo bodo posredovali pristojnim organom v proučitev.

K razpravi se je prijavil Mirko Pavšič, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper. Prosim.

MARKO PAVŠIČ:

Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov 21. okoliša, gospodarsko področje, s sedežem v Kopru, postavlja naslednje delegatsko vprašanje. Nanaša se na milo povedano, nerazumljive postopke organov, odgovornih za izvajanje zakona o carinskih conah. Citira:

"Zakon o carinskih conah je začel veljati 9.11.1985. Za obstoječe prosto carinske cone je zakon predpisal enoletni rok za uskladitev ter določil, da v nasprotnem primeru obstoječe cone v enem letu po njegovi uveljavitvi prenehajo z delom. Luka Koper jezato z dne 20.2.1986 podala pri Zveznem izvršnem svetu zahtevo za izdajo soglasja za ustanovitev carinske cone v Kopru.

Zahtevo, skupaj s predpisanim elaboratom in spremljajočimi akti, je Zvezni sekretariat za finance proučil do 16.5.1986, ko je pismeno ocenil, da Luka Koper kot ustanovitelj cone izpolnjuje vse z zakonom predpisane pogoje in predlagal Zveznemu izvršnemu svetu, da izda zahtevano soglasje. To svoje mnenje je Zvezni sekretariat za finance dostavil Zveznemu sekretariatu za zunanjo trgovino, Zveznemu sekretariatu za tržišče in splošno gospodarske zadeve, Zveznemu sekretariatu za energetiko in industrijo, Zveznemu komiteju za promet, Zveznemu komiteju za zakonodajo, Zvezni upravi carin, Gospodarski zbornici Jugoslavije in Splošnemu združenju prometa Jugoslavije. Vsi so se strinjali z oceno Zveznega sekretariata za finance. Poleti pa je bila pri Zveznem sekretariatu za finance ustanovljena medresorska skupina za obravnavo zahtev za ustanovitev carinskih con, ki je zavrgla pisno stališče Zveznega sekretariata za finance, češ da predstavlja le mnenje posamezne strokovne službe in ne sekretariata, čeprav je pismeno stališče podpisal pomočnik zveznega sekretarja za finance.

Isti zvezni sekretariat je nato v oktobru 1986 izdelal pisno negativno stališče do ustanovitve cone v Kopru. Zvezni izvršni svet na svoji seji dne 3.1.1986 tega mnenja ni sprejel ter je zadolžil Zvezno upravo carin, da nemudoma na licu mesta ugotovi, če ustanovitelj Luke Koper izpolnjuje zakonske pogoje.

Komisija Zvezne uprave carin si je v Luki Koper ogledala obstoječe razmere in pogoje, tako da je Zvezna uprava carin že Zveznemu sekretariatu za finance pisno podala svojo ugotovitev, da so izpolnjeni vsi zakonski pogoji za izdajo soglasja Zveznemu izvršnemu svetu za ustanovitev carinske cone v Kopru.

Zvezni sekretariat za finance je kljub takemu stališču Zvezne uprave carin pripravil 3.1.1986 negativno stališče ter Zveznemu izvršnemu svetu predlagal, da podaljša rok za uskladitev poslovanja obstoječih con z novim zakonom in da se pripravijo spremembe in dopolnitve zakona, ki v praksi sploh še ni zaživel.

Tak predlog Zveznega sekretariata za finance je bil uvrščen na sejo Zveznega izvršnega sveta dne 27.11.1986, vendar je bil na zahtevo, tokrat Zveznega komiteja za zakonodajo, z dnevnega reda umaknjen. Svojo zahtevo je Zvezni komite za zakonodajo utemeljil s tem, da stališča resorjev v tej zadevi niso usklajena, da predlog Zveznega sekretariata za finance vzdržuje obstoječe stanje in ne realizira novega zakona ter da so bila uporabljena merila, ki jih v zakonu o carinskih conah ni.

Od tedaj dalje zadeva stoji in ni nobene odločitve, čeprav je dejansko 9.11.1986, potekel zakoniti rok in Luka Koper že drugi mesec posluje po starih neveljavnih predpisih. S takim brezpravnim stanjem pa soglaša tudi carina.

Naj povemo še, da so v enakem položaju vse do zdaj obstoječe proste carinske cone v ostalih lukah. V zvezi s tem postavljamo vprašanje. Kdo bo ugotovil odgovornost Zveznega sekretariata za finance, kot pristojnega upravnega organa za izvajanje zakona, ki je bil sprejet po redni poti v Skupščini SFR Jugoslavije? Zvezni sekretariat za finance, ne samo da neizpolnjuje svojih zakonskih obveznosti, temveč odkrito nasprotuje uveljavitvi novega zakona.

Nadalje sprašujemo, kdo bo odpravil brezpravno stanje in povrnil družbeno škodo, ki nastaja? Hvala lepa.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Delegatsko vprašanje bomo posredovali pristojnim organom v proučitev in njihov odgovor objavili v Poročevalcu.

Želi še kdo postaviti delegatsko vprašanje ali pa dati pobude? Prosim. Besedo ima Brane Ternovšek, gospodarsko področje, 32. okoliš, Velenje.

BRANE TERNOVŠEK:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Na prejšnji seji smo skupaj z občinama Velenje in Slovenj Gradec postavil delegatsko vprašanje, in na katerega danes pričakujemo odgovor. Gre za lokacijo odlagališča jedrskih odpadkov. Ne vem, ali je to že pripravljeno, ali bo kasneje.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Moram vas prekiniti. Vaše delegatsko vprašanje je že posredovano Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije. Žal odgovora še ni.

BRANE TERNOVŠEK: Torej bomo počakali na odgovor Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Ima še kdo delegatsko vprašanje ali pobudo? Besedo ima tovariš Zvone Vukadinovič, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Imam droben predlog. Kadar je posamezna razprava zelo dolga, se ne čuti vzdušja delegatov. Ni razvidno ali delegati podpiramo govornikovo misel ali ne. Primer takšne razprave je bilo elektrogospodarstvo. Predlagam, da bi delegati z glasovanjem podprli konkretno razpravo ali ne. Tako bi videli tudi predstavniki posameznih teles kako tehtni so njihovi argumenti. Hvala.

PREDSEDUJOČI VINKO KRŽAN:

Hvala lepa. Pobudo bomo proučili, jo upoštevali ali pa dali odgovor. Ima še kdo kakšno pobudo? (Ne.) Če pobud ni, bi zaključili razpravo o tej točki. Na dnevnem redu imamo še dve točki, in sicer resolucijo za leto 1987 in energetski zakon.

Odrejam krajši odmor.

(Seja je bila prekinjena ob 14.00 uri in se je nadaljevala ob 14.50 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati. Nadaljujemo sejo zbora.

Vračamo se na 8. TOČKO DNEVNEGA REDA - ZAKON O DOLOČITVI OBVEZNOSTI PLAČEVANJA PRISPEVKA ZA NEMOTENO OBRATOVANJE SISTEMA ELEKTROGOSPODARSTVA IN PREMOGOVNIŠTVA.

Skupina je končala svoje delo, poročevalec je tovariš Jože Kolar.

JOŽE KOLAR:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Skupina delegatov je proučila pripombe in predloge delegatov, ki so bili podani na sejah obeh zborov ter po razpravi sklenila naslednje: najprej bom ponovil sklep, ki je bil sprejet že na jutranji seji.

1. 1. Skupina delegatov je proučila ugotovitve, priporoči- la in sklepe za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu ter pri tem opozorila, da je v skladu z razpravo na sejah zborov vendar potrebno z jasnejšo opredelitvijo zaostriti odgovornost za izpeljavo z dokumentom začrtanih nalog. Skupina delegatov predlaga, da se 20. točko ugotovitev, priporočil in sklepov dopolni tako, da se v predzadnji vrstici za besedo "premogovništva" doda novo besedilo, in sicer: "ter zaostriti odgovornost tistih, ki sklepov in priporočil Skupščine SR Slovenije niso izvršili."
2. 2. Skupina delegatov predlaga zboru, da dopolni sklepe

in ugotovitve za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu z novo 21. točko, ki se glasi: "Služba družbenega knjigovodstva SR

Slovenije, Centrala Ljubljana, mora spremljati izvajanje nalog in ukrepov za odpravljanje nepravilnosti, ugotovljenih v poročilih SDK o stanju v elektrogospodarstvu v letu 1985 in v letu 1986 s posebnim poudarkom na pregledu stroškov posebnega pomena, izdatkov za sklade skupne porabe in na razporejanju sredstev za osebne dohodke delavcev v elektrogospodarstvu v tekočem letu."

1. 3. Skupina predlaga, da se ugotovitve in sklepi dopolnijo tako, da se priporočila v navedenem dokumentu prekvalificirajo v sklepe. V tem poglavju naj se nadomesti beseda "priporoča" z besedo "zavezuje", hkrati pa naj se besedi "naj" in "treba je" nadomestijo z glagolom "morati". Skupina delegatov je temeljito proučila vse potrebe in predloge delegatov, podanih tako na prejšnji kot na današnji seji, ter pri tem ugotovila, da je le uspela prepričati predlagatelja zakona, da je vgradil pripombe in predloge delegatov v predlog zakona in v ugotovitve in sklepe v tem zakonu, kar je pripomoglo k jasnejši predstavi o stanju elektrogospodarstva in premogovništva.

Hkrati pa so delegati s sklepi, ki so časovno opredeljeni, uspeli zavezati vse odgovorne subjekte in organe za uresničitev aktivnosti in za trajno sanacijo elektrogospodarstva in premogovništva v Sloveniji.

1. 4. Skupina delegatov predlaga zboru, da predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva, skupaj z ugotovitvami, priporočili in sklepi za izvajanje zakona v energetskem gospodarstvu, sprejme.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Pričenjam razpravo. Želi morda kdo besedo o poročilu skupine ali o čem drugem? Javlja se tovariš Venčeslav Pušnik, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

V razpravi je bilo danih veliko raznovrstnih pogledov. Menim pa, da nihče izmed nas ni osvetlil političnega gospodarskega položaja, ki bo nastal, če bi sprejeli interventni zakon. Zakon ruši vsa planirana vlaganja, ki so dogovorjena na ravni občin in regij, vsa plačevanja iz čistega dohodka, ki so bila zastavljena in potrjena za leto 1987, ruši pa tudi dogovorjena vlaganja za srednjeročni program v letu 1987. V Skupščini pa nismo niti z besedo omenili političnih posledic za tiste organizacije, ki bodo v izgubi zaradi interventnega zakona. V mislih imam vse posledice in razsežnosti prekinitev, ki lahko nastanejo in so zato neslutene. Ker nimamo podatkov, koliko je takšnih organizacij v republiki sprašujem, kdo bo nosil te posledice in kdo jih bo reševal? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se javlja tovariš Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

JANEZ BOHORIČ:

Tovarišice in tovariši! Odgovoril bi na pomisleke, ki jih je izrekel govornik pred menoj.

Po podatkih, ki jih imamo, ne bo prišlo zaradi tega zakona do izgub v slovenskem gospodarstvu, razen pri enem od velikih porabnikov, to je TGA Kidričevo. Ta bo dejansko moral kriti sorazmerno velik delež v tem pokrivanju, ker je bil pač njegov delež pri porabi energije visok. V strukturi celotnega prihodka slovenske industrije se giblje poraba energije v organizacijah združenega dela do 10% ali pod 10%. Samo velik porabnik kot so Ruše - delegatka iz Ruš je danes povedala kakšne težave jim to povzroča - TGA Kidričevo in vse železarne, da bodo dejansko dobili velik račun. Samo ta račun ni izmišljen, namreč je posledica porabe energije. Tudi če bi bila cena energije realna, bi bil ta račun ravno tako izstavljen. In pri takem režimu cen, kot je pri jeklu, aluminiju in pri proizvodih iz Ruš, bi verjetno dohodek na koncu ne bil več večji kot do zdaj, ko bo zmanjšan z poznejšim računom za električno energijo.

Kar se tiče posledic takšnih ali drugačnih, mislim, da so posledice tega stanja že vidne. Zaradi njih o tem problemu tudi razpravljamo. Vprašajmo se kakšne so posledice, če nam sistem elektrogospodarstva "zgrmi" na kup, ker ga nismo na pravi način in o pravem času začeli reševati? Mislim, da je bila razprava na obeh sejah bogata in je osvetlila situacijo v elektrogospodarstvu iz številnih zornih kotov. Pokazala je potrebe, načine in poti za njeno razreševanje, tako da smo že korak bližje k trajni rešitvi stanja. In še enkrat apeliram, da predloge, ki smo jih dali v tej razpravi, sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Ali lahko zaključimo razpravo? (Da.) Če ni več razprave, potem zaključujem razpravo in bomo najprej glasovali o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in sicer k 3. in 5. členu predloga zakona. Sprašujem poročevalcapristojnega odbora in Zakonodajno-pravne komisije, ali se z amandmajem strinjata? (Da.)

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 3. členu predloga zakona.

Kdo je za amandma? (77 delegatov.) Je kdo proti? (25 delegatov.) Se je kdo vzdržal (27 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma z večino glasov sprejet.

Na glasovanje dajem amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 5. členu predloga zakona.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (16 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani amandma sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva v celoti, skupaj z amandmaji.

Kdo je za? (57 delegatov.) Je kdo proti? (54 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (21 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog zakona ni sprejet. Ker pa je Zbor občin sprejel bo potrebno usklajevanje. Izvoliti bo treba usklajevalno komisijo in vanjo imenovati naše delegate.

Prekinjam sejo in odrejam odmor do 15.30 ure.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.05 uri in se je nadaljevala ob 15.40 uri.)

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Tovarišice in tovariši!

Imenovati moramo skupino za usklajevanje, ker je zakon o elektrogospodarstvu bil v Zboru občin sprejet, v našem zboru pa ne.

V skupino za usklajevanje predlagam tovariša Jožeta Kolarja, ki bi bil obenem poročevalec za naš zbor, nadalje tovarišico Nado marko, delegatko iz občine Maribor-Ruše in tovariša Venčeslava Pušnika, delegata iz občine Koper. Mislim, da so ti najbolj primerni za delo v usklajevalni komisiji. Predlog dajem v razpravo.

Kdo je za tak sestav komisije? (128 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Glede na to, da bo za usklajevanje potreben določen čas, prekinjam sejo zbora.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 15.45 uri in se je nadaljevala ob 16.00 uri.)

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Tovarišice in tovariši!

Skupina za plan je končala s svojim delom, poročilo je izdelano in s tem nadaljujemo obravnavo predloga resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986 do 1990 v letu 1987.

Prosim poročevalca planske skupine, tovariša Bratkoviča, da poda poročilo.

JANEZ BRATKOVIČ:

Tovarišice in tovariši delegati!

Skupina delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov je ponovno proučila vse predložene amandmaje, tako tiste, ki so bilipredloženi do ponedeljka, kot tiste, ki so bili predloženi na sejah zborov.

V zvezi s posameznimi amandmaji skupina delegatov meni:

1. Glede na amandma oziroma pripombe iz občine Ljubljana-Bežigrad, Tržič, Gospodarske zbornice Slovenije ter odborov Zobra občin za družbenoekonomske odnose in razvoj in za finance, predlaga skupina delegatov naslednji amandma:

V 4. alinei č. točke IV. poglavja predloga resolucije naj se na koncu drugega odstavka črta pika in doda naslednje besedilo: "pri čemer bodo za organizacije združenega dela izvoznice na konvertibilno področje, ki dosegajo neto devizni efekt pri razporejanju dohodka in osebnih dohodkov, vgrajena ustrezna stimulativna merila."

S tem amandmajem so vsebinsko povzeti amandmaji že omenjenih predlagateljev. Skupina delegatov ob tem predlaga zboru, da sprejme sklep, s katerim bo podpisnikom družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji naloženo, da vgradijo zahtevek o vodenju ustrezne politike osebnih dohodkov v tistih panogah oziroma organizacijah združenega dela, ki so izvozniki na konvertibilno področje in ustvarjajo neto devizne efekte. Celotno besedilo sklepa bom prebral kasneje.

Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije z amandmajem skupine delegatov ni soglašal iz razlogov, ki so

navedeni na 12. strani, amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in v uvodni besedi predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije na današnjem skupnem zasedanju.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Gre za amandma k IV. poglavju točke č, četrta alinea, s katerim so vsebinsko povzeti amandmaji skupine delegatov iz Ljubljane-Bežigrad, Tržiča in Gospodarske zbornice Slovenije. Gre za upoštevanje blažjimi merili za izvoznike z večjim neto deviznim prilivom, če bodo težave zaradi nizkega tečaja in slabih pogojev izvoza.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije se s tem amandmajem ne strinja.

Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Nihče.) Če nihče, potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za amandma? (122 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je amandma skupine delegatov sprejet z večino glasov.

JANEZ BRATKOVIČ:

Skupina delegatov je bila tudi seznanjena, da delegati iz Lendave umikajo svoje amandmaje, s čimer je skupina delegatov soglašala, prav tako pa tudi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Skupina delegatov je bila seznanjena, da delegati iz občine Laško umikajo svoj prvi, tretji, četrti in peti amandma. Glede drugega amandmaja, pri katerem delegati vztrajajo in se nanaša na sistem solidarnosti v družbenih dejavnostih, pa je skupina menila, da je usmeritev za postopno izenačevanje prispevnih stopenj sprejemljiva, ker je že vgrajena v besedilo resolucije. Ni pa sprejemljiva, ker je že vgrajena v besedilo resolucije.

Ni pa sprejemljivo, da bi z natančnim odstotkom že posegli v pristojnosti Skupščine samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti. Zato skupina predlaga, da se s sklepom Skupščine SR Slovenije predlaga Skupščini samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, da čimprej pristopijo k dograjevanju sistema solidarnosti pri zagotovljenih programih, pri čemer naj si prizadevajo za hitrejše zniževanje razlik med prispevnimi stopnjami občin. Samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti naj o tem poročajo Skupščini SR Slovenije ob jesenski analizi za leto 1987.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Ne vem, ali vam je jasno za kaj gre. Občina Laško je predlagala 10%, pri čemer pa se ocenjuje, da so le maksimalno mogoče take razlike. So pa prav gotovo večje in bi bil prehod na to nesorazmeren. Razen tega pa tudi teh 10% nekako ni realno izračunanih, ampak le po občutku.

Skupina predlaga, da to vnesemo v sklep, ne pa v resolucijo, v sklepu pa zavezujemo samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti, da k rešitvi tega vprašanja pristopijo intenzivno in da prihodnje leto ob jesenski analizi poročajo, kaj so glede tega ukrenili.

JANEZ BRATKOVIČ:

Gre torej za to, da količina 10% ni merljiva in da ni izračunana na osnovi nekih objektivnih pokazateljev. Amandma je že povzet v sami resoluciji, zdaj gre samo za vprašanje ali je to do 10%, nihče pa ne more zagotoviti točnega odstotka.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Glasovati moramo o amandmaju skupine delegatov občine Laško k IV. poglavju točka č, ki ga ne podpira Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, niti planska skupina delegatov. Planska skupina predlaga, da s sklepom zavežemo samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti, da čimprej pristopijo k dograjevanju sistema solidarnosti pri zagotovljenih programih ter da ob jesenski analizi poročajo o svojih ukrepih.

Glasujmo zdaj o amandmaju k IV. poglavju točka č, Laškega, s katerim predlagajo, da se v besedilo vnese, da bodo razlike med prispevnimi stopnjami znašale največ 10%. Planska skupina tega ne podpira in tudi ne Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Kdo je za? (27 delegatov.) Je kdo proti? (73 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (21 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

JANEZ BRATKOVIČ:

Skupina delegatov je največjo pozornost namenila problematiki gradnje cestnih odsekov v SR Sloveniji. Amandmaje za to področje so oblikovali delegati iz občin: Maribor-Tezno, Velenje, Novo mesto, Maribor-Rotovž in Mesto Maribor.

Glede amandmajev iz občine Maribor-Tezno in Velenje je skupina delegatov menila, da predstavljata amandmaja širitev nalog iz srednjeročnih planov za obdobje 1986-1990, zato jih v resolucijo za izvajanje plana ni mogoče vključiti.

Skupina delegatov pa zaradi pomembnosti obeh amandmajev predlaga, da se amandma iz občin Maribor-Tezno in Velenje prekvalificirata v delegatsko vprašanje, na katero naj se od Skupnosti za ceste Slovenije zahteva ustrezen odgovor, predvsem glede dinamike njihove izgradnje. Delegat iz občine Maribor-Tezno se je strinjal s takim načinom reševanja.

Skupina delegatov ni mogla podpreti amandmaja iz Novega mesta, ker meni, da je besedilo v predlogu resolucije ustrezno. S predlaganjem konzorcija za izgradnjo in dokončanje avtoceste Bratstvo in enotnost, bodo dane podlage, da bodo na interesni osnovi zagotovljena dodatna sredstva, saj materialni okviri, opredeljeni v srednjeročnih planskih aktih, ne zadoščajo.

Skupina je prav tako soglašala z argumenti Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da amandma ni sprejemljiv in to predvsem s tistimi, ki so navedeni na 14. strani amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Delegati iz Novega mesta kljub navedenim argumentom vztrajajo pri svojem amandmaju.

Glede amandmajev iz občine Maribor-Rotovž oziroma Mesto Maribor je bila skupina delegatov seznanjena, da delegati umikajo amandma, ki se nanaša na mejni prehod Šentilj. Vztrajajo pa na amandmaju, ki se nanaša na izgradnjo tretje etape hitre ceste skozi Maribor.

Skupina delegatov je bila seznanjena, da bodo sredstva za izgradnjo tretje etape zagotovljena iz 12. linije Mednarodne banke za obnovo in razvoj, in so pojasnili, da supergarancijo za kredit dajejo tudi skupščine tistih republik na območju katerih se bodo gradile ceste iz 12. linije kreditov MBOR. Tako sta Skupščina SR Slovenije in SR Srbije dali tako garancijo. Jutri pa bo o garanciji odločal še Sabor SR Hrvatske. Sprejete garancije pomenijo osnovo za podpis pogodbe in dejansko realizacijo kredita. Iz tega razloga po mnenju skupine delegatov ni potrebno, da se predlog resolucije dopolni z amandmajem iz občine Maribor-Rotovž in Maribor mesto.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Delegat občine Maribor-Tezno je umaknil svoj amandma glede avtoceste Šentilj-Macelj. Amandma iz Novega mesta je predložen samo v Zboru občin. Velenjski delegat je amandma umaknil. Sprašujem delegata občine Maribor-Rotovž, če amandma umakne. (Delegat vztraja pri amandmaju.) O tem amandmaju bomo glasovali. Amandma, ki ga je predlagala občina Novo mesto v imenu občin Krško, Brežic, Sevnice, Črnomlja, Metlike in Trebnjega, je vložen pri Zboru občin, zato mi o njem ne razpravljamo.

JANEZ BRATKOVIČ:

Delegate bi rad opozoril na to, da so se v glavnem ponovile razprave, kakršne so bile že pri planskih aktih. Ugotovili smo naslednje: V razpravi se je pokazalo, da bi z amandmaji podprli planske osnove, če bi jih sprejeli takšne, kot so predlagane. Tega pa ne moremo dovoliti, zato je skupina prekvalificirala amandmaje v pobude in naj nanje odgovarjajo pristojni organi. Ne moremo pa garantirati Mariborčanom za finančno konstrukcijo tretje etape hitre ceste skozi Maribor, ker je ta konstrukcija odvisna od tega, ali bo zanjo dal garancijo tudi Sabor SR Hrvatske ali ne. Garancije republik pa so osnova zarealizacijo mednarodnega kredita za tretjo etapo hitre ceste. Delegate prosim, da to upoštevajo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Torej: Velenje se strinja, da se njihov amandma prekvalificira v delegatsko vprašanje in ga zato umika. Delegati občine Maribor-Tezno se sicer strinjajo s takim načinom razreševanja, kot ga predlaga skupina za plan, vendar vztrajajo na amandmaju. Skupina za plan namreč meni, da je to stvar srednjeročnega plana, v katerem je zapisano, da se to rešuje v okviru Skupnosti za ceste. Če bi sedaj to izglasovali, bi to pomenilo dodatno obveznost, denarje pa ne. Za cesto Bratstva in enotnosti pa se predlaga konzorcij, zato ta objekt še nima finančnega pokritja, dela pa se na tem, da bi dobili inozemske kredite. Zainteresirane stranke se že tudi javljajo, da bi sodelovale s krediti izven oziroma v okviru srednjeročnega programa. Je to tako tovariš Samar? Prosim.

MILIVOJ SAMAR:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ko je oblikoval svoje amandmaje in ko je oblikoval tudi stališča do posameznih drugih amandmajev, se je opredelil in v svoji obrazložitvi tudi jasno povedal, da tistih amandmajev, ki pomenijo spreminjanje srednjeročnih planskih odločitev, sprejetih bodisi v Skupščini bodisi v samoupravnih sporazumih o temeljih plana resolucijo ne moremo menjati. Zaradi tega amandmajev, ki govorijo o tretji etapi hitre ceste ne moremo sprejeti. To je investicija, ki se pokriva iz drugih virov sredstev - s tujimi krediti in s plansko zagotovljenimi sredstvi.

Samo v Skupnosti za ceste SR Slovenije bi lahko tekla razprava o tem, da se v prihodnjem letu zagotavljajo sredstva iz drugih virov in ne iz tujih kreditov. Pri tem se sproži vprašanje, če je smotrno, da se odpovemo tujim kreditom, ki so namenski za izgradnjo tretje etape hitre ceste za južno obvoznico in del avtoceste Bratstva in enotnosti - za odsek Šmarje-Višnja gora.

V srednjeročnem planu je tudi cesta Šentilj-Macelj in v teku so pripravljalna dela zanjo. V tem smislu lahko skupina za plan predlaga, da bi Skupnost za ceste sproti obveščala javnost o poteku del. Nikakor pa ne smemo spreminjati srednjeročnega plana z resolucijo. Če delegati menijo, da je situacija primerna lahko dajo pobudo za spreminjanje plana. Vendar vas moram opozoriti, da se bo s tem spremenilo že usklajeno ravnovesje razporeditve sredstev.

Kar zadeva amandmaja Novega mesta oziroma tudi ostalih dolenjskih občin, gre za vprašanje, da bi bolj zavezujoče kot pravijo, zapisali v resolucijo, da bi sredstva zagotovili ne le za posamezne etape, ki so v planu posebej izpostavljene, ampak za celoten potek te ceste skozi Slovenijo. Tudi dejansko skozi resolucijo iščemo potrditev pristopa, da bi z iskanjem dodatnih sredstev, se pravi izven samoupravnega sporazuma o temeljih plana pri čemer mislimo zlasti na tuja sredstva, pa tudi na sredstva iz vse Jugoslavije, ker naj bi ta projekt postal splošno jugoslovanski razvojni projekt - sprejeti gradnjo tako, da ne bi bila stekla samo na dveh delih, ampak da bi celotna cesta bila zaključena približno časovno kot bo končan tudi predor skozi Karavanke. Računi namreč kažejo, da bo predvidena frekvenca prometatolikšna, da se bodo izdatki za cesto v doglednem času pokrili, kar pomeni, da bi ravno na ekonomskem interesu lahko zainteresirali tudi tuje partnerje za sovlaganja in s tem zagotovili večji obseg sredstev, kot pa smo jih v planskih bilancah imeli na voljo, ko smo te stvari usklajevali.

Naj ponovim, gre za to, da ne moremo s takšnimi amandmaji spreminjati tistih planskih aktov, ki zahtevajo svojo proceduro. V najboljšem primeru lahko damo le pobudo za takšno spreminjanje ne pa da posegamo v materialna razmerja s sklepi ali z dopolnjevanjem, saj jih slednja ne more presegati.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Ima še kdo kakšno vprašanje ali pripombo? Poudarjam, da o amandmajih dolenjskih občin ne bomo razpravljali, ker niso bili vloženi v našem zboru, ampak v Zboru občin.

Glasujemo o amandmaju občine Maribor-Tezno. Njeni delegati menijo, da se v resolucijo vnese poleg izgradnje avtoceste Bratstvo in enotnost tudi avtocesta Šentilj-Macelj. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in skupina delegatov tudi temu nasprotujeta, ker amandma pomeni širitev nalog iz srednjeročnega plana, zato ga v resolucijo ni možno vključiti.

Kdo je za amandma občine Maribor-Tezno? (31 delegatov.) Je kdo proti? (66 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (25 delegatov.)

Ugotavljam, da amandma občine Maribor-Tezno ni sprejet.

Glasujemo o amandmaju občine Maribor-Rotovž v zvezi z III. fazo izgradnje hitre ceste. Slišali ste pojasnili tovariša Samarja in tovariša Bratkoviča, da amandmaja ne podpirajo, ker je finančna konstrukcija pred zaključkom in izgradnjo ter ne sodi v letošnjo resolucijo.

Kdo je za amandma občine Maribor-Rotovž? (23 delegatov.) Je kdo proti? (81 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (19 delegatov.)

Ugotavljam, da tudi amandma občine Maribor-Rotovž ni sprejet.

Nadaljujemo s poročilom planske komisije. Prosim, gospod Bratkovič.

JANEZ BRATKOVIČ:

Glede amandmajev iz občine Ravne na Koroškem je bila Skupščina delegatov seznanjena, da je v programu dela zborov Skupščine SR Slovenije v drugem trimesečju leta 1987 uvrščena obravnava ukrepov za razširitev problematike Rudnika svinca v Mežici in Rudnika živega srebra v Idriji. Podlaga za izdelavo informacije in predlogov aktivnosti oziroma podlaga za izdelavo informacije in predloge aktivnosti bo študija Instituta za ekonomska raziskovanja iz Ljubljane, ki bo predvidoma izdelana konec februarja 1987. V okviru predlogov ukrepov in na osnovi izdelanih narodno gospodarskih študij bo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije analiziral ekonomske posledice predlaganih ukrepov in predlagal Skupščini SR Slovenije način razreševanja problematike. Delegat iz občine Ravne na Koroškem je na osnovi teh argumentov svoj amandma umaknil.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Sprašujem delegata iz Raven na Koroškem ali res umika amandma? (Da.) Hvala. Tovariš Bratkovič, nadaljujte prosim.

JANEZ BRATKOVIČ:

Glede na pripombe delegatov iz občine Ljubljana-Bežigrad je skupina delegatov ocenila, da naj se pošljejo pristojnemu upravnemu organu, ki naj pripravi odgovor na pobudo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Se delegat iz občine Ljubljana-Bežigrad strinja s predlogom? (Da.)

JANEZ BRATKOVIČ:

7. točka. Pripombe iz občine Celje in Ljubljana-Šiška glede enote enostavnega dela so po mnenju skupine delegatov že ustrezno zajete v amandmaju številka 12 na 5. strani amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Delegati iz občine Ljubljana-Šiška in iz Celja, se strinjate s tem in amandma umikate? (Da.) Skupina umika amandma.

JANEZ BRATKOVIČ:

8. točka. Pobuda iz občine Ljubljana-Šiška glede porodniškega dopusta se šteje za delegatsko pobudo in bo poslana pristojnemu upravnemu organu.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Sprašujem delegata, če se s tem strinja? (Delegat želi besedo.) Prosim delegata Zvoneta Vukadinoviča, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška, da vzame besedo.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Kljub naši pripravljenosti, da se to obravnava tudi kot delegatska pobuda, menim, da bi moral zbor vseeno o tem odločati. Gre namreč za to: če je v resoluciji natančno opredeljeno v 4. točki č, da se pokojnine tekoče valorizirajo in ker sledi v naslednji alinei "Sredstva za zadovoljevanje skupnih potreb, namenjena za osebne prejemke sredstev za zagotavljanje socialne varnosti bodo omogočala tekočo valorizacijo teh prejemkov", potem ne razumem, zakaj ne omogočimo enakih pravic tudi delavkam na porodniškem dopustu. Kot sem povedal že prej, Skupščina jim je omogočila enoletno porodniško, kar je pri 65% nadomestilu za osebni dohodek že pravi nesmisel. To neskladje bomo morali zadovoljivo rešiti. Skupnost otroškega varstva nas pri tem podpira in zadevo že proučuje. Menim, da smo odgovorni pred ljudmi, ker naša rodnost zelo pada. Zato tudi tega amandmaja ne umikamo in vztrajamo, da se o tem opredelite.

Še enkrat poudarjam, če je nekaj opredeljeno za vse ostale kategorije, menim, da imajo enake pravice tudi matere. Zato prosim Skupščino za podporo, ker se drugače na tem področju ne bo nič premaknilo. Inflacija pa deluje po svoje.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Prosim predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za pojasnilo. Besedo ima tovariš Milivoj Samar.

MILIVOJ SAMAR:

Pri analizi bilančnih možnosti za prihodnje leto in ob jasno izraženi opredelitvi, kot smo jo danes omenili v uvodni besedi, in zaradi opredelitev glede možnosti ustvarjanja in usmerjanja delitve družbenega proizvoda za leto 1987, smo izhajali iz obsega obstoječih pravic, ki so bile prav na tem področju v lanskem letu bistveno povečane. V tem okviru z izjemo pokojninskega in invalidskega zavarovanja pri katerem pa vemo, da je bila predhodno sprejeta tudi zakonska obveznost z zveznim zakonom smo upoštevali obseg pravic in sredstev iz leta 1986. Opredelili smo se, da praviloma tega obsega ne povečujemo. Uskladitve v družbenih dejavnostih, ki smo jih dosegli v mesecu decembru se kažejo v povečanih indeksih.

V letu 1987 bo obseg teh sredstev sproti spremljal nominalna gibanja in se bo to usklajevalo. Zato zahteva delegata iz Šiške nima v teh okvirih nobene možnosti.

Ker ta sredstva niso majhna, bi morali spremeniti celotno finančno politiko za leto 1987, kar pa ne moremo narediti. Torej ni materialnih pogojev za širjenje in spreminjanje obsega tovrstnih pravic za leto 1987.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Opozoriti moram delegate, da amandmaja ni oblikoval.

Za besedo prosi Zvone Vukadinovič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Prepričan sem, da ne gre za širjenje pravic, ker te pravice so sprejete. Tudi v samoupravnem sporazumu je napisano v določenem členu, da je to 100% nadomestilo, že naslednji člen pa je oblikovan tako, da se lahko z inflacijo vse razvrednoti in izniči.

Predlagam naslednji amandma v IV. poglavju se v točki č doda nova, tretja alinea. "Nadomestilo osebnega dohodka za čas porodniškega dopusta bomo tekoče valorizirali do višine 100% osebnega dohodka, ki naj bi ga delavka sprejela na delu."

Mislim, d nam bodo matere zelo hvaležne, pa tudi otroci. Zagotoviti si moramo populacijo, ki bo sprejemala pokojninske osnove za takrat, ko bomo šli mi v pokoj. Če je bil za pokojninske osnove sprejet zvezni zakon, bi bilo dobro, da to sprejmemo vsaj z resolucijo.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Besedo ima tovariš Peter Toš, predsednik Republiškega komiteja za delo.

PETER TOŠ:

Tovarišice in tovariši delegati! Najbrž v tej dvorani ni nikogar, ki ne bi želel podpreti predlagano iniciativo in v resolucijo zapisati predloženo besedilo. Toda dejstvo je, da smo lani bistveno razširili obseg pravic na tem področju. Prav tako je dejstvo, da predlagano besedilo glede na tekoča gibanja na področju nominalnih gibanj osebnih dohodkov nesporno pomeni bistveno večjo vsoto potrebnega denarja za uresničitev besedila, ki ga delegat predlaga kot zavezo, zapisano v republiško resolucijo.

Vedeti moramo, da imamo v resoluciji tudi opredeljeno politiko razporejanja dohodka v tem okviru tudi politiko osebnihdohodkov. Prispevki za otroško varstvo so del bruto osebnega dohodka delavca in povečani prispevki ob planiranju dohodkov, in torej tudi ob planiranem razporejanju sredstev za osebne dohodke, pomenijo manjši čisti osebni dohodek, ki ga je mogoče izločiti iz pričakovane nove vrednosti v prihodnjem letu. Vse to je treba imeti pred očmi, ko sprejemamo to odločitev. Zato torej ne gre zgolj za neko čustveno vprašanje in tudi ne zgolj za nek čustven odnos do problema. Moram pa povedati tudi to, da je pobuda nova in ni bila predložena v procesu nastajanja resolucije in bilančnih okvirih razporejanja dohodka v lanskem letu.

Ker je samoupravna interesna skupnost na tem področju odgovorna za stanje odnosov in pravic na svojem področju in nam ni posredovala te smerne pobude, tega niti nismo mogli vključiti v celotni bilančni okvir. Ne gre pa za zanemarljive denarje.

Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ali skupina delegatov po pojasnilu tovariša Toša umika amandma? (Ne odstopa.) Skupina vztraja na amandmaju.

Problem je v tem, če bi vaš amandma vključili v resolucijo bi morali izglasovati tudi večje materialne obveznosti, kar pa bi dodatno obremenjevalo gospodarstvo.

Na glasovanje dajem amandma skupine delegatov iz Ljubljana-Šiška v zvezi z osebnim dohodkom delavk, ki so na porodniškem dopustu.

Kdo je za amandma občine Ljubljana-Šiška? (74 delegatov.) Je kdo proti? (20 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (23

delegatov.)

Amandma ni sprejet, zato ga bomo kot pobudo poslali pristojnemu organu.

JANEZ BRATKOVIČ:

9. točka. Skupina delegatov je proučila tudi amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije. Pri tem je soglašala, da se z amandmajem naloži Skupnosti za ceste Slovenije, da bo poskrbela za pripravo strokovnih podlag za gradnjo Zasavske ceste in da bo možen celovit pristop k urejanju prostora ob izgradnji energetskih objektov na Savi.

Prav tako skupina soglaša, da se v drugi alinei drugega odstavka č točka IV. poglavja v besedilo vnese "tudi Zvezo komunalnih skupnosti Slovenije in program nalog."

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

To lahko sprejmemo tudi kot poročilo in je že zajeto v amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

JANEZ BRATKOVIČ:

Ob razpravi pa skupina delegatov predlaga zboru, da ob predlogu resolucije sprejme še naslednje sklepe, in sicer:

1. 1. Skupščina SR Slovenije predlaga podpisnikom družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji, da se v dogovor vgradi zahteva po vodenju ustrezne politike osebnih dohodkov v tistih panogah oziroma organizacijah združenega dela, ki so izvozniki na konvertibilno območje in ustvarjajoneto devizne efekte. Ta zahteva naj se vgradi v panožne sporazume .
2. 2. Skupščina SR Slovenije predlaga skupščinam samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, da čimprej pristopijo k dograjevanju sistema solidarnosti pri zagotovljenih programih, pri čemer naj si prizadevajo za hitrejše zniževanje razlik med prispevnimi stopnjami po občinah. Samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti naj o tem poročajo Skupščini SR Slovenije ob jesenski analizi 1987.
3. 3. Skupščina SR Slovenije nalaga svojemu Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije, da čimprej opredeli konkretnejše aktivnosti za pospeševanje razvoja drobnega gospodarstva.

Skupina delegatov torej predlaga, da sprejmete to njeno poročilo.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Pričenjam razpravo k tem sklepom. Prosim. Tovariš Anton Mikeln, prosvetno-kulturno področje, 6. okoliš, Piran.

ANTON MIKELN:

Polemiziram k 2. točki predloga sklepa, hkrati pa tudi k predlogu amandmaja, ki smo ga sicer zavrnili. Mislim, da je takšna formulacija preveč poenostavljena in preveč poenostavljeno povezuje in izenačuje prispevne stopnje v sistemu solidarnosti.

Predlagam, da se v 2. točki sklepa naredi pika po besedilu "Skupščina SR Slovenije predlaga skupščinam samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, da čimprej pristopijo k dogovarjanju sistema solidarnosti."

Menim, da je nujno pustiti ustrezen manevrski prostor skupščinam samoupravnih interesnih skupnosti, drugače bo zaradi poenostavljanja ovirana svobodna menjava dela na tem področju.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Ali bi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k temu kaj dodal? (Ne.)

Predlog, torej sprejemate, gre pa za to, da bi se oblikovala v 2. točki tako: "Skupščina SR Slovenije predlaga

skupščinam samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, da pri zagotovljenih programih čimprej pristopijo k dogovarjanju sistema solidarnosti. O teh rezultatih zmanjševanja naj poročajo ob jesenski analizi."

Sama skupina je menila, da je treba poudariti ta sistem solidarnosti za zagotovljene programe, ne pa še za razširjene programe. Po mojem mnenju ta pripomba ni najbolj umestna zaradi tega, ker moramo ta sistem solidarnosti graditi predvsem na zagotovljenih, ne pa na celotnih programih. Formulacija skupine delegatov to vsebuje v besedilu: "da čimprej pristopijo k dograjevanju sistema solidarnosti pri zagotovljenih programih, pri čemer naj si prizadevajo za hitrejše zniževanje razlik."

Menim, da je ta oblika bolj celovita in dorečena kot je vaš predlog.

ANTON MIKELN:

(iz klopi): Mislim, da se to vendarle zožuje glede na razprave v samoupravnih interesnih skupnostih, ki poskušajo sistem solidarnosti opredeliti širše. To pa binasprotno zoževalo napore pri razreševanju sistema solidarnosti glede na zagotovljen ali razširjen program.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Kot predstavnik planske skupine menim, da imajo samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti točno opredeljeno kaj je zagotovljeni in kaj je razširjeni program.

V skupini pa smo ugotavljali, da je to najbolj kritično v samoupravni interesni skupnosti za izobraževanje in za zdravstvo .

Besedo ima tovariš Samar, predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

MILIVOJ SAMAR:

Tu gre dejansko za dvoje, za solidarnost in za izenačevanje stopenj. V tem konkretnem primeru pa dejansko ti dve kategoriji spojimo. To pa se lahko zgodi le pri vprašanju zagotovljenih programov.

Tako oblikovan sklep je samo skušal razreševati to področje in nič drugega. To pa pomeni, da področje solidarnosti na drugih področjih s tem ni zoženo. Zato ne vem, če ne bi bilo dejansko smiselno, spreminjati sklep, ker je tudi amandma Laškega šel v tej smeri, da se v doglednem času hitreje razreši vprašanje izenačevanja stopenj za zagotovljene programe s sistemom solidarnosti. Zato menim, da lahko sklep ostane tak kot je.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. To jemljemo kot pripombo. Želi še kdo razpravljati? (Ne.)

Predlagam, da glasujemo o amandmajih Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so razvidni iz gradiva z dne 23. 12.

1986 v celoti in s katerimi soglaša tudi skupina za plan.

Na glasovanje dajem amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki so razvidni iz gradiva z dne 23.12.1986.

Kdo je za predlagane amandmaje? (119 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da so amandmaji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije sprejeti z večino glasov.

Sedaj prehajamo na glasovanje o predlogu resolucije o politiki uresničevanja družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1986-1990 v letu 1987 v celoti.

Kdo je za? (114 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog resolucije sprejet z večino glasov.

Ugotavljam tudi, da je predlog resolucije sprejet s stališči Družbenopolitičnega zbora.

Na glasovanje dajem sklep skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, ki ga je prebral tovariš Bratkovič in o katerem je bila tudi razprava. Je potrebno sklep ponovno brati? (Ne.)

Kdo je za ta sklep? (118 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

S tem vas obveščam, da smo usklajeni tudi z Zborom občin, ker smo sprejeli v enakem besedilu resolucijo in predlog sklepa.

Usklajevalna skupina za energetiko, ki je razpravljala o zakonu o pokrivanju elektrogospodarstva je končala s svojim delom. Prosim poročevalca tovariša Venčeslava Pušnika, gospodarsko področje, 21. okoliš, Koper, da da poročilo.

VENČESLAV PUŠNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Komisija za usklajevanje o pokrivanju izgub v elektrogospodarstvu je podrobno razčlenila z vseh zornih kotov problematike in ugotovila, da smo danes na skupščini sprejeli tudi sklep oziroma zakon o zmanjševanju davka iz dohodka, v katerem bo združenemu delu vrnjena določena vrsta denarja. Našli smo tudi vir za pokrivanje razlik tistih velikih organizacij, ki bi zaradi električne energije prišle v izgubo. Zato je komisija za usklajevanje predloga naši skupščini, da predlog zakona o pokrivanju izgub podpre. Prosim pa predstavnika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da o teh zadevah bolj poglobljeno poročajo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K besedi se javlja Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

JANEZ BOHORIČ:

Tovarišice in tovariši! Na Komisiji za usklajevanje stališč Zbora občin in Zbora združenega dela smo še naprej razčiščevali situacijo okrog energetike.

Osrednja točka usklajevanja je bila ugotovitev, da gre za sorazmerno hud napad na dohodek organizacij združenega dela ob koncu poslovnega leta in to je bilo v bistvu opredeljeno kot eden od osnovnih zadržkov in motivov, ki so delegate vodili pri opredeljevanju za oziroma proti zakonu.

Zato smo poskušali razčleniti in pogledati kaj to pomeni. Ob tem smo prišli najprej do ugotovitve, da je dobrodošlo naključje, ko danes sprejemamo oziroma obravnavamo dva zakona. En zakon, s katerim je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlagal, da sprejmete odločitev je, da se zajemanje iz dohodka na 0,3%, to je za 0,7% manj, kar znese 800 starih milijard. Drugi je zakon o pokrivanju izgub v gospodarstvu, ki predlaga, da se zajema iz dohodka organizacij združenega dela - govorim samo o dohodku organizacij združenega dela - 1.480 starih milijard. To pomeni, da danes v bistvu obremenjujemo dohodek organizacij združenega dela za 6,8 milijard dinarjev. Kaj pa to pomeni v strukturi dohodka slovenskega gospodarstva? To pomeni 0,6 promila celotnega prihodka slovenskega gospodarstva, ali 2,6 promila dohodka slovenskega gospodarstva.

Drug pomislek je bil, da se bodo zaradi tega zajemanja in pokrivanja elektrogospodarstva nekatere organizacije združenega dela znašle v izgubi.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je naredil podrobno analizo kaj pomeni poraba energije v posameznih slovenskih panogah v strukturi celotnega prihodka. Podatki, ki jih imam za sleherno panogo, kažejo, da je poraba vse energije ne samoelektrične - v vseh panogah, razen v treh, nižja od 6% - torej udeležba energije v celotnem prihodku je nižja od 6%. Ob tem moram dati še podatek, da je povprečen delež električne energije v vsej porabljeni energiji v Sloveniji 20%, kar povzemam iz podatkov, ki sem jih dobili od Komiteja za energetiko. Tako boste hitro ugotovili, da to zajemanje nikogar ne ogroža, razen štirih velikih porabnikov električne energije, ki smo jih pa posebej obdelali in katerih situacijo smo posebej proučili. O teh sem že govoril. To so Tovarna dušika Ruše, TGA Kidričevo, kot največji porabnik električne energije in vse slovenske železarne.

To obremenitev gospodarstva postavimo na tehtnico skupaj s situacijo, v kateri se elektrogospodarstvo danes nahaja. Skupaj ima 49 milijard izgube, 40 milijard kratkoročnih kreditov z visokimi obrestnimi merami, ki so se na žalost od zadnje skupščine do danes že zmanjšali za 383 milijard, ker so nekateri rudniki potegnili nazaj svoja sredstva, 19.200 delavcev organiziranih v 86 temeljnih organizacijah združenega dela, ki se bodo sedaj znašli v izgubi z vsemi posledicami in sankcijami, ki iz tega sledijo. In moram reči pretežno ne po svoji krivdi. To se dogaja predvsem zaradi tega, ker cene energije niso usklajene s proizvodnimi stroški energije in ker ob poznavanju tega dejstva nismo našli ali pa ne najdemo rešitve za to, da bi to preprečili.

Mislim, da je to nevzdržna situacija. Zato moramo to situacijo še enkrat zelo odgovorno oceniti, kajti Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ne more sprejeti odgovornosti za posledice, ki bodo iz tega izšle, v kolikor ne najdemo rešitve. Ne vemo tudi, v kolikor se ta rešitev ne najde, kako bomo zagotavljali pokrivanje računov elektrogospodarstva po januarju, ne vemo kako bomo zagotavljali plače zaposlenih v elektrogospodarstvu, ker smo možnosti za to izčrpali. Zato smo tudi po naši ustavni in zakoniti pravici ter odgovornosti prišli v skupščino z današnjim predlogom.

se za 170% cene dvignile. Na žalost so se dvignile z dinamiko, ki se v celotnem prihodku ni mogla pokazati, ker je bila ta podražitev naslonjena na drugo polovico leta. Predstavlja pa to velik približek tistemu, k čemur težimo - k realnim cenam električne energije. Mislimo tudi, da je to dober start za naslednje leto, in če se bo ta politika vodila naprej, bomo prišli do realnih cen, ko se izgube in taki posegi ne bi smeli več pojavljati.

Ko smo sprožili ta proces, smo storili tudi to, da smo odprli proces utrditve boljšega in racionalnejšega organiziranja prek stališč in sklepov, ki jih boste danes sprejeli, pa smo prispevali k temu, da bi postal elektrogospodarski sistem tehnično boljši in ekonomsko učinkovitejši.

padejo prvi roki za predložitev sprememb zakona oelektrogospodarstvu in za predložitev sanacijskega programa elektrogospodarstva ter 31. marca, ko je rok za inventuro realizacije stališč in sklepov, sankcioniramo vsako neizpolnjevanje tega in zahtevamo od tistih, ki tega ne bodo izvrševali, tudi zaostritev osebne odgovornosti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi še kdo

razpravljati? Prosim, tovariš Zvone Vukadinovič, gospodarsko področje, 4. okoliš, Ljubljana-Šiška.

ZVONE VUKADINOVIČ:

Ne bi se rad ponavljal, vendar moram ponovno opozoriti, da Zvezni izvrši svet ni dovolil podražitev. Ta zakon ni nič drugega kot podražitev, samo ime smo mu spremenili.

Pa še nekaj. Ker ne poznam natančno poslovnika, me zanima, kolikokrat lahko o enem predlogu, ki ni bil spremenjen, glasujemo?

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Po poslovniku se začne usklajevali postopek tudi, če zakonski predlog ni bil sprejet v enem zboru. V ta namen zbori imenujejo usklajevalno komisijo, ki pripravi sporazumen predlog in ga predloži zborov v sprejem. Zbori o predlogu torej še enkrat glasujejo. Če zbori ne sprejmejo usklajenega predloga, se predlog odloži z dnevnega reda.

Ker nismo bili usklajeni z Zborom občin, moramo po poslovniku še enkrat glasovati o sporazumnem predlogu skupne komisije.

Član usklajevalne komisije je poročal o delu v komisiji in predlagal, a se zakon sprejme. Tudi iz besed tovariša Bohoriča ste dobili celovito sliko situacije, zato lahko preidemo na glasovanje.

Ponovno dajem na glasovanje predlog zakona o določitvi obveznosti plačevanja prispevka za nemoteno obratovanje sistema elektrogospodarstva in premogovništva v celoti.

Kdo je za ta zakon? (67 delegatov.) Je kdo proti? (43 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (14 delegatov.)

S tem ugotavljam, da zakon ni sprejet. Na podlagi drugega odstavka 308. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije se ta zakon odloži z dnevnega reda.

Sprejeti moramo še sklep k energetskemu zakonu.

To so ugotovitve, priporočila in sklepi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu in spremembe, ki jih je predlagala skupina delegatov in Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Pričenjam razpravo k predlogom. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog ugotovitev, priporočil in sklepov Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za izvajanje zakona o energetskem gospodarstvu, skupaj s spremembami, ki sta jih predlagala skupina delegatov in Izvršni svet Skupščine SR Slovenije.

Kdo je za predlog? (119 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da so ugotovitve, priporočila in sklepi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in skupine delegatov zaizvajanje zakona o energetskem gospodarstvu sprejeti z večino glasov.

Tovarišice in tovariši! Z današnjo 10. sejo zaključujemo delo Zbora združenega dela v tem letu. Kvalitetne razprave dokazujejo konstruktiven pristop k krepitvi položaja združenega dela v naši družbi. Zato se vam in preko vas vsem delegatom zahvaljujem za dosedanje plodno sodelovanje in vam ob zaključku leta 1986 želim srečno, zdravo in uspešno leto 1987. (Ploskanje.)

S tem pa tudi zaključujem sejo zbora. Hvala lepa.

(Seja je bila končana 24. decembra 1986 ob 17.05 uri.)

