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**ZBOR OBČIN**

**SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**3. seja  
(18. junij 1986)**

**Sejo je vodil Vlado Beznik, predsednik Zbora občin.**

**Seja se je pričela ob 9.00 uri.**

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Pričenjam 3. sejo Zbora občin Skupščine SR Slovenije.

V smislu 11. člena poslovnika Zbora občin moramo na začetku vsake seje izvoliti Komisijo za verifikacijo pooblastil  
in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov  
in sestavila poročilo za zbor.

V komisijo predlagam po abecednem redu občin naslednje

delegate: Feliksa Petka, delegat občine Gornja Radgona za predsednika, Miho Pangerca, delegat iz občine Grosuplje in Janeza  
Medveščka, delegat iz občine Hrastnik za člana.

Ali kdo temu predlogu nasprotuje? (Ne.) Če ne, prosim,  
da o predlogu glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja za 3. sejo našega zbora  
izvoljeni: Feliks Petek za predsednika in Miha Pangerc in Janez  
Medvešček za člana.

Prosim verifikacijsko komisijo, da se takoj sestane,  
pregleda pooblastila delegatov in sestavi poročilo za zbor. Vas  
delegate pa prosim, da ostanete na svojih mestih, ker bo komisija  
takoj opravila svoje delo.

Ker bi želeli, da bi Izvršni svet Skupščine SR Sloveni-  
je, kolikor je to v njegovi moči, na vprašanja delegatov čimprej  
odgovoril, prosim delegate, ki imajo morda pisno pripravljena  
vprašanja, da jih oddajo sekretarju zbora. Ta vprašanja bomo  
takoj posredovali Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije oziroma  
drugim naslovnikom, da bi nanje odgovorili, po možnosti že pri današnji točki predlogi in vprašanja delegatov.

Obveščam vas, da ste na klop prejeli tudi informacijo  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o nameravani izgradnji  
Termoelektrarne Milje pri Trstu in Plomin II v SR Hrvatski;  
stališča Komisije za varstvo človekovega okolja k delegatski  
pobudi glede načrtov gradnje Termoelektrarne Milje in Plomin II;  
delegatsko vprašanje in predlog delegata iz občine Izola in  
predlog ugotovitev in sklepov, ki naj bi jih sprejel zbor pri  
točki pobude, predlogi in vprašanja delegatov ob obravnavi  
omenjenih pobud.

Prosim vas, da omenjeno gradivo med sejo zbora pregledate, da bi lahko pri zadnji točki dnevnega reda sprejeli v zvezi  
s tem ustrezen sklep.

Ugotavljam, da je Komisija za verifikacijo opravila  
svoje delo. Nadaljujemo sejo zbora in prosim predsednika komisi-  
je, da da poročilo.

FELIKS PETEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Poročilo o pregledu pooblastil za 3. sejo Zbora  
občin, ki je bila sklicana za 18. junij 1986 v mali dvorani  
poslopja Skupščine SR Slovenije je naslednje:

Zbor občin Skupščine SR Slovenije ima 68 delegatskih mest. Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja  
Zbora občin je na podlagi 119. člena poslovnika Skupščine SR  
Slovenije pregledala pooblastila delegatov na seji zbora in iz teh pooblastil in napravljenega seznama delegatov ugotovila, da  
se udeležujejo današnjega zasedanja delegati vseh občin v SR Sloveniji in delegati mesta Ljubljane in mesta Maribor ter Obalne  
skupnosti občin Koper, razen delegata iz občine Dravograd.

Za eno delegatsko mesto je poslala na sejo zbora po dva  
delegata občina Maribor-Tezno, in sicer delegata Staneta Letonjo,  
ki je pooblaščen za 4. in 5. točko dnevnega reda in delegata Franca Žigmana za vse ostale točke dnevnega reda.

Ob pregledu dokumentacije je komisija ugotovila, da so  
vsa pooblastila, ki so jih delegati predložili, neoporečna, zato  
predlaga, da zbor poročilo sprejme in s tem verificira pooblasti-  
la delegatov za današnjo 3. sejo. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Prehajamo na razpravo o  
poročilu. Želi kdo besedo? (Da.) Prosim, predstavnik iz Dravograda.

MATIJA KAVTIČNIK (iz klopi): Mi imamo skupno delegacijo.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: To se pravi, da je prisoten tudi delegat iz občine Dravograd. Mislim, da je lepo, da že na 3.  
seji delujemo v polni sestavi.

FRANC ŽIGMAN (iz klopi): Za občino Maribor-Tezno bi povedal, da je tovariš Letonja opravičeno izostal.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Torej je prisoten samo en delegat. (Da.) Hvala.

Še kdo želi razpravljati? (Ne.) Če ne, dajem na glasovanje poročilo komisije. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker  
ni primera, da bi bilo pooblastilo kakega delegata sporno.  
Predlagam, da glasujemo o poročilu skupaj s pojasnili, ki so bila  
dana v razpravi.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno potrdil poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja z  
dopolnili in s tem verificiral pooblastila delegatov za 3. sejo  
Zbora občin.

Hkrati ugotavljam, da je zbor sklepčen in da lahko  
pravno-veljavno razpravlja in sklepa.

Na današnjo sejo zbora so bili poleg predstavnikov  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri posameznih točkah  
dnevnega reda vabljeni še: Republiška konferenca SZDL Slovenije,  
Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Skupnost slovenskih  
občin k vsem točkam; Javno tožilstvo SR Slovenije, državni  
pravobranilec samoupravljanja SR Slovenije in Svet za splošno  
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije k 2. točki, Zveza obrtnih združenj  
Slovenije k 5. točki, Svet za družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške konference  
SZDL Slovenije k 6. točki in Telesno-kulturna skupnost Slovenije  
k 9. točki dnevnega reda po sklicu.

Kot poročevalci delovnih teles zbora in Skupščine so na  
seji navzoči: Janez Kocijančič, predsednik Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj, Drago Samastur, predsednik Odbora za  
finance, Janja Domitrovič, članica Odbora za družbenopolitični in  
komunalni sistem, Tone Jerovšek, predsednik Zakonodajno-pravne  
komisije, Vili Tomat, predsednik Komisije za družbeno nadzorstvo,  
Andrej Škerlavaj, predsednik Komisije za mednarodne odnose, Franc  
Polič, član Komisije za pravosodje, Marija Zupančič-Vičar,  
predsednica Skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR Slovenije  
za družbene dejavnosti in Rado Roter, član Skupine delegatov vseh  
zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR  
Jugoslavije.

Prehajamo na določitev dnevnega reda 3. seje zbora. Z  
dopisom z dne 2. junija 6.1. ste bili obveščeni, da bo dnevni red  
seje zbora razširjen še z naslednjimi točkami, in sicer:

* - z osnutkom zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek  
  SFR Jugoslavije k svetovnemu programu hrane (WFP) za leti 1985 in  
  1986,
* - z osnutkom zakona o prenehanju veljavnosti zakona o  
  zagotovitvi sredstev za financiranje graditve "Spomenika zmage",
* - z osnutkom odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih  
  republike in avtonomni pokrajini vplačale v letu 1985 za odpravo  
  posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne  
  gore v letu 1979,
* - z osnutkom odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za  
  odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje  
  SR Črne gore v letu v letu 1979,
* - z osnutkom odloka o zmanjšanju obveznosti republik in  
  avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih  
  za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel  
  območje SR Črne gore v letu 1979 in
* - s predlogom zakona o ratifikaciji pogodbe med SFR  
  Jugoslavijo in LR Madžarsko o izogibanju dvojnemu obdavčevanju  
  dohodka in premoženja.

Želi o predlaganih razširitvah kdo razpravljati? (Ne  
želi.) Če ne, dajem na glasovanje predlog, da dnevni red današnje  
seje razširimo z omenjenimi akti.

Kdo je za tak predlog? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog za  
razširitev dnevnega reda.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v zvezi s predlogom  
delegatov s področja obrtnih in podobnih dejavnosti Zbora združenega dela in predlogom Odbora za osebno delo pri Svetu za družbenoekonomske odnose in ekonomsko politiko pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije predlaga, da se odločanje o  
sprejemu predloga zakona o stečaju nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov odloži z današnje seje Zbora združenega dela in  
Zbora občin.

Hkrati je ocenil, da bi ob vprašanjih, ki so se ponovno  
odprla in se nanašajo na problematiko drobnega gospodarstva,  
kazalo pred obravnavo in sprejemom predloga zakona o tem opraviti  
temeljito razpravo v okviru Socialistične zveze delovnega ljudstva.

Ta predlog Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ste  
dobili na klop. Želi o predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če  
ne, predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Obravnava in sklepanje o predlogu zakona o stečaju  
   nad obratovalnicami samostojnih obrtnikov se odloži.
2. 2. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj čimprej  
   prouči vsa odprta vprašanja v zvezi s predlogom zakona in ga  
   ponovno predloži v obravnavo zborom Skupščine.

Kdo je za tak sklep? (Vsi delegati.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Ker Komisija za volitve, imenovanja in administrativne  
zadeve ni predložila zboru nobenega odloka o volitvah oziroma  
imenovanjih, umikam z dnevnega reda točko volitve in imenovanja,  
to je 10. točka dnevnega reda.

Tako, tovarišice in tovariši delegati, predlagam za  
današnjo sejo zbora naslednji dnevni red:

1. 1. odobritev zapisnika 2. seje zbora,
2. 2. poročilo o varnostnih razmerah in drugih notranjih  
   zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985,
3. 3. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o  
   osnovni šoli,
4. 4. predlog zakona o nepravdnem postopku,
5. 5. predlog za izdajo zakona o ukrepih za pospeševanje  
   proizvodnje hrane in zagotavljanju osnovne preskrbe ter o samoupravni interesni organiziranosti na teh področjih,
6. 6. predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi,
7. 7. osnutek zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek  
   SFRJ Jugoslavije svetovnemu programu (WFP) za leti 1986 in 1987,
8. 8. osnutek zakona o prenehanju veljavnosti zakona o  
   zagotovitvi sredstev za financiranje gradite "Spomenika zmage",
9. 9. predlog družbenega dogovora o zagotavljanju sredstev za graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta",
10. 10. osnutek odloka o valorizaciji sredstev, ki so jih republike in avtonomni pokrajini vplačale v letu 1985 za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979,
11. 11. osnutek odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravoposledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne  
    gore v letu 1979,
12. 12. osnutek odloka o zmanjšanju obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih  
    za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel  
    območje SR Črne gore v letu 1979,
13. 13. predlog zakona o ratifikaciji pogodbe med SFR  
    Jugoslavijo in LR Madžarsko o izogibanju dvojnemu obdavčevanju  
    dohodka in premoženja,
14. 14. predlog za soglasje za kandidaturo Judo zveze  
    Jugoslavije za organizacijo ekipnega prvenstva Evrope za člane in  
    članice za leto 1986 v Novem sadu,
15. 15. pobude, predlogi in vprašanja delegatov.

Želi kdo o predlaganem dnevnem redu razpravljati? (Ne želi.) Če ne, potem prosim, da o njem glasujemo.

Kdo je za tak dnevni red? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani  
dnevni red. Predlog dnevnega reda ste prejeli danes tudi na klop.

Preden preidemo na obravnavo posameznih točk dnevnega reda, vas obveščam, da bomo z delegati Zbora združenega dela in Družbenopolitičnega zbora na skupnem zasedanju poslušali uvodno  
besedo k poročilu o varnostnih razmerah in drugih notranjih  
zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985. Uvodno  
besedo bo podal tovariš Tomaž Ertl, član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in republiški sekretar za notranje zadeve;  
informacijo o predvidenih ukrepih Zveznega izvršnega sveta, ki jo  
bo podal tovariš Miran Potrč, predsednik Skupščine SR Slovenije  
in informacijo o podpisovanju samoupravnih sporazumov o temeljih  
planov samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti, ki  
jo bo podal tovariš dr. Boris Frlec, podpredsednik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije.

Skupno zasedanje bo po dogovoru med predsedniki zborov  
vodila tovarišica Valerija Škerbec, predsednica Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 2. SEJE ZBORA.**

Osnutek zapisnika 2. seje ste prejeli. Vprašujem, ali  
ima kdo k zapisniku 2. seje kakšno pripombo ali popravek. (Nihče.) Če ne, predlagam, da o odobritvi zapisnika glasujemo.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno odobril zapisnik 2. seje.

Sedaj vas prosim, da odidemo skupaj v veliko dvorano v  
prvem nadstropju, kjer bomo opravili skupno zasedanje. Prekinjam  
sejo Zbora občin.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.25 uri in se je  
nadaljevala ob 10.35 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo zbora.

Preden bi prišli na 2. točko dnevnega reda, želim, da  
razčistimo vprašanje v zvezi s poročilom Komisije za verifikacijo  
pooblastil in imunitetna vprašanja. Tovariši so dali pojasnilo,  
da delegata iz občine Dravograd ni oziroma da je to skupna  
delegacija. Ugotoviti moramo, da to ne more biti, ker ima vsaka  
družbenopolitična skupnost svojega delegata. Tako ostaja v  
veljavi prvotno poročilo Komisije, da na seji manjka delegat iz  
občine Dravograd.

Prehajamo na 2. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O VARNOSTNIH RAZMERAH IN DRUGIH NOTRANJIH ZADEVAH TER DELU ORGANOV ZA NOTRANJE ZADEVE V LETU 1985. Poročilo je Skupščini predložil v  
obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za svojega  
predstavnika določil Doreta Dovečarja, namestnika republiškega  
sekretarja za notranje zadeve.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Poročilo je objavljeno v Poročevalcu št. 15; danes na klop pa ste  
prejeli usmeritve in stališča Predsedstva Republiške konference  
SZDL Slovenije.

Poročilo so obravnavali Odbor za družbenopolitični  
sistem, Komisija za pravosodje, Komisija za družbeno nadzorstvo,  
Komisija za mednarodne odnose in Skupina delegatov vseh zborov za  
splošno ljudsko obrambo in družbeno samozaščito.

Zboru so vsi pisno poročali. Vprašujem poročevalce, če  
želijo besedo? (Ne želijo.) Pričenjam razpravo.

Besedo ima tovariš Janez Medvešček, delegat iz občine Hrastnik.

JANEZ MEDVEŠČEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR  
Slovenije je gradivo o varnostnih razmerah in drugih notranjih  
zadevah ter o delu organov za notranje zadeve v letu 1985 temeljito proučila.

Ni nam jasno iz kakšnih razlogov je bila izpuščena  
cestna problematika Zasavja oziroma ozko grlo Hrastnik-Zidani  
most, ki je za večje tovornjake neprevozna zaradi ozkega cestišča  
in makadamske izvedbe, saj je cesta še takšna kot takrat, ko so  
po njej vozili še večinoma s konji.

Nič boljše ni na odcepu križišče Brezno. Zelo ozko grlo  
na tem odseku je predvsem v zimskem času, ko prihaja med drugim  
tudi do velikih zamud delavcev na delo v hrastniške delovne  
organizacije in v bližnje kraje in nenazadnje zamud učencev v  
šole.

Precejšen problem predstavljajo tudi vlačilci, ki  
povzročajo daljše in pogoste zastoje, saj ne speljejo vzponov in  
klancev, kot so "Dolinškov klanec" z 10% vzponom, "Marenski", ki  
je daljši in ima 14% vzpon ter nepregledne horizontalne krivine,  
ki so manjšega radiusa od 30 m.

Po takšnem cestišču se stalno prevaža večje količine  
nevarnih snovi, kot so to surovine in izdelki Kemične tovarne, na  
primer solna kislina, žveplena kislina, klor in podobno. Ta cesta  
je bila leta 1985 obremenjena z 2.500 vozili povprečnega dnevnega  
prometa, od tega približno 23% ali 575 tovornjakov in avtobusov.

Mnenja smo, da je zgolj slučaj, da na tej cesti glede  
na obremenjenost, ozkost in vzpon ne pride do večjih in hujših  
nesreč, saj je na enem delu - Dolinškova skala - cesta celo  
enosmerna in se ne moreta srečati dva osebna avtomobila, kaj šele  
večja vozila.

Menimo, da ne bi bilo prav, da bi nas morala na to  
opozoriti večja nesreča s hujšimi posledicami. Mar ni dovolj, da  
je na teh cestah v zadnjih letih ugasnilo nekaj dragocenih  
življenj.

To stanje se je v zadnjih letih še poslabšalo, predvsem  
zaradi nove ceste Zagorje - Trbovlje in gradnje novih mostov čez  
reko Savo. S tem se je povečal tranzitni promet skozi ozko dolino  
Hrastnika proti vzhodni Sloveniji in Hrvaški.

Rešitev tega skrajno kritičnega stanja naših cestnih  
povezav vidimo prebivalci Zasavja le v nadaljnji gradnji zasavske  
ceste, katere nujnost dokazujemo že 20 let. Delno izboljšanje bo  
doseženo s temeljito posodobitvijo sedanje ceste Hrastnik - Zidani most, ki ima kljub svoji pomembnosti še vedno makadamsko  
vozišče. Ker je ta cesta klasificirana kot regionalna - je torej  
v pristojnosti občine - si prizadevamo za spremembo kategorizacije, kar glede na pomen vsekakor zasluži.

Zahtevamo, da pristojne občine proučijo stanje in  
predlagajo rešitve tega izredno kritičnega stanja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Peter Jančan, delegat iz občine Črnomelj.

PETER JANČAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V naši skupini delegatov sprejemamo poročilo o  
varnostnih razmerah v SR Sloveniji in ocenjujemo, da je bilo delo  
organov uspešno, zato bo potrebno tudi v bodoče v okviru materialnih možnosti zagotavljati pogoje za njihov nadaljnji razvoj.

Premagovanje pojavov splošne napetosti in nerazpoloženja delovnih ljudi ne moremo prepuščati samo organom, pač pa je  
nujen večji poudarek na splošnem samozaščitnem odnosu delavcev,  
delovnih ljudi in občanov, ker brez široko organizirane idejnopolitične akcije ter načrtnega preventivnega dela v vseh okoljih, ob pomoči služb in stroke, ne bodo mogli premagati negativnih pojavov.

Varnostne razmere v SR Sloveniji so v tesni zvezi tudi  
z razmerami v ostalih delih Jugoslavije in obratno. Zato se v  
naši skupini delegatov ne moremo strinjati s tem, ko nekateri  
poskušajo ustvarjati mišljenje, da smo v Sloveniji na tem področju vse naredili. To trditev zavrača tudi gradivo, ki smo ga  
prejeli za obravnavo te točke, saj nakazuje oziroma opredeljuje  
tudi mnoge probleme, ki so skupnega pomena za vso Jugoslavijo.

Posebej menimo, da bi morali vzgoji naše mlade generacije tako skozi program šole kot tudi izven njega, doma in v okolju, kjer mlada generacija živi, dati več poudarka ohranjanju in razvijanju vrednot socialistične revolucije. V osnovi podpiramo dejavnost mladih in tudi gibanja, ki se v zadnjem času razvijajo, vendar takšno aktivnost, ki bo vpeta v razreševanje nakopičenih družbenih problemov, ne pa v delovanju proti našemu

sistemu. Enako mislimo o vsebinah nekaterih revij in drugih publikacij, ki jih naša skupnost financira oziroma sofinancira.

Na področju davčne politike glede na stopnjo zavesti in  
vse večjega bogatenja posameznih kategorij prebivalstva, predla-  
gamo, da se to področje sistemsko ustrezneje uredi tako, da bomo  
na tem področju bolj učinkoviti.

Področje varstva človekovega okolja je tudi v našem prostoru kritično in slovenski javnosti tudi dobro znano. Ocenjujemo, da je za tako stanje kriva na eni strani neurejena zakonodaja, po drugi strani pa neorganiziranost gospodarstva. Zato v zvezi s tem predlagamo, da se še bolj izpopolni in konkretizira  
zakonodaja ter poenoti v celotnem jugoslovanskem prostoru, da  
tudi upravni organi bolj energično nastopajo in dajo podporo  
gospodarstvu, ki je že doslej, vendar ne zadosti uspešno, iskalo  
praktične rešitve za zmanjšanje onesnaževanja okolja.

Področje varnosti v cestnem prometu je zlasti na  
Dolenjskem problematično zaradi preobremenjenosti in dotrajanosti  
magistralne ceste Ljubljana-Zagreb, o čemer pričajo tragični  
podatki. Menimo, da samo preko preventivne aktivnosti udeležencev  
v cestnem prometu ne bomo uspešni. Zato moramo pristopiti - glede  
tega je že skrajni čas - tudi k takojšnji sanaciji dotrajanih  
vozišč in poostreni kontroli nad izvajanjem predpisov, kar zlasti  
velja za našo tragično dolenjsko magistralo.

In nenazadnje, naša delegacija meni, da morajo sredstva  
množičnega obveščanja posvetiti vso pozornost pravočasnemu,  
celovitemu in točnemu obveščanju javnosti, če hočemo utrjevati  
obrambno in samozaščitno osveščenost delavcev, delovnih ljudi in  
občanov. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Besedo ima tovariš Franc Albreht, delegat iz občine Tržič.

FRANC ALBREHT: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov, ki delegira delegate v Zbor  
občin Skupščine SR Slovenije iz občine Tržič je o poročilu o  
varnostnih razmerah razpravljala in ima naslednje pripombe.

S poročilom o varnostnih razmerah in drugih notranjih  
zadevah ter delu organov za notranje zadeve v letu 1985 se  
strinjamo in ga sprejemamo. Ob tem pa imamo naslednje pripombe:

1. 1. Menimo, da omejevanje nekaterih informacij v naših  
   sredstvih javnega obveščanja daje možnosti sovražni emigraciji,  
   da to izkorišča v svojo korist z objavljanjem vseh negativnih  
   pojavov in informacij v tujini. Ker so te informacije zelo  
   enostranske, so tudi povod za vrsto dezinformacij o stanju v  
   Sloveniji in Jugoslaviji tako v tujini kot tudi doma.

Objektivnemu, predvsem pa pravočasnemu informiranju o  
vseh dogodkih in pojavih moramo dati več poudarka, saj prepogosto  
prihaja tudi do različnih informacij oziroma do selekcij le-teh v  
različnih časopisih; pojavljajo se razlike med informacijami, na  
primer v Mladini in v Delu.

1. 2. Ocenjujemo, da tudi pripravljenost na ukrepanje ob  
   različnih situacijah, predvsem v primerih zelo pogostih večjih  
   požarov, daje sliko naših varnostnih razmer.
2. 3. Posebej menimo, da bi moralo biti v poročilu bolj  
   obdelano varovanje družbenega premoženja. Prav v tem delu imamo  
   premalo informacij. Ali samoupravne delavske kontrole uveljavlja-  
   jo svojo vlogo, zaradi katere so bile ustanovljene? Kaj je s  
   komisijami za ugotavljanje izvora premoženja? Ob tem, ko nekateri  
   delavci s trdim delom v organizacijah združenega dela dosegajo  
   tako nizke osebne dohodke, da pogosto z njimi ne morejo več  
   slediti ras ti življenjskih stroškov, se na drugi strani pojavljajo posamezniki, ki so sposobni ponuditi Narodni banki Jugoslavije ogromna devizna sredstva.

Tudi te nesprejemljive razlike bistveno vplivajo na  
varnostne razmere pri nas.

1. 4. Poudariti želimo še problem alkoholizma, ki mu tudi  
   poročilo posveča del pozornosti. Na tem področju predvsem premalo  
   preventivno ukrepamo. Koliko spoštujemo prepoved točenja alkohol-  
   nih pijač mladoletnim osebam? Menim, da premalo.

Kot neustrezno ocenjujemo tudi dejstvo, da ob narašča-  
nju alkoholizma v nekaterih občinah celo ukinjamo ambulante za  
alkoholike - tudi v Tržiču. Ob obravnavi poročila o varnostnih  
razmerah v občini Tržič je bilo poudarjeno tudi dejstvo, da je  
veliko število kaznivih dejanj storjenih pod vplivom alkohola.  
Zato tega problema ne bi smeli podcenjevati, ampak se z njim na  
vseh področjih še naprej spoprijemati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Janez Kovačič, delegat iz občine Trebnje.

JANEZ KOVAČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Prebral bom problematiko v zvezi s prevozom  
nekaterih nevarnih snovi, s katerimi se srečujemo na naši magistralni cesti.

Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije  
je na svoji seji dne 16.6.1986 razpravljala o poročilo o varnost-  
nih razmerah v SR Sloveniji in ga v celoti podira ter k poročilu  
nima pripomb. Želimo pa poudariti problem prevoza nevarnih snovi  
po cestah v SR Sloveniji z naslednjim prispevkom.

Na območju občine Trebnje sta bili v kratkem dve  
nesreči, kjer je grozila nevarnost večje katastrofe, zaradi  
razlitja v Novem mestu, vključili tudi Štab civilne zaščite in  
gasilska društva iz območja Trebenj. V prvi nesreči, ko se je  
razlil vodikov peroksid, ki ga je prevažalo vozilo francoske  
registracije, je bilo reševanje uspešno, saj je bila večina  
tekočine odstranjena. V drugi nesreči pa kljub hitri intervenciji  
zaradi kraškega sveta, ni bilo mogoče preprečiti razlitja natrijevega hipoklorida. Vsa količina, to je 22 ton, je poniknila v  
zemljo ter po štirih dneh pritekla v reko Temenico. Zaradi hitre  
intervencije gasilcev so s kaljenjem vode preprečili, da ni  
prišlo do večjega pomora rib v bližnji ribogojnici.

Pri nesrečah so bile z analizo ugotovljene naslednje  
pomanjkljivosti. Vozili sta bili napačno označeni glede na snov,  
ki sta ju prevažali. Voznika nista imela pri sebi predpisanega  
navodila o posebnih varnostnih ukrepih v primeru nesreče. Voznika  
tudi nista imela spremljevalca. Pri enem vozniku je bila ugotovljena tudi utrujenost.

Glede na veliko število prevozov nevarnih snovi,  
predvsem po cesti E-l, predlagamo naslednje. S predpisi zagotovi-  
ti čim več prevozov nevarnih snovi po železnici. Pri tranzitnem  
prometu nevarnih snovi po cestah zagotoviti ob vstopu v SFR  
Jugoslavijo izločitev iz prometa vsa neustrezno opremljena  
vozila. Pristojni operativni organi bi morali povečati kontrolo  
nad prevozi nevarnih snovi.

Vsak prevoznik bi moral imeti na vidnem mestu navodilo  
o posebnih varnostnih ukrepih. Vsa gasilska društva in enote  
civilne zaščite v krajevnih skupnostih, skozi katera potekajo  
magistralne ceste, bi morale biti ustrezno opremljene za reševanje v primeru takšnih nezgod.

Pristojni republiški organi bi morali usposabljati  
pripadnike civilne zaščite in gasilska društva za reševanje v  
primeru takšnih nesreč. Na tržišču je potrebno zagotoviti ustrezne filtre ter ustrezna navodila za njihovo uporabo. Na območjih,  
skozi katera potekajo magistralne ceste, bi bilo nujno potrebno  
ustanoviti intervencijske ekipe in jim zagotavljati potrebno in  
ustrezno finančno pomoč, predvsem občinam, kjer se za požarno  
varnost zbirajo minimalna finančna sredstva.

Predlagamo, da pristojni republiški upravni organ izda  
poročilo o prevozu nevarnih snovi na območju SR Slovenije in ga  
predloži Skupščini SR Slovenije v razpravo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Drago Justin, delegat iz občine Ljubljana Vič-Rudnik.

DRAGO JUSTIN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Ljubljana Vič-Rudnik je  
obravnavala poročilo o varnostnih razmerah in delu organov za  
notranje zadeve in ugotovila, da je poročilo dobro pripravljeno,  
saj celovito in sistematično prikazuje problematiko dela organov  
za notranje zadeve v SR Sloveniji v preteklem letu.

Kljub temu pa bi radi opozorili na pojave neodgovornega  
obnašanja in ravnanja na področju onesnaževanja okolja, voda in  
zraka ter transporta nevarnih snovi in skladiščenja, da bi bilo  
poročilo popolnejše in obvezujoče v smislu dograditve in ustrezne  
usposobitve strokovnih služb ter priprave enotne normativne  
ureditve za delo nadzornih in upravnih organov pri varovanju  
dobrin in vrednosti človekovega bivalnega okolja.

Pričakujemo, da bo predlagatelj ob pripravi prihodnjega  
poročila izrecno navedel posamezne nesreče, povzročitelje,  
nastalo škodo, ukrepe za sanacijo in sprejete sankcije proti  
konkretnim povzročiteljem.

Ob izgradnji novih proizvodnih objektov, katerih  
tehnologija zelo onesnažuje okolje, kljub ustrezni zakonodaji na  
tem področju, radi zagotavljamo, da bomo ustrezne čistilne in  
druge zaščitne naprave zgradili kasneje, da je primarnega značaja  
proizvodnja in sekundarnega zaščita sama. Šele z izlivi nevarnih  
snovi ali druge oblike onesnaževanja nas opozarjajo, da je  
varovanje sestavni in osnovni del investicijskega programa.

Kot drugo, opozarjamo na nezavarovane prevoze nevarnih  
in strupenih snovi, vključujoč naftne derivate, ki se vsakodnevno  
prevažajo po slabih, ozkih cestah brez ustreznega zavarovanja.

Predvsem v času turistične sezone, ob intenzivnem turističnem  
prometu na naših cestah, bi morali prevoze nevarnih in škodljivih  
snovi obvezno opravljati v za to določenem času z ustreznim  
spremstvom. Stroški spremstva so malenkostni v primerjavi s  
stroški in posledicami škode, ki nastane ob izlivu nevarnih in  
strupenih snovi. Slednje je bilo že večkrat dokazano.

Opozarjamo tudi na številne intervencijske pritiske in  
poskuse oviranja inšpekcijskih organov pri izdaji soglasij za  
pričetek delovanja nekaterih proizvodnih procesov, čeprav nimajo  
zagotovljene popolne tehnološke zaščite v odnosu do varstva  
okolja.

Ob koncu pripominjam, da je potrebno javnost pravočasno  
opozoriti in seznaniti z ukrepi za zaščito ob sleherni nesreči,  
ki ogroža zdravje ljudi in onesnaženje okolja. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Skušek, delegat iz občine Radlje ob Dravi.

MAKS SKUŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov za delegiranje iz občine Radlje ob  
Dravi je razpravljala o tem poročilu in ugotovila oziroma zavzela  
stališče, da bi v tem poročilu morali v poglavju VI - Varnost v  
cestnem prometu - opozoriti:

1. 1. na zaskrbljujoče razmere oziroma dotrajano vozišče  
   na magistralni cesti Maribor - Dravograd in
2. 2. na prometne zastoje, ki jih povzroča 14% klanec na  
   tej cesti v Zg. Vižingi.

Pozimi so daljši zastoji vsakodnevni. Cestišče je  
namreč docela neustrezno, tlakovano z granitnimi kockami in  
izredno spolzko. Še posebno nevarnost predstavljajo tovorna  
vozila, ki prevažajo nevarne snovi, ki jih zanaša po klancu pa  
tudi s cestišča. V neposredni bližini so zajetja pitne vode, iz  
katerih se napajajo Radlje in Podvelka in so nenehno ogrožena.

Te izredno težke razmere v cestnem prometu v občini  
Radlje ob Dravi, ki so rezultat izredno problematičnih vozišč in  
obravnavanega cestnega omrežja nasploh, vzbujajo ogorčenje ljudi,  
ki zahtevajo, da se ceste ustrezno sanirajo in da mora ta problematika biti zajeta tudi v poročilu Republiškega sekretariata za notranje zadeve SR Slovenije in najti ustrezno mesto v zaključnem  
dokumentu, ki ga bodo sprejeli zbori Skupščine SR Slovenije.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Stane Božič, delegat iz občine Kranj.

STANE BOŽIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz občine Kranj je poročilo obravnavala in zadolžila tudi delegata, da zanj glasuje, ker je poročilo  
kompletno in dobro ter bo lahko služilo tudi za podobno primerjavo na lastnem območju.

Dalje, ko smo poročilo obravnavali, smo ocenili varnostne razmere tudi v občini Kranj in ugotovili, da nimamo posebnih  
pripomb. Menimo, da je treba opozoriti predlagatelja na pojav, ki  
je bil danes že omenjen v uvodni besedi, in sicer, kakooznačujemo posamezne konfliktne situacije. Menimo, da so pojavi  
razreševanja konfliktnih situacij vse pogostejši in da bi v tem  
smislu morali pri našem ocenjevanju in tudi pri predstavitvi teh  
problemov vendarle povedati, ali so prekinitve dela in takšno  
razreševanje problemov v bistvu naperjene proti ustavnemu sistemu  
oziroma usmerjene le na razreševanje tistih problemov, ki nastajajo v delovnih organizacijah zaradi slabega samoupravnega  
delovanja, slabega informiranja, slabega dela vodstva, položaja  
delovne organizacije in tako naprej. Ker pretežni del teh pojavov  
izhaja pravzaprav iz delovnih organizacij, menimo, da obstoji v  
družbi, pa tudi v teh dokumentih, vendarle ocena dosedanjih  
prekinitev dela in dosedanjih iskanj vzrokov in razlogov, proti  
komu so te prekinitve bile. Menimo, da bi bilo treba to tudi  
povedati. Glede na naslov, v katerem se ta pojav opisuje, se do  
neke mere daje označba, da so prekinitve naperjene proti ustavni  
ureditvi.

Dalje menimo, da bi bilo potrebno opozoriti glede na  
sedanjo gospodarsko situacijo in stanje informiranosti, pa tudi  
verjetno premajhno politično aktivnost, s katero naj predvsem  
razrešujemo te pojave, da ne bomo čez noč razrešili teh problemov. Opozoriti moramo predvsem na to, na kakšen način naj se ti  
pojavi razrešujejo. Vrsta le-teh se mora razreševati po postop-  
kih, ki jih določa zakon o združenem delu. Takšno je tudi opozorilo Predsedstva Socialistične zveze. Praktično je danes malo  
prekinitev, kjer se pri razreševanju uporabljajo postopki, ki jih  
predvideva zakon o združenem delu. Ker se bomo najbrž še nekaj  
časa ukvarjali z njimi, se je za bodočo politično akcijo in za  
obravnavo tega pojava potrebno usmeriti na takšne načine, ki  
vodijo v odpravljanje vzrokov, tam kjer pa so že, pa jih razreševati na način, kot imamo v družbi predvideno. Delegati menijo, da  
je drugo primerneje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima Stane Iglič, namestnik javnega tožilca SR Slovenije.

STANE IGLIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite  
mi, da se kot oseba, ki nisem delegat, tudi dotaknem poročila o  
varnostnih razmerah v Sloveniji, kajti na Javnem tožilstvu SR  
Slovenije skrbno spremljamo delo organov za notranje zadeve in to  
tekoče, saj je na področju kriminalitete z našim delom tesno  
povezano.

Ni potrebno izgubljati besed o izjemni koristnosti  
letnega pregleda dogodkov in dogajanj, ki tvorijo sklop varnostnih razmer. Javno-tožilska organizacija kot samostojni državni  
organ, ki je odgovoren za notranje zadeve kot uspešno, tako v  
tistem delu, ki se nanaša na odkrivanje kaznivih dejanj kot tudi  
v delu, ki se nanaša na kvaliteto teh odkritij.

V svoji razpravi se želim dotakniti tistega dela  
poročila, kjer je govora o problematiki kriminalitete in o drugih  
anomalijah v naši družbi.

V zadnjem obdobju, ko so pač podani hudo oteženi pogoji  
gospodarjenja, ko delovni ljudje in občani vse težje prenašajo  
življenjske pogoje in posamezne ekscese, zlasti ko so v ospredju  
izrazitejši napadi na družbeno premoženje, se vseskozi pojavljaže neka nerazpoloženost, lahko bi rekli, celo nestrpnost teh  
ljudi. Vse pogosteje se zastavlja vprašanje ustavnosti in zakonitosti. Dosledno uveljavljanje teh dveh nadvse pomembnih izhodišč se često postavlja kot zadostna možnost za izhod iz obstoječe krize. Vendar pa se pri tem praviloma pozablja na globlje vzroke,  
ki so sicer neposredno povezani z uveljavljanjem zakonitosti. In  
ravno organi družbenega nadzorstva, med katere postavljamo tudi  
organe odkrivanja, pregona in sojenja, so pogostokrat poudarjeni  
kot organi, ki bi morali z doslednim represivnim delovanjem  
razrešiti v družbi nakopičene probleme in vse to razrešiti  
enostavno s poostreno kaznovalno politiko. Žal, na ta vprašanja  
ni mogoče tako preprosto odgovoriti oziroma ni mogoče teh vprašanj na tako preprost način razrešiti.

Ko se že dotikam vprašanja zakonitosti, ali bolje  
rečeno problemov vse pogostejšega odmikanja od načela zakonitosti, naj ponovno opozorim na poseben problem prenormiranosti, ki  
se ga že tudi dodobra dotika razprava v zvezi s kritično analizo  
družbenega sistema.

Prenormiranost je namreč pogosto povezana z neustreznimi rešitvami oziroma nefleksibilnimi odločitvami, ki niso ali pa  
vsaj niso vselej ustrezno prilagojene potrebam gospodarstva.  
Nasprotno, predpisi, ki jih imam v mislih, pogosto vodijo v  
neučinkovitost dela celo organov represije, hkrati pa še jemljejo  
ostrino tistim predpisom, ki jih nobena pravno urejena družba ne  
sme pocenjevati. Naj navedem samo en primer. Danes imamo pri nas  
preko 2.000 raznih gospodarskih prestopkov, ki so vsebovani v  
približno 200 zveznih in nekaj deset republiških zakonov. Pri  
vseh teh predpisih pa se v praksi obravnavajo prestopki iz treh  
ali štirih zakonov, v izjemno majhnem številu pa še iz nadaljnjih  
15 zakonov.

Mar to ne govori dovolj jasno, da je represivni del  
zakonodaje odločno preobširen in zato v posledici tudi neučinkovit. Smotrn pregled kazenskih določb bi pokazal, da majhna  
družbena nevarnost posameznih zakonsko opredeljenih kršitev  
narekuje dekriminacijo cele vrste gospodarskih prestopkov,  
prekrškov in morda celo nekaterih kaznivih dejanj.

Nadalje se srečujemo s številnimi kršitvami predpisov,  
ki se pojavljajo na posameznih področjih zaradi povsem objektivnih okoliščin, za nekatere med njimi pa se je že udomačil izraz  
koristne malverzacije.

To kaže, da se v našem pravnem sistemu pojavljajo  
nekatere kršitve, ki dobesedno obračajo na glavo funkcijo pravne-  
ga sistema. Pravni sistem pa bi moral omogočati normalne gospodarske procese ob upoštevanju tržnih zakonitosti, ki šele v  
zadnjem času znova prihajajo v ospredje, ni pa verjetno, če bodo  
zadovoljile vsem potrebam.

V tržnih zakonitostih se kot vemo pojavlja majhno  
število zlorab in kršitev, te pa je mogoče odpravljati, ali vsaj  
zajeziti z učinki represivnega delovanja. Iz tega tudi izhaja to,  
kar želim pojasniti, da pri množičnih kršitvah veljavnih predpisov z represijo ni mogoče zagotoviti funkcioniranja pravnega  
sistema.

Pri tem se nam pojavlja še ena težava. Ob vrtoglavih  
inflacijskih gibanjih se v zvezi z zagroženimi ali pa izrečenimi

kaznimi pojavljajo razne anomalije. To velja tako za gospodarske  
prestopke, prekrške in tudi za kazniva dejanja.

Na eni strani ugotavljamo realno znižanje višine  
denarne kazni, recimo od 70 do 80%. Za toliko nam namreč poraste  
letno inflacija in potem ugotovimo, da je pred dvema letoma za  
storilca kaznivega dejanja grabeža pomenila poneverba, recimo  
vrednost novega avtomobila srednjega razreda, danes pa to vrednost predstavlja že rabljeni fičo.

Ne le, da so zaradi tega storilci kaznivih dejanj  
neutemeljeno v slabšem položaju, marveč se celotna statistična  
slika kriminalitete izkrivlja in je neprimerljiva s prejšnjimi  
obdobji.

Nenadoma imamo veliko hudih kaznivih dejanj, v resnici  
pa so ravno tako huda, kot prejšnja leta ali pa še manj.

Zaradi tega je tudi potrebno stalno spreminjati posamezne kazenske določbe, naj si so to prekrški, prestopki ali  
kazniva dejanja oziroma zagrožene kazni, kar pripelje do neke  
nestabilnosti oziroma ne prispeva k pravni varnosti. Seveda pa  
zato nikakor ne smemo dovoliti, da bi pristajali na kakršnekoli  
kršitve in da bi pristajali na tendenco samovoljnega krojenja  
pravic ali nespoštovanja predpisov. Takšno ponašanje bi nas  
vodilo v nadaljnje nove kršitve in končno tudi v brezpravno  
stanje. Zaradi tega se moramo držati tistega, kar nam je dano.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. S tem smo listo razpravljavcev k tej točki dnevnega reda izčrpali. Oddali pa so  
pisne pripombe delegati iz občin Lendava, Maribor-Tabor in Laško.

Sprašujem, tovarišice in tovariši delegati, če želi še  
kdo besedo? (Ne javi se nihče.) Potem sprašujem predstavnika  
predlagatelja, če želi besedo? (Ne želi.)

Zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejmemo  
naslednji sklep:

1. 1. Zbor sprejema poročilo o varnostnih razmerah in  
   drugih notranjih zadevah ter o delu organov za notranje zadeve v  
   letu 1985.

Ob tem zbor ugotavlja, da daje poročilo kvaliteten in  
celovit prikaz stanja, dogodkov in pojavov, ki so pomembni z  
vidika varnostnih razmer, hkrati pa opozarja na pereča vprašanja  
oziroma problematiko, ki ji je treba tudi vnaprej posvetiti  
posebno družbeno pozornost.

Zbor ugotavlja, da so organi za notranje zadeve svojo  
nalogo v letu 1985 uspešno opravili. Delovali so v skladu z  
njihovo ustavno funkcijo, zakonskimi in drugimi predpisi ter s  
splošnimi smernicami Skupščine SR Slovenije in drugimi politični-  
mi opredelitvami.

1. 2. V zvezi z varnostnimi razmerami ugotavljamo, da je v preteklem letu sicer poraslo število nekaterih deviantnih dejanj  
   in pojavov, vendar pa ni bilo večjih družbenih konfliktov, ki bi  
   ogrozili ustavno ureditev in trdnost naše družbene in državne  
   varnosti.

Poročilo in razprave o njem, posebej v delovnih telesih  
Skupščine in tudi na seji zbora kažejo, da so v družbi nekateri  
problemi, ki jih bo treba reševati še z večjo zavzetostjo vseh  
družbenih dejavnikov, ugotavljati in odpravljati njihove vzroketer tako zagotoviti nemoten demokratičen razvoj samoupravne  
socialistične družbe.

1. 3. Skupščina SR Slovenije bo zato na eni prihodnjih sej zborov na podlagi razprav o varnostnih razmerah sprejela usmeritve za nadaljnje delo na tem področju.

Zato naj Skupina delegatov vseh zborov za splošno  
ljudsko obrambo in družbeno samozaščito prouči predloge, mnenja in pripombe iz razprav ter pripravi predlog zaključnega akta usmeritev Skupščine in ga predloži v razpravo in sprejem zborom.

Želi kdo o predlogu teh sklepov razpravljati? (Ne želi.)

Če ne, potem dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (65 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Tovarišice in tovariši delegati! Predvideno je, da bi  
ob 12.00 uri imeli odmor zato predlagam, da nadaljujemo sejo. Ker  
se sedaj razčiščujejo nekatere stvari na Zboru združenega dela in  
ker ni predstavnika predlagatelja, predlagam, da nadaljujemo s 4.  
točko dnevnega reda. Se s tem strinjate? (Da.)

Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O NEPRAVDNEM POSTOPKU. Predlog zakona je Skupščini SR Slovenije  
predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za  
svojega predstavnika določil tovariša Janeza Breznika, pomočnika  
republiškega sekretarja za pravosodje in upravo.

Vprašujem predsednika predlagatelja, če želi besedo? (Da.) Prosim.

JANEZ BREZNIK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zakon o nepravdnem postopku, ki vam je predlo-  
žen v obravnavo in sprejem, predstavlja pomemben prispevek k  
dograjevanju republiške zakonodaje s področja pravosodja in s tem  
k nadaljnjemu uresničevanju ustavnih opredelitev iz leta 1974, s  
katerimi je odgovornost za oblikovanje in razvoj pravosodnega  
sistema v pretežni meri prenesena na republike oziroma avtonomni  
pokrajini.

Spričo razvoja družbenih odnosov v celoti, kakor tudi z  
njim usklajenega urejanja razmerij na področjih osebnih in  
premoženjskih pravic delovnih ljudi in občanov, je bilo v pretek-  
lih letih ugotovljeno, da je potrebno tudi za področje nepravdnih  
zadev sodni postopek, za katerega so se v praksi pretežno uporabljala pravna pravila zakona o nepravdnem postopku iz leta 1934, celovito urediti z zakonom.

Ob pripravi zakona so bila temeljito proučena vsa  
vprašanja, ki se nanašajo na obseg urejanja postopka, na načela  
zakona, na posamezne procesne institute ter na materialno-pravne  
določbe, za katere je bilo ocenjeno, da jih mora vsebovati ta, po  
svojem bistvu postopkovni zakon.

Zasnova zakona in vse njegove določbe izhajajo iz  
zahteve naj bo postopek sodnega varstva posameznih pravic oziroma  
urejanja določenih razmerij čimbolj racionalen in učinkovit ob  
hkratnem varstvu zakonitosti in splošnih družbenih interesov.

Poseben poudarek pri oblikovanju posameznih rešitev je  
bil posvečen področju varstva družbene lastnine.

Predlagatelj ocenjuje, da so rešitve, ki jih vsebuje  
predlog zakona, celovit odraz usmeritev, ki so bile dane ob  
sprejemanju predloga za izdajo zakona in osnutka zakona ter  
strokovnih prispevkov institucij in organov, v katerih delovno  
področje sodi vsebina zakona. Zato meni, da bo uveljavitev zakona  
prispevala k še boljšemu urejanju tistih razmerij, na katera se  
zakona nanaša in v tem smislu k večji učinkovitosti nepravdnih  
sodišč.

Pri pripravi predloga zakona je predlagatelj tesno  
sodeloval s sodišči, ki neposredno v praksi vodijo nepravdne  
postopke, kot tudi s predstavniki drugih zainteresiranih organov  
in institucij. Rezultat tega sodelovanja so tudi določene vsebinske spremembe besedila predloga zakona v primerjavi z besedilom  
osnutka.

Pomembnejše vsebinske spremembe se nanašajo zlasti na  
vprašanje plačila stroškov nepravdnega postopka, na postopek o  
pridržanju oseb v psihiatričnih zdravstvenih organizacijah, na  
postopke za ureditev razmerij med solastniki, za delitev stvari  
in skupnega premoženja, ureditev meja in na postopek za dovolitev  
nujne poti.

Predlagatelj ocenjuje, da bodo vse navedene spremembe,  
ki so podrobno obravnavane v obrazložitvi predloga zakona,  
prispevale k jasnosti besedila posameznih določb in s tem k  
učinkovitejši in zlasti enotni uporabi zakona v praksi.

S tem bo zagotovljeno učinkovito sodno varstvo osebnih  
in premoženjskih pravic občanov, varstvo družbene lastnine in  
družbenih interesov na sploh.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlog zakona o  
nepravdnem postopku so obravnavala pristojna delovna telesa  
Skupščine in njenih zborov, pri čemer niso imela vsebinskih  
pripomb k predlogu zakona.

Le Zakonodajno-pravna komisija Skupščine SR Slovenije  
je imela k besedilu posameznih določb predloga zakona določene  
pripombe, predvsem redakcijske narave in je glede na te pripombe  
tudi predložila ustrezne amandmaje. Predlagatelj se z amandmaji  
strinja, ker ocenjuje, da je besedilo predloga zakona ob upoštevanju amandmajev jasnejše in preciznejše.

Pomembnejše vprašanje, ki se je zastavljalo ob pripravi  
predloga zakona kot tudi ob njegovi obravnavi, je vprašanje  
ureditve posebnega postopka za ugotavljanje obstoja zunaj zakonske skupnosti v predlogu zakona. Predlagatelj ocenjuje, da  
predlog zakona vsebuje dovolj procesnih določb, na podlagi  
katerih je mogoče voditi postopek za ugotavljanje obstoja te  
skupnosti. Ker pa materialno-pravna vprašanja, ki se nanašajo na  
obstoj in učinke zunaj zakonske skupnosti urejajo materialni  
zakona na posameznih področjih, ni smotrno, da bi zakon o nepravdnem postopku, ki je procesni zakon, vseboval tudi nekatere  
materialne določbe s področij, ki so pozitivno pravno že urejena.

Razlogi, zaradi katerih predlagatelj v predlogu zakona  
ni uredil posebnega postopka ugotavljanja obstoja zunajzakonske  
skupnosti, so bili ob obravnavi predloga zakona sprejeti tudi v  
delovnih telesih Skupščine in njenih zborov.

Tovarišice in tovariši delegati! V imenu Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije predlagam, da predlog zakona o  
nepravdnem postopku obravnavate in sprejmete. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Predlog zakona je  
objavljen v Poročevalcu številka 14. Predlog zakona so obravnava-  
li Odbor za družbenopolitični sistem, Komisija za pravosodje in  
Zakonodajno-pravna komisija.

Zboru so telesa pisno poročala. Sprašujem poročevalce,  
če želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Danes obravnava predlog zakona tudi Družbenopolitični  
zbor v skladu s 74. členom poslovnika Skupščine in nas bo o  
svojih stališčih tudi obvestil.

Pričenjam razpravo. Ugotavljam, da prijavljenih za  
razpravo ni. Sprašujem, če želi kdo besedo? (Ne javi se nihče.)

Sekretar zbora me pravkar obvešča, da Družbenopolitični  
zbor še ni obravnaval te točke dnevnega reda. Zato moramo dotlej,  
dokler ne dobimo stališča Družbenopolitičnega zbora, sklepanje o  
zakonu odložiti.

Prekinjam to točko dnevnega reda in se bomo k njej  
vrnili, ko dobimo stališča Družbenopolitičnega zbora.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O UKREPIH ZA POSPEŠEVANJE PROIZVODNJE HRANE IN ZAGOTAVLJA-  
NJE OSNOVNE PRESKRBE TER O SAMOUPRAVNI INTERESNI ORGANIZIRANOSTI  
NA TEH PODROČJIH.** Predlog za izdajo zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za svojega predstavnika določil Milana Kneževiča, člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiške-  
ga komiteja za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Metko  
Oderlap, namestnico predsednika Republiškega komiteja za tržišče  
in splošne gospodarske zadeve.

Sprašujem, če želita besedo? (Da.) Besedo ima tovariš  
Milan Kneževič.

MILAN KNEŽEVIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Sedanje zaostrene gospodarske razmere zahtevajo, da posebej pozorno proučimo stanje na področju pospeševanja proizvodnje  
hrane in osnovne oskrbe ter ustvarimo pogoje, da tudi v bodoče  
zagotavljamo nemoteno oskrbo prebivalstva. V preteklih letih so  
bile na celotnem jugoslovanskem trgu obsežne motnje v preskrbi  
pri nekaterih proizvodih, občasno pa so tudi še danes.

V SR Sloveniji nam je s skrajnimi napori uspelo vseskozi premagovati te težave in zagotavljati nemoteno oskrbo. K temu  
so prispevale predvsem oblikovane rezerve, s katerimi je bilo moč  
pokriti potrebe in začasne zakonske rešitve oziroma različne  
oblike ter vrste intervencij v proizvodnji in porabi hrane.

Pri tem so se pokazale mnoge slabosti in nedorečenosti,  
zato Izvršni svet Skupščine SR Slovenije predlaga izpolnitev  
sistema rezerv in pospeševanja proizvodnje hrane v celovit in  
učinkovitejši sistem.

Izkušnje so v preteklih letih potrdile, da v sedanjih  
razmerah ni mogoče zagotoviti nemotene osnovne oskrbe brez  
ukrepov, ki zagotavljajo dodatno spodbujanje proizvodnje inomogočajo intervencije za preprečevanje in odpravo motenj v  
preskrbi. Prav zaradi tega menimo, da je treba sprejeti novo  
sistemsko rešitev, ki bo omogočala ukrepanje na tistih točkah v  
reprodukcijski verigi, na katerih bo mogoče najučinkovitejše  
preprečevati in odpravljati motnje. Tak način pa zahteva nekatere  
vsebinske in organizacijske spremembe, opredeljene v predlogu za  
izdajo zakona.

Ugotovitev, da so potrebne na tem področju nove sistemske rešitve je utemeljena tudi s tem, da kmetijsko-živilska  
dejavnost ni sposobna sama zagotoviti zadostnih materialnih  
sredstev za stabilno proizvodnjo in s tem nemoteno preskrbo. Zato  
je treba tudi preprečevanje in odpravo motenj v osnovni preskrbi  
opredeliti kot zadeve posebnega družbenega pomena in zanje  
zagotoviti namenska sredstva.

V SR Sloveniji smo v preteklih letih zagotovili  
nemoteno preskrbo predvsem zato, ker nam je uspelo medsebojno  
povezati aktivnosti na področju pospeševanja proizvodnje hrane,  
intervencije v porabi hrane in blagovnih rezerv. Navedena področja so z vidika preprečevanja in odpravljanja motenj za nemoteno  
preskrbo med seboj tesno povezana ter soodvisna. Gre namreč za  
sinhronizacijo in kombinacijo ukrepov, ki omogočajo čim večjo  
skupno učinkovitost. Iz navedenih razlogov smo si pri pripravi  
osnutka organiziranosti prizadevali, da se vsa področja povežejo  
v eni samoupravni interesni skupnosti.

Tako povezanost programa in akcije je mogoče zagotoviti, če so usposabljanje zemljišč, pospeševanje proizvodnje hrane,  
intervencije v proizvodnji in porabi ter blagovne rezerve strateško povezana celota. Praksa je namreč pokazala, da so vsa  
navedena področja v tesni medsebojni soodvisnosti, saj pomeni  
večji program pospeševanja proizvodnje hrane, večjo ponudbo na  
tržišču in zato manjše potrebe po intervencijah z blagovnimi  
rezervami, hkrati pa bo vse večja ponudba pomenila tudi zahtevo  
za odkup tržnih presežkov in zagotovilo proizvajalcem za ohranja-  
nje njihovega interesa za nadaljnjo proizvodnjo. Ta vsebinska  
prepletenost področij zahteva tudi ustrezno organiziranost.

Posebnosti upravljanja z blagovnimi rezervami sicer ne  
izključujejo, da bi o tem odločali v samoupravnih interesnih  
skupnostih, vendar te posebnosti narekujejo, da izvršni sveti  
skupščin občin in drugih družbenopolitičnih skupnosti ohranijo  
svojo odgovornost na tem področju z vplivom na odločanje v  
samoupravnih interesnih skupnostih, skupščina družbenopolitične  
skupnosti pa možnost za interveniranje tudi o drugih zadevah  
posebnega družbenega pomena v skladu s splošnimi načeli naše  
družbene ureditve, o odnosih med skupščinami družbenopolitičnih  
skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti, katerih zadeve so  
posebnega družbenega pomena.

Preteklost namreč dokazuje, da so nevarnosti motenj v  
osnovni preskrbi tolikšne, da je za njen čim bolj nemoten potek  
potrebna organizirana skrb celotne družbe.

V naravi samoupravnih interesnih skupnosti, katerih  
ustanovitev predlagamo, je treba poudariti, da so zasnovane z  
vidika dolgoročnega zagotavljanja pogojev za večji obseg družbeno  
organizirane tržne proizvodnje in nemotene osnovne preskrbe. Ktemu naj bodo usmerjeni ukrepi pospeševanja proizvodnje hrane,  
intervencijski ukrepi v porabi hrane in blagovne rezerve.

Torej, ne gre za usklajevanje odnosov med proizvajalci  
in porabniki v samoupravnih interesnih skupnostih, temveč pred-  
vsem za skupni interes vseh delovnih ljudi in občanov, da si z  
zagotavljanjem namenskih sredstev za izvajanje programov zagotovijo nemoteno osnovno oskrbo po načelih vzajemnosti in solidarnosti.

V skladu z opozorili Zakonodajno-pravne komisije  
Skupščine SR Slovenije bo treba zasnovo samoupravnih interesnih  
skupnosti utemeljiti na 60. členu ustave SR Slovenije, ki določa,  
da se samoupravne interesne skupnosti lahko ustanovijo tudi na  
drugih področjih, v katerih se z združevanjem sredstev v skupne  
sklade in z drugimi oblikami zadovoljevanja potreb uresničujejo  
skupni interesi po načelih vzajemnosti in solidarnosti.

Na tej podlagi naj delovni ljudje, organizirani v  
samoupravni interesni skupnosti, urejajo odnose z izvajalci  
posameznih programov, s čimer ostaja sistem odprt za vse izvajalce, s katerimi združevalci sredstev urejajo odnose na osnovi  
ponujenih programov, ob upoštevanju načela spodbujanja tržne  
proizvodnje in čimboljše ponudbe tudi glede izvajanja programov.

Izhodišča za predlagano ureditev je predhodno obravnavalo več strokovnih delovnih teles in družbenopolitičnih organizacij. O njih je razpravljal tudi Republiški družbeni svet za  
vprašanja družbene ureditve. Pri pripravi predloga za izdajo  
zakona smo že upoštevali številne pobude in predloge.

O predlogu za izdajo zakona, ki je bil predložen  
Skupščini SR Slovenije, je bila organizirana obravnava na 12.  
regijskih posvetih, organih Republiške konference SZDL, Republiškega sveta Zveze sindikatov, Gospodarske zbornice Slovenije,  
ustreznih splošnih združenj ter Zadružne zveze Slovenije.

Zasnovo novega zakona so podprli na vseh posvetih in  
delovnih razpravah. Skupna ugotovitev je, da predlagani zakon  
omogoča racionalnejšo in učinkovitejšo samoupravno interesno  
organiziranost, kar so razpravljavci tudi postavili kot temeljno  
zahtevo.

Poleg splošne podpore osnutkov pa so bile v razpravi  
dane številne pripombe, predlogi in pobude. Do nekaterih se bo  
predlagatelj opredelil in jih preveril že v današnji razpravi, da  
bi jih lahko upošteval pri pripravi osnutka zakona.

Menimo, da se je treba posebej opredeliti do naslednjih  
vprašanj. Zakonodajno-pravna komisija je dala več pravno-sistemskih predlogov in opozoril. Stališče Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije do zasnove samoupravne interesne skupnosti in ustavne  
podlage za njeno ustanovitev in organiziranost sem že pojasnil.

Predlagatelj bo pozorno proučil tudi druge pripombe  
Zakonodajno-pravne komisije, zlasti glede načinov združevanja  
sredstev, njihovega namena in ustavne podlage za to in jih  
upošteval pri pripravi osnutka zakona.

Drugi sklop vprašanj se nanaša na oblike organiziranja  
samoupravnih interesnih skupnosti in načinov financiranja v  
občinah in republiki. V razpravi je bila podprta predvidena  
ustanovitev samoupravne interesne skupnosti v občini ali za več  
občin skupaj ter samoupravne interesne skupnosti na ravnirepublike. Dani pa so bili tudi predlogi, da zaradi omejenosti  
slovenskega prostora in nujnosti enotne politike pri izvajanju  
programa pospeševanja proizvodnje hrane in preskrbe, zadostuje le  
republiška samoupravna interesna skupnost.

S tem stališčem sta tesno povezani vprašanji financira-  
nja programa samoupravne interesne skupnosti in odpravljanje  
razlik med višinami prispevnih stopenj v posameznih občinah. V  
razpravi je bilo ugotovljeno, da je treba v republiški samouprav-  
ni interesni skupnosti zagotoviti izvajanje dogovorjenega skupne-  
ga ali tako imenovanega enotnega programa in določiti enotno  
prispevno stopnjo, ki bi veljala za vse zavezance. Z ustreznim  
republiškim programom in enotno prispevno stopnjo bodo, po mnenju  
mnogih razpravljavcev, presežene razlike med občinami.

Z ustanovitvijo samoupravne interesne skupnosti za  
območje občine ali za več občin skupaj pa bo zadoščeno potrebi po  
izvajanju posebnih občinskih programov in njihovem financiranju s  
prispevno stopnjo, ki bo ugotovljena glede na potrebne programe v  
posamezni občini.

V zvezi s tem je bilo že v razpravah pojasnjeno, da ni  
mogoče zanikati pravice in dolžnosti delovnih ljudi in občanov v  
občini kot temeljni družbenopolitični skupnosti, da organizirajo  
sami ali skupaj z drugimi občinami samoupravno interesno skupnost  
zaradi njene odgovornosti oziroma soodgovornosti za proizvodnjo  
hrane in za preskrbo občanov.

Pogosto je bilo zastavljeno vprašanje o prelivanju  
namenskih sredstev med posameznimi programi. Izražena je bila  
bojazen o uporabi sredstev, namenjenih za pospeševanje proizvod-  
nje hrane v korist intervencije oziroma za nadomestila.

Predvidena zakonska ureditev onemogoča porabo namenskih  
sredstev za druge namene, ne da bi se spremenili programi, saj  
ima posamezno področje s programom predvidena sredstva ter na tej  
podlagi določen delež v enotni prispevni stopnji.

Zbiranje sredstev za posamezne namene na enotnem računu  
pa omogoča likvidnostno porabo sredstev znotraj skupnega programa, kar bi pripomoglo k učinkovitejšemu gospodarjenju z zbranimi  
sredstvi.

S specifičnostjo v nekaterih področjih predvsem pa za  
intervencije v proizvodnji in porabi hrane ter zlasti blagovnih  
rezerv, je povezano tudi vprašanje organiziranja strokovnih del.  
Ta dela so tesno povezana s pripravo predlogov ukrepov, ki so  
sestavni del pristojnosti upravnih organov in jih bo tudi v  
bodoče treba opravljati v teh upravnih organih, deloma pa tudi v  
obstoječih strokovnih službah ter strokovnih in znanstveno-raziskovalnih organizacijah.

Tako bo izpolnjena tudi ena najodločnejših zahtev v  
razpravah, na posvetih in v delovnih telesih Skupščine, naj z  
novo samoupravno interesno skupnostjo ne bo dodatnih zaposlitev  
in administrativnih stroškov.

Predlagatelj se je že ob predlogu za izdajo zakona  
obvezal, da si bo prizadeval hkrati z osnutkom predložiti tudi  
delovne zasnove temeljnih samoupravnih splošnih aktov samoupravnih interesnih skupnosti, iz katerih bosta jasneje in celoviteje  
razvidni podrobna samoupravna organiziranost in vsebina njihovega  
dela.

V razpravah na regijskih posvetih in v delovnih telesih Skupščine je bilo ugotovljeno, da bo s tem dana največja možnost za opredelitev vseh tistih konkretnih vprašanj, katerih razrešitev je pomembna za izpeljavo celotne organiziranosti na novih osnovah. S tem bi bila zagotovljena realna možnost, da bo zakon sprejet in samoupravne interesne skupnosti konstituirane do konca tega leta.

Predlagatelj se zaveda obsežnosti celotnih priprav, ki  
naj bi potekale hkrati z razpravami o osnutku in o predlogu zakona, zato si bo prizadeval, da bo zanje pripravil čim bolj konkretne sistemske rešitve oziroma delovne zasnove. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Predlog za izdajo zakona je objavljen v Poročevalcu številka 13. Na klop ste danes prejeli  
stališča Sveta za družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije.

Predlog za izdajo zakona so obravnavali Odbor za  
družbenoekonomske odnose in razvoj, Odbor za finance, Odbor za družbenopolitični sistem in Zakonodajno-pravna komisija.

Zboru so vsa telesa pisno poročala, razen Odbora za družbenopolitični sistem, ki k predloženemu aktu ni imel pripomb.

Sprašujem poročevalce delovnih teles, če želi kdo  
besedo? (Ne želi.)

Pričenjam razpravo. Ugotavljam, da imamo sedem prijavljenih razpravljavcev. Besedo ima Feliks Petek, delegat iz občine  
Gornja Radgona.

FELIKS PETEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Gornja Radgona je med  
drugim obravnavala tudi predlog za izdajo zakona o ukrepih za  
pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnove preskrbe  
ter v zvezi s tem sprejela oziroma oblikovala določene ugotovit-  
ve, stališča in predloge.

Skupina v osnovi podpira izdajo takšnega zakona, pri  
tem pa ima tudi določene pomisleke.

Predlagana organiziranost na področju pospeševanja  
proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe za našo  
občino ne predstavlja nekih posebnih sprememb, saj v naši občini  
od leta 1982 deluje samoupravna interesna skupnost za pospeševanje proizvodnje hrane, ki je v zadnjih letih že pokrivala pospeševanje proizvodnje hrane in občinske blagovne rezerve. Od nove  
zakonske ureditve za to pričakujemo predvsem takšno ureditev tega  
področja, ki bo pomenila korak naprej v vsebinskem smislu ne samo  
v smislu organiziranosti.

Osnovni problem, ki spremlja sedanjo prakso je velika  
razdrobljenost sredstev in zaradi tega velike razlike med občina-  
mi. To smo slišali tudi v uvodu in to je obsežno tudi v osnovnem  
gradivu.

Na nivoju republike se združuje le del sredstev,  
namenjenih za pospeševanje proizvodnje hrane. Zaradi tega je  
možnost vodenja enotnega osnutka razvoja kmetijstva v SR Sloveni-  
ji majhna. Drugi, večji del sredstev za te namene je v občinskih  
skladih in se s temi sredstvi od občine do občine vodi različnapolitika. Enotne politike po občinah kljub dogovarjanju ni mogoče  
voditi, saj so med občinami zelo velike razlike v obsegu za te  
namene zbranih sredstev in na drugi strani tudi v potrebah.  
Praviloma je tako, da gospodarsko močne občine zberejo velika  
sredstva za pospeševanje proizvodnje hrane, ob tem pa imajo v  
občini malo-kmetijske proizvodnje, obratno pa imajo pretežno  
agrarne občine majhna razpoložljiva sredstva in velike potrebe  
oziroma možnosti pri pospeševanju proizvodnje hrane.

Omenjeno dejstvo ima za posledico, da je za združenega  
kmeta zelo pomembno, v kateri občini živi, saj mu industrijsko  
močno razvita občina zagotavlja prek Sklada za intervencije v  
proizvodnji hrane bistveno več ugodnosti (regresi, plačilo  
zavarovalnih premij, plačilo veterinarskih uslug in tako dalje),  
kot če živi v slabo razviti občini, v teh pa je večina kmetijske  
proizvodnje, kjer občinski sklad zaradi pomanjkanja sredstev  
komaj dobi tisto, kar zagotavlja republiški sklad.

Delegati zato predlagamo, da se z novo zakonsko ureditvijo zagotovi v bistveno večji meri možnost vodenja enotne  
kmetijske politike v celotni Sloveniji, če že tega ne uspemo  
urediti za celotno Jugoslavijo.

Predlagane teze zakona pomenijo nevarnost - vsaj po  
našem mnenju - za nadaljevanje negativne prakse oziroma celo za  
njeno poglabljanje.

Občinske samoupravne interesne skupnosti bodo lahko iz  
razlogov, ki jih kritično poudarjamo, po naši oceni, povzročile  
nastajanje občinskih trgov in občinskih pogojev gospodarjenja za  
proizvajalce hrane, trgovino in še koga.

Z vidika racionalizacije proizvodnje hrane je potrebno  
le-to pospeševati tam, kjer so v slovenskem prostoru najugodnejši  
pogoji za to, ne pa na tistem področju, kjer je v občinskih SIS  
največ denarja, ne glede na racionalnost takšnih pospeševalnih  
ukrepov.

Osnutek zakona mora zagotoviti, zato to predlagamo,  
rešitev tega po našem mnenju osnovnega problema pri učinkovitosti  
pospeševalnih ukrepov.

Moram reči, da s podobnimi stališči prihajamo tokrat že  
drugič pred delegate republiške Skupščine in bi želeli, da se  
tokrat te pripombe in stališča ustrezno pretehtajo in tudi  
upoštevajo pri nadaljnji pripravi predloga tega zakona.

In končno. Mislim, da bi morali biti toliko solidarni  
pri urejanju teh vprašanj predvsem s tega vidika, ko gre za  
ekonomski vidik in za zagotavljanje sredstev, kot smo solidarni  
tedaj, ko si delimo dobrine, ki jih proizvajajo naši kmetijski  
proizvajalci na območju Pomurja ali pa na kateremkoli drugem  
agrarnem prostoru v naši Sloveniji. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Ivanka Komprej, delegatka iz občine Ravne na Koroškem.

IVANKA KOMPREJ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Bom zelo kratka. Skupina delegatov je ob  
obravnavi te teme poudarila, da mora predlagatelj zakona pri  
nadaljnjih postopkih oblikovanja zbora upoštevati zahtevo, da bo  
imela ta samoupravna interesna skupnost na ravni občine tudi vsomaterialno in politično osnovo za normalno delo. Ne bi smeli  
dovoliti ustanavljanja takšne interesne skupnosti, če ji ne bi  
bila zagotovljena sredstva za osnovno dejavnost v lastni občini.

To misel bi podprla z negativnimi izkušnjami, ki smo  
jih imeli pri skupnosti socialnega varstva, kjer smo se kar  
precej let ubadali s težavami, ker financiranje ni bilo urejeno  
in se je to odražalo pri sami dejavnosti te skupnosti. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Emilija Šuman, delegatka iz občine Lenart.

EMILIJA ŠUMAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite, da predstavim stališče skupine  
delegatov iz občine Lenart, in sicer naše mnenje in ugotovitve.

Splošna ugotovitev je, da so dosedanji ukrepi za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe,  
ki so se izvajali prek različnih organizacijskih oblik oziroma  
subjektov, pozitivno vplivali na ustalitev kmetijske pridelave in  
ustrezno preskrbo. Ker pa med posameznimi subjekti ni bilo dovolj  
koordinacije, je prihajalo do neenotne politike pa tudi premalo  
učinkovite in racionalne uporabe sredstev. Zato skupina v celoti  
podpira predlagatelja, da se pospeševalni ukrepi za področje  
kmetijskih melioracij, pospeševanja družbeno organizirane tržne  
proizvodnje hrane, zagotavljanje nemotene osnovne preskrbe in  
blagovnih rezerv v novi zakonski ureditvi v bodoče urejajo v  
enotni organizacijski obliki na nivoju republike in v občinah.

Skupina meni, da je v ta namen predlagana ustanovitev  
enodomne samoupravne interesne skupnosti ustrezna rešitev. Bistvo  
za uspešno in celovito uveljavljanje ukrepov na teh področjih pa  
ni toliko v organizacijski obliki kot v smotrno in na strokovnih  
izkušnjah utemeljeni sestavi programov.

Pri tem menimo, da morajo biti v bodoče ukrepi bolj  
prilagojeni srednjeročnim in letnim planom občin in kmetijskih  
delovnih organizacij. Te programe je potrebno med seboj usklajevati in hkrati usklajevati tudi pospeševalne ukrepe. Pri tem  
usklajevanju se bo docela izkazala tudi neusklajenost med potrebami in zagotovljenimi viri za intervencije v posameznih družbenopolitičnih skupnostih.

Nesprejemljivo je, da so doslej nekatere občine z  
razvito industrijo, ki so oblikovale velika sredstva za intervencije, spremljale ugodnejše ukrepe za proizvajalce hrane, kar je omenil tudi delegat iz Gornje Radgone, kot so to lahko izvajale  
manj razvite občine v svojem okolju. Glede na takšne razmere v  
celoti podpiramo načelo vzajemnosti in solidarnosti pri uporabi  
intervencijskih sredstev, ki je vsebovano v predlogu za izdajo  
zakona.

Nujno pa bi bilo to načelo tudi bolj operacionalizirati. Najpreprostejše bi bilo, da se čim več ukrepov izvaja neposredno iz republiške samoupravne interesne skupnosti.

Glede na predlagano samoupravno organiziranost, v  
kateri bodo imele delegate vse občine, bi lahko na ta način  
dovolj demokratično in hkrati celovito usklajevali ukrepe s  
planskimi cilji na posameznih področjih in območjih.

Za preostale naloge, ki se ne bi izvajale neposredno iz  
republiške skupnosti pa naj bi se po našem mnenju predvidela  
obvezna oblika medobčinskega usklajevanja programov in intervencijskih ukrepov tako, da bi bili le-ti enotni na širšem prostorsko in ekonomsko zaokroženem območju.

V primeru takšne zakonske opredelitve tudi ne bi bilo  
toliko pomembno, če se ustanovijo občinske skupnosti za več občin  
skupaj, čeprav naša delegacija meni, da ob zagotovljeni samo-  
upravni vlogi vseh občin, vključno z zbori občinske skupščine,  
kaže dati prednost ustanavljanju medobčinskih skupnosti za  
območja posameznih regij oziroma v območjih s skupnimi programskimi nalogami posameznih občin.

Glede vsebine ukrepov, ki bi se izvajali po samoupravnih interesnih skupnostih za preskrbo, menimo, da ni smotrno z  
zakonom določati povsem natančno, za kakšne namene se lahko  
uporabljajo. Ob tem menimo, da bi bilo potrebno dopuščati med  
interventne ukrepe pri pospeševanju družbeno organizirane tržne  
proizvodnje tudi nekatere investicijske naložbe, ki so pogoj za  
večjo pridelavo in z njo povezano predelavo kmetijskih pridelkov.

Posebej bo potrebno omogočiti, da se na področju  
nemotene osnovne preskrbe zagotovi tudi možnost financiranja  
urejanja najnujnejših prostorov ter pokrivanja stroškov za  
osnovno trgovino na nekaterih pasivnih podeželskih območjih.

Glede blagovnih rezerv, v nasprotju z mnenjem nekaterih  
delovnih teles Skupščine SR Slovenije in njenih zborov, menimo,  
da jih je nujno potrebno vključiti v predlagano samoupravno  
interesno skupnost. Prav na tem področju so se v zadnjem času  
pojavile velike razlike pri možnostih izvajanja sicer zakonsko  
opredeljene naloge občin. Edino pri skupnosti se bo lahko zagotavljala ustrezna vzajemnost tudi na tem družbeno zelo pomembnem  
in občutljivem področju. Bojazen, da tega področja zaradi strogo  
zaupnega gradiva ne bi mogli samoupravno planirati in usklajevati, je neutemeljena.

Glede na to, da bo problem prelivanja sredstev eno  
izmed osnovnih vprašanj pri uveljavitvi delovanja samoupravnih  
interesnih skupnosti na področju pospeševanja proizvodnje hrane  
in zagotavljanja osnovne preskrbe, v celoti podpiramo predloge  
nekaterih delovnih teles zborov, da se skupno z osnutkom zakona  
predloži tudi temeljna zasnova programov delovanja samoupravnih  
interesnih skupnosti in zagotavljanja sredstev po posameznih  
področjih z modelom prelivanja sredstev med posameznimi družbeno-  
političnimi skupnostmi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Besedo ima tovariš dr. Oskar Fritz, delegat iz občine Koper.

DR. OSKAR FRITZ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Oglašam se kot delegat iz občine Koper in če  
mi dovolite, hkrati s pooblastilom Poslovne skupnosti za veterinarstvo v imenu slovenske veterine, in sicer z eno edino željo, da se v zakon vključi ena sama beseda "veterina" s svojo dejavnostjo. Že tovariš Kneževič je pojasnil, da so regijski posveti, ki jih je organizirala SZDL, razčistili nekatere pomanjkljivosti predlaganega zakona. Rad bi naglasil samo to, da je bilo rečeno,da tudi veterina sodi kot zadruge, kot kmetije, kot pospeševalna  
služba v ta proces, v to celoto proizvodnje hrane. Želimo le, da  
bi to dejstvo vsaj z eno besedo našlo v celotnem osnutku svoje  
mesto in verifikacijo.

Ker različne občine, kot smo že slišali predgovornike,  
različno tolmačijo zakon in imajo različen pristop do izvajanja  
in dajanja določenih bonitet različnim rejcem. Prav to pa bi  
nekako izenačilo kmete pri registriranju, zavarovanju, regresiranju osemenjevanja in tako dalje. Moj namen je bil samo, da o tem  
informiram to skupščino. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Gorazd Žmavc, delegat iz občine Ptuj. Prosim!

GORAZD ŽMAVC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Kmetijstvo občine Ptuj podpira enotno in skupno  
urejanje zadev posebnega družbenega pomena o ukrepih za pospeševanje proizvodnje in zagotavljanje osnovne preskrbe, vendar s  
predlogom, da zagotavljanje nemotene oskrbe rešuje diferencirano,  
ne na račun intervencije za večjo proizvodnjo hrane kot je to  
tudi uvodoma dejal tovariš Kneževič. Menimo namreč in ocenjujemo,  
da mora biti dan osnovni in glavni poudarek proizvodnji hrane,  
saj se je ta pokazala kot najuspešnejši faktor za razreševanje in  
zagotavljanje same preskrbe. Praksa je namreč pokazala in tudi  
zavrnila, da z intervencijami in z delitvijo pravic, pa najsi gre  
to preko samoupravnih interesnih skupnosti ali s samoupravnimi  
sporazumi, tudi v prihodnje ni mogoče uspešno in učinkovito  
razreševati tako pomembno vprašanje kot je vprašanje oskrbe. Zato  
menimo, da je edino večja in dobro organizirana proizvodnja hrane  
lahko garancija za redno oskrbo.

Ob tem bi opozoril še na en problem, in sicer na to, da  
večinoma ti ukrepi praktično omogočajo zagotavljanje redne oskrbe  
le za mestna središča ali vsaj večja središča, kjer imamo največ-  
krat dobro organizirano ali celo preorganizirano trgovino. Vse  
pogosteje pa se pojavljajo interesi, večkrat podjetniški ali  
ekonomski, da se z zapiranjem ali z željo po zapiranju podeželskih trgovin, praktično pride do usodne situacije, da se kmetu, ki  
je najbolj odgovoren za proizvodnjo hrane in ki jo navsezadnje  
tudi pridela, praktično najbolj ogroža lastna preskrba.

Nadalje predlagamo, da se ponovno prouči možnost, da bi  
v program pospeševanja družbeno organizirane tržne proizvodnje  
hrane vključili možnost sofinanciranja infrastrukturnih objektov,  
ki bi omogočili proizvodnjo na določenem območju. Tu mislimo  
predvsem na slabo obdelane površine oziroma na hribovske predele  
in pa nerazvita področja, kjer bi z izgradnjo cest omogočili  
večjo obdelavo zemlje.

Zavzemamo se, da je višina zbiranja sredstev za posamezen ukrep v okviru enotne prispevne stopnje natančno opredeljena.  
Podpiramo predvideno organiziranost občinskih in republiških  
skupnosti ter ocenjujemo, da v okviru regij lahko vodimo le  
usklajevalne postopke intervencije na posameznih področjih  
oziroma več območjih.

Hkrati predlagamo, da se delo republiške skupnosti  
učvrsti ter da se na njenem nivoju zagotavlja predvsem vzajemnost  
in solidarnost.

Predlagamo, da se sredstva za dogovorjene namene  
občinskih skupnosti zagotavljajo po domicilnem principu. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Drago Justin, delegat iz občine Ljubljana Vič-Rudnik. Prosim.

DRAGO JUSTIN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na podlagi razprave in sprejetih stališč posreduje  
skupina delegatov za Zbor občin iz občine Ljubljana Vič-Rudnik k  
predlogu za izdajo zakona naslednje predloge:

K 2. tezi: Prva alinea naj se spremeni, tako da se glasi: "-kmetijske melioracije ter druge investicije, ki povečujejo ali ohranjujejo izkoriščanje kmetijskih zemljišč,".

Predlagano spremembo utemeljujemo s tem, da je bil v  
prejšnjem srednjeročnem obdobju dan glavni poudarek na urejanju  
nekaterih večjih melioracijskih sistemov, zanemarjena pa so bila  
hribovita in druga, za kmetijstvo manj ugodna območja, ki se  
razseljujejo kot na primer Suha krajina, Kras, Kočevsko in  
nekateri hribovski predeli. S tem se dela nepopravljiva strateška  
škoda, saj so ta območja predvsem za kmetijstvo, deloma pa tudi  
za druge gospodarske dejavnosti več ali manj za vedno izgubljena,  
medtem ko predstavlja morebitno odložena ravninska melioracija,  
še vedno strateško rezervo za povečanje proizvodnje hrane v  
prihodnjih letih. Zato je s tem srednjeročnim obdobjem potrebno  
dati glavni poudarek manjšim hribovskim melioracijam in drugim  
zemljiško ureditvenim programom, pa tudi ureditvi infrastrukture  
ter gospodarskih objektov na vseh kmetijsko ogroženih območjih.

K 8. tezi. Prvi odstavek naj se dopolni z naslednjim  
besedilom: "Samoupravna interesna skupnost za območje več občin se ustanovi v primeru, ko so preskrbni tokovi z živili med  
posameznimi občinami zelo intenzivni s ciljem, da se zagotovi  
celovita povezanost potrošnih središč z osnovnim proizvodnim  
zaledjem."

V zakonu bi kazalo opredeliti tudi osnovno usmeritev za  
oblikovanje samoupravne interesne skupnosti za pospeševanje  
proizvodnje hrane in za osnovno preskrbo na območju večih občin.  
Zaenkrat večkrat prihaja do primerov, da kmetijski proizvajalci z  
manjšim potrošnim zaledjem prejemajo bistveno manjšo stimulacijo  
za proizvodnjo kot kmetijski proizvajalci v mestnih občinah z  
velikim potrošnim zaledjem, čeprav so za strateško sigurnost  
preskrbe mesta ti proizvajalci v primestnih občinah prav tako ali  
pa včasih še bolj pomembni kot proizvajalci v sami mestni občini.

To je trenutno največji absurd, ki ga je potrebno odpraviti na ta način, da občine z večjimi potrošnimi središči,  
oblikujejo skupno samoupravno interesno skupnost z občinami, ki  
predstavljajo osnovno kmetijsko zaledje, zaledje tega večjega  
potrošnega središča. V to skupnost je potrebno vključiti vsaj  
občine, iz katerih se pretežni del tržne proizvodnje usmerja v  
večja bližnja potrošna središča. To je vsekakor osnovno zaledje  
mesta, za katerega se mora zagotoviti popolnoma enaka obravnavakot za proizvajalce v samem mestu in prevzeti skupno skrb za  
kmetijski razvoj na tem področju.

Odnos do oddaljenejših proizvajalcev, ki planirajo le  
manjši del svoje proizvodnje v posamezna potrošna središča, pa je  
drugačen. To sodelovanje je potrebno razvijati na osnovi potreb,  
prehranske bilance, preko organizacij, zadolženih za preskrbo z  
živili s ciljem, da se zagotavlja zanesljiva dolgoročna oskrba  
potrošnega središča.

Zaželeno je tudi, da oblikujejo skupen SIS tudi  
občine, ki medsebojno delujejo in so glede preskrbe in proizvod-  
nje v tesno povezanem regionalnem območju.

K 11. tezi. Predlagamo dopolnitev teze s tem, da  
samoupravne interesne skupnosti usklajuje tudi programe, saj le  
usklajeni programi zagotavljajo enotno izvajanje dogovorjene  
politike in izenačevanje položaja kmetijskih proizvajalcev v občinah z različnimi ekonomskimi možnostmi.

K 16. tezi. V postopku družbenega planiranja naj bi  
izvršni svet skupščine družbenopolitične skupnosti ugotavljal  
usklajenost samoupravnega sporazuma o temeljih plana in programa  
samoupravne interesne skupnosti z družbenim planom družbenopolitične skupnosti in v primeru neskladja tudi ukrepal.

Menimo, da bi družbenopolitične skupnosti morale imeti  
možnost vpliva na vsebino programa samoupravne interesne skupno-  
sti. Preskrba s hrano je izrednega družbenega pomena, zato je  
nujno zagotoviti z zakonom vpliv nad vsebino programa.

Predlagamo naj se teza dopolni z določili, ki bodo  
obvezovala samoupravno interesno skupnost za izvajanje sklepov  
skupščine družbenopolitične skupnosti.

K 18. tezi pa predlagamo, da se prva alinea 3. točke predloga za izdajo zakona črta, ker ta ne sodi v zakon, saj je potrebno intervencijo v preskrbi zaradi življenjske ravni občanov  
reševati na drug, ustreznejši način.

Na koncu bi radi opozorili še na to, da pričakujemo od predlagatelja, da ob pripravi osnutka zakona pripravi analizo, katere predpise bodo ob sprejemu tega zakona dolžni novelacije.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Besedo ima Stane Božič,  
delegat iz občine Kranj. Prosim.

STANE BOŽIČ: Tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina  
delegatov je oblikovala nekaj pripomb, katere bom oddal pisno. Načeloma podpiramo izdajo tega predpisa. Menimo, da vseh  
problemov na področju kmetijstva zagotovo ne bo razrešil, dokler  
ne bodo v večji meri uveljavljeni in vzpostavljeni tudi ekonomski  
odnosi. Sicer pa zagotovo lahko pričakujemo več reda, predvsem pa  
več možnosti za to, da se izpeljejo tudi tisti programi, ki  
računajo, da se bo Slovenija tudi v večji meri sama preskrbovala  
in da se za to dobijo tudi ustrezna sredstva.

Mislimo, da je glede na to, da je hrana pomembna za vse  
prebivalce, pravilno uporabiti načelo, ki je v obrazložitvi  
navedeno, to je načelo solidarnosti in vzajemnosti, vendar pa v  
taki meri, da bo lahko to načelo potegnilo za seboj tudi obveznost oziroma, da vodi tudi k večjemu izkoriščanju tistihkapacitet, ki na področju poljedelstva, živinoreje in podobno  
omogočajo priti do hrane.

Rad bi opozoril še na dve stvari, ki jih tu omenjamo.  
Prvo, da se pri pripravi porabe sredstev, le-ta temeljito oceni  
in predlagamo, da bi bilo prav, da se omogoči iz združenih  
sredstev uporabljati tudi sredstva za regresiranje zavarovalnih  
premij. Vemo, da je to v nekaterih občinah že precej vpeljano,  
vedno mislim, da bi bilo koristno proučiti nekatere rezultate, ki  
iz tega lahko izhajajo. Opozarjamo namreč na to, da imamo,  
recimo, zelo različno stanje in da bi večja zavarovanost, recimo  
živine, lahko pripeljala tudi do večjih ekonomskih rezultatov. V  
zvezi s tem se navaja podatek, da imamo okrog 570.000 glav  
živine, pri tej pa okrog 6% pogina ali nasilnega zakola, pri  
živini, ki je pa zavarovana, te je okrog 180.000, pa imamo le  
okrog 2% nasilnega zakola ali pogina, kar je povezano tudi z  
večjim ohranjanjem živali, z boljšo nego, z angažiranjem veterinarske službe in podobno.

Mislimo, da bi bilo pri pripravi porabe sredstev dobro  
te argumente proučiti tudi s tega vidika. Tak način premiranja bi  
najbrž bolj pomagal kmetijskemu proizvajalcu kot pa so to današnje kompenzacije pri ceni mesa in mleka. To je en problem, za  
katerega pričakujemo, da ga bo predlagatelj še podrobneje in  
poglobljeno proučil. Vemo pa, da je razprava in stanje okrog tega  
tudi v Sloveniji različna.

Drugo, na kar opozarjamo je, kako bodo stvari stekle  
rokovno. V materialu je o tem sicer nekaj rečenega. Namera je, da  
se vsi ti predpisi, postopki in sporazumi izpeljejo do konca  
leta, za kar bo potreben velik napor, če vemo kje so danes, ob  
tem, da niti akti niti postopki še niso izpeljani. Zato opozarjamo, da nam to ne bi uspelo, bi vendarle morali rešitve za leto  
1987 najti prej kot pa v mesecu decembru, prav zaradi izpeljave  
različnih postopkov, ki se morajo voditi v občinah, ne pa da v  
zadnjem mesecu rešujejo z raznimi predpisi financiranje tega, kar  
v občinah že obstoja. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Edvard Perhavc, delegat iz občine Murska Sobota. Prosim.

EDVARD PERHAVC: Tovarišice in tovariši delegati! V naši  
delegaciji smo sprejeli pobudo, da tudi za tekoče srednjeročno  
obdobje, če je mogoče pa še dlje, z zakonsko osnovo določimo  
način, kako bomo v splošnem interesu intervenirali v proizvodnji  
in porabi hrane.

Ne moti nas, če z enim zamahom urejamo tudi vprašanje  
osnovne oskrbe in blagovnih rezerv, vendar tako, da jasno določimo, kaj je eno in kaj je drugo. Zakaj poudarjam to? Predvsem  
zato, ker je v slovenskem prostoru mnogo različnih interesov, v  
njih pa dve skrajnosti. Ena je tista v porabniškem okolju, kjer  
menijo, da je predvsem potrebno reševati vprašanje oskrbe z njeno  
boljšo organiziranostjo, druga skrajnost pa je v mišljenju, da je  
vse proizvodne probleme potrebno oziroma mogoče reševati le z  
družbeno intervencijo. Toda, naj imamo še tako dobro organiziran  
trg, opremljen s skladišči, prodajalnami, hladilnicami in podobnim, nam, nam vse to brez zadostne ponudbe, to je brezproizvodnje, čisto nič ne pomaga. Prav tako pa ne morejo in ne  
smejo postati družbena intervencijska sredstva potuha za slabo  
delo, neznanje, nerealne programe, za samozadovoljstvo v  
proizvodnji. Z drugo besedo, ne smejo biti "šalter", pri katerem  
je mogoče reševati včasih zelo čudne zamisli in potrebe ter  
izsiljevati denar na načine, ki v družbeni praksi ne bi smeli  
imeti mesta.

V minulih štirih letih delovanja intervencijskih  
skladov ali še iz prejšnje prakse, ko smo nekatera vprašanja  
reševali na zvezni ravni, smo se verjetno marsičesa naučili.  
Moram priznati, da smo v našem okolju, to je v soboški občini,  
pričakovali od predloga morebiti le nekaj več oziroma nekaj  
drugega. Ugotovili smo, da obstoječi predlog v bistvu sicer  
povzema sedanjo obliko intervencij, le da jo združuje v enem  
samem predpisu in urejanjih v samoupravno oblikovanje.

Kaj smo torej pričakovali in kaj se od teh pričakovanj,  
po našem mnenju, uresničuje? Prvič, nobenega dvoma ni, da imajo  
kmetijske melioracije in prostorsko ureditvene operacije infra-  
strukturno obeležje in so osnovni pogoj za razvoj slovenske  
kmetijske proizvodnje. Po vsem svetu urejajo to vprašanje s tako  
ali drugačno obliko državnih, recimo družbenih intervencij.  
Zavračamo najrazličnejša namigovanja na to, da s tem za mali  
učinek trošimo velika sredstva in zapravljamo krajinsko podobo.  
Lahko priznamo, da smo v primerjavi z nekaterimi drugimi deželami  
le v precejšnjem zaostanku in da učinkov analitično nismo še  
najbolje ovrednotili.

Drugič, pospeševanje družbeno organizirane proizvodnje  
je vprašanje, ki ima svoja specifična obeležja. Hoteli ali ne,  
moramo le priznati, da je kmetijska proizvodnja biološko pogoje-  
na, da ima, izhajajoč iz tega, svoje zakonitosti, da je tudi v  
našem nacionalnem kontekstu elementarna proizvodnja in da je,  
recimo, nerazvita oziroma za naše potrebe nezadostna. Tudi za to  
agrarno področje bi veljalo ugotoviti, da ni v Evropi dežele, ki  
je ne bi na nek način družbeno uravnavala, pa naj si bo zaradi  
večanja ali upadanja njene rasti. Vprašanje je, kako bomo k temu  
pristopili, da bo učinek pri nas zadovoljiv. Zmotno je mnenje -  
tako mislimo - da kmetijski proizvajalci ničesar več ne morejo  
proizvesti brez regresov in brez premij. Kmetijski proizvajalci v  
bistvu želijo predvsem to, da se jim v ceni njihovih proizvodov  
prizna vrednost vloženih sredstev in dela v okviru delovanja  
normalnih tržnih in ekonomskih zakonitosti. Če je potrebno  
uravnavati proizvodnjo glede na obseg, potem je potrebno poiskati  
tak instrumentarij, ki bo učinkovit, ki bo pravičen in ki ne bo  
vlekel za seboj administrativnega balasta, ki se skriva pod  
okriljem kvazi družbeno organizirane proizvodnje.

Mislim, da je naša primarna potreba, in to bi morala  
biti tudi naša zahteva, da z obilico kvalitetne in raznolike  
hrane napolnimo tržišče, na katerem bo proizvajalce tudi diferencirala konkurenčna ponudba, s tem pa prizadevanja za zniževanje stroškov proizvodnje.

Strokovno pospeševanje je potrebno in nenazadnje tudi  
razen spodbude za uporabo sodobne tehnologije, predvsem v zasebni  
proizvodnji in prav tako tudi za znanstveno delo. Delegacija je  
za to, da se določi posebna oblika kompenzacij za proizvodnjo na območjih s težjimi proizvodnimi pogoji in tam, kjer je ohranitev  
poseljenosti, gledano z nacionalnih interesov, potrebna. V mislih  
imam nekatera obmejna območja. Družbena intervencija je potrebna  
tudi takrat, kadar po njeni usmeritvi in dogovoru pridelujemo  
pridelke ob drugačnih, predvsem dražjih pridelkih kot na primer  
peso, pšenico in še kaj.

Tretjič, kar zadeva vprašanje zagotavljanja nemotene  
osnovne preskrbe, smo v naši delegaciji obravnavali to vprašanje  
z določeno rezervo. Če si bomo prizadevali in dosegli veliko,  
recimo zadostno in kvalitetno proizvodnjo, bodo zakonitosti  
morale delovati brez posebnih družbenih intervencij za funkcioniranje tržišča. Če že, potem mislimo, da bi bilo gledati na  
tržišče kmetijskih pridelkov dosti širše kot pa samo iz potreb in  
možnosti enega ali drugega mesta oziroma regionalnega centra.

Zavzemamo se za to, da se v tej intervencijski politiki  
čimbolj uveljavljajo stabilizacijski programi oziroma predvidevanja, ki so bila sprejeta v tako imenovanem kmetijskem separatu  
Kraigherjeve komisije.

Potrebno regulativo lahko pri teh prizadevanjih po  
našem mnenju opravijo tudi blagovne rezerve, ki pa morajo biti  
rezerve ne samo za pokrivanje trenutnih ali takih ali drugačnih  
potreb porabe, temveč so prav tako mesto za odkup vseh tistih  
presežkov, ki jih zaradi višje sile, recimo večje proizvodnje,  
dobre letine, omejitev v izvozu ali drugih objektivnih okoliščin,  
ne bi mogli prodati.

Kaj nas moti? V prvi vrsti to, da je to zelo splošen  
zakon, katerega posledice bo tako ali drugače krojila izvedbena  
politika. Ta pa je zaenkrat še uganka.

Nadalje nas moti velika razdrobljenost sredstev, kar  
pomeni, da bomo imeli hipertrofirano število samoupravnih interesnih skupnosti s tolikšnimi interesi kolikor je občin in predvsem nadaljevanje stanja, ki postavlja glede na vire sredstev, v neenakopraven položaj tako proizvajalce kot porabnike. O tem je bilo že tudi nekaj rečenega.

Mislimo, da bi v tako malem kmetijskem prostoru kakršen  
je slovenski kmetijski prostor, morali imeti enotnejše in enakopravnejše pogoje pridelovanja, pa tudi porabe hrane. Naj navedem primer. V eni od sosednjih dežel so predpisali poseben davek na tisti obseg prodanega mleka, ki se ni realiziral v okviru tržno  
organizirane proizvodnje, da bi tako izenačili položaj tistih  
proizvajalcev, ki te možnosti imajo s tistimi, ki teh možnosti  
nimajo. Zato se zavzemamo za čim enotnejšo kmetijsko politiko v  
Sloveniji. S srcem bi se ogreli za eno samo samoupravno interesno  
skupnost. Ker pa vemo, da to ne bo mogoče, smo pa gotovo za to,  
da se na nivoju republiške interesne skupnosti v interesu enotnejše, enakopravnejše in bolj poštene kmetijske politike, združuje pretežni del sredstev, namenjen za te namene.

Na koncu mi dovolite, da dam še nekaj čisto obrobnih  
pripomb k besedilu oziroma k tezam.

Sistemsko bi, po našem mnenju, bil lahko zakon pregledneje in razumljiveje sestavljen. Tu imam v mislih predvsem 12.  
tezo in tudi ime zakona bi lahko bilo krajše, da si praksa brez  
potrebe ne bi izmišljala nekih lastnih terminov, kar je sploh  
problem naše zakonodaje in naslovov naših zakonov.

Tretji odstavek 16. teze je nekoliko čuden, ker ne  
pove, kaj je dolžna potem storiti skupščina družbenopolitične skupnosti, ko je o tem obvesti izvršni svet.

17. teza govori o tem, da skupščina lahko sama predpiše... in tako dalje; najbrž mora predpisati oziroma naj predpiše,  
če se v smislu 3. teze delavci obvezno združujejo v skupnostih.

18. teza. Tečajne razlike naj se tudi za to področje  
pokrivajo na enak način kakor v ostalih nekmetijskih panogah.

19. teza. Zaščita življenjske ravni občanov je tako široka  
in rekel bi, terminsko vsemogoča oblika intervencij, da bodo skozi njo možne tudi najbolj čudne rešitve. Naj vas samo  
spomnim, da smo pri relativno veliki porabi mesa in slabi založenosti tržišča, še pred kratkim pod takim naslovom regresirali  
njegovo ceno in potem naenkrat ugotovili kako velik smisel je to  
bil. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Pisno so svoje pripombe  
posredovali še delegati iz občin Kamnik, Lendava, Novo mesto,  
Slovenska Bistrica, Postojna, Radlje ob Dravi in Zagorje ob Savi.  
Verjetno pa se boste tudi ustno še prijavljali k razpravi. Glede  
na to bi sedaj odredil odmor ter bi po njem nadaljevali z razpravo k tej točki dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 12.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 13.05 uri.)

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Nadaljujemo z razpravo k 5. točki dnevnega reda. Besedo ima Zoran Lešnik, delegat iz občine  
Maribor-Pesnica. Prosim.

ZORAN LEŠNIK: Tovariš predsednik, tovarišica in tovariši delegati! Rekel bi rad naslednje: čeprav je porabnikov v Sloveniji približno - poudarjam približno - dva milijona, pridelovalcev oziroma lastnikov zemlje pa po nekih podatkih 750 tisoč,  
torej trikrat manj, pa vendarle mislim, da skorajda ni delegacije, ki ne bi v razpravah dala prednost usmeritvi, da bi s temi  
tako ali drugače zbranimi sredstvi pospeševali pridelavo. Nesporna je namreč ugotovitev, kar pa ni nič novega, da več kot bomo  
imeli hrane, manj bomo imeli problemov in skrbi s preskrbo. Zato  
je prav, da bi predlagatelj dejansko pripravil takšen osnutek  
zakona, iz katerega bo povsem jasno razvidno, da zbiramo denar za  
to, da bi več in ceneje pridelali, čeprav bi bilo bolje, kar pa v  
trenutni situaciji ni mogoče, da bi to urejali na osnovi računa  
ekonomike.

V 12. tezi zakona je predvideno, kdo vse naj bi prispe-  
val denar za pospeševanje pridelave, za urejanje preskrbe in tako  
naprej. Mislim, da je pri tem izostala neka velika kategorija. V  
neki razpravi sem rekel, pa naj mi upokojenci oprostijo, če merim  
nanje, da so prav tako porabniki hrane kot vsi ostali delovni  
ljudje in občani, vendar brez obveznosti plačevanja. V 12. tezi  
imamo točno našteto, kdo vse plačuje za te namene. Dobil sem  
sicer že odgovor, da je tistih, ki naj bi plačevali zelo majhno  
število. Osebno se povsem strinjam z mnenjem, ki s pokojnino  
skorajda ne morejo živeti, naj tudi ne bi plačevali, saj imamovendarle tako imenovane oprostilne cenzure tudi za samoprispevke  
in ostale stvari. Menim pa, da vsi tisti, ki imajo, rekel bom v  
starih dinarjih, deset, petnajst ali triindvajset milijonov  
pokojnine, pa verjetno lahko tudi še kaj prispevajo za to; da  
bomo pridelali več in da bomo bolje oskrbljeni s hrano. Pravniki  
mi bodo oporekali, vendar je iz teh tez za izdajo zakona razvid-  
no, da naj bi ta denar zbirali na osnovi samoupravnih sporazumov.

Prej smo poslušali tovariša podpredsednika, kakšni so  
problemi na tem področju. Sami smo tisti, ki smo že nekaj let  
vključeni v to samoupravo, bodisi v sklade ali samoupravne  
interesne skupnosti, kakorkoli se imenujejo, to na koncu koncev  
niti ni tako pomembno. Ob tem pa ugotavljamo, da tam, kjer smo  
zbirali denar na osnovi samoupravnega sporazuma, nismo uspeli.  
Predlagatelj navsezadnje tudi predvideva, da če nekdo ne bo  
podpisal samoupravnega sporazuma, bomo to uredili z zakonom ali  
pa na občinskem nivoju z odlokom. Sprašujem, ali ne bi bilo  
bolje, da bi energijo, ki jo bomo nujno porabili za sklepanje  
samoupravnih sporazumov, porabili za pametno koriščenje tega  
denarja, od katerega bomo imeli jutri več uspeha.

Danes je bila takšna in drugačna razprava in moram  
reči, da so nekateri delegati šli v izredno širino, zakaj vse naj  
bi se ta denar - osebno pa mislim, da to ne bo tako velika vreča - lahko v prihodnje porabljal. Bolje bi bilo, če bi namene bolj  
določno opredelili, tako da si pozneje ta ali oni ne bi mogel  
izmisliti še to ali ono zadevo. Zlasti pa je ta stvar, bi rekel  
zelo "usodna", če recimo Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano nazadnje usmeritev, skušajte iz sklada to  
financirati, potem pa takoj še rešiti vrsto drugih stvari, saj je  
komite tudi grešil, pa on tudi predlaga, konkreten primer za  
takšno situacijo smo lahko zasledili v lanskem in v letošnjem  
letu v zvezi s pozebo.

Ker smo danes dobili na mizo stališča Sveta za družbenoekonomske odnose v kmetijstvu, gozdarstvu in na vasi pri  
Predsedstvu Republiške konference SZDL Slovenije, moram to, kar  
bom rekel, izreči v celoti v svojem osebnem imenu. Njihove  
ugotovitve zelo podpiram, zlasti pa še tisto tezo, da naj nova  
samoupravna organiziranost ne povečuje administracije. Res pa je,  
da imamo tudi sedaj sklade, v katerih pa se je vendarle nekaj  
delalo. Zato bi lahko tudi sedaj uporabili ljudi, ki so delali na  
tem področju, v zvezi s tem pa mislim, da naj nam ne bo žal za  
tisti dinar, ki ga bomo uporabili za kontrolo porabe teh sredstev, ki jih bomo tako ali drugače delili. Dogaja se namreč, da  
ta sredstva v resnici marsikje ne uporabljajo za namene, za  
katere smo se dogovorili, da jih združujemo, niti ne za namene in  
na način, kot so jih porabniki dobili. Sprašujem se, kako bomo  
prebrodili to prehodno obdobje, kajti če do takrat te zadeve ne  
bodo podpisane, jih bomo morali potem urediti ali z odlokom ali z  
zakonom. Nastala bo praznina, kmetijstva pa tisti, ki imamo  
karkoli skupnega z njim, ne moremo reševati danes tako, jutri že  
spet nekoliko drugače. To, kar smo včeraj delali zavrnemo in  
začnemo spet nekaj na novo, zato pa imamo takšno stanje. Včeraj  
smo imeli denar, danes ga nimamo, jutri ga bomo mogoče spet imeli  
in tako naprej, vendar so to takšne naloge, ki zahtevajo konstantno reševanje in v tej situaciji, ko želimo, da kmetijstvozagotovi določen standard v zagotavljanju hrane 22 milijonom  
Jugoslovanov, moramo na žalost to reševati preko takšnega zbiranja denarja. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Boris Završnik, delegat iz občine Šmarje pri Jelšah. Prosim.

BORIS ZAVRŠNIK: Tovarišice in tovariši delegati! Verjetno ni potrebno poudarjati, da izhajam iz občine, ki je  
pretežno kmetijska, zato smo se tudi bolj poglobili v predlagano  
temo, ki je v tem trenutku na dnevnem redu. Moram reči, da je  
bila razprava dokaj burna tudi v sami delegaciji in da smo se  
morali potem praktično omejiti le na sedem poglavitnih točk, ki  
jih bom tu tudi navedel.

Predlagamo, da se v osnutku zakona opredeli prispevna  
stopnja, ki naj bo enotna za vse občine. Podpiramo predlog, da se  
80% sredstev združuje v republiki. Ocenjujemo pa, da je v sedanjem sistemu intervencij preveč prednostnih namenov, za katera  
področja oziroma naloge se sredstva sklada namenjajo, zato naj  
bodo v bodoče tudi v okviru občinskih skupnosti programi za  
koriščenje sredstev kolikor je mogoče enotni in naj vključujejo  
ključne pospeševalne ukrepe. Tudi blagovne rezerve naj se vključujejo v reševanje problemov v kmetijstvu.

Tako predlagamo, da se 4. točka 18. teze spremeni, tako  
da se druga alinéa glasi: preprečevanje in odpravljanje hujših motenj v kmetijstvu ter na trgu blaga osnovne preskrbe občanov."

V. 4. točki pa bi se praktično pridružil delegatu iz  
Murske Sobote.

V. 18. tezi naj se črta šesta alinéa 2. točke. Kritje  
tečajnih razlik in dela obresti pri kreditih za kmetijstvo.  
Mednarodne banke za obnovo in razvoj ter za nadomestilo dela  
obresti za kredite hranilnih kreditnih služb naj se zagotavlja iz  
enakih virov kot za druge panoge gospodarstva.

Programe sovlaganj v druge republike je potrebno  
konkretno opredeliti, in sicer v republiški skupščini.

Postopki za delitev regresov naj se poenostavijo, kar  
smo že danes tudi slišali; ti postopki za dodeljevanje regresov  
in pa ostalih sredstev so namreč precej komplicirani in administrativno zapleteni.

Nazadnje še predlagamo, da naj se v zakonu oziroma  
spremljajočih podzakonskih aktih določi rok, do katerega morajo  
občine opredeliti hribovska oziroma nižinska območja. Verjetno je  
vsem že poznano zakaj predlagamo takšno čimprejšnjo aktivnost na  
tem področju. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Lista prijavljenih kandidatov je s tem izčrpana. Želi še kdo razpravljati? (Da.)  
Besedo ima Janez Kocijančič, delegat Mesta Ljubljane. Prosim.

JANEZ KOCIJANČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Oglašam se pravzaprav v dvojni vlogi, ker sem  
hkrati delegat Mesta Ljubljane in poročevalec Odbora za družbeno-  
ekonomske odnose in razvoj našega zbora. Moram reči, da mi to  
oglašanje ne predstavlja posebnih težav, ker so bila stališča, kismo jih v razpravi izoblikovali v okviru ljubljanske delegacije  
zelo podobna stališčem, ki jih je sprejel Odbor za družbenoekonomske odnose in razvoj in ki ste jih dobili v pismeni obliki.

Danes obravnavamo predlog za izdajo zakona in to  
predstavlja prvo fazo v zakonodajnem postopku. Gre za pospeševanje proizvodnje, gre za vprašanje preskrbe in gre za samoupravno  
organiziranost na tem področju. Mislim, da je osnovno pri tem  
ugotoviti, da je dosedanja politika, ki je bila vodena v Sloveni-  
ji - in ta politika ni bila prav nič slučajna, pač posledica  
povsem konkretnega dela tovarišic in tovarišev, ki delajo na teh  
področjih - dala zelo pozitivne rezultate, vsekakor pa bistveno  
pozitivnejše od rezultatov, ki so jih v drugih okoljih v Jugoslaviji dosegli kolegi teh istih tovarišic in tovarišev. Zato bi  
bilo potrebno pri novem sistemskem urejanju tega področja izhaja-  
ti iz dosedanjih pozitivnih izkušenj, tako na področju pospeševanja proizvodnje kot na področju preskrbe. Nova sistemska ureditev  
mora biti taka, da samoupravna organiziranost ne bo predstavljala  
nekih novih stroškov oziroma, da se nam ne bo dogodilo to, kar se  
nam je že na mnogih področjih, da je organizacija sama pospravila  
del sredstev, ki so bila namenjena za dejavnost. Ta poudarek je  
bil dan tudi v današnji razpravi in mislim, da je treba na njem  
vztrajati.

Rad bi pa povedal svoje mnenje in s tem tudi mnenje  
delegatske baze iz katere izhajam, o združevanju v okviru republike. Moram reči, da sem o tem razmišljal še preden smo prišli do  
današnje točke, ko sem poslušal predsednika naše republiške  
skupščine, ko je govoril, da obstajajo tudi v Jugoslaviji ideje  
in predlogi, da bi se tržne rezerve organizirale na nivoju  
Jugoslavije. Mislim, da mora biti združevanje sredstev na nivoju  
republike v nekih racionalnih okvirih in da se utegne celoten  
sistem izmaličiti, če bomo menili, da je bistvo nove sistemske  
ureditve v tem, da se preskrba na nivoju vse republike približno  
ali pa v celoti izenači. Preskrba je začetek nekega ciklusa  
porabe in le-ta bo in mora zavesti od družbene produktivnosti  
dela. V nekem smislu občani, delovni ljudje združujejo oziroma  
izdvajajo sredstva za to, da zagotovijo preskrbo svoje družbene  
ožje in širše sredine, pri čemer sem globoko prepričan, da se ne  
da znivelirati preskrbe na nivoju republike oziroma, da je tak  
poskus obsojen na velike politične in druge kontraverze, ki pa  
utegnejo biti zelo neugodni tako za to kot tudi za našo družbo  
nasploh. Mislim pa, da to ne pomeni, da ne bi te različne stopnje  
združevanja v okviru občin in mest omogočale, da se ta sredstva  
usmerjajo v povečevanje stabilnosti, dolgoročne naravnanosti  
kmetijske in druge proizvodnje, kjer za to obstajajo najboljši  
ekonomski in drugi pogoji.

Skratka, sem za to, da v novem sistemu skušamo slediti  
pozitivnim izkušnjam in rezultatom dosedanjega in da na nikakršen  
način en poskušamo skozi to uvajati nekih novih idej o uravnilovki, ki nimajo svoje osnove v družbeni produktivnosti dela,  
kakršna pač je v posameznih okoljih. Za solidarnost, za razvoj ne  
dovolj razvitih regij in občin in za reševanje podobnih problemov  
imamo v naši družbi posebej prilagojene mehanizme. Nikakor ne  
polemiziram z njimi, vendar mislim, da je naša težnja in cilj, da  
bi se razlike v razvitosti tako v Jugoslaviji kot v Slovenijizmanjševale, prav gotovo pa ne na nekih finalnih področjih, pač  
pa na nivoju določenih pogojev in same družbene produktivnosti  
dela. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Danica Železnikar, delegatka iz občine Ajdovščina. Prosim.

DANICA ŽELEZNIKAR: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Bom čisto kratka. Delegacija iz občine Ajdovščina podpira predlog za izdajo zakona in se zavzema za njegovo  
čimprejšnjo pripravo in tudi sprejem, ker mislimo, da le s tem  
zakonom celovito urejamo to področje kmetijstva. Smo pa nekoliko  
v dilemi okrog samoupravne organiziranosti, o kateri je bilo  
danes že tudi nekaj rečenega, zlasti v zvezi s tem, ali je  
potrebno resnično v vsaki občini imeti poleg republiške samo-  
upravne interesne skupnosti tudi lastno interesno skupnost ali pa  
bomo to uredili na kakšen drugačen način. Mislimo, da je prav, da  
predlagatelj pri nadaljnji pripravi besedila zakonskega akta to  
temeljito prouči in posreduje ustrezen predlog.

Pozdravljamo tudi vzajemnost in solidarnost pri združevanju in pri namenski porabi teh sredstev. Predsednik republiške-  
ga komiteja, tovariš Kneževič je uvodoma rekel, da se bodo  
sredstva zbirala na enotnem računu. Mislimo, da je prav, da se  
zbirajo na enotnem računu zaradi večjih finančnih učinkov, hkrati  
pa je tudi poudaril, da ni mogoče prelivanje teh sredstev, zato  
se delegati občine Ajdovščina zavzemamo za to, da se ta sredstva  
namensko trošijo, kakor se bomo samoupravno dogovorili v programih. To pa iz dveh razlogov: zaradi tega, ker se ta sredstva zbirajo, mislim za štiri namene, kot je predloženo v 2. tezi in  
potem tudi v 18. tezi osnutka tega predloga; in drugič zato, ker  
se pravzaprav zbirajo po različnih osnovah; za melioracije po  
osnovi iz dohodka, medtem ko se za druge namene zbirajo na osnovi  
osebnih oziroma bruto osebnih dohodkov.

To poudarjam zaradi tega, ker je bilo v današnji  
razpravi poudarjeno, da je treba dati velik poudarek tudi revitalizaciji hribovitih področij. Delegati občine Ajdovščina se  
zavzemamo za to, da se da poudarek revitalizacije hribovitih  
področij, ker je pravzaprav tu še veliko neurejenega in mislimo,  
da lahko na področju kmetijstva tudi v hribovitih področjih  
dosežemo dosti večje učinke, vendar pa se moramo zavedati, kar je  
v tezah tega zakona tudi predvideno in to v glavnem v 18. tezi,  
da so sredstva za pospeševanje proizvodnje hrane namenjena za  
hribovita območja. Mislimo, da ne bi bilo smotrno, da bi popravljali prvi namen tega zakona oziroma prvo alineo 2. teze, ki  
govori, da bomo zbirali sredstva iz dohodka za melioracije in za  
druge prostorsko ureditvene operacije, ki so s temi melioracijami  
povezane, še za hribovita področja. To pa zaradi tega, ker teh  
sredstev ne bo tako veliko, da bi jih lahko namenjali za karkoli.  
Menimo, da smo v obdobju 1981-1985 začeli obsežna dela na področju urejanja tudi nižinskih predelov, manj hribovitih, vendar pa  
je potrebno te melioracije dokončati in ne nazadnje vemo, da se  
pri Zvezi vodnih skupnosti Slovenije namensko zbirajo sredstva za  
urejanje tudi kmetijskega prostora, se pravi za urejanje osnovne  
odvodnje in da smo kmetijci dolžni prispevati 50%-no udeležbo zata namen. Vemo, da se sredstva zbirajo pri Zvezi vodnih skupnosti  
Slovenije in da pač kmetijci teh sredstev ne zagotavljamo v takem  
obsegu kot bi jih morali. Zato je prav, da se ta sredstva resnično namensko uporabljajo.

Mislimo tudi, da ni umestno širiti namenov, ker imamo  
prakso iz dosedanjih skladov za pospeševanje proizvodnje hrane,  
da smo marsikdaj pravzaprav sredstva nenamensko trošili in da je  
resnično pravilno, da bi v zakonu oziroma v nadaljnji pripravi  
zakona res čimbolj natančno določili, za katere namene se bodo  
zbrana sredstva trošila.

Podpiram tudi predlog, da se glede kritja tečajnih  
razlik zbirajo sredstva na drug način, enako kot se krijejo  
razlike druge branže in ne namensko iz teh skladov. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Da.) Besedo ima Milan Kneževič, predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije. Prosim.

MILAN KNEŽEVIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skušal bom biti bolj kratek. Opozoril pa bi  
rad na nekatera vprašanja, ki zadevajo sistemsko ureditev tega  
področja.

Najprej bi rekel nekaj besed v zvezi s samoupravnim  
sporazumevanjem. Tu gre za samoupravno interesno skupnost oziroma  
za združevanje sredstev iz osebnih dohodkov in jasno je, da je  
samoupravno sporazumevanje originalna rešitev. Mimo tega sistema,  
do katerega smo se opredelili in ki je edini sprejemljiv, ne  
moremo drugače ravnati.

V zvezi z vprašanjem organiziranja teh skupnosti pa bi  
rekel naslednje. Osnova je občinska samoupravna interesna skupnost za posamezno področje in pa republiška samoupravna interesna  
skupnost, kjer naj bi veljal princip usmerjanja sredstev za  
strateško opredeljene naloge, ki so širšega, republiškega pomena,  
medtem ko pa naj bi bilo urejanje ostalih zadev, ki so specifične  
za posamezna območja občin ali pa za medobčinska območja, prepuščena tem ožjim družbenopolitičnim skupnostim.

Pri tem gre, o čemer je tovariš Kocijančič tudi govoril, za to, da uveljavljamo že doslej in da v bodoče še naprej  
podpiramo princip usmerjanja sredstev na proizvodna območja; to  
se pravi, da gre za dogovarjanje o določenih programih in pa  
zagotavljanje sredstev za uresničevanje programov, ki naj bo v  
proizvodnji hrane konkretno.

Naslednje vprašanje so nameni. Tu moram reči, da se  
težko vedno uskladimo, ker ima pač vsak svoj pogled, kar je v  
danem trenutku najbolj pomembno. Sedaj pa nikakor ne moremo  
precizno določiti, kaj dati v zakon, to pa zaradi tega, ker bo  
jutri drugačna potreba, glede na oskrbo, ki jo imamo, na probleme  
v zvezi z njo in možnosti oskrbe v naši republiki. Jasno je, da  
bomo morali potem tudi sredstva ali pa program prilagoditi tem  
potrebam. To narekuje tudi usmeritev, da zasledujemo cilj boljše  
in cenejše oskrbe s hrano, temu pa jasno podrejamo potem tudi vse  
te programe, ali pa sredstva za pospeševanje proizvodnje, to so  
rezerve in podobno, ki zadovoljujejo to oskrbo. Zaradi tega je v  
zakonu nemogoče čisto precizno zaobseči to, v kakšne namene kajdati; je pa ta zadeva še stvar razprave in mi bomo to tudi  
proučili kako priti do ustreznejše opredelitve.

Naslednje vprašanje je v zvezi s hribovskim kmetijstvom. Tu moram reči, da smo morda napačno ali pa zadevo premalo  
obrazložili - ne gre namreč za usmerjanje sredstev, ki so namen-  
jena, za pospeševanje proizvodnje hrane za izgradnjo infrastrukture v hribovskih območjih ali pa usmerjanje sredstev z melioracijami na hribovskih območjih; to so sredstva iz drugega vira, ki  
je zagotovljen za urejanje kmetijskih zemljišč. Sredstva za  
melioracije se zagotavljajo iz tistega vira, izgradnja infrastrukture pa je vprašanje širšega družbenega pomena, je torej širše družbeno vprašanje, kjer pa se morajo vključevati vsi tisti, ki so pristojni za izgradnjo določene infrastrukture, kot na primer  
pošta, PTT, ceste, elektrika, voda in tako dalje; seveda pa se tu  
zopet pojavi vprašanje interesnega združevanja in usmerjanja  
sredstev za zagotavljanje, recimo pogojev za kmetijsko proizvod-  
njo.

Kot zadnje vprašanje, ki bi ga omenil je, kako bomo  
zagotovili, da bo sistem deloval že od 1. 1. 1987. Res je to  
časovno kratek rok, vendar se bomo potrudili, da bi čimprej  
pripravili osnutke organiziranja samoupravnih interesnih skupnosti in tudi čimprej pripravili programe, ki bi jih dokončno  
uskladili, da bi s sprejetjem zakona ob koncu leta imeli usklajene tudi vse te programe tako, da bi nov sistem začel veljati  
1.1.1987.

Vse ostale pripombe, priporočila, mnenja in dileme bomo  
temeljito proučili in videli kako lahko posamezne predloge, ki so  
bili dani v razpravi, tudi vgradimo v osnutek zakona in damo  
obrazložitev k vsemu tistemu, kar pač ne bi bilo možno vključiti

1. zakonski akt. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. S tem bi zaključil razpravo in predlagam, da preidemo na glasovanje o sklepu, ki ste  
ga v zvezi s to točko dnevnega reda dobili na klop.

Kdo je za predlagani sklep? (64 delegatov.) Je kdo  
proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da dokončamo 4. točko dnevnega reda, ki je prej nismo zaključili, ker nismo  
še bili seznanjeni z odločitvijo Družbenopolitičnega zbora.

V tem času sem dobil informacijo, da se je Družbenopolitični zbor do tega opredelil in zavzel stališče, da podpira  
predlog zakona. Tako lahko sedaj tudi naš zbor zaključi to točko  
dnevnega reda. Sprašujem še enkrat, ali želi še kdo razpravljati  
k tej točki dnevnega reda? (Nihče.)

Če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo na  
glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmajih Zakonodajno-prav-  
ne komisije, ki so razvidni iz njenega poročila z dne 11.6.1986,  
in sicer k 45., 55., 79. in 96. členu predloga zakona.

Sprašujem poročevalce ostalih delovnih teles ali s temi  
amandmaji soglašajo? (Da.) Tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je zbor pisno obvestil, da s temi amandmaji soglaša. Ker zamandmaji soglaša Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in delovna  
telesa predlagam, da o vseh amandmajih glasujemo skupaj.

Kdo je za amandmaje? (65 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor amandmaje Zakonodajno-pravne  
komisije soglasno sprejel.

Na glasovanje dajem še predlog zakona v celoti.

Kdo je za? (65 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.  
Hkrati ugotavljam, da je zbor sprejel predlog zakona v skladu s  
stališči Družbenopolitičnega zbora. S tem zaključujem 4. točko  
dnevnega reda.

Ugotoviti moram, da je Zbor združenega dela zaključil  
tudi razpravo in odločanje glede 3. točke dnevnega reda, zato  
predlagam, da se tudi naš zbor vrne k tej točki dnevnega reda.

Prehajamo torej na 3. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG  
ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOL-  
NITVAH ZAKONA O OSNOVNI ŠOLI. Predlog zakona je Skupščini predlo-  
žil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za svojega  
predstavnika določil Boštjana Zgonca, namestnika predsednika  
Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje ter telesno  
kulturo, ki bo imel tudi uvodno besedo. Prosim.

BOŠTJAN ZGONC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S predlogom sprememb in dopolnitev, o katerih  
danes odločate, ne spreminjamo temeljne zasnove zakona o osnovni  
šoli. Razpravljamo le o nekaterih slabostih, ki jih je pokazalo  
dosedanje uresničevanje zakona oziroma uvajamo novosti, ki so  
rezultat spremenjenih pogledov na nekatera vprašanja osnovnega  
izobraževanja.

V petih letih od uveljavitve zakona o osnovni šoli smo  
izboljšali kadrovske in materialne pogoje za jezikovni pouk,  
okrepila se je širša družbena zavest, da je treba znati tuje  
jezike, zato odpravljamo določbo, po kateri so učenci lahko  
končali osnovno šolo tudi brez pozitivne ocene iz tujega jezika.

Z razširitvijo pogojev za ravnatelja osnovne šole  
želimo okrepiti vlogo in položaj pedagoškega vodje šole in s tem  
prispevati tudi k izboljševanju vzgojnoizobraževalnega procesa.  
Ravnatelj kot pedagoški vodja ima izredno zahtevne strokovne  
naloge, saj predstavlja prvega pedagoškega svetovalca učiteljem  
in tudi prvega nadzornika v šoli. Take naloge pa lahko opravljajo  
le tisti pedagoški delavci, ki so se že potrdili s svojim pedagoškim delom. Hkrati z okrepitvijo pedagoške vloge ravnatelja bo  
potrebno druge, nepedagoške naloge vodenja šol v večji meri  
prepuščati drugim, za te naloge bolj usposobljenim delavcem.

Ne predlagamo zviševanje najvišjega dopustnega števila  
učencev v oddelku osnovne šole. Normativ 32 učencev je v praksi,  
razen redkih izjem, uresničen. Povprečno število učencev v  
oddelkih osnovnih šol je 25, celo nekaj nižje. Predlagamo le, da  
se omogoči šoli, da izjemoma v soglasju z zavodom SR Slovenije za  
šolstvo iz prostorskih in organizacijskih razlogov odstopi od  
tega načela, če bi šola ocenila, da je to manjše zlo, kot na

primer uvedba tretje izmene, prešolanje učencev v drug kraj,  
zaposlitev učitelja brez ustrezne strokovne izobrazbe, razbitje  
šolskih kolektivov in njihovo ponovno združevanje in tako dalje.  
Menimo, da soglasje Zavoda SR Slovenije za šolstvo tem izjemnim odločitvam šol, izključuje možnosti pritiskov lokalnih dejavnikov, ki bi radi poskušali zaradi prihrankov zmanjševati število  
oddelkov osnovne šole, z zviševanjem števila učencev v teh  
oddelkih.

Pač pa so se med obravnavo o predlogu zakona poenotili  
pogledi na to za kar gre zasluga zlasti Zvezi delavskih univerz, pedagoškim delavcem in sindikatom, da je treba razširiti možnosti za osnovo izobraževanje odraslih. Zato predlaga Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije amandma, s katerim se omogoča delavskim  
univerzam, ki jih je ustanovila občina, da samostojno organizira-  
jo osnovno izobraževanje odraslih.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da o  
predlogu zakona razpravljate in da ga sprejmete. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu številka 13. Na klop ste prejeli, kot je  
rečeno, amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 1. členu  
predloga zakona.

Predlog zakona so obravnavali Odbor za družbenopolitični sistem, Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh  
zborov Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti, ki so zboru  
pisno poročali. Sprašujem poročevalce, ali želijo besedo? (Ne  
želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Alojz  
Husjak, delegat iz občine Ljutomer. Prosim.

ALOJZ HUSJAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin Skupščine SR Slovenije na svoji seji, dne 12. junija 1986 obravnavala predlog  
spremembe 55. člena zakona o osnovni šoli, ki ga je predlagal  
Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije v obliki amandmaja, ki  
spreminja celotni tretji odstavek in dodaja četrti odstavek v  
predloženi obliki z naslednjo utemeljitvijo.

Delavskim univerzam se mora dovoliti, da samostojno  
izvršujejo oziroma izvajajo izobraževanje odraslih, ob zagotovit-

1. pogojev, ki jih določa zakon.

Osnovnošolsko izobraževanje odraslih, organizirano kot  
TOZD v okviru delavske univerze ni sprejemljivo, ker so delavske  
univerze organizirane kot enovite delovne organizacije. Glavni  
razlog, da skupina delegatov podpira predloženi amandma je v tem,  
da izobraževanje odraslih ni obvezno in je šele treba ljudi  
pridobiti za to. Ob tem pa ne smemo pozabiti, da se odrasli noče  
vračati v okolje, zgradbo in k učiteljskemu kadru, kjer je  
doživel neuspeh v izobraževanju.

Na koncu je potrebno ugotoviti, da je zakon o osnovni  
šoli pisan za osnovnošolsko izobraževanje otrok in razen nekaj  
členov ni namenjen odraslim. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Nihče.)

Če ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo  
in prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmaju  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ste ga prejeli danes  
na klop, in sicer k 1. členu predloga zakona. Sprašujem poročevalce delovnih teles, če s tem amandmajem soglašajo? (Da.)

Kdo je za amandma? (62 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel amandma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Prehajamo na glasovanje o predlogu zakona v celoti.

Kdo je za? (63 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog zakona.

Prehajamo na 6. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O VARSTVU PREBIVALSTVA PRED NALEZLJIVIMI BOLEZNIMI.** Predlog za izdajo zakona je Skupščini predložil v obravnavo  
Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in za svojega predstavnika  
določil dr. Dinka Leskovška, člana Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za zdravstveno in  
socialno varstvo, ki bo imel tudi uvodno besedo. Prosim.

DR. DINKO LESKOVŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je na 122. seji, dne 9. aprila 1986 in v skladu s programom dela za leto 1986 pripravil predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva  
pred nalezljivimi boleznimi, s tezami za osnutek zakona.

Veljavni zakon o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi  
boleznimi SR Slovenije je iz leta 1977. V letu 1984 je bil  
sprejet in objavljen zvezni zakon o varstvu prebivalstva pred  
nalezljivimi boleznimi, ki ogrožajo vso državo. Uskladitev z  
zveznim zakonom in dopolnitev ukrepov obvladanja nalezljivih  
bolezni v naši republiki so po najnovejših strokovnih izsledkih  
podlaga za spremembe vsebine veljavnega zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi v SR Sloveniji.

Zvezni zakon določa 44 nalezljivih bolezni in ureja  
ukrepe za preprečevanje in zatiranje teh bolezni, varnostne  
ukrepe za varstvo prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi, ki  
ogrožajo vso državo, druge in kazenske določbe. Predlog za izdajo  
zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi določa  
29 nalezljivih bolezni, medtem ko jih sedaj veljavni zakon določa  
42. V tezah ni več 24 nalezljivih bolezni, ker so le-te določene  
z zveznim zakonom. Za eno, rudarska glistavost, predlagatelj  
meni, da ne predstavlja več epidemiološkega problema v naši republiki. Uvaja pa 11 novih nalezljivih bolezni, ki bi jih bilo potrebno obvezno prijavljati, in sicer so to: štiri zoonoze in sedem nalezljivih bolezni. Iz navedenega izhaja, da so se razmere  
na področju nalezljivih bolezni v devetletnem obdobju veljavnosti  
sedanjega zakona spremenile.

Ob predlogu za izdajo zakona je potrebno omeniti danes  
zelo aktualno bolezen AIDS ali SIDO. Predlagatelj te nalezljive  
bolezni ne bo vnesel v republiški zakon, ker bo Zvezni izvršni  
svet na svoji prihodnji seji sprejel odlok o ukrepih za zaščito  
prebivalstva pred AIDS-om za vso državo.

Na razpravi skupine delegatov vseh zborov Skupščine SR  
Slovenije za družbene dejavnosti je bilo posebej izpostavljeno  
vprašanje finančnih posledic predvidene širitve seznama nalezljivih bolezni. S preprečevanjem nalezljivih bolezni je v osnovi  
pogojeno manj stroškov kot pri morebitnem kasnejšem zdravljenju.

V šestih tezi je predlagana varianta glede zagotavljanja dodatnih sredstev v primeru prekoračitve programa dela zaradi  
pojava epidemij nalezljivih bolezni. Izkušnje iz tega področja  
kažejo, da pogosto nastopijo problemi pri zagotavljanju sredstev  
za obvladanje epidemij, zato predlagamo, da varianta odpade.

V tretji in šesti tezi za osnutek zakona so omenjeni  
kot plačniki izvajanja protiepidemijskih ukrepov, organizacije  
združenega dela, druge organizacije in skupnosti, delovni ljudje  
s samostojnim osebnim delom, s sredstvi, ki so last občanov in  
občani. To se nanaša na plačevanje cepljenja v zvezi s potovanjem v tujino, sistemskih pregledov in predhodnih zdravstvenih pregledov delavcev, ki so pod posebnim zdravstvenim nadzorstvom,  
dezinfekcije ob pojavu almentarnih toksikoinfekcij.

Ob koncu bi še rad poudaril, da bo predlagatelj pri  
pripravi osnutka zakona proučil vse podane pripombe in jih  
ustrezno upošteval. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Predlog za izdajo zakona je objavljen v Poročevalcu številka 12.

Obravnavali so ga Odbor za družbenopolitični sistem,  
Zakonodajno-pravna komisija in skupina delegatov vseh zborov  
Skupščine SR Slovenije za družbene dejavnosti.

Komisija in skupina delegatov sta pisno poročali.  
Poročilo imate na klopeh. Odbor pa k predloženemu aktu ni imel  
pripomb. Sprašujem, če želijo poročevalci delovnih teles besedo?  
(Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Besedo ima Franc Albreht, delegat  
iz občine Tržič. Prosim.

FRANC ALBREHT: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina delegatov je v zvezi s predlogom  
za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi sprejela naslednji predlog:

V zvezi s predlogom za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi predlagamo uvrstitev bolezni  
AIDS med nalezljive bolezni in pa to, da se določbe zveznega  
zakona ne prepisujejo oziroma ne podvajajo še v republiškem zakonu. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Ivanka Komprej, delegatka iz občine Ravne na Koroškem. Prosim.

IVANKA KOMPREJ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je prejela od koroškega  
zdravstva pripombo k omenjenemu predlogu za izdajo zakona,  
razpravljala o njej in to pripombo podprla, zato jo bom sedajle  
tudi posredovala zboru.

Predlagamo, da bi v 14. tezi, ki se navezuje tudi na 17. tezo, dodali besedilo: "dela lahko izvaja tudi strokovnousposobljena enota osnovne higiensko-epidemiološke službe pri  
zdravstvenemu domu.".

Utemeljitev je naslednja: na Koroškem je zdravstveno varstvo v specifičnem položaju, ker nima organiziranega zavoda za  
zdravstveno varstvo, pač pa ima v sklopu zdravstvenega doma  
organizirano higiensko-epidemidoško službo, ki jo vodi zdravnik -  
specialist higiene. Ker je področni zavod šele v Mariboru, bi  
bila nemalokdaj intervencija tega zavoda časovno odmaknjena, naša  
dosedanja uspešna ukrepanja pa otežkočena. Menimo, da je naš  
predlog upravičen in ker smo prej slišali razpravo delegata iz  
občine Radlje ob Dravi, se je nanašala na vprašanje ceste Mari-  
bor-Dravograd, bi lahko naš predlog le še podkrepili. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)

Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Predlog za izdajo zakona o varstvu prebivalstva pred  
   nalezljivimi boleznimi se sprejme.
2. 2. Osnutek zakona pripravi Izvršni svet Skupščine SR

Slovenije.

1. 3. Pri pripravi osnutka zakona naj predlagatelj prouči  
   in ustrezno upošteva mnenja, predloge in pripombe delovnih teles,  
   pripombe skupin delegatov in pripombe iz razprave delegatov na  
   seji zbora.

Posebej naj prouči vsebino nekaterih predlaganih  
določb, ki bi po svoji vsebini bolj sodile v izvršilne predpise  
ter umestnost ponavljanja določb, ki jih vsebuje zvezni zakon, v  
republiškem zakonu.

Želi kdo o predlogu sklepa razpravljati? (Nihče.) Ker  
ne želi nihče o tem razpravljati, dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za? (66 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA PRISPEVEK SFR JUGOSLAVIJE K SVETOVNEMU  
PROGRAMU HRANE (WFP** ) **ZA LETO 1985 IN 1986.** Osnutek zakona je  
predložil Skupščini v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije.

Predstavnik delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
republik in pokrajin je Jože Sintič, član delegacije, predstavnik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pa dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance. Sprašujem predstavnika  
delegacije oziroma Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ali  
želita besedo? (Ne želita.)

Osnutek zakona ste prejeli. Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije je zbor obvestil, da k osnutku zakona nima pripomb.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in  
Zakonodajno-pravna komisija, ki k osnutku zakona nista imela  
pripomb, zato pisnih poročil niste prejeli in sprašujem poročevalca odbora in komisije, ali želita besedo? (Ne želita.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih za to točko ni. Želi  
kdo razpravljati? (Nihče.) Zaključujem razpravo in predlagam  
zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   zakona o zagotovitvi sredstev za prispevek SFR Jugoslavije k  
   svetovnemu programu hrane (WFP) za leti 1985 in 1986.
2. 2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po  
   končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Kdo je za? (65 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani

sklep.

Prehajamo na 8. **TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
PRENEHANJU VELJAVNOSTI ZAKONA O ZAGOTOVITVI SREDSTEV ZA FINANCI-  
RANJE GRADITVE "SPOMENIKA ZMAGE".** Osnutek zakona je Skupščini  
predložil v soglasje Zbor republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije.

Predstavnika delegacije in Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije sta ista kot pri prejšnji točki. Zeli kdo besedo? (Ne  
želi. )

Osnutek zakona ste prejeli. Izvršni svet SR Slovenije  
nas je obvestil, da k osnutku zakona nima pripomb.

Osnutek zakona sta obravnavala Odbor za finance in  
Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je zboru pisno poročal,  
komisija pa k osnutku zakona ni imela pripomb.

Želijo poročevalci besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Ali želi kdo besedo? (Ne.) Če ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru,  
da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   zakona o prenehanju veljavnosti zakona o zagotovitvi sredstev za  
   financiranje graditve "Spomenika zmage."
2. 2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po  
   končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Kdo je za? (66 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Prehajamo na 9. **TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBE-  
NEGA DOGOVORA O ZAGOTAVLJANJU SREDSTEV ZA GRADITEV IN UREDITEV  
SPOMINSKEGA OBELEŽJA "SREMSKA FRONTA".** Predlog družbenega dogovora je predložila Skupščini v soglasje Zvezna konferenca SZDL  
Slovenije.

Predlog družbenega dogovora je naš zbor že obravnaval  
na seji 11. marca letošnjega leta, vendar ga, kljub temu, da je  
bilo predvideno, da se bodo predvidena finančna sredstva zagotovila z zaključnim računom republiškega proračuna za leto 1985, ni  
sprejel.

Predstavnik RK SZDL Slovenije je Primož Hainz, član  
Izvršnega odbora Predsedstva RK SZDL Slovenije, predstavnik

Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije je dr. Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance. Sprašujem, ali želi kdo  
besedo? (Da.)

Besedo ima Primož Hainz. Prosim.

PRIMOŽ HAINZ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zvezna konferenca SZDL je pripravila predlog družbe-  
nega dogovora o zagotavljanju sredstev za graditev in ureditev  
spominskega obeležja "Sremska fronta". Ker je predlog v tem zboru  
enkrat že padel, mi dovolite nekaj uvodnih besed.

Pri vaši odločitvi bomo morali upoštevati pomen preboja  
Sremske fronte za končno osvoboditev Jugoslavije, ki se je  
končala na Poljanah. Na tej fronti so se v enotah Jugoslovanske  
armade od jeseni 1944 do aprila 1945. leta borili in nato sodelo-  
vali v preboju pripadniki vseh narodov in narodnosti Jugoslavije,  
med njimi tudi veliko Slovencev, ki so bili pregnani v Srbijo in  
so se tam vključili kot borci v jugoslovanske brigade ali pa so  
prišli v te brigade iz Sovjetske zveze. Veliko teh Slovencev je  
tudi padlo, njihovo točno število, kot tudi število vseh padlih  
proučuje Vojaški zgodovinski institut v Beogradu.

Preboj Sremske fronte kot zgodovinski dogodek izjemnega  
pomena za Jugoslavijo je ostal še po 40. letih neobeležen. To  
predvsem ne morejo razumeti še živeči borci, ki so v teh bojih  
sodelovali in svojci padlih, ker njihova imena še niso nikjer  
obeležena, svojci pa tudi nimajo kje polagati cvetja in vencev v  
počastitev njihovemu spominu. Vsako leto na dan preboja svojci  
prihajajo na skupna grobišča in cvetje polagajo po travnikih in  
vence obešajo na drevesa. 20 let po vojni ni nihče razmišljal o  
spominskem obeležju preboja "Sremske fronte"; ko pa je 1966. leta  
Zvezni odbor Zveze borcev dal pobudo, so pripravili prezahteven  
in nerealen projekt, čeprav je Zvezna skupščina sprejela tudi  
zakon o zagotavljanju sredstev za izgradnjo spomenika, ki ste ga  
ravnokar umaknili. Prezahteven projekt spomenika zmage je imel tudi druge implikacije in posledice, kajti preboj Sremske fronte pomeni začetek sklepnih bojev in je bil predpogoj za dokončno zmago. Boji so bili končani in zmaga dosežena v zahodnih in  
severnih mejah Jugoslavije, v Sloveniji, dokončno pa 15. maja na  
območju Poljane in Pliberka. Zato se je postavilo vprašanje, kje  
in kakšno spominsko obeležje postaviti tudi na tem mestu. Na  
Poljani je bilo postavljeno skromno spominsko obeležje, ob 40.  
letnici zmage in osvoboditve pa je bilo postavljeno novo obeležje, ki simbolizira konec vojne, svobodo in mir, načrtovana pa je  
tudi postopna ureditev parka Svobode miru.

Oba dogodka, tako pa tudi obe spominski obeležji imata  
vsejugoslovanski pomen in sta med seboj povezana. To bo tudi prikazano v vsebini zgodovinskega prostora v enem in drugem  
spominskem kompleksu.

Prvotni načrt za spomenik je bil prevelik, vendar prav  
s pomočjo vztrajanj naših delegatov v organih Zvezne konference  
SZDL v Predsedstvu in v Odboru za izgradnjo spominskega obeležja,  
je bila zavrnjena zamisel o postavitvi kipa zmage. Vztrajali so  
na zahtevi, da mora biti idejna rešitev spominskega obeležja  
racionalna, da torej mora upoštevati program gospodarskestabilizacije in zato je od prvotnega spomenika projektiran  
spominski park, sredstva so zmanjšana na 10% od prvotnega.

Res je sicer, da smo pred leti sprejeli stališče, da se  
namesto spomenikov grade objekti splošnega družbenega pomena,  
vendar je res tudi to, da to stališče ni bilo upoštevano niti na  
Poljani 1985. leta, čeprav na drugi strani drži, da je ta spomenik na Koroškem postavljen pretežno s prispevkom delovnih ljudi  
in občanov Koroške regije, delno pa tudi iz republiškega proračuna.

Predsedstvo RK SZDL Slovenije se je o tem družbenem  
dogovoru odločalo na seji 18. februarja 1986. leta in upoštevalo  
izražene argumente ter sklenilo, da pristopi k družbenemu dogovoru, da tudi Slovenija da svoj prispevek k obeležitvi.

V organih RK SZDL Slovenije pa so bili tudi oblikovani  
predlogi, da se za delež, ki je predviden iz Slovenije, ne  
uporabijo v celoti proračunska sredstva, temveč da del sredstev  
izdvoji tudi Republiška konferenca in druge družbenopolitične  
organizacije.

Vsi udeleženci družbenega dogovora v republikah,  
pokrajinah in v federaciji so dogovor že sprejeli, razen Skupščine SR Slovenije, kar je tudi ovira, da dogovor sprejme tudi  
Skupščina SFR Jugoslavije. V tem postaja nepristop k družbenemu  
dogovoru vedno bolj politične in ne materialne narave, kajti  
ostali so svoje deleže že nakazovali in zaradi roka, ko mora biti  
spomenik postavljen, to je 4. julij 1987. leta, so začeli že z  
zemeljskimi deli, kar je v celoti opravila Jugoslovanska ljudska  
armada in Vojvodina, ki tudi sicer prispeva največji delež  
materialnih sredstev.

Tovarišice in tovariši!. V imenu Predsedstva Republiške  
konference SZDL Slovenije predlagam zboru, da pobudo sprejme.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Predlog družbenega dogovora ste prejeli, prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš zbor.

Predlog družbenega dogovora so obravnavali Odbor za  
finance, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina delegatov vseh  
zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR  
Jugoslavije.

Odbor in skupina delegatov sta pisno poročala, Zakonodajno-pravna komisija pa k predlogu družbenega dogovora ni imela  
pripomb.

Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Prejeli ste tudi predlog stališč in predlogov Družbeno-političnega zbora, ki obravnava danes predlog družbenega dogovora  
v skladu z 86. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije kot  
zainteresiran zbor.

Med sejo zbora sem prejel obvestilo, da je predlog  
stališč in predlogov sprejel Družbenopolitični zbor v nespremenjenem besedilu. Tako lahko nadaljujemo in končamo delo v zvezi s  
to točko dnevnega reda.

Pričenjam razpravo. Ugotavljam, da je prijavljenih pet  
delegatov oziroma delegatk. Besedo dajem Francu Albrehtu, delegatu iz občine Tržič. Prosim.

FRANC ALBREHT: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Mnenje naše skupine delegatov je naslednje.

Smo mnenja, da je glede na stanje in potrebe našega  
gospodarstva in glede na relativno visok znesek sredstev, ki  
odpade na Slovenijo, čas za gradnjo spominskih obeležij neprimeren. Menimo, da je lahko ustrezen spomin na, brez dvoma, zelo  
pomembne zgodovinske dogodke, kakršen je bil tudi preboj Sremske  
fronte, zgrajen objekt, ki bi služil širšim potrebam in namenu,  
bil pa bi poimenovan po takem dogodku, na primer bolnišnica.  
Vemo, da je za to obeležje predlog prepozen, vendar naj se ga  
upošteva pri nadaljnjih graditvah spominskih obeležij.

V zvezi z družbenim dogovorom o zagotovitvi sredstev za  
graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta" pa  
postavljamo vprašanje, kako bosta svoje obveznosti poravnali SR  
Črna gora in SR Makedonija, glede na njune znane težave. Ali bodo  
tudi njun delež posredno ali neposredno pokrivale druge republike? Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Besedo ima Valentin Lavrenčič, delegat iz občine Tolmin. Prosim.

VALENTIN LAVRENČIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za Zbor občin je na seji dne  
12. junija 1986 obravnavala gradivo za 3. sejo Zbora občin in ob  
obravnavi predloga družbenega dogovora o zagotovitvi sredstev za  
graditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta"  
zavzela naslednje stališče.

Delegacija je poudarila pomen obeleževanja zgodovinskih dogodkov iz NOB, vendar je predlagala, da bi spričo težkih  
gospodarskih razmer, ob uresničevanju stabilizacijskih prizade-  
vanj in prizadevanj za okrepitev našega gospodarstva, namesto  
spomenikov gradili objekte splošnega družbenega pomena. Delegacija je menila, da bi bili taki objekti, ki bi jih poimenovali po  
dogodkih iz naše pretekle zgodovine oziroma bi obeleževali te  
dogodke, bolj prepričljivi in zgovorni spomeniki naše preteklosti.

Iz dopisa RK SZDL je razvidno, da je bilo takšno  
stališče že pred leti oblikovano, da pa se tega ne držimo. Zato  
apeliramo na delegate republiške Skupščine, da se zavzamejo za  
uresničevanje sprejetih sklepov in stališč. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Franjo Marošek, delegat iz občine Slovenske Konjice. Prosim.

FRANJO MAROŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Vesel sem in v zadovoljstvo mi je, da lahko v  
imenu skupine delegatov iz občine Slovenske Konjice podprem  
predlog sklepa o soglasju k pristopu SR Slovenije k družbenemu  
dogovoru o zagotovitvi sredstev za zgraditev in ureditev spominskega obeležja "Sremska fronta."

Naša delegacija se zaveda pomembnosti zgodovinskega  
dogodka, ki mu je obeležje namenjeno, dogodka oziroma začetka  
velike bitke za dokončno osvoboditev Jugoslavije, torej bitke, ki  
se je končala tu pri nas na Koroškem, na Poljanah. Strinjamo se  
tudi, da dobi ureditev parka na Poljani podporo širše družbene  
skupnosti. Ob tem pa postavljamo naslednje vprašanje, ker iz  
predlaganega gradiva, nanj nismo dobili odgovora:

Spomenik "Sremska fronta" bo zajemal precejšen prostor,  
kar 38 ha, in tudi več objektov. Vse to bo zahtevalo veliko in  
stalno skrb ter tudi sredstev za vzdrževanje. Na to moramo že  
sedaj misliti. Nikoli ne bi smeli dopustiti, da bi takšen spomenik bil zanemarjen ali pa slabo vzdrževan. Zanima nas, ali bo za  
to, za potrebe tega vzdrževanja spomenika ustanovljena posebna  
delovna skupnost in kakšen je tudi predvideni način financiranja  
te delovne skupnosti. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala. Besedo ima Ivanka Komprej, delegatka iz občine Ravne na Koroškem.

IVANKA KOMPREJ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ker so naši delegati razpravljali o tej točki  
že meseca marca, ko je to bilo prvič na dnevnem redu, se moram  
oglasiti tudi danes. Bistveni del našega takratnega prispevka je  
bil, da v občini Ravne na Koroškem ne nasprotujemo predlagani  
rešitvi, ker predpostavljamo, da je bil predlog na nivoju republike prerazpravljan in široko podprt.

Danes ugotavljamo, da so nekatere razprave, ki so potekale zlasti v RK SZDL Slovenije kot priprava na to drugo  
razpravo v Skupščini, v marsičem sledile našemu mnenju in zaradi  
tega predlog še lažje podpiramo.

V naši občini smo Sremski fronti ob bok vedno postavljali zaključne boje v severni Sloveniji, ki so se s pomembno zmago končali na Poljani v naši občini. Izhajali smo iz tega, da ne bi bilo takšnega zaključka na Poljani, če ne bi bila zmagovito  
prebita Sremska fronta in obratno, tudi preboj Sremske fronte ne  
bi bil tako pomemben, če bi sovražniku takrat uspelo pobegniti in  
ne bi bil prisiljen položiti orožja pred našo zmagovito armado in  
enotami partizanskih sil. Prav je, da se ob tem zavedamo, da so  
bili to zaključni boji, predvsem opoj zmage, preboj Sremske  
fronte pa je bil tudi kaplja pelina zaradi mnogih žrtev, ki so  
pri tem padle. In ravno zaradi teh žrtev in spomina nanje je  
prav, da današnji predlog delegati Zbora občin podpremo. Enako je  
bilo predlagano tudi v Zboru združenega dela.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Besedo ima tovarišica Dušanka Kotnik, delegatka iz občine Slovenj Gradec.

DUŠANKA KOTNIK: Tovariš predsednik, tovariši delegati!  
Osnovno vprašanje v naši skupni delegaciji v občini Slovenj  
Gradec je bilo naslednje: Ali gospodarska gibanja v danem gospodarskem trenutku dovoljujejo to obeležje v takem obsegu in  
višini? Posebej je bilo to vprašanje prisotno ob obravnavi  
dogovora o Sremski fronti in ob osnutku zakona o spomeniku zmage.

V 20. letih je bil ta projekt nekoliko skrčen in tudi  
dvakrat prestavljen zaradi neugodnih gospodarskih gibanj. Sprašujemo se, če zdajšnji gospodarski trenutek dovoljuje takšne  
posege, glede na to, da v letu 1985 in še bolj v 1986 gospodarska  
gibanja nazadujejo in da se nam ne obeta večji napredek, kar smo  
danes že slišali. Odgovora na to vprašanje nismo dobili.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. S tem smo izčrpali listo prijavljenih. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima  
tovariš Primož Hainz, predstavnik RK SZDL Slovenije.

PRIMOŽ HAINZ: Gospodarska gibanja so dejansko taka, kot  
je bilo rečeno, vendar je iz priloženega gradiva razvidno, da to  
ni tisti spomenik zmage, ki je stal 90% več, kot bo stal ta objekt v celoti. Torej zadeve so vendar tudi v finančnem smislu  
neprimerljive.

Resnično smo sami kršili ta sklep, da ne bomo več  
gradili spomenikov. Rekli smo, da to obeležje zmage zaključnih  
bojev ni tako kot bi moralo biti. Na Koroškem smo pač šli v to,  
kljub tem principom in menim, da sedaj težko nasproti Jugoslaviji  
zagovarjamo našo principialnost samo takrat, kadar se nanaša na  
druge.

Glede pripombe vzdrževanja spominskega obeležja ni nobenega dvoma, da ne pristanemo na skupno financiranje vzdrževanja tega spomenika. Kot primer navajam objekt v Kumrovcu, ki ga  
vzdržuje Hrvatska s svojimi sredstvi, federacija daje le simbolični prispevek. Ista logika velja tudi za ta spomenik.

Menim, da ta sredstva niso tako velika, vendar se zadnje čase postavlja vprašanje razpoloženja ljudi, včasih tudi  
protislovenskega razpoloženja. Menim pa, da to vprašanje ni tisto, na katerem bi bilo vredno lomiti kopja nasproti vsej  
Jugoslaviji. Zato menim, da je ta predlog, tak kot je, tudi  
sprejemljiv. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Želi še kdo razpravljati? (Ne.) Če ne, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o  
predlogu sklepa, ki ste ga prejeli.

Kdo je za? (49 delegatov.) Je kdo proti? (7 delegatov.)  
Se je kdo vzdržal? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep.

Preden preidemo na 10. točko dnevnega reda, vas obveščam, da je Zbor združenega dela k predlaganemu amandmaju občine  
Maribor-Tabor k 1. členu PREDLOGA ZAKONA O OSNOVNI ŠOLI PREDLAGAL  
AMANDMA tako, da se v drugem odstavku 1. člena nadomesti pika z  
vejico in se za besedama "s 35 učenci", doda besedilo, ki se  
glasi: "vendar največ za eno šolsko leto v istem oddelku".

Ker mora biti zakon sprejet v enakem besedilu prosim  
predstavnika predlagatelja, da se do tega amandmaja opredeli.  
Besedo ima tovariš Boštjan Zgonc.

BOŠTJAN ZGONC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Izvršni svet Skupščine SR Slovenije jerazpravljal o tem amandmaju vendar se z njim ni strinjal iz  
naslednjih razlogov:

1. 1. Že iz besedila zakona je razvidno, da gre tako ali  
   tako za posamezen oddelek.
2. 2. Če bi se zgodilo, da bi tak oddelek bil 7. razred osnovne šole, ki bi se oblikoval namesto z 32 učenci s 33 učenci, je povsem nesmiselno, da bi se v 8. razredu tak oddelek razbil, kar ni sprejemljivo tudi iz pedagoškega vidika. Če se že odloči v 7. razredu za zviševanje števila učencev prek tega normativa, naj to potem velja za oba, za 7. in 8. razred. Podobno velja za 3. in 4. razred, ko gre za razredni pouk in se stvari lahko spremenijo pri prehodu na predmetni pouk.

Iz teh pedagoških razlogov se je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije odločil, da tega amandmaja ne podpre.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Sedaj imamo situacijo, da je Zbor združenega dela amandma izglasoval. Slišali pa smo tudi  
stališče predlagatelja do tega amandmaja. Želi kdo o tem razpravljati? (Da.) Besedo ima tovariš Janez Kocijančič, poročevalec  
Odbora za družbenoekonomske odnose in razvoj Zbora občin.

JANEZ KOCIJANČIČ (iz klopi): Proceduralno vprašanje je  
to, da amandma v našem zboru ni bil vložen.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Zbor združenega dela je ta amandma sprejel. Besedilo ima Peter Šubic, delegat občine Mari-  
bor-Tabor.

PETER ŠUBIC: Tovariši delegati! Amandma je predlagala občina Maribor-Tabor in ga tudi pravočasno poslala v Skupščino. Ne strinjam se s predstavnikom Izvršnega sveta, ker vemo, da izjeme potrjujejo pravilo. Število 32 je uzakonjeno, število 35  
je izjema. Amandma pa je zato tu, da to ne postane praksa, ker  
potem bo enkrat 33, nato 34 in nazadnje 35 učencev 5 let. Zato je  
ta predlog. Menim, da če je Zbor združenega dela sprejel amandma,  
potem ni treba, da vedno poslušamo predstavnika Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Besedo ima tovariš Vlado Barabaš, delegat občine Ljubljana-Bežigrad.

VLADO BARABAŠ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! S svojim kolegom, ki je ravnokar razpravljal,  
se v celoti strinjam, da ni nobenega razloga, da bi vedno poslu-  
šali Izvršni svet Skupščine SR Slovenije, ker potem ne bi bilo  
razloga, da smo tukaj. Toda kot delegat, ta hip nisem imel druge  
priložnosti kot poslušati predstavnika Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije. O čem natanko je govoril nisem dojel, ker kot vsi  
mi v zboru, ne vem, o kakšnem amandmaju in o kakšni obrazložitvi  
se pogovarjamo.

Amandmaja nismo dobili niti na klop. Predsednik zbora je prebral dikcijo, kako je bilo v Zboru združenega dela sprejeto, o utemeljitvi pa tega ne vemo ničesar. Amandma je bil predložen Zboru združenega dela in ne Zboru občin. Naš zbor je zakonsprejel tak kakršen je. Prav je, da se proceduralno razčisti kdo  
je predlagatelj. Zbora se usklajujeta kadar enakopravno odločata,  
vsaj v prejšnjem mandatu je bilo tako. Če imamo predlagatelja  
amandmaja bomo tudi vprašali Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
kaj pravi k amandmaju.

Ali bomo prav rekli, da se ne strinjamo? Samo, najprej  
moramo vedeti, zaradi česa se strinjamo, ali ne. Ta hip nam ta  
osnovna informacija, utemeljitev amandmaja, ki je bil v drugem  
zboru sprejet, v našem pa uradno ni bil predložen, ni dostopna in  
sodim, da se ne moremo izrekati. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Imam obvestilo o tem, o čemer sedaj  
govorimo od predsednika Zbora združenega dela. Predlagam, da  
dobimo amandma na klop in da potem razpravljamo, tako kot je razpravljal Zbor združenega dela. Se s tem strinjate? (Da.)

Prehajamo na 10. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
VALORIZACIJI SREDSTEV, KI SO JIH PLAČALE REPUBLIKE IN AVTONOMNI  
POKRAJINI ZA LETO 1985 ZA ODPRAVO POSLEDIC KATASTROFALNEGA  
POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V LETU 1979. Osnutek  
odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor republik in pokra-  
jin Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše delegacije na  
zboru je Jože Sintič, član delegacije, predstavnik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije pa tovariš Jože Kunič, namestnik republiškega sekretarja za finance. Želi kdo od predstavnikov  
 delegacije ali predlagatelja besedo? (Da.) Besedo ima tovariš  
Jože Kunič.

DR. JOŽE KUNIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Obnova s potresom prizadetega območja v SR  
Črni gori je urejena z dvema zveznima zakonoma. Z zakonom o  
zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega potresa,  
ki je prizadel območje SR Črne gore v letu 1979 so določeni  
ukrepi za materialno pomoč, kot so obveznosti socialističnih  
republik in socialističnih avtonomnih pokrajin za najnujnejšo pomoč v letu 1979, carinske in druge uvozne olajšave, prevzem  
določenih kreditnih obveznosti in tako dalje. Z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa so določene  
globalne obveznosti socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin v 10 letnem obdobju obnove v skupnem znesku  
53 milijard dinarjev, od tega 13 milijard dinarjev kreditnih  
sredstev, ki so bila odobrena v letih 1980 do 1983.

Z zakonom je določena tudi obveznost, da se vsako leto  
z valorizacijo ugotovi realna vrednost plačanih sredstev v  
prejšnjem letu ter ugotovljena razlika naknadno vplača najpozneje  
do konca marca naslednjega leta.

Obveznosti SR in SAP se ugotovijo na podlagi zadnjih  
statističnih podatkov o njihovem deležu v družbenem proizvodu  
gospodarstva SFRJ, pri tem pa se obveznosti zmanjšajo za učinke  
carinskih in drugih olajšav, ki jih je Socialistična republika  
Črna gora uveljavljala v preteklem letu.

Obnova prizadetega območja v katero so vključeni tudi razvojni elementi poteka na osnovi programa, ki ga samostojnosprejema SR Črna gora. O izvrševanju programa obvešča SR Črna  
gora po veljavni zakonski ureditvi vsako leto Skupščino SFR  
Jugoslavije in skupščine socialističnih republik in avtonomnih  
pokrajin.

Z odlokom o določitvi obveznosti socialističnih republik in socialističnih avtonomnih pokrajin za leto 1986 je  
razporejen znesek celotne letošnje obveznosti v višini milijardo  
358 milijonov 476.600 dinarjev na SR in SAP v sorazmerju z deleži  
socialističnih republik in SAP v družbenem proizvodu vsega  
gospodarstva SFR Jugoslavije na osnovi zadnjih razpoložljivih  
statističnih podatkov. Taka ureditev je določena z zakonom o  
sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je  
prizadel območje SR Črne gore v letu 1979.

Tako je z odlokom le konkretizirana obveznost, ki je že  
določena z zakonom. Obveznost SR Slovenije po tem odloku znaša  
206 milijonov 17 tisoč 309 dinarjev. Ta zakonska obveznost pa je  
še pred razporeditvijo na SR in SAP zmanjšana za znesek določen z  
odlokom o zmanjšanju obveznosti SR in SAP za leto 1986. Tudi ta  
odlok predstavlja konkretizacijo zakonske ureditve za letošnje  
leto tako, da skupni znesek obveznosti SR in SAP zmanjšuje za  
učinke carinskih in drugih olajšav, ki jih je SR Črna gora  
uveljavljala v letu 1985 pri obnovi prizadetega območja.

Odlok o obveznostih SR in SAP zaradi valorizacije  
vplačanih sredstev v letu 1985 temelji na zakonski ureditvi, ki  
zagotavlja SR Črni gori realno vrednost vseh sredstev, ki jih  
prejme na osnovi zakona v vsem obdobju obnove prizadetega območja, to je do leta 1989.

Obveznosti SR in SAP so bile namreč določene v nominalnih zneskih in po cenah veljavnih v letu 1979. Po veljavni  
ureditvi se valorizira 90% zneska vplačanih sredstev v preteklem  
letu, od tega 87,35% zneska po indeksu cen graditve, ki znaša 822,9 in 12,65% po indeksu cen investicijske opreme, ki je znašal  
853,4. Obveznost SR Slovenije po tem odloku znaša 4 milijarde 381  
milijonov 453.137 dinarjev.

Tako kot vsako leto doslej je bil tudi ob usklajevanju  
odloka o valorizaciji sredstev plačanih v letu 1985 dosežen  
dogovor o izpolnjevanju te obveznosti v 12 mesečnih obrokih,  
začenši s 30. septembrom letos.

Ker vsi odloki predstavljajo le konkretizacijo veljavne  
zakonske ureditve, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije nima k  
njihovi vsebini nobenih pripomb in zato predlaga Skupščini SR  
Slovenije, da k vsem trem odlokom da svoje soglasje. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Osnutek odloka ste  
prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in predlog sklepa, ki naj bi ga po razpravi sprejel naš  
zbor.

Osnutek odloka so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.  
Odbor in skupina delegatov so pisno poročali, Zakonodajno-pravna  
komisija pa k predloženemu aktu ni imela pripomb. Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Ugotavljam, da je prijavljen en sam  
razpravljavec. Besedo ima tovariš Drago Justin, delegat iz občine  
Ljubljana Vič-Rudnik.

DRAGO JUSTIN: Tovarišice in tovariši! Skupina delegatov  
iz našega viškega območja podpira predloženi osnutek odloka o  
valorizaciji sredstev za leto 1985, vendar zahteva od Skupščine  
SR Slovenije, da le-ta posreduje zahtevo v skladu z 11. in 12.  
členom zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje Črne gore v letu 1979 da sklad vsako leto ob predložitvi odloka poda realizacijo  
programa porabe sredstev.

Zahtevo utemeljujemo s tem, da se za sanacijo posledic  
potresa izdvajajo precejšnja nepovratna sredstva, zato menimo, da  
je upravičena zahteva delovnih ljudi in občanov, da imajo pregled  
nad porabo teh sredstev. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima tovarišica Branka Jurak, delegatka  
iz občine Maribor-Rotovž.

BRANKA JURAK: Skupina delegatov za Zbor občin pri Zboru  
krajevnih skupnosti Skupščine občine Maribor-Rotovž ima naslednjo  
pripombo.

Pri proučevanju gradiva smo ocenili, da bi morali  
pristojni dejavniki SR Črne gore seznaniti delovne ljudi in  
občane, ki po načelih vzajemnosti in solidarnosti narodov in  
narodnosti Jugoslavije zagotavljajo sredstva za saniranje posledic potresa, s problematiko odprave posledic potresa v SR Črni  
gori.

Menimo namreč, da bi tu v izogib govoric o razsipništvu  
in nenamenskem trošenju finančnih sredstev, ki jih je omenil  
kongres Zveze borcev NOB Jugoslavije, morali biti bolje informirani o dotoku sredstev po republikah in pokrajinah in čimbolj  
podrobni namenski uporabi, o opravljenih delih in delih, ki jih  
je še potrebno izvršiti. Toliko glede valorizacije sredstev, o  
katerih menimo, da ni vse tako, kot je bilo prej rečeno. Pomembno  
je tudi dejstvo, kaj je bilo s predhodnimi sredstvi opravljeno in  
kaj ne. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo besedo? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem  
razpravo in dajem na glasovanje predlagani sklep. Sklep ste  
prejeli.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep.

Prehajamo na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
OBVEZNOSTIH REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN ZA LETO 1986, DOLOČE-  
NIH Z ZAKONOM O SREDSTVIH ZA ODPRAVO POSLEDIC KATASTROFALNEGA  
POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V LETU 1979.** Osnutek  
odloka je predložil Skupščini v soglasje Zbor republik inpokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše delegacije  
je tovariš Jože Sintič, predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije pa tovariš Jože Kunič. Želi kdo od njiju besedo? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Prejeli ste pisno obvestilo  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da k osnutku odloka nima  
pripomb.

Osnutek odloka so obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komisija in Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojnosti zborov Skupščine SFR Jugoslavije.  
Odbor in skupina delegatov so pisno poročali, komisija pa k  
osnutku odloka ni imela pripomb. Zeli poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Da.) Besedo  
ima Dušanka Kotnik, delegatka občine Slovenj Gradec.

DUŠANKA KOTNIK: Pobuda delegacije iz naše občine je podobna že izrečenim pobudam razpravljavcev. Ta odlok o valorizaciji sredstev pomeni samo pol promila že plačanih sredstev. Gre  
torej za veliko razliko. Slovenija svoje obveznosti ne more  
poravnati v predvidenem roku, zato naši delegati dajejo pobudo za  
uporabo sredstev solidarnosti, tako da bi v bodoče gradili  
določene objekte na ključ, za znesek sredstev, ki jih prispeva SR  
Slovenija. Tako bi zaposlili naše delavce in gradbena podjetja in  
zmanjšali stroške. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Pavle Leban, delegat mesta Maribor.

PAVLE LEBAN: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Pri prejšnji točki smo že razpravljali o tej problema-  
tiki in dva delegata sta izpostavila enako stališče, kot je bilo  
sprejeto v naši skupini delegatov. Ker pa tovariš predsednik  
predloga, naj bi redno dobivali ta poročila, ni dal v razpravo  
oziroma potrditev, predlagam, da bi zbor do tega predloga zavzel  
stališče. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije tovariš Jože Kunič.

DR. JOŽE KUNIČ: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na postavljena vprašanja dajem naslednje  
pojasnilo.

Tako kot so se nam ob predhodnih razpravah v preteklih  
letih pojavljala ta vprašanja, se nam pojavljajo tudi letos podobna vprašanja, in sicer gre predvsem za namensko koriščenje  
teh sredstev.

Kot je že tovariš delegat iz občine Vič-Rudnik povedal  
je v 11. in 12. členu zakona določeno, da mora SR Črna gora do  
maja vsakega leta poročati Skupščini SFR Jugoslavije in skupščinam republik in pokrajin o porabi teh sredstev. V tem poročilu  
naj bi bili navedeni objekti, ki so se gradili, nadalje kako so  
se zbirala in trošila sredstva. Skupščina SR Slovenije je to  
poročilo prejela, ki ga je SR Črna gora tudi korektno pripravila.

* tem poročilu je ugotovljeno, da nepravilnosti pri uporabi teh

sredstev, ki jih kontrolira SDK, v tem letu ni bilo. Vse republike in avtonomni pokrajini so dosledno vplačale svoje obveznosti  
z izjemo SR Bosne in Hercegovine, ki dolguje 95 novih milijonov.  
Gre za manjši časovni razmik v plačilu teh sredstev, ali pa za  
napako, ki jo nismo raziskovali, ker so to relativno majhna  
sredstva. Torej, poročilo je bilo pripravljeno in aprila meseca poslano v vse skupščine republik in pokrajin. Pripravil ga je Republiški sklad za obnovo in izgradnjo od potresa prizadetega  
območja v Črni gori.

Prav bi bilo, da bi se delegati z osnovnimi elementi  
tega poročila seznanili. Prejele pa so ga skupščine v skladu z  
zakonom. Moram poudariti, da je to poročilo informativnega  
značaja, iz njega lahko ugotovimo kaj se je delalo in če se je  
delalo v skladu z zakonom. Če ste pogledali zakon ste lahko ugotovili, da so možnosti uporabe teh sredstev relativno zelo  
široke in nudijo tej republiki možnosti, da ta sredstva uporabijo  
za rekonstrukcijo oziroma obnovo določenih objektov in tudi za  
razvoj. Poudarjam, da je bilo poročilo korektno pripravljeno.  
Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Želi še kdo razpravlja-  
ti? (Ne.) Če ne, potem zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. 1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   odloka o obveznostih republik in avtonomnih pokrajin za leto  
   1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v letu  
   1979.
2. 2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po  
   končanem postopku usklajevanja da soglasje k predlogu odloka.

Kdo je za ta sklep? (57 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor sprejel predlagani sklep.

Dobili ste PREDLOG AMANDMAJA, ki je bil predložen Zboru  
združenega dela. Proceduralno je amandma vezan na 305. člen  
našega poslovnika. Prosim, da amandma preberete. Zakonodajno-pravna komisija pa naj bi skladno s tem členom poslovnika pripravila  
svoje stališče, da bi lahko izvedli ustrezno razpravo oziroma se  
opredelili do predloga amandmaja.

Prosim sekretarja zbora, tovariša Viljema Veršaja, da  
prebere navedeni člen.

VILIJEM VERŠAJ: Če predsedniki zborov ugotovijo, da besedilo, v katerem je bil zakonski predlog izglasovan v enem  
zboru ni enak besedilu, v katerem je bil zakonski predlog izglasovan v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora, če je ta  
zbor stališča po ustavi SR Slovenije in tem poslovniku dolžan  
dati, obvestijo o tem svoj zbor.

Da bi se uskladilo besedilo zakona med zbori oziroma  
stališči Družbenopolitičnega zbora, zbori nadaljujejo obravnavo  
zakonskega predloga in znova glasujejo o spornih vprašanjih  
potem, ko so dobili mnenja delovnih teles, v katerih pristojnostsodi zakon oziroma skupin delegatov, imenovanih na sejah zborov,  
Zakonodajno-pravne komisije in predlagatelja zakona.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Prosim poročevalce delovnih teles, da se opredelijo do amandmaja. Pričenjam razpravo. Besedo  
ima predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije tovariš  
Boštjan Zgonc.

BOŠTJAN ZGONC: Predloženi amandma ima dva dela. Prvi del govori o tem, da se sploh ne sprejme možnost izjeme. Ta del  
amandmaja v Zboru združenega dela ni bil sprejet. Drugi del  
amandmaja pa vključuje kriterij veljavnosti za eno šolsko leto.  
Menimo, da gre v tem primeru za dodatno težavo in togost, ker bi  
ta kriterij lahko veljal tudi za dve leti in več. Šola naj bi  
zato sama ocenila čas veljavnosti take izjeme, s tem da Zavod za  
šolstvo SR Slovenije kot strokovni organ vodi nadzor in daje  
soglasja za take izjeme.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala za pojasnilo. Besedo ima  
tovariš Tone Jerovšek, predsednik Zakonodajno-pravne komisije.

TONE JEROVŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zakonodajno-pravna komisija amandmaja ni  
obravnavala, zato v njenem imenu stališča ne moremo dati. Pred-  
postavljam pa, da bi komisija glede na to, da gre za izključno  
vsebinski amandma, ki ni pravne narave, verjetno zaključila, da z  
vidika svoje pristojnosti k amandmaju nima pripomb. Če pa se do  
amandmaja opredelim v vsebinskem smislu, pa naslednje.

Amandma, ki ga predlaga Izvršni svet predstavlja izjemo  
od ureditve v osnovnem besedilu. Določa tri izjeme in to da "izjemoma lahko osnovna šola poveča število učencev v oddelku",  
drugič, "v soglasju z Zavodom za šolstvo" in tretjič, če so podane "prostorske in druge organizacijske težave ali razlogi",  
da zavod soglasje, da se število učencev poveča od 32 na 35 učencev v oddelku. Amandma, ki je predlagan, pa vključuje še  
dodatno izjemo k temu. Menim, da to nujno potrebno. S tem pa nočem reči, da komisija podpira stališče Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki amandma zavrača. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Želi še kdo od predstavnikov delovnih teles besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo. Besedo  
ima Stane Ferfila, delegat občine Cerknica.

STANE FERFILA: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V naši skupini delegatov smo obravnavali prav  
ta člen. Skupini je prisostvoval tudi predstavnik osnovne šole iz  
Cerknice. Menim, da je predvsem izražena bojazen, da bi se ta  
člen lahko izkoristil s pritiski na osnovno šolo, da se oddelek  
poveča. Skupina delegatov je menila, da je število 35 učencev za  
oddelek izključno zahteva šole, ne pa nekih zunanjih pritiskov,  
zato ta člen lahko ostane tak kot je. Če pa bi se izkazalo, da ta  
člen ni dovolj jasen, da o tem odloča svet šole ali pa pedagoška  
organizacija, potem tudi menim, da lahko glasujemo o predloženem  
predlogu amandmaja.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Stane Božič, delegat iz občine Kranj.

STANE BOŽIČ: Postavljam vprašanje kaj pravzaprav lahko  
rešimo s tem amandmajem, če bi ga sprejeli? Menim, da ustvarjamo  
razmere, ko bomo naslednje leto morali spreminjati zakon, ker se  
v sedmem letu ti razlogi absolutno ne morejo upoštevati. Menim,  
da bi prišlo do nefunkcionalnosti zakona, na kar bi posebej, po  
mojem mnenju, morala opozoriti Zakonodajno-pravna komisija.  
Kakorkoli že imamo slabo mnenje, da se bodo lahko nadaljevali  
pritiski, za povečanje števila učencev, si nefunkcionalnega  
zakona, ki naslednje leto ne bi več upošteval določb, ki so bile  
prvo leto sprejete, ne bi mogli spreminjati. Bolje je v zakon  
vključiti določbo, ki bo v bistvu preprečevala izsiljevanje  
večanja števila učencev. To se pravi, da se vsi dvomi za to  
izključijo, da pa bo zakon vendarle lahko veljal več kakor po eno  
leto. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Borut Plavšak, delegat iz občine Ljubljana-Center.

BORUT PLAVŠAK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moja razprava bo izključno filološke narave.  
Tak kot nam je ponujen amandma iz sosednjega zbora je najmanj kar  
je, pleonazem, ker predlog zakona v 1. členu govori o posameznem  
oddelku. Kolegi iz Zbora združenega dela pa dodajajo besede "v  
istem oddelku". To je navaden pleonazem. Ne zavzemam se za to, da  
bi sprejeli amandma, ki ga predlaga Zbor združenega dela, verjet-  
no pa neko osnovno kooperativnost z delegati Zbora združenega  
dela lahko pokažemo s tem, da iz neprincipialnih oziroma filoloških razlogov izpustimo besede "v istem oddelku". Tako kot pa je  
amandma predlagan, pa dopušča možnost uporabe največ za eno  
šolsko leto. Če pa bi pedagoški, prostorski in organizacijski  
razlogi narekovali na potrebo po spremembi za naslednje leto, se  
procedura lahko ponovi za isti oddelek. Menim, da je tu prisotna  
sofistika, hočem reči, da plediram za kooperativnost z Zborom  
združenega dela v takšni obliki, da se doda samo besedilo:  
"vendar največ za eno šolsko leto". Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Predlagam, da zaradi razjasnitve predloženega amandmaja imenujemo komisijo, v  
katero predlagam naslednje delegate: tovariša Vlada Barabaša, Boruta Plavšaka in Staneta Božiča ter predstavnika Zakonodajno-  
pravne komisije. Če se strinjate s tem predlogom, prosim, da to  
potrdite z dvigom rok.

Kdo je za? (Vsi delegati.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so bili v usklajevalno komisijo soglasno  
imenovani predlagani tovariši.

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ODLOKA O  
ZMANJŠANJU OBVEZNOSTI REPUBLIK IN AVTONOMNIH POKRAJIN ZA LETO  
1986, DOLOČENIH Z ZAKONOM O SREDSTVIH ZA ODPRAVO POSLEDIC KATAS-  
TROFALNEGA POTRESA, KI JE PRIZADEL OBMOČJE SR ČRNE GORE V LETU1979.** Osnutek odloka je Skupščini predložil v soglasje Zbor  
republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije. Predstavnik naše  
delegacije je tovariš Jože Sintič, predstavnik Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije pa tovariš Jože Kunič. Želi kdo od njiju  
besedo? (Ne.)

Osnutek odloka ste prejeli. Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije tudi k temu odloku nima pripomb. Osnutek odloka so  
obravnavali Odbor za finance, Zakonodajno-pravna komisija in  
Skupina delegatov vseh zborov za proučevanje aktov iz pristojno-  
sti zborov Skupščine SFR Jugoslavije. Odbor in skupina sta pisno  
poročala, komisija pa k osnutku odloka ni imela pripomb. Želijo  
poročevalci besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Prijavljenih delegatov za to točko  
dnevnega reda ni. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, potem  
zaključujem razpravo in predlagam, da sprejmete naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   odloka o zmanjšanju obveznosti republik in avtonomnih pokrajin za  
   leto 1986, določenih z zakonom o sredstvih za odpravo posledic  
   katastrofalnega potresa, ki je prizadel območje SR Črne gore v  
   letu 1979.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da po  
   končanem postopku usklajevanja, da soglasje k predlogu odloka.

Takšen predlog sklepa dajem na glasovanje.

Kdo je za? (54 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
RATIFIKACIJI POGODBE MED SFR JUGOSLAVIJO IN LJUDSKO REPUBLIKO  
MADŽARSKO O IZOGIBANJU DVOJNEMU OBDAVČEVANJU DOHODKA IN PREMOŽE-  
NJA. Predlog zakona je predložila Skupščini v soglasje Skupščina  
SFR Jugoslavije. Predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije pri tej točki je Miha Vrhunec, namestnik Republiškega  
komiteja za mednarodno sodelovanje. Želi predstavnik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije besedo? (Ne.)

Predlog zakona so prejeli vodje skupin za delegate, ki  
se udeležujejo današnje seje. Prav tako so vodje skupin prejeli  
predlog odloka o soglasju k predlogu zakona.

Izvršni svet nas je obvestil, da k predlogu zakona nima  
pripomb. Predlog zakona so obravnavali Odbor za finance, Komisija  
za mednarodne odnose in Zakonodajno-pravna komisija, ki k predlo-  
gu zakona niso imeli pripomb, zato pisnih poročil niste prejeli.  
Želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne.)

Pričenjam razpravo. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če  
ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na  
glasovanje predlog odloka o soglasju k predlogu zakona.

Kdo je za? (53 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog odloka  
k predlogu zakona.

Prehajamo na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA  
SOGLASJE ZA KANDIDATURO JUDO ZVEZE JUGOSLAVIJE ZA ORGANIZACIJO**

EKIPNEGA PRVENSTVA EVROPE ZA ČLANE IN ČLANICE ZA LETO 1986 V  
NOVEM SADU. Predlog je predložila Judo zveza Jugoslavije. Predstavnik delegacije je tovariš Jože Sintič, predstavnik Izvršnega  
sveta Skupščine SR Slovenije pa Boštjan Zgonc, namestnik predsednika Republiškega komiteja za vzgojo, izobraževanje ter telesno  
kulturo.

Želi predstavnik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije  
besedo? (Ne.) Želi morda besedo predstavnik delegacije? (Ne.)

Predlog sta obravnavala Odbor za finance in Zakonodajno-pravna komisija. Odbor je pisno poročal. Komisija pa k predlo-  
gu nima pripomb.

Želita poročevalca besedo? (Ne.) Pričenjam razpravo.  
Pisnih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in predlagam zboru, da sprejme  
naslednji sklep:

1. 1. Zbor občin ugotavlja, da je elaborat o športni,  
   ekonomski in družbenopolitični upravičenosti organiziranja  
   ekipnega prvenstva Evrope v judu za člane in članice za leto 1986  
   v Novem sadu, v skladu z družbenim dogovorom o pogojih organiziranja in skupnega financiranja mednarodnih športnih tekmovanj, ki  
   se organizirajo v Jugoslaviji. Zato zbor soglaša s kandidaturo  
   Novega Sada za organizacijo ekipnega prvenstva Evrope v judu za  
   člane in članice v letu 1986.
2. 2. Zbor pooblašča delegacijo Skupščine SR Slovenije v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, da v Zboru  
   republik in pokrajin soglaša s tem, da je Novi Sad organizator  
   ekipnega prvenstva Evrope v judu za člane in članice v letu 1986.

Kdo je za tak sklep? (53 delegatov.) Je kdo proti?  
(Nihče.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel predla-  
gani sklep.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV. Kot ste bili uvodoma obveščeni, ste  
prejeli danes na klop gradivo v zvezi z gradnjo Termoelektrarne  
Milje pri Trstu in Plomin II v SR Hrvaški ter predlog ugotovitev  
in sklepov, ki naj bi jih danes sprejeli.

Želi o omenjenem gradivu kdo razpravljati, predvsem pa  
o predlogu ugotovitev in sklepov? (Nihče.) Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog  
ugotovitev in sklepov, ki ste jih prejeli danes na klop.

Kdo je za? (54 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je  
kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor soglasno sprejel predlog ugotovitev in sklepov.

Danes ste na klop prejeli tudi delegatsko vprašanje  
skupine delegatov iz občine Lenart v zvezi s povračilom škode po  
nesreči v Černobilu. V zvezi s tem vas obveščam, da je isto  
delegatsko vprašanje zastavil tudi delegat Franc Bobič, iz občine  
Kranj na prejšnji seji zbora in delegatsko vprašanje skupine  
delegatov iz občine Radovljica v zvezi z zajezitvijo reke Save  
pri Radovljici.

Na delegatski vprašanji skupine delegatov iz občine  
Lenart in delegata iz občine Kranj, bo odgovoril Milan Kneževič,član Izvršnega sveta in predsednik Republiškega komiteja za  
kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

MILAN KNEŽEVIČ: Na postavljeno vprašanje iz občine Lenart in Kranja, dajemo naslednji odgovor.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije oziroma republiški  
upravni organi so vseskozi spremljali intenzivnost radioaktivnega  
sevanja v kmetijskih in prehrambenih proizvodih in dajali navodila za njihovo uporabo.

Na podlagi strokovnih ocen so začasno odsvetovali uporabo nekaterih proizvodov, kot je bila sveža zelenjava in  
zgodnje sadje za prehrano ljudi, predlagali predelavo v trajnejše  
proizvode, kot mleko v mlečni prah in sire oziroma priporočali  
določene tehnološke postopke v proizvodnji, kot je zadrževanje  
krmljenja krav na zimskem obroku z namenom, da se zmanjša radio-  
aktivno sevanje v končnih proizvodih namenjenih za prehrano  
ljudi. Iz teh razlogov je bilo zelo težko realno oceniti nastalo  
škodo v kmetijstvu.

Republiški komite za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano  
je skupaj z Zadružno zvezo Slovenije vseeno poskušal oceniti nastalo škodo v kmetijstvu po nesreči v Černobilu in ta znaša po  
globalni oceni okoli 1800 milijonov dinarjev.

V ceni škode je upoštevan izpad dohodka zaradi večjih  
stroškov prireje mleka in zmanjšane proizvodnje na družbenih  
mlečnih farmah in kmetijah, zaradi večjih stroškov predelave,  
transporta in skladiščenja v mlečni predelavi, zaradi izpada  
uporabe zelenjave ter zaradi prepovedi izvoza hrane v države EGS.

Ocena še ni popolna, ker še niso dokončno znani vsi podatki in ker ne vsebuje ocene na drugih manj pomembnih področjih, na primer na področju lova, ker je sedaj zaenkrat tudi odstrel srnjadi preložen.

Družbeni dogovor o načinu uporabe in upravljanja s  
sredstvi solidarnosti za odpravljanje posledic naravnih nesreč  
med naravne nesreče, za katere se lahko uporabljajo sredstva  
solidarnosti, uvršča tudi radioaktivno sevanje, v kolikor škoda v  
občini preseže predpisani delež 3% v razvitih občinah, in 1% v  
manj razvitih občinah, in sicer družbenega proizvoda občine,  
doseženega v letu pred nastankom škode.

Po predhodnih ocenah, škoda v občinah na področju  
kmetijstva, še zdaleč ni takšnega obsega, da bi bile le-te  
oziroma organizacije, upravičene do širše družbene pomoči iz  
sredstev solidarnosti. Zaradi tega iz tega vira ni mogoče priča-  
kovati povrnitve škode oziroma izpada dohodka.

Posledice radioaktivnega sevanja se odražajo le pri  
posameznih proizvajalcih, usmerjenih v prirejo mleka in pridelavo  
zelenjave ter pri izvoznih organizacijah združenega dela. Da bi  
te organizacije združenega dela lahko naprej proizvajale in po  
potrebi začasno večale zaloge, zlasti tiste, ki niso mogle  
izvažati, jim je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije v okviru  
svojih pristojnosti in možnosti nudil pomoč v obliki kvalitetnih  
obratnih sredstev. Enako, Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
predlaga oziroma priporoča skupščinam in izvršnim svetom skupščin  
občin, da tudi v okviru svojih pristojnosti v ta namen uporabijorazpoložljiva začasna prosta sredstva za pomoč kmetijskim organizacijam združenega dela.

Hkrati bom podal tudi odgovor na danes postavljeno  
vprašanje iz občine Maribor-Pobrežje v zvezi z obrambno akcijo  
dne 8.5.1986, ko je nekatere predele severozahodne Slovenije  
zajela toča in obrambni sistem ni deloval. V čem je bil razlog?

Po podatkih računalniško-radarskega centra Lisca in  
območne skupnosti za obrambo pred točo severovzhodne Slovenije,  
je bilo tistega dne naslednje stanje.

Za ta dan so bile napovedane nevihte z možnostjo  
padanja toče. Na območju Slovenije so bile nevihte od 12.30 do 18.30 ure. Po 16.00 uri so se iz Avstrije pričeli približevati nevihtni oblaki skozi kvadranta B2, B3 in C3 na območju krajevnih  
skupnosti, katere je prizadela toča in kjer sistem ni deloval. To  
se nahajajo v kvadrantih B-3 in C-3, za katera pa ni bilo dovoljenja območne kontrole letenja Zagreb ter je trajala zapora za izstreljevanje raket v kvadrant B-3 63 minut, od 16.41 do 17.44, v kvadrantu C pa 45 minut neprekinjeno, in sicer od 17.55 do  
18.40 ure.

Ugotovitve:

1. 1. Radarsko-računalniški center Lisca je

radarsko spremljal nevihtne oblake, vendar zaradi premajhne  
odbojnosti niso bili izdani ukazi za streljanje.

1. 2. Območna kontrola letenja Zagreb je v času razvoja  
   nevihtnih oblakov držala v zapori območje, na katerem je tudi  
   padala toča ter tako neposredno preprečila obrambo, pri čemer  
   postavlja varnost letalskega prometa pred obrambo pred točo.

Ocena pripravljenosti obrambe pred točo. Na strelnih  
mestih je bilo dovolj izšolanih in izkušenih strelcev. Vsa  
strelna mesta so bila opremljena z dvema lansiranima napravama,  
na strelnih mestih je bila zadostna zaloga raket, na radarsko-računalniškem centru Lisca je z obstoječo posadko in radarsko-računalniško opremo nemoten potek akcije omogočen, kvaliteta raket se je v primerjavi s preteklim obdobjem sicer nekoliko izboljšala,  
vendar še zdaleč ni zadovoljiva. Poznate primere iz prakse v  
zadnjem času.

Kaj je bilo storjeno v zvezi z usklajevanjem delovanja  
sistema pred točko s kontrolo letenja?

V zgodnjih pomladanskih mesecih smo z območno kontrolo  
letenja v Zagrebu opravili razgovore o usklajevanju delovanja  
sistema obrambe pred točo in letalskega prometa, vendar ni bilo  
mogoče v celoti doseči popolne rešitve tega problema, ker po  
njihovih trditvah ni mogoče kratkoročno preusmerjati letov letal.

Naslednji torek, 24.6.1986 bomo imeli ponovni razgovor  
z njimi, kjer bi se vendarle poskušali dogovoriti, da bi bilo  
zapor za streljanje oziroma za možnost uporabe tega obrambnega  
sistema proti toči čim manj.

Dopolnili bomo računalniški program glede znižanja  
kriterijev za spomladansko in jesensko obdobje obrambe pred točo.  
To pa se nanaša na strokovno-tehnične še določene izpopolnitve na  
samem radarskem centru. Torej razlog je bil v tem, kot sem  
povedal, da ni bilo odobritve kontrole letenja in da se je  
nemogoče uskladiti zlasti v primerih, ko je letalo že v zraku in  
ima določen koridor in ga ne moreš v tistem času preusmeriti v  
drug koridor. Hvala.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Na delegatsko vprašanje skupine delegatov iz občine Radovljica bo odgovoril Pavel Kunc,  
član Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za energetiko.

PAVEL KUNC: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Na delegatsko vprašanje Skupščine občine Radovljica,  
naslovljeno na Zbor občin, odgovarja Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije naslednje:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je Urbanistični institut Slovenije po naročilu Izvršnega sveta občine Radovljica izdelal študijo z naslovom "Regionalni objekti  
v radovljiško-blejskem prostoru" na osnovi katere so se zbori  
občinske skupščine Radovljica posebno odklonilno odločili o  
vsakršni možnosti za izid tako v dolgoročnem kot tudi srednje-  
ročnem planu občine Radovljica.

Zveza vodnih skupnosti Slovenije in Elektrogospodarstvo  
Slovenije do omenjene študije nista zavzela svojih stališč.

Po informacijah, ki smo jih dobili iz Elektrogospodarstva Slovenije in Zveze vodnih skupnosti Slovenije, ta dva nista  
bila seznanjena z izdelavo študije in zato tudi nista mogla  
strokovno sodelovati pri izdelavi študije z naslovom "Regionalni  
objekti v radovljiško-blejskem prostoru", niti nista mogla do  
študije zavzeti stališča.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ugotavlja, da je izdelava študije o sprejemljivosti čelne akumulacije Radovljica  
naložena Zvezi vodnih skupnosti Slovenije in Posebni samoupravni  
interesni skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR  
Slovenije v predlogu dogovora o temeljih družbenega plana SR  
Slovenije za obdobje 1986-1990, ki je sedaj v fazi podpisovanja.

Izdelava te študije, ki je že bila sestavni del obveznosti v družbenem planu v preteklem obdobju 1981-1985, pa v  
samoupravnem sporazumu o temeljih plana Samoupravne interesne  
skupnosti elektrogospodarstva SR Slovenije za obdobje 1981-1985

in kontinuiteti do leta 1990 in v dogovoru o temeljih družbenega  
plana SR Slovenije za obdobje 1981-1985 je obsegala obdelavo  
sprejemljivosti akumulacij Cerkniško jezero, Planinsko polje,  
Trebuša in Radovljica.

Izvajalci so uspeli v tem obdobju v tem obdobju izdela-  
ti študijo za Planinsko polje in Trebušo, medtem ko je študija za  
Radovljico pred začetkom izdelave. Namen izdelave študije je,  
pridobiti potrebne osnove za ugotovitev sprejemljivosti vključit-  
ve akumulacij Radovljice v prostor.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije meni, da je potreb-  
no najprej oceniti vse dosedanje delo na tem področju in ugotovi-  
ti, ali dosedaj opravljene študije že dajejo potrebne odgovore na  
vsa vprašanja, ki so vezana in jih je potrebno upoštevati pri  
odločitvah o izgradnji eventualne akumulacije.

Po dodatni študiji, predvideni v dogovoru o temeljih  
družbenega plana za 1986-1990 pa je potrebno proučiti le tista  
vprašanja, poudarjamo le tista vprašanja, ki so dosedaj ostala  
neobdelana in so nujno potrebna za kompleksno odločanje optimalne  
izrabe naravnih danosti, ki jih omogoča reka Sava na področju  
Radovljice.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Besedo ima tovariš Miro Steržaj.

MIRO STERŽAJ: Tovarišice delegatke in delegati! Mi se  
bomo verjetno strinjali z odgovorom, ki ga je podal tovariš  
Kneževič, vendar menim, da moram dogovor upoštevati, da se  
kmetijska področja čim manj uporabljajo za šolo in vaje, predvsem  
pa, če se predvideva slabo vreme, ker vemo, da nam naprave dobro  
delajo. Prav ta dogovor je bil eno izmed glavnih vprašanj in ne  
drugo. Menim, da ni prav, da se onemogoča to, kar dobro financiramo in drago plačujemo, da se potem ne more uporabiti zaradi  
enega ali dveh letal, ki sta predvideni za šolski polet. To  
pripombo bi bilo dobro obravnavati.

S strani naše delegacije sem pooblaščen, da postavim še  
eno vprašanje, ki je bilo prezentirano na seji Družbenopolitične-  
ga zbora Skupščine občine z dne 26.5., in sicer, da prosimo za  
odgovor, kako se izvaja dolgoročni program gospodarske stabilizacije na področju zmanjševanja družbene režije v družbenopolitičnih organizacijah, samoupravnih interesnih skupnostih, izvršnemu  
svetu, republiških in zveznih upravnih organih in drugih samo-  
upravnih organizacijah ter skupnostih in podobnih dejavnostih v  
republiki in federaciji. Prosimo za odgovor. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Besedo ima tovariš Franjo Marošek, delegat iz občine Slovenske Konjice.

FRANJO MAROŠEK: Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov je bila na svoji seji dne  
13.6.1986 seznanjena z vsebino dopisa Republiškega komiteja za  
zakonodajo z dne 19. maja 1986, s katerim so izvršni sveti  
skupščin občin opozorjeni, da so planski akti občine splošni akti  
in da kot taki morajo preden prično veljati, biti objavljeni v  
uradnem glasilu občine. Občina Slovenske Konjice je opredelila  
kot uradno glasilo občine Uradni list SR Slovenije. Glede na ceno  
objave v Uradnem listu - stolpec stane 9785 dinarjev - ter na  
obsežnost planskih aktov, konkretno so v občini Slovenske Konjice  
smernice dolgoročnega plana in dolgoročni plan ter smernice  
srednjeročnega plana, dogovor o temeljih plana in srednjeročni  
plan, napisani na 45 straneh ter glede na dejstvo, da bo izpolnitev opozorila Republiškega komiteja za zakonodajo ter objavo  
aktov, zahtevala v občini Slovenske Konjice 3 milijone 375 tisoč  
825 dinarjev. Ob tem ugotavljamo, da je za pretekle plane ob  
veljavnosti iste ustave iz leta 1974 zadostovalo, da so bili v

uradnem glasilu objavljeni samo sklepi o sprejemu planskega  
dokumenta. Glede na navedeno vprašujemo:

1. 1. Ali je Uradni list SR Slovenije ob splošno znanem pomanjkanju roto papirja sposoben zagotoviti objavo planskih  
   aktov za vseh 25 občin, ki imajo Uradni list SR Slovenije opredeljen kot uradno glasilo občine?
2. 2. Ali je Republiški komite za zakonodajo predvidel finančne posledice svojega opozorila?
3. 3. Ali se bo za stroške objave planskih aktov povečala  
   dovoljena splošna poraba v občini?

Moram povedati, da delegati nismo mogli ugotoviti, čemu  
bi pravzaprav takšno objavljanje služilo, večji proizvodnji ne,  
izvozu menda tudi ne, pač pa smo razmišljali tako, da je omenjeni  
dopis tudi sad tiste zakonitosti, ki trdi, da se preprosta bitja  
razmnožujejo z delitvijo celic, birokrati pa z delitvijo dela.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Franc Albreht, delegat iz občine Tržič.

FRANC ALBREHT:Tovariš predsednik, tovarišice in

tovariši delegati! Po sklepu zborov Skupščine občine Tržič,  
sprejetem ob obravnavi odloka o proračunu občine Tržič za leto  
1986, smo delegati Zbora občin Skupščine SR Slovenije iz Tržiča  
dolžni temu zboru posredovati problematiko splošne porabe v  
občini Tržič.

Predlagane ukrepe je prav tako na zahtevo zborov  
občinske skupščine posredoval Izvršni svet Skupščine občine Tržič  
Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Za razrešitev perečih problemov financiranja splošne  
porabe na ravni občine Tržič predlagamo naslednje nujne ukrepe:

1. 1. S prerazporeditvijo obsega splošne porabe v SR  
   Sloveniji je potrebno zmanjšati strukturni delež republiškega  
   proračuna in omogočiti proračunom občin večjo dogovorjeno porabo.
2. 2. Predlagamo, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije  
   sproži postopek za spremembo planskih dokumentov tako, da se  
   zaustavi omejevanje splošne porabe v SR Sloveniji zlasti proračunov občin oziroma je v postopku nameravanih sprememb ustave ter  
   sistemske zakonodaje opredeliti le tolikšne pristojnosti in  
   obveznosti občin, ki jih je ob nadaljnjem omejevanju splošne  
   porabe mogoče prenesti.
3. 3. V primeru, da začetek postopka za spremembe planskih dokumentov ni smotrn, zahtevamo trajno prerazporeditev obsega splošne porabe v SR Sloveniji v korist proračunov občin, vključno s prerazporeditvijo virov oziroma izvirnih proračunskih prihodkov republiškega proračuna v izvirne prihodke proračunov občin, posebni republiški davek od prometa proizvodov in storitev, davek iz dohodka temeljnih organizacij združenega dela.
4. 4. Medletno usklajevanje dogovorjenega obsega splošne  
   porabe na ravni občin v primerjavi z rastjo dohodka mora potekati  
   tekoče vsake tri mesece tako, da se v strokovni pripravi usklajevanja dogovorjenega obsega proračunov ter rasti dohodka upošteva tudi rast cen in se usklajevanje izvede najkasneje v dveh mesecih po zaključku posameznega kvartala.
5. 5. Dogovorjeni obseg splošne porabe na ravni občin se  
   mora takoj povečati za znesek odstopljenih lastnih prihodkov  
   občinskih upravnih organov, ker lastni prihodki niso več prihodek  
   proračuna in z njimi ni mogoče več kriti proračunskih izdatkov  
   kot doslej. Z njimi pa smo v občini Tržič pokrivali manjkajoča  
   sredstva za osebne dohodke, ki jih proračun ni mogel zagotoviti.
6. 6. V letu 1986 je v aneks k dogovoru o izvajanju  
   politike splošne porabe na ravni občin v SR Sloveniji potrebno  
   vnesti določilo, da so iz dogovorjenega obsega splošne porabe na  
   ravni občin izvzeti stroški volitev in stroški prostorskih  
   planskih aktov.
7. 7. Realizirane presežke izvirnih proračunskih prihodkov v letu 1985: občinski viri plus posebni republiški davek od prometa proizvodov in storitev, je potrebno takoj nameniti  
   proračunom občin ter povečati dogovorjen obseg splošne porabe na  
   ravni občin za leto 1985.
8. 8. Pristojni organi morajo prenehati s predlaganjem in  
   sprejemanjem necelovitih ukrepov ter ad akta rešitev, ki brez  
   upoštevanja kompleksnosti problematike splošne porabe na ravni  
   občin rešujejo probleme le nekaterim organom in organizacijam  
   proračunskim porabnikom. Pri tem naj neposredno zmanjšajo možnost  
   enakega družbenoekonomskega položaja ostalih uporabnikov sredstev  
   proračuna. Če pa je po mnenju Izvršnega sveta Skupščine SR  
   Slovenije edina pot reševanja odprtih problemov splošne porabe v  
   republiki in občinah z racionalizacijo nalog in obveznosti, ki se  
   financirajo iz proračuna, predlagamo ustrezno opredelitev teh  
   nujnih nalog in obveznosti, vključno s spremembo vseh tistih  
   normativnih aktov, ki proračunom nalagajo neracionalne naloge in  
   obveznosti. Skupščina občine Tržič, skupina delegatov v Zboru  
   občin iz občine Tržič ter Izvršni svet Skupščine občine Tržič so  
   se za predlaganje navedenih ukrepov odločili zaradi izredno  
   perečih in zaostrenih razmer v financiranju organov in organizacij porabnikov proračuna občine, kakor tudi financiranja ostalih  
   splošnih družbenih potreb družbenopolitične skupnosti, ki smo jih  
   v občini dolžni zagotoviti.

Med ukrepi, zajetimi v dolgoročnem programu gospodarske  
stabilizacije v SFRJ je predvideno tudi omejevanje splošne in  
skupne porabe. Če za večino predvidenih ukrepov v dolgoročnem  
programu ugotavljamo, da njihovo izvajanje zaostaja in ni zadovoljivo, pa prav za omejevanje splošne porabe na ravni občin v SR Sloveniji velja, da je izvajanje dosledno in učinkovito. Ker pa  
je omejevanje občinske splošne porabe zelo enostransko in ne  
upošteva specifike posameznih občin, se zlasti v občini Tržič  
problemi že dlje časa izpostavljajo tako očitno, da zahtevajo  
nujno ukrepanje.

Izvršni svet Skupščine občine Tržič je v pristojni  
komisiji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije že v prvem  
kvartalu 1985. leta, ob pripravljanju občinskega proračuna za  
leto 1985, z argumentirano vlogo zahteval povečanje dogovorjene  
proračunske porabe za občino Tržič, a vloga ni dala nobenega  
rezultata. V okviru pristojnega resornega organa Republiškega  
sekretariata za finance je bilo ugotovljeno le to, da primera  
občin Tržič ni mogoče izvzeti iz splošnih usmeritev dogovora o  
izvajanju politike splošne porabe na ravni občin v SR Sloveniji.

Splošno porabo na ravni občin od leta 1981 dalje ureja  
družbeni dogovor. Skladno z njim je občinska splošna poraba  
zaostala za 20% za rastjo dohodka v letu 1982, za 10% v letu  
1983, kar za 50% v letu 1984 in lani za 10% za rastjo dohodka.  
Tudi v letu 1986 je dogovorjeno predvideno in bo tudi realizirano  
zaostajanje splošne porabe na ravni občin za 5% za rastjo dohodka. Gre za peto zaporedno leto zaostajanja občinske splošne  
porabe.

Ob družbeni usmeritvi, da občinska splošna poraba  
dosledno zaostaja za rastjo dohodka, je proračun občine Tržič  
dodatno obremenilo dosledno čiščenje proračuna v obdobju preduvedbo omejevanja splošne porabe, ko je bila občina Tržič med  
dopolnjevanimi občinami iz republiškega proračuna in je bila  
poraba sredstev pod kontrolo resornega upravnega organa, kar za  
občine izven spiska dopolnjevanih ni veljalo.

Podatek o odstotkih zaostajanja splošne porabe v letih  
1981 dalje, najbolj zgovorno ilustrirajo indeksi v obdobju  
1981-1985, saj se je dogovorjena splošna poraba v občini Tržič  
povečala z indeksom 400,13. V istem obdobju so na primer cene  
povečane z indeksom 536. Podoben trend so imeli osebni dohodki in  
ostali elementi, ki vplivajo na potrebe proračunskih porabnikov  
po sredstvih iz proračuna.

V proračunu občine Tržič za leto 1986 so se v prvih  
štirih mesecih najbolj drastično izpostavili naslednji problemi:

1. 1. Pokrivanje stroškov volitev ob maksimalnem varčevanju občinske volilne komisije pri pripravi in izvedbi splošnih  
   volitev v marcu 1986, celotni stroški bodo kljub vsemu znašali  
   okoli 5 milijonov dinarjev. Izvedba volitev je finančno pokrita  
   iz proračuna tako, da imajo ostali proračunski porabniki na voljo  
   manj sredstev, kar pa posledično pomeni, da ne bodo dosegli  
   resolucijske rasti osebnih dohodkov, ne bodo zmogli pokriti  
   materialnih in drugih stroškov in tako dalje.
2. 2. Izdelava prostorskih planskih dokumentov. Republiški  
   resorni organi vsem dopolnjevanim občina priznavajo limit dogovorjene porabe, tudi sredstva za urbanistično dejavnost, v  
   katerih je trenutno osrednja naloga izdelava prostorskega dela  
   planskih aktov 1986-1990 in 1986-2000. Občini Tržič v proračunu  
   ni namenjenega niti dinarja za tovrsten namen. Vsesplošni porabi  
   se po sklepu Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije stroški  
   izdelave teh dokumentov pokrivajo iz različnih drugih virov,  
   četudi bi družbenopolitične skupnosti zanje morale imeti sredstva  
   v proračunu.
3. 3. Fiksni materialni stroški organov in organizacij  
   proračunskih porabnikov. Porabniki sredstev proračuna občine  
   Tržič praktično nimajo več vpliva na višino materialnih stroškov,  
   ker so vsi varčevalni ukrepi dosegli že skrajne meje, na primer  
   stroški ogrevanja, poraba električne energije, ptt storitev,  
   potni stroški, nujna vzdrževalna dela, najemnina poslovnih  
   prostorov in tako dalje. Ker cene navedenih stroškov, ki so nujni  
   za nemoteno delo organov in organizacij, rastejo precej hitreje  
   od občinske splošne porabe, je očitno, da so problemi organiziranja in zagotavljanja materialne osnove dela vse težji.
4. 4. Osebni dohodki delavcev zaposlenih v organih in  
   organizacijah, ki so proračunski porabniki. Sredstva za osebne  
   dohodke zaposlenih v organih in organizacijah, ki jih financira  
   proračun, je neizvedljivo usklajevati z rastjo osebnih dohodkov v  
   gospodarstvu. V letu 1985 so se na primer osebni dohodki zaposlenih v občinski upravi povečali za 67,3%, v občini pa so porasli  
   za 88,7%. Izvršni svet Skupščine občine Tržič ni mogel upoštevati  
   priporočila Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o sprejemu in  
   izvajanju programa, po katerem bi postopoma, po treh letih,  
   odpravili zaostajanje osebnih dohodkov delavcev v upravnih  
   organih z osebnimi dohodki zaposlenih v gospodarstvu. Sredstva  
   občinskega proračuna ne zagotavljajo niti obsega resolucijskerasti osebnih dohodkov, kaj šele da bi ob tem dodatnem programu  
   in ukrepih zmanjševali zaostajanje.
5. 4. a) Med porabniki proračunskih sredstev v občini Tržič  
   je najbolj izpostavljen položaj občinskih upravnih organov.  
   Razkorak med potrebnimi sredstvi po izračunu, da se bodo letos  
   osebni dohodki povečali za resolucijskih 50% in dejansko zagotovljenim proračunom, znaša kar 36,7 milijona dinarjev. Pri tem je v finančnem načrtu sveta delovne skupnosti upravnega organa upoštevano, da bo tudi v letu 1986 za osebne dohodke delavcev v občinski upravi porabljen celotni znesek ustvarjenih lastnih prihodkov občinskih upravnih organov, kot je bilo potrebno storiti doslej še vsako leto. Vse pa kaže, da bo občinska uprava ostala v  
   finančnem načrtu sredstev za osebne dohodke v že planiranih 18  
   milijonih dinarjev iz lastnih prihodkih. Kajti za ta sredstva je  
   po okrožnici republiške uprave za družbene prihodke odrejen  
   reguliran način porabe zgolj za modernizacijo uprav za družbene  
   prihodke po predhodnem soglasju Republiške uprave za družbene  
   prihodke.
6. 4. b) Vse bolj se v občinskih proračunih izpostavljajo  
   negativni učinki prenosa osebnih dohodkov iz sklada skupne porabe  
   za profesionalno strukturo občinskega štaba za teritorialno  
   obrambo med sredstva za delo upravnih organov. Prenos je bil  
   izveden po navodilu Republiškega sekretariata za ljudsko obrambo  
   s 1.1.1985. Na negativne učinke je izvršni svet skupščine opozarjal republiške resorne organe že vseskozi. Strukturni delež  
   občinskega štaba za teritorialno obrambo v proračunu občine Tržič  
   se močno povečuje, saj ob rasti osebnih dohodkov profesionalne  
   strukture občinskega štaba skladno z rastjo osebnih dohodkov  
   delavcev uprave veljajo tudi drugi sklepi. Finančna sredstva za  
   njihovo realizacijo pa mora zagotavljati proračun.

Že dlje časa se izvršni svet sooča z nezmožnostjo  
upoštevati usmeritve Republiške konference SZDL Slovenije, po  
katerih bi proračunska sredstva za dejavnost občinske konference  
SZDL Tržič morala biti tolikšna, da bi v njihovi strukturi osebni  
dohodki pomenili 30%, 70% pa za dejavnost v občini Tržič. Osebni  
dohodki iz sredstev občinske konference SZDL, ki jih dobivajo iz  
proračuna, dosegajo kar 85%. Strukturni delež osebnih dohodkov se  
povečuje, ker rast osebnih dohodkov prehiteva rast dogovorjene  
proračunske porabe.

Povsem enaka primera, kot občinska konferenca SZDL, sta  
tudi financiranje občinske konference ZMS Tržič in Zveze združenj  
borcev. Občinska konferenca ZMS Tržič je že seznanila izvršni  
svet, da sredstva iz proračuna v višini 50% več kot v letu 1985  
ne bodo zadostna. Člani osnovne organizacije Zveze združenj  
borcev pa so v Družbenopolitičnem zboru Skupščine občine Tržič  
izpostavili enako dejstvo.

Povsem nemogoča finančna situacija je tudi v upravi  
inšpekcijskih služb za Gorenjsko, ki je bila ustanovljena za  
izvajanje inšpekcijskega nadzora v petih gorenjskih občinah.  
Uprava je leta 1985 zaključila z izgubo. Osebni dohodki so  
neprimerni, sredstev za njihovo rast pa ni na razpolago. Občinski  
proračuni z odloki lahko v letu 1986 zagotovijo le 14,5 milijona  
dinarjev, za normalno poslovanje pa bi služba potrebovala vsaj 21  
milijonov. Zagotovitev teh sredstev bi lahko predlagali le na račun poslabšanja položaja ostalih porabnikov, kar pa ni izvedljivo.

Gorenjske občine predlagamo povečanje dogovorjenega  
obsega proračunov tudi za tehnično opremljenost organov in  
organizacij proračunskih porabnikov, ker so njihova osnovna  
sredstva povsem iztrošena. Amortizacija se po odloku obračunava  
le v višini 25% minimalne amortizacije. Ob pritiskih porabnikov  
za zagotovitev dodatnih sredstev za nakup, na primer birotehnične  
opreme in ostalih osnovnih sredstev, je vse več tudi različnih  
organov republiške zvrsti, ki za posamezne proračunske porabnike  
zahtevajo nabavo sodobne birotehnične opreme, računalniških  
sistemov in tako dalje, mimo upoštevanega globalnega položaja  
proračuna.

Obveznost občine Tržič po zakonu o notranjih zadevah.  
Občina je dolžna zagotavljati materialne stroške za delo postaj  
milice ter s 50% deležem financirati nabavo kadrovskih stanovanj  
za delavce milice. Proračunske možnosti zaradi omejevanja splošne  
porabe ne zadoščajo niti za kritje fiksnih materialnih stroškov  
postaj milice, ob tem da je stavba potrebna korenitih vzdrževalnih del. V srednjeročnem planu 1986-1990 pa smo, kot nujno  
prioritetno nalogo opredelili zgraditev nove stavbe postaje  
milice. Ob vseh naštetih problemih splošne porabe je jasno, da  
občina ne uresničuje zakonske obveznosti za nakup stanovanj za  
delavce milice, kar v delu varnostnih organov zaostruje kazenska  
vprašanja.

Izvršni svet in skupina delegatov za Zbor občin priča-  
kujeta, da pričujoče gradivo ne bo izzvenelo le kot opozorilo  
pristojnim organom oziroma pobuda Skupščini SR Slovenije, temveč  
v občini Tržič želimo realizacijo predlaganih ukrepov ter ustrezne rezultate. Hvala.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima Tomaž Zalokar, delegat iz občine Jesenice.

TOMAŽ ZALOKAR: Tovarišice in tovariši! Ker imam približno isto temo jo bom skrajšal. Slišal sem, da je tržiška občina  
najbolj kritična na tem področju, ker pa smo mi nekoliko boljši,  
bom v izvajanjih nekoliko krajši.

Posredujem delegatsko pobudo enako kot Tržičani. Naš  
občinski izvršni svet nas je seznanil, da je bila pobuda že  
poslana Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije. Pobudo Skupščini  
posredujemo z dodatnimi predlogi:

1. 1. Odpraviti je treba zaostajanje splošne porabe za  
   rastjo dohodka.
2. 2. Oblikovati take kriterije za določitev obsega  
   dogovorjene porabe za posamezno občino, ki bodo zagotovili  
   izenačitev materialnega položaja delavcev upravnih organov med  
   občinami in delavci v gospodarstvu.
3. 3. Iz limitirane splošne porabe v letu 1986 izvzeti  
   stroške volitev in stroške prostorskih planskih dokumentov.
4. 4. Omogočiti porabo presežkov proračunov realiziranih  
   iz lastnih virov, za sanacijo družbenoekonomskega položaja  
   delavcev državne uprave in za sanacijo osnovnih sredstevproračunskih porabnikov oziroma za proračunske potrebe, ki jih  
   kot najnujnejše ugotovijo pristojni občinski organi.
5. 5. Glede na obstoječo različno organiziranost uprave  
   predlagamo, da se izdelajo selektivni kriteriji financiranja  
   znotraj globala splošne porabe občin v Sloveniji. Realizacija in  
   očiščevanje proračunov naj se izvaja na vseh nivojih, ker občinskih proračunov ni mogoče še bolj omejevati.

**PREDSEDNIK VLADO BEZNIK:** Hvala lepa. Želi še kdo zastaviti delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo ima Janja Domitrovič, delegatka iz občine Ljubljana-Šiška.

JANJA DOMITROVIČ: Mi smo sicer zadevo pisno posredovali, pa bom vseeno prebrala pobudo, ki jo naša skupina posreduje,  
na pobudo Krajevne skupnosti Bratov Babnik in Zbora krajevnih  
skupnosti občine Šiška:

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj čimprej,  
najkasneje pa do konca leta, poda izčrpno poročilo o porabi  
jedrske energije v Sloveniji z jasnim stališčem do izgradnje  
jedrskih elektrarn.

V kontekstu tega poročila pa naj bo zajet tudi odgovor,  
v kateri fazi je mednarodni razpis in zbiranje ponudb za izbor in  
graditev jugoslovanskih jedrskih elektrarn s posebnim ozirom na  
načrtovano slovensko-hrvaško jedrsko elektrarno v Prevlaki.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala lepa. Besedo ima tovariš  
Drago Šulek, delegat iz občine Titovo Velenje.

DRAGO ŠULEK: Vem da ste že utrujeni, zato bom kratek.  
Skupina delegatov me je zadolžila, da naj na današnjem zasedanju  
Zbora občin postavim vprašanje v zvezi z lokacijo odlagališča  
radioaktivnih odpadkov, in sicer:

1. 1. Ali je res v proučevanju lokacija odlagališča  
   radioaktivnih odpadkov na območju občine Velenje in kakšni so  
   strokovno utemeljeni razlogi za takšno proučevanje?
2. 2. Če je informacija resnična, kako je mogoče, da je  
   prišla v javnost, preden so bili o tem obveščeni pristojni organi  
   v občini?

Menim, da se boste strinjali, čeprav razpravljam z  
vidika občine, da je vprašanje vendarle pomembno za nas vse.  
Kajti če res gre za odlagališče odpadkov - podobno se je dogajalo  
s Slovenj Gradcem - gre potem za jugoslovansko odlagališče, ki  
lahko ogroža celotno Slovenijo.

Obrazložitev: Na Izvršni svet in na predsednika Skupščine občine Velenje je bilo v zadnjem času naslovljenih več  
ustnih in pisnih opozoril in vprašanj o proučevanju odlagališča  
radioaktivnih odpadkov na območju občine Velenje. Izvršni svet  
občine je ta opozorila in vprašanja obravnaval in ugotovil, da je  
okolje občine Velenje nadpovprečno degradirano in onesnaženo  
zaradi posledic rudarjenja in proizvodnje električne energije.  
Učinke degradacije in onesnaževanja pa lahko razdelimo v naslednje tri skupine:

1. 1. ugreznine, zaradi katerih bo v 30 letih 8% celotne  
   površine občine pod vodo in to edini ravninski del,
2. 2. odlaganje pepela, ki je že nadpovprečno radioaktiven; zaradi odlaganja pepela je voda, ki zaliva ugreznine biološko mrtva,
3. 3. emisija prašnih delcev, zlasti pa žveplovega dioksida v ozračje, ki kot veste ogroža ne samo naše občinske, ampak  
   vse slovenske gozdove. Gre za ogromne količine žveplovega dioksida.

Prav tako je Izvršni svet poudaril, da sta v svetu  
strokovno obdelana in tudi v uporabi samo dva načina trajnega  
odlaganja radioaktivnih odpadkov, to so opuščeni rudniki soli in  
morsko dno v velikih globinah.

Glede na to, da informacija o možni lokaciji odlagališča radioaktivnih odpadkov na ozemlju občine Velenje resno vznemirja občane, je občinski izvršni svet zahteval ustrezno pojasnilo od Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije oziroma od Republiškega komiteja za varstvo okolja. Ker pojasnila mesec dni nismo  
dobili, postavljamo navedeno delegatsko vprašanje.

PREDSEDNIK VLADO BEZNIK: Hvala. Želi še kdo postaviti

delegatsko vprašanje? (Nihče.) Če ne, potem vas obveščam, da je  
zbor pri vseh točkah dnevnega reda, kjer se sprejemajo končne  
odločitve skupaj z drugima zboroma, usklajen.

Zahvaljujem se vam za udeležbo na seji in za razpravo.  
Zaključujem 3. sejo Zbora občin.

(Seja je bila končana 18. junija 1986 ob 15.55 uri.)