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13. Seja  
(22. april 1987)

Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora  
združenega dela.

Seja se je začela ob 9.05 uri.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 13. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi  
98. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

V smislu 12. člena poslovnika zbora moramo izvoliti  
predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in  
imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in  
sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam naslednje  
delegate: za predsednika dr. Miklavža Kušeja, za člana Zoro  
Peinkiher in Francko Dobravič. Ali so navedeni delegati tukaj.  
Prosim, če dvignete roko. (So navzoči.)

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem  
prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagano komisijo? (120 delegatov.) Je kdo  
proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil  
in imunitetna vprašanja izvoljeni delegati, ki so bili predlaga-  
ni.

Prosim predsednika in delegatki, da se takoj sestanejo  
v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo  
za zbor.

Dovolite mi, da vam v tem času dam še nekaj obvestil.  
Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni  
predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Gospodarske zbornice  
Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Združene  
banke, Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije - Centrala  
Ljubljana, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Izobraževalne  
skupnosti Slovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Skupnosti  
socialnega varstva Slovenije, Skupnosti otroškega varstva Slovenije, Skupnosti socialnega skrbstva Slovenije, Samoupravne  
interesne skupnosti energetike SR Slovenije, PTT prometa, za  
železniški in luški promet SR Slovenije, Skupnosti za ceste SR  
Slovenije, Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v  
SR Sloveniji, Zveze stanovanjskih, kmetijsko-zemljiških skupnosti  
in Zveze skupnosti za zaposlovanje SR Slovenije, Železniškega  
gospodarstva Ljubljana, Geološkega zavoda Ljubljana, Posebne  
izobraževalne skupnosti za pedagoško usmeritev, Zavoda SR Slovenije za šolstvo in Odbora udeležencev družbenega dogovora o  
skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri  
pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR  
Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije  
iz Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in  
skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Na klop ste danes prejeli še dodatna gradiva. Med  
gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

S predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora smo se dogovorili, da bomo na skupnem zasedanju  
poslušali uvodno besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v Sloveniji v prvih  
mesecih 1987, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in uvodno besedo k  
predlogu družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbe-  
nega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno ureja-  
nje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji,  
ki jo bo podal Jože Knez, predstavnik odbora udeležencev družbe-  
nega dogovora.

Med tem, ko čakamo na poročilo komisije, prelistajte  
gradivo. Če ima kdo še kakšno prijavnico za razpravo ali kakšno  
delegatsko vprašanje, prosim, da jo odda.

Komisija je končala s svojim delom. Prosim tovariša  
Miklavža Kušeja, da poda svoje poročilo.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Verifikacijska komisija je pregleda-  
la vse poverilnice in ugotavlja za današnjo, 13. sejo, dne 22.4.,  
naslednje stanje prisotnosti.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Prisotnih je  
143 delegatov. Od tega z gospodarskega področja 91 delegatov, s  
prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 12 delegatov, s kmetijskega področja 17 delegatov,  
iz obrtnega 5 delegatov, s področja državnih organov in družbeno-  
političnih organizacij ter društev 4 delegati in iz področja  
oboroženih sil 1 delegat.

Niso prisotni delegati iz naslednjih področij, in sicer  
z gospodarskega področja: 25. okoliša - 1 delegat; 30. okoliša -1 delegat in 42. okoliša - 2 delegata; s socialno-zdravstvenega  
področja s 7. okoliša - 1 delegat; s kmetijskega področja iz 11.  
okoliša - 1 delegat; s področja državnih organov in družbenopolitičnih organizacij s 4. okoliša - 1 delegat. Torej manjka skupaj  
7 delegatov.

Glede na prisotnost delegatov komisija ugotavlja, da je  
Zbor združenega dela sklepčen.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v  
celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (135 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo  
Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s  
tem verificiral pooblastila delegatov za 13. sejo Zbora združene-  
ga dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na  
seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga  
dnevnega reda z :

* - osnutkom zakona o zaključnem računu o izvršitvi  
  proračuna SR Slovenije za leto 1986, ki ga je predložil Izvršni  
  svet Skupščine SR Slovenije. Razlogi za predlagano razširitev so  
  bili navedeni v spremnem pismu in v obrazložitvi k zakonu.

Pričenjam razpravo. Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasova-  
nje.

Kdo je za razširitev? (132 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo z  
večino glasov.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine  
SFR Jugoslavije sem predlagal naslednje razširitve predloga  
dnevnega reda:

* z osnutkom zakona ESA 218 - strogo zaupno gradivo;
* z osnutkom zakona o skupnem znesku sredstev za  
  financiranje priprav za tisk in tiskanje osnovne hidrogeološke  
  karte Jugoslavije in osnovne inženirsko-geološke karte Jugoslavije za obdobje 1988-2009 in
* s predlogom zakona o ratifikaciji konvencije medna-  
  rodne organizacije dela številka 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju.

Razlogi za predlagano razširitev so bili navedeni v  
spremnih pismih in obrazložitvah k zakonom.

Pričenjam razpravo. Želi o teh zveznih razširitvah kdo  
razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo. Zboru  
predlagam, da o vseh treh razširitvah glasujemo skupaj. Ali se  
strinjate s tem, da o vseh treh glasujemo skupaj? (Da.)

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.)  
Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša z večino glasov s predlaganimi razširitvami.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da

Skupščina SR Slovenije obravnava predlog za izdajo zakona o  
začasnem financiranju skupnih potreb, z osnutkom zakona, na

podlagi 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je, da

se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Pričenjam razpravo. Želi v zvezi s postopkom sprejema  
tega akta kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče, prehajajo na glasovanje.

Kdo je za to, da se združita oba postopka? (134 delegatov.)

Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s postopkom sprejemanja

akta, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka, z

večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da

Skupščina SR Slovenije obravnava predlog za izdajo zakona o  
Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, na podlagi  
312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem  
postopku.

Pričenjam razpravo. Želi kdo v zvezi s postopkom  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije razpravljati? (Ne želi.)  
Ce ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta postopek? (135 delegatov.) Je kdo proti?  
(1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s postopkom  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da se navedeni zakon  
obravnava po skrajšanem postopku.

Predlog dnevnega reda ste danes prejeli na klop. Ali  
želi v zvezi z dnevnim redom kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima  
Božena Zigmund, prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš, Ljubljana  
Vič-Rudnik.

BOŽENA ZIGMUND:

Skupina delegatov prosvetno-kulturnega  
področja s 3. okoliša je na seji ob obravnavi predloga zakona o  
pedagoški službi razpravljala tudi o dilemah, ali je primerno  
svetovalno, razvojno in nadzorno nalogo združiti in jo naložiti  
pedagoškemu svetovalcu. Seznanjena je bila z amandmaji in stališ-  
či Sveta za vzgojo in izobraževanje pri Republiški konferenci  
Zveze socialistične mladine Slovenije in amandmaji Pedagoškega  
instituta.

Ocenili smo, da s sprejemom zakona ni potrebno pohiteti, zato predlagamo:

1. Da se predlog zakona umakne z dnevnega reda današnje

seje.

1. Da predlagatelj znova prouči dileme, ki so se

pojavile.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Franci Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo  
in izobraževanje ter telesno kulturo.

FRANCI PIVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Amandmaji oziroma pripombe in predlogi Republiške  
konference Zveze socialistične mladine Slovenije oblikovani na  
Svetu za vzgojo in izobraževanje Zveze socialistične mladine  
Slovenije in na posebni sekciji, ki so jo izoblikovali za obravnavanje področja vzgoje in izobraževanja, je obravnaval tudi  
Predlagatelj zakona in vsa telesa, ki so v Skupščini SR Slovenije  
opravila predhodno obravnavo predloga zakona.

Predlagatelj zakona je - kot je videti iz predloženih  
amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije - upošteval vse  
tiste predloge in dopolnitve Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije, ki so skladne z v zborih Skupščine SR  
Slovenije izoblikovanim in sprejetim osnutkom zakona o pedagoški  
službi in kvalitetno dopolnjujejo besedilo posameznih členov.  
Tako je s 5., 6., 7., 8. in 9. členom, kar je vidno iz amandma-  
jev. Osnovno vprašanje, na katerega je delegatka opozorila v  
svoji razpravi in utemeljitvi predloga za umik zakona z dnevnega  
reda - to je hkratnega integralnega opravljanja treh ključnih  
nalog pedagoške službe, pa predlagatelj ni mogel spreminjati z  
amandmaji, ker se je o tem vprašanju izrecno dvakrat opredelil  
Družbeni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje in delegati  
Zbora združenega dela, Zbora občin ter Izobraževalne skupnosti

Slovenije ob sprejemanju predloga za izdajo zakona s tezami in  
osnutka zakona. Iz teh razlogov menim, da umik predloga zakona z  
dnevnega reda s podano obrazložitvijo ni utemeljen.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ: Ima še kdo kakšno vpraša-  
nje? (Da.) Prosim, besedo ima Jože Žumer, prosvetno-kulturno  
področje, 6. okoliš, Piran.

JOŽE ŽUMER:

Tovarišice in tovariši delegati! Zastopam  
stališča pedagoških delavcev z obale, ki menimo, da kljub  
razlogom, ki jih je tovariš Pivec navedel, čas za spremembo  
zakona o pedagoški službi še ni dozorel. Še vedno je preveč  
nasprotujočih stališč. Tovariš Pivec je navedel subjekte, ki so o  
tem že razpravljali, vendar, če pedagogi celotnega pedagoškega društva z obale nasprotujejo, če mladina, ki se je ta zakon  
zagotovo tiče, tudi nasprotuje z amandmaji o sedanji obliki  
zakona in če tudi drugi nasprotujejo menimo, da je potrebno več  
razmisleka, da je potrebno natančneje razmisliti o teh stvareh.  
Menimo tudi, da novejši predlog zakona glede tega bistveno ne  
odstopa od obstoječega. Zato podpiramo predlog tovarišice  
Zigmundove, da se ta točka črta z dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima ponovno tovariš  
Franci Pivec.

FRANCI PIVEC:

Najprej bi se moral opredeliti o očitku,  
Po katerem dejstvo, da v točki o združljivosti treh temeljnih  
funkcij pedagoške službe novi zakon ne odstopa bistveno od sedaj  
veljavnega, pomeni njegovo šibkost.

Ta dilema je bila prisotna in natančno pojasnjena med  
Postopkom oblikovanja tega predpisa. Moram reči, da so osnovni  
osnutki za ta predpis nastajali od leta 1974 dalje na podlagi  
analize delovanja pedagoške službe v preteklem obdobju. 1985 in  
1986. leta je bila narejena primerjalna analiza ureditve in  
delovanja pedagoških služb v socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih pokrajinah v Jugoslaviji. Novembra 1985 so  
bile na tej podlagi izdelane ključne alternative, o katerih se je  
treba v pripravi zakona odločiti, predložene pa so bile Družbene-  
mu svetu SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje. Prva med temi  
alternativami in dilemami je bilo vprašanje hkratnega opravljanja  
treh temeljnih nalog pedagoške službe. Družbeni svet za vzgojo in  
izobraževanje se je februarja 1986 opredelil za to, da ostanemo  
Pri sedanji rešitvi.

V tem smislu so se potem opredeljevali tudi delegati v  
celotnem dosedanjem postopku oblikovanja zakona. Zato je sodba,  
da predlog zakona o pedagoški službi glede na sedanjega - narejenega leta 1969 in delno popravljenega 1974 - ne prinaša ničesar  
novega, izhaja pa iz enega samega elementa zakona, ki ga je  
predlagatelj oblikoval na čimbolj demokratičen način, prenagljena  
in napačno naslovljena.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Menim, da  
Postopno že prehajamo na vsebino razprave 5. točke dnevnega reda,  
zato opozarjam, da sprejemamo samo dnevni red in odločitev, alito uvrstiti v dnevni red ali ne. Želi še kdo razpravljati o  
dnevnem redu. Prosim, ne vsebinsko. O vsebini se bomo pogovarjali  
pri 5. točki. Besedo ima Jože Žumer.

JOŽE ŽUMER:

S trditvijo predsednika zbora se strinjam.  
Vendar, namen zakona je izboljšati učno-vzgojni proces in pedagogi obalnega področja menimo, da novi zakon tega ne bo izboljšal.  
S tem pa se smisel sprejemanja izniči, zato predlagamo, da se ta  
točka umakne z dnevnega reda. Obstajajo še druga področja, ki so  
bolj bistvena - na primer materialni položaj delavcev - kjer bi  
se lahko več storilo za to, da se bo stanje v vzgojno-izobraževalnem procesu izboljšalo.

Ponavljam. Pedagogi menimo, da ta zakon ne bo izboljšal  
učno-vzgojnega procesa, kar je najbrž glavni namen spremembe  
zakona. Tako predlagamo, da se sprejem tega zakona odloži in se  
ta točka črta z dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Franc Lipoglav-  
šek, poročevalec skupine delegatov vseh zborov za družbene  
dejavnosti.

FRANC LIPOGLAVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati!  
Skupina delegatov za družbene dejavnosti vseh treh zborov je bila  
tudi pred dilemo, ali razpravljati o tem zakonu glede na to, ker  
je Svet pri Zvezi socialistične mladine Slovenije vztrajal pri  
stališču, da novi zakon bistveno ne menja vsebine prejšnjega  
zakona o pedagoški službi. Skupina je bila enotnega mnenja, da  
naj se o zakonu razpravlja in naj se ga uvrsti na dnevni red sej  
zborov. Razprava pa naj pokaže, ali so odstopanja tolikšna, da  
preprečujejo sprejem zakona, glede na to, da so sporni samo  
členi, ki govorijo o trojni vlogi "starega" inšpektorja. Torej  
gre za vlogo inšpekcije, svetovanja in raziskovalnega dela.

Skupina delegatov je mislila tudi na sedanjo situacijo,  
O tem je govoril tovariš Žumer, ko ni pogojev za drugačno ureja-  
nje tudi zaradi finančnega stanja na področju izobraževanja. Zato  
Predlagam, da se zakon uvrsti na dnevni red, o njem pa naj  
delegati povedo svoje mnenje. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. S tem bi  
zaključil razpravo, če se strinjate. Vseeno moramo dati na  
glasovanje predlog delegata 3. okoliša, da se predlog zakona o  
pedagoški službi umakne z dnevnega reda.

Kdo je za predlog, da zakona ne bi obravnavali? (42  
delegatov.) Je kdo proti? (74 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (15  
delegatov.)

Torej predlog ni sprejet.

Sprašujem, ali je še kakšna pripomba na celotni dnevni  
red? (Ne.) Ce ni, dajem na glasovanje dnevni red v celoti, ne da  
bi ga bral. Ali se strinjate? (Da.) Prosim, da o tem glasujemo.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet z  
večino glasov.

Sedaj bomo počakali delegate preostalih dveh zborov in  
nadaljevali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne  
zapuščate dvorane.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.35 uri in se je  
nadaljevala ob 10.40 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPIS-  
NIKA 12. SEJE ZBORA. Osnutek zapisnika ste prejeli. Danes ste na  
klop prejeli še osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupnih  
gradiv na 12. seji.

Pričenjam razpravo o obeh zapisnikih. Ima kdo kakšno  
pripombo oziroma dopolnitev na zapisnik? (Ne.)Če nima nihče  
nobene pripombe, ugotavljam, da sta zapisnika odobrena.

Prosim, da zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv  
daste na konec klopi, da ga bo naša pristojna služba lahko  
pobrala.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA

IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH  
GIBANJIH V PRVIH MESECIH LETA 1987. Informacijo je Skupščini SR  
Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Kot gradivo ste k informaciji prejeli sklepe Republiškega  
sveta Zveze sindikatov Slovenije in ugotovitve in predloge  
Gospodarske zbornice Slovenije. K informaciji ste prejeli osnutek  
Ugotovitev, stališč in sklepov pod ESA 230. Danes ste na klop  
Prejeli še poročilo skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, v katerem predlagam nekatere spremembe in  
dopolnitve predloženih aktov, stališč in sklepov. Prosim, da si  
ogledate tudi ta stališča oziroma poročila skupine delegatov za  
Planske akte, ker bo to osnova za dopolnjevanje teh sklepov.

Člani skupine so prisotni na današnji seji. Spremljali  
bodo razpravo in na podlagi razprave predlagali še dopolnitve in  
spremembe predloženih ugotovitev, stališč in sklepov.

Predlagam, da v skupini delegatov sodelujejo kot člani  
skupine še naslednji delegati. Miran Jovan, gospodarsko področje,  
3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, Miloš Piščanec, gospodarsko  
Področje, 16. okoliš, Jesenice in Viktor Ptičar, 41. okoliš,  
Maribor-Tabor.

Ali se strinjate s tako oblikovano skupino? (Da.)  
Hvala.

Informacijo obravnava danes tudi Družbenopolitični  
zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika predložil ugotovitve  
in stališča, ki ste jih danes prejeli na klop.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju,  
Prejeli ste jo tudi na klop. Ali želijo poročevalci delovnih  
teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Leopold  
Zupan, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Delegati iz Kranja smo izoblikovali naslednja  
stališča k tej točki dnevnega reda z vidika problematike položaja  
izvoznega dela kranjskega gospodarstva in družbenih dejavnosti v  
začetku leta 1987.

1. Kranjsko gospodarstvo - večina le-tega je močno  
   izvozno naravnana, saj večje organizacije združenega dela izvaža-  
   jo tudi polovico in več celotnega obsega svoje proizvodnje - je  
   sicer tudi uvozno odvisno, vendar je vsa pretekla leta skoraj v  
   celoti, lani pa v blagovni menjavi s konvertibilnim tržiščem,  
   pokrivalo uvozne potrebe z izvozom. V skupnem izvozu pa je bilo  
   doseženo precejšnje preseganje izvoza nad uvozom.

Kljub temu pa so izvozniki že v drugi polovici leta  
1986 opozarjali, da je za lani sprejeta zakonodaja poslabšala  
dohodkovni položaj izvoznikov. V letošnjih prvih mesecih pa se ob  
ponovno spremenjeni devizni zakonodaji razmere še bolj zaostruje-  
jo ne samo na dohodkovnem področju, temveč celo v zadnjih dneh z  
vsakodnevnimi grožnjami, da bodo zastoji v proizvodnji kot  
posledica nerealiziranega uvoza surovin in materialov. Delegati  
iz Kranja smo na to problematiko opozarjali že lani jeseni, letos  
februarja in danes opozarjamo ponovno. V zadnjih dneh so namreč  
zaradi pomanjkanja uvoznih repromaterialov komaj sproti reševali  
zastoje v proizvodnji v delovnih organizacijah, ki so največji  
izvozniki - in sicer v Planiki, v Iskri - Kibernetiki TOZD  
Števci; v Savi; v Iskri - Industrija za električno orodje in  
Telematiki. Možnosti uvoza so skromne, za posamezne dejavnosti  
skoraj nikakršne. Zaradi tega so bile uvozne možnosti kranjskega  
gospodarstva po nepopolnih podatkih bistveno manjše - za 40% od  
tistih v enakem obdobju lani. Pošle so tudi skoraj vse zaloge  
uvoženih surovin in materialov v skladiščih delovnih organizacij  
in celo carinarnic.

Zato se povečuje obseg dodeljenih del, kar pa ne  
prispeva k dolgoročnejši izvozni naravnanosti. Neredno poravnava-  
nje obveznosti tujim dobaviteljem in precejšnja negotovost na tem  
Področju ogroža poslovne stike s tujimi poslovnimi partnerji, ki  
dobavljajo blago le še na podlagi dejanskega plačila, kar močno  
podaljšuje roke oskrbe z novimi materiali in surovinami.

V enakih težavah so tudi druge organizacije združenega  
dela, ki v reprodukcijski verigi oskrbujejo večje organizacije  
združenega dela z nekaterimi surovinami in materiali, zato se  
trgajo tudi domače reprodukcijske povezave, kar še dodatno ogroža  
tekočo izvozno proizvodnjo.

Takšno neugodno stanje delovnim organizacijam onemogoča  
dosegati proizvodnjo v zahtevani izvozni kvaliteti, zato je  
negotovo, ali bodo roki dobave pravočasni. To ustvarja veliko  
negotovost pri sklepanju izvoznih poslov s tujimi partnerji, ki  
močno pritiskajo na zniževanje izvoznih cen in drugih prodajnih  
pogojev.

Vse to tudi ne zagotavlja doseganja zastavljenih  
izvoznih nalog, kar se že kaže v začetku leta, s čimer se povrnemo na še manjše možnosti uvoza in posledice v proizvodnji.

Ocenjujemo, da je takšno stanje nevzdržno in neodgovorno. Negotovost, s katero se posluje, je brez primere, saj onemogoča izpeljavo načrtovane poslovne aktivnosti doma in v tujini.

Glede na navedeno problematiko zahtevamo takojšnje  
spremembe predpisov na področju zunanjetrgovinske menjave, tudi v  
smislu predloga iz ugotovitev in stališč republiške skupščine.  
Pri tem pa ocenjujemo, da je najpomembneje doseči povezanost  
pravic za možnosti uvoza glede na dosežene izvozne rezultate, saj  
sicer ne bo potrebne motiviranosti za izvoz.

Poleg tega bi bilo potrebno, da se dosledneje izvajajo  
obljube glede izplačevanja izvoznih stimulacij, ki se še vedno  
izplačujejo neredno in z nekvalitetnimi sredstvi, z menicami in  
obljube glede prilagajanja tečaja dinarja vrednosti tuje valute.

Nujno je, da poslovne banke na področju deviznega  
poslovanja ponovno dobijo več pristojnosti pri vodenju svoje  
poslovne politike in s tem preprečijo najhujše posledice v  
izvoznem delu gospodarstva.

V primeru, da na teh področjih ne bodo dosežene nujne  
spremembe, lahko pričakujemo resne zastoje v proizvodnji in  
izvozu.

1. V občini Kranj predstavlja zelo resen problem  
   položaj delovne organizacije Iskra-Kibernetika oziroma temeljne  
   organizacije Števci. Njena proizvodnja je bila dolga leta močno  
   izvozno naravnana, njena akumulacija pa je bila namenjena za  
   razvoj tudi drugih proizvodenj Iskre. Zadnja leta so cene njenih  
   Proizvodov zaradi monopolnega položaja na jugoslovanskem trgu pod  
   strogo kontrolo. Ker se cene reprodukcijskih materialov, ki jih  
   vgrajujejo v svoje izdelke, lahko oblikujejo prosto, se dogaja,  
   da lastna proizvodna cena vedno bolj presega veljavne prodajne  
   cene. Posledica tega je 1192 milijonov dinarjev izgube v letu  
   1986, kar je 53% dohodka temeljne organizacije združenega dela  
   oziroma 7,7% dohodka delovne organizacije Iskra-Kibernetika.

Menimo, da je potrebna podpora republiške skupščine in  
njenih izvršilnih organov, da se ustrezno reši oblikovanje cen za  
proizvodnjo števcev, saj je temeljna organizacija združenega dela  
Števci tudi pomemben kranjski in slovenski izvoznik.

1. Dodatno se razmere v občini Kranj poslabšujejo  
   zaradi intervencijskih zakonov - zlasti na področju zadovoljevanja skupnih družbenih potreb. V letu 1986 smo v naši občini  
   dosledno upoštevali obseg sredstev za zadovoljevanje skupnih  
   potreb kot tudi izvajanje nalog republiških resolucijskih izhodišč. Za leto 1986 smo v občini izpolnili celotno obveznost do  
   združevanja sredstev solidarnosti in vzajemnosti v republiki, ki  
   so bila izvzeta v rasti iz omejitev.

Ob uveljavitvi intervencijskega zveznega zakona pa  
sedaj ugotavljamo, da le-ta ni upošteval teh specifičnosti, na  
osnovi katerih sta bili za leto 1987 pripravljeni in sprejeti  
republiška in občinska resolucija. Uveljavitev intervencijskega  
zveznega zakona, ki ne upošteva dogovorjenih nalog na področju  
skupne porabe iz resolucije SR Slovenije za leti 1986 in 1987,  
pomeni za našo občino, da bi se morala dovoljena poraba za leto  
1986 znižati za 1345 milijonov din ali za 9%. Zaradi vračila  
presežkov, ugotovljenih po intervencijskem zakonu, bi se moral  
dovoljeni obseg sredstev za zadovoljevanje skupnih družbenih  
potreb na področju samoupravnih interesnih skupnosti družbenih  
dejavnosti v letu 1987 zmanjšati realno za 18% v primerjavi zzdruženimi sredstvi leta 1986. Kot da ni inflacije in je vse v  
najlepšem redu.

V občini Kranj, v izvršnem svetu, v družbenopolitičnih  
organizacijah in tudi v naši skupini delegatov ocenjujemo, da ni  
mogoče dosledno izvajati intervencijskega zveznega zakona na  
področju zadovoljevanja skupnih družbenih potreb, ker bi to  
pomenilo v letu 1987 drastično krčenje obsega redne dejavnosti.

Prav tako ne bomo mogli letos zaradi nastalih razmer  
zagotoviti celotnega obsega pokrivanja obveznosti solidarnosti in  
vzajemnosti v republiki, saj bi to pomenilo, da bi v letu 1987  
raven zadovoljevanja skupnih družbenih potreb v občini Kranj še  
bolj zaostajala za poprečno ravnijo v republiki kot v letu 1986.

Zaradi izredno zaostrene problematike zadovoljevanja  
skupnih družbenih potreb v občini Kranj predlagamo, da Skupščine  
SR Slovenije prek delegatov v Skupščini SFR Jugoslavije zahteva,  
da za leto 1986 na področju skupne porabe veljajo določene  
republiške resolucije in da je to tudi osnova za izračun dovoljenega obsega samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti v skladu z intervencijskim zakonom za leto 1987. V nasprotnem  
primeru bomo morali na posameznih področjih družbenih dejavnosti  
redno dejavnost v celoti ali pa deloma ukiniti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se  
je prijavil Konrad Stane, gospodarsko področje, 45. okoliš,  
Gornja Radgona.

STANE KONRAD:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pri obravnavi gradiva je bila naša skupina mnenja,  
da je potrebno postaviti v ospredje nekatere zadeve oziroma  
problematiko s področja kmetijstva. To, da je kmetijstvo ena od  
pomembnejših gospodarskih panog s primarno nalogo proizvodnje  
hrane oziroma surovin za proizvodnjo prehrambenih proizvodov  
Prebivalstva, nam je znano. Ker je hrana strateškega pomena,  
dobiva kmetijstvo v zadnjem času čedalje več poudarka v naših  
družbenih dokumentih. Kljub takemu stanju pa delavci v kmetijstvu  
in kmetje vedno bolj čutijo, da ostaja to le beseda na papirju.  
Da ta obtožba ne bi bila brez osnove, so zanimive primerjave  
oziroma razmerja na področju proizvodnih in finančnih rezultatov  
v kmetijski proizvodnji občine Gornja Radgona.

Sedanji kazalci rasti celotne proizvodnje za obdobje  
1986 v družbenem sektorju so naslednji: pšenica 114,4,  
sladkorna pesa 101, koruza v zrnu 118,9, pitani piščanci 109,  
mlada pitana goveda 102,6. Velike razlike med indeksi so posledica različnega izkoriščanja kapacitet in pogojev v posameznih  
letih, zato nam realnejšo sliko dajejo srednji indeksi rasti za  
gibanje proizvodnje na enoto kapacitet v obravnavanem obdobju.  
Le-ti so naslednji:  
pšenica 110, sladkorna pesa 102, koruza v  
zrnju 103, porast mlade pitane govedi 105,7, mleko 102,4. V  
družbeno organizirani zasebni proizvodnji so za obdobje 1981-1986  
srednji indeksi rasti družbene tržne proizvodnje naslednji:  
pšenica 160,9, sladkorna pesa 117, pitani prašiči 105, pitano  
govedo 100, mleko 105.

Primerjava enih in drugih indeksov nedvomno dokazuje  
rast fizičnega obsega kmetijske proizvodnje, še posebej je trebapoudariti ohranjanje te rasti v zadnjih letih, ko so disparitete  
neusmiljeno oklestile akumulacijo in pripeljale kmetijske organizacije na rob rentabilnosti. Ta ugotovitev velja tudi za mesno-  
predelovalne obrate.

V občini Gornja Radgona je v družbenem sektorju največ-  
ji kmetijski proizvajalec Kmetijski kombinat. Poljedelstvo in  
govedoreja sta združeni v eni temeljni organizaciji, prašičereja  
pa je organizirana v samostojni temeljni organizaciji. Predstavil  
bi vam rad akumulacijo, ustvarjeno v celotnem prihodku za obdobje  
1982 - 1986 - pri tem se misli na posamezna letna obdobja. V letu  
1982 13,3%; 1983 7,3%; 1984 5,3; 1985 1,8% in nenazadnje 1986  
leta čista 0. Zagotavlja se, da gre takšno negativno smer pred-  
vsem na račun disparitet in da je položaj vsa ta leta reševalo  
poljedelstvo, ki pa mu je ob omenjenih cenah in visokih inputih  
očitno zmanjkalo sape, pa čeprav beležimo permanentno izboljševanje proizvodnih rezultatov, kar je razvidno iz prikazanega.

V delovni organizaciji, ki ima lasten mesno-predeloval-  
ni obrat, so vsa ta leta problem disparitet reševali v reprodukcijski celoti, vendar moramo ugotoviti, da se je bistveno zajedlo  
v lastno substanco. Delež ustvarjene akumulacije v obravnavani  
reprodukcijski celoti je bil v letu 1982 3,7%; v letu 1985 pa  
0,5%.

Ob zaključnem računu za leto 1986 so delavci celotnega  
kombinata solidarno pokrivali del stroškov kmetijstva. Maksimalno  
so izkoristili možnost, ki jim jo dovoljuje zakon o knjigovodstvu, sicer bi bila celotna reprodukcijska veriga v negativi.

Kljub strpnemu prenašanju krivičnosti, ki smo jo  
deležni, ker se žal ukvarjamo z dejavnostjo, kjer je politika cen  
vsa leta usmerjena v izrazito omejevanje rasti cen končnih  
proizvodov, hkrati pa se kaže absolutna nesposobnost brzdanja cen  
vhodnih materialov, se danes ugotavlja, da so kreatorji ekonomske  
politike pri uresničevanju svojih napovedi vsa ta leta verjetno  
nekoga vlekli za nos.

Zaradi nenehnega padanja akumulativne sposobnosti in  
znanega dolgega obračanja kapitala temelji naša proizvodnja na  
kreditih. Te smo predvsem uporabljali za osnovno proizvodnjo,  
medtem ko smo si vlaganja v osnovna sredstva za enostavno reprodukcijo težko privoščili, saj le težko zagotavljamo potreben  
lasten delež sredstev pri pokrivanju finančnih konstrukcij  
investicij. Nerazumljivo je, da smo zaradi prisilnega zadrževanja  
cen kmetijci in predelovalci mesa vsa ta leta na robu propada in  
zaradi tega slabimo še ostale dejavnosti znotraj kombinatov  
oziroma kmetijskih in mesno-predelovalnih obratov. Potrošnik pa s  
presežnim povpraševanjem na račun zadržanih cen mesa in mesnih  
proizvodov troši sredstva za proizvodnjo proizvajalcev iz že  
danes gospodarsko bolj razvitih delov republik.

V občinah, kjer kmetijstvo in mesna predelava predstavljata pomembnejši ali celo glavni dejavnosti, se meni, da smo  
zaradi takega ravnanja oropani dela narodnega dohodka, ki bi ga  
sicer tudi vložili v naš razvoj. Tako bi odpadlo naše tarnanje in  
moledovanje za pomoč.

Z novimi obrestnimi merami se je situacija v kmetijstvu  
še bolj zaostrila. Menim, da je smer gibanja akumulativnosti  
nazorno pokazala, kam gre kmetijstvo.

Če se odnos do kmetijstva ne bo spremenil, bo že jutri  
v družbi največjih izgubašev, in kar je še težje - verjetno bo  
zaradi tega na trgu pomanjkanje hrane in mesa, saj se zmanjšuje  
število glav živine v hlevih.

V taki situaciji se že danes v družbenem sektorju  
odločajo za ukinitev proizvodnje mleka na račun celotne odprodaje  
plemenskih krav. Podobne ugotovitve veljajo tudi za družbeno  
organizirano zasebno kmetijsko proizvodnjo, ki je v takih primerih bolj prilagodljiva in je že v preteklosti odgovorila z  
zmanjšanjem števila pitanih prašičev in govedi.

Žal so se v družbenem sektorju v takih primerih izkaza-  
li kot odlični amortizerji takšnih trenutnih stresov, čeprav si  
za to niso prislužili niti lepe besede kaj šele denarja.

Predlaga se, da se končno sprostijo zavore, ki onemogočajo ekonomsko ravnanje v kmetijski panogi, ali pa pomagamo  
dejavnosti na tak način, kot je praksa v razvitejšem delu sveta,  
ki nam bi moral biti tehnološki zgled. Menimo, da so takšna  
stališča tudi vseh treh zborov, zato jih v celoti podpiramo.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Milan Tacinger, kmetijsko področje, 6. okoliš, Ptuj.  
Pripravi pa naj se Franc Kumin.

MILAN TACINGER:

Tovarišice in tovariši delegati,  
tovariš predsednik! Skupina delegatov 6. okoliša za področje  
kmetijstva v občini Ptuj je izoblikovala naslednje stališče in  
pobudo.

Ugotovitve Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije iz  
informacije dajejo tudi sliko agroživilstva, posebej stanja v  
živinoreji, ki še povzroča strukturalne premike v proizvodnji.  
Zasebni sektor ima večino osnovne črede - zlasti goveje, a jo je  
že začel zmanjševati. Lani se je zmanjšala osnovna čreda kar za  
9.000 glav, zmanjšuje pa se tudi število prvih osemenitev. Vse to  
kaže, da se osnovna čreda ne reproducira, temveč se stara. To je  
Posledica dveh vzrokov; ekonomskega položaja panoge - ker proizvodnja ne pokriva niti stroškov, po drugi strani pa stalnega  
starostnega odliva proizvajalcev. Ta se ne nadomešča z večanjem  
proizvodnje v obstoječih enotah niti se ne vlaga v nove kmetije,  
ki bi ta izpad proizvodnje pokrile, zato je potrebna takojšnja  
intervencija na področju kompenzacij in na področju investiranja.

Nove obrestne mere so izničile še ostanek volje po  
vlaganjih. Po sedanjih kreditnih pogojih pomeni na primer posojilo za prirejo mleka prek 70% deleža sedanje cene mleka, kar kaže  
na nesmiselnost vlaganja, saj sama anuiteta veže tri četrtine  
ustvarjenega dohodka. V ptujski občini so se vlaganja - razen v  
melioracije - znižala na 10% vlaganj glede na normalna leta  
1980-1982.

Letos, po spremembi pogojev investiranja pa je po 1.  
aprilu 1987 še odstopila od realizacije večina že tako osamljenih  
investitorjev. Da sem bolj natančen - od 18 investitorjev jih je  
odstopilo 17.

Podobna nevarnost grozi tudi vlaganju v trajne nasade  
inv melioracije, zato predlagamo 100% delež nepovratnih sredstev  
za naložbe v ta namen. Ta vlaganja za pomembne infrastrukturne

naložbe v zemljo, ki je kot proizvodno sredstvo v času proizvod-  
nje tako obremenjena z dodatnimi stroški vzdrževanja melioracijskega sistema in z dražjimi vlaganji v petrifikacijo zemljišča,  
kot pa je to na ostalih kmetijskih zemljiščih. Tudi na usmerjenih  
kmetijah se vedno več mladih prevzemnikov kmetij, ki nimajo  
ustrezne kmetijske izobrazbe, odloča za zaposlovanje v združenem  
delu, ker vidijo v rednem mesečnem dohodku boljšo perspektivo in  
zanesljivejšo socialno varnost kot pa v sedanjih razmerah v  
kmetijstvu.

Skupina delegatov zato predlaga zboru, da skupina  
uvrsti analizo položaja kmetijstva na eno od prihodnjih sej,  
posebej z vidika posledic dvoletnega ekonomskega položaja na  
realizacijo srednjeročnega družbenega plana in nadaljnjega  
razvoja kmetijstva v republiki ob sedanjih pogojih gospodarjenja.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Samo obvestil bi vas, da  
je problematiko kmetijstva obravnaval včeraj Odbor za kmetijstvo,  
poseben poudarek je bil na živinoreji. To gradivo bo objavljeno v  
Poročevalcu.

Besedo ima Franc Kumin, kmetijsko področje, 8. okoliš,  
Murska Sobota. Pripravi pa naj se Jernej Krajšek.

FRANC KUMIN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Ob vseh informacijah in razpravah o tekočih gospodarskih gibanjih nas Pomurce najbolj zanimajo cene in pogledi  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju v kmetijstvu. To  
je razumljivo, saj je večina Pomurcev življenjsko odvisna od  
razvoja te panoge gospodarstva. Ocene o stanju kmetijstva in  
živilstva iz obravnavane informacije so točne, samo, kaj nam to  
pomaga, če ne vidimo rešitve. Pred dvema letoma - 11. aprila 1985  
 - je ta Skupščina SR Slovenije ob obširni razpravi sprejela  
ugotovitve in sklepe za uresničevanje politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji. Prepričani  
smo bili, da se z izvedbo sklepov lahko situacija izboljša, zato  
tudi nismo zmanjševali števila govedi, povečali smo odkup mleka  
in le malo zmanjšali prašičerejo.

Ne moremo trditi, da ni bilo od takrat ničesar narejenega za boljši položaj kmetijskih proizvajalcev. Žal pa so ti  
ukrepi bili prepozni, veljali so le nekaj časa ali pa so bili  
nezadostni - ugodnejše obresti, sredstva družbenopolitične  
skupnosti, regresi za gnojila, semena in tako dalje. Kar smo  
dosegli v letu 1986, nam tekoča ekonomska politika v letu 1987  
kljub dobremu besedilu resolucije izniči. V zadnjem času so  
disparitete vedno bolj v škodo kmetijstva, kar je za Pomurje še  
posebej zaskrbljujoče. Tako znaša dispariteta pri mladem pitanem  
govedu pri odkupni ceni 690 din na kg žive teže 308,65 din, pri  
odkupni ceni za 980 kg žive teže pa 548,65 din. Pri mleku je  
dispariteta 46,32 din v kooperaciji in 149,32 din v farmski  
Proizvodnji. Pri prašičih je dispariteta pri odkupni ceni 710 din  
za živo težo 270,25 dni in pri ceni 765 din za živo težo 330,24  
din.

Ob mesečnem zakolu 2469 glav je to pri mladi pitani  
govedi 360 milijonov din izgube, pri zakolu 21500 prašičev je to  
571 milijonov din izgube in pri proizvodnji 4 milijone 754.000litrov mleka 198 milijonov din izgube. Skupaj zgubimo v enem  
mesecu 1129 milijonov din.

Ta znesek se zmanjša za znesek premij, ki so 60 din na  
kg žive teže pitanega goveda in pet din za liter mleka. Skupaj na  
zgornjo količino dobimo 90 milijonov din, tako da znaša dejanska  
dispariteta 1039 milijonov din na mesec.

Torej je nujna korekcija cen ali pa pokrivanje razlik  
iz drugih virov, drugače bomo morali to proizvodnjo opustiti.  
Naslednja težava so obresti za tekočo proizvodnjo, posebej še v  
zasebnem sektorju pri večjih tržnih proizvajalcih. Z našimi  
akcijami smo spodbudili tudi mlajše kmete za tržno proizvodnjo,  
ker pa nimajo lastnega kapitala, je nemogoče pričakovati, da bodo  
s tekočo proizvodnjo najeli za več kot deset milijonov posojila,  
saj cene kapitala in obresti ne morejo vkalkulirati v ceno  
svojega proizvoda, ki je vedno 20% do 30% pod cenami industrijskih proizvodov. To lahko pomeni, če ne bo korekcij, izjem,  
kompenzacij, beneficiranih obrestnih mer in podobno, da kmetje ne  
bodo več proizvajali. Posledice bodo večji družbeni problemi - ne  
bo proizvodnje in ne minimalnega osebnega dohodka za kmeta.

Pri novih investicijah pa so težave hujše. Znan je  
izračun za gradnjo hleva za 24 krav molznic, ko bi moral kmet ob  
50% bančnem deležu, ob sedaj poznani obrestni meri, kar 71%  
prodajne vrednosti mleka nameniti za plačilo posojila. Vsi trije  
našteti in družbi poznani problemi, ki tarejo kmetijske proizvajalce, zahtevajo takojšnjo rešitev.

Sklepi, pripravljeni za današnjo sejo k 7. točki, niso  
dovolj, saj so te zahteve prisotne že dalj časa. Ne čakajmo  
Partijskega plenuma in razprave v Skupščini SFR Jugoslavije, ker  
bodo vse kasnejše akcije zaman ali pa bodo dražje. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. Besedo ima Jernej  
Krajšek, 10. okoliš kmetijstva, Trebnje. Pripravi naj se Miloš  
Veršec.

JERNEJ KRAJŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Ne bom razpravljal na dolgo in široko!

Dolenjski delegati kmetijske skupine za Zbor združenega  
dela Skupščine SR Slovenije smo 17. aprila 1987 razpravljali o  
informacijah o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v  
prvih mesecih letošnjega leta. Pri tem smo bili najbolj pozorni  
na del informacije, ki se nanaša na kmetijstvo.

Kot že informacija navaja, ugotavljamo tudi mi, da  
ukrepov ekonomske politike na področju kmetijstva že nekaj let ne  
uresničujemo. Nasprotno! Pogoji gospodarjenja v kmetijstvu se še  
vedno slabšajo, zato je stanje v kmetijstvu na Dolenjskem, po  
Sloveniji in državi kritično. Velike razlike v cenah med kmetijskim, reprodukcijskim materialom in kmetijskimi proizvodi iz leta  
se letos povečujejo, kar povzroča zmanjševanje zlasti  
živinorejske proizvodnje tudi na Dolenjskem. Premije za mleko in  
meso so izgubile svojo osnovno vlogo - pospeševanje proizvodnje,  
saj le delno pokrivajo cene proizvodov.

Zmanjšuje se število goveje živine, zaradi različnih  
cen se močno krhajo odnosi v družbeno-organizirani proizvodnji.  
Veliko živine se z našega konca prodaja na Hrvaško, kjer so višjecene. Ker zdaj vsakdo gleda samo na denar - investicije so  
proizvajalci skoraj opustili, bodo negativne posledice v proizvodnji. Zaradi nizkega dohodka in zelo povečanega prispevka za  
pokojninsko in invalidsko zavarovanje - kmetije opuščajo zavarovanje, veča se število mešanih kmetij, na katerih pa je manjši  
interes za proizvodnjo.

Prav tako upada poraba mineralnih gnojil, zmanjšuje se  
intenzivnost proizvodnje.

Proizvajalci nekaterih območij Dolenjske so bili močno  
prizadeti tudi zaradi prenizkih cen krompirja v lanskem in  
letošnjem letu. Vse to povzroča apatijo in nezadovoljstvo kmetijskih proizvajalcev, kar se kaže v zmanjšani tržni proizvodnji,  
upadanju interesa za nove tehnološke dosežke in v prekinitvah  
investicij.

Zahtevamo, da se takoj uskladijo cene mesa in mleka s  
proizvodnimi stroški ali pa da se ta razlika pokrije iz drugih  
virov. Tukaj je bilo že veliko razprav o kmetijstvu, saj so  
povsod težave. Gora se še trese, kaj pa se bo rodilo, bomo videli  
na koncu. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
Miloš Veršec, kmetijsko področje, 9. okoliš, Žalec. Pripravi naj  
se Frelih Leo.

MILOŠ VERŠEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Ko je skupina delegatov 9. okoliša za kmetijstvo obravnavala  
informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih v Sloveniji ter  
Ugotovitve Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju v  
kmetijstvu, želi ta skupina še dodati nekaj kritičnih pripomb, ki  
se zlasti nanašajo na stanje živinoreje v naši republiki. Jasno  
in prepričljivo je bilo prikazano stanje kmetijstva, že na občnem  
zboru Zadružne zveze Slovenije; sveta dolžnost nas, delegatov je,  
da to analizo podpremo in vztrajamo, da se zahteve iz tega  
občnega zbora v najkrajšem času uresničijo.

Če skrbno pregledamo statistične podatke samo o stanju  
v naši živinoreji, vidimo, da je stanje katastrofalno. Če smo še  
v letu 1984 imeli v Sloveniji 575.000 govedi, smo imeli v letu  
že 140.000 manj - torej le 561.000 govedi. Nič boljše ni  
stanje v prašičereji. Leta 1984 smo imeli 635.000 prašičev, leta  
pa le 566.000 prašičev.

Število goveje živine in prašičev še vedno pada. Vedeti  
je treba, da se tržna prireja mesa - govedi in prašičev - v  
Jugoslaviji vse od leta 1984 močno zmanjšuje. Zakaj se to dogaja,  
povedo številke. Januarja letos je kmet pri vsakem litru mleka  
pridelal 43,5 dinarja izgube, farme pa celo 72,50 dinarja. Nič  
boljše ni pri pitanju mlade živine, saj živinorejec izgubi pri  
vsakem kilogramu mesa 304 dinarje, farme pa 444 dinarjev. Tudi  
cene, ki nam jih obljublja Zvezni izvršni svet s 1. julijem, niso  
stimulativne. V nesorazmerju bo ostalo še naprej. Da nima kmet  
pri tem nobene ekonomske motiviranosti za prirejo mleka in mesa,  
naj bi kazali primeri, koliko je moral dati kmet v letu 1985  
mleka in mesa za isto količino reprodukcijskega materiala, in  
sicer od 7% do 28% več.

V letu 1980 je lahko kmet kupil za 1.000 litrov mleka  
2.167 kilogramov kana, leta 1985 pa je kupil le še 719 kg. Enaka  
primerjava velja tudi pri klavnem govedu - je leta 1980 za 100 kg  
klavne govedi kupil 1.287 kana, leta 1985 le še 851 kg. Če  
primerjamo za mehanizacijo v letu 1980 je moral dati za traktor  
18.680 litrov mleka ali 3.133 kg klavne govedi, leta 1985 pa  
22.611 litrov mleka ali 3.757 kg klavne govedi. Tako bi lahko  
naštevali v nedogled. Pa vas ne želim moriti s številkami.

Navedel bom le še en primer, ki dokazuje, da je industrijski delavec le v boljšem položaju. Leta 1965 je za povprečno  
mesečno plačo delavec lahko kupil 56 kg govejega mesa ali 61 kg  
svinjskega mesa ali 760 kg krompirja; leta 1970 85 kg govejega  
mesa ali 72 kg svinjskega mesa ali 166 kg krompirja; leta 1985  
100 kg govejega mesa ali 73 kg svinjskega mesa ali 687 kg krompirja. Tako bi lahko še naprej naštevali.

Iz tega se jasno vidi, da je kmetijski proizvajalec v  
zelo ostrih Škarjah. Kako dolgo bo še to tako vzdrževal, je  
vprašanje. Ukrepati bo treba hitreje in učinkoviteje.

Včasih je bila kmetija najboljša socialna varnost,  
danes je to drugače - danes je socialna varnost v prezaposlenosti, v neproduktivni masi delavcev industrije, ki nam je bolj v  
škodo kot v korist.

Če to ne bi bilo resnično, bi danes ne bilo tako malo  
Naraščaja na kmetih, saj ostanejo številni kmečki fantje in  
dekleta brez partnerjev.

Pred dnevi mi je neko dekle reklo: "Saj bi vzela  
Franclja, če ne bi imel kmetije!" Torej je danes tako: če imaš  
kmetijo - kot bi imel garje, ostaneš sam z ostarelimi starši na  
kmetiji. Kam pa to vodi, pa sami presodite. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Zaključimo  
razprave o kmetijstvu z zadnjim razpravljavcem. Besedo ima Frelih  
Leo, predsednik Zadružne zveze Slovenije.

LEO FRELIH: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite  
mi samo nekaj besed v zvezi s pripravo na gradivo, predvsem pa z  
vsebino našega občnega zbora, ki je temeljito obravnaval problematiko kmetijstva, še posebej problematiko govedoreje v Sloveniji. V zvezi s tem smo sprejeli nekatere ugotovitve: prireja  
govejega mesa in mleka se ne odvija v načrtovanih okvirih,  
dosedanji ukrepi pa tudi ne dajejo garancije, da se bo v tekočem  
letu ob veljavnih pogojih razvijala v skladu s projekcijo družbe-  
nega razvoja, opredeljenega v zvezni in republiški resoluciji za  
leto 1987. Pri tem nastaja nevarnost za normalno oskrbo prebivalstva, še posebej glede na bližajočo turistično sezono.

Naša ocena temelji predvsem na naslednjih dejstvih:

1. Tržna prireja govejega in svinjskega mesa ter mleka  
   se je v Jugoslaviji v zadnjih treh letih močno zmanjšala. V  
   Sloveniji se sicer ohranja na isti ravni, močno pa zaostaja za  
   sprejetim planom. Stalnemu upadanju števila goveje živine v  
   Jugoslaviji se je lani pridružila tudi naša republika.
2. Čeprav so odkupne cene kmetijskih pridelkov v načelu  
   proste, so cene mesa in mleka še vedno pod družbeno kontrolo cen  
   osnovnih živilskih proizvodov. To administrativno zadrževanjemaloprodajnih cen osnovnim živilom sicer ohranja socialni mir,  
   pomaga vzdrževati življenjski standard večini prebivalstva,  
   vendar na račun manjšega dela kmečkega prebivalstva - v Sloveniji  
   je kmetov le še 9,2%. Takšna ugotovitev izhaja predvsem iz  
   dejstva, da zaradi hitrejšega naraščanja cen vhodnih reprodukcijskih materialov kmetijskih proizvodov in zaradi počasnejše rasti  
   cen kmetijskih pridelkov prihaja do velikih disparitet. Tako se v  
   januarju 1987 tehnološko najnaprednejši kmetijski proizvajalci z  
   veljavno odkupno ceno, povečano za vse oblike stimulacij, ki jih  
   ima Slovenija, krili komaj 77% proizvodne cene mleka in le 65%  
   proizvodne cene prirastka govejega mesa. V farmski reji so te  
   razmere še nekoliko slabše.

To neusklajeno gibanje cen se kaže v zaključnih računih  
družbenih kmetijskih organizacij oziroma v njihovem ekonomskem  
položaju. Do leta 1983 se je ekonomski položaj kmetijstva  
izboljševal, po tem letu pa so se finančni rezultati kmetijskih  
organizacij bistveno poslabšali - to velja predvsem za  
govedorejo, kjer so koeficienti ekonomičnosti vedno pod ena.

Glede na pomanjkanje uradnih podatkov o ekonomskem  
položaju zasebnega kmetijstva, ki pa pri nas razpolaga v bistvu z  
večino proizvodnega potenciala - prek 85%, si za oceno položaja  
na tem področju pomagamo le s podatki analitičnega knjigovodstva  
nekaterih usmerjenih kmetij, ki jih spremlja kmetijski institut.  
Te informacije opozarjajo, da se tako kot v družbenem, tudi v  
zasebnem sektorju zaostrujejo gospodarske razmere, ki so bolj  
prizadele kmetijstvo kot druge panoge gospodarstva. Najbolj  
prepričljivo dokazujejo takšen kritičen položaj statistični  
podatki o povprečnih odkupnih cenah kmetijskih pridelkov in  
nabavnih cenah reprodukcijskega materiala ter razmerij, s kateri-  
mi ste se danes že seznanili.

Na našem zboru smo ocenili, da sedanja aktivnost resno  
ogroža uresničevanje ciljev, opredeljenih v družbenem načrtu, da  
se pospešuje prehod čistih kmetij v mešane kmetije in da se s tem  
zmanjšuje intenzivnost kmetovanja oziroma se zmanjšuje prireja.

Zmanjšani oziroma izničeni so učinki dosedanjega - v  
preteklosti dobro zastavljenega - programa strokovnega dela. Z  
zmanjšanjem investicij v živinorejo je prekinjen že začeti proces  
koncentracije proizvodnih zmogljivosti. Pospešeno se opušča  
obdelava in intenziviranje rabe zemljišč na območjih z omejenimi  
možnostmi predelave - to predvsem velja za hriboviti svet.

Povečuje se socialna diferenciacija med ravninskim in  
hribovskimi kmetijami: prihaja do trganja blagovnih tokov in  
reprodukcijskih povezav - še posebej pri mesu. Pojavlja se  
množično izstopanje kmetov iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Zmanjšuje se interes za združevanje kmetov v zadruge in interes za organizirano družbeno proizvodnjo.

Posledično se odražajo negativni vplivi na živilsko  
predelovalno industrijo in na ostalo industrijo, ki oskrbuje  
kmetijstvo z reprodukcijskim materialom.

Predlagamo, da se z ukrepi - tako kot je bilo danes že v  
ekspozeju in zaključkih tudi opredeljeno - zagotovijo rejcem  
ustrezne cene klavne govedi in mleka, ki bodo omogočale obstoj  
predvsem povprečno intenzivnim proizvajalcem. V kolikor pa to nebo zagotovljeno s cenami, se je potrebno odločiti za dodatne  
kompenzacije. V zvezi s tem tudi predlagam naslednje.

1. Predložena stališča naj se dopolnijo v odstavku, ki  
   to izpušča, da se dopolni z naslednjim besedilom: "ob morebitni  
   nerealizaciji skozi cenovno politiko naj se uvede v skladu s 15.  
   točko zvezne resolucije kompenzacija za izpadli dohodek."
2. V obdobju visoke inflacije naj se sprotno spremlja  
   in se tekoče najmanj na dva meseca usklajuje cene kmetijskih  
   pridelkov.
3. Zagotovijo naj se za primerna investicijska sredstva  
   za nadaljnji razvoj kmetijstva.
4. Zveznemu izvršnemu svetu predlagamo, da zmanjša  
   oziroma preneha s politiko uvoza tiste hrane, ki jo lahko pride-  
   lamo v Jugoslaviji, predvsem zaradi tega, ker z nepremišljenim  
   uvozom mesa in mleka onemogočamo nadaljnji razvoj živinoreje v  
   Sloveniji.
5. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj verificira  
   metodologijo izračunavanja proizvodnih stroškov, ki jo je predlo-  
   žil kmetijski institut v zvezi z uveljavljanjem ekonomskega  
   položaja rejcev. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Pred odmorom  
bo imela besedo še tovarišica Zdenka Plausteiner, gospodarsko  
področje, 33. okoliš, Šentjur pri Celju. Prosim.

ZDENKA PLAUSTEINER:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Predstavila bom naše stališče o izvozni  
problematiki in problematiki financiranja družbene dejavnosti, in  
sicer kot potrditev ugotovitvam delegata iz Kranja.

V združenem delu naših dveh občin sta informacija  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, še posebno pa ugotovitve  
in predlogi skupščine Gospodarske zbornice Slovenije, zbudili  
veliko zanimanja. Takoj naj povem, da so ugotovitve in predlogi  
Gospodarske zbornice Slovenije deležni večinske podpore združene-  
ga dela v našem okolju. Prepričani smo, da morajo biti podlaga za  
sklepanje na današnji seji.

Nesporno je naš največji skupni problem izvoz in  
sedanji položaj izvoznikov. Konkretne predloge za izboljšanje  
stanja imamo že v citiranem gradivu. Da bi potrdili nujnost  
takojšnje ureditve naših ekonomskih odnosov s tujino, bom opisala  
primer našega največjega konvertibilnega izvoznika, to je steklarna Boris Kidrič iz Rogaške Slatine.

V tej organizaciji združenega dela so v letu 1986  
povečali izvoz za 21,45%. Delež izvoznih prihodkov v eksterni  
realizaciji pa predstavlja 72,6%. Zaradi neustrezne tečajne  
politike, zakasnelih ukrepov na področju spodbujanja izvoza in  
nepravočasnega izplačila stimulacij je znašal izpad celotnega  
prihodka 1,12 milijarde din. Zaradi tega so poslovno leto  
zaključili z izgubo v višini 303 milijonov dinarjev. Zadnja leta  
so vseskozi povečevali izvoz, a od tega nimajo danes ničesar.  
Dohodkovni položaj se še nadalje slabša, kljub skoraj petkratnemu  
pokrivanju uvoza z izvozom. Plačila za uvoz se ne izvršujejo in  
so vsak dan pred dejstvom, da bo potrebno ustaviti proizvodnjo,saj ne morejo uvoziti najnujnejših nadomestnih delov in  
potrebnega reprodukcijskega materiala.

Nova zakonodaja na področju obračunskega sistema, nove,  
občutne višje obrestne mere za selektivne namene, posojilo za  
pripravo blaga za izvoz in na osnovi ICD, bodo povzročili, da  
bodo izvozniki imeli še večje težave, če na področju tečajne  
politike in na področju spodbujanja izvoza ne bo radikalnih  
sprememb.

Zanje je izvoz življenjskega pomena. S težavo so se  
prebili na tuje tržišče in si ustvarili solidno ime. Živijo pa od  
dohodka in ta za izvoznike še nikoli ni bil tako skromen kot  
danes. Osebni dohodki so zaradi tega precej nižji od povprečja in  
pričakovati je nadaljnje zaostritve na tem področju. Delavci so  
za zahtevna in težavna dela preslabo plačani in se počutijo  
ogoljufane, saj so investirali za povečanje izvoza. Takrat je  
imel izvoz poleg načelne podpore tudi materialno, danes pa  
omogoča životarjenje.

Po investiciji so izvoz povečali od 6,5 milijarde  
dolarjev na 11,5; za letos pa načrtujejo izvoz za 13,4 milijarde  
dolarjev. Pri tem moramo omeniti, da na tujih tržiščih dosegajo  
za tovrstno blago zadovoljivo raven cen in so soliden dobavitelj  
za svoje blago - to so izdelki iz svinčenega brušenega stekla in  
kristal višjega srednjega razreda.

Še nikoli doslej razmerje med izvoznimi in domačimi  
cenami ni bilo tako neugodno - v škodo izvoznih cen. Vedno so na  
tujih tržiščih dosegali višje povprečne cene, za večino izdelkov  
pa so sedaj izenačene ali nižje. Zato se čudijo zadnjim stati-  
stičnim podatkom o izvozu in uvozu, ki sploh ne omenjajo velikega  
zaostanka pri plačilih v tujino in skrajno kritičnega položaja  
glede oskrbe iz uvoza.

Za takojšnje izboljšanje položaja bi bilo potrebno  
začeti voditi politiko realnih tečajev kot najpomembnejši instrument za povečanje izvoza in izboljšanje dohodkovnega položaja  
izvoznikov. Nujno bi bilo vezati uvoz z izvozom in aktivnim  
izvoznikom omogočiti absolutno prioriteto pri uvozu, s posojilno  
politiko sprejemljivejših obrestnih mer pa podpreti izvoz.

Menimo tudi, da bi morali izenačiti stimulacije v  
izvozu za blago in za storitve. Dolgoročno potrebujemo takšno  
ekonomsko politiko, da bo izvozna usmerjenost morala postati  
razvojna stalnica, ki bo uspešnim izvoznikom omogočala najmanj  
takšen dohodek, kot če bi prodajali le doma.

Ob koncu moram izraziti še eno prepričanje naše skupine  
delegatov. Prepričani smo, da lahko realno pričakujemo učinke  
raznih racionalizacij - predvsem na področju zmanjševanja administracije in administriranja šele takrat, ko bomo kritično  
racionalizirali našo zakonodajo. Dokler ne bomo začeli s tem  
zahtevnim delom, bodo zahteve o zmanjševanju administracije in  
administriranja le politične želje. Znano nam je, da je Skupnost  
slovenskih občin pred leti izdelala pregled možnih racionalizacij  
v republiški zakonodaji. Če bi jo poenostavili in prenesli  
pooblastila, bi posredno prispevali k boljšim gospodarskim  
rezultatom.

Podobno velja tudi za naše pravosodje, kjer bi tudi po  
prepričanju samih delavcev na sodiščih, na primer s sprememboprocesnega prava skrajšali, poenostavili in predvsem pocenili  
sodne postopke, saj danes ni več redko, da so stroški postopka, v  
katerem sodelujejo razni izvedenci, sodni senat, sodniki -  
porotniki večje, kot je vrednost obravnavanega primera. Skratka  
menimo, da je možno z racionalizacijo zakonodaje, od zveze, prek  
republiške in do občine posredno zagotoviti boljše rezultate  
našega gospodarstva.

Zato predlagamo, naj zbor zadolži pristojne organe, da  
upoštevajoč tudi kritično analizo, takoj izdelajo predlog mogočih  
racionalizacij naše zakonodaje.

Kot je že delegat iz Kranja ugotavljal glede problematike financiranja družbenih dejavnosti, ugotavljamo tudi mi  
izredno kritično situacijo zaradi intervencijskih zakonov. Moram  
povedati tudi, da so bile s samoupravnimi sporazumi o temeljih  
plana prevzete večje obveznosti, kot pa so bile dogovorjene v  
letu 1986 in 1987. Zaradi tega prihaja do razkoraka pri financiranju dogovorjenih obveznosti do izvajalcev in obsegom sredstev, s katerimi družbene dejavnosti razpolagajo glede na  
intervencijsko zakonodajo.

Glede na to, da so interesne skupnosti družbenih  
dejavnosti v prvih treh mesecih letos izplačale akontacije  
sredstev, kot jih omogoča republiška resolucija, po zveznem  
predpisu pa so ugotovljeni fiktivni presežki, ki jih ni, je  
poslovanje interesnih skupnosti popolnoma onemogočeno, saj bodo  
le-te morale znižati prispevne stopnje. Če navedem primer -  
izračun tega učinka zveznega predpisa kaže, da bi morali prispevne stopnje znižati v globalu od 22,7 5 odstotkov na 8,21  
odstotkov. Če navedem samo za primer zdravstveno skupnost, ta bi  
morala znižati od 11,26 odstotka na 2,56 odstotka.

Ta obveznost oziroma njen učinek bi seveda povzročil  
popolno nelikvidnostno situacijo v interesnih skupnostih, posredno pa nemogoč položaj v izvajalskih organizacijah, ker ne bo  
mogoče poravnati obveznosti oziroma pokrivati obveznosti do  
višine sprejetih - za pokrivanje obveznosti materialnih stroškov  
in osebnih dohodkov.

Zaradi tega predlagamo, da se zaradi specifičnosti  
dogovarjanja o sredstvih za skupne potrebe v letu 1986 v SR  
Sloveniji upošteva kot osnova dovoljen obseg po republiški  
resoluciji, izpolnjevanje usmeritev zveznega predpisa pa zagotoviti z nižjo valorizacijo ali z večjim deležem zaostajanja za  
rastjo dohodka, seveda upoštevajoč prioriteto programov.

Pri tem naj opozorimo še to, da je vprašljiva tudi  
predlagana širitev pravic, ki je v obravnavi za področje socialne  
Varnosti v določenih interesnih skupnostih. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Če se strinjate, bi odredil odmor do 12.20.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.35 uri in se je  
nadaljevala ob 12.25 uri.)

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Tovarišice in tovariši  
nadaljujemo sejo. Verifikacijska komisija ima dodatno poročilo,zato bi prosil predsednika komisije, dr. Miklavža Kušeja, da ga  
poda.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Verifikacijska komisija je dobila v  
vpogled še naslednja tri pooblastila delegatov, ki so prišli med  
prvim delom zasedanja, in sicer: en delegat 25. okoliša Novo  
mesto, dva delegata 42. okoliša - Novo mesto - to je za gospodarsko področje; iz državnih organov je prišel še en delegat 4.  
okoliša - Maribor. Sedaj je prisotnih 147 delegatov. Vsa poobla-  
stila so bila nesporna.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:** Hvala za dodatno poročilo.  
V razpravo dajem dodatno poročilo verifikacijske komisije. Želi  
kdo besedo? (Ne.) Če ni razpravljavcev, dajem poročilo na glasovanje.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se  
je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske  
komisije soglasno sprejeto.

Nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda. K razpravi se je  
prijavil tovariš Bojan Zadnik, gospodarsko področje, 2. okoliš,  
Ljubljana Center. Pripravi naj se Požar Boris.

BOJAN ZADNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor  
združenega dela Skupščine SR Slovenije je podrobno obravnavala  
informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih in želi prenesti  
skupščini zahteve, ki jih poudarjeno izraža združeno delo na  
njenem območju.

1. Zahtevamo stabilnejše pogoje gospodarjenja, ki nas  
   bodo v praksi spodbujali k učinkovitejšemu gospodarjenju ob  
   postopnem izvajanju stabilizacijskega programa. Ne sprejemajmo na  
   hitro sprejetih, pomanjkljivih, v praksi nepreverjenih ukrepov!
2. Zahtevamo, da se dosledno upoštevajo družbene  
   usmeritve in resolucijski cilji glede izvoza in dohodkovne  
   motiviranosti izvoznikov na konvertibilna tržišča. V nasprotnem  
   primeru doleti kaznovanje z vsemi posledicami, izraženimi v  
   dohodku.
3. Omenjamo še oceno, da so posledice intervencijskega  
   zakona o osebnih dohodkih in nerešeni položaj izvoznikov  
   pripeljali do tega, da se začrtanih izvoznih ciljev, ki so  
   opredeljeni v letošnjih planih, ne bo uresničevalo.
4. Posebej je kritična situacija pri oskrbi z  
   neenergetskimi naftnimi derivati - to je z aromatskimi topili, ki  
   jih potrebujejo kot nujni reprodukcijski material pri proizvodnji  
   članice SOZD-a Kemije, in sicer: Helios, Kolor, Donit in Melamin  
   ter druge organizacije združenega dela, kot so na primer: Aero,  
   Cinkarna, Pinus in Sava.

Tovarne slovenske kemijske industrije oskrbujejo s  
svojimi izdelki kot nujno potrebnimi reprodukcijskimi materiali  
številne izvozno usmerjene organizacije združenega dela lesne,  
kovinske in elektro panoge.

Četrta stran današnje informacije Izvršnega sveta kaže  
na negotovost oskrbe z aromati, manjšanje zalog končnih izdelkov  
kemijske industrije in na nevarnost pomanjkanja reprodukcijskega  
materiala za ostale industrijske panoge. Informacijo je potrebno  
dopolniti še s podatkom, da bo blokada proizvodnje predvidoma že  
čez nekaj tednov.

Slovenska kemijska industrija se z aromatskimi topili  
oskrbuje iz Inine Rafinerije Reka in iz uvoza. Iz domačega vira  
naj bi se aromati delili po postavkah energetske bilance za  
neenergetsko porabo. Ta bilanca ima dva dela - energetskega in  
neenergetskega. Ta energetska bilanca se izpolnjuje daleč pod  
planiranimi količinami. Kot informacijo navajam, da je Rafinerija  
Reka v zadnjem obdobju uvozila večje količine aromatov, hkrati pa  
ne izpolnjuje obveznosti oskrbe domačega trga v skladu z energetsko bilanco. Devizno poslovanje prek Ljubljanske banke - Združene banke po sklenjenem sporazumu o prioritetnem izvrševanju  
plačil v tujino pa po drugi strani omogoča kemijski industriji,  
da lahko plačuje le do višine 60% od ustvarjenega deviznega  
priliva, kar ne zadošča niti za najnujnejše potrebe.

Predlagam, da se v današnjih ugotovitvah, stališčih in  
sklepih razširi poglavje, ki govori o energetiki, z neenergetskim  
odstavkom. Ta bi določal, da se v okviru sredstev, namenjenih za  
plačila v tujino, v breme združenih sredstev gospodarstva Slovenije za potrebe energetike takoj nameni vsota 900 tisoč ameriških dolarjev za plačilo uvoza aromatskih topil. Za trajnejše  
reševanje oskrbe z aromati pa naj bi se terjalo obvezno posredovanje pristojnih organov za pridobitev aromatov iz Rafinerije  
Reka, kakor sledi iz energetske bilance.

V skladu s tem naj se k ugotovitvam, stališčem in  
sklepom današnje seje doda nov drugi odstavek II. poglavja 5.  
člena, ki se glasi: "Odgovorni republiški komiteji in ostali  
odgovorni subjekti se zavezujejo, da z namenom preprečitve  
blokade proizvodnje v slovenski kemijski industriji in z njo  
reprodukcijsko povezanimi izvoznimi proizvodnjami dodeli takojšen  
znesek možnih plačil v tujino v breme združenih sredstev gospodarstva Slovenije za potrebe energetike v višini 900 tisoč  
ameriških dolarjev za namenski uvoz aromatov v okviru energetske  
bilance.

Nadalje je potrebno zagotoviti redno delovanje pristojnih organov za izpolnjevanje obveznosti dogovora aromatov  
slovenske kemijske industrije iz Inine Rafinerije Reka in iz  
drugih bilančnih virov - na primer pri primarnem bencinu - v  
skladu z energetsko bilanco. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Besedo ima Boris Požar,  
delegat 21. okoliša gospodarskega področja, Koper. Pripravi naj  
se Ptičar Viktor.

BORIS POŽAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Že lani  
se je ekonomski položaj močno poslabšal, negativni položaj pa se  
je nadaljeval tudi v prvih letošnjih mesecih. Tako stanje je  
predvsem posledica administrativnega zadrževanja cen, nerealnega  
tečaja in neustreznih izvoznih spodbud za nekatere prometne  
dejavnosti. Zaradi tega je precej prihodkov izpadlo. To ogrožanormalno poslovanje, zlasti najnujnejše vzdrževanje transportnih  
sredstev in infrastrukture, ogrožena je tudi varnost prometa,  
povečali so se stroški poslovanja zaradi najemanja premostitvenih  
kreditov.

Predlagamo, da Skupščina SR Slovenije sprejme naslednje  
sklepe in usmeritve:

1. Zvezni izvršni svet naj nemudoma da soglasje k  
   skupnim merilom za oblikovanje cen železniških storitev in tako  
   zagotovi ekonomska načela reprodukcije na železnici.
2. Slovenske prometne organizacije velik del prihodka  
   ustvarjajo z izvozom storitev, ta pa ni izenačen z izvozom blaga  
   najvišje stopnje predelave, zato večina prometnih organizacij ne  
   prejema stimulacij za izvoz, kar je mednarodni promet dohodkovno  
   močno destimuliralo, same organizacije pa materialno osiromašilo.  
   Ob tem se pojavljajo mnoge administrativne omejitve, ki zavirajo  
   razvoj mednarodnega prometa. Naj to ponazorim z naslednjim  
   nesmislom.

V spisku uslug visoke stopnje obdelave je zakonodajalec  
določil, da se po osnovni stopnji - 6% - spodbuja storitev v  
železniškem, pomorskem, zračnem, rečnem in cestnem prometu.

Glede na to, da tudi luke sodelujejo v istem delovnem  
oziroma transportnem procesu na "istem proizvodu", ko gre za  
tranzitni prekomorski transport, ni logično in razumljivo, da  
Zvezni izvršni svet neenako obravnava luške pretovorne storitve.  
Dejavnosti, kot so pomorski in zračni prevoz, dobivajo tudi  
regionalne spodbude. Tako prihaja do absurdne situacije, da se  
ameriški dolar v povprečju pri prevozu in manipulacije istega  
blaga spodbuja od 0,6% pa do preko 40%. S 1. januarjem 1986 je  
nova zakonodaja predpisala spodbujanje deviznih prilivov za luški  
tranzit po splošni stopnji 0,6% in z dodatno stopnjo za nekatere  
dežele v razvoju s 5% oziroma z 10%. To je na celotni luški  
konvertibilni priliv 1,6% stimulacija.

V letu 1986 je tako Luka Koper v odnosu na leto 1985,  
ko so spodbude znašale prek 7% na konvertibilni priliv, izgubila  
582 milijonov dinarjev dohodka ter 1.319 milijonov dohodka zaradi  
nerealnega tečaja - za 19,2%. Tako je Luka Koper v letu 1986  
izgubila 1.911 milijonov prihodkov ali 24% vseh prihodkov na  
tujem trgu. Glede na to, da so letošnji pogoji enaki, imamo v  
Luki Koper v prvih treh letošnjih mesecih 956 milijonov dinarjev  
izgube. To pomeni, da se bo izguba ob nespremenjenih pogojih  
povečala do konca leta na več kot 4.000 milijonov dinarjev.

Zato zahtevamo, da Zvezni izvršni svet enako obravnava  
vsa področja prometa, ki se ukvarjajo s transportnimi storitvami  
v tranzitu, le-te pa spodbuja enako kot proizvode za visoke  
stopnje obdelave.

**PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:**

Hvala lepa. Besedo ima  
Viktor Ptičar, področje gospodarstva, 41. okoliš, Maribor Tabor.  
Pripravi pa naj se tovarišica Lili Kozinc.

VIKTOR PTIČAR:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Maribor Tabor ima  
naslednje pripombe na informacijo Izvršnega sveta.

Ob obravnavi navedene informacije je skupina delegatov  
ugotovila, da je stanje več kot zaskrbljujoče skoraj na vseh  
področjih. Upoštevajoč cilje dolgoročne gospodarske stabilizacije  
in srednjeročnih planskih dokumentov pa je zelo zelo poudarjeno  
področje ekonomskih odnosov s tujino. Skupina delegatov ocenjuje,  
da so prav na tem področju vedno bolj vidne posledice odstopanj  
od postavljenih resolucijskih ciljev. Smo že v drugem kvartalu  
leta 1987, pa še vedno ni pravilno zaživelo poslovanje s tujino.  
Ni potrebno poudarjati, kaj to pomeni in kako bomo zamudo kasneje  
popravili. Omejevanje koriščenja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb močno vpliva na zmanjšanje uvoza najnujnejših reprodukcijskih materialov, posledica tega pa je, da se izvoz ne more  
realizirati v načrtovanih okvirih.

Organizacije združenega dela iz občine opozarjajo, da  
so motnje tudi v proizvodnji za domači trg. Ob predvideni poslabšani devizni likvidnosti bodo organizacije prisiljene zaradi  
zagotavljanja surovin za nemoteno proizvodnjo negotovinsko  
poslovanje s tujino še razširiti - kooperacijske pogodbe in  
podobno, da trenutno ni mogoče koristiti dodatnega deleža  
družbeno priznanih reprodukcijskih potreb na osnovi povečanega  
izvoza, kar sicer zakon dopušča, zato je tudi vprašljiva  
realizacija predvidenega povečanja izvoza. Zaradi premajhnega  
zneska družbeno priznanih reprodukcijskih potreb ležijo določeni  
reprodukcijski materiali dalj časa na carini, ker jih  
organizacije ne morejo uvoziti.

Vse to povzroča organizacijam velike probleme, ker za  
že uvoženi in ocarinjeni reprodukcijski material iz 1986. leta  
neredno plačuje. Posamezni dobavitelji že ustavljajo dobavo, ker  
ne zaupajo več, za neplačano blago pa zahtevajo obresti. Glede na  
vse to ne smemo zanemariti obremenitev tečajnih razlik in kasnitev izplačevanja izvoznih stimulacij. Organizacije združenega  
dela gotovo ne bodo mogle več dajati prioritete prodajanju na  
zunanjih tržiščih, če ne bodo nemudoma odpravljene navedene  
ovire.

Uporaba 110. člena naj bi bila namenska in naj se ne bi  
uporabljala na splošno, zaradi česar ostaja za ostale dejansko  
opredeljene potrebe vse manj deviz po ostalih določbah tega  
zakona.

Skupina delegatov na podlagi vsega navedenega v celoti  
Podpira in se strinja z ugotovitvami Izvršnega sveta SR Slovenije, ki jih je dal za področje ekonomskih odnosov s tujino. Na  
podlagi argumentiranih ugotovitev Izvršnega sveta in Gospodarske  
zbornice predlagamo, da delegati za Zvezno skupščino SFRJ in  
Izvršni svet Slovenije nemudoma zahtevajo od Zveznega izvršnega  
sveta, da se pristopi k pobudi za spremembo zakona o deviznem  
poslovanju.

Naslednje problematično področje so sredstva za zadovoljevanje skupnih in splošnih potreb. Z intervencijsko zakonodajo se strinjamo tam, kjer le-ta rešuje ključne probleme. Ne  
moremo pa se strinjati, da se z omejevanjem povzroča materialna  
škoda pri rednem vzdrževanju družbene imovine, zgradb, opremljenosti šol, ukinjanjem dogovorjenih programov in drugo.

Razumljivo je, da z enakimi ali zmanjšanimi prispevnimi  
stopnjami ni mogoče gospodarno poslovati. Zato predlagamo, da seponovno prouči omenjeno zakonodajo, ugotovi dejansko stanje in  
posledice za področje družbenih dejavnosti ter na podlagi tega  
prilagodi novo zakonodajo.

V zvezi s predlaganimi pripombami, stališči in sklepi k  
tej točki, kar smo dobili poleg gradiva, pa imamo naslednje  
konkretne pripombe:

Ne strinjamo se z besedilom tretjega odstavka 9. točke  
poglavja. V tem odstavku je predlagana usmeritev in obveza,  
da lahko nekatere dopolnitve intervencijskega zakona o osebnih  
dohodkih - kot so: usklajevanje osebnega dohodka v delovnih  
organizacijah in SOZD-ih ter da na podlagi višje akumulacijske  
stopnje uveljavljamo le do ravni doseženih osebnih dohodkov  
oziroma do ravni februarskih osebnih dohodkov, kar se na podlagi  
stališč SDK in izvršnih svetov v praksi že izvaja praviloma za  
tiste, ki so imeli kasnejša izplačila.

Kot kaže, gre pri tem za neke nenapisane dogovore v  
naši republiki. Takšen nenapisan dogovor, ki ga ni obravnaval in  
potrdil ustrezen organ in za katerega izveš dan pred izplačilom  
ali pa celo na dan izplačila in daje potuho tistim, ki so januarja ali februarja neupravičeno povečevali osebne dohodke, in  
udari po tistih, ki so zakon spoštovali, takšen dogovor ne more  
biti nič drugega, kot dodatno povzročanje zmede in nezadovoljstva  
med delavci. Takšne zmede in nejasnosti ter birokracije na  
področju osebnih dohodkov, ki so jo povzročili najodgovornejši  
organi v začetku leta in ki še traja, ne pomnimo.

Takšno stanje je nevzdržno, povzročanje tega stanja in  
zmede pa najbolj neodgovorno. Naše pripombe so argumentirane, kar  
dokazuje, da se ne moremo strinjati s takšnim načinom ohranjanja  
zatečenih stanj na področju osebnih dohodkov, pa čeprav le za  
kratek čas.

V nadaljevanju omenjenega odstavka je zapisano, da  
vsakršno povečanje osebnih dohodkov na že omenjenih podlagah,  
brez predhodno ugotovljenih rezultatov po periodičnem obračunu,  
bi bilo v nasprotju z resolucijo in tako dalje.

Ob tem se poraja vprašanje, ali resolucija glede  
osebnih dohodkov velja le za te omenjene podlage oziroma samo za  
kratko obdobje, kot to izhaja iz predlaganih stališč. Glede na  
to, da smo letos v organizacijah združenega dela dobili kar čez  
noč že celo vrsto predpisov in navodil, ki so povzročili le  
zmedo, stroške in nezadovoljstvo, predvsem pa glede na navedene  
pripombe predlagamo, da se tretji odstavek 9. točke II. poglavja  
črta.

Dodatni argument za črtanje te točke je tudi predvideni  
sprejem družbenega dogovora na današnji seji. Kot kaže, temeljijo  
letošnji ukrepi Zveznega izvršnega sveta na področju osebnih  
dohodkov predvsem na domnevi, da so osebni dohodki največji  
krivec inflacije in premajhne akumulacije, zato ni kvalitetnega  
gospodarjenja. Praksa kaže, da se s konkretnimi, običajno linearnimi ukrepi najraje lotimo omejevalnega indeksiranja sredstev,  
za katerega imamo podatke pri SDK. To so običajno osebni dohodki,  
skupna poraba, negospodarske investicije in podobno.

Rezultati takšne politike niso ustrezni in ne rešujejo  
problemov, celo povzročajo dodatne probleme. Letošnje intervencijsko omejevanje osebnih dohodkov je izredno povečalonezadovoljstvo delavcev predvsem zaradi tega, ker je veljalo za  
nazaj, ker ga vsi ne izvajamo in ker ga spremlja občutno dviganje  
cen. Izrazito so se povečale razlike med osebnimi dohodki, ki  
nimajo nobene zveze z rezultati dela in gospodarjenja. To vse so  
omogočili ti neodgovorni ukrepi.

Vsi dobro vemo, da predstavlja najkvalitetnejšo in  
najučinkovitejšo silnico kvalitetnega gospodarjenja in razvoja  
predvsem zadovoljiva konkurenca. Zakaj se tega temeljnega in  
ključnega vprašanja ne lotevamo konkretneje in odločneje? Zakaj  
je bolj donosno prodajati doma kot pa izvažati? Zakaj imamo  
toliko zaščitnih carin in prepovedi uvoza v povezavi s tem? Ali  
vodimo takšno investicijsko politiko, ki bo poleg drugega, tudi  
upoštevala delovanje in razvijanje konkurence? Ali dovolj učinkovito odpravljamo republiške in tudi občinske tržne barikade? Na  
ta vprašanja bi radi slišali prepričljive odgovore in tudi  
konkretne usmeritve.

Gospodarska zbornica in Izvršni svet se v današnjem  
poročilu sicer zavzemata za samostojno oblikovanje cen proizvodom, ki imajo konkurenco in so manj življenjsko pomembni. Takšno  
zahtevo moramo močno podpreti in čimprej uveljaviti.

Vedno se pa ni mogoče zadovoljiti le z obstoječim  
stanjem konkurenčnosti, ki je nedvomno premajhno, da bi lahko  
omogočilo kvaliteten konkurenčni razvoj. Pričakujemo, da bodo  
najodgovornejši organi predlagali ustrezne ukrepe predvsem v  
navedenih smereh, da ne bomo glede tržne zakonitosti ostali le  
pri besedah. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem  
tovarišici Lili Kozinc, gospodarsko področje, 14. okoliš Radovljica.

LILI KOZINC:

Tovarišice in tovariši! Tudi naša delegacija v celoti podpira stališče in pobude Gospodarske zbornice.  
Strinjamo se tudi z ugotovitvami današnjih razpravljavcev pred-  
vsem glede dohodkovne motiviranosti izvoznikov, ki je nespodbudna  
zaradi pasivne tečajne politike, premalo učinkovitih stimulacij  
in omejenih posojil za izvoz. Predstavili pa bi radi nekaj misli  
o turizmu, kajti le-ta predstavlja pomembno dejavnost našega  
območja, zato nekaj stališč Turistične poslovne skupnosti Bled.

Radovljiško turistično gospodarstvo je s 70% usmerjeno  
na srednjeevropsko tržišče in na druge zahodne države. Devizni  
zakon nas je močno prizadel, saj je onemogočil pridobivanje  
akumulacije iz razpolagalnih pravic za ustvarjene devize, na  
podlagi katere smo v preteklosti intenzivno vlagali v razvoj ali  
si zastavili ambiciozne srednjeročne programe, ki pa so v današnji situaciji v dobršnem delu neizvedljivi. Ocenjujemo, da gre  
za skrajno neodgovoren, podcenjevalen in nerazumevajoč - pogosto  
pa celo nestrokoven odnos do dejavnosti. Zvezni, republiški in  
občinski razvojni progami so konkretni, cilji so jasni in dosegljivi, vendar tekoča ekonomska politika temu ne sledi. Želimo  
opozoriti tudi na to, da obstajajo velika nesorazmerja, neenakosti med turističnim gospodarstvom in drugimi izvozniki in da so  
ta nesorazmerja rezultat napačne politike Zveznega izvršnega  
sveta. Konkurenčne turistične dežele so že davno prišle dospoznanja, kaj pomeni celotni devizni priliv za plačilno bilanco  
sleherne države, medtem ko pri nas očitno tega spoznanja še ni.  
Delež turističnega gospodarstva v občini je gotovo pomemben pri  
ustvarjanju deviznega priliva; bil bi pa lahko neprimerno višji,  
če bi se odnos do turističnega gospodarstva bistveno spremenil.  
Delavci v turizmu želimo biti enaki med enakimi in ne kot sedaj,  
ko so stimulacije za turizem 6%, v nekaterih delih gospodarstva  
pa do 32%. Ali še bolje - smo brez stimulacij ob realnem tečaju  
dinarja.

Pričakujemo, da bodo odgovorni zvezni in republiški  
organi prešli od besed k dejanjem in da bodo s konkretnimi ukrepi  
prispevali k uveljavitvi realnega tečaja dinarja, zagotovitvi  
ugodnejših pogojev za najemanje investicijskih in bančnih  
posojil, zagotovitvi vlaganja tujega kapitala v izgradnjo turi-  
stičnih objektov, k izenačitvi izvoznih stimulacij gostinskih in  
turističnih storitev, stopnjami za izvoz blaga in drugih storitev  
ter še vrsti drugih, že zdavnaj predlaganih ukrepov.

Da gre za dolgoročne posledice, je očitno, kajti taka  
politika, ki je nepremišljena in docela nedorečena, ne more  
prispevati k boljšim rezultatom dela.

Prihajamo v položaj, ko bo odpravljanje lastnih napak  
čedalje težje, saj samo z lepimi besedami ni mogoče voditi  
delovnih enot ob dejstvu, da je prostora za samoupravljanje vsak  
dan manj in da so problemi, vezani na osebne dohodke delavcev,  
vse bolj pereči.

Ne zadovoljujemo se več z govorjenjem, zahtevamo  
ukrepanje, najprej pa uveljaviti take pogoje gospodarjenja, ki  
bodo dali turizmu tako mesto v tej družbi, kot je zapisano v  
številnih dokumentih in kot je zapisano v 17. členu predlogov  
Gospodarske zbornice Slovenije.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem  
tovarišu Branku Mediku, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor  
Pobrežje. Pripravi naj se tovariš Julij Pirš.

BRANKO MEDIK:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in  
tovariši delegati! Delavci organizacij združenega dela občine  
Maribor Pobrežje smo na zborih delovnih ljudi in delavcev poglobljeno razpravljali o nastali situaciji o izvajanju intervencijskega zakona. Trdimo, da je v Jugoslaviji na področju delitve precej nereda, izigravanja in nespoštovanja družbenih dogovorov in zakonov. Zato se strinjamo, da je treba na tem področju vnesti red. Zato ukrepe intervencijskega zakona podpiramo in menimo, da so potrebni. Kljub temu pa ogorčeno ocenjujemo naš težak socialni  
položaj, v katerem smo se znašli. Večina naših organizacij  
združenega dela že dolga leta dosega in presega evropske norme,  
predvsem v tekstilni industriji. To pomeni, da je tudi njihova  
produktivnost že več let na zahodnoevropskem nivoju, da so  
njihovi proizvodi zelo iskani na zahodnoevropskem tržišču, saj  
imajo več kot 50% proizvodnje usmerjene na to tržišče. S svojim  
delom dosegajo vrhunsko kakovost, kar potrjuje dejstvo, da že  
leta delajo za najekskluzivnejše partnerje brez reklamacij. Na  
tak način dosegajo sicer svetovne cene. Hkrati pa žal ugotavlja-  
jo, da poslovni rezultati kljub temu že od leta 1984 vidno padajona račun skrajno neustreznega deviznega zakona, nerealnega tečaja  
dinarja in tudi na račun ukinjanja stimulacije za izvoz - pred-  
vsem za predelavo.

Vse navedeno je močno vplivalo tudi na rezultate  
gospodarjenja v letu 1986 in na nizke osebne dohodke tudi v  
zadnjem četrtletju leta 1986, kar je po intervencijskem zakonu  
osnova za delitev osebnih dohodkov v prvem četrtletju 1987. V  
začetku leta 1987 je bilo veliko povedanega o pospeševanju  
izvoza, o izvoznih stimulacijah, realnosti tečaja dinarja, vendar  
je ostalo le pri praznih besedah - kot je pri nas že navada.

Vse to nas je pripeljalo v težko socialno stanje, kljub  
temu, da rezultati poslovanja niso tako slabi.

Ugotavljamo tudi, da delavci v naših organizacijah  
združenega dela vedno glasneje zahtevajo znižanje ali celo  
ukinitev izvoza, saj so pri proizvodnji za tuji trg kar dvakrat  
prizadeti.

Za lažje razumevanje naj navedemo le nekaj ključnih  
podatkov ene naših najuspešnejših izvoznic - tovarne perila in  
konfekcije PIK Maribor. Osebni dohodki za mesec januar in februar  
 so v povprečju znašali 145 tisoč dinarjev, torej so bili  
nižji za 24% od povprečja v SR Sloveniji. Višina osebnih dohodkov  
za marec pa bi ob upoštevanju intervencijskega zakona smela  
znašati 115.122 dinarjev, torej še 21% manj ob dejstvu, da ima  
več kot 60% proizvodnih kapacitet usmerjenih v izvoz na zahodno  
tržišče. Kljub temu, da dosegajo evropske norme, sodelujejo z  
ekskluzivnimi partnerji in dosegajo svetovne cene, reklamacij ne  
poznajo. Ker so več kot dva meseca morali čakati na navodila za  
izvajanje deviznega zakona oziroma izplačil za stimulacijo, bo v  
periodičnem obračunu za prvo četrtletje ostanek dohodka manjši za  
200 milijonov dinarjev.

Glede na vse navedeno predlagamo, naj delegat iz  
Skupščine SR Slovenije prenese v Skupščino SFRJ naslednjo našo  
zahtevo.

1. Izvršni svet Skupščine SFRJ naj nemudoma izda  
   dopolnilo k intervencijskemu zakonu za pretežne izvoznike, ki so  
   bili zaradi neustrezne devizne politike oškodovani pri dohodku.
2. V obračunu za osebne dohodke se mora upoštevati tudi  
   neizplačana stimulacija za izvoz, do katere so organizacije  
   združenega dela opravičene. Nevzdržno je, da za neizpolnjene  
   obveznosti države čutijo težave delavci v svojem žepu.

Če dovolite, bi dodal nekaj malega k današnjim razpravam - delegata občine Maribor Tabor, Kranja in ostalih - in kar  
je ugotovljeno v uvodnem poročilu k tej točki.

Prvič. Na deveti strani v zadnjih dveh odstavkih je  
opozorilo, da prihaja v industriji do poslabšanega delovnega  
vzdušja, do pasivizacije do dela na splošno in tako dalje.  
Povedal vam bom samo to, za kar so me delegati zadolžili kot  
predsednika Zbora združenega dela občine Maribor Pobrežje, da  
danes povem v skupščini - ne glede na situacijo v Jugoslaviji,  
kako spontano prihaja do izrednega nezadovoljstva. Do izrednega  
nezadovoljstva zaradi napak, ki se danes pojavljajo in na kar sem  
že sam in tudi ostali razpravljavci opozarjali. Menim, da bi bilo  
treba to v kali zatreti in začeti z dejanskimi in resnimi premiki. Če imamo takšne institucije, s pomočjo katerih bi lahkodoločene stvari postavili na realna tla, potem se moramo vprašati, kdo hoče ta nemir.

Zame in za vse delavce v združenem delu je intervencijski zakon ob sočasni rasti cen nelogičen ukrep in hitro bomo  
morali nekaj storiti, da se bodo stvari normalizirale.

Sprašujem, zakaj se racionalizacija na vseh področjih  
išče prav v združenem delu in zakaj na vseh nivojih v nadgradnji.  
Tudi tu bo treba odpreti karte in si natočiti čistega vina.

Ob koncu razprave zahtevamo, da na osnovi današnjih  
razprav in ugotovitev v uvodu formulira sklepe, ki bodo potem  
tudi realizirani in preneseni v Skupščino SFRJ. Toliko, hvala  
lepa.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem  
tovarišu Juriju Piršu, SIS za železniški in luški promet.

JURIJ PIRŠ:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Informacija govori o izjemno težkem gospodarskem  
položaju železniškega gospodarstva Ljubljana. O tem je govoril  
podpredsednik Janez Bohorič in eden izmed delegatov.

K že danim ugotovitvam bi rad najprej dodal informacijo, da znaša primanjkljaj prihodkov Železniškega gospodarstva  
Ljubljana po prvem trimesečju letošnjega leta 16 milijard dinar-  
jev, kar je približno toliko, kot je znašal primanjkljaj v celem  
lanskem letu.

Prvi, že v informaciji ugotovljeni vzrok za primanjkljaj je popolnoma nerazumljivo blokiranje cen železniških  
prevoznih storitev. Njihova raven vse bolj zaostaja za splošno  
ravnijo cen in za cenami cestnih prevoznikov.

Stanje je tudi v nasprotju z dogovorjeno politiko, da  
se postopno vse večji del enostavne reprodukcije železnice  
pokriva s transportnimi prihodki. Drugi vzrok je v papirnatih  
rešitvah za lansko bilanco Železniškega gospodarstva Ljubljana -  
verjetno je bila večina delegatov takrat prisotna - ko je Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet morala  
odstopiti od zakonske iniciative za korekcijo prispevne stopnje  
za povračila. Tako je zmanjkalo 6 milijard dinarjev za potrebno  
oblikovanje amortizacije in najnujnejšega poslovnega sklada. Ob  
tem pa se je potem izkazalo tudi, da so bile dane ocene dotoka  
povračil za leto 1986, ki so bile vnesene v bilanco, preoptimistične in je bilo treba iz dotoka povračil za leto 1987 nameniti  
3 milijarde dinarjev za kritje izdane menice na račun bilance  
leta 1986.

Nadaljnji vzrok za primanjkljaj dohodkov je še v izpadu  
povračil zaradi zamika obračunske osnove za eno četrtletje.

Posledica takega izpada prihodkov je najtežje finančno  
stanje Železniškega gospodarstva Ljubljana v vsej njegovi zgodo-  
vini - razširjena reprodukcija je že v celoti ustavljena, eno-  
stavna pa se odvija le še na najbolj kritičnih točkah. Tako  
stanje je nastalo kljub dejstvu, da so delavci železniškega  
gospodarstva v prvem trimesečju - kljub velikim vremenskim  
težavam, v neurejenih razmerah na prometnem trgu oziroma v polni  
odsotnosti prometne politike - imeli nekoliko večji obseg dela  
kot v lanskem prvem trimesečju.

Položaj je že obravnaval tudi Izvršni svet Skupščine SR  
Slovenije in sprejel sklepe ter predloge, po katerih je treba  
železniškemu gospodarstvu najprej do trajne nadomestitve izpadlih  
transportnih prihodkov in povračil zagotoviti v okviru bank in  
družbenopolitičnih skupnosti tolikšen obseg premostitvenih  
sredstev, da ne bi bila okrnjena enostavna reprodukcija. V ta  
namen je od 11 milijard potrebnih sredstev zagotovljenih doslej  
4,5 milijarde.

Prav tako se je zavzel za dosledno realizacijo dogovorjene cenovne politike železnice in za nujen sprejem ukrepov  
prometne politike, vendar vemo, da je to odvisno od zveznih  
organov.

V zvezi s povračili pa je Izvršni svet sklenil oziroma  
predlagal samoupravni interesni skupnosti, da se mehanizem  
zagotavljanja povračil prilagodi novi obračunski zakonodaji.  
Poslej bodo tekoče zagotovljena povračila v skladu z določili  
družbenih planskih dokumentov. Prav tako se naj prouči možnost,  
da se z intervencijskim zakonom nadomestijo izpadla sredstva  
povračil in transportnih prihodkov.

Tovarišice in tovariši delegati! Nedopustno je, da je  
sploh prišlo do tako grobega kršenja dogovorov o pogojih in  
gospodarjenja železnice in do stanja, kakršnemu smo priča v tem  
trenutku. To je v diametralnem nasprotju s stališči Skupščine  
Socialistične republike Slovenije, ki so bila sprejeta v letu  
1984 po nesreči v Divači - da je treba zagotoviti hitrejši in  
stabilnejši razvoj materialne osnove železniškega gospodarstva.

Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški  
promet bo realizirala svoj del odgovornosti in skladno z določili  
srednjeročnih planskih dokumentov predlagala Skupščini SR Slovenije - takoj po ugotovljenih rezultatih poslovanja v letošnjem  
prvem trimesečju - ustrezno korekcijo zakona, ki ureja povračila.

Delavci železniškega gospodarstva pa so se opredelili,  
da bodo kljub vsem težavam, ki so ta trenutek prisotne, intenzivno nadaljevali z uresničevanjem gospodarsko poslovne usmeritve  
železnice tako v svojem okviru kot v okviru jugoslovanskih  
železnic, da bodo pridobili čimveč tovora za prevoz po železnici.  
Realizirali bodo tudi ukrepe za čimbolj racionalno poslovanje.  
Vendar ob tem upravičeno zahtevajo odločno realizacijo cenovne in  
prometne politike, sicer bo zaradi neurejenih razmer v gospodarjenju železnice ogrožena proizvodnja v gospodarstvu in prevoz  
občanov. V takem primeru bi morali ukiniti številne proge.

Seveda pa ni potrebno še posebej poudarjati, da sta  
zagotovitev normalnih razmer za gospodarjenje železnice in njena  
gospodarska okrepitev nujni tudi zato, ker bi se sicer onemogočilo že začeto uresničevanje gospodarsko poslovne usmeritve  
železnice v jugoslovanskem merilu. Razvrednotili bi se celo prvi  
rezultati, ki so bili že doseženi. Hkrati bi slabitev gospodarskega položaja železnice pomenila vodo na mlin zagovornikom  
centralističnega in administrativnega načina urejanja odnosov v  
železniškem gospodarstvu, kar pa, v skladu z vsemi našimi sprejetimi usmeritvami, ne smemo dovoliti.

Na koncu bi predlagal, da bi v ugotovitve in sklepe k  
tej točki dnevnega reda vključili tudi nujnost rešitev v temsmislu, kot jo je opredelil Janez Bohorič v svoji uvodni besedi.  
Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
Drago Štefe, predsednik Posebne samoupravne interesne skupnosti  
za elektrogospodarstvo in premogovništvo, pripravi pa naj se  
Milan Krajnik.

DRAGO ŠTEFE:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Dovolite, da vas v imenu delegatov uporabnikov in  
izvajalcev skupščine Posebne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije seznanim z ukrepi, ki jih je za izboljšanje ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva sprejela skupščina te skupnosti na včerajšnjem izrednem zasedanju in z vzroki za njihov sprejem.

Temeljni okvir, ki določa ekonomske pogoje poslovanja  
elektrogospodarstva in premogovništva, je ovrednotena elektro-  
energetska bilanca, s katero se določa potrebna količina električne energije, predvideni stroški poslovanja in potrebni  
dohodek za realizacijo planirane proizvodnje. Elektrogospodarstvo  
in premogovništvo kljub temu že vrsto let posluje na robu eno-  
stavne reprodukcije. To bo privedlo do absurdnega stanja, da  
sedaj še dobro delujoči tehnično-tehnološki sistem zaradi svoje  
ekonomske podhranjenosti ne bo več sposoben slediti potrebam  
slovenskega gospodarstva.

Tega se zaveda tudi Skupščina SR Slovenije, Zbor  
združenega dela in občin, ki je 18. februarja 1987 sprejel sklep,  
s katerim je naložil Posebni samoupravni interesni skupnosti, da  
je dolžna dosledno izvajati ovrednoteno elektroenergetsko bilanco  
za leto 1987 z ukrepi. Med te spada tudi naslednji: "Če cene  
električne energije in premoga s 1. aprilom 1987 ne bodo obli-  
kovane na podlagi predlaganih skupnih elementov, v skladu z  
resolucijo o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije  
za obdobje 1986-1990 v letu 1987, predlagamo Skupščini SR Slovenije, da že v prvem polletju 1987 sprejme zakon o prispevku za  
pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva SR Slovenije."

Tudi letošnja resolucija o politiki uresničevanja  
družbenega plana SFRJ govori, da naj bi se v prvem polletju 1987  
odpravil pretežni del disparitete cen električne energije in  
premoga, vendar se taka cenovna politika ne izvaja.

Zvezni izvršni svet ni verificiral skupnih elementov za  
oblikovanje cen električne energije in premoga, ki sta mu jih  
predlagala JUGEL in Združenje premogovnikov SFRJ in je zato z  
odlokom o določitvi najvišje ravni cen električne energije in  
premoga odobril le 16,9% povišanje cen.

Ob tem je potrebno kot dejstvo ugotoviti, da združenje  
izvajalskih organizacij elektrogospodarstva in premogovništva ni  
pravočasno predlagalo v verifikacijo Zveznemu izvršnemu svetu  
skupnih elementov za oblikovanje cen in mu je tako omogočilo, da  
je z ukrepom neposredne kontrole cen električne energije dovolil  
njihovo zvišanje v vrednosti cen industrijskih proizvodov.

Zato zahtevamo od delegatov slovenskih izvajalcev JUGEL  
in Združenja premogovnikov SFRJ, da v njihove organe prenesejozahtevo po takojšnji uskladitvi skupnih elementov za oblikovanje  
cen električne energije in premoga, ki jih bo Zvezni izvršni svet  
lahko verificiral in se bodo na podlagi teh verificiranih skupnih  
elementov usklajevale tudi cene.

Sedanje cene, oblikovane na podlagi odloka Zveznega  
izvršnega sveta, ne zagotavljajo elektrogospodarstvu in premogovništvu Slovenije normalnega poslovanja, saj bodo - tako nizke  
kot so - povzročile velik izpad skupnega prihodka, posledice pa  
bodo motnje v oskrbi. Tako administrativno oblikovanje cen  
električne energije in premoga bo povzročilo nevzdržen ekonomski  
položaj elektrogospodarstva in premogovništva. Delegati uporabnikov in izvajalcev skupščine Posebne samoupravne interesne  
skupnosti elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije se  
zavedajo, da se ekonomski položaj elektrogospodarstva rešuje samo  
s cenami električne energije in premoga, oblikovanimi na podlagi  
verificiranih skupnih elementov, ki bodo zagotavljale pokrivanje  
stroškov enostavne reprodukcije in vsaj dela razširjene reprodukcije.

Ob tem pa morajo izvajalske organizacije doseči optimalno racionalizacijo na področju obratovanja in investicijske  
izgradnje in tako same prispevale k reševanju sedaj nevzdržnega  
ekonomskega položaja. Ker pa trenutno cen električne energije in  
premoga ni mogoče oblikovati na ustrezen način, so bili delegati  
skupščine Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije postavljeni tako rekoč pred  
dejstvo, da z izjemnimi ukrepi rešujejo nastalo ekonomsko situacijo elektrogospodarstva in premogovništva. V tako zaostrenih  
gospodarskih razmerah ne more pokrivanje izpadlega prihodka  
elektrogospodarstva in premogovništva bremeniti samo temeljnih  
organizacij združenega dela gospodarstva, ampak je treba to breme  
porazdeliti na vse uporabnike. Ta razlog - poleg ostalih - je  
delegate odvrnil od namena, da bi Skupščini SR Slovenije pred-  
lagali sprejem zakona za pokrivanje dela stroškov enostavne  
reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva v tem trenutku.

Zato je skupščina Posebne interesne skupnosti na  
včerajšnjem zasedanju sprejela z namenom, da se zagotovi del  
stroškov za pokrivanje enostavne reprodukcije elektrogospodarstva  
in premogovništva, naslednje izredne ukrepe:

1. Da se predčasno - to je s 15. majem 1987 - uvedejo  
   višje sezonske tarifne postavke, veljavne na dan 31. marca 1987,  
   ki se uporabljajo do 30. septembra 1987, če v tem času cene  
   električne energije po odlokih Zveznega izvršnega sveta ali po  
   skupnih elementih ne bodo dosegle te ravni. Pri tem podražitev  
   električne energije, ki jo je sprejel Zvezni izvršni svet 8.  
   aprila 1987, ostane v veljavi, vendar se med izvajanjem tega  
   ukrepa ne uporablja, razen za združevanje sredstev za razvoj  
   elektrogospodarstva in premogovništva.
2. Za delno pokritje stroškov pridobivanja premoga za  
   industrijo in široko porabo naj se uporabi del sredstev, ki se  
   zbirajo od teh uporabnikov za razširjeno reprodukcijo s tem, da  
   se od 15. maja 1987 spremeni dosedanja višina prispevka 1000 din  
   po toni premoga na 20% od fakturiranega zneska za dobavljeni  
   premog negospodarskim organizacijam združenega dela in širokiporabi. S tem bi se izenačilo obveznosti teh uporabnikov z  
   obveznostmi organizacij združenega dela gospodarstva.

Menimo, da sprejeti ukrepi enakomerno obremenjujejo  
uporabnike glede na porabljeno energijo in tako zagotavljajo  
enakopraven položaj. Dosežemo pa tudi, da bi bil vir za plačilo  
pri uporabnikih družbenih sredstev materialni strošek in ne  
dohodek.

Vendar pa je potrebno poudariti, da s temi ukrepi ne bo  
mogoče zagotoviti pokrivanja celotnega izpada prihodka elektro-  
gospodarstva in premogovništva, ampak le del. Pomembno pa je, da  
se zaradi izpadlega dohodka dodatno ne povečujejo stroški poslovanja. V kolikor ne bodo uveljavljeni skupni elementi, na podlagi  
katerih se bo oblikovala cena električne energije in premoga, bo  
Posebna samoupravna interesna skupnost elektrogospodarstva in  
premogovništva prisiljena posredovati tej skupščini dodatne  
ukrepe.

To je naša obveza, ki izhaja iz sklepov te skupščine z  
dne 18. februarja 1987, kjer se zahteva, da moramo najpozneje do  
30. junija 1987 poročati Skupščini SR Slovenije o sanaciji izgub  
organizacij združenega dela elektrogospodarstva in premogovništva. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Milan Krajnik, predsednik Poslovodnega odbora Elektro-  
gospodarske skupnosti, SOZD Maribor. Pripravi naj se dr. Miklavž  
Kušej.

MILAN KRAJNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V ekspozeju podpredsednika Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije so bile prikazane posledice razkoraka med  
izhodišči družbenega plana SFR Jugoslavije in vodenja cenovne  
politike, ki še nadalje slabijo položaj elektrogospodarstva in  
premogovništva.

Ob taki politiki nastajajo negativne razlike tako pri  
udeležencih v skupnem prihodku elektrogospodarstva in premogovništva kot prodaji premoga, o čemer je govoril že Drago Štefe.

Elektrogospodarstvo in premogovništvo je pripravilo  
analizo teh posledic in jo je posredovalo svojim samoupravnim  
organom, Izvršnemu svetu Slovenije in Samoupravni interesni  
skupnosti.

V tej analizi družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva smo nakazali variante sanacije - od ureditve cen, možnosti kompenzacije do zakona za pokrivanje izgub, za ISEP pa  
smo obdelali še varianto predčasne uvedbe zimske sezone.

Pri vseh variantah smo prikazali prispevek elektrogospodarstva in premogovništva glede na možnosti razmejitev rebalansa, vrednotenje bilanc in drugih ukrepov. Uporabniki so na včerajšnji seji ISEP-a ocenili ta položaj in sprejeli usmeritve - in to za nadaljevanje dela na področju družbene verifikacije rebalansa vrednotenja elektroenergetske bilance za leto 1987, za Pospešitev dialoga med JUGEL-om in ZIS ter za uskladitev enotnih meril in kriterijev za oblikovanje cen električne energije in premoga.

Glede načina pokrivanja izpadlega prihodka pa so bili  
mnenja, da jim je najbližja varianta predčasne uveljavitve zimske  
tarife glede na to, da ta zajema porabnike po porabljeni kilovatni uri in iz materialnih stroškov, kar je v skladu tudi z  
usmeritvami te skupščine.

Seveda pa ta varianta le delno rešuje problem ob  
nekaterih vprašanjih, ki jih je potrebno še dokončno opredeliti.  
Zato bosta elektrogospodarstvo in premogovništvo ter skupščina  
ISEP še dograjevala ukrepe adekvatno tekočim ekonomskim razmeram  
in predvidela tudi druge ukrepe, pri tem pa ni izključen zakonski  
poseg.

V elektrogospodarstvu menimo, da je potrebno realizirati 12. sklep, ki smo ga dobili na mizi, poročila skupine  
delegatov vseh zborov in da tudi skupščina preko svojega skupščinskega mehanizma v Sloveniji in Jugoslaviji opozori na posledice politike ZIS in zahteva tako rešitev, ki bo uveljavila z Zveznim izvršnim svetom usklajene elemente za oblikovanje električne  
energije in premoga.

To se mora izpeljati v času, ki je predviden, da Zvezni  
izvršni svet obvesti Skupščino SFRJ o odloku oziroma morebiti  
predloži zakon o maksimiranju cen za to področje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš dr. Miklavž Kušej, socialno-zdravstveno področje, 3.  
okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik, pripravi naj se Drago Cafnik.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Spoštovane delegatke in delegati! Ko  
je skupina obravnavala informacijo o tekočih gospodarskih giban-  
jih, je podprla vsa tista prizadevanja, ki so jih delegati pred  
nami že podpirali, je pa želela informirati delegatski zbor o  
nekaterih slabo razumljivih formulacijah, ki se tičejo družbenih  
dejavnosti. V gradivu, ki smo ga danes dobili, sem zasledil, da  
je v 17. točki poročila skupine delegatov za spremljanje uresničevanj planskih aktov že popravljen del besedila, h kateremu smo imeli pripombo, seveda, če bo predlog sprejet.

Vendar menim, da sem dolžan predstaviti našo pripombo  
takšno, kot smo jo oblikovali takrat, ko še nismo imeli vseh  
podatkov.

Ko govori o področju osebnih dohodkov, informacija  
navaja, da bodo morali zaposleni v družbenih dejavnostih in  
ostali uporabniki družbenih sredstev počakati na povečanje  
osebnih dohodkov toliko časa, da bo izkazana rast poprečnega  
osebnega dohodka v gospodarstvu po periodičnem obračunu za prvih  
devet mesecev.

To je za delavce v teh dejavnostih nesprejemljivo, saj  
ugotavljamo, da usklajevanje osebnih dohodkov, zaposlenih v  
družbenih dejavnostih, z osebnimi dohodki zaposlenih v gospodarstvu, dejansko še vedno ni uresničeno. Indeksi kažejo, da je v  
gospodarstvu indeks osebnih dohodkov približno 120, v družbenih  
službah, pa nekaj čez 130. To naj bi dokazovalo, kako smo v  
družbenih dejavnostih hitreje dvigovali osebne dohodke kot  
drugje, vendar moramo pri tem upoštevati izhodiščni indeks. Če  
izhajaš iz 08 in se dvigne indeks na 1,3 se je za tistega, ki je  
začel z 08, dohodek dvignil na indeks 104, torej le za 4 indeksnetočke, nasproti onemu, ki je startal z indeksom 1 oziroma 100, so  
tako družbene dejavnosti še vedno za približno 15 indeksnih točk  
za gospodarstvom.

Iz analize o gibanju ravni osebnih dohodkov delavcev v  
družbenih dejavnostih, v primerjavi z ravnijo osebnih dohodkov  
delavcev v gospodarstvu v letu 1986, ki jo je izdelal Zavod za  
družbeno planiranje Ljubljana marca letos, je razvidno, da so  
zaostajanja v zadnjih treh mesecih preteklega leta sicer manjša,  
niso pa odpravljena. Še vedno zaostajajo naslednje dejavnosti:  
socialno varstvo otrok in mladine - indeks je minus 20, ambulantno poliklinično in dispanzersko varstvo - minus 14, preventivno  
zdravstveno varstvo - minus 10, osnovno izobraževanje - minus  
9,5, otroško varstvo - minus 7 in srednješolsko izobraževanje -  
minus 6. Pri tem je izhodišče indeks ena oziroma 100 v gospodarstvu.

Raven osebnih dohodkov delavcev v družbenih dejavnostih, v primerjavi z gospodarstvom glede na izplačane osebne  
dohodke v mesecu decembru - ki pa je bil nekoliko boljši zaradi  
določenih proračunov - pa izkazuje naslednje zaostajanje: dejavnost zavoda za dnevno bivanje otrok - minus 15, osnovno  
izobraževanje - minus 1,4, zdravstveno varstvo - minus 4,5,  
zdravstvena preventiva - minus 1,6, ambulantno poliklinično in  
dispanzersko varstvo - minus 19, socialno varstvo otrok in  
mladine - minus 17 in socialno delo - minus 14.

To so nekateri podatki, ki smo jih zbrali. Menimo, da  
tisto zaostajanje, ki je v indeksu prikazano okoli minus 5, ne  
boli nikogar od nas. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
Drago Cafnik, s področja državnih organov, 4. okoliš, Maribor  
Rotovž. Pripravi naj se Milan Ditrih.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati podpiramo ugotovitve, stališča in sklepe,  
posredovane za današnjo sejo k tej točki dnevnega reda, a imamo  
naslednjo pripombo. Na posamezne ugotovitve smo delegati  
opozarjali že pri sprejemanju resolucij in izvedbenih dokumentov,  
pa se naše pripombe niso upoštevale. Sedaj iščemo izhode iz  
težkega položaja, v katerem smo se na posameznih področjih  
znašli. Zato delegati menimo, da je potrebno ugotovitve, stališča  
in sklepe dopolniti tudi z ugotavljanjem odgovornosti vseh  
tistih, ki so bili na posamezne probleme v taki ali drugačni  
obliki pravočasno opozorjeni tudi iz delegatske baze, pa se jim  
ni zdelo vredno posamezne pripombe, strokovno proučiti in jih  
temu ustrezno vnesti v našo normativno urejenost. Menimo, da je  
potrebno prenehati z nenehnim ugotavljanjem odstopanj od  
zastavljenih ciljev in zaradi tega posegati z dodatnimi  
administrativnimi ukrepi, namesto da bi poiskali odgovore in  
odgovornosti za neizvajanje skupne politike in to od OZD do  
republike in federacije. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. Besedo ima Milan  
Ditrih, gospodarsko področje 42. okoliš Maribor Tezno, pripravi  
naj se Andreja Črnak-Meglič.

MILAN DITRIH:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ko je skupina delegatov 42. okoliša obravnavala  
informacijo Izvršnega sveta, se je ustavila pri problematiki  
uspešnosti poslovanja, produktivnosti in težavah v proizvodnji  
Tovarne kemičnih izdelkov Pinus. To vam v celoti predstavljam z  
namenom, da bi čimprej posvetili navedenim problemom vso pozorno-  
st, da bi delovna organizacija še naprej lahko zadržala proizvod-  
njo in bi poslovala gospodarno.

Tovarna kemičnih izdelkov Pinus ima v svojem programu  
sredstva za varstvo rastlin, poraba teh sredstev pa je vezana na  
sezono. Do leta 1986 je Tovarna kemičnih izdelkov Pinus lahko  
izpolnjevala svoje obveznosti, saj so kot deviznemu pasivcu bila  
dodeljena tudi sredstva po družbenem dogovoru, ki je do leta 1985  
urejal preskrbo sredstev za varstvo rastlin, umetnih gnojil,  
detergentov in drugih proizvodov, ki so pomembni za vso državo.  
Leto 1986 je Pinus končal s še zadovoljivim rezultatom. V letu  
1987 pa se v prvem trimesečju že kaže izguba in po sedanjih  
tendencah razvoja ne bo mogoče predvidevati dobrega poslovnega  
rezultata za leto 1987. Težave so iz naslednjih razlogov:

Pinus kot pasivec uvaža več surovin kakor pa  
prigospodari deviz z lastnim izvozom in je zaradi tega v celoti  
odvisen od deviznih sredstev, ki jih lahko kupi Kreditna banka  
Maribor od Narodne banke. V okviru dodeljenih vsot TKI Pinus do  
danes ni uspela pokriti vseh potrebnih izdelkov za spomladansko  
setev in iz sredstev, ki jih je dobila v zadnjih treh mesecih, bo  
lahko pokrivala samo določene potrebe v Sloveniji. Izpad te  
proizvodnje bo povzročil na območju Jugoslavije hude motnje, zato  
je vprašljiva pravočasna oskrba. V celoti je nerešeno vprašanje  
zagotavljanja deviz za jesensko dobavo surovin in za spomladansko  
setev 1988. leta. Opozarjamo, da je tržišče sedaj založeno zaradi  
zalog iz jesenske proizvodnje, kajti proizvodnja in potrošnja  
sredstev za zaščito rastlin je sezonska. To se pravi, da je  
proizvodnja od septembra predhodnega leta do maja naslednjega  
leta, potrošnja pa od marca do maja. Financiranje pripravljenih  
zalog je zato zelo težavno. Proizvodnja sredstev za varstvo  
rastlin ni vključena v dejavnosti, ki bi se lahko financirale iz  
kreditov primarne emisije in izven mesečnih bančnih limitov.  
Pinus lahko za financiranje sredstev za varstvo koristi pri  
kreditni banki samo medmesečne kredite, ki jih je potrebno ob  
koncu meseca vrniti, in premostitveni krediti organizacij združenega dela dosegajo stroške, ki jih proizvodna sredstev za varstvo  
rastlin ne morejo več prenašati.

Vse vloge grupacije proizvajalcev sredstev za varstvo  
rastlin v okviru Gospodarske zbornice SFRJ za vključitev  
proizvodnje sredstev za varstvo rastlin v tiste skupine  
dejavnosti, ki so financirane iz primarne emisije, do sedaj niso  
bile upoštevane, kar bo tudi onemogočalo pripravljanje novih  
proizvodov.

Cene sredstev za varstvo rastlin so med tistimi, ki jih  
direktno odobri Zvezni zavod za cene, in so se leta 1986 povečale  
za 46%, kar je daleč pod poprečjem celotne industrije. V letu  
pa le za 19%, kar tudi ne predstavlja posebne vrednosti,  
kajti 19% je odobrenih za celo leto, Pinus pa proda vso proizvod-  
njo do maja.

Poprečen delež devizne vrednosti pri sredstvih za  
varstvo rastlin znaša v TKI Pinus 70%, to je 14 milijonov dolar-  
jev letno. Ob visokih obrestnih stopnjah za vzdrževanje zalog in  
za nabavo surovin takšna politika cen do te proizvodnje ni  
opravičljiva in delovna organizacija nima nobenih možnosti, da bi  
iz drugih virov lahko nadomestila surovine.

Plačevanje v inozemstvo poteka izredno počasi, v  
glavnem prek medobčinskih kreditnih linij. Pri tem nastanejo  
velike tečajne razlike, ki jih cene ne pokrivajo, in to povečuje  
stroške.

V takšnih pogojih gospodarjenja mora delovna  
organizacija nujno zmanjševati proizvodnjo za domača kmetijstva  
in iskati dopolnilno zaposlitev z deli za inozemske partnerje in  
delno za izvoz. Poudarjamo, da je na problematiko uspešnosti  
poslovanja in proizvodnje v TKI Pinus treba gledati v sklopu  
celotne kmetijske proizvodnje, saj je v SR Sloveniji proizvodnja  
kmetijstva povezana s 70% proizvodnjo Pinusa, v Jugoslaviji pa s  
15%. Četudi je jugoslovansko kmetijstvo, skupaj z živilsko  
predelovalno industrijo zelo pomemben dejavnik v jugoslovanskem  
izvozu in je v svojih reprodukcijskih materialih odvisno od  
uvoza, to v celotnem sklopu ni povezano s problematiko proizvajalca sredstev za varstvo rastlin. Kolektiv je že do sedaj  
napravil vse, kar je za izboljšanje položaja v njegovih močeh.  
Nima pa nobenega vpliva na vse ostale pogoje gospodarjenja in  
zaradi tega apelira na delegate, da bi čimprej posvetili navedenim problemom vso pozornost, da bi delovna organizacija še naprej  
lahko zadržala to proizvodnjo in rentabilno poslovala. Hvala  
lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Zadnja  
prijavljena razpravljalka je tovarišica Andreja Črnak-Meglič,  
predsednica skupnosti otroškega varstva Slovenije. Prosim!

ANDREJA ČRNAK-MEGLIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Dovolite mi, da se vključim v vašo razpravo z  
nekaterimi pojasnili glede na stališča, zapisana v informaciji  
Izvršnega sveta, ki bi lahko pomenila dolgoročne posledice tudi  
za politiko na področju otroškega varstva. Namreč, v tej informaciji je tudi določilo, da ne smemo širiti programov in pravic.

V tem zboru Skupščine je ob sprejemanju resolucije za  
lansko leto bila dana pobuda, da je potrebno krivice na področju  
nadomestil za porodniški dopust nujno rešiti. Ta problem poznamo  
tudi v Skupnosti otroškega varstva, zato smo že lani sprožili  
določene aktivnosti, da bi se te krivice dejansko odpravile. 12.  
maja naj bi bila skupščina Skupnosti otroškega varstva, na kateri  
naj bi sprejeli rešitev za ta problem, ki smo ga verificirali  
tako prek naših delegatskih teles kakor tudi prek družbenopolitičnih organizacij. Soglasno podporo so dali spremembam ustrezni  
organi sindikata, mladine in Socialistične zveze delovnega  
ljudstva.

Zato menim, da bi bilo potrebno to pravico - to ni  
širitev pravic, ampak popravek krivic - iz tega določila izvzeti  
in pustiti, da po delegatski poti te stvari končno rešimo. Vnasprotnem primeru bi to pomenilo samo odlašanje reševanja  
nujnega problema.

Intervencijski zakon govori o pravicah, ki so bile  
zakonsko zagotovljene v obsegu leta 1986. Torej je to pravica, ki  
je bila garantirana že v lanskem letu, pa ni bila realizirana  
zaradi same tehnike izpeljave.

Prav tako intervencijski zakon iz omejitev izvzema  
sredstva za denarna nadomestila - to pa so denarna nadomestila.  
Naša naloga bi bila doseči ustrezno interpretacijo pri izpeljavah  
to je pri službah SDK. Dali smo že svoje predloge, vendar  
dokončnega odgovora še nimamo.

Skratka, kljub obstoječi intervencijski zakonodaji  
menimo, da lahko izpeljemo to rešitev in ta problem črtamo z  
dnevnega reda.

Ena od alternativnih rešitev, ki jih pripravljajo razna  
telesa, bi rešila ta gordijski vozel na ta način, da bi se  
nadomestila z porodniški dopust valorizirala podobno kot bolniške. To se pravi, osnove iz preteklega leta, ki se valorizira z  
indeksi rasti osebnih dohodkov v delovni organizaciji. Lahko vam  
jamčim, da to ni nikakršna rešitev, ampak zgolj kozmetična  
operacija. Naše natančne analize so pokazale, kje je izvor  
zaostajanja nadomestil. Ta pa je ravno v poprečju lanskega leta,  
ki ga je dosegla porodnica. Vi veste, da delovne organizacije  
začnejo leto z osnovami iz konca leta. Porodnica pa starta s  
povprečjem kompletnega leta, kar pomeni, da lahko ob tako visoki  
rasti osebnih dohodkov, kot je bila lani, ima a priori že v  
začetku 50% zaostanek svojega nadomestila. Čeprav so valorizacije  
mesečne, tega zaostanka ni moč kompenzirati s sedanjim  
mehanizmom.

Če se danes opredelimo, da tudi rešitev nadomestil za  
porodniški dopust zapade pod določilo, da programov in pravic ne  
sme širiti, potem to pomeni, da še naprej zavzeto postavljamo  
porodnice v neenakopraven položaj z ostalimi delavci. To pa v  
situaciji, za katero vemo, da ne bo rožnata za nikogar in da se  
bodo poslabšale življenjske razmere, temu segmentu pa zadala še  
toliko večji udarec. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Pismenih  
prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.)  
Pisne razprave so oddali delegati iz Ajdovščine, Žalca, Lenarta -  
to je iz kmetijskega področja, z gospodarskega področja pa  
delegati Ljubljane Šiška, Škofje Loke, Žalca, Idrije, Lendave in  
Kočevja.

Če ni več razprav, zaključujem razpravo in prekinjam to  
točko dnevnega reda.

Člani skupine delegatov: Milan Jovan, Miloš Piščanec in  
Viktor Ptičar naj se sestanejo v sobi 209 in skupaj z delegati  
Zbora občin proučijo razpravo ter zboru predlagajo morebitne  
spremembe, dopolnitve predloženih ugotovitev, stališč in sklepov.

Ker nas čakajo delegati SIS Izobraževalne skupnosti  
zaradi usklajevanja, predlagam da preidemo k 5. TOČKI DNEVNEGA  
REDA - NA PREDLOG ZAKONA O PEDAGOŠKI SLUŽBI.

Ker je prišel na sejo še en delegat in ker moramo tudi  
njemu verificirati mandat, bi prosil predsednika Komisije za  
verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, dr. Miklavža  
Kušeja, da bi dal še eno dodatno poročilo.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Komisija je med odmorom pregledala  
pooblastila, o katerih sem že poročal, dobili pa smo še dodatno  
pooblastilo, in sicer gospodarskega področja, 30. okoliš, Celje,  
za Pantoš Ljudmilo.

Pooblastilo je povsem v skladu z vsemi zahtevami in je  
zdaj prisotnih delegatov 148, se pravi, da dva manjkata.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa.

Pričenjam razpravo na drugo dodatno poročilo. (Ni  
razprave.) Ker ni razprave, dam na glasovanje.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi to dodatno poročilo soglasno  
sprejeto.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - NA PREDLOG ZAKONA  
O PEDAGOŠKI SLUŽBI. Predlog zakona je Skupščini predložil v  
obravnavo Izvršni svet. Obravnava ga danes tudi Izobraževalna  
skupnost kot četrti zbor.

K predlogu zakona sta prejeli stališče in mnenje  
Republiškega družbenega sveta za vzgojo in izobraževanje in  
amandma Zakonodajno-pravne komisije k 25. členu, ki je razvidno  
iz njenega poročila.

Danes ste na klop prejeli poročilo Komisije za narodnosti in amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 5., 6.,  
8., 9. členu in V. poglavju.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Boštjan Zgonc, namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo, ki bo  
imel uvodno besedo. Prosim.

BOŠTJAN ZGONC:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Zakon o pedagoški službi iz leta 1969, delno  
popravljen leta 1974, je nujno potreben prenove. Spremenili so se  
namreč mnogi pogledi na šolo in na vlogo pedagoških delavcev,  
spremenili pa so se v tem času tudi vsi zakoni, ki urejajo  
posamezna področja vzgoje in izobraževanja v naši republiki.

Najmanj skladna s sedanjim časom je naravnanost veljav-  
nega zakona, ki se kaže v njegovi osredotočenosti na vprašanje  
nadzora in je še bolj očitna, če jo postavimo v sobesedilo zakona  
o sistemu državne uprave.

V pripravi novega predpisa smo v prvi vrsti sledili  
cilju, da bi uveljavili sodobnejši tip funkcije družbene kontrole  
v šolstvu kot sferi nespornega posebnega družbenega interesa.

V predlogu zakona se to kaže v močno poudarjenih  
svetovalnih nalogah, ki sestavljajo glavnino pedagoške službe.  
Tudi v posebnih določbah o pedagoškem nadzoru se le-to praviloma  
prevaja v metodo svetovanja.

V tem smislu predlog zakona pravzaprav povzema že  
uveljavljeno prakso o delovanju Zavoda SR Slovenije za šolstvo od  
leta 1980 naprej, ko so pedagoški svetovalci le zelo poredkoma  
sklicujejo na posebna pooblastila in so redki na tej osnovi  
izrečeni ukrepi.

Tudi v javni razpravi o osnutku ali predlogu zakona  
niso bili omenjeni takšni primeri. Že sam prenos poudarka na  
svetovanje pomeni bistveno drugačno upoštevanje samostojne  
ustvarjalne vloge pedagoških delavcev - med njimi tudi šolskih  
svetovalnih delavcev, ravnateljev kot pedagoških vodij ter  
strokovnih in znanstvenih organizacij, ki se ukvarjajo z vzgojno  
-izobraževalnim področjem.

Ob vseh spremembah, ki jih prinaša predlog zakona, pa  
ohranjamo kontinuiteto Zavoda RS Slovenije za šolstvo, ki ima  
svoje korenine v tradiciji slovenske pedagoške službe. O primernosti takšnega ravnanja nas prepričujejo tudi primerjalne analize  
v drugih republikah, kjer so se pred leti odločili za  
dezintegracijo glavnih funkcij pedagoške službe in danes  
ugotavljajo, da stvar ni povsem uspela.

Menimo, da s tem sledimo osnovni smeri, ki jo je za  
razvoj vzgoje in izobraževanja v zadnjih letih začrtala slovenska  
skupščina, da je treba doseči konsolidacijo šolstva in se zato  
izogibati radikalnim rezom v njegovo strukturo. Pedagoška služba  
je pri vsem tem pomembna stalnica, ki je ne sme izpodriniti  
voluntarizem.

Prek mnogih stališč in pripomb v javni razpravi vdirajo  
v problematiko zakona o pedagoški službi širši problemi šolstva,  
ki zadevajo gmotni položaj, programska neskladja, manjkajoče ali  
pomanjkljive učbenike, praksi odmaknjeno in notranje nepovezano  
raziskovalno delo o vzgoji in izobraževanju, kadrovski problemi  
šol, merila in standardi - s posebnim ozirom na učno obveznost  
učiteljev, status organizacij za izobraževanje odraslih in  
podobno.

Vsa ta vprašanja imajo svojo pomembno težo, vendar niso  
rešljiva v okviru zakona o pedagoški službi. Zagotovo pa je  
potrebno z zakonom razrešiti vprašanje materialnih in kadrovskih  
pogojev za delovanje pedagoške službe, kar sledi tudi iz zadnjega  
poglavja obrazložitve.

Povezovanje zakona o pedagoški službi s predvidenimi  
spremembami zakona o usmerjenem izobraževanju ima nedvomno svojo  
podlago, saj bosta oba predpisa izhajala iz enakih izhodišč, ki  
jih je o vzgoji in izobraževanju v zadnjih letih sprejela  
republiška skupščina.

Pri tem pa je treba upoštevati, da je zakon o pedagoški  
službi povezan vsaj še s šestimi drugimi šolskimi zakoni in tako  
z napovedanimi spremembami enega od njih ni mogoče pogojevati  
sedaj potekajočega postopka.

Osnovno razhajanje, s katerim smo soočeni o predlogu  
zakona, zadeva vprašanje, ali naj se s pedagoškim nadzorom  
preverja strokovnost vzgojno-izobraževalnega dela ali ne. Del  
predlogov namreč zahteva formalno šolsko inšpekcijo, izločeno iz  
Zavoda RS Slovenije za šolstvo, ki bi se pretežno zreducirala na  
nadzor nad uresničevanjem predpisov, drugi del predlogov pa sicer  
ne zanika potrebe po strokovnosti nadzora, vendar zahteva obveznopersonalno ločitev. To bi praktično pomenilo podvojitev obsega  
dela v zavodu za šolstvo z vsemi kadrovskimi in materialnimi  
učinki, ki jih v krajšem času ne bi bilo mogoče obvladati.

Pri tem predlagatelj tudi meni, da se zahteve o  
nezdružljivosti nadzora s svetovalnim delom opirajo predvsem na  
možne situacije ne pa na stvarne razmere, saj ravno dolgoletna  
uspešna praksa potrjuje, da skupno opravljanje obeh funkcij ne  
povzroča konfliktne situacije.

Splošno znano dejstvo je, da v praksi vedno prevladuje  
svetovalno delo, le v sorazmerno redkih primerih pa se pojavljajo  
tudi primeri, kjer je za učinkovito razreševanje potrebno tudi  
ukrepanje.

Predlagatelj je pri pripravi zakonskega predloga skušal  
v največji možni meri vzpodbuditi povezovanje vseh strokovnih  
dejavnikov v skupni skrbi za razvoj in inovativnost v vzgoji in  
izobraževanju, zato je tudi sprejemal vse tiste pobude in predloge ter jih vključil v besedilo predloga. Tiste pobude in predloge, ki so bili izraženi po preložitvi zakonskega besedila, pa je  
povzel v svojih amandmajih, ki jih je posredoval skupščinskim  
zborom.

Glede na večinsko opredelitev v dosedanji obravnavi  
zakona pa ni mogel sprejeti predlogov, ki odstopajo od temeljne  
zasnove zakona o dveh bistvenih sestavinah, to je, da je pedagoški nadzor strokovni nadzor in se opravlja skupaj s svetovalnim  
delom.

Tako stališče je na svoji zadnji seji sprejel tudi  
Strokovni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje, ki ga je  
imenovala Skupščina.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da predlog  
zakona obravnavate in ga skupaj z amandmaji, ki jih je dal  
predlagatelj, sprejmete, podpiramo pa tudi amandma Zakonodajno-  
pravne komisije.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi besedo  
predstavnik skupine delegatov za družbene dejavnosti? (Da.)  
Prosim, Franc Lipoglavšek.

FRANC LIPOGLAVŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! skupina delegatov vseh zborov Skupščine za  
družbene dejavnosti je dvakrat obravnavala predlog zakona o  
pedagoški službi. Prvič smo obravnavali 7. aprila 1987 in drugič  
22. aprila 1987 - danes neposredno pred zasedanjem vseh treh  
zborov.

Na prvi obravnavi je ugotavljala, kako je predlagatelj  
predlogu zakona upošteval predloge, pripombe in stališča  
delovnih teles, zborov Skupščine, skupščine Izobraževalne  
skupnosti Slovenije in skupin delegatov ter iz razprav delegatov  
in zborih k osnutku zakona. Skupina je ugotovila, da je  
predlagatelj v predlogu zakona upošteval večina pripomb in  
predlogov iz teh razprav oziroma je v obrazložitvi pojasnil,  
katerih in zakaj ni sprejel.

Delegati so bili tudi seznanjeni s stališči in mnenji,  
ki jih je oblikoval Republiški družbeni svet za vzgojo in  
izobraževanje ob obravnavi predloga zakona ter v tej zvezi tudiponovni obravnavi o primernosti združevanja razvojne, svetovalne  
in nadzorne funkcije.

Republiški svet je rešitve v predlogu zakona podprl ob  
ločenem mnenju delegatov Republiške konference ZSM Slovenije.  
Predstavnik Republiške konference ZSM Slovenije je tudi na seji  
skupine delegatov seznanil delegate z njihovimi pripombami, s  
čimer je sprožil razpravo o združljivosti razvojne, svetovalne in  
nadzorne funkcije v Zavodu RS Slovenije za šolstvo.

Skupina delegatov je ugotovila, da gre za konceptualno  
vprašanje, ki je bilo v Skupščini razčiščeno že pred obravnavo za  
izdajo zakona, ter ugotovila, da je bila v sklepih zborov v dveh  
predhodnih fazah zakonodajnega postopka nesporno podprta taka  
rešitev, kot jo predlaga predlagatelj v predlogu zakonu.  
Predstavnik ZSM Slovenije je predložil še druge pripombe, o  
katerih pa naj bi predlagatelj predhodno zavzel svoje stališče,  
zato je skupina delegatov ob prvi obravnavi zakonskega predloga -  
to je 7. aprila 1987 - preložila opredeljevanje do tega predloga,  
dokler ne dobi stališča Izvršnega sveta do teh pripomb.

Na drugi obravnavi - to je 22. aprila 1987 je skupina  
delegatov obravnavala predlog amandmajev Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije, ki upoštevajo tiste pripombe ZSM Slovenije, ki ne pomenijo odstopanja od koncepta zakona, vsebinsko pa  
povzemajo tudi amandmaje Izobraževalne skupnosti Slovenije k 19.  
členu.

Delegati so bili seznanjeni tudi z amandmajem  
Zakonodajno

-pravne komisije k 25. členu. Skupina delegatov je podprla vse  
amandmaje in predlaga delegatom zborov in skupščini Izobraževalne  
skupnosti Slovenije, da predlog zakona s predloženimi amandmaji  
sprejmejo. Seveda pa se o nekaterih, še vedno odprtih vprašanjih,  
razpravlja tudi ob spremembah zakona o usmerjenem izobraževanju.  
To pa pomeni, da bodo te rešitve lahko - v kolikor bodo podprte -  
sprejete tudi v tem zakonu.

Prav tako bi želel delegate seznaniti, da je predstav-  
nik ZSM Slovenije po usklajevanju na današnji skupni seji soglašal s takim načinom in tudi sprejemom zakona s predloženimi  
amandmaji.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav  
ni. Pisno razpravo so pa oddali delegati iz občine Maribor Tabor.  
Želi kdo besedo? Prosim, tovariš Jože Žumer, prosvetno-kulturno  
področje, 6 okoliš, Piran.

JOŽE ŽUMER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Samo na nekaj bi rad opozoril. Menim, da so stvari še  
vedno nepremišljene in to utemeljujem z naslednjim.

Če je bila v preteklosti svetovalna in raziskovalna  
funkcija neovirana s sedanjim zakonom, potem je vprašanje, zakaj  
se ni v tolikšni meri tudi razvijala oziroma, če se je razvijala,  
lahko zakon tudi ostane.

To je eno in drugo - če pozorno poslušamo utemeljitev  
za neločevanje teh posameznih funkcij, nam je edina oprijemljiva  
utemeljitev ta, da bi se s tem povečalo število delavcev. Če pa  
ostanemo pri enakem številu delavcev - kar najbrž sedaj nivprašanje, ampak gre za matematično operacijo - je vprašanje, kaj  
bodo ti delavci delali. Gre za tri funkcije. Število delavcev se  
bo najbrž delilo ali pa se bo pomnožilo s številom tri. Torej -  
to ohranja in ne spreminja dejstva. Če bodo dosedanji delavci  
predvsem svetovalci in če bo število le-teh enako, kdo bo  
nadzoroval? Ali pa se bo delo, ki bo v to vloženo, količinsko  
spremeni. Torej le toliko o tem vprašanju, zaradi tega, ker  
nadrobnejših informacij o razpravah v drugih okoljih ne poznam.  
Zdi se mi, da tu še vedno ni nekaj dokončnega in bi o tem veljalo  
premisliti.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Želi kdo besedo? (Ne  
želi.) Dodatna pojasnila niso potrebna? (Ne.) Ker ne želi nihče  
več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovan-  
je.

Najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta.  
Delegate sprašujem, ali lahko dam na glasovanje ves paket  
amandmajev Izvršnega sveta ali bomo glasovali o posameznih  
amandmajih? (Lahko skupaj.)

Torej dam na glasovanje amandmaje Izvršnega sveta, ki  
ste jih dobili pisno predložene.

Kdo je za? (103 delegati.) Je kdo proti? (15 delegatov.) Vzdržani? (13 delegatov.)

Ugotavlja, da so amandmaji Izvršnega sveta k 5., 6.,  
8., 9. členu ter k V. poglavju predloga zakona sprejeti z  
večino glasov.

Zdaj prehajamo na glasovanje o amandmaju Zakonodajno  
-pravne komisije k 25. členu predloga zakona. Izvršni svet in  
skupina delegatov se z amandmajem strinjata.

Kdo je za amandma Zakonodajno-pravne komisije? (103  
delegati.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Vzdržani? (16 delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi amandma Zakonodajno-pravne  
komisije k 25. členu predloga sprejet z večino glasov.

Zdaj pa dajem na glasovanje predlog zakona o pedagoški  
službi v celoti.

Kdo je za predlog zakona? (82 delegatov.) Je kdo proti?  
(26 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (24 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino  
glasov.

Ker pa predlog zakona o pedagoški službi ni bil sprejet  
na skupščini Izobraževalne skupnosti Slovenije, predlagam, da na  
podlagi drugega odstavka 306. člena poslovnika Skupščine imenujemo usklajevalno komisijo, ki bo predlagala sporazumen predlog za  
vse tri zbore.

V usklajevalno komisijo imenujem naslednje delegate:  
Jurij Mušič, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, kot poročevalec  
Odbora za družbenopolitični sistem našega zbora; Boženo Zigmund,  
prosvetno-kulturno področje, 13. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik in  
Jožeta Žumra, t. okoliš, Piran.

Prehajamo k 3. **TOČKI DNEVNEGA REDA - K POROČILU DELEGA-  
CIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN**

**SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ  
PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.**

K tej točki ste prejeli informacijo delegacije Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 11. seji  
Zbora republik in pokrajin, ki je bila 26. februarja 1987, ter o  
delu delegacije med dvema zasedanjima in poročilo delegacije  
Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin na 12. seji  
Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 27. marca  
1987.

Gradivi sta bili objavljeni v Poročevalcu, št. 8. in 9.  
Ali želi predstavnik delegacije besedo? (Da.) Besedo ima vodja  
delegacije, tovariš Martin Mlinar.

MARTIN MLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin je o  
pripravi na sejo Zbora republik in pokrajin 27. marca 1987  
poročala pisno. Mnogi zakoni, ki so predmet pisnega poročila do  
12. seje Zbora republik in pokrajin, niso bili usklajeni, za  
nekatere pa tudi naša delegacija ni imela dokončnega pooblastila.

Zato bom v tem ustnem poročilu podal informacijo o  
nadaljevanju usklajevanja po seji Zbora republik in pokrajin  
Skupščine SFRJ 27. marca 1987.

Prvič - zakon o skupnih finančnih organizacijah.  
Delegacija je v usklajevalnem postopku skoraj v celoti uveljavila  
temeljne pripombe Skupščine SR Slovenije, tako da je besedilo v  
Odboru za ekonomske odnose s tujino v celoti usklajeno.  
Podrobnejša vsebina pripomb je obrazložena v pisnem poročilu, ki  
je bilo objavljeno v Poročevalcu. Ker naša delegacija ni imela  
dokončnega pooblastila, da glasuje za predlog zakona, delegacija  
predlaga zboru, naj jo pooblasti, da da soglasje k predlogu  
zakona. Predlog sklepa za pooblastilo bo potem prebral predsednik  
zbora.

Drugič - strategija tehnološkega razvoja SFRJ. Delegacija je začela z usklajevanjem 16. aprila in končala usklajevanje  
17. aprila.

Ker je Zvezni izvršni svet več dni pred začetkom  
usklajevanja poslal vsem delegacijam svoja stališča do pripomb  
republik in pokrajin, smo lahko njegova stališča temeljito  
proučili in se tudi posvetovali s komitejem za raziskovalno  
dejavnost in tehnologijo v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije.  
Glede stališč Zveznega izvršnega sveta do pripomb smo skupno  
ugotovili, da Zvezni izvršni svet večino pomembnejših pripomb  
naše skupščine v celoti ali smiselno upošteva, nekatere pa je  
zavrnil z ustrezno obrazložitvijo. Zvezni izvršni svet je podobno  
ravnal s pripombami ostalih republik in pokrajin.

V usklajevalnem postopku je naša delegacija po eni  
strani morala paziti, da od Zveznega izvršnega sveta sprejete  
pripombe ne bi postale vprašljive pri drugih delegacijah, kar se  
ni dogodilo, in da pripombe drugih ne bi spremenile z našimi  
pripombami dopolnjenega osnutka dokumenta. Z dokazi smo v razpravi prepričali predlagatelja in ostale delegacije, da so bile  
nekatere naše, najprej zavrnjene pripombe, le vnešene v dokument.  
Tako smo iz strategije tehnološkega razvoja uspeli izključititermine enotna in skupna strategija in se v dokumentu govori le o  
strategiji tehnološkega razvoja SFRJ.

Pri vlogi republik in pokrajin smo uveljavili pripombo,  
da v republikah in pokrajinah ni potrebno sprejemati nobenih  
posebnih planov strategije tehnološkega razvoja - Zvezni izvršni  
svet pa je že prej odstopil od prvotnega predloga, da morajo  
republike in pokrajini pripraviti svojo strategijo - temveč da  
gre za program realizacije strategije tehnološkega razvoja  
Jugoslavije s posebnim poudarkom na smereh in načinih realizacije  
posameznih znanstvenih disciplin, nujnih za razvoj strategije  
tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Delegacija je v usklajevalnem postopku uveljavila tudi  
pripombo, ki je bila najprej zavrnjena, in se glasi: "Izgrajen bo  
enoten sistem znanstveno-tehnoloških informacij kot podsistem  
družbenega sistema informiranja." Zvezni izvršni svet je najprej  
predlagal, da se naj ta sistem izgradi kot enoten sistem družbe-  
nega sistema informiranja. Ta predlog pa je bil na našo pobudo, s  
soglasjem ostalih delegacij, zavrnjen in sprejet predlog, ki sem  
ga pred tem prebral.

Delegacija je v usklajevanju uveljavila tudi pripombo,  
da lahko znanstveno raziskovalne inštitucije oblikujejo samostojno konzorcije za posamezne raziskovalne projekte, če za to niso  
zainteresirane tudi organizacije združenega dela materialne  
proizvodnje, le za raziskovalne projekte, ki imajo značaj  
mednarodnega znanstvenega sodelovanja. Na ta način je izključena  
možnost, da posamezne znanstveno raziskovalne organizacije  
oblikujejo konzorcije za domače posamezne programe temeljnih  
raziskav in na tej osnovi ne morejo kandidirati za dopolnilna  
sredstva iz naslova sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja  
Jugoslavije brez udeležbe organizacij združenega dela materialne  
proizvodnje.

Temeljne raziskave znanstveno raziskovalnih organizacij  
samo za domače potrebe se financirajo le iz sredstev raziskovalnih skupnosti na osnovi usklajenega programa v zvezni raziskoval-  
ni skupnosti Jugoslavije. Takšna rešitev je tudi sedaj veljavna.

Naša delegacija se je tudi zavzemala za drugačno  
obravnavo programov ukrepov in podpore razvoja znanosti in  
tehnologije, kot je predlagal Zvezni izvršni svet. Ta je namreč  
vztrajal, da je program ukrepov sestavni del odloka o strategiji  
tehnološkega razvoja SFRJ. Po dolgi razpravi smo se sporazumeli,  
da se o programu ukrepov ne usklajujemo in program sprejmemo le  
kot osnovo za aktivnosti pristojnih organov za realizacijo odloka  
o strategiji tehnološkega razvoja Jugoslavije. Pri pripravi  
posameznih ukrepov pa naj Zvezni izvršni svet upošteva tudi  
pripombe republik in pokrajin, če bodo posamezni ukrepi realizirani z zakoni, jih bo predložil Skupščini SFR Jugoslavije, kjer  
bodo ti predmet usklajevanja. Takšno rešitev, kot sem vam jo  
predstavil, bo Zbor republik in pokrajin sprejel v posebnem  
sklepu. Podrobno poročilo o usklajevanju bo pisno, ker je gradivo  
o tem zelo obsežno.

Delegacija je odlok o strategiji tehnološkega razvoja  
SFRJ z odborom za družbeni plan in razvojno politiko uskladila in  
bo na seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ 29. aprila1984 dala soglasje k predlogu odloka o strategiji tehnološkega  
razvoja Jugoslavije.

Tretjič - zakon o odložitvi vračila kreditov in drugih  
plačil pooblaščenih bank za območje SR Makedonije, SR Črne gore  
in SAP Kosovo.

Delegacija je v nadaljevanju usklajevanja uveljavljala  
pripombo Skupščine SR Slovenije, da je potrebno sredstva, ki jih  
organizacije združenega dela v teh družbenopolitičnih skupnostih  
dobijo iz naslova tečajnih razlik, uporabiti tudi za delno  
zmanjšanje obsega kreditov, ki so predmet odlaganja po tem  
zakonu.

Osnovna pripomba naše skupščine je bila, da zakonske  
rešitve ne smejo delovati inflatorno, zato je Zvezni izvršni svet  
predlagal, da se ta sredstva vključijo v okvire limitov plasmajev  
teh bank. Tako se je ugodilo naši zahtevi in je zato dala naša  
delegacija na osnovi pooblastila soglasje k zakonu.

Četrtič - zakon o preložitvi vračanja anuitet za  
kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SR Črne  
gore, SR Makedonije in SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije  
za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih  
republik in avtonomne pokrajine Kosovo, ki zapadejo v obdobju  
1987-1990, in zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja  
gospodarsko manj razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo  
v obdobju 1986-1990.

V drugem krogu usklajevanja ni prišlo do bistvenih  
sprememb glede na vsebino pisnega poročila delegacije, ki je bila  
objavljena.

V nadaljevanju usklajevanja bo delegacija še naprej  
uveljavljala pripombe naše skupščine ter postopala v okviru  
pooblastila in skupaj z drugimi delegacijami iskala ustrezne  
rešitve.

Petič – zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o kritju tečajnih razlik iz nekaterih zunanjih kreditov. Delegacija  
je v postopku usklajevanja uveljavljala pripombe naše skupščine.  
Zvezni izvršni svet je v osnutku odloka o predračunu prihodkov in  
odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov predlagal  
povečanje obsega teh sredstev od 191 milijard dinarjev na 201,46  
milijarde dinarjev. To povečanje naj bi se po predlogu Zveznega  
izvršnega sveta pokrivalo - v celoti gre za nekaj več kot 10  
milijard dinarjev - s kotizacijo republik in pokrajin. V postopku  
usklajevanja je Zvezni izvršni svet na pripombe naše in nekaterih  
drugih delegacij predlagal, da se povečan obseg sredstev za 10,46  
milijarde dinarjev pokriva: 5,7 milijarde iz izvirnih prihodkov  
federacije, 4,76 milijarde pa s kotizacijami republik in pokra-  
jin. Zaradi te spremembe v predlogu Zveznega izvršnega sveta, ki  
je nastala v postopku usklajevanja, meni naša delegacija naslednje :

Delegacija predlaga, da Skupščina SR Slovenije soglaša  
z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu  
prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih  
kreditov za leto 1987, ki ga je predložil Zvezni izvršni svet  
Skupščini SFRJ, po katerem se povečajo sredstva v tem odloku z  
191 milijard dinarjev na 201,46 milijarde dinarjev, skupaj sstališčem Zveznega izvršnega sveta z dne 26. marca 1987, da se to  
povečanje pokrije tako, da se 5,7 milijarde dinarjev zagotovi iz  
izvirnih prihodkov federacije in le 4,76 milijarde dinarjev iz  
kotizacije republik in pokrajin.

Delegacija tudi predlaga, da jo skupščina pooblasti za  
nadaljevanje usklajevanja zakona o kritju tečajnih razlik iz  
naslova zunanjih kreditov in prej omenjenega odloka. Pri tem je  
potrebno poudariti, da Skupščina SR Slovenije podpira osnutek  
zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov, kot  
je bil predložen v postopek Skupščini SFRJ februarja 1987, in do  
katerega je naša skupščina že zavzela svoje pozitivno stališče na  
sejah zborov marca letos.

Skupščina SR Slovenije pa odklanja širitev pravic izven  
okvira, opredeljenega v osnutku zakona, ki ga je predlagal Zvezni  
izvršni svet.

Na osnovi tega poročila delegacija predlaga, da jo  
Skupščina SR Slovenije pooblasti, da da soglasje tudi k osnutku  
in predlogu odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih  
razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987, skupaj s  
stališčem Zveznega izvršnega sveta z dne 26. marca 1987 o  
zagotavljanju povečanih 10,46 milijarde dinarjev. Gre za dva vira  
financiranja.

S takšnim predlogom delegacije se strinja tudi Izvršni  
svet Skupščine SR Slovenije. Vsebino sklepa bo prebral predsednik  
zbora. Prosim delegate, da sprejmejo pisno in današnje poročilo o  
delu delegacije z usmeritvami, ki jih predlaga, in potrdijo njeno  
delo. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa, tovariš  
Mlinar. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Če ne  
želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam,  
da sprejme naslednji sklep:

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je  
seznanil z informacijo in poročilom delegacije Skupščine SR  
Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 11. seji,  
ki je bila 26. februarja 1987, o delu delegacije med dvema  
zasedanjima in o 12. seji, ki je bila 27. marca 1987. Zbor  
ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavila večino pripomb,  
stališč in predlogov ter soglaša z njenim delom.

Želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne.) Torej lahko

glasujemo.

Kdo je za tak sklep, kot sem ga prebral? (118 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino  
glasov.

Glede osnutka zakona o skupnih finančnih organizacijah  
predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je  
   seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru  
   republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka  
   zakona o skupnih finančnih organizacijah.
2. Zbor pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in

Pokrajin Skupščine SFRJ, da da soglasje k predlogu zakona o  
Skupnih bankah - prvotni naslov zakona o skupnih finančnihorganizacijah - v skladu z določilom drugega odstavka 300. člena  
ustave SFRJ.

Ali želi kdo o tem razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo  
na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (115 delegatov.) Je kdo proti? (3  
delegati.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah odloka  
o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih  
zunanjih kreditov za leto 1987 pa zboru predlagam, da sprejme  
naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov  
   in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za  
   leto 1987, ki ga je Skupščini SR Slovenije predložila Skupščina  
   SFRJ dne 4. februarja 1987.
2. Skupščina SR Slovenije podpira stališče Zveznega

izvršnega sveta z dne 26. marca, s katerim se od povečanega  
obsega sredstev za 10,46 milijarde dinarjev ta sredstva ne  
zagotavljajo izključno s kotizacijo socialističnih republik in  
avtonomnih pokrajin, zagotavlja le 4,76 milijarde dinarjev,  
ostala sredstva povečanega obsega sredstev pa se zagotavljajo iz  
izvirnih prihodkov federacije.

1. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja navedeno stališče in da po končanem usklajevalnem postopku da soglasje k predlogu odloka o spremembah in  
   dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih  
   razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987 v skladu z  
   drugim odstavkom 300. člena ustave SFRJ.

Ali želi kdo o tem razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo  
na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (118 delegatov.) Je kdo proti? (6  
delegatov.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo k 4. **TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA  
DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O  
SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI  
PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI.**

Predlog družbenega dogovora je predložil Odbor  
udeležencev družbenega dogovora. K predlogu dogovora ste prejeli  
osnutek sklepa, danes pa ste na klop prejeli nov predlog sklepa -  
ESA 199. Prav tako ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta,  
poročilo skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih  
aktov, predlog usmeritev odbora udeležencev dogovora - s tem se  
realizira sklep iz prejšnjega zasedanja - in rezultate preizkusa  
oblikovanja sredstev za osebne dohodke glede na doseženo  
uspešnost.

Prejeli ste tudi amandmaje skupine delegatov za gospodarsko področje, 12. okoliš Kranj, skupine delegatov za  
prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš Ljubljana Vič-Rudnik,amandmaje odbora udeležencev družbenega dogovora in še naknadno  
amandma skupine delegatov gospodarskega področja, 15. okoliš  
Tržič.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo  
spremljala razpravo in proučila amandmaje ter na podlagi razprave  
poročala zboru. V skupino delegatov predlagam: Leopolda Zupana,  
okoliš, gospodarsko področje Kranj, Vinka Kržana, 8. okoliš,  
gospodarsko področje Litija, Marijo Japelj, 3. okoliš, prosvetno-  
kulturno področje Ljubljana Vič-Rudnik, in Božidarja Kaloperja,  
gospodarsko področje, 15. okoliš Tržič, ki je tudi predložil  
amandma.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če  
ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino  
glasov.

Predlog družbenega dogovora obravnava danes tudi  
Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika  
skupščine predložil stališča, ki ste jih prejeli na klop.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju.  
Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Franc Škufca,  
namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Ali želi  
besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne  
želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš  
Božidar Kaloper, 15. okoliš, gospodarsko področje, Tržič.

BOŽIDAR KALOPER:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši! Naša skupina delegatov je na svoji seji dne 20. aprila  
1987 izoblikovala sklep in predlog, da se izoblikuje amandma, ki  
ste ga danes prejeli. Z amandmajem se predlaga, da se črta 36. in  
38. člen predloga družbenega dogovora o dopolnitvah družbenega  
dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje  
odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Utemeljitve ne bi v celoti ponavljal, dal bi samo  
kratek povzetek. Bistvo amandmaja je v tem, da ni potrebno  
podvajati dela in pristojnosti občinskega odbora in izvršnega  
sveta. V kolikor je potrebno, da se ustanovi ta odbor - sicer je  
bilo to delno že pojasnjeno v uvodni besedi - predlagamo, da se  
ustanovi v okviru izvršnega sveta, ne pa v okviru skupščine  
občine.

Ker že imam besedo, bi postavil predlagatelju naslednje  
vprašanje. Kaj ga je vodilo k temu, da je predlagal spremembo 62.  
in nov 63.a člen dogovora k predlogu, ko to v fazi osnutka ni  
bilo predvideno? Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. K razpravi se je  
prijavila tovarišica Majda Hausmeister, gospodarsko področje, 41.  
okoliš, Maribor Tabor.

MAJDA HAUSMEISTER:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Naša skupina delegatov v občini Maribor Tabor  
je obravnavala predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah inmerilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in  
delitvi dohodka v Sloveniji in sprejela naslednje pripombe:

Tako pomemben dokument, kot je navedeni, je delegatom  
zelo težko obravnavati in spremljati, saj morajo slediti osnovnemu dokumentu in osnutku, če se hočejo seznaniti s pravo vsebino  
predloga. Zato predlagamo, da se v bodoče najde primernejša metoda  
za spremljanje faz posameznega dokumenta.

Opozarjamo, da dokument nima predloženih izvedbenih  
dokumentov, zato je njegova uporabnost omejena, kot na primer v  
6. členu metodologija. Zahtevamo, da se izvedbeni dokumenti, kot  
so metodologija in ostali izračuni, izdelajo takoj in ponudijo  
združenemu delu, sicer je dokument brez uporabne vrednosti.

Posebej opozarjamo na 43. člen glede organizirane  
strokovne službe za potrebe spremljanja, analiziranja in izvajanja tega dogovora ter razvijanja sistema delitve po delu in  
rezultatih dela. Ta služba naj se organizira tako, da se zaradi  
nje ne bo na novo zaposlovalo.

Ob sprejemanju družbenega dogovora o skupnih osnovah in  
merilih za samoupravno sporazumevanje bi radi opozorili še na  
težave ob izplačevanju nadomestil vojaškim obveznikom. Zaradi  
izvajanja določb zakona o vojaški obveznosti, objavljenega v  
Uradnem listu SRS, številka 64/85, 68. člen, je bilo v letu 1986  
precej negodovanja med delavci, še posebej, ker določila zakona o  
splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti - Uradni list  
SRS, številka 35/82 - niso usklajena z določili prej omenjenega  
zakona.

Družbeni dogovor o skupnih osnovah in merilih za  
samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka  
v SR Sloveniji v 44. členu opredeljuje, da se v samoupravnem  
sporazumu dejavnosti, skladno z določili zakonov družbenega  
dogovora in samoupravnih sporazumov, ki urejajo vprašanje nadomestil za posamezne odsotnosti z dela, določijo skupne osnove in  
merila za določanje nadomestil osebnih dohodkov za čas odsotnosti  
z dela. Med drugim tudi za opravljanje nalog splošne ljudske  
obrambe in družbene samozaščite.

Ker pa je to vprašanje zelo različno opredeljeno v  
posameznih organizacijah združenega dela, predlagamo, da podpis-  
niki družbenega dogovora o spremembah priporočijo organizacijam  
združenega dela, da v svojih samoupravnih splošnih aktih opredelijo, da delavcem, ki so klicani na vojaške vaje enote JLA do 24  
ur na leto oziroma 48 ur v dveh letih, zagotovijo s  
prerazporeditvijo delovnega časa ali kako drugače, da izpolnijo  
svoje delovne naloge in dela. Če tega ne zmorejo zagotoviti, naj  
jim izplačajo nadomestilo osebnega dohodka, kot ga izplačujejo  
udeležencem v teritorialni obrambi.

Drugič, da pošljejo organizacijam združenega dela  
opozorilo, da so le-te dolžne v skladu z zakonom o SLO in družbeni samozaščiti in v skladu z družbenim dogovorom v svojih  
samoupravnih aktih med nadomestila navesti tudi nadomestilo za  
čas, ko ga delavec prebije na vajah v teritorialni obrambi, in  
sicer enako nadomestilo, kot če bi bil delavec na delu.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav  
za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? Prosim. Besedo ima  
Franc Ruparšek, gospodarsko področje, 11. okoliš, Logatec.

FRANC RUPARŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! V imenu skupine delegatov iz 11. okoliša, to  
je Vrhnika in Logatec, bi dal predlog, in sicer:

1. Delitev osebnih dohodkov na dva dela - bruto osebni  
   dohodek na podlagi živega dela in bruto osebni dohodek na podlagi  
   rezultatov opravljanja in gospodarjenja z družbenimi sredstvi -  
   vsebinsko ni utemeljena. Razlika je v tem, da organizacije  
   združenega dela delijo osebne dohodke v mesecih med dvema  
   obračunoma poslovanja, ko praviloma nimajo vseh podatkov o  
   rezultatih poslovanja: dohodek, akumulacija, primerjalni podatki  
   za podskupine dejavnosti in tako dalje. Po periodičnem obračunu  
   in na podlagi doseženih rezultatov pa ugotovijo dovoljeno višino  
   sredstev za bruto osebne dohodke za obravnavano obdobje in temu  
   ustrezno naredijo proračun, kar je do zaključnega računa še  
   akontacija. Ne glede na sprejeto formulacijo o dvojnosti osebnih  
   dohodkov bi bilo potrebno, da se v družbenem dogovoru opredeli,  
   da organizacije združenega dela v svojih aktih določijo merila za  
   delitev osebnih dohodkov v mesecih med obračuni poslovanja.
2. Uporabo kriterija delovne dobe, ki je omenjena v 21.  
   členu predloga sprememb in dopolnitev družbenega dogovora, bi  
   moral družbeni dogovor natančneje določiti. Oblikovati bi morali  
   tudi jasno stališče glede kriterija stalnosti, ki se uporabljajo  
   v številnih organizacijah združenega dela. Ocenjujemo, da so se  
   razlike pri uporabi teh dveh kriterijev, ko so se spremenili akti  
   s področja delitve za osebne dohodke na podlagi sporazumov o  
   dejavnosti, še povečale ter so neupravičene. Zato menimo, da bi  
   moral družbeni dogovor natančno določiti uporabo obeh kriterijev.
3. V 29. členu bi morali določiti, da se rast osebnega  
   dohodka delavcev v negospodarstvu mesečno usklajuje z rastjo  
   osebnega dohodka v gospodarstvu. S sprotnim usklajevanjem rasti  
   osebnega dohodka gospodarstva in negospodarstva bi dosegli, da bi  
   se sredstva za osebne dohodke na podlagi rezultatov opravljenega  
   dela in gospodarjenja v negospodarstvu oblikovala po povprečju  
   gospodarstva, ne da bi to povprečje posebej ugotavljali.
4. Predlagamo, da se prva alinéa prvega odstavka in  
   drugi odstavek 30. člena črtata. Menimo, da kot osnova za  
   zagotavljanje prispevka delavca k skupnim rezultatom upravljanja  
   in gospodarjenja zadošča osebni dohodek, ki ga je delavec prejel  
   za tekoče delo v določenem obračunskem obdobju. Osebni dohodek  
   delavcev v preteklih letih je sicer smiselno osnova, vendar je v  
   praksi težko izvedljiva tudi zaradi prehoda delavcev v druge  
   organizacije združenega dela.

Nadomestilo osebnega dohodka delavcem, ki jim je  
opešala zmožnost za delo, bi morale zagotoviti organizacije tudi  
za tekoče delo. Če so osebni dohodki za tekoča dela osnova za  
delitev osebnega dohodka na podlagi rezultatov upravljanja in  
gospodarjenja, in če bi pri tej osnovi upoštevali tudi navedeno  
nadomestilo, bi dosegli, da bi delavci, ki jim je delovna zmožnost upešala, prejeli ustrezni znesek osebnega dohodka na podlagi  
rezultatov upravljanja.

1. Predlagamo, da se v 36. in 38. členu vloga in naloga  
   občinskih odborov natančneje opredeli, prav tako naj se določi,  
   kdo odbor imenuje. V primeru ugotovljenih neskladij pri  
   planiranju in razporejanju dohodka ter čistega dohodka odbor  
   obvesti organizacijo združenega dela, izvršni svet, družbenega  
   pravobranilca samoupravljanja in družbenopolitične organizacije v  
   občini.
2. Predlagamo, da ostaneta 27. člen in dogovorjeni  
   razpon osebnega dohodka v SR Sloveniji 1 proti 6 veljavnega  
   dogovora o skupnih osnovah in merilih tudi v spremenjenem  
   družbenem dogovoru. Prav tako bi morali nadaljevati izdelavo  
   družbenega kataloga del oziroma nalog v SR Sloveniji.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Ali želi še  
kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so oddali delegati iz  
gospodarskega področja Ljubljana Šiška, Škofja Loka, Murska  
Sobota, Novo mesto, Slovenska Bistrica, Laško, Slovenj Gradec,  
Maribor Ruše in skupina delegatov za področje državnih organov  
Ljubljana Center.

Če ne želi nihče več razpravljati, prekinjam to točko  
dnevnega reda. Skupina delegatov naj se takoj sestane v sobi  
številka 84, prouči naj razpravo in amandmaje ter poroča zboru. V  
skupini so Leopold Zupan, Vinko Kržan, Marija Japelj in Božidar  
Kaloper.

**Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
PEDAGOŠKI AKADEMIJI V LJUBLJANI S PREDLOGOM ZAKONA.**

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini v obravnavo predložil Izvršni svet. Prejeli ste tudi elaborat  
o družbeni in ekonomski upravičenosti prehoda Pedagoške akademije  
v Ljubljani na visokošolsko delovno organizacijo in mnenje  
Izvršnega sveta k elaboratu. Danes ste na klop prejeli amandmaje  
Izvršnega sveta k 3. členu.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona, je  
obravnaval tudi Odbor za družbenopolitični sistem, ki ni imel  
pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda  
je tovariš Franci Pivec, predsednik Republiškega komiteja za  
vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo?  
(Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo so oddali iz skupine  
za državne organe Ljubljana Center. Želi kdo besedo? (Ne želi.)  
Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo  
na glasovanje.

V zvezi z elaboratom o družbeni in ekonomski upravičenosti prehoda Pedagoške akademije v Ljubljani na visokošolsko vzgojno-izobraževalno organizacijo predlagamo zboru, da sprejme naslednji sklep:

Skupščina SR Slovenije kot ustanoviteljica Pedagoške  
akademije v Ljubljani sprejme elaborat o družbeni in ekonomski  
upravičenosti prehoda Pedagoške akademije v Ljubljani na visoko-  
šolsko vzgojno-izobraževalno organizacijo, ker so izpolnjeni  
pogoji po 125. členu zakona o usmerjenem izobraževanju.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za prebrani sklep? (112 delegatov.) Je kdo  
proti? (1 delegat.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije k 3. členu predloga zakona. Zakonodajno-  
pravna komisija in skupina delegatov za družbene dejavnosti se z  
amandmajem strinjata.

Kdo je za amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga  
zakona? (107 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (5  
delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, v celoti.

Kdo je za zakon skupaj z amandmajem? (109 delegatov.)  
Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona o Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo k 7. **TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
ZAKLJUČNEM RAČUNU O IZVRŠITVI PRORAČUNA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE  
SLOVENIJE ZA LETO 1986.**

Osnutek zakona je Skupščini v obravnavo predložil  
Izvršni svet. K tej točki dnevnega reda ima za svojega predstav-  
nika tovariša Rudija Šepiča, člana Izvršnega sveta in Republiškega sekretarja za finance. Ali želi morda besedo? (Ne želi.)  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo so oddali delegati  
Maribor Rotovž. Ali želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče  
razpravljati, zaključujem razpravo.

Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko ter  
Zakonodajno-pravna komisija predlagata, da se osnutek zakona v  
skladu s 313. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije obravnava  
in sprejme kot zakonski predlog. Zato predlagam zboru, da upoštevamo ta mnenja, ker ni bilo vsebinskih pripomb na osnutek zakona.

Sprašujem delegate, ali se strinjate, da  
prekvalificiramo iz osnutka v predlog? (Se strinjajo.) Torej  
dajem na glasovanje predlog zakona o zaključnem računu o  
izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1986.

Kdo je za? (102 delegata.) Je kdo proti? (4 delegati.)  
Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 8. **TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO  
ZAKONA O ZAČASNEM FINANCIRANJU SKUPNIH POTREB Z OSNUTKOM ZAKONA.**

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini  
predložil v obravnavo Izvršni svet. K predlogu za izdajo zakona  
ste danes z osnutkom zakona prejeli predlog sklepa pod ESA 221.  
Predstavnik Izvršnega sveta je Milivoj Samar. Želi besedo? (Ne  
želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Danilo  
Arčan, gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje. Pripravi naj se  
Štefan Kous.

DANILO ARČAN:

Tovarišice in tovariši delegati! Naša  
komisija je na svoji seji ob pregledu predlogov za izdajo zakona  
o začasnem financiranju skupnih potreb, z osnutkom zakona,  
skušala opredeliti in določiti nekatere pomembne točke tega  
zakona. Da današnje razprave ne bi zavlačevali, naj povemo, da je  
že pri današnji 2. točki dnevnega reda naše pripombe smiselno  
povzela delegatka iz Šentjurja. Kljub vsemu pa bi pokazali  
nekatere pomanjkljivosti, ker so nekateri členi nejasni in  
zahtevajo popravke.

* 1. točki 2. člena naj se vsebinsko popolnoma definira, ker je lahko nerazumljivo, da gre za zagotovljene pravice  
  osnovnega zdravstvenega varstva, ne pa za celotno zdravstveno  
  varstvo, kar zasleduje osnutek.
* 3. točki - v zvezi z otroškim varstvom - pa prispevek  
  dejansko obsega dosedanjo sedežno in domicilno stopnjo. Ne ve se,  
  ali gre za prehod v sedežno stopnjo ali kombiniramo obveznost -  
  vzgojno-varstveno dejavnost in družbeno denarno pomoč. Torej se  
  ne ve, ali sedežni ali domicilni prispevek.
* 6. členu v tretjem odstavku je navedeno, da se za  
  zdravstvo ne šteje tisti del osebnega dohodka, od katerega se  
  plačuje republiški davek. Do sedaj se je plačevalo za zdravstvo  
  prispevek tudi od tega osebnega dohodka, ker se je izhajalo iz  
  stališča, da pri obsežnejšem delu obstaja tudi večje tveganje za  
  obolenja. Zato predlagamo, da se v tretjem odstavku 6. člena o  
  zdravstvu črta.
* 8. členu prvega odstavka se navaja kot osnovo bruto  
  osebni dohodek z vsemi obveznostmi, kar pomeni nekakšno kombinacijo bruto osebnega dohodka. Predlagamo, da je osnova bruto  
  osebni dohodek zaradi poenostavljenega obračuna, planiranja in  
  spremljanja.

13 člen pravi, da je potrebno glede na izvajanje  
zveznega intervencijskega zakona o omejitvi razpolaganja z  
družbenimi sredstvi za skupno porabo sisov mesečno spremljati  
prispevne stopnje. Zato se sprašujemo, če je mesečno spremljanje  
odlokov realno, ker se skupščine ne sestajajo vsak mesec.

Poleg tega je tudi nerealna zahteva, da se upoštevajo  
obveznosti vzajemnosti in solidarnosti za leto 1987 po samouprav-  
nih sporazumih o temeljih plana, ker citirani zvezni zakon tega  
ne omogoča. Predlagamo, da se na koncu stavka doda besedilo:  
"oziroma v višini, vključeni v dovoljeni znesek sredstev porabe v  
občini za posamezno samoupravno interesno skupnost."

Besedilo prvega odstavka 14. člena je nesprejemljivo,  
ker vključuje nove obveznosti za prispevke za samoupravne  
interesne skupnosti iz 3. člena, ki niso imele doslej samoupravno  
sprejete in dogovorjene solidarnosti.

Glede na to, da obstajajo različni sistemi in neusklajeni sistemi solidarnosti za posamezno samoupravno interesno  
skupnost na nivoju republike, predlagamo, da se v tem členu  
opredeli enotna republiška stopnja za vse samoupravne interesne  
skupnosti, katerih osnova je bruto osebni dohodek. Ta sredstva

naj se zbirajo tako, da se po tej posebni enotni republiški  
stopnji plačuje prispevek po temeljnih organizacijah združenega  
dela. Razporeditev za posamezno republiško samoupravno interesno  
skupnost naj se izvaja tekoče, mesečno, po skupno dogovorjenih  
merilih in kriterijih. Na ta način bi se odpravila neenotnost  
sistema solidarnosti in vzajemnosti. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima dr.  
Štefan Kous, področje zdravstva, 8. okoliš, Murska Sobota.  
Pripravi naj se Vili Novak.

DR. ŠTEFAN KOUS:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov v zboru Skupščine SR  
Slovenije je na seji 17. aprila 1987 obravnavala osnutek zakona o  
začasnem financiranju skupnih potreb v SR Sloveniji in sprejela  
naslednje pripombe in predloge:

1. Predlagamo, da se za občinsko skupnost za  
   zaposlovanje določi kot vir financiranja bruto osebni dohodek  
   tako za pravice in zavarovanje za primer brezposelnosti kot tudi  
   za izvajanje programov skupnosti za zaposlovanje, torej v celoti  
   v 2. členu zakona. Delitev virov prihodkov skupnosti na dva dela  
   bi povzročila mnogo praktičnih problemov pri izračunavanju obeh  
   deležev in tudi neenotna tolmačenja. To je povezano z morebitnim  
   solidarnostnim združevanjem na ravni republike, če bi izpadli  
   viri prihodkov, pri tem pa verjetno ne bo enotnosti in doslednosti. Prišlo bi tudi do prelivanja sredstev.
2. V zvezi s še nerešenim pojmovnim vprašanjem  
   zdravstvenega varstva – osnovne zagotovljene pravice - predlagamo, da se sprejme enotni pojem zdravstvo. Zdravstvena dejavnost  
   je kompleksna, med seboj močno povezana dejavnost posebnega  
   družbenega pomena, pa naj gre za nudenje prve, osnovne  
   zdravstvene pomoči ali nadaljnje faze zdravljenja, vključno s  
   preskrbo zdravil. Zagotovljene pravice do zdravstvenega varstva  
   se prav tako uveljavljajo v zdravstvenih domovih, v bolnišnicah  
   in v drugih enotah zdravstvene dejavnosti. Zato bi pomenila  
   delitev financiranja na zagotovljene in dopolnilne pravice v  
   praksi nerešljive probleme.

3.1 V zvezi s financiranjem zdravstva tudi predlagamo,  
da se odgovorno prouči možnost enotnega financiranja na ravni SR  
Slovenije kot enotne rizične skupnosti. Pravica do ustreznega  
zdravstvenega varstva mora biti enako uresničljiva na vsem  
območju Slovenije, ne pa, da je odvisna od trenutne družbene  
ekonomske moči občine, ki jo lahko bistveno spremenijo že slučaj-  
ni vplivi, na primer izguba v največji delovni organizaciji  
občine. Tako se dogaja, da normativno sicer izenačene pravice  
ostajajo le v mejah deklarativnosti.

Sedanji in tudi bodoči solidarnostni sistem bi se po  
vsej verjetnosti tudi ne mogel uresničiti.

1. Predlagamo, da se v 14. členu taksativno navedejo  
   občinske samoupravne interesne skupnosti, ki bi solidarnostno  
   združevale sredstva na ravni republike, in da se določi odstotek  
   in obračunska osnova. Predlagamo, da so osnova za izračun izvirni  
   prihodki občinske samoupravne interesne skupnosti. S tem bipovečali enotnost in doslednost funkcioniranja solidarnostnega  
   sistema.
2. Pogoj iz prve alinee drugega odstavka 14. člena je  
   vsebinsko nesprejemljiv, saj bi pomenila najmanj povprečna  
   prispevna stopnja republike v posameznih občinskih samoupravnih  
   interesnih skupnostih ali prelivanje sredstev med posameznimi  
   občinskimi sisi mimo programov ali pa povečano obremenitev  
   gospodarstva v nekaterih, praviloma manj razvitih občinah.  
   Razvitost sedanje kulture in telesne kulture je v občinah bistveno različna, zato zahteva po najmanj povprečni prispevni stopnji  
   v posameznih sisih ni upravičena. Pogoj za sprejem teh sredstev  
   bi lahko bila skupna prispevna stopnja vseh sisov ali družbeno  
   verificiran dejanski izpad sredstev ali pa naj se ta pogoj črta.
3. V 14. členu bi morali bolj določeno zapisati, da se  
   tako združena sredstva lahko uporabljajo le za izpade virov  
   prihodkov v posameznih občinskih sisih in se za druge namene ne  
   morejo uporabiti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Vili Novak, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor  
Tabor. Pripravi naj se Zdenka Plausteiner.

VILI NOVAK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Skupina delegatov iz 41. okoliša Maribor Tabor me je  
pooblastila, da bi vas seznanil z nekaterimi ugotovitvami in  
pripombami k zakonu o začasnem financiranju skupnih potreb.

1. Ta zakon pomeni prilagajanje obračunskega sistema  
   novemu zakonu o celotnem prihodku. Izračun novih prispevnih  
   stopenj na republiški in s tem na občinski ravni je rezultat in  
   posledica zveznega intervencijskega zakona za leto 1987. Ta zakon  
   s svojo metodologijo izračunavanja dovoljene skupne porabe še za  
   leto 1986 izniči rezultate, ki smo jih dosegli z občinskimi  
   resolucijami in republiško resolucijo. Pri tem mislimo na cilje  
   izboljševanja družbenoekonomskega položaja družbenih dejavnosti,  
   da bi bili osebni dohodki le-teh usklajeni z gospodarstvom. V  
   Mariboru je po zveznem zakonu dovoljena poraba že zdaj 3%nižja od  
   realizirane. Ker pa je uskladitev osebnih dohodkov izvajana v  
   zadnjih treh mesecih, pomeni preračun osnove za 1987. leto, da  
   ciljev te uskladitve ne bomo mogli izvesti. Manjka nam 8%  
   sredstev. Čimprej je treba stvari doreči ali pa priznati, da  
   obljub o uskladitvi ne bo mogoče izvajati, ali pa se moramo v  
   Sloveniji dogovoriti za enotno krčenje programov in zmanjšanje  
   pravic.
2. Izdaja omenjenega zakona je vsekakor preuranjena.  
   Počakati bi bilo potrebno vsaj na rezultate periodičnega obračuna  
   za prvo trimesečje, ko bomo ugotavljali in razporejali dohodke v  
   temeljnih organizacijah združenega dela v skladu z novim zakonom.  
   Šele tako bomo lahko ugotavljali, ali so predložene obremenitve v  
   skladu z resolucijo za leto 1987 glede na novo višino dohodka.

Od konkretnih pripomb bi spregovoril o naslednjih:

Predlagamo, da se prenese 5. točka 2. člena tega zakona  
v 3. člen, iz 3. člena pa naj se prenese 6. točka v 2. člen.  
Utemeljitev: Bojimo se, da se bo zvečalo število brezposelnih  
zaradi načina financiranja od 1. julija 1987 dalje, vsem pamoramo zagotoviti socialno varnost. Vseeno menimo, da bodo  
primanjkovala sredstva za ureditev financiranja in uskladitve z  
gospodarstvom za družbene dejavnosti, ki so naštete v točkah od 1  
do 4. Kljub težki gospodarski situaciji, ki jo v osnovnem  
izobraževanju čutimo vsi, prosvetni delavci in mi iz  
gospodarstva, jo z razumevanjem sprejemamo. Vemo, da ne smemo  
dovoliti stagnacije in nazadovanja pri učno-vzgojnem procesu.

Druga pripomba - 9. člen navedenega zakona ne more biti  
obligatoren, saj v nobenem zakonu nimamo napisano, da samoupravne  
interesne skupnosti sodelujejo v odpravi vzrokov motenj v  
poslovanju temeljnih organizacij.

Tretja pripomba - v obrazložitvi zakona je navedeno, da  
zavezanci na podlagi zakona v globalu ne bodo združili več  
sredstev, kot je bilo predvideno v začetku leta. To izhaja že  
tudi iz samega zakona.

Menimo, da takšno izhodišče za pripravo zakona ni  
sprejemljivo, kajti z uveljavitvijo zakona o celotnem prihodku se  
bodo učinki gospodarjenja v letu 1987 zagotovo poslabšali. Čisti  
dohodek bo tako spremenjen in s tem tudi masa sredstev za  
akumulacijo in osebne dohodke. Razmerje v čistem dohodku in  
dohodku naj bi ostalo nespremenjeno. To pomeni, da se lahko tudi  
sredstva za skupno porabo oblikujejo v skladu s spremenjenimi  
učinki gospodarjenja. Masa teh sredstev bo lahko manjša, večja  
ali enaka, odvisno od posamezne organizacije združenega dela.  
Zato menimo, da je osnutek nepopoln.

Predlagamo, da skupščina pred potrditvijo osnutka  
zakona predloži pregled vseh obremenitev, dosedanjih in tistih,  
ki bi jih te spremembe povzročile, in ne samo predlagane stopnje,  
in to ločeno od dohodka ter osebnih dohodkov. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
tovarišica Zdenka Plausteiner, gospodarsko področje, 33. okoliš,  
Šentjur pri Celju. Pripravi naj se Drago Cafnik.

ZDENKA PLAUSTEINER:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Osnutek zakona o financiranju skupnih potreb  
drugače ureja financiranje samoupravnih interesnih skupnosti  
družbenih dejavnosti in interesne skupnosti za pospeševanje  
proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe. Sprememba  
vira za financiranje teh področij na splošno sicer ne povzroča  
večjega obsega združevanja sredstev, kot je bilo predvideno na  
začetku leta 1987, temveč povzroča večjo obremenitev združenega  
dela v tistih občinah, kjer se številni prebivalci vozijo na delo  
v sosednje občine.

Konkretno pomeni to samo spremembo vira financiranja,  
ne pa tudi učinka novega obračunskega sistema, ker je približno  
enak za vse. Dodatno se zviša prispevna stopnja za vsa tri  
področja - to je telesna kulturna, kultura in SIS za preskrbo -  
za 1,24 odstotno točko. Občine, ki imajo številne vozače, pravi-  
loma spadajo med manj razvita območja v SR Sloveniji, kjer so  
obremenitve združenega dela za financiranje skupnih potreb že  
tako med najvišjimi.

Predlagamo, da se osnutek zakona o financiranju skupnih  
potreb dopolni, in sicer: v drugem odstavku 6. člena naj sedopolni z besedilom "prispevki, obračunani po prvem in drugem  
odstavku 6. člena, se plačujejo samoupravnim interesnim skupnostim na območju tiste družbenopolitične skupnosti, na katerem ima  
delavec oziroma delovni človek stalno oziroma začasno prebivališče".

Za 14. členom predlagamo nov člen z naslednjo vsebino:  
"Samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti ustvarjajo  
pogoje za hitrejši gospodarski razvoj, delo in življenje delovnih  
ljudi na manj razvitih območjih na podlagi načel solidarnostnega  
združevanja sredstev v okviru širše rizične skupnosti tako, da so  
po zakonu manj razvita območja deležna večjega obsega pospeševalnih ukrepov za razbremenitev dohodka kot druga manj razvita  
območja, ki se po zakonu ne štejejo za manj razvita."

Predlagana dopolnitev osnutka zakona o financiranju  
skupnih potreb pomeni konkretizacijo že sprejetih sklepov na 10.  
kongresu Zveze komunistov SR Slovenije. In sicer v tem, da se  
tisti del sredstev, ki so namenjena za urejanje pogojev življenja  
ter dela delavcev in delovnih ljudi, združuje tam, kjer te  
potrebe tudi dejansko zadovoljujejo, za uresničevanje načel  
vzajemnosti in solidarnosti pa na ravni, ki je širša od občine,  
tako da bo delež sredstev za realizacijo dogovorjenih zagotovljenih programov čim enakomernejši.

Predlagani osnutek zakona tega ne omogoča, temveč je to  
prepuščeno samoupravnemu sporazumevanju in dogovarjanju v okviru  
samoupravnih interesnih skupnosti, kjer pa imamo predvsem manj  
razvita območja zelo slabe izkušnje.

Takšen primer je zdravstveno varstvo. Zaradi neskladnosti med finančnimi potrebami in resničnimi zmožnostmi se  
srečujemo z najvišjimi obremenitvami in primanjkljaji v letu 1986  
ob tem, da imamo najnižji standard.

V potrditev takih kritičnih neskladnosti navajam dva  
primera: upokojenci so uporabniki zdravstvenih storitev v  
domicilnih skupnostih, medtem ko so ves čas združevali sredstva v  
občini, kjer so bili zaposleni. Drugi primer - ob stečajnem  
postopku Lik Savinja - se je zaradi tega 58 delavcev občine  
Šentjur prijavilo na Skupnosti za zaposlovanje občine Šentjur in  
ne v Celju. Se pravi, da imamo za domicilno oziroma sedežno  
skupnost dvojna merila.

Zbor združenega dela je že na eni prejšnjih sej sprejel  
sklep, da se je potrebno glede solidarnostnih razmerij dogovoriti  
tako, da bodo delavci za zagotavljanje programa čim enakomernejše  
obremenjeni. Z ustreznimi solidarnostnimi razmerji pa omogočiti  
realizacijo že sprejetih usmeritev iz zakona o skladnejšem  
regionalnem razvoju, saj je pomembno, da bo obremenjenost vseh  
gospodarskih subjektov s prispevki približno enaka, tako da bodo  
imele vse organizacije združenega dela približno enake startne  
pogoje za doseganje ciljev gospodarjenja.

Omenila bi tudi, da 13. člen osnutka zakona o začasnem  
financiranju skupnih potreb nalaga občinskim skupščinam, da z  
odloki določajo prispevno stopnjo za financiranje občinskih  
samoupravnih interesnih skupnosti na podlagi nalog iz samouprav-  
nega sporazuma o temeljnih planih občinskih SIS za leto 1986 in  
samoupravno sprejetih obveznosti glede uresničevanja vzajemnosti  
in solidarnosti v republiki v letu 1987. Ta usmeritev ni skladnas sprejetim zveznim intervencijskim predpisom in bo to potrebno  
urediti.

Imamo še načelno pripombo k 9. členu osnutka zakona.  
Določilo tega člena ni smotrno, saj ni verjetno, da bi samouprav-  
na interesna skupnost lahko neposredno preverjala, še manj pa  
prispevala k temu, da se odpravijo motnje, zaradi katerih  
organizacije združenega dela ne morejo izpolnjevati svojih  
obveznosti. To področje imamo urejeno že z drugim zakonom, zato  
bi bilo uveljavljanje tega določila le administriranje brez prave  
vsebine.

Predlagamo, da organizacije združenega dela le obvesti-  
jo samoupravno interesno skupnost o nastalem dejstvu, program  
ukrepov pa predloži izvršni vet, ki na podlagi svojih pooblastil  
lahko in mora ukrepati. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
tovariš Drago Cafnik, 4. okoliš, področje državnih organov,  
Maribor Rotovž.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Menimo, da je to eden od nepotrebnih zakonov, ki se  
kažejo kot posledica nesistemskega in nestrokovnega dela pripravljalcev sprememb zakona o celotnem prihodku. Delegati smo pravočasno opozorili, da med letom ni dobro posegati v obračunski  
sistem in da so prekratki roki za pripravo in izvedbo zakonodaje,  
ki jo potegne za sabo nov zakon o celotnem prihodku. To se dogaja  
sedaj v praksi, ko želimo z začasnimi zakoni reševati posledice  
sprejetih odločitev pred štirimi meseci.

Kar se tiče same vsebine zakona pa menimo, da je  
potrebno posamezne člene najprej doreči in šele nato priti z  
zakonom pred zbore skupščine. Delegati ne moremo več sprejemati  
nečesa, kar še ni niti strokovno niti politično dorečeno. Tak  
primer je 14. člen predlaganega zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav  
za razpravo ni več. Pisne razprave pa so oddale skupine delegatov  
za gospodarsko področje Škofje Loke, Novega mesta, Cerknice,  
Velenja, Slovenske Bistrice, Ljubljane Vič-Rudnik, Maribor  
Rotovža in Kranja ter skupina delegatov za področje državnih  
organov Ljubljana Center.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Rudi  
Šepič, republiški sekretar za finance in član izvršnega sveta.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Moj namen ni, da bi odgovarjal na vsa vprašanja, ker bi  
predolgo trajalo. Tudi ni potrebno, saj razpravljamo šele o  
osnutku zakona. Želim pa neke stvari pojasniti.

Veste, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ob  
pripravi stališč k zakonu o celotnem prihodku in dohodku zahteval, da se drugi del zakona o celotnem prihodku in dohodku - kot  
ga poenostavljeno imenujemo delitveni del - uveljavi s 1. januar-  
jem 1988 in ne s 1. julijem 1987. Že takrat smo ocenili, da ne  
bomo pripravljeni za realizacijo tega dela zakona do julija  
letos. Če pa bi predlagatelj vztrajal pri tem in če bi delegatizakon tudi sprejeli - kar se je pozneje tudi uresničilo, da zakon  
velja s 1. januarjem 1987, delitveni del pa stopi v veljavo s 1.  
julijem 1987 - smo ocenili, da ne bo dovolj časa, da bi lahko po  
samoupravni poti realizirali zadeve, ki jih moramo realizirati na  
osnovi zveznega zakona o celotnem prihodku in dohodku. To se je  
sedaj žal pokazalo.

Prav tako veste, da je bil ob sprejemanju zakona o  
celotnem prihodku in dohodku v Zveznem zboru skupščine sprejet  
tudi sklep, ki je zahteval od Zveznega izvršnega sveta, da mora v  
maju pripraviti podrobno informacijo. Iz te bo razvidno, ali smo  
v Jugoslaviji pripravljeni za realizacijo tega dela zakona s 1.  
julijem ali ne.

Žal še nimamo te informacije. Večkrat smo že opozorili  
na te probleme Zvezni izvršni svet in Zvezni sekretariat za  
finance, toda te informacije še ni.

V pogovoru s podpredsednikom Zveznega izvršnega sveta  
tovarišem Milosavljevičem, ki je bil gost naše republike, smo  
ponovno opozorili na to. Obljubil je, da bo Zvezni izvršni svet  
čimprej prišel s to informacijo. Sele ta informacija bo potem  
pokazala, ali smo pripravljeni v Jugoslaviji za realizacijo  
drugega dela zakona ali ne. Že danes zaključevati, ali smo ali  
nismo, je težko.

Da bi se izognili čakanju na majsko informacijo, ki bo  
lahko pokazala, da se začne realizacija delitvenega dela zakona o  
celotnem prihodku in dohodku že s 1. julijem, kar bi pomenilo, da  
bi bili takrat v veliki časovni stiski, smo se v Sloveniji  
odločili, da vse pripravimo, kot da ta del zakona stopi v veljavo  
s 1. julijem.

Zaradi tega se je republiški Izvršni svet odločil in  
predložil prvo fazo, se pravi osnutek zakona za današnje zaseda-  
nje. Menim, da je današnja razprava samo potrdila pravilnost  
razmišljanja izvršnega sveta. Razprave so pokazale, da bo verjet-  
no potrebno popraviti precej stvari v tem zakonu.

Pri tem moram opozoriti vse delegate, ki so predlagali  
spremembe iz 2. člena v 3., iz 3. člena v 2., da te stvari tako  
enostavno ne gredo. Mi imamo tu vezane roke, zakon o celotnem  
prihodku in dohodku je zelo ostro razmejil, katere stvari lahko  
še naprej financiramo iz bruto osebnih dohodkov, katere pa lahko  
iz dohodka. Tako, da takih razprav žal ne bomo mogli upoštevati,  
ker imamo vezane roke glede na zvezni zakon, ki nas tu omejuje.  
Nekatere druge stvari pa se bo verjetno dalo upoštevati.

Prav tako bi poudaril, da smo se dosledno držali tega,  
da ne prerazporejamo obveznosti v letošnjem letu. Opazili ste, da  
smo pri viru dohodka ostali na osnovi bruto osebni dohodek, ker  
se čvrsto držimo tega, kar je edino tudi pravilno, da med letom  
obveznosti ne prerazporejamo.

Na koncu vseh razprav o tem zakonu predlagam, naj zbor  
zadolži izvršni svet, da pripravi predlog zakona. Pri tem naj  
upošteva razprave z današnje seje, seveda tiste, ki jih v okviru  
zveznega zakona lahko upoštevamo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. To imamo v pripravljenem sklepu že oblikovano, in tudi to, v kakšnih pogojihsprejemamo zakon, in da zadolžujemo izvršni svet, da do naslednje  
seje pripravi predlog tega zakona.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem  
razpravo in prehajamo na glasovanje.

Glasujemo samo o tem sklepu ESA 221, ki ste ga dobili  
danes na klop. Predlagatelju zakona bomo posredovali vse razprave, pisne in te z današnje seje, in ga zadolžujemo, da vse prouči  
in da predloži predlog zakona.

Kdo je za ta sklep? (100 delegatov.) Je kdo proti? (4  
delegati.) Vzdržani? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
JUGOSLOVANSKI BANKI ZA MEDNARODNO EKONOMSKO SODELOVANJE.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa  
pod ESA 204. Predstavnika izvršnega sveta k tej točki dnevnega  
reda sta Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in Republiški sekretar  
za finance, ter Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta in  
predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želi  
morda kdo besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije?  
(Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisne prispevke  
sta dali skupini delegatov gospodarskega področja Škofja Loka in  
Maribor Tezno. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi,  
zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa  
pod ESA 204.

Kdo je za ta sklep? (101 delegat.) Je kdo proti? (5  
delegatov.) Vzdržani? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA  
ESA 218, STROGO ZAUPNO.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor  
republik in pokrajin.

Obveščam vas, da je osnutek zakona strogo zaupne narave  
in ga bomo obravnavali v skladu s 435. in 436. členom poslovnika,  
to je brez navzočnosti javnosti. V skladu s 436. členom obveščam  
predstavnike sredstev javnega obveščanja, da so lahko navzoči  
samo na seji zbora, javnost pa obvestijo le o tem, kar jim bo  
posredoval sekretariat za informacije.

Z osnutkom zakona ste se lahko seznanili pri sekretar-  
jih občinskih skupščin. Predlog sklepa ESA 218 pa so prejeli  
vodje skupin za delegate, ki ste danes na seji.

Danes pa ste prejeli vse gradivo: osnutek zakona, mnenje  
Izvršnega sveta, predlog sklepa, poročilo Odbora za finance in  
kreditno-monetarno politiko ter poročilo Zakonodajno-pravne  
komisije.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O  
SKUPNEM ZNESKU SREDSTEV ZA FINANCIRANJE PROGRAMA PRIPRAV ZA TISK

**IN TISKANJE OSNOVNE HIDROGEOLOŠKE KARTE JUGOSLAVIJE IN OSNOVNE  
INŽENIRSKO-GEOLOŠKE KARTE JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1988 DO 2009.**

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v  
obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku ste  
prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta naše Skupščine, obravnavala  
ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi  
Šepič. Ali želi besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije?  
(Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo  
in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku  
   zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje programa priprav  
   za tisk in tiskanje osnovne hidrogeološke karte Jugoslavije in  
   osnovne inženirsko-geološke karte Jugoslavije za obdobje 1988 do  
   2009.
2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v  
   Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem  
   usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem  
razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (100 delegatov.) Je kdo proti? (3  
delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 12. **TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O  
RATIFIKACIJI KONVENCIJE MEDNARODNE ORGANIZACIJE DELA ŠTEVILKA** 155  
**O VARSTVU PRI DELU, ZDRAVSTVENEMU VARSTVU IN DELOVNEM OKOLJU.**

Predlog zakona je Skupščini predložila Skupščina SFRJ.  
Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju  
pod ESA 228.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna  
komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnica Izvršnega sveta k tej točki je republiška  
svetovalka v Republiškem komiteju za delo, Marija Hinterlechner.  
Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije?  
(Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisne razprave pa  
so oddali delegati Slovenske Bistrice z gospodarskega področja.

Besedo ima tovariš Janko Blas, gospodarsko področje,  
27. okoliš, Krško.

JANKO BLAS:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši  
delegati! Naša delegacija 27. okoliša področja Posavja se strinja  
s tem predlogom zakona o ratifikaciji konvencije za varstvo pri  
delu in delovnem okolju. Predlagamo pa, da se inšpekcija dela  
bolj pozanima o lani sprejetem 45. členu zakona o varstvu pri  
delu, kako ga združeno delo in skupnosti uveljavljajo. Opažamo,  
da na tem področju ni večjega uspeha.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Ker ne želi  
nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na  
glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k pred-  
logu zakona o ratifikaciji konvencije Mednarodne organizacije  
dela številka 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in  
delovnem okolju pod ESA 228.

Kdo je za ta predlog? (106 delegatov.)Je kdo proti? (1  
delegat.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino  
glasov.

Zboru tudi predlagam, da sprejme še naslednji sklep.

V zvezi z mnenjem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in poročilom zakonodajno-pravne komisije naj delegacija pri  
nadaljnji obravnavi predloga zakona opozori na napake in  
nedoslednost pri prevodu besedila zakona.

Ali želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za ta sklep? (97 delegatov.) Je kdo proti? (1  
delegat.) Vzdržani? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino  
glasov.

Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU  
SLUŽBE DRUŽBENEGA KNJIGOVODSTVA SR SLOVENIJE ZA LETO 1986.**

Poročilo je Skupščini predložila v obravnavo Služba  
družbenega knjigovodstva Slovenije.

K poročilu ste prejeli stališče Izvršnega sveta in  
danes na klop predlog sklepa pod ESA 211.

Želi besedo predstavnik SDK? (Da.) Besedo ima tovariš  
Franc Knafelc, generalni direktor Službe družbenega knjigovodstva.

FRANC KNAFELC:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Danes že četrtič dajem Skupščini SR Slovenije  
poročilo o opravljenih nalogah Službe družbenega knjigovodstva SR  
Slovenije v preteklem letu. Vsako leto je postopek enak. Služba  
pripravi pisno poročilo o obsegu in vsebini opravljenih nalog v  
preteklem letu, naniza nekatere večje probleme, ki jih je ugotovila pri opravljanju nalog, in v grobem opredeli tudi predloge,  
ki jih je med letom posredovala pristojnim organom za drugačno  
ureditev nekaterih področij.

Tudi vsebina nalog se bistveno ne spreminja, saj so  
naloge Službe določene v zakonu o Službi družbenega knjigovodstva.

Bolj zaskrbljujoče je, da se problemi celo zaostrujejo,  
predlogi pa ostajajo aktualni, vendar nerealizirani. V takih  
razmerah pa je delo Službe ne samo dosti bolj obsežno, ampak tudi  
bolj zahtevno in težavno.

Problemi so na vseh področjih delovanja Službe - od  
evidenc do informativno-analitičnih nalog, od opravljanja plačilnega prometa do nadzora finančnega in materialnega poslovanja  
uporabnikov družbenih sredstev. Prav problem nadzora finančnega  
in materialnega poslovanja bi rad danes obširneje in najprej  
razgrnil pred vami.

Brez dvoma mora Služba družbenega knjigovodstva skrbeti  
za dosledno izvajanje zakonov in drugih predpisov iz svoje  
pristojnosti. Vendar pa se v pravi ofenzivi normativnegaurejanja, kot smo ga deležni v zadnjem času, često težko znajde  
naša služba, kaj šele uporabniki družbenih sredstev.

Naštel bi nekaj takih primerov, ko Služba družbenega  
knjigovodstva praktično ni mogla ravnati v skladu s sprejetimi  
zakoni, saj so bili ti nejasni in nedorečeni, včasih celo protislovni, pravočasno nismo dobili niti vseh izvedbenih predpisov,  
pravilnikov in navodil.

Ker služba ni in ne more biti samo slep birokratski  
izvajalec zakonov, je dostikrat tudi v položaju, ko mora nek  
zakon izvajati, čeprav sama ocenjuje, da tak zakon nima strokovne  
podlage.

Tipični primer je letošnji paket omejevalnih ukrepov  
porabe, še posebej pa oba zakona o omejitvi osebnih dohodkov.  
Nesporno ti zakoni ne bodo bistveno spremenili poslovanja gospodarstva, saj so v nasprotju z deklarirano tržno usmerjeno ekonomsko politiko, ker želijo doseči cilje s pravno prisilo, ne pa z uveljavljanjem ekonomskega interesa.

Imamo tudi že praktične izkušnje s takimi ukrepi. Že  
lani so bile omejitve osebne, skupne, splošne, družbene in  
investicijske porabe, rezultati pa so poznani. Stopnje rasti vseh  
oblik porabe so presegle vse rekorde, akumulacija gospodarstva se  
še nikoli ni tako ostro zmanjšala, kot lani, gospodarstvo še ni  
nikoli stopilo v novo poslovno leto s tako pičlimi razvojnimi  
možnostmi. Zakon o omejitvi osebnih dohodkov je z zamrznitvijo  
obstoječih nesorazmerij v razporejanju dohodka in v ravni osebnih  
dohodkov izrazito nepravičen do dobrih gospodarjev, razen tega je  
tudi nestrokovno izdelan. Tisti, ki so ga napisali, verjetno ne  
poznajo dovolj dobro poslovanja gospodarskih organizacij. Zato  
tudi niso znali predvideti vseh specifičnosti, ki so že, verjetno  
pa tudi še bodo, zahtevale spremembe osnovnega zakona. Posledica  
vseh teh popravkov pa bo, da bodo osebni dohodki kmalu na enaki  
ravni, kot če zakona sploh ne bi bilo. Povzročil pa je veliko  
dela uporabnikom družbenih sredstev in Službi, veliko nezadovoljstva, pa tudi socialnih nemirov. V prvih dneh po uveljavitvi obeh zakonov o omejevanju osebnih dohodkov ju nismo mogli izvajati niti uporabniki družbenih sredstev niti Službe družbenega knjigovodstva. Znani še niso bili izvedeni predpisi – predvsem način določanja zneskov sredstev za osebne dohodke in skupno porabo za leto 1987 - torej to, kar je bistveni pogoj za izvajanje zakona. Pravilnik, ki ta način določa, je bil uporabnikom  
družbenih sredstev na voljo šele 20. marca.

Ni moč pričakovati, da bo predpis, ki ureja tako  
občutljivo področje, kot so osebni dohodki, lahko učinkoval, ne  
da bi bili z njim natančno seznanjeni tisti, ki ga morajo upoštevati, kot tudi tisti, ki morajo skrbeti za njegovo izvajanje.  
Zato Služba ni mogla ravnati drugače, kot je, čeprav ji očitajo,  
da ni pravočasno začela izvajati obeh zakonov.

Vendar pa v službi menimo, da bi vsako prenagljeno  
ravnanje lahko povzročilo nepopravljive posledice, še posebej  
zaradi tega, ker zaradi tajnosti in hitrega postopka sprejemanja  
zakona, delavci v združenem delu niso bili seznanjeni z novimi  
predpisi. Ko smo v Službi dobili vse izvedbene predpise, smo  
poslali vsem uporabnikom družbenih sredstev posebno pismo, vkaterem smo jih opozorili, da morajo pri izplačilu osebnih  
dohodkov za mesec marec ravnati v skladu z obema zakonoma.

Sodim, da je bilo ravnanje Službe v zvezi z izvajanjem  
obeh zakonov o omejitvi osebnih dohodkov razumno in odgovorno.  
Tako ga je ocenil tudi svet Službe družbenega knjigovodstva,  
hkrati pa je Službo zadolžil, da delegatom Skupščine prenesejo  
njegovo priporočilo, da je treba temeljito pretehtati sprejemanje  
predpisov na področju osebnih dohodkov. Predvsem pa bi morali  
skupaj z zakoni sprejeti tudi vse izvedbene predpise. Pravočasno  
bi morali biti objavljeni tudi vsi podatki in koeficienti, ki jih  
uporabniki družbenih sredstev rabijo pri izvajanju zakona.

Povem naj, da do danes še niso objavljeni koeficienti  
za revalorizacijo družbenih sredstev, ki bi jih moral Zvezni  
zavod za statistiko objaviti najkasneje do 10. oziroma 15. v  
mesecu za tekoče obračunsko obdobje. Te koeficiente naj bi  
uporabniki uporabili v periodičnih obračunih za prvo trimesečje.

Dovolite mi, da ponovno opozorim: pri oblikovanju zakonov, še posebej pa pri oblikovanju izvedbenih predpisov, bi  
moralo biti mnenje Službe bolj odločujoče, kot je sedaj. Kot  
neposredni izvajalec zakona pozna Služba vse podrobnosti, ki jih  
izvedba zakona zahteva. Tako bi se izognili pogostim spremembam  
in dopolnitvam komaj sprejetih zakonov, hkrati pa tudi nekoliko  
zmanjšali gnev uporabnikov družbenih sredstev, saj je po njihovem  
mnenju često prav Služba družbenega knjigovodstva glavni krivec  
za vse neuspehe zakonodaje.

Ni slučajno, da je celo v zakonu o Službi družbenega  
knjigovodstva poseben člen, ki določa Službi pravico in dolžnost,  
da daje mnenja, pripombe in predloge k osnutkom in predlogom  
zveznih zakonov ter drugim zveznim predpisom in splošnim aktom,  
ki jih uporablja pri opravljanju del in nalog svojega delovanja  
področja.

V zvezi z nalogami in problemi nadzora finančnega in  
materialnega poslovanja moram reči še nekaj besed o posebni  
nalogi - to je o oceni zaključnih računov. V Službi namreč  
slišimo očitke, da rezultati te naloge niso enakovredni vloženemu  
delu. Veste, da je to nova, kvalitetnejša oblika eksternega  
nadzora, ki jo je uvedel novi zakon o Službi družbenega knjigovodstva. Upoštevati je treba, da je metodologija ocene zaključnih računov veliko bolj zahtevna od običajnega inšpekcijskega pregleda in zato terja dosti več časa kot pregled. Razen tega pa Služba še vedno ni kadrovsko tako usposobljena, kot bi bilo za opravljanje te naloge potrebno.

Vendar pa so prvi rezultati spodbudni. Temeljitejše  
preverjanje pravilnosti in zakonitosti zaključnih računov,  
kakršnega zahteva metodologija ocene, se je pokazalo v večjem  
številu ugotovljenih nepravilnosti in nezakonitosti v primerjavi  
z inšpekcijsko metodo. Naleteli pa smo tudi že na težave. Ocena  
zaključnih računov naj namreč ne bi ostala le na ugotavljanju  
nepravilnosti in nezakonitosti, ampak mora seči dlje - v oceno  
gospodarnosti poslovanja.

Služba je ugotovila, da večina organizacij združenega  
dela ne izdeluje kalkulacij lastnih cen izdelkov, ker jih k temu  
ne zavezuje noben predpis. Organizacije združenega dela tako  
pravzaprav nimajo osnovne podlage za ocenjevanje gospodarnosti insmotrnosti proizvodnje posameznega izdelka. Zakon o knjigovodstvu  
sicer določa, da organizacija združenega dela v svojem knjigovodstvu zagotavlja podatke za izdelavo kalkulacij za oblikovanje  
cen za izdelke in storitve, vendar ta določba ni sankcionirana.  
Take kalkulacije bi lahko služile tudi kot podlaga za oceno  
upravičenosti rasti cen izdelkov in storitev. Povem naj še, da  
bomo informacijo o rezultatih ocene zaključnih računov vključevali v našo redno informativno dejavnost.

Med problemi informativno-analitične dejavnosti bi  
omenil samo enega - kar pa ne pomeni, da je edini - a se je v  
preteklem letu še posebej zaostril. Gre za neizgrajenost enotnih  
definicij za posamezne ekonomske kategorije. Enotnih definicij ni  
niti za tako pomembne kategorije, kot so: akumulacija, bruto  
osebni dohodki, povprečna porabljena poslovna sredstva. Koordinacijski odbor za spremljanje zveznega družbenega dogovora o  
delitvi dohodka - če ga lahko tako poenostavljeno imenujem - je v  
letu 1986 izdal kar tri sklepe o določitvi akumulacije in povprečno uporabljenih poslovnih sredstev organizacij združenega dela.  
V vsakem od teh sklepov je bila tako vsebina akumulacije kot  
vsebina porabljenih poslovnih sredstev nekoliko drugače definirana. Niti eden od teh sklepov pa ni povzemal definicije teh dveh  
kategorij iz takrat veljavnega navodila Službe družbenega knjigo-  
vodstva .

Osnova za izračun teh kategorij so podatki iz zaključnih računov oziroma periodičnih obračunov - torej podatki, ki  
jih zagotavlja Služba. Zato ne more biti vseeno, da objavlja za  
različne namene različne podatke iste ekonomske kategorije, ki so  
lahko celo zelo različni, saj zadnji od imenovanih sklepov  
dopušča, da v strukturi akumulacije organizacije združenega dela  
lahko všteva tudi obresti od kreditov. Služba družbenega  
knjigovodstva je v mejah svojega delovanja področja odgovorna za  
resničnost, popolnost in razumljivost podatkov in informacij, ki  
jih zbira, obdeluje in izkazuje. Te odgovornosti pa ob tako  
različnih definicijah kategorij, ki jih mora zagotavljati, ne  
more sprejeti. Zato sodi, da bi definicije - vsaj za najpomembnejše ekonomske kategorije - bilo treba čimprej enotenje  
opredeliti. Nenazadnje nas za tako ureditev zavezuje tudi zakon o  
temeljnih družbenih sistemih informiranja.

Plačilni promet. Ne bi rad znova poudarjal razlogov,  
zakaj je že v ustavilo določeno, da opravlja plačilni promet v  
državi Služba družbenega knjigovodstva. Povedati pa moram, kako  
daleč smo v Službi prišli z uvajanjem tako imenovanega  
telekomunikacijskega prenosa sredstev in podatkov z nalogo  
plačilnega prometa med organizacijskimi enotami Službe.  
Učinkovitost opravljenega plačilnega prometa se bo namreč šele z  
vključitvijo vseh podružnic Službe - in s tem vseh uporabnikov  
družbenih sredstev - v telekomunikacijski prenos - pomembno  
povečala. Žal moramo ugotoviti, da uvajanje telekomunikacijskega  
prenosa v letu 1986 ni potekalo v skladu z načrti - to velja tako  
za Službo v republiki kot tudi za celotno Službo v Jugoslaviji. V  
telekomunikacijski prenos sredstev in podatkov sta v naši  
republiki za sedaj vključeni le dve podružnici, in sicer v  
Ljubljani in Mariboru. Druge enote pa še niso tehničnousposobljene, ker je njihova računalniška oprema zastarela ali pa  
nima dovolj velike zmogljivosti.

Nova tehnologija dela v plačilnem prometu je povzročila  
tudi vrsto subjektivnih težav. Uporabniki družbenih sredstev ne  
spoštujejo predpisanih novih standardov za opravljanje plačilnega  
prometa, delavci Službe pa še vedno dovoljujejo, da predložijo  
nepravilno izpolnjene naloge plačilnega prometa. Kljub temu pa v  
Službi pričakujemo, da bomo letos rešili večji del problemov. V  
prvem polletju naj bi vključili v telekomunikacijski prenos še  
podružnici Celje in Kranj, v jeseni pa še podružnice v Novem  
mestu, Kopru, Novi Gorici in Murski Soboti.

Za ostalih šest podružnic, ki nimajo primerne tehnične  
opreme, pa načrtujemo nakup nove računalniške opreme. Tako kot v  
Sloveniji se za telekomunikacijski prenos postopoma usposabljajo  
tudi podružnice v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah.

Dovolite, da zaključim. Namenoma v referatu nisem znova  
ponavljal že znanih predlogov Službe za racionalizacijo knjigovodskih informacij, za prenehanje obveznosti predlaganja  
periodičnih obračunov za prvo trimesečje za vse uporabnike  
družbenih sredstev izven gospodarstva, za poenostavitev prikaza  
finančnih obračunov gospodarskih enot v tujini, za enotno -  
hkrati pa tudi najbolj racionalno ureditev financiranja SIS  
materialne proizvodnje in tako dalje. Sodim namreč, da so ti  
predlogi delegatom dobro znani in da se tudi zavzemajo za njihovo  
uveljavitev.

Predlagam, da sprejmete predloženo poročilo o delu  
Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1986.  
Zagotavljam, da bomo v Službi še naprej z vso vestnostjo in  
odgovornostjo izpolnjevali vse naloge iz svojega delovnega  
področja, vnaprej pa se zahvaljujem za morebitne napake in pobude  
za izboljšanje našega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K tej točki je  
predstavnik Izvršnega sveta tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega  
sveta in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne.)  
Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Tudi ne.) Pričenjam  
razpravo. K razpravi se je prijavil Vili Novak, gospodarsko  
področje 41. okoliš, Maribor Tabor.

VILI NOVAK:

Tovariši delegati, tovarišice delegatke! To  
je samo kratka ugotovitev o delu Službe družbenega knjigovodstva.  
Naša skupina delegatov ocenjuje, da je poročilo o delu Službe  
družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1986 dovolj  
skrbno pripravljeno in da je celoten pregled delovanja te  
institucije. Kljub temu imamo manjše pripombe.

Že gradivo samo vsebuje določena vprašanja, na katera  
bi bilo potrebno v bodočnosti odgovoriti. Skupini se je zdelo  
najpomembnejše vprašanje zbiranja in distribuiranja podatkov.  
Služba družbenega knjigovodstva namreč zbira številne podatke, ki  
nikomur ne koristijo, sami Službi, kot tudi dajalcem podatkov, pa  
povzročajo ogromno nepotrebnega dela in s tem dodatne materialne  
stroške. Čestokrat se zbiranje informacij podvaja in s tem se  
izgublja ena od vlog Službe v smislu preventivnega opozarjanja  
glede čuvanja in uporabe sredstev. V tej težki gospodarskisituaciji bi morali tudi na tem področju spoštovati in slediti  
načelom koristnosti in racionalnosti.

Zato menimo, da bi bilo nujno potrebno določiti, katere  
podatke potrebujemo in kdo jih bo resnično potreboval in kdo jih  
zbira, da se ne bi podatki podvajali. Menimo, da bi bilo najlažje  
in najbolj racionalno zbiranje podatkov v eni sami instituciji.

Za to bi morali povezati informacijske in podinformacijske sisteme v celoti, ker bi le na ta način lahko zagotovili  
celoten pretok in prenosa informacijskega sistema. Samo toliko.  
Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Pismenih  
prijav ni več. Želi še kdo besedo? (Ne.) Če ne želi, zaključujem  
razpravo in prehajamo na glasovaje o predlogu sklepa pod 211.

Kdo je za ta predlog sklepa? (97 delegatov.) Je kdo  
proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet soglasno.

Prehajamo k **14. TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN  
IMENOVANJA.**

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršne-  
ga sveta Skupščine ter o razrešitvi in imenovanju predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko je predložila Komisija za  
volitve, imenovanja in administrativne zadeve na predlog predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka so prejeli vodje skupin delegatov za  
delegate, danes pa ste ga dobili tudi na klop.

Besedo ima Janez Bohorič, pooblaščeni predstavnik  
mandata in podpredsednik Izvršnega sveta.

JANEZ BOHORIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da po pooblastilu predsednika Izvršnega sveta tovariša  
Dušana Šinigoja razložim to kadrovsko spremembo v Izvršnem svetu  
in v Republiškem komiteju za energetiko.

Na podlagi 395. člena Ustave SR Slovenije predlog za  
razrešitev člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko tovariša Pavla  
Kunca ter predlog za izvolitev za člana Izvršnega sveta Skupščine  
SR Slovenije in imenovanje za predsednika Republiškega komiteja  
za energetiko, za tovariša Natana Bernota.

Predlog za razrešitev dosedanjega člana Izvršnega sveta  
in predsednika Republiškega komiteja za energetiko ter izvolitev  
novega člana Izvršnega sveta in imenovanje predsednika Republiškega komiteja za energetiko je predsednik Izvršnega sveta podal  
glede na sedanje stanje v energetskem gospodarstvu in glede na  
ugotovitve in sklepe Skupščine SR Slovenije, ki zaostrujejo  
potrebo po hitrejšem reševanju nastalega stanja.

Razreševanje zahtevnih operativnih nalog na energetskem  
področju je dodatno izpostavilo odgovornosti Republiškega komiteja za energetiko in terja kreativno vlogo tega komiteja za  
razrešitev nastalega položaja.

Magister Pavle Kunc teh nalog žal ni mogel v celoti  
uresničevati, čeprav energetiko strokovno obvlada. Odgovornosti  
in naloge predsednika Republiškega komiteja za energetiko namrečterjajo poleg strokovnih, še jasno izraženo organizacijske,  
koordinativne in vodstvene sposobnosti. Magister Pavle Kunc s  
predlogom predsednika Izvršnega sveta za razrešitev soglaša. V  
teh okoliščinah se je predsednik Izvršnega sveta odločil, da  
predlaga za kandidata za člana Izvršnega sveta in predsednika  
Republiškega komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Tovariš Natan Bernot, diplomirani inženir strojništva,  
bo lahko glede na svoja strokovna, delovna in družbenopolitična  
znanja in izkušnje, ki jih je pridobil z dolgoletnim delom na  
področju energetike, kot tudi na področju delegatskega skupščinskega dela - še zlasti na področju družbenoekonomskih odnosov in  
sistema, uspešno opravljal zahtevane naloge kot član Izvršnega  
sveta SR Slovenije in kot predsednik Republiškega komiteja za  
energetiko.

Doslej je uspešno opravljal dela na zahtevnih družbenih  
nalogah v republiški in zvezni skupščini, Gospodarski zbornici  
Slovenije, v Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega  
ljudstva Slovenije in v drugih organih.

Med drugim je bil predsednik Odbora za družbenoekonomske odnose zbora Združenega dela Skupščine SR Slovenije in član  
medzborovske skupine te skupščine za raziskovalno dejavnost,  
predsednik Zbora združenega dela Skupščine mesta Ljubljane,  
predsednik Skupščine izobraževalne skupnosti Slovenije, predsednik Zveze strojnih inženirjev in tehnikov SR Slovenije. Od leta  
1968 do 1981 je bil direktor Inženirskega biroja Elektroprojekt  
Ljubljana, član Republiškega komiteja za energetiko, član upravnega odbora Instituta Jožef Stefan, predsednik Konference  
vladnih izvedencev za energetiko UNCTAD v Ženevi ter član  
Izvršnega odbora Nacionalnega komiteja svetovne energetske  
konference.

Sedaj je delegat v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije in član Komisije Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za  
jedrsko energetiko. Je tudi vodja delovne skupine za pripravo  
graditve jedrske elektrarne Prevlaka v okviru Inženirskega biroja  
Elektroprojekta v Ljubljani.

V zvezi z njegovo kandidaturo je bil opravljen družbeno  
dogovorjen kandidacijski postopek. Predsedstvo Republiške  
konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije je  
skladno z določili kandidacijskega postopka na 71. seji, 14.  
aprila 1987 ugotovilo, da so občinske, obalna in mestni  
konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva ter  
republiškega vodstva družbenopolitičnih organizacij obravnavale  
predlog, da bi bil kandidat za člana Izvršnega sveta SR Slovenije  
in predsednik Republiškega komiteja za energetiko tovariš Natan  
Bernot.

Centralni komite Zveze komunistov Slovenije, Republiški  
svet Zveze sindikatov Slovenije in Republiški odbor Zveze združenj borcev NOV Slovenije niso imeli pripomb k predlogu, medtem  
ko s predlogom nista soglašala dva člana Predsedstva republiške  
Konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije  
delegata Republiške konference Zveze socialistične mladine  
Slovenije.

Prigovorov, ki so jih imeli predstavniki Zveze sociali-  
stične mladine Slovenije h kandidacijskem postopku in na seji

Predsedstva Socialistične zveze delovnih ljudstva Slovenije, da  
tovariš Natan Bernot ni primeren za predlagano funkcijo zaradi  
svojega sedanjega dela, ki ga opravlja kot vodja projekta za  
gradnjo jedrske elektrarne v Prevlaki, in da bi bilo to neodgovorno prejudiciranje pomembnih družbenih odločitev, predsednik  
Izvršnega sveta ne more sprejeti.

Sedanjo delovno nalogo je tovariš Natan Bernot sprejel  
kot družbeno dolžnost, ki jo opravlja z največjo odgovornostjo,  
strokovnostjo, predvsem pa z izjemnim odnosom do varovanja  
družbenih sredstev in okolja. SR Slovenija nima niti možnosti  
niti potrebe, da bi do leta 2000 gradila nove jedrske energetske  
objekte, kar smo razložili tudi v odgovoru na delegatsko  
vprašanje. Zato je strah, da bi tovariš Bernot lahko prejudiciral  
razvojne odločitve v tej smeri, tudi zaradi tega neutemeljen.

Predsednik Izvršnega sveta poudarja, da Izvršni svet  
Skupščine SR Slovenije deluje kot kolektivni organ v smislu  
odločanja in odgovornosti pri pripravi predlogov za odločanje v  
Skupščini SR Slovenije, kot tudi pri izvajanju v Skupščini SR  
Slovenije in pri drugih družbenih dokumentih določene politike  
ter pri uresničevanju sprejetih odločitev.

Predsednik Izvršnega sveta meni, da ima kandidat Natan  
Bernot vsa potrebna znanja, izkušnje in osebnostne lastnosti za  
uspešno delo in ga predlaga za člana Izvršnega sveta Skupščine SR  
Slovenije in za predsednika Republiškega komiteja za energetiko.  
Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se  
je prijavil tovariš Branko Medik, 38. okoliš, gospodarsko področje, Maribor Pobrežje.

BRANKO MEDIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na sedanjo uvodno obrazložitev tovariša  
podpredsednika Izvršnega sveta so stvari nekoliko bolj jasne, kot  
v obrazložitvi, ki smo jo dobili v gradivu. Kljub temu bom  
prebral pripombo obeh skupin delegatov naše občine.

Delegati skupine delegatov za Zbor občin in Zbor  
združenega dela smo temeljito obravnavali stališče občinske  
konference Zveze socialistične mladine naše občin, v kateri  
mladinci navajajo razloge, zakaj so proti imenovanju tovariša  
Natana Bernota za predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Strinjamo se z ugotovitvijo mladih, da je ustrezna  
energetska politika prvi pogoj kakršnih koli strukturalnih  
družbenih sprememb. Republiški upravni organ tako postaja mesto,  
kjer se kreirajo odločilni trenutki slovenske gospodarske in  
politične prihodnosti. Kot najvišji upravni organ za to področje  
mora imeti izdelano jasno vizijo politike, ki jo misli kreirati  
in ki naj bi bila družbeno najbolj optimalna. Položaj in mesto  
predsednika Republiškega komiteja za energetiko - to se pravi  
kadrovska zasedba Republiškega komiteja za energetiko - je zato  
toliko bolj pomembno še posebej v času, ko v Sloveniji potekajo  
intenzivne razprave na teme energetike in družbenega razvoja ter  
razprave o ekologiji, energiji in varčevanju.

Zamenjava predsednika komiteja med mandatom je  
nevsakdanje dejanje naše politične prakse. V osnovi ga lahko  
odobravamo, vendar šele, ko so tudi znani razlogi za zamenjavo -  
no, tu so sedaj nekoliko bolj jasni.

Za predlagano zamenjavo tovariša Pavla Kunca, ne  
poznamo razlogov, zato se ne moremo opredeliti o odhodu tovariša  
Kunca. Predlagatelj zamenjave more podati obrazložitev vzrokov,  
zaradi katerih predlaga zamenjavo.

Tovariš Natan Bernot ni primeren kandidat za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Njegova dosedanja  
profesionalna pot ne daje zagotovila, da je sposoben sprejeti in  
oblikovati kakšno drugo videnje energetske politike od  
ekstenzivnejše.

Vsa slovenska javnost je zelo vznemirjena ob načrtovanih novogradnjah nuklearnih central in se plebiscitarno odloča  
proti gradnji le-teh. V tem trenutku bi bilo imenovanje vodje  
delovne skupine za pripravo graditve jedrske elektrarne Prevlaka  
za predsednika Republiškega komiteja za energetiko neodgovorno  
prejudiciranje pomembnih družbenih odločitev, ki ji še nismo  
sprejeli.

Obsojamo postopke krogov, ki želijo za vsako ceno  
doseči imenovanje tovariša Bernota za predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko. V ta namen manipulirajo s formuliranji  
obrazložitev predloga v umaknjenem predlogu, da se po hitrem  
postopku imenuje tovariša Bernota za predsednika Republiškega  
komiteja za energetiko. Na zasedanjih zborov Skupščine SR Slovenije 18. marca 1987 je še bil naveden podatek, da je vodja  
delovne skupine za pripravo graditve jedrske elektrarne Prevlaka,  
v obrazložitvi njegove kandidature, ki so jo dobile vse občinske  
konference SZDL po Sloveniji, pa tega podatka ni, kar daje  
predlogu bistveno drugačno razsežnost.

Iz vseh navedenih razlogov smo proti imenovanju tovariša Natana Bernota za predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Besedo ima  
Drago Cafnik, 4. okoliš področja državnih organov Maribor Rotovž.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija oziroma naša baza je imela povsem  
enako stališče, kot ga je imel moj predhodni razpravljalec, zato  
ne bi ponavljal utemeljitev in se pridružujem njegovemu mnenju.  
Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi še kdo  
besedo? (Da.) Prosim, besedo ima Ljubica Frančeškin, gospodarsko  
področje, 30. okoliš, Celje.

LJUBICA FRAČEŠKIN:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! O tem imenovanju za člana Izvršnega sveta  
Skupščine SR Slovenije in za predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko je tudi naša skupina delegatov za gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje, bila seznanjena s sklepom

Koordinacijskega zbora za kadrovska vprašanja pri Občinski  
konferenci SZDL Celje.

Delegacija ob imenovanju tovariša Bernota postavlja  
vprašanje, če so razvojni pogledi imenovanega na energetsko  
problematiko usklajeni s stališči Republiške konference SZDL. Iz  
gradiva Koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri  
Republiški konferenci SZDL ni razviden odnos tovariša Natana  
Bernota do energetske politike v SR Sloveniji in to tistih  
razvojnih konceptov, ki jih zastopa Republiška konferenca SZDL.

V bistvu se s tem tudi naša delegacija pridružuje  
mnenju mojih dveh predhodnikov. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala lepa. Želi še kdo  
razpravljati? (Ne želi.) Želi še kaj povedati predstavnik mandatarja? (Ne želi.) Če ne želi nihče več razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi in  
izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter o  
razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega komiteja za  
energetiko.

Kdo je za ta odlok? ((37 delegatov.) Je kdo proti? (56  
delegatov.) Vzdržani? (17 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog odloka ni sprejet.

Prehajamo na predlog odloka o imenovanju namestnice  
generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva v SR  
Sloveniji, ki ga je predložila Komisija za volitve, imenovanja in  
administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo  
razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo  
na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnice generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva SR  
Slovenije.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem je za namestnico generalnega direktorja Službe  
družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenovana Ana Gorjup in  
ji želimo na novi dolžnosti veliko uspeha.

Predlog odloka o izvolitvi dveh članov Upravnega odbora  
Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pijade je  
prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli.

Želi o predlogo odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi dveh  
članov Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče  
umetnosti Moša Pijade.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.)  
Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem sta člana Upravnega odbora Sklada za pospeševanje  
upodabljajoče umetnosti Moše Pijade izvoljena Zvest Apollonio in  
Jure Mikuž.

Prehajamo na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI  
IN VPRAŠANJA DELEGATOV.**

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje,15. okoliš, Tržič glede kreditiranja hitrejšega  
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin  
bo dal tovariš Neven Borak, namestnik predsednika Republiškega  
komiteja za družbeno planiranje. Prosim, tovariš Borak.

NEVEN BORAK:

Delegatsko vprašanje skupine delegatov za  
gospodarsko področje, 15. okoliš, Tržič za Zbor združenega dela  
Skupščine SR Slovenije se glasi: Sprašujemo, ali je sploh mogoče  
zbrati podatke o vseh sredstvih, ki se jih je na kakršenkoli  
način namenjalo gospodarsko manj razvitim območjem - tečajne  
razlike, primerna emisija, mednarodni krediti in tako dalje,  
poleg sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega  
razvoja teh območij v SFR Jugoslaviji? Če se ta podatek lahko  
dobi, želimo biti z njim seznanjeni.

Odgovor. Pri kvantifikaciji učinkov dodatnih ukrepov  
obstajajo precejšnje metodološke težave, saj vseh učinkov ni  
mogoče natančno izmeriti in se moramo v teh primerih zadovoljiti  
s približnimi ocenami. Poleg tega je treba upoštevati, da dodatni  
ukrepi v večini primerov neposredno ne zmanjšujejo razpoložljivih  
sredstev organizacij združenega dela, temveč vplivajo na pogoje  
poslovanja posredno.

Za obdobje 1986-1990 so za hitrejši razvoj gospodarsko  
manj razvitih republik in SAP Kosovo določena sredstva Sklada  
federacije v višini 1,56% družbenega proizvoda družbenega gospodarstva - v prejšnjem srednjeročnem obdobju pa 1,86% - in  
dopolnila sredstva iz zveznega proračuna v višini 0,53 odstotka  
družbenega proizvoda celotnega gospodarstva. Na ta način je na  
podlagi obeh pospeševalnih ukrepov obveznost za srednjeročno  
obdobje 1986-1990 manjša kot v predhodnem srednjeročnem obdobju.

Hkrati s tem pa se je v tekočem srednjeročnem obdobju  
povečalo število dodatnih ukrepov, predvsem glede finančne  
konsolidacije gospodarstva in bank v SR Črni gori, SR Makedoniji  
in SAP Kosovu. To je preložitev plačil anuitet iz sredstev Sklada  
federacije, ugodnosti pri kritju tečajnih razlik - splošnih in  
dodatne, poseben položaj pri konverziji kratkoročnih in dolgo-  
ročnih kreditov, poseben položaj pri odplačevanju tujih dolgov,  
preložitev vračila kreditov in drugih plačil pooblaščenih bank,  
poseben položaj pri odstopanju dela prihodkov narodnih bank,  
zagotovitev trajnih obratnih sredstev, carinske in druge olajšave  
pri uvozu opreme in rezervnih delov in tako dalje.

Nekateri dodatni ukrepi so bili že sprejeti, nekateri  
pa so v zaključni fazi usklajevanja. Obveznosti do Sklada federacije ter odlaganja odplačila anuitet se neposredno kaže v  
manjših razpoložljivih sredstvih organizacij združenega dela,  
medtem ko imajo dopolnilna sredstva iz zveznega proračuna, zaradi  
načina njihovega oblikovanja ter učinki dodatnih ukrepov le  
indirekten vpliv na organizacije združenega dela, kar posredno  
zmanjšuje obseg sredstev za reprodukcijo in ima svoj vpliv tudi  
na pogoje poslovanja. Učinki nekaterih dodatnih ukrepov so  
razvidni iz obrazložitev posameznih zveznih predpisov, ki so biliže sprejeti oziroma so še v fazi usklajevanja, za nekatere pa se  
lahko v tej fazi, da samo približne ocene.

V priloženem pregledu so prikazani finančni učinki  
posameznih ukrepov za celotno srednjeročno obdobje 1986-1990,  
učinkov dodatnih ukrepov pa metodološko ni mogoče neposredno  
primerjati z družbenim proizvodom. Zato v tem odgovoru le informativno navajamo v primerjavi z družbenim proizvodom zaradi  
lažjega razumevanja dimenzije neposrednih oziroma posrednih  
obremenitev gospodarstva.

Redni sistemski ukrepi za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo v obdobju 1986-1990:  
Sklad federacije, dopolnilna sredstva iz zveznega proračuna -  
znašajo 2,14 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva SFR Jugoslavije. Učinki dodatnih ukrepov so v letu 1986  
znašali 0,59 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva in so se povečali v primerjavi z letom 1985, ko so  
znašali 0,32 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva. Za celotno srednjeročno obdobje 1986-1990 bi na podlagi  
ocene že sprejeti dodatni ukrepi predstavljali 0,53 odstotka,  
ukrepi predstavljajo 0,53 odstotka, ukrepi v pripravi pa dodatnih  
28 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva SFR  
Jugoslavije oziroma skupaj 0,81 odstotka. Od leta 1987 do 1990 je  
družbeni proizvod ocenjen na podlagi realne letne rasti 4 odstotka, kar predvideva družbeni plan za to obdobje. Analogna temu je  
tudi obremenitev družbenega proizvoda SR Slovenije.

Globalno obremenjenost gospodarstva glede pospeševanja  
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo je v  
obdobju 1986-1990 precejšnja, pri tem pa je treba upoštevati, da  
je mogoče 60 odstotkov obveznosti do Sklada federacije - v  
primeru SAP Kosova pa 50 odstotkov - uporabiti za skupna vlaganja  
v organizacije združenega dela, s čimer se krepi povezovanje  
slovenskega gospodarstva z organizacijami združenega dela v  
gospodarsko manj razvitih republikah in SAP Kosovo in se usklajujejo medsebojni interesi pri investicijah in v gospodarskem  
razvoju nasploh v okviru enotnega jugoslovanskega trga.

Pri dodatnih ukrepih, ki so povezani s finančno konsolidacijo, bo potrebno upoštevati izhodišče, da je te ukrepe  
mogoče uporabiti le v primeru, ko so izdelani jasni sanacijski  
programi skupaj s predvidenimi dolgoročnimi učinki. Sredstev ne  
bi smeli uporabljati samo za tekočo sanacijo, ki bi lahko pomenila le kratkoročno reševanje problemov. Tudi pri finančni  
konsolidaciji gospodarstva in bank bo potrebno sodelovanje  
zainteresiranih organizacij združenega dela s celotnega območja  
Jugoslavije, kar bi omogočilo učinkovitejšo sanacijo in tudi po  
tej poti okrepiti sodelovanje jugoslovanskega gospodarstva na  
enotnem tržišču.

Pisnemu delu odgovora na delegatsko vprašanje je  
priložena tabela pregled ukrepov za spodbujanje hitrejšega  
razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo ter  
njihovih učinkov v obdobju 1986-1990, kjer so ti ukrepi razvrščeni in kvanitificirani po naslednjih skupinah: redni sistemski  
ukrepi, dodatni - že sprejeti ukrepi ter ukrepi v pripravi in  
postopku. Številk ne bi prebiral, je pa dodatno tudi metodološkopojasnilo glede načina določanja podatkov, ki so v posameznih  
elementih tabele zapisani.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pričenjam razpravo na ta  
odgovor. Ima kdo kakšno vprašanje ali dopolnitev? (Ne.) Je  
delegat iz Tržiča zadovoljen z odgovorom? (Da.)

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor Tezno v zvezi s tekočo  
gospodarsko problematiko je bilo odgovorjeno danes v informaciji  
Izvršnega sveta o tekočih gospodarskih gibanjih v prvih mesecih  
leta 1987, ki smo jo danes obravnavali oziroma jo še bomo pri 2.  
točki dnevnega reda, ker skupina še ni opravila svojega dela.

Prejeli smo tudi odgovor na delegatsko vprašanje  
oziroma na zahtevano pojasnilo Skupščine občine Maribor Rotovž v  
zvezi z načrtovanjem in gradnjo jedrskih elektrarn in stališč do  
pobude skupine za kmetijsko področje, 7. okoliš, Dravograd, ki  
jih bomo posredovali delegatom.

Na delegatska vprašanja skupin delegatov za gospodarsko  
področje iz občine Maribor Tezno in Velenje glede odprave cestne  
izoliranosti in dokončanje avtoceste Bratstva in enotnosti smo  
prejeli informacijo Skupnosti za ceste Slovenije in mnenje  
Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ju bomo skupinam  
delegatov posredovali. Objavljena pa bo tudi v prihodnjem Poročevalcu.

Skupina delegatov za gospodarsko področje iz Murske  
Sobote je predložila pobudo za spremembo 31. člena zakona o  
pravni pomoči. Pobuda je bila posredovana Izvršnemu svetu in bo  
obravnavana ob pripravi informacije o uresničevanju zakona o  
pravni pomoči.

Prejeli smo tudi pobudi delegacije Hmezad, delovna  
enota JATA TOZD Reja za Zbor združenega dela za dopolnitev zakona  
o zagotovitvi sredstev za regresiranje dela stroškov iz naslova  
obresti za kredite za namene v okviru selektivnega programa v  
kmetijstvu, uporabljene v drugem polletju 1986 in za dopolnitev  
odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike  
ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1987. Obveščam  
delegate, da smo ti pobudi odstopili delegaciji Zbora republik in  
pokrajin in bodo predlagatelji pobud vabljeni na sejo delegacije,  
ko bodo obravnavali to problematiko.

Zahteva za spremembo odloka o načinu izračunavanja,  
povečanja, zmanjšanja in uporabljanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb, ki jo je posredoval Zbor združenega dela Skupščine Ljubljana Šiška, smo posredovali v proučitev Izvršnemu  
svetu Skupščine SR Slovenije.

Pobudo za spremembo zakona o poslovnih prostorih -  
status ateljejev - je predložil Izvršni svet Skupščine občine  
Ljubljana Center. Posredovali smo jo v proučitev Izvršnemu svetu  
Skupščine.

Danes ste prejeli naslednja delegatska vprašanja in  
pobude :

Delegatska vprašanja skupine delegatov za gospodarsko  
področje, 9. okoliš, Grosuplje glede novega obračunskega sistema;

delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko  
področje 17. okoliš in prosvetno-kulturno področje, 5. okoliši

Nova Gorica, glede zakona o začasni prepovedi razpolaganja z  
delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in  
samoupravnih interesnih skupnosti za porabo v letu 1987;

pobude skupine delegatov za gospodarsko področje, 2.  
okoliš iz Ljubljane Centra za pripravo analize o izvajanju  
družbenega dogovora in samoupravnega sporazuma glede izplačil  
osebnih dohodkov v prejšnjem letu in tudi o izvajanju intervencijskih zakonov v tekočem letu ter pobudo iste skupine delegatov za oprostitev carine za opremo in naprave, ki se vgrajujejo za potrebe varstva okolja.

Dobili smo delegatsko pobudo skupine z gospodarskega  
področja, 41. okoliš, Maribor-Tabor za proučitev smotrnosti  
izdajanja Uradnega lista SR Slovenije. Predlagajo, da preuči  
Republiški komite za informiranje smotrnost izhajanja v sedanji  
obliki. Tudi to pobudo bomo posredovali v preučitev pristojnim  
organom.

Dobili smo še delegatsko pobudo iz Maribora Pobrežje za  
začetek postopka za spremembo vseh planskih dokumentov, v katerih  
je predvidena gradnja jedrskih elektrarn.

Ali želi še kdo postaviti kakšno delegatsko vprašanje?  
(Da.) Delegatsko vprašanje ima tovariš Nikolaj Miklič, obrtno  
področje 2. okoliš Ljubljana Center glede prispevka za električno  
energijo.

NIKOLAJ MIKLIČ:

V razpravah in kasnejših uskladitvah ob  
sprejetju intervencijskega zakona za pokritje izgub v elektro-  
gospodarstvu so odgovorni predstavniki zagotavljali, da bodo v ta  
namen plačane obveznosti upoštevane pri višini akontacije davka  
od opravljanja obrtne dejavnosti za drugo trimesečje 1987. To  
pomeni, da bo davčne akontacije za te zneske znižane, vendar se  
to ni zgodilo, saj so akontacije celo višje.

Zaradi tega postavlja skupina delegatov s področja  
obrti in drugih podobnih dejavnosti 2. okoliša delegatsko vprašanje, zakaj ni bil znižan prispevek za električno energijo pri  
drugi akontaciji tako, kot je bilo pojasnjeno oziroma obljubljeno  
ob sprejemanju intervencijskega zakona.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Hvala. Na vprašanje bo  
odgovoril direktor Republiške uprave za družbene prihodke,  
tovariš Anton Pengov.

ANTON PENGOV:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Republiška uprava za družbene prihodke je glede plačila  
prispevka iz dohodka kmetov in drugih delovnih ljudi, ki samo-  
stojno opravljajo dejavnost, za sanacijo izgub organizacij  
združenega dela v elektrogospodarstvu in premogovništvu, nastalih  
v letu 1986, poslala vsem občinskim upravam za družbene prihodke  
okrožnico številka 3, z dne 23.2.1987.

Zakon o prispevku dohodka temeljnih organizacij združenega dela za sanacijo izgub organizacij združenega dela v  
elektrogospodarstvu in premogovništvu, nastalih v letu 1986, ki  
je bil sprejet 18. februarja 1987, namreč določa, da so zavezanci  
za prispevek tudi kmetje in delovni ljudje, ki samostojnoopravljajo dejavnost in se jim ugotavlja dohodek. Prispevek se  
obračunava v višini 18,8% na fakturirano električno energijo v  
letu 1986. Plača se v štirih enakih obrokih - samo najpozneje, do  
marca, 25. marca, 25. aprila in 25. maja 1987.

Tako obračunani prispevek je lahko pri zavezancih, ki  
opravljajo dejavnost, pri kateri je poraba električne energije  
nadpovprečna, izredno visoka. V kolikor se ugotovi, da bi plačilo  
prispevka pri zavezancu davka iz dejavnosti povzročilo njegovo  
začasno plačilno nesposobnost, se lahko ta ugotovitev šteje kot  
eden od razlogov za morebitni odlog plačila davka. Glede na to,  
da plačilo obrokov prispevka bremeni zavezance za obdobje, za  
katerega so dolžni plačati drugi obrok akontacije davka iz dejavnosti, je potrebno zavezancem, ki bi jim plačilo prispevka  
povzročilo začasno plačilno nesposobnost, na njihovo zahtevo  
odložiti plačilo drugega obroka akontacije za davek pod pogoji,  
določenimi z občinskim odlokom o davkih občanov. Takšno navodilo  
je naša republiška uprava poslala vsem občinskim upravam.

Poudaril bi še to, da se lahko odloži plačilo obroka  
akontacije samo na zahtevo zavezanca, ker elektrogospodarstvo  
Slovenije pošilja račune neposredno občanom in občinske uprave za  
družbene prihodke nimajo teh podatkov. Prav tako Republiška  
uprava za družbene prihodke do danes ni bila seznanjena, da bi  
bile kakršnekoli težave glede izvajanja navodila, ki smo ga  
poslali občinskim upravam za družbene prihodke. Zato nimamo  
nobenih podatkov, da bi bile kakšne težave pri zniževanju drugega  
obroka akontacije pri tistih zavezancih, kjer je ta strošek  
izredno visok. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Predlagam, da pošljete to  
okrožnico tudi Zvezi obrtnih združenj, da bodo lahko ukrepali, če  
bi prišlo do specifičnih težav. Tovariš Miklič, ali ste  
zadovoljni z odgovorom? (Da.) Dobili boste pisni odgovor, da bo  
vsa delegacija seznanjena.

Ima še kdo delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo ima Lili  
Kozinc, delegatka skupine delegatov gospodarskega področja, 14.  
okoliš, Radovljica.

LILI KOZINC:

Obe skupini delegatov gospodarskega in  
kulturno-prosvetnega področja sprašujeta, zakaj so slovenski  
delegati v Zboru republik in pokrajin glasovali za devizni zakon  
kljub temu, da so bila mnenja delegacij odklonilna. Predvidevalo  
se je, kakšne bodo posledice za gospodarjenje v Sloveniji in  
Jugoslaviji.

Skupini delegatov menita, da morajo biti delegati v  
zvezni skupščini odgovorni republiški skupščini za odločitev, ki  
jih tam sprejemajo.

Glede na predlog zakonov, ki jih obravnavamo danes, pa  
se bojim, da bomo čez nekaj časa postavljali podobna vprašanja,  
zakaj smo glasovali za, kot jih sedaj postavljamo za nazaj.  
Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

K besedi se je prijavil tudi  
tovariš Franc Gogola, delegat gospodarskega področja, 1. okoliša,  
Ljubljana Bežigrad.

FRANC GOGOLA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na kratko bi spregovoril o tem, kaj me moti pri  
delu Zbora združenega dela. Namreč, na sejah zbora se ponovi vse  
gradivo, ki smo ga dobili v pisni obliki. Menim, da smo dovolj  
izobraženi za samostojno branje vseh gradiv. Zato bi prosil  
tovariša predsednika, naj opozori predlagatelje, da skrajšajo  
svoje uvodne razprave in pojasnila ter povedo le bistvo, saj smo  
sami prebrali poslovna gradiva. Tako bi se izognili ponovnemu  
poslušanju tistega, o čemer smo se seznanili že sami. Hvala.

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Torej, če prav razumem,  
naj ne bi brali odgovorov na delegatska vprašanja, ker so objavljeni v Poročevalcu.

Pri delu zbora se zelo trudimo, da bi bilo čim manj  
uvodov. Sami pa vidite, da je bila današnja seja specifična in da  
so potrebna tudi dodatna pojasnila.

Skupina za spremljanje razprave in proučitev amandmajev  
družbenega dogovora o delitvi dohodka je končala delo. Poročevalec skupine je Leopold Zupan, gospodarsko področje, 12.  
okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in  
tovariši delegati! Skupina delegatov, imenovana danes na Zboru  
združenega dela in Zboru občin, je proučila vse pripombe in  
predloge iz razprave na obeh zborih k predlogu družbenega  
dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o  
skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri  
pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji ter na osnovi tega  
predlaga zboroma naslednje spremembe in dopolnitve:

1. K predlogu družbenega dogovora: k 36. členu, v

tretji vrstici se za besedama "skupnosti se" doda beseda "lahko".  
Besedilo se nadaljuje tako, kot je bilo do sedaj - ni obligatno,  
ampak je fakultativno:,

k 37. členu - v drugi vrsti se za besedo "dogovora"  
doda beseda "v SR Sloveniji" nato se besedilo nadaljuje;

k 38. členu - ta člen se v celoti črta, s tem odpade  
tudi amandma Odbora udeležencev k temu členu;

k 43. členu: se v tretji vrstici za besedama "strokovno  
službo" dodajo besede "v okviru Odbora udeležencev družbenega  
dogovora v SR Sloveniji". S temi spremembami je medzborovska  
skupina delegatov upoštevala pripombe in amandmaje glede obveznosti ustanavljanja odborov na nivoju občin. Ostale pripombe in  
predlogi za dopolnitev družbenega dogovora pa so že vključeni v  
amandmajih k predlogu sprememb in dopolnitev družbenega dogovora,  
ki jih je Odbor udeležencev družbenega dogovora obravnaval na  
včerajšnji seji in ste jih danes prejeli na klop in v predlogu  
usmeritev za uresničevanje določil družbenega dogovora o skupnih  
osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji za leto 1987, ki jih je oblikoval Odbor udeležencev dogovora družbenega dogovora in jih  
je prav tako posredoval delegatom danes na klop.

Nekaterih predlogov pa ni bilo mogoče upoštevati, ker  
so predmet zakonskega urejanja in vsebine drugih aktov, na primernekatere pripombe skupin delegatov iz občin Maribor Tabor in  
Vrhnika - Logatec.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Sprašujem delegate občine  
Ljubljana Vič-Rudnik, če vztrajate pri amandmaju, ki je že  
smiselno vključen v predhodne določbe, ali ga umikate?

(Delegati umikajo amandma.)

Sprašujem predstavnika skupine delegatov gospodarskega  
področja iz Kranja, če vztrajajo pri amandmaju? (Ne vztrajajo.)

Sprašujem skupino delegatov iz Tržiča, gospodarsko  
področje, ali amandma umikate? (Skupina amandma umika.)

Ostali so še amandmaji Odbora udeležencev družbenega  
dogovora, ki ste jih prejeli kot sestavni del predloga družbenega  
dogovora in o njih ni potrebno posebej glasovati.

Na glasovanje dajem spremembe in dopolnitve, ki jih  
predlaga skupina delegatov za spremljanje razprave in proučitev  
amandmajev, kot nam jih je prebral predstavnik skupine.

Kdo je za predlagane spremembe skupine delegatov? (97  
delegatov.) je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog skupine sprejet z večino  
glasov.

Zdaj prehajamo k predlogu sklepa. Prosim poročevalca,  
tovariša Leopolda Zupana, da nam ga predstavi.

LEOPOLD ZUPAN:

Drugič. K predlogu sklepa.

V prvi vrsti 3. točke se beseda "poziva" nadomesti z  
besedo "priporoča skupščinam". V tretji vrsti iste točke se  
besede "takoj ustanovijo skupen odbor" črtajo in nadomestijo z  
naslednjim besedilom: "proučijo potrebo po ustanovitvi skupnega  
odbora". Besedilo pa se nadaljuje do konca stavka.

Doda se nova 5. točka, ki se glasi: "Organizacija  
združenega dela, ki še ni sprejela in uskladila svojih samoupravnih splošnih aktov, se lahko opredeli tudi, da uporablja določila družbenega dogovora in njegove usmeritve glede uspešnosti  
neposredno na način, kot je sprejela ustrezni samoupravni splošni  
akt". To je vse besedilo.

Predlog sklepa je s tem usklajen z navedenimi spremembami in dopolnitvami družbenega dogovora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, tovariš Zupan. Ali  
ima kod kakšno vprašanje ali pripombo k predlogu tega sklepa?  
(Ne.) Če nimate pripomb, potem bi glasovali o tem sklepu, skupaj  
z dopolnitvami.

Kdo je za sklep pod ESA 199 s pripombami skupine? (101  
delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Zdaj pa predlagam zboru, da sprejmemo še naslednji  
sklep :

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema  
   predlog družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah  
   družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno  
   urejanje odnosov pri razporejanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji skupaj s spremembami in dopolnitvami odbora in dopolnitvami  
   skupine.
2. Zbor pooblašča tovariša Jožeta Kneza, podpredsednika  
   Skupščine SR Slovenije, da na podlagi 346. člena poslovnika  
   Skupščine SR Slovenije v imenu Skupščine SR Slovenije podpiše ta  
   družbeni dogovor. Zbor pooblašča tovariša Jožeta Kneza, da v  
   sodelovanju z drugimi udeleženci dogovora uskladi končno besedilo  
   dogovora na podlagi predlogov in pripomb drugih udeležencev  
   dogovora v okviru osnovne vsebine sprememb in dopolnitev dogovora  
   ter na podlagi 346. člena poslovnika Skupščine v imenu Skupščine  
   SR Slovenije podpiše tako usklajeno besedilo dogovora.

Ali je besedilo sklepa razumljivo? (Da.) Torej dogovor  
sprejemamo in pooblaščamo tovariša Kneza za podpis in za redakcijske popravke in uskladitve.

Predlagani sklep dajem na glasovanje.

Kdo je za tak sklep? (96 delegatov.) Je kdo proti? (2  
delegata.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Ugotavljam tudi, da je zbor sprejel predlagana sklepa v  
skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

S tem smo zaključili 4. točko dnevnega reda. Glede 5.  
točke dnevnega reda vas obveščam, da je bil v skladu s 306.  
členom poslovnika Skupščine SR Slovenije usklajevalni postopek,  
vendar v skupni komisiji ni bilo doseženo soglasje predstavnikov  
vsakega zbora. Predlog zakona o pedagoški službi v skladu s 308.  
členom poslovnika se odloži z dnevnega reda.

Zdaj moramo počakati še na pripravo sprememb in  
dopolnitev glede informacije Izvršnega sveta, zato odrejam krajši  
odmor. Prosim vas, da ne odhajate s seje, ker moramo sprejeti še  
sklep k 2. točki dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadalje-  
vala ob 17.40 uri.)

**PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:**

Prehajamo na obravnavo  
poročila. Najprej bomo ugotovili število prisotnih delegatov.  
Prosim, da pritisnete glasovalne tipke. (74 prisotnih.)

Ker nismo sklepčni, predlagam, da preložimo glasovanje  
o tej točki na naslednjo sejo.

S tem smo izčrpali današnji dnevni red. Zahvaljujem se  
vam za vztrajnost in zaključujem sejo zbora. Hvala.

(Seja je bila končana ob 17.42 uri.)