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# *ZBOR ZDRUŽENEGA DELA SKUPŠČINE SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE*

*13. Seja (22. april 1987)*

*Sejo je vodil Valentin Dvojmoč, predsednik Zbora združenega dela.*

*Seja se je začela ob 9.05 uri.*

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Vsem prav lep pozdrav. Pričenjam 13. sejo Zbora združenega dela Skupščine SR Slovenije, ki sem jo sklical na podlagi 98. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije.

V smislu 12. člena poslovnika zbora moramo izvoliti predsednika in člane Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, ki bo pregledala pooblastila delegatov in sestavila poročilo za zbor. V komisijo predlagam naslednje delegate: za predsednika dr. Miklavža Kušeja, za člana Zoro Peinkiher in Francko Dobravič. Ali so navedeni delegati tukaj. Prosim, če dvignete roko. (So navzoči.)

Želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Potem prehajamo na glasovanje.

Kdo je za predlagano komisijo? (120 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da so v Komisijo za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja izvoljeni delegati, ki so bili predlagani.

Prosim predsednika in delegatki, da se takoj sestanejo v avli pred dvorano, pregledajo pooblastila in sestavijo poročilo za zbor.

Dovolite mi, da vam v tem času dam še nekaj obvestil. Na današnjo sejo so k posameznim točkam dnevnega reda vabljeni predstavniki Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije, Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Narodne banke Slovenije, Ljubljanske banke - Združene banke, Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije - Centrala Ljubljana, Raziskovalne skupnosti Slovenije, Izobraževalne skupnosti Slovenije, Kulturne skupnosti Slovenije, Skupnosti socialnega varstva Slovenije, Skupnosti otroškega varstva Slovenije, Skupnosti socialnega skrbstva Slovenije, Samoupravne interesne skupnosti energetike SR Slovenije, PTT prometa, za železniški in luški promet SR Slovenije, Skupnosti za ceste SR Slovenije, Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v SR Sloveniji, Zveze stanovanjskih, kmetijsko-zemljiških skupnosti in Zveze skupnosti za zaposlovanje SR Slovenije, Železniškega gospodarstva Ljubljana, Geološkega zavoda Ljubljana, Posebne izobraževalne skupnosti za pedagoško usmeritev, Zavoda SR Slovenije za šolstvo in Odbora udeležencev družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Na sejo zbora so vabljeni tudi člani delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije, delegati v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije iz Slovenije ter predsedniki in poročevalci odborov, komisij in skupin delegatov Skupščine SR Slovenije.

Na klop ste danes prejeli še dodatna gradiva. Med gradivi je tudi prečiščen predlog dnevnega reda današnje seje.

S predsednikom Zbora občin in predsednico Družbenopolitičnega zbora smo se dogovorili, da bomo na skupnem zasedanju poslušali uvodno besedo k informaciji Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o tekočih gospodarskih gibanjih v Sloveniji v prvih mesecih 1987, ki jo bo podal tovariš Janez Bohorič, podpredsednik Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, in uvodno besedo k predlogu družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji, ki jo bo podal Jože Knez, predstavnik odbora udeležencev družbenega dogovora.

Med tem, ko čakamo na poročilo komisije, prelistajte gradivo. Če ima kdo še kakšno prijavnico za razpravo ali kakšno delegatsko vprašanje, prosim, da jo odda.

Komisija je končala s svojim delom. Prosim tovariša Miklavža Kušeja, da poda svoje poročilo.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Verifikacijska komisija je pregledala vse poverilnice in ugotavlja za današnjo, 13. sejo, dne 22.4., naslednje stanje prisotnosti.

Zbor združenega dela šteje 150 delegatov. Prisotnih je 143 delegatov. Od tega z gospodarskega področja 91 delegatov, s prosvetno-kulturnega področja 13 delegatov, s socialno-zdravstvenega področja 12 delegatov, s kmetijskega področja 17 delegatov, iz obrtnega 5 delegatov, s področja državnih organov in družbenopolitičnih organizacij ter društev 4 delegati in iz področja oboroženih sil 1 delegat.

Niso prisotni delegati iz naslednjih področij, in sicer z gospodarskega področja: 25. okoliša - 1 delegat; 30. okoliša -1 delegat in 42. okoliša - 2 delegata; s socialno-zdravstvenega področja s 7. okoliša - 1 delegat; s kmetijskega področja iz 11. okoliša - 1 delegat; s področja državnih organov in družbenopolitičnih organizacij s 4. okoliša - 1 delegat. Torej manjka skupaj 7 delegatov.

Glede na prisotnost delegatov komisija ugotavlja, da je Zbor združenega dela sklepčen.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi o poročilu komisije kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje. O poročilu bomo glasovali v celoti, ker ni sporno nobeno pooblastilo.

Kdo je za poročilo? (135 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je zbor z večino glasov sprejel poročilo Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja ter s tem verificiral pooblastila delegatov za 13. sejo Zbora združenega dela.

Ugotavljam, da zbor lahko veljavno odloča, ker je na seji navzoča večina delegatov.

Za današnjo sejo sem predlagal razširitev predloga dnevnega reda z :

- osnutkom zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1986, ki ga je predložil Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Razlogi za predlagano razširitev so bili navedeni v spremnem pismu in v obrazložitvi k zakonu.

Pričenjam razpravo. Želi o tej razširitvi kdo razpravljati? (Ne.) če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za razširitev? (132 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (2 delegata.)

Ugotavljam, da zbor soglaša s predlagano razširitvijo z večino glasov.

Iz pristojnosti Zbora republik in pokrajin Skupščine SFR Jugoslavije sem predlagal naslednje razširitve predloga dnevnega reda:

- z osnutkom zakona ESA 218 - strogo zaupno gradivo;

- z osnutkom zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje priprav za tisk in tiskanje osnovne hidrogeološke karte Jugoslavije in osnovne inženirsko-geološke karte Jugoslavije za obdobje 1988-2009 in

- s predlogom zakona o ratifikaciji konvencije mednarodne organizacije dela številka 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju.

Razlogi za predlagano razširitev so bili navedeni v spremnih pismih in obrazložitvah k zakonom.

Pričenjam razpravo. Želi o teh zveznih razširitvah kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo. Zboru predlagam, da o vseh treh razširitvah glasujemo skupaj. Ali se strinjate s tem, da o vseh treh glasujemo skupaj? (Da.)

Kdo je za? (137 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.)

Ugotavljam, da zbor soglaša z večino glasov s predlaganimi razširitvami.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da Skupščina SR Slovenije obravnava predlog za izdajo zakona o začasnem financiranju skupnih potreb, z osnutkom zakona, na podlagi 265. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka.

Pričenjam razpravo. Želi v zvezi s postopkom sprejema tega akta kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi nihče, prehajajo na glasovanje.

Kdo je za to, da se združita oba postopka? (134 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Se je kdo vzdržal? (1 delegat.) Ugotavljam, da zbor soglaša s postopkom sprejemanja akta, da se združita prva in druga faza zakonodajnega postopka, z večino glasov.

Izvršni svet Skupščine SR Slovenije je predlagal, da

Skupščina SR Slovenije obravnava predlog za izdajo zakona o Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, na podlagi 312. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije, to je po skrajšanem postopku.

Pričenjam razpravo. Želi kdo v zvezi s postopkom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije razpravljati? (Ne želi.) Ce ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta postopek? (135 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Se je kdo vzdržal? (3 delegati.)

Ugotavljam, da zbor z večino glasov soglaša s postopkom Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, da se navedeni zakon obravnava po skrajšanem postopku.

Predlog dnevnega reda ste danes prejeli na klop. Ali želi v zvezi z dnevnim redom kdo razpravljati? (Da.) Besedo ima Božena Zigmund, prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik.

BOŽENA ZIGMUND:

Skupina delegatov prosvetno-kulturnega področja s 3. okoliša je na seji ob obravnavi predloga zakona o pedagoški službi razpravljala tudi o dilemah, ali je primerno svetovalno, razvojno in nadzorno nalogo združiti in jo naložiti pedagoškemu svetovalcu. Seznanjena je bila z amandmaji in stališči Sveta za vzgojo in izobraževanje pri Republiški konferenci Zveze socialistične mladine Slovenije in amandmaji Pedagoškega instituta.

Ocenili smo, da s sprejemom zakona ni potrebno pohiteti, zato predlagamo:

1. Da se predlog zakona umakne z dnevnega reda današnje

seje.

2. Da predlagatelj znova prouči dileme, ki so se

pojavile.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Franci Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo.

FRANCI PIVEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Amandmaji oziroma pripombe in predlogi Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije oblikovani na Svetu za vzgojo in izobraževanje Zveze socialistične mladine Slovenije in na posebni sekciji, ki so jo izoblikovali za obravnavanje področja vzgoje in izobraževanja, je obravnaval tudi Predlagatelj zakona in vsa telesa, ki so v Skupščini SR Slovenije opravila predhodno obravnavo predloga zakona.

Predlagatelj zakona je - kot je videti iz predloženih amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije - upošteval vse tiste predloge in dopolnitve Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije, ki so skladne z v zborih Skupščine SR Slovenije izoblikovanim in sprejetim osnutkom zakona o pedagoški službi in kvalitetno dopolnjujejo besedilo posameznih členov. Tako je s 5., 6., 7., 8. in 9. členom, kar je vidno iz amandmajev. Osnovno vprašanje, na katerega je delegatka opozorila v svoji razpravi in utemeljitvi predloga za umik zakona z dnevnega reda - to je hkratnega integralnega opravljanja treh ključnih nalog pedagoške službe, pa predlagatelj ni mogel spreminjati z amandmaji, ker se je o tem vprašanju izrecno dvakrat opredelil Družbeni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje in delegati Zbora združenega dela, Zbora občin ter Izobraževalne skupnosti

Slovenije ob sprejemanju predloga za izdajo zakona s tezami in osnutka zakona. Iz teh razlogov menim, da umik predloga zakona z dnevnega reda s podano obrazložitvijo ni utemeljen.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Ima še kdo kakšno vprašanje? (Da.) Prosim, besedo ima Jože Žumer, prosvetno-kulturno področje, 6. okoliš, Piran.

JOŽE ŽUMER:

Tovarišice in tovariši delegati! Zastopam stališča pedagoških delavcev z obale, ki menimo, da kljub razlogom, ki jih je tovariš Pivec navedel, čas za spremembo zakona o pedagoški službi še ni dozorel. Še vedno je preveč nasprotujočih stališč. Tovariš Pivec je navedel subjekte, ki so o tem že razpravljali, vendar, če pedagogi celotnega pedagoškega društva z obale nasprotujejo, če mladina, ki se je ta zakon zagotovo tiče, tudi nasprotuje z amandmaji o sedanji obliki zakona in če tudi drugi nasprotujejo menimo, da je potrebno več razmisleka, da je potrebno natančneje razmisliti o teh stvareh. Menimo tudi, da novejši predlog zakona glede tega bistveno ne odstopa od obstoječega. Zato podpiramo predlog tovarišice Zigmundove, da se ta točka črta z dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima ponovno tovariš Franci Pivec.

FRANCI PIVEC:

Najprej bi se moral opredeliti o očitku, Po katerem dejstvo, da v točki o združljivosti treh temeljnih funkcij pedagoške službe novi zakon ne odstopa bistveno od sedaj veljavnega, pomeni njegovo šibkost.

Ta dilema je bila prisotna in natančno pojasnjena med Postopkom oblikovanja tega predpisa. Moram reči, da so osnovni osnutki za ta predpis nastajali od leta 1974 dalje na podlagi analize delovanja pedagoške službe v preteklem obdobju. 1985 in 1986. leta je bila narejena primerjalna analiza ureditve in delovanja pedagoških služb v socialističnih republikah in socialističnih avtonomnih pokrajinah v Jugoslaviji. Novembra 1985 so bile na tej podlagi izdelane ključne alternative, o katerih se je treba v pripravi zakona odločiti, predložene pa so bile Družbenemu svetu SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje. Prva med temi alternativami in dilemami je bilo vprašanje hkratnega opravljanja treh temeljnih nalog pedagoške službe. Družbeni svet za vzgojo in izobraževanje se je februarja 1986 opredelil za to, da ostanemo Pri sedanji rešitvi.

V tem smislu so se potem opredeljevali tudi delegati v celotnem dosedanjem postopku oblikovanja zakona. Zato je sodba, da predlog zakona o pedagoški službi glede na sedanjega - narejenega leta 1969 in delno popravljenega 1974 - ne prinaša ničesar novega, izhaja pa iz enega samega elementa zakona, ki ga je predlagatelj oblikoval na čimbolj demokratičen način, prenagljena in napačno naslovljena.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Menim, da Postopno že prehajamo na vsebino razprave 5. točke dnevnega reda, zato opozarjam, da sprejemamo samo dnevni red in odločitev, alito uvrstiti v dnevni red ali ne. Želi še kdo razpravljati o dnevnem redu. Prosim, ne vsebinsko. O vsebini se bomo pogovarjali pri 5. točki. Besedo ima Jože Žumer.

JOŽE ŽUMER:

S trditvijo predsednika zbora se strinjam. Vendar, namen zakona je izboljšati učno-vzgojni proces in pedagogi obalnega področja menimo, da novi zakon tega ne bo izboljšal. S tem pa se smisel sprejemanja izniči, zato predlagamo, da se ta točka umakne z dnevnega reda. Obstajajo še druga področja, ki so bolj bistvena - na primer materialni položaj delavcev - kjer bi se lahko več storilo za to, da se bo stanje v vzgojno-izobraževalnem procesu izboljšalo.

Ponavljam. Pedagogi menimo, da ta zakon ne bo izboljšal učno-vzgojnega procesa, kar je najbrž glavni namen spremembe zakona. Tako predlagamo, da se sprejem tega zakona odloži in se ta točka črta z dnevnega reda.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Franc Lipoglavšek, poročevalec skupine delegatov vseh zborov za družbene dejavnosti.

FRANC LIPOGLAVŠEK:

Tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov za družbene dejavnosti vseh treh zborov je bila tudi pred dilemo, ali razpravljati o tem zakonu glede na to, ker je Svet pri Zvezi socialistične mladine Slovenije vztrajal pri stališču, da novi zakon bistveno ne menja vsebine prejšnjega zakona o pedagoški službi. Skupina je bila enotnega mnenja, da naj se o zakonu razpravlja in naj se ga uvrsti na dnevni red sej zborov. Razprava pa naj pokaže, ali so odstopanja tolikšna, da preprečujejo sprejem zakona, glede na to, da so sporni samo členi, ki govorijo o trojni vlogi "starega" inšpektorja. Torej gre za vlogo inšpekcije, svetovanja in raziskovalnega dela.

Skupina delegatov je mislila tudi na sedanjo situacijo, O tem je govoril tovariš Žumer, ko ni pogojev za drugačno urejanje tudi zaradi finančnega stanja na področju izobraževanja. Zato Predlagam, da se zakon uvrsti na dnevni red, o njem pa naj delegati povedo svoje mnenje. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. S tem bi zaključil razpravo, če se strinjate. Vseeno moramo dati na glasovanje predlog delegata 3. okoliša, da se predlog zakona o pedagoški službi umakne z dnevnega reda.

Kdo je za predlog, da zakona ne bi obravnavali? (42 delegatov.) Je kdo proti? (74 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (15 delegatov.)

Torej predlog ni sprejet.

Sprašujem, ali je še kakšna pripomba na celotni dnevni red? (Ne.) Ce ni, dajem na glasovanje dnevni red v celoti, ne da bi ga bral. Ali se strinjate? (Da.) Prosim, da o tem glasujemo.

Kdo je za? (133 delegatov.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani dnevni red sprejet z večino glasov.

Sedaj bomo počakali delegate preostalih dveh zborov in nadaljevali delo na skupnem zasedanju. Prosim delegate, da ne zapuščate dvorane.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 9.35 uri in se je nadaljevala ob 10.40 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Nadaljujemo sejo Zbora združenega dela.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - ODOBRITEV ZAPISNIKA 12. SEJE ZBORA. Osnutek zapisnika ste prejeli. Danes ste na klop prejeli še osnutek zapisnika o obravnavi strogo zaupnih gradiv na 12. seji.

Pričenjam razpravo o obeh zapisnikih. Ima kdo kakšno pripombo oziroma dopolnitev na zapisnik? (Ne.)Če nima nihče nobene pripombe, ugotavljam, da sta zapisnika odobrena.

Prosim, da zapisnik o obravnavi strogo zaupnih gradiv daste na konec klopi, da ga bo naša pristojna služba lahko pobrala.

Prehajamo k 2. TOČKI DNEVNEGA REDA - INFORMACIJA

IZVRŠNEGA SVETA SKUPŠČINE SR SLOVENIJE O TEKOČIH GOSPODARSKIH GIBANJIH V PRVIH MESECIH LETA 1987. Informacijo je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Kot gradivo ste k informaciji prejeli sklepe Republiškega sveta Zveze sindikatov Slovenije in ugotovitve in predloge Gospodarske zbornice Slovenije. K informaciji ste prejeli osnutek Ugotovitev, stališč in sklepov pod ESA 230. Danes ste na klop Prejeli še poročilo skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, v katerem predlagam nekatere spremembe in dopolnitve predloženih aktov, stališč in sklepov. Prosim, da si ogledate tudi ta stališča oziroma poročila skupine delegatov za Planske akte, ker bo to osnova za dopolnjevanje teh sklepov.

Člani skupine so prisotni na današnji seji. Spremljali bodo razpravo in na podlagi razprave predlagali še dopolnitve in spremembe predloženih ugotovitev, stališč in sklepov.

Predlagam, da v skupini delegatov sodelujejo kot člani skupine še naslednji delegati. Miran Jovan, gospodarsko področje, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, Miloš Piščanec, gospodarsko Področje, 16. okoliš, Jesenice in Viktor Ptičar, 41. okoliš, Maribor-Tabor.

Ali se strinjate s tako oblikovano skupino? (Da.) Hvala.

Informacijo obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika predložil ugotovitve in stališča, ki ste jih danes prejeli na klop.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju, Prejeli ste jo tudi na klop. Ali želijo poročevalci delovnih teles besedo? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Leopold Zupan, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati iz Kranja smo izoblikovali naslednja stališča k tej točki dnevnega reda z vidika problematike položaja izvoznega dela kranjskega gospodarstva in družbenih dejavnosti v začetku leta 1987.

1. Kranjsko gospodarstvo - večina le-tega je močno izvozno naravnana, saj večje organizacije združenega dela izvažajo tudi polovico in več celotnega obsega svoje proizvodnje - je sicer tudi uvozno odvisno, vendar je vsa pretekla leta skoraj v celoti, lani pa v blagovni menjavi s konvertibilnim tržiščem, pokrivalo uvozne potrebe z izvozom. V skupnem izvozu pa je bilo doseženo precejšnje preseganje izvoza nad uvozom.

Kljub temu pa so izvozniki že v drugi polovici leta 1986 opozarjali, da je za lani sprejeta zakonodaja poslabšala dohodkovni položaj izvoznikov. V letošnjih prvih mesecih pa se ob ponovno spremenjeni devizni zakonodaji razmere še bolj zaostrujejo ne samo na dohodkovnem področju, temveč celo v zadnjih dneh z vsakodnevnimi grožnjami, da bodo zastoji v proizvodnji kot posledica nerealiziranega uvoza surovin in materialov. Delegati iz Kranja smo na to problematiko opozarjali že lani jeseni, letos februarja in danes opozarjamo ponovno. V zadnjih dneh so namreč zaradi pomanjkanja uvoznih repromaterialov komaj sproti reševali zastoje v proizvodnji v delovnih organizacijah, ki so največji izvozniki - in sicer v Planiki, v Iskri - Kibernetiki TOZD Števci; v Savi; v Iskri - Industrija za električno orodje in Telematiki. Možnosti uvoza so skromne, za posamezne dejavnosti skoraj nikakršne. Zaradi tega so bile uvozne možnosti kranjskega gospodarstva po nepopolnih podatkih bistveno manjše - za 40% od tistih v enakem obdobju lani. Pošle so tudi skoraj vse zaloge uvoženih surovin in materialov v skladiščih delovnih organizacij in celo carinarnic.

Zato se povečuje obseg dodeljenih del, kar pa ne prispeva k dolgoročnejši izvozni naravnanosti. Neredno poravnavanje obveznosti tujim dobaviteljem in precejšnja negotovost na tem Področju ogroža poslovne stike s tujimi poslovnimi partnerji, ki dobavljajo blago le še na podlagi dejanskega plačila, kar močno podaljšuje roke oskrbe z novimi materiali in surovinami.

V enakih težavah so tudi druge organizacije združenega dela, ki v reprodukcijski verigi oskrbujejo večje organizacije združenega dela z nekaterimi surovinami in materiali, zato se trgajo tudi domače reprodukcijske povezave, kar še dodatno ogroža tekočo izvozno proizvodnjo.

Takšno neugodno stanje delovnim organizacijam onemogoča dosegati proizvodnjo v zahtevani izvozni kvaliteti, zato je negotovo, ali bodo roki dobave pravočasni. To ustvarja veliko negotovost pri sklepanju izvoznih poslov s tujimi partnerji, ki močno pritiskajo na zniževanje izvoznih cen in drugih prodajnih pogojev.

Vse to tudi ne zagotavlja doseganja zastavljenih izvoznih nalog, kar se že kaže v začetku leta, s čimer se povrnemo na še manjše možnosti uvoza in posledice v proizvodnji.

Ocenjujemo, da je takšno stanje nevzdržno in neodgovorno. Negotovost, s katero se posluje, je brez primere, saj onemogoča izpeljavo načrtovane poslovne aktivnosti doma in v tujini.

Glede na navedeno problematiko zahtevamo takojšnje spremembe predpisov na področju zunanjetrgovinske menjave, tudi v smislu predloga iz ugotovitev in stališč republiške skupščine. Pri tem pa ocenjujemo, da je najpomembneje doseči povezanost pravic za možnosti uvoza glede na dosežene izvozne rezultate, saj sicer ne bo potrebne motiviranosti za izvoz.

Poleg tega bi bilo potrebno, da se dosledneje izvajajo obljube glede izplačevanja izvoznih stimulacij, ki se še vedno izplačujejo neredno in z nekvalitetnimi sredstvi, z menicami in obljube glede prilagajanja tečaja dinarja vrednosti tuje valute.

Nujno je, da poslovne banke na področju deviznega poslovanja ponovno dobijo več pristojnosti pri vodenju svoje poslovne politike in s tem preprečijo najhujše posledice v izvoznem delu gospodarstva.

V primeru, da na teh področjih ne bodo dosežene nujne spremembe, lahko pričakujemo resne zastoje v proizvodnji in izvozu.

2. V občini Kranj predstavlja zelo resen problem položaj delovne organizacije Iskra-Kibernetika oziroma temeljne organizacije Števci. Njena proizvodnja je bila dolga leta močno izvozno naravnana, njena akumulacija pa je bila namenjena za razvoj tudi drugih proizvodenj Iskre. Zadnja leta so cene njenih Proizvodov zaradi monopolnega položaja na jugoslovanskem trgu pod strogo kontrolo. Ker se cene reprodukcijskih materialov, ki jih vgrajujejo v svoje izdelke, lahko oblikujejo prosto, se dogaja, da lastna proizvodna cena vedno bolj presega veljavne prodajne cene. Posledica tega je 1192 milijonov dinarjev izgube v letu 1986, kar je 53% dohodka temeljne organizacije združenega dela oziroma 7,7% dohodka delovne organizacije Iskra-Kibernetika.

Menimo, da je potrebna podpora republiške skupščine in njenih izvršilnih organov, da se ustrezno reši oblikovanje cen za proizvodnjo števcev, saj je temeljna organizacija združenega dela Števci tudi pomemben kranjski in slovenski izvoznik.

3. Dodatno se razmere v občini Kranj poslabšujejo zaradi intervencijskih zakonov - zlasti na področju zadovoljevanja skupnih družbenih potreb. V letu 1986 smo v naši občini dosledno upoštevali obseg sredstev za zadovoljevanje skupnih potreb kot tudi izvajanje nalog republiških resolucijskih izhodišč. Za leto 1986 smo v občini izpolnili celotno obveznost do združevanja sredstev solidarnosti in vzajemnosti v republiki, ki so bila izvzeta v rasti iz omejitev.

Ob uveljavitvi intervencijskega zveznega zakona pa sedaj ugotavljamo, da le-ta ni upošteval teh specifičnosti, na osnovi katerih sta bili za leto 1987 pripravljeni in sprejeti republiška in občinska resolucija. Uveljavitev intervencijskega zveznega zakona, ki ne upošteva dogovorjenih nalog na področju skupne porabe iz resolucije SR Slovenije za leti 1986 in 1987, pomeni za našo občino, da bi se morala dovoljena poraba za leto 1986 znižati za 1345 milijonov din ali za 9%. Zaradi vračila presežkov, ugotovljenih po intervencijskem zakonu, bi se moral dovoljeni obseg sredstev za zadovoljevanje skupnih družbenih potreb na področju samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti v letu 1987 zmanjšati realno za 18% v primerjavi zzdruženimi sredstvi leta 1986. Kot da ni inflacije in je vse v najlepšem redu.

V občini Kranj, v izvršnem svetu, v družbenopolitičnih organizacijah in tudi v naši skupini delegatov ocenjujemo, da ni mogoče dosledno izvajati intervencijskega zveznega zakona na področju zadovoljevanja skupnih družbenih potreb, ker bi to pomenilo v letu 1987 drastično krčenje obsega redne dejavnosti.

Prav tako ne bomo mogli letos zaradi nastalih razmer zagotoviti celotnega obsega pokrivanja obveznosti solidarnosti in vzajemnosti v republiki, saj bi to pomenilo, da bi v letu 1987 raven zadovoljevanja skupnih družbenih potreb v občini Kranj še bolj zaostajala za poprečno ravnijo v republiki kot v letu 1986.

Zaradi izredno zaostrene problematike zadovoljevanja skupnih družbenih potreb v občini Kranj predlagamo, da Skupščine SR Slovenije prek delegatov v Skupščini SFR Jugoslavije zahteva, da za leto 1986 na področju skupne porabe veljajo določene republiške resolucije in da je to tudi osnova za izračun dovoljenega obsega samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti v skladu z intervencijskim zakonom za leto 1987. V nasprotnem primeru bomo morali na posameznih področjih družbenih dejavnosti redno dejavnost v celoti ali pa deloma ukiniti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil Konrad Stane, gospodarsko področje, 45. okoliš, Gornja Radgona.

STANE KONRAD:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Pri obravnavi gradiva je bila naša skupina mnenja, da je potrebno postaviti v ospredje nekatere zadeve oziroma problematiko s področja kmetijstva. To, da je kmetijstvo ena od pomembnejših gospodarskih panog s primarno nalogo proizvodnje hrane oziroma surovin za proizvodnjo prehrambenih proizvodov Prebivalstva, nam je znano. Ker je hrana strateškega pomena, dobiva kmetijstvo v zadnjem času čedalje več poudarka v naših družbenih dokumentih. Kljub takemu stanju pa delavci v kmetijstvu in kmetje vedno bolj čutijo, da ostaja to le beseda na papirju. Da ta obtožba ne bi bila brez osnove, so zanimive primerjave oziroma razmerja na področju proizvodnih in finančnih rezultatov v kmetijski proizvodnji občine Gornja Radgona.

Sedanji kazalci rasti celotne proizvodnje za obdobje 1986 v družbenem sektorju so naslednji: pšenica 114,4, sladkorna pesa 101, koruza v zrnu 118,9, pitani piščanci 109, mlada pitana goveda 102,6. Velike razlike med indeksi so posledica različnega izkoriščanja kapacitet in pogojev v posameznih letih, zato nam realnejšo sliko dajejo srednji indeksi rasti za gibanje proizvodnje na enoto kapacitet v obravnavanem obdobju. Le-ti so naslednji: pšenica 110, sladkorna pesa 102, koruza v zrnju 103, porast mlade pitane govedi 105,7, mleko 102,4. V družbeno organizirani zasebni proizvodnji so za obdobje 1981-1986 srednji indeksi rasti družbene tržne proizvodnje naslednji: pšenica 160,9, sladkorna pesa 117, pitani prašiči 105, pitano govedo 100, mleko 105.

Primerjava enih in drugih indeksov nedvomno dokazuje rast fizičnega obsega kmetijske proizvodnje, še posebej je trebapoudariti ohranjanje te rasti v zadnjih letih, ko so disparitete neusmiljeno oklestile akumulacijo in pripeljale kmetijske organizacije na rob rentabilnosti. Ta ugotovitev velja tudi za mesnopredelovalne obrate.

V občini Gornja Radgona je v družbenem sektorju največji kmetijski proizvajalec Kmetijski kombinat. Poljedelstvo in govedoreja sta združeni v eni temeljni organizaciji, prašičereja pa je organizirana v samostojni temeljni organizaciji. Predstavil bi vam rad akumulacijo, ustvarjeno v celotnem prihodku za obdobje 1982 - 1986 - pri tem se misli na posamezna letna obdobja. V letu 1982 13,3%; 1983 7,3%; 1984 5,3; 1985 1,8% in nenazadnje 1986 leta čista 0. Zagotavlja se, da gre takšno negativno smer predvsem na račun disparitet in da je položaj vsa ta leta reševalo poljedelstvo, ki pa mu je ob omenjenih cenah in visokih inputih očitno zmanjkalo sape, pa čeprav beležimo permanentno izboljševanje proizvodnih rezultatov, kar je razvidno iz prikazanega.

V delovni organizaciji, ki ima lasten mesno-predelovalni obrat, so vsa ta leta problem disparitet reševali v reprodukcijski celoti, vendar moramo ugotoviti, da se je bistveno zajedlo v lastno substanco. Delež ustvarjene akumulacije v obravnavani reprodukcijski celoti je bil v letu 1982 3,7%; v letu 1985 pa 0,5%.

Ob zaključnem računu za leto 1986 so delavci celotnega kombinata solidarno pokrivali del stroškov kmetijstva. Maksimalno so izkoristili možnost, ki jim jo dovoljuje zakon o knjigovodstvu, sicer bi bila celotna reprodukcijska veriga v negativi.

Kljub strpnemu prenašanju krivičnosti, ki smo jo deležni, ker se žal ukvarjamo z dejavnostjo, kjer je politika cen vsa leta usmerjena v izrazito omejevanje rasti cen končnih proizvodov, hkrati pa se kaže absolutna nesposobnost brzdanja cen vhodnih materialov, se danes ugotavlja, da so kreatorji ekonomske politike pri uresničevanju svojih napovedi vsa ta leta verjetno nekoga vlekli za nos.

Zaradi nenehnega padanja akumulativne sposobnosti in znanega dolgega obračanja kapitala temelji naša proizvodnja na kreditih. Te smo predvsem uporabljali za osnovno proizvodnjo, medtem ko smo si vlaganja v osnovna sredstva za enostavno reprodukcijo težko privoščili, saj le težko zagotavljamo potreben lasten delež sredstev pri pokrivanju finančnih konstrukcij investicij. Nerazumljivo je, da smo zaradi prisilnega zadrževanja cen kmetijci in predelovalci mesa vsa ta leta na robu propada in zaradi tega slabimo še ostale dejavnosti znotraj kombinatov oziroma kmetijskih in mesno-predelovalnih obratov. Potrošnik pa s presežnim povpraševanjem na račun zadržanih cen mesa in mesnih proizvodov troši sredstva za proizvodnjo proizvajalcev iz že danes gospodarsko bolj razvitih delov republik.

V občinah, kjer kmetijstvo in mesna predelava predstavljata pomembnejši ali celo glavni dejavnosti, se meni, da smo zaradi takega ravnanja oropani dela narodnega dohodka, ki bi ga sicer tudi vložili v naš razvoj. Tako bi odpadlo naše tarnanje in moledovanje za pomoč.

Z novimi obrestnimi merami se je situacija v kmetijstvu še bolj zaostrila. Menim, da je smer gibanja akumulativnosti nazorno pokazala, kam gre kmetijstvo.

Če se odnos do kmetijstva ne bo spremenil, bo že jutri v družbi največjih izgubašev, in kar je še težje - verjetno bo zaradi tega na trgu pomanjkanje hrane in mesa, saj se zmanjšuje število glav živine v hlevih.

V taki situaciji se že danes v družbenem sektorju odločajo za ukinitev proizvodnje mleka na račun celotne odprodaje plemenskih krav. Podobne ugotovitve veljajo tudi za družbeno organizirano zasebno kmetijsko proizvodnjo, ki je v takih primerih bolj prilagodljiva in je že v preteklosti odgovorila z zmanjšanjem števila pitanih prašičev in govedi.

Žal so se v družbenem sektorju v takih primerih izkazali kot odlični amortizerji takšnih trenutnih stresov, čeprav si za to niso prislužili niti lepe besede kaj šele denarja.

Predlaga se, da se končno sprostijo zavore, ki onemogočajo ekonomsko ravnanje v kmetijski panogi, ali pa pomagamo dejavnosti na tak način, kot je praksa v razvitejšem delu sveta, ki nam bi moral biti tehnološki zgled. Menimo, da so takšna stališča tudi vseh treh zborov, zato jih v celoti podpiramo.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Milan Tacinger, kmetijsko področje, 6. okoliš, Ptuj. Pripravi pa naj se Franc Kumin.

MILAN TACINGER:

Tovarišice in tovariši delegati, tovariš predsednik! Skupina delegatov 6. okoliša za področje kmetijstva v občini Ptuj je izoblikovala naslednje stališče in pobudo.

Ugotovitve Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije iz informacije dajejo tudi sliko agroživilstva, posebej stanja v živinoreji, ki še povzroča strukturalne premike v proizvodnji. Zasebni sektor ima večino osnovne črede - zlasti goveje, a jo je že začel zmanjševati. Lani se je zmanjšala osnovna čreda kar za 9.000 glav, zmanjšuje pa se tudi število prvih osemenitev. Vse to kaže, da se osnovna čreda ne reproducira, temveč se stara. To je Posledica dveh vzrokov; ekonomskega položaja panoge - ker proizvodnja ne pokriva niti stroškov, po drugi strani pa stalnega starostnega odliva proizvajalcev. Ta se ne nadomešča z večanjem proizvodnje v obstoječih enotah niti se ne vlaga v nove kmetije, ki bi ta izpad proizvodnje pokrile, zato je potrebna takojšnja intervencija na področju kompenzacij in na področju investiranja.

Nove obrestne mere so izničile še ostanek volje po vlaganjih. Po sedanjih kreditnih pogojih pomeni na primer posojilo za prirejo mleka prek 70% deleža sedanje cene mleka, kar kaže na nesmiselnost vlaganja, saj sama anuiteta veže tri četrtine ustvarjenega dohodka. V ptujski občini so se vlaganja - razen v melioracije - znižala na 10% vlaganj glede na normalna leta 1980-1982.

Letos, po spremembi pogojev investiranja pa je po 1. aprilu 1987 še odstopila od realizacije večina že tako osamljenih investitorjev. Da sem bolj natančen - od 18 investitorjev jih je odstopilo 17.

Podobna nevarnost grozi tudi vlaganju v trajne nasade inv melioracije, zato predlagamo 100% delež nepovratnih sredstev za naložbe v ta namen. Ta vlaganja za pomembne infrastrukturne

naložbe v zemljo, ki je kot proizvodno sredstvo v času proizvodnje tako obremenjena z dodatnimi stroški vzdrževanja melioracijskega sistema in z dražjimi vlaganji v petrifikacijo zemljišča, kot pa je to na ostalih kmetijskih zemljiščih. Tudi na usmerjenih kmetijah se vedno več mladih prevzemnikov kmetij, ki nimajo ustrezne kmetijske izobrazbe, odloča za zaposlovanje v združenem delu, ker vidijo v rednem mesečnem dohodku boljšo perspektivo in zanesljivejšo socialno varnost kot pa v sedanjih razmerah v kmetijstvu.

Skupina delegatov zato predlaga zboru, da skupina uvrsti analizo položaja kmetijstva na eno od prihodnjih sej, posebej z vidika posledic dvoletnega ekonomskega položaja na realizacijo srednjeročnega družbenega plana in nadaljnjega razvoja kmetijstva v republiki ob sedanjih pogojih gospodarjenja.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Samo obvestil bi vas, da je problematiko kmetijstva obravnaval včeraj Odbor za kmetijstvo, poseben poudarek je bil na živinoreji. To gradivo bo objavljeno v Poročevalcu.

Besedo ima Franc Kumin, kmetijsko področje, 8. okoliš, Murska Sobota. Pripravi pa naj se Jernej Krajšek.

FRANC KUMIN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ob vseh informacijah in razpravah o tekočih gospodarskih gibanjih nas Pomurce najbolj zanimajo cene in pogledi Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju v kmetijstvu. To je razumljivo, saj je večina Pomurcev življenjsko odvisna od razvoja te panoge gospodarstva. Ocene o stanju kmetijstva in živilstva iz obravnavane informacije so točne, samo, kaj nam to pomaga, če ne vidimo rešitve. Pred dvema letoma - 11. aprila 1985 - je ta Skupščina SR Slovenije ob obširni razpravi sprejela ugotovitve in sklepe za uresničevanje politike razvoja kmetijstva, gozdarstva in živilske industrije v Sloveniji. Prepričani smo bili, da se z izvedbo sklepov lahko situacija izboljša, zato tudi nismo zmanjševali števila govedi, povečali smo odkup mleka in le malo zmanjšali prašičerejo.

Ne moremo trditi, da ni bilo od takrat ničesar narejenega za boljši položaj kmetijskih proizvajalcev. Žal pa so ti ukrepi bili prepozni, veljali so le nekaj časa ali pa so bili nezadostni - ugodnejše obresti, sredstva družbenopolitične skupnosti, regresi za gnojila, semena in tako dalje. Kar smo dosegli v letu 1986, nam tekoča ekonomska politika v letu 1987 kljub dobremu besedilu resolucije izniči. V zadnjem času so disparitete vedno bolj v škodo kmetijstva, kar je za Pomurje še posebej zaskrbljujoče. Tako znaša dispariteta pri mladem pitanem govedu pri odkupni ceni 690 din na kg žive teže 308,65 din, pri odkupni ceni za 980 kg žive teže pa 548,65 din. Pri mleku je dispariteta 46,32 din v kooperaciji in 149,32 din v farmski Proizvodnji. Pri prašičih je dispariteta pri odkupni ceni 710 din za živo težo 270,25 dni in pri ceni 765 din za živo težo 330,24 din.

Ob mesečnem zakolu 2469 glav je to pri mladi pitani govedi 360 milijonov din izgube, pri zakolu 21500 prašičev je to 571 milijonov din izgube in pri proizvodnji 4 milijone 754.000litrov mleka 198 milijonov din izgube. Skupaj zgubimo v enem mesecu 1129 milijonov din.

Ta znesek se zmanjša za znesek premij, ki so 60 din na kg žive teže pitanega goveda in pet din za liter mleka. Skupaj na zgornjo količino dobimo 90 milijonov din, tako da znaša dejanska dispariteta 1039 milijonov din na mesec.

Torej je nujna korekcija cen ali pa pokrivanje razlik iz drugih virov, drugače bomo morali to proizvodnjo opustiti. Naslednja težava so obresti za tekočo proizvodnjo, posebej še v zasebnem sektorju pri večjih tržnih proizvajalcih. Z našimi akcijami smo spodbudili tudi mlajše kmete za tržno proizvodnjo, ker pa nimajo lastnega kapitala, je nemogoče pričakovati, da bodo s tekočo proizvodnjo najeli za več kot deset milijonov posojila, saj cene kapitala in obresti ne morejo vkalkulirati v ceno svojega proizvoda, ki je vedno 20% do 30% pod cenami industrijskih proizvodov. To lahko pomeni, če ne bo korekcij, izjem, kompenzacij, beneficiranih obrestnih mer in podobno, da kmetje ne bodo več proizvajali. Posledice bodo večji družbeni problemi - ne bo proizvodnje in ne minimalnega osebnega dohodka za kmeta.

Pri novih investicijah pa so težave hujše. Znan je izračun za gradnjo hleva za 24 krav molznic, ko bi moral kmet ob 50% bančnem deležu, ob sedaj poznani obrestni meri, kar 71% prodajne vrednosti mleka nameniti za plačilo posojila. Vsi trije našteti in družbi poznani problemi, ki tarejo kmetijske proizvajalce, zahtevajo takojšnjo rešitev.

Sklepi, pripravljeni za današnjo sejo k 7. točki, niso dovolj, saj so te zahteve prisotne že dalj časa. Ne čakajmo Partijskega plenuma in razprave v Skupščini SFR Jugoslavije, ker bodo vse kasnejše akcije zaman ali pa bodo dražje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima Jernej Krajšek, 10. okoliš kmetijstva, Trebnje. Pripravi naj se Miloš Veršec.

JERNEJ KRAJŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ne bom razpravljal na dolgo in široko!

Dolenjski delegati kmetijske skupine za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije smo 17. aprila 1987 razpravljali o informacijah o tekočih gospodarskih gibanjih v SR Sloveniji v prvih mesecih letošnjega leta. Pri tem smo bili najbolj pozorni na del informacije, ki se nanaša na kmetijstvo.

Kot že informacija navaja, ugotavljamo tudi mi, da ukrepov ekonomske politike na področju kmetijstva že nekaj let ne uresničujemo. Nasprotno! Pogoji gospodarjenja v kmetijstvu se še vedno slabšajo, zato je stanje v kmetijstvu na Dolenjskem, po Sloveniji in državi kritično. Velike razlike v cenah med kmetijskim, reprodukcijskim materialom in kmetijskimi proizvodi iz leta se letos povečujejo, kar povzroča zmanjševanje zlasti živinorejske proizvodnje tudi na Dolenjskem. Premije za mleko in meso so izgubile svojo osnovno vlogo - pospeševanje proizvodnje, saj le delno pokrivajo cene proizvodov.

Zmanjšuje se število goveje živine, zaradi različnih cen se močno krhajo odnosi v družbeno-organizirani proizvodnji. Veliko živine se z našega konca prodaja na Hrvaško, kjer so višjecene. Ker zdaj vsakdo gleda samo na denar - investicije so proizvajalci skoraj opustili, bodo negativne posledice v proizvodnji. Zaradi nizkega dohodka in zelo povečanega prispevka za pokojninsko in invalidsko zavarovanje - kmetije opuščajo zavarovanje, veča se število mešanih kmetij, na katerih pa je manjši interes za proizvodnjo.

Prav tako upada poraba mineralnih gnojil, zmanjšuje se intenzivnost proizvodnje.

Proizvajalci nekaterih območij Dolenjske so bili močno prizadeti tudi zaradi prenizkih cen krompirja v lanskem in letošnjem letu. Vse to povzroča apatijo in nezadovoljstvo kmetijskih proizvajalcev, kar se kaže v zmanjšani tržni proizvodnji, upadanju interesa za nove tehnološke dosežke in v prekinitvah investicij.

Zahtevamo, da se takoj uskladijo cene mesa in mleka s proizvodnimi stroški ali pa da se ta razlika pokrije iz drugih virov. Tukaj je bilo že veliko razprav o kmetijstvu, saj so povsod težave. Gora se še trese, kaj pa se bo rodilo, bomo videli na koncu. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Miloš Veršec, kmetijsko področje, 9. okoliš, Žalec. Pripravi naj se Frelih Leo.

MILOŠ VERŠEC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Ko je skupina delegatov 9. okoliša za kmetijstvo obravnavala informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih v Sloveniji ter Ugotovitve Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije o stanju v kmetijstvu, želi ta skupina še dodati nekaj kritičnih pripomb, ki se zlasti nanašajo na stanje živinoreje v naši republiki. Jasno in prepričljivo je bilo prikazano stanje kmetijstva, že na občnem zboru Zadružne zveze Slovenije; sveta dolžnost nas, delegatov je, da to analizo podpremo in vztrajamo, da se zahteve iz tega občnega zbora v najkrajšem času uresničijo.

Če skrbno pregledamo statistične podatke samo o stanju v naši živinoreji, vidimo, da je stanje katastrofalno. Če smo še v letu 1984 imeli v Sloveniji 575.000 govedi, smo imeli v letu že 140.000 manj - torej le 561.000 govedi. Nič boljše ni stanje v prašičereji. Leta 1984 smo imeli 635.000 prašičev, leta pa le 566.000 prašičev.

Število goveje živine in prašičev še vedno pada. Vedeti je treba, da se tržna prireja mesa - govedi in prašičev - v Jugoslaviji vse od leta 1984 močno zmanjšuje. Zakaj se to dogaja, povedo številke. Januarja letos je kmet pri vsakem litru mleka pridelal 43,5 dinarja izgube, farme pa celo 72,50 dinarja. Nič boljše ni pri pitanju mlade živine, saj živinorejec izgubi pri vsakem kilogramu mesa 304 dinarje, farme pa 444 dinarjev. Tudi cene, ki nam jih obljublja Zvezni izvršni svet s 1. julijem, niso stimulativne. V nesorazmerju bo ostalo še naprej. Da nima kmet pri tem nobene ekonomske motiviranosti za prirejo mleka in mesa, naj bi kazali primeri, koliko je moral dati kmet v letu 1985 mleka in mesa za isto količino reprodukcijskega materiala, in sicer od 7% do 28% več.

V letu 1980 je lahko kmet kupil za 1.000 litrov mleka 2.167 kilogramov kana, leta 1985 pa je kupil le še 719 kg. Enaka primerjava velja tudi pri klavnem govedu - je leta 1980 za 100 kg klavne govedi kupil 1.287 kana, leta 1985 le še 851 kg. Če primerjamo za mehanizacijo v letu 1980 je moral dati za traktor 18.680 litrov mleka ali 3.133 kg klavne govedi, leta 1985 pa 22.611 litrov mleka ali 3.757 kg klavne govedi. Tako bi lahko naštevali v nedogled. Pa vas ne želim moriti s številkami.

Navedel bom le še en primer, ki dokazuje, da je industrijski delavec le v boljšem položaju. Leta 1965 je za povprečno mesečno plačo delavec lahko kupil 56 kg govejega mesa ali 61 kg svinjskega mesa ali 760 kg krompirja; leta 1970 85 kg govejega mesa ali 72 kg svinjskega mesa ali 166 kg krompirja; leta 1985 100 kg govejega mesa ali 73 kg svinjskega mesa ali 687 kg krompirja. Tako bi lahko še naprej naštevali.

Iz tega se jasno vidi, da je kmetijski proizvajalec v zelo ostrih Škarjah. Kako dolgo bo še to tako vzdrževal, je vprašanje. Ukrepati bo treba hitreje in učinkoviteje.

Včasih je bila kmetija najboljša socialna varnost, danes je to drugače - danes je socialna varnost v prezaposlenosti, v neproduktivni masi delavcev industrije, ki nam je bolj v škodo kot v korist.

Če to ne bi bilo resnično, bi danes ne bilo tako malo Naraščaja na kmetih, saj ostanejo številni kmečki fantje in dekleta brez partnerjev.

Pred dnevi mi je neko dekle reklo: "Saj bi vzela Franclja, če ne bi imel kmetije!" Torej je danes tako: če imaš kmetijo - kot bi imel garje, ostaneš sam z ostarelimi starši na kmetiji. Kam pa to vodi, pa sami presodite. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Zaključimo razprave o kmetijstvu z zadnjim razpravljavcem. Besedo ima Frelih Leo, predsednik Zadružne zveze Slovenije.

LEO FRELIH: Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi samo nekaj besed v zvezi s pripravo na gradivo, predvsem pa z vsebino našega občnega zbora, ki je temeljito obravnaval problematiko kmetijstva, še posebej problematiko govedoreje v Sloveniji. V zvezi s tem smo sprejeli nekatere ugotovitve: prireja govejega mesa in mleka se ne odvija v načrtovanih okvirih, dosedanji ukrepi pa tudi ne dajejo garancije, da se bo v tekočem letu ob veljavnih pogojih razvijala v skladu s projekcijo družbenega razvoja, opredeljenega v zvezni in republiški resoluciji za leto 1987. Pri tem nastaja nevarnost za normalno oskrbo prebivalstva, še posebej glede na bližajočo turistično sezono.

Naša ocena temelji predvsem na naslednjih dejstvih:

1. Tržna prireja govejega in svinjskega mesa ter mleka se je v Jugoslaviji v zadnjih treh letih močno zmanjšala. V Sloveniji se sicer ohranja na isti ravni, močno pa zaostaja za sprejetim planom. Stalnemu upadanju števila goveje živine v Jugoslaviji se je lani pridružila tudi naša republika.

2. Čeprav so odkupne cene kmetijskih pridelkov v načelu proste, so cene mesa in mleka še vedno pod družbeno kontrolo cen osnovnih živilskih proizvodov. To administrativno zadrževanjemaloprodajnih cen osnovnim živilom sicer ohranja socialni mir, pomaga vzdrževati življenjski standard večini prebivalstva, vendar na račun manjšega dela kmečkega prebivalstva - v Sloveniji je kmetov le še 9,2%. Takšna ugotovitev izhaja predvsem iz dejstva, da zaradi hitrejšega naraščanja cen vhodnih reprodukcijskih materialov kmetijskih proizvodov in zaradi počasnejše rasti cen kmetijskih pridelkov prihaja do velikih disparitet. Tako se v januarju 1987 tehnološko najnaprednejši kmetijski proizvajalci z veljavno odkupno ceno, povečano za vse oblike stimulacij, ki jih ima Slovenija, krili komaj 77% proizvodne cene mleka in le 65% proizvodne cene prirastka govejega mesa. V farmski reji so te razmere še nekoliko slabše.

To neusklajeno gibanje cen se kaže v zaključnih računih družbenih kmetijskih organizacij oziroma v njihovem ekonomskem položaju. Do leta 1983 se je ekonomski položaj kmetijstva izboljševal, po tem letu pa so se finančni rezultati kmetijskih organizacij bistveno poslabšali - to velja predvsem za govedorejo, kjer so koeficienti ekonomičnosti vedno pod ena.

Glede na pomanjkanje uradnih podatkov o ekonomskem položaju zasebnega kmetijstva, ki pa pri nas razpolaga v bistvu z večino proizvodnega potenciala - prek 85%, si za oceno položaja na tem področju pomagamo le s podatki analitičnega knjigovodstva nekaterih usmerjenih kmetij, ki jih spremlja kmetijski institut. Te informacije opozarjajo, da se tako kot v družbenem, tudi v zasebnem sektorju zaostrujejo gospodarske razmere, ki so bolj prizadele kmetijstvo kot druge panoge gospodarstva. Najbolj prepričljivo dokazujejo takšen kritičen položaj statistični podatki o povprečnih odkupnih cenah kmetijskih pridelkov in nabavnih cenah reprodukcijskega materiala ter razmerij, s katerimi ste se danes že seznanili.

Na našem zboru smo ocenili, da sedanja aktivnost resno ogroža uresničevanje ciljev, opredeljenih v družbenem načrtu, da se pospešuje prehod čistih kmetij v mešane kmetije in da se s tem zmanjšuje intenzivnost kmetovanja oziroma se zmanjšuje prireja.

Zmanjšani oziroma izničeni so učinki dosedanjega - v preteklosti dobro zastavljenega - programa strokovnega dela. Z zmanjšanjem investicij v živinorejo je prekinjen že začeti proces koncentracije proizvodnih zmogljivosti. Pospešeno se opušča obdelava in intenziviranje rabe zemljišč na območjih z omejenimi možnostmi predelave - to predvsem velja za hriboviti svet.

Povečuje se socialna diferenciacija med ravninskim in hribovskimi kmetijami: prihaja do trganja blagovnih tokov in reprodukcijskih povezav - še posebej pri mesu. Pojavlja se množično izstopanje kmetov iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Zmanjšuje se interes za združevanje kmetov v zadruge in interes za organizirano družbeno proizvodnjo.

Posledično se odražajo negativni vplivi na živilsko predelovalno industrijo in na ostalo industrijo, ki oskrbuje kmetijstvo z reprodukcijskim materialom.

Predlagamo, da se z ukrepi - tako kot je bilo danes že v ekspozeju in zaključkih tudi opredeljeno - zagotovijo rejcem ustrezne cene klavne govedi in mleka, ki bodo omogočale obstoj predvsem povprečno intenzivnim proizvajalcem. V kolikor pa to nebo zagotovljeno s cenami, se je potrebno odločiti za dodatne kompenzacije. V zvezi s tem tudi predlagam naslednje.

1. Predložena stališča naj se dopolnijo v odstavku, ki to izpušča, da se dopolni z naslednjim besedilom: "ob morebitni nerealizaciji skozi cenovno politiko naj se uvede v skladu s 15. točko zvezne resolucije kompenzacija za izpadli dohodek."

2. V obdobju visoke inflacije naj se sprotno spremlja in se tekoče najmanj na dva meseca usklajuje cene kmetijskih pridelkov.

3. Zagotovijo naj se za primerna investicijska sredstva za nadaljnji razvoj kmetijstva.

4. Zveznemu izvršnemu svetu predlagamo, da zmanjša oziroma preneha s politiko uvoza tiste hrane, ki jo lahko pridelamo v Jugoslaviji, predvsem zaradi tega, ker z nepremišljenim uvozom mesa in mleka onemogočamo nadaljnji razvoj živinoreje v Sloveniji.

5. Izvršni svet Skupščine SR Slovenije naj verificira metodologijo izračunavanja proizvodnih stroškov, ki jo je predložil kmetijski institut v zvezi z uveljavljanjem ekonomskega položaja rejcev. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pred odmorom bo imela besedo še tovarišica Zdenka Plausteiner, gospodarsko področje, 33. okoliš, Šentjur pri Celju. Prosim.

ZDENKA PLAUSTEINER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Predstavila bom naše stališče o izvozni problematiki in problematiki financiranja družbene dejavnosti, in sicer kot potrditev ugotovitvam delegata iz Kranja.

V združenem delu naših dveh občin sta informacija Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, še posebno pa ugotovitve in predlogi skupščine Gospodarske zbornice Slovenije, zbudili veliko zanimanja. Takoj naj povem, da so ugotovitve in predlogi Gospodarske zbornice Slovenije deležni večinske podpore združenega dela v našem okolju. Prepričani smo, da morajo biti podlaga za sklepanje na današnji seji.

Nesporno je naš največji skupni problem izvoz in sedanji položaj izvoznikov. Konkretne predloge za izboljšanje stanja imamo že v citiranem gradivu. Da bi potrdili nujnost takojšnje ureditve naših ekonomskih odnosov s tujino, bom opisala primer našega največjega konvertibilnega izvoznika, to je steklarna Boris Kidrič iz Rogaške Slatine.

V tej organizaciji združenega dela so v letu 1986 povečali izvoz za 21,45%. Delež izvoznih prihodkov v eksterni realizaciji pa predstavlja 72,6%. Zaradi neustrezne tečajne politike, zakasnelih ukrepov na področju spodbujanja izvoza in nepravočasnega izplačila stimulacij je znašal izpad celotnega prihodka 1,12 milijarde din. Zaradi tega so poslovno leto zaključili z izgubo v višini 303 milijonov dinarjev. Zadnja leta so vseskozi povečevali izvoz, a od tega nimajo danes ničesar. Dohodkovni položaj se še nadalje slabša, kljub skoraj petkratnemu pokrivanju uvoza z izvozom. Plačila za uvoz se ne izvršujejo in so vsak dan pred dejstvom, da bo potrebno ustaviti proizvodnjo,saj ne morejo uvoziti najnujnejših nadomestnih delov in potrebnega reprodukcijskega materiala.

Nova zakonodaja na področju obračunskega sistema, nove, občutne višje obrestne mere za selektivne namene, posojilo za pripravo blaga za izvoz in na osnovi ICD, bodo povzročili, da bodo izvozniki imeli še večje težave, če na področju tečajne politike in na področju spodbujanja izvoza ne bo radikalnih sprememb.

Zanje je izvoz življenjskega pomena. S težavo so se prebili na tuje tržišče in si ustvarili solidno ime. Živijo pa od dohodka in ta za izvoznike še nikoli ni bil tako skromen kot danes. Osebni dohodki so zaradi tega precej nižji od povprečja in pričakovati je nadaljnje zaostritve na tem področju. Delavci so za zahtevna in težavna dela preslabo plačani in se počutijo ogoljufane, saj so investirali za povečanje izvoza. Takrat je imel izvoz poleg načelne podpore tudi materialno, danes pa omogoča životarjenje.

Po investiciji so izvoz povečali od 6,5 milijarde dolarjev na 11,5; za letos pa načrtujejo izvoz za 13,4 milijarde dolarjev. Pri tem moramo omeniti, da na tujih tržiščih dosegajo za tovrstno blago zadovoljivo raven cen in so soliden dobavitelj za svoje blago - to so izdelki iz svinčenega brušenega stekla in kristal višjega srednjega razreda.

Še nikoli doslej razmerje med izvoznimi in domačimi cenami ni bilo tako neugodno - v škodo izvoznih cen. Vedno so na tujih tržiščih dosegali višje povprečne cene, za večino izdelkov pa so sedaj izenačene ali nižje. Zato se čudijo zadnjim statističnim podatkom o izvozu in uvozu, ki sploh ne omenjajo velikega zaostanka pri plačilih v tujino in skrajno kritičnega položaja glede oskrbe iz uvoza.

Za takojšnje izboljšanje položaja bi bilo potrebno začeti voditi politiko realnih tečajev kot najpomembnejši instrument za povečanje izvoza in izboljšanje dohodkovnega položaja izvoznikov. Nujno bi bilo vezati uvoz z izvozom in aktivnim izvoznikom omogočiti absolutno prioriteto pri uvozu, s posojilno politiko sprejemljivejših obrestnih mer pa podpreti izvoz.

Menimo tudi, da bi morali izenačiti stimulacije v izvozu za blago in za storitve. Dolgoročno potrebujemo takšno ekonomsko politiko, da bo izvozna usmerjenost morala postati razvojna stalnica, ki bo uspešnim izvoznikom omogočala najmanj takšen dohodek, kot če bi prodajali le doma.

Ob koncu moram izraziti še eno prepričanje naše skupine delegatov. Prepričani smo, da lahko realno pričakujemo učinke raznih racionalizacij - predvsem na področju zmanjševanja administracije in administriranja šele takrat, ko bomo kritično racionalizirali našo zakonodajo. Dokler ne bomo začeli s tem zahtevnim delom, bodo zahteve o zmanjševanju administracije in administriranja le politične želje. Znano nam je, da je Skupnost slovenskih občin pred leti izdelala pregled možnih racionalizacij v republiški zakonodaji. Če bi jo poenostavili in prenesli pooblastila, bi posredno prispevali k boljšim gospodarskim rezultatom.

Podobno velja tudi za naše pravosodje, kjer bi tudi po prepričanju samih delavcev na sodiščih, na primer s sprememboprocesnega prava skrajšali, poenostavili in predvsem pocenili sodne postopke, saj danes ni več redko, da so stroški postopka, v katerem sodelujejo razni izvedenci, sodni senat, sodniki - porotniki večje, kot je vrednost obravnavanega primera. Skratka menimo, da je možno z racionalizacijo zakonodaje, od zveze, prek republiške in do občine posredno zagotoviti boljše rezultate našega gospodarstva.

Zato predlagamo, naj zbor zadolži pristojne organe, da upoštevajoč tudi kritično analizo, takoj izdelajo predlog mogočih racionalizacij naše zakonodaje.

Kot je že delegat iz Kranja ugotavljal glede problematike financiranja družbenih dejavnosti, ugotavljamo tudi mi izredno kritično situacijo zaradi intervencijskih zakonov. Moram povedati tudi, da so bile s samoupravnimi sporazumi o temeljih plana prevzete večje obveznosti, kot pa so bile dogovorjene v letu 1986 in 1987. Zaradi tega prihaja do razkoraka pri financiranju dogovorjenih obveznosti do izvajalcev in obsegom sredstev, s katerimi družbene dejavnosti razpolagajo glede na intervencijsko zakonodajo.

Glede na to, da so interesne skupnosti družbenih dejavnosti v prvih treh mesecih letos izplačale akontacije sredstev, kot jih omogoča republiška resolucija, po zveznem predpisu pa so ugotovljeni fiktivni presežki, ki jih ni, je poslovanje interesnih skupnosti popolnoma onemogočeno, saj bodo le-te morale znižati prispevne stopnje. Če navedem primer - izračun tega učinka zveznega predpisa kaže, da bi morali prispevne stopnje znižati v globalu od 22,7 5 odstotkov na 8,21 odstotkov. Če navedem samo za primer zdravstveno skupnost, ta bi morala znižati od 11,26 odstotka na 2,56 odstotka.

Ta obveznost oziroma njen učinek bi seveda povzročil popolno nelikvidnostno situacijo v interesnih skupnostih, posredno pa nemogoč položaj v izvajalskih organizacijah, ker ne bo mogoče poravnati obveznosti oziroma pokrivati obveznosti do višine sprejetih - za pokrivanje obveznosti materialnih stroškov in osebnih dohodkov.

Zaradi tega predlagamo, da se zaradi specifičnosti dogovarjanja o sredstvih za skupne potrebe v letu 1986 v SR Sloveniji upošteva kot osnova dovoljen obseg po republiški resoluciji, izpolnjevanje usmeritev zveznega predpisa pa zagotoviti z nižjo valorizacijo ali z večjim deležem zaostajanja za rastjo dohodka, seveda upoštevajoč prioriteto programov.

Pri tem naj opozorimo še to, da je vprašljiva tudi predlagana širitev pravic, ki je v obravnavi za področje socialne Varnosti v določenih interesnih skupnostih. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Če se strinjate, bi odredil odmor do 12.20.

(Seja zbora je bila prekinjena ob 11.35 uri in se je nadaljevala ob 12.25 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Tovarišice in tovariši nadaljujemo sejo. Verifikacijska komisija ima dodatno poročilo,zato bi prosil predsednika komisije, dr. Miklavža Kušeja, da ga poda.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Verifikacijska komisija je dobila v vpogled še naslednja tri pooblastila delegatov, ki so prišli med prvim delom zasedanja, in sicer: en delegat 25. okoliša Novo mesto, dva delegata 42. okoliša - Novo mesto - to je za gospodarsko področje; iz državnih organov je prišel še en delegat 4. okoliša - Maribor. Sedaj je prisotnih 147 delegatov. Vsa pooblastila so bila nesporna.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala za dodatno poročilo. V razpravo dajem dodatno poročilo verifikacijske komisije. Želi kdo besedo? (Ne.) Če ni razpravljavcev, dajem poročilo na glasovanje.

Kdo je za? (122 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Se je kdo vzdržal? (Nihče.)

Ugotavljam, da je dodatno poročilo verifikacijske komisije soglasno sprejeto.

Nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda. K razpravi se je prijavil tovariš Bojan Zadnik, gospodarsko področje, 2. okoliš, Ljubljana Center. Pripravi naj se Požar Boris.

BOJAN ZADNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Skupina delegatov za delegiranje delegatov v Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije je podrobno obravnavala informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih in želi prenesti skupščini zahteve, ki jih poudarjeno izraža združeno delo na njenem območju.

1. Zahtevamo stabilnejše pogoje gospodarjenja, ki nas bodo v praksi spodbujali k učinkovitejšemu gospodarjenju ob postopnem izvajanju stabilizacijskega programa. Ne sprejemajmo na hitro sprejetih, pomanjkljivih, v praksi nepreverjenih ukrepov!

2. Zahtevamo, da se dosledno upoštevajo družbene usmeritve in resolucijski cilji glede izvoza in dohodkovne motiviranosti izvoznikov na konvertibilna tržišča. V nasprotnem primeru doleti kaznovanje z vsemi posledicami, izraženimi v dohodku.

3. Omenjamo še oceno, da so posledice intervencijskega zakona o osebnih dohodkih in nerešeni položaj izvoznikov pripeljali do tega, da se začrtanih izvoznih ciljev, ki so opredeljeni v letošnjih planih, ne bo uresničevalo.

4. Posebej je kritična situacija pri oskrbi z neenergetskimi naftnimi derivati - to je z aromatskimi topili, ki jih potrebujejo kot nujni reprodukcijski material pri proizvodnji članice SOZD-a Kemije, in sicer: Helios, Kolor, Donit in Melamin ter druge organizacije združenega dela, kot so na primer: Aero, Cinkarna, Pinus in Sava.

Tovarne slovenske kemijske industrije oskrbujejo s svojimi izdelki kot nujno potrebnimi reprodukcijskimi materiali številne izvozno usmerjene organizacije združenega dela lesne, kovinske in elektro panoge.

Četrta stran današnje informacije Izvršnega sveta kaže na negotovost oskrbe z aromati, manjšanje zalog končnih izdelkov kemijske industrije in na nevarnost pomanjkanja reprodukcijskega materiala za ostale industrijske panoge. Informacijo je potrebno dopolniti še s podatkom, da bo blokada proizvodnje predvidoma že čez nekaj tednov.

Slovenska kemijska industrija se z aromatskimi topili oskrbuje iz Inine Rafinerije Reka in iz uvoza. Iz domačega vira naj bi se aromati delili po postavkah energetske bilance za neenergetsko porabo. Ta bilanca ima dva dela - energetskega in neenergetskega. Ta energetska bilanca se izpolnjuje daleč pod planiranimi količinami. Kot informacijo navajam, da je Rafinerija Reka v zadnjem obdobju uvozila večje količine aromatov, hkrati pa ne izpolnjuje obveznosti oskrbe domačega trga v skladu z energetsko bilanco. Devizno poslovanje prek Ljubljanske banke - Združene banke po sklenjenem sporazumu o prioritetnem izvrševanju plačil v tujino pa po drugi strani omogoča kemijski industriji, da lahko plačuje le do višine 60% od ustvarjenega deviznega priliva, kar ne zadošča niti za najnujnejše potrebe.

Predlagam, da se v današnjih ugotovitvah, stališčih in sklepih razširi poglavje, ki govori o energetiki, z neenergetskim odstavkom. Ta bi določal, da se v okviru sredstev, namenjenih za plačila v tujino, v breme združenih sredstev gospodarstva Slovenije za potrebe energetike takoj nameni vsota 900 tisoč ameriških dolarjev za plačilo uvoza aromatskih topil. Za trajnejše reševanje oskrbe z aromati pa naj bi se terjalo obvezno posredovanje pristojnih organov za pridobitev aromatov iz Rafinerije Reka, kakor sledi iz energetske bilance.

V skladu s tem naj se k ugotovitvam, stališčem in sklepom današnje seje doda nov drugi odstavek II. poglavja 5. člena, ki se glasi: "Odgovorni republiški komiteji in ostali odgovorni subjekti se zavezujejo, da z namenom preprečitve blokade proizvodnje v slovenski kemijski industriji in z njo reprodukcijsko povezanimi izvoznimi proizvodnjami dodeli takojšen znesek možnih plačil v tujino v breme združenih sredstev gospodarstva Slovenije za potrebe energetike v višini 900 tisoč ameriških dolarjev za namenski uvoz aromatov v okviru energetske bilance.

Nadalje je potrebno zagotoviti redno delovanje pristojnih organov za izpolnjevanje obveznosti dogovora aromatov slovenske kemijske industrije iz Inine Rafinerije Reka in iz drugih bilančnih virov - na primer pri primarnem bencinu - v skladu z energetsko bilanco. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Besedo ima Boris Požar, delegat 21. okoliša gospodarskega področja, Koper. Pripravi naj se Ptičar Viktor.

BORIS POŽAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Že lani se je ekonomski položaj močno poslabšal, negativni položaj pa se je nadaljeval tudi v prvih letošnjih mesecih. Tako stanje je predvsem posledica administrativnega zadrževanja cen, nerealnega tečaja in neustreznih izvoznih spodbud za nekatere prometne dejavnosti. Zaradi tega je precej prihodkov izpadlo. To ogrožanormalno poslovanje, zlasti najnujnejše vzdrževanje transportnih sredstev in infrastrukture, ogrožena je tudi varnost prometa, povečali so se stroški poslovanja zaradi najemanja premostitvenih kreditov.

Predlagamo, da Skupščina SR Slovenije sprejme naslednje sklepe in usmeritve:

1. Zvezni izvršni svet naj nemudoma da soglasje k skupnim merilom za oblikovanje cen železniških storitev in tako zagotovi ekonomska načela reprodukcije na železnici.

2. Slovenske prometne organizacije velik del prihodka ustvarjajo z izvozom storitev, ta pa ni izenačen z izvozom blaga najvišje stopnje predelave, zato večina prometnih organizacij ne prejema stimulacij za izvoz, kar je mednarodni promet dohodkovno močno destimuliralo, same organizacije pa materialno osiromašilo. Ob tem se pojavljajo mnoge administrativne omejitve, ki zavirajo razvoj mednarodnega prometa. Naj to ponazorim z naslednjim nesmislom.

V spisku uslug visoke stopnje obdelave je zakonodajalec določil, da se po osnovni stopnji - 6% - spodbuja storitev v železniškem, pomorskem, zračnem, rečnem in cestnem prometu.

Glede na to, da tudi luke sodelujejo v istem delovnem oziroma transportnem procesu na "istem proizvodu", ko gre za tranzitni prekomorski transport, ni logično in razumljivo, da Zvezni izvršni svet neenako obravnava luške pretovorne storitve. Dejavnosti, kot so pomorski in zračni prevoz, dobivajo tudi regionalne spodbude. Tako prihaja do absurdne situacije, da se ameriški dolar v povprečju pri prevozu in manipulacije istega blaga spodbuja od 0,6% pa do preko 40%. S 1. januarjem 1986 je nova zakonodaja predpisala spodbujanje deviznih prilivov za luški tranzit po splošni stopnji 0,6% in z dodatno stopnjo za nekatere dežele v razvoju s 5% oziroma z 10%. To je na celotni luški konvertibilni priliv 1,6% stimulacija.

V letu 1986 je tako Luka Koper v odnosu na leto 1985, ko so spodbude znašale prek 7% na konvertibilni priliv, izgubila 582 milijonov dinarjev dohodka ter 1.319 milijonov dohodka zaradi nerealnega tečaja - za 19,2%. Tako je Luka Koper v letu 1986 izgubila 1.911 milijonov prihodkov ali 24% vseh prihodkov na tujem trgu. Glede na to, da so letošnji pogoji enaki, imamo v Luki Koper v prvih treh letošnjih mesecih 956 milijonov dinarjev izgube. To pomeni, da se bo izguba ob nespremenjenih pogojih povečala do konca leta na več kot 4.000 milijonov dinarjev.

Zato zahtevamo, da Zvezni izvršni svet enako obravnava vsa področja prometa, ki se ukvarjajo s transportnimi storitvami v tranzitu, le-te pa spodbuja enako kot proizvode za visoke stopnje obdelave.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo ima Viktor Ptičar, področje gospodarstva, 41. okoliš, Maribor Tabor. Pripravi pa naj se tovarišica Lili Kozinc.

VIKTOR PTIČAR:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz občine Maribor Tabor ima naslednje pripombe na informacijo Izvršnega sveta.

Ob obravnavi navedene informacije je skupina delegatov ugotovila, da je stanje več kot zaskrbljujoče skoraj na vseh področjih. Upoštevajoč cilje dolgoročne gospodarske stabilizacije in srednjeročnih planskih dokumentov pa je zelo zelo poudarjeno področje ekonomskih odnosov s tujino. Skupina delegatov ocenjuje, da so prav na tem področju vedno bolj vidne posledice odstopanj od postavljenih resolucijskih ciljev. Smo že v drugem kvartalu leta 1987, pa še vedno ni pravilno zaživelo poslovanje s tujino. Ni potrebno poudarjati, kaj to pomeni in kako bomo zamudo kasneje popravili. Omejevanje koriščenja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb močno vpliva na zmanjšanje uvoza najnujnejših reprodukcijskih materialov, posledica tega pa je, da se izvoz ne more realizirati v načrtovanih okvirih.

Organizacije združenega dela iz občine opozarjajo, da so motnje tudi v proizvodnji za domači trg. Ob predvideni poslabšani devizni likvidnosti bodo organizacije prisiljene zaradi zagotavljanja surovin za nemoteno proizvodnjo negotovinsko poslovanje s tujino še razširiti - kooperacijske pogodbe in podobno, da trenutno ni mogoče koristiti dodatnega deleža družbeno priznanih reprodukcijskih potreb na osnovi povečanega izvoza, kar sicer zakon dopušča, zato je tudi vprašljiva realizacija predvidenega povečanja izvoza. Zaradi premajhnega zneska družbeno priznanih reprodukcijskih potreb ležijo določeni reprodukcijski materiali dalj časa na carini, ker jih organizacije ne morejo uvoziti.

Vse to povzroča organizacijam velike probleme, ker za že uvoženi in ocarinjeni reprodukcijski material iz 1986. leta neredno plačuje. Posamezni dobavitelji že ustavljajo dobavo, ker ne zaupajo več, za neplačano blago pa zahtevajo obresti. Glede na vse to ne smemo zanemariti obremenitev tečajnih razlik in kasnitev izplačevanja izvoznih stimulacij. Organizacije združenega dela gotovo ne bodo mogle več dajati prioritete prodajanju na zunanjih tržiščih, če ne bodo nemudoma odpravljene navedene ovire.

Uporaba 110. člena naj bi bila namenska in naj se ne bi uporabljala na splošno, zaradi česar ostaja za ostale dejansko opredeljene potrebe vse manj deviz po ostalih določbah tega zakona.

Skupina delegatov na podlagi vsega navedenega v celoti Podpira in se strinja z ugotovitvami Izvršnega sveta SR Slovenije, ki jih je dal za področje ekonomskih odnosov s tujino. Na podlagi argumentiranih ugotovitev Izvršnega sveta in Gospodarske zbornice predlagamo, da delegati za Zvezno skupščino SFRJ in Izvršni svet Slovenije nemudoma zahtevajo od Zveznega izvršnega sveta, da se pristopi k pobudi za spremembo zakona o deviznem poslovanju.

Naslednje problematično področje so sredstva za zadovoljevanje skupnih in splošnih potreb. Z intervencijsko zakonodajo se strinjamo tam, kjer le-ta rešuje ključne probleme. Ne moremo pa se strinjati, da se z omejevanjem povzroča materialna škoda pri rednem vzdrževanju družbene imovine, zgradb, opremljenosti šol, ukinjanjem dogovorjenih programov in drugo.

Razumljivo je, da z enakimi ali zmanjšanimi prispevnimi stopnjami ni mogoče gospodarno poslovati. Zato predlagamo, da seponovno prouči omenjeno zakonodajo, ugotovi dejansko stanje in posledice za področje družbenih dejavnosti ter na podlagi tega prilagodi novo zakonodajo.

V zvezi s predlaganimi pripombami, stališči in sklepi k tej točki, kar smo dobili poleg gradiva, pa imamo naslednje konkretne pripombe:

Ne strinjamo se z besedilom tretjega odstavka 9. točke poglavja. V tem odstavku je predlagana usmeritev in obveza, da lahko nekatere dopolnitve intervencijskega zakona o osebnih dohodkih - kot so: usklajevanje osebnega dohodka v delovnih organizacijah in SOZD-ih ter da na podlagi višje akumulacijske stopnje uveljavljamo le do ravni doseženih osebnih dohodkov oziroma do ravni februarskih osebnih dohodkov, kar se na podlagi stališč SDK in izvršnih svetov v praksi že izvaja praviloma za tiste, ki so imeli kasnejša izplačila.

Kot kaže, gre pri tem za neke nenapisane dogovore v naši republiki. Takšen nenapisan dogovor, ki ga ni obravnaval in potrdil ustrezen organ in za katerega izveš dan pred izplačilom ali pa celo na dan izplačila in daje potuho tistim, ki so januarja ali februarja neupravičeno povečevali osebne dohodke, in udari po tistih, ki so zakon spoštovali, takšen dogovor ne more biti nič drugega, kot dodatno povzročanje zmede in nezadovoljstva med delavci. Takšne zmede in nejasnosti ter birokracije na področju osebnih dohodkov, ki so jo povzročili najodgovornejši organi v začetku leta in ki še traja, ne pomnimo.

Takšno stanje je nevzdržno, povzročanje tega stanja in zmede pa najbolj neodgovorno. Naše pripombe so argumentirane, kar dokazuje, da se ne moremo strinjati s takšnim načinom ohranjanja zatečenih stanj na področju osebnih dohodkov, pa čeprav le za kratek čas.

V nadaljevanju omenjenega odstavka je zapisano, da vsakršno povečanje osebnih dohodkov na že omenjenih podlagah, brez predhodno ugotovljenih rezultatov po periodičnem obračunu, bi bilo v nasprotju z resolucijo in tako dalje.

Ob tem se poraja vprašanje, ali resolucija glede osebnih dohodkov velja le za te omenjene podlage oziroma samo za kratko obdobje, kot to izhaja iz predlaganih stališč. Glede na to, da smo letos v organizacijah združenega dela dobili kar čez noč že celo vrsto predpisov in navodil, ki so povzročili le zmedo, stroške in nezadovoljstvo, predvsem pa glede na navedene pripombe predlagamo, da se tretji odstavek 9. točke II. poglavja črta.

Dodatni argument za črtanje te točke je tudi predvideni sprejem družbenega dogovora na današnji seji. Kot kaže, temeljijo letošnji ukrepi Zveznega izvršnega sveta na področju osebnih dohodkov predvsem na domnevi, da so osebni dohodki največji krivec inflacije in premajhne akumulacije, zato ni kvalitetnega gospodarjenja. Praksa kaže, da se s konkretnimi, običajno linearnimi ukrepi najraje lotimo omejevalnega indeksiranja sredstev, za katerega imamo podatke pri SDK. To so običajno osebni dohodki, skupna poraba, negospodarske investicije in podobno.

Rezultati takšne politike niso ustrezni in ne rešujejo problemov, celo povzročajo dodatne probleme. Letošnje intervencijsko omejevanje osebnih dohodkov je izredno povečalonezadovoljstvo delavcev predvsem zaradi tega, ker je veljalo za nazaj, ker ga vsi ne izvajamo in ker ga spremlja občutno dviganje cen. Izrazito so se povečale razlike med osebnimi dohodki, ki nimajo nobene zveze z rezultati dela in gospodarjenja. To vse so omogočili ti neodgovorni ukrepi.

Vsi dobro vemo, da predstavlja najkvalitetnejšo in najučinkovitejšo silnico kvalitetnega gospodarjenja in razvoja predvsem zadovoljiva konkurenca. Zakaj se tega temeljnega in ključnega vprašanja ne lotevamo konkretneje in odločneje? Zakaj je bolj donosno prodajati doma kot pa izvažati? Zakaj imamo toliko zaščitnih carin in prepovedi uvoza v povezavi s tem? Ali vodimo takšno investicijsko politiko, ki bo poleg drugega, tudi upoštevala delovanje in razvijanje konkurence? Ali dovolj učinkovito odpravljamo republiške in tudi občinske tržne barikade? Na ta vprašanja bi radi slišali prepričljive odgovore in tudi konkretne usmeritve.

Gospodarska zbornica in Izvršni svet se v današnjem poročilu sicer zavzemata za samostojno oblikovanje cen proizvodom, ki imajo konkurenco in so manj življenjsko pomembni. Takšno zahtevo moramo močno podpreti in čimprej uveljaviti.

Vedno se pa ni mogoče zadovoljiti le z obstoječim stanjem konkurenčnosti, ki je nedvomno premajhno, da bi lahko omogočilo kvaliteten konkurenčni razvoj. Pričakujemo, da bodo najodgovornejši organi predlagali ustrezne ukrepe predvsem v navedenih smereh, da ne bomo glede tržne zakonitosti ostali le pri besedah. Hvala lepa.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem tovarišici Lili Kozinc, gospodarsko področje, 14. okoliš Radovljica.

LILI KOZINC:

Tovarišice in tovariši! Tudi naša delegacija v celoti podpira stališče in pobude Gospodarske zbornice. Strinjamo se tudi z ugotovitvami današnjih razpravljavcev predvsem glede dohodkovne motiviranosti izvoznikov, ki je nespodbudna zaradi pasivne tečajne politike, premalo učinkovitih stimulacij in omejenih posojil za izvoz. Predstavili pa bi radi nekaj misli o turizmu, kajti le-ta predstavlja pomembno dejavnost našega območja, zato nekaj stališč Turistične poslovne skupnosti Bled.

Radovljiško turistično gospodarstvo je s 70% usmerjeno na srednjeevropsko tržišče in na druge zahodne države. Devizni zakon nas je močno prizadel, saj je onemogočil pridobivanje akumulacije iz razpolagalnih pravic za ustvarjene devize, na podlagi katere smo v preteklosti intenzivno vlagali v razvoj ali si zastavili ambiciozne srednjeročne programe, ki pa so v današnji situaciji v dobršnem delu neizvedljivi. Ocenjujemo, da gre za skrajno neodgovoren, podcenjevalen in nerazumevajoč - pogosto pa celo nestrokoven odnos do dejavnosti. Zvezni, republiški in občinski razvojni progami so konkretni, cilji so jasni in dosegljivi, vendar tekoča ekonomska politika temu ne sledi. Želimo opozoriti tudi na to, da obstajajo velika nesorazmerja, neenakosti med turističnim gospodarstvom in drugimi izvozniki in da so ta nesorazmerja rezultat napačne politike Zveznega izvršnega sveta. Konkurenčne turistične dežele so že davno prišle dospoznanja, kaj pomeni celotni devizni priliv za plačilno bilanco sleherne države, medtem ko pri nas očitno tega spoznanja še ni. Delež turističnega gospodarstva v občini je gotovo pomemben pri ustvarjanju deviznega priliva; bil bi pa lahko neprimerno višji, če bi se odnos do turističnega gospodarstva bistveno spremenil. Delavci v turizmu želimo biti enaki med enakimi in ne kot sedaj, ko so stimulacije za turizem 6%, v nekaterih delih gospodarstva pa do 32%. Ali še bolje - smo brez stimulacij ob realnem tečaju dinarja.

Pričakujemo, da bodo odgovorni zvezni in republiški organi prešli od besed k dejanjem in da bodo s konkretnimi ukrepi prispevali k uveljavitvi realnega tečaja dinarja, zagotovitvi ugodnejših pogojev za najemanje investicijskih in bančnih posojil, zagotovitvi vlaganja tujega kapitala v izgradnjo turističnih objektov, k izenačitvi izvoznih stimulacij gostinskih in turističnih storitev, stopnjami za izvoz blaga in drugih storitev ter še vrsti drugih, že zdavnaj predlaganih ukrepov.

Da gre za dolgoročne posledice, je očitno, kajti taka politika, ki je nepremišljena in docela nedorečena, ne more prispevati k boljšim rezultatom dela.

Prihajamo v položaj, ko bo odpravljanje lastnih napak čedalje težje, saj samo z lepimi besedami ni mogoče voditi delovnih enot ob dejstvu, da je prostora za samoupravljanje vsak dan manj in da so problemi, vezani na osebne dohodke delavcev, vse bolj pereči.

Ne zadovoljujemo se več z govorjenjem, zahtevamo ukrepanje, najprej pa uveljaviti take pogoje gospodarjenja, ki bodo dali turizmu tako mesto v tej družbi, kot je zapisano v številnih dokumentih in kot je zapisano v 17. členu predlogov Gospodarske zbornice Slovenije.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem tovarišu Branku Mediku, gospodarsko področje, 38. okoliš, Maribor Pobrežje. Pripravi naj se tovariš Julij Pirš.

BRANKO MEDIK:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Delavci organizacij združenega dela občine Maribor Pobrežje smo na zborih delovnih ljudi in delavcev poglobljeno razpravljali o nastali situaciji o izvajanju intervencijskega zakona. Trdimo, da je v Jugoslaviji na področju delitve precej nereda, izigravanja in nespoštovanja družbenih dogovorov in zakonov. Zato se strinjamo, da je treba na tem področju vnesti red. Zato ukrepe intervencijskega zakona podpiramo in menimo, da so potrebni. Kljub temu pa ogorčeno ocenjujemo naš težak socialni položaj, v katerem smo se znašli. Večina naših organizacij združenega dela že dolga leta dosega in presega evropske norme, predvsem v tekstilni industriji. To pomeni, da je tudi njihova produktivnost že več let na zahodnoevropskem nivoju, da so njihovi proizvodi zelo iskani na zahodnoevropskem tržišču, saj imajo več kot 50% proizvodnje usmerjene na to tržišče. S svojim delom dosegajo vrhunsko kakovost, kar potrjuje dejstvo, da že leta delajo za najekskluzivnejše partnerje brez reklamacij. Na tak način dosegajo sicer svetovne cene. Hkrati pa žal ugotavljajo, da poslovni rezultati kljub temu že od leta 1984 vidno padajona račun skrajno neustreznega deviznega zakona, nerealnega tečaja dinarja in tudi na račun ukinjanja stimulacije za izvoz - predvsem za predelavo.

Vse navedeno je močno vplivalo tudi na rezultate gospodarjenja v letu 1986 in na nizke osebne dohodke tudi v zadnjem četrtletju leta 1986, kar je po intervencijskem zakonu osnova za delitev osebnih dohodkov v prvem četrtletju 1987. V začetku leta 1987 je bilo veliko povedanega o pospeševanju izvoza, o izvoznih stimulacijah, realnosti tečaja dinarja, vendar je ostalo le pri praznih besedah - kot je pri nas že navada.

Vse to nas je pripeljalo v težko socialno stanje, kljub temu, da rezultati poslovanja niso tako slabi.

Ugotavljamo tudi, da delavci v naših organizacijah združenega dela vedno glasneje zahtevajo znižanje ali celo ukinitev izvoza, saj so pri proizvodnji za tuji trg kar dvakrat prizadeti.

Za lažje razumevanje naj navedemo le nekaj ključnih podatkov ene naših najuspešnejših izvoznic - tovarne perila in konfekcije PIK Maribor. Osebni dohodki za mesec januar in februar so v povprečju znašali 145 tisoč dinarjev, torej so bili nižji za 24% od povprečja v SR Sloveniji. Višina osebnih dohodkov za marec pa bi ob upoštevanju intervencijskega zakona smela znašati 115.122 dinarjev, torej še 21% manj ob dejstvu, da ima več kot 60% proizvodnih kapacitet usmerjenih v izvoz na zahodno tržišče. Kljub temu, da dosegajo evropske norme, sodelujejo z ekskluzivnimi partnerji in dosegajo svetovne cene, reklamacij ne poznajo. Ker so več kot dva meseca morali čakati na navodila za izvajanje deviznega zakona oziroma izplačil za stimulacijo, bo v periodičnem obračunu za prvo četrtletje ostanek dohodka manjši za 200 milijonov dinarjev.

Glede na vse navedeno predlagamo, naj delegat iz Skupščine SR Slovenije prenese v Skupščino SFRJ naslednjo našo zahtevo.

Izvršni svet Skupščine SFRJ naj nemudoma izda dopolnilo k intervencijskemu zakonu za pretežne izvoznike, ki so bili zaradi neustrezne devizne politike oškodovani pri dohodku.

V obračunu za osebne dohodke se mora upoštevati tudi neizplačana stimulacija za izvoz, do katere so organizacije združenega dela opravičene. Nevzdržno je, da za neizpolnjene obveznosti države čutijo težave delavci v svojem žepu.

Če dovolite, bi dodal nekaj malega k današnjim razpravam - delegata občine Maribor Tabor, Kranja in ostalih - in kar je ugotovljeno v uvodnem poročilu k tej točki.

Prvič. Na deveti strani v zadnjih dveh odstavkih je opozorilo, da prihaja v industriji do poslabšanega delovnega vzdušja, do pasivizacije do dela na splošno in tako dalje. Povedal vam bom samo to, za kar so me delegati zadolžili kot predsednika Zbora združenega dela občine Maribor Pobrežje, da danes povem v skupščini - ne glede na situacijo v Jugoslaviji, kako spontano prihaja do izrednega nezadovoljstva. Do izrednega nezadovoljstva zaradi napak, ki se danes pojavljajo in na kar sem že sam in tudi ostali razpravljavci opozarjali. Menim, da bi bilo treba to v kali zatreti in začeti z dejanskimi in resnimi premiki. Če imamo takšne institucije, s pomočjo katerih bi lahkodoločene stvari postavili na realna tla, potem se moramo vprašati, kdo hoče ta nemir.

Zame in za vse delavce v združenem delu je intervencijski zakon ob sočasni rasti cen nelogičen ukrep in hitro bomo morali nekaj storiti, da se bodo stvari normalizirale.

Sprašujem, zakaj se racionalizacija na vseh področjih išče prav v združenem delu in zakaj na vseh nivojih v nadgradnji. Tudi tu bo treba odpreti karte in si natočiti čistega vina.

Ob koncu razprave zahtevamo, da na osnovi današnjih razprav in ugotovitev v uvodu formulira sklepe, ki bodo potem tudi realizirani in preneseni v Skupščino SFRJ. Toliko, hvala lepa.

PODPREDSEDNIK BOŽIDAR KALOPER:

Hvala lepa. Besedo dajem tovarišu Juriju Piršu, SIS za železniški in luški promet.

JURIJ PIRŠ:

Tovariš predsedujoči, tovarišice in tovariši delegati! Informacija govori o izjemno težkem gospodarskem položaju železniškega gospodarstva Ljubljana. O tem je govoril podpredsednik Janez Bohorič in eden izmed delegatov.

K že danim ugotovitvam bi rad najprej dodal informacijo, da znaša primanjkljaj prihodkov Železniškega gospodarstva Ljubljana po prvem trimesečju letošnjega leta 16 milijard dinarjev, kar je približno toliko, kot je znašal primanjkljaj v celem lanskem letu.

Prvi, že v informaciji ugotovljeni vzrok za primanjkljaj je popolnoma nerazumljivo blokiranje cen železniških prevoznih storitev. Njihova raven vse bolj zaostaja za splošno ravnijo cen in za cenami cestnih prevoznikov.

Stanje je tudi v nasprotju z dogovorjeno politiko, da se postopno vse večji del enostavne reprodukcije železnice pokriva s transportnimi prihodki. Drugi vzrok je v papirnatih rešitvah za lansko bilanco Železniškega gospodarstva Ljubljana - verjetno je bila večina delegatov takrat prisotna - ko je Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet morala odstopiti od zakonske iniciative za korekcijo prispevne stopnje za povračila. Tako je zmanjkalo 6 milijard dinarjev za potrebno oblikovanje amortizacije in najnujnejšega poslovnega sklada. Ob tem pa se je potem izkazalo tudi, da so bile dane ocene dotoka povračil za leto 1986, ki so bile vnesene v bilanco, preoptimistične in je bilo treba iz dotoka povračil za leto 1987 nameniti 3 milijarde dinarjev za kritje izdane menice na račun bilance leta 1986.

Nadaljnji vzrok za primanjkljaj dohodkov je še v izpadu povračil zaradi zamika obračunske osnove za eno četrtletje.

Posledica takega izpada prihodkov je najtežje finančno stanje Železniškega gospodarstva Ljubljana v vsej njegovi zgodovini - razširjena reprodukcija je že v celoti ustavljena, enostavna pa se odvija le še na najbolj kritičnih točkah. Tako stanje je nastalo kljub dejstvu, da so delavci železniškega gospodarstva v prvem trimesečju - kljub velikim vremenskim težavam, v neurejenih razmerah na prometnem trgu oziroma v polni odsotnosti prometne politike - imeli nekoliko večji obseg dela kot v lanskem prvem trimesečju.

Položaj je že obravnaval tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije in sprejel sklepe ter predloge, po katerih je treba železniškemu gospodarstvu najprej do trajne nadomestitve izpadlih transportnih prihodkov in povračil zagotoviti v okviru bank in družbenopolitičnih skupnosti tolikšen obseg premostitvenih sredstev, da ne bi bila okrnjena enostavna reprodukcija. V ta namen je od 11 milijard potrebnih sredstev zagotovljenih doslej 4,5 milijarde.

Prav tako se je zavzel za dosledno realizacijo dogovorjene cenovne politike železnice in za nujen sprejem ukrepov prometne politike, vendar vemo, da je to odvisno od zveznih organov.

V zvezi s povračili pa je Izvršni svet sklenil oziroma predlagal samoupravni interesni skupnosti, da se mehanizem zagotavljanja povračil prilagodi novi obračunski zakonodaji. Poslej bodo tekoče zagotovljena povračila v skladu z določili družbenih planskih dokumentov. Prav tako se naj prouči možnost, da se z intervencijskim zakonom nadomestijo izpadla sredstva povračil in transportnih prihodkov.

Tovarišice in tovariši delegati! Nedopustno je, da je sploh prišlo do tako grobega kršenja dogovorov o pogojih in gospodarjenja železnice in do stanja, kakršnemu smo priča v tem trenutku. To je v diametralnem nasprotju s stališči Skupščine Socialistične republike Slovenije, ki so bila sprejeta v letu 1984 po nesreči v Divači - da je treba zagotoviti hitrejši in stabilnejši razvoj materialne osnove železniškega gospodarstva.

Samoupravna interesna skupnost za železniški in luški promet bo realizirala svoj del odgovornosti in skladno z določili srednjeročnih planskih dokumentov predlagala Skupščini SR Slovenije - takoj po ugotovljenih rezultatih poslovanja v letošnjem prvem trimesečju - ustrezno korekcijo zakona, ki ureja povračila.

Delavci železniškega gospodarstva pa so se opredelili, da bodo kljub vsem težavam, ki so ta trenutek prisotne, intenzivno nadaljevali z uresničevanjem gospodarsko poslovne usmeritve železnice tako v svojem okviru kot v okviru jugoslovanskih železnic, da bodo pridobili čimveč tovora za prevoz po železnici. Realizirali bodo tudi ukrepe za čimbolj racionalno poslovanje. Vendar ob tem upravičeno zahtevajo odločno realizacijo cenovne in prometne politike, sicer bo zaradi neurejenih razmer v gospodarjenju železnice ogrožena proizvodnja v gospodarstvu in prevoz občanov. V takem primeru bi morali ukiniti številne proge.

Seveda pa ni potrebno še posebej poudarjati, da sta zagotovitev normalnih razmer za gospodarjenje železnice in njena gospodarska okrepitev nujni tudi zato, ker bi se sicer onemogočilo že začeto uresničevanje gospodarsko poslovne usmeritve železnice v jugoslovanskem merilu. Razvrednotili bi se celo prvi rezultati, ki so bili že doseženi. Hkrati bi slabitev gospodarskega položaja železnice pomenila vodo na mlin zagovornikom centralističnega in administrativnega načina urejanja odnosov v železniškem gospodarstvu, kar pa, v skladu z vsemi našimi sprejetimi usmeritvami, ne smemo dovoliti.

Na koncu bi predlagal, da bi v ugotovitve in sklepe k tej točki dnevnega reda vključili tudi nujnost rešitev v temsmislu, kot jo je opredelil Janez Bohorič v svoji uvodni besedi. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Drago Štefe, predsednik Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo, pripravi pa naj se Milan Krajnik.

DRAGO ŠTEFE:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite, da vas v imenu delegatov uporabnikov in izvajalcev skupščine Posebne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo SR Slovenije seznanim z ukrepi, ki jih je za izboljšanje ekonomskega položaja elektrogospodarstva in premogovništva sprejela skupščina te skupnosti na včerajšnjem izrednem zasedanju in z vzroki za njihov sprejem.

Temeljni okvir, ki določa ekonomske pogoje poslovanja elektrogospodarstva in premogovništva, je ovrednotena elektroenergetska bilanca, s katero se določa potrebna količina električne energije, predvideni stroški poslovanja in potrebni dohodek za realizacijo planirane proizvodnje. Elektrogospodarstvo in premogovništvo kljub temu že vrsto let posluje na robu enostavne reprodukcije. To bo privedlo do absurdnega stanja, da sedaj še dobro delujoči tehnično-tehnološki sistem zaradi svoje ekonomske podhranjenosti ne bo več sposoben slediti potrebam slovenskega gospodarstva.

Tega se zaveda tudi Skupščina SR Slovenije, Zbor združenega dela in občin, ki je 18. februarja 1987 sprejel sklep, s katerim je naložil Posebni samoupravni interesni skupnosti, da je dolžna dosledno izvajati ovrednoteno elektroenergetsko bilanco za leto 1987 z ukrepi. Med te spada tudi naslednji: "Če cene električne energije in premoga s 1. aprilom 1987 ne bodo oblikovane na podlagi predlaganih skupnih elementov, v skladu z resolucijo o politiki uresničevanja družbenega plana Jugoslavije za obdobje 1986-1990 v letu 1987, predlagamo Skupščini SR Slovenije, da že v prvem polletju 1987 sprejme zakon o prispevku za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva SR Slovenije."

Tudi letošnja resolucija o politiki uresničevanja družbenega plana SFRJ govori, da naj bi se v prvem polletju 1987 odpravil pretežni del disparitete cen električne energije in premoga, vendar se taka cenovna politika ne izvaja.

Zvezni izvršni svet ni verificiral skupnih elementov za oblikovanje cen električne energije in premoga, ki sta mu jih predlagala JUGEL in Združenje premogovnikov SFRJ in je zato z odlokom o določitvi najvišje ravni cen električne energije in premoga odobril le 16,9% povišanje cen.

Ob tem je potrebno kot dejstvo ugotoviti, da združenje izvajalskih organizacij elektrogospodarstva in premogovništva ni pravočasno predlagalo v verifikacijo Zveznemu izvršnemu svetu skupnih elementov za oblikovanje cen in mu je tako omogočilo, da je z ukrepom neposredne kontrole cen električne energije dovolil njihovo zvišanje v vrednosti cen industrijskih proizvodov.

Zato zahtevamo od delegatov slovenskih izvajalcev JUGEL in Združenja premogovnikov SFRJ, da v njihove organe prenesejozahtevo po takojšnji uskladitvi skupnih elementov za oblikovanje cen električne energije in premoga, ki jih bo Zvezni izvršni svet lahko verificiral in se bodo na podlagi teh verificiranih skupnih elementov usklajevale tudi cene.

Sedanje cene, oblikovane na podlagi odloka Zveznega izvršnega sveta, ne zagotavljajo elektrogospodarstvu in premogovništvu Slovenije normalnega poslovanja, saj bodo - tako nizke kot so - povzročile velik izpad skupnega prihodka, posledice pa bodo motnje v oskrbi. Tako administrativno oblikovanje cen električne energije in premoga bo povzročilo nevzdržen ekonomski položaj elektrogospodarstva in premogovništva. Delegati uporabnikov in izvajalcev skupščine Posebne samoupravne interesne skupnosti elektrogospodarstva in premogovništva Slovenije se zavedajo, da se ekonomski položaj elektrogospodarstva rešuje samo s cenami električne energije in premoga, oblikovanimi na podlagi verificiranih skupnih elementov, ki bodo zagotavljale pokrivanje stroškov enostavne reprodukcije in vsaj dela razširjene reprodukcije.

Ob tem pa morajo izvajalske organizacije doseči optimalno racionalizacijo na področju obratovanja in investicijske izgradnje in tako same prispevale k reševanju sedaj nevzdržnega ekonomskega položaja. Ker pa trenutno cen električne energije in premoga ni mogoče oblikovati na ustrezen način, so bili delegati skupščine Posebne samoupravne interesne skupnosti za elektrogospodarstvo in premogovništvo Slovenije postavljeni tako rekoč pred dejstvo, da z izjemnimi ukrepi rešujejo nastalo ekonomsko situacijo elektrogospodarstva in premogovništva. V tako zaostrenih gospodarskih razmerah ne more pokrivanje izpadlega prihodka elektrogospodarstva in premogovništva bremeniti samo temeljnih organizacij združenega dela gospodarstva, ampak je treba to breme porazdeliti na vse uporabnike. Ta razlog - poleg ostalih - je delegate odvrnil od namena, da bi Skupščini SR Slovenije predlagali sprejem zakona za pokrivanje dela stroškov enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva v tem trenutku.

Zato je skupščina Posebne interesne skupnosti na včerajšnjem zasedanju sprejela z namenom, da se zagotovi del stroškov za pokrivanje enostavne reprodukcije elektrogospodarstva in premogovništva, naslednje izredne ukrepe:

1. Da se predčasno - to je s 15. majem 1987 - uvedejo višje sezonske tarifne postavke, veljavne na dan 31. marca 1987, ki se uporabljajo do 30. septembra 1987, če v tem času cene električne energije po odlokih Zveznega izvršnega sveta ali po skupnih elementih ne bodo dosegle te ravni. Pri tem podražitev električne energije, ki jo je sprejel Zvezni izvršni svet 8. aprila 1987, ostane v veljavi, vendar se med izvajanjem tega ukrepa ne uporablja, razen za združevanje sredstev za razvoj elektrogospodarstva in premogovništva.

2. Za delno pokritje stroškov pridobivanja premoga za industrijo in široko porabo naj se uporabi del sredstev, ki se zbirajo od teh uporabnikov za razširjeno reprodukcijo s tem, da se od 15. maja 1987 spremeni dosedanja višina prispevka 1000 din po toni premoga na 20% od fakturiranega zneska za dobavljeni premog negospodarskim organizacijam združenega dela in širokiporabi. S tem bi se izenačilo obveznosti teh uporabnikov z obveznostmi organizacij združenega dela gospodarstva.

Menimo, da sprejeti ukrepi enakomerno obremenjujejo uporabnike glede na porabljeno energijo in tako zagotavljajo enakopraven položaj. Dosežemo pa tudi, da bi bil vir za plačilo pri uporabnikih družbenih sredstev materialni strošek in ne dohodek.

Vendar pa je potrebno poudariti, da s temi ukrepi ne bo mogoče zagotoviti pokrivanja celotnega izpada prihodka elektrogospodarstva in premogovništva, ampak le del. Pomembno pa je, da se zaradi izpadlega dohodka dodatno ne povečujejo stroški poslovanja. V kolikor ne bodo uveljavljeni skupni elementi, na podlagi katerih se bo oblikovala cena električne energije in premoga, bo Posebna samoupravna interesna skupnost elektrogospodarstva in premogovništva prisiljena posredovati tej skupščini dodatne ukrepe.

To je naša obveza, ki izhaja iz sklepov te skupščine z dne 18. februarja 1987, kjer se zahteva, da moramo najpozneje do 30. junija 1987 poročati Skupščini SR Slovenije o sanaciji izgub organizacij združenega dela elektrogospodarstva in premogovništva. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Milan Krajnik, predsednik Poslovodnega odbora Elektrogospodarske skupnosti, SOZD Maribor. Pripravi naj se dr. Miklavž Kušej.

MILAN KRAJNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V ekspozeju podpredsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije so bile prikazane posledice razkoraka med izhodišči družbenega plana SFR Jugoslavije in vodenja cenovne politike, ki še nadalje slabijo položaj elektrogospodarstva in premogovništva.

Ob taki politiki nastajajo negativne razlike tako pri udeležencih v skupnem prihodku elektrogospodarstva in premogovništva kot prodaji premoga, o čemer je govoril že Drago Štefe.

Elektrogospodarstvo in premogovništvo je pripravilo analizo teh posledic in jo je posredovalo svojim samoupravnim organom, Izvršnemu svetu Slovenije in Samoupravni interesni skupnosti.

V tej analizi družbenoekonomskega položaja elektrogospodarstva smo nakazali variante sanacije - od ureditve cen, možnosti kompenzacije do zakona za pokrivanje izgub, za ISEP pa smo obdelali še varianto predčasne uvedbe zimske sezone.

Pri vseh variantah smo prikazali prispevek elektrogospodarstva in premogovništva glede na možnosti razmejitev rebalansa, vrednotenje bilanc in drugih ukrepov. Uporabniki so na včerajšnji seji ISEP-a ocenili ta položaj in sprejeli usmeritve - in to za nadaljevanje dela na področju družbene verifikacije rebalansa vrednotenja elektroenergetske bilance za leto 1987, za Pospešitev dialoga med JUGEL-om in ZIS ter za uskladitev enotnih meril in kriterijev za oblikovanje cen električne energije in premoga.

Glede načina pokrivanja izpadlega prihodka pa so bili mnenja, da jim je najbližja varianta predčasne uveljavitve zimske tarife glede na to, da ta zajema porabnike po porabljeni kilovatni uri in iz materialnih stroškov, kar je v skladu tudi z usmeritvami te skupščine.

Seveda pa ta varianta le delno rešuje problem ob nekaterih vprašanjih, ki jih je potrebno še dokončno opredeliti. Zato bosta elektrogospodarstvo in premogovništvo ter skupščina ISEP še dograjevala ukrepe adekvatno tekočim ekonomskim razmeram in predvidela tudi druge ukrepe, pri tem pa ni izključen zakonski poseg.

V elektrogospodarstvu menimo, da je potrebno realizirati 12. sklep, ki smo ga dobili na mizi, poročila skupine delegatov vseh zborov in da tudi skupščina preko svojega skupščinskega mehanizma v Sloveniji in Jugoslaviji opozori na posledice politike ZIS in zahteva tako rešitev, ki bo uveljavila z Zveznim izvršnim svetom usklajene elemente za oblikovanje električne energije in premoga.

To se mora izpeljati v času, ki je predviden, da Zvezni izvršni svet obvesti Skupščino SFRJ o odloku oziroma morebiti predloži zakon o maksimiranju cen za to področje. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš dr. Miklavž Kušej, socialno-zdravstveno področje, 3. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik, pripravi naj se Drago Cafnik.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Spoštovane delegatke in delegati! Ko je skupina obravnavala informacijo o tekočih gospodarskih gibanjih, je podprla vsa tista prizadevanja, ki so jih delegati pred nami že podpirali, je pa želela informirati delegatski zbor o nekaterih slabo razumljivih formulacijah, ki se tičejo družbenih dejavnosti. V gradivu, ki smo ga danes dobili, sem zasledil, da je v 17. točki poročila skupine delegatov za spremljanje uresničevanj planskih aktov že popravljen del besedila, h kateremu smo imeli pripombo, seveda, če bo predlog sprejet.

Vendar menim, da sem dolžan predstaviti našo pripombo takšno, kot smo jo oblikovali takrat, ko še nismo imeli vseh podatkov.

Ko govori o področju osebnih dohodkov, informacija navaja, da bodo morali zaposleni v družbenih dejavnostih in ostali uporabniki družbenih sredstev počakati na povečanje osebnih dohodkov toliko časa, da bo izkazana rast poprečnega osebnega dohodka v gospodarstvu po periodičnem obračunu za prvih devet mesecev.

To je za delavce v teh dejavnostih nesprejemljivo, saj ugotavljamo, da usklajevanje osebnih dohodkov, zaposlenih v družbenih dejavnostih, z osebnimi dohodki zaposlenih v gospodarstvu, dejansko še vedno ni uresničeno. Indeksi kažejo, da je v gospodarstvu indeks osebnih dohodkov približno 120, v družbenih službah, pa nekaj čez 130. To naj bi dokazovalo, kako smo v družbenih dejavnostih hitreje dvigovali osebne dohodke kot drugje, vendar moramo pri tem upoštevati izhodiščni indeks. Če izhajaš iz 08 in se dvigne indeks na 1,3 se je za tistega, ki je začel z 08, dohodek dvignil na indeks 104, torej le za 4 indeksnetočke, nasproti onemu, ki je startal z indeksom 1 oziroma 100, so tako družbene dejavnosti še vedno za približno 15 indeksnih točk za gospodarstvom.

Iz analize o gibanju ravni osebnih dohodkov delavcev v družbenih dejavnostih, v primerjavi z ravnijo osebnih dohodkov delavcev v gospodarstvu v letu 1986, ki jo je izdelal Zavod za družbeno planiranje Ljubljana marca letos, je razvidno, da so zaostajanja v zadnjih treh mesecih preteklega leta sicer manjša, niso pa odpravljena. Še vedno zaostajajo naslednje dejavnosti: socialno varstvo otrok in mladine - indeks je minus 20, ambulantno poliklinično in dispanzersko varstvo - minus 14, preventivno zdravstveno varstvo - minus 10, osnovno izobraževanje - minus 9,5, otroško varstvo - minus 7 in srednješolsko izobraževanje - minus 6. Pri tem je izhodišče indeks ena oziroma 100 v gospodarstvu.

Raven osebnih dohodkov delavcev v družbenih dejavnostih, v primerjavi z gospodarstvom glede na izplačane osebne dohodke v mesecu decembru - ki pa je bil nekoliko boljši zaradi določenih proračunov - pa izkazuje naslednje zaostajanje: dejavnost zavoda za dnevno bivanje otrok - minus 15, osnovno izobraževanje - minus 1,4, zdravstveno varstvo - minus 4,5, zdravstvena preventiva - minus 1,6, ambulantno poliklinično in dispanzersko varstvo - minus 19, socialno varstvo otrok in mladine - minus 17 in socialno delo - minus 14.

To so nekateri podatki, ki smo jih zbrali. Menimo, da tisto zaostajanje, ki je v indeksu prikazano okoli minus 5, ne boli nikogar od nas. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Drago Cafnik, s področja državnih organov, 4. okoliš, Maribor Rotovž. Pripravi naj se Milan Ditrih.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Delegati podpiramo ugotovitve, stališča in sklepe, posredovane za današnjo sejo k tej točki dnevnega reda, a imamo naslednjo pripombo. Na posamezne ugotovitve smo delegati opozarjali že pri sprejemanju resolucij in izvedbenih dokumentov, pa se naše pripombe niso upoštevale. Sedaj iščemo izhode iz težkega položaja, v katerem smo se na posameznih področjih znašli. Zato delegati menimo, da je potrebno ugotovitve, stališča in sklepe dopolniti tudi z ugotavljanjem odgovornosti vseh tistih, ki so bili na posamezne probleme v taki ali drugačni obliki pravočasno opozorjeni tudi iz delegatske baze, pa se jim ni zdelo vredno posamezne pripombe, strokovno proučiti in jih temu ustrezno vnesti v našo normativno urejenost. Menimo, da je potrebno prenehati z nenehnim ugotavljanjem odstopanj od zastavljenih ciljev in zaradi tega posegati z dodatnimi administrativnimi ukrepi, namesto da bi poiskali odgovore in odgovornosti za neizvajanje skupne politike in to od OZD do republike in federacije. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Besedo ima Milan Ditrih, gospodarsko področje 42. okoliš Maribor Tezno, pripravi naj se Andreja Črnak-Meglič.

MILAN DITRIH:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Ko je skupina delegatov 42. okoliša obravnavala informacijo Izvršnega sveta, se je ustavila pri problematiki uspešnosti poslovanja, produktivnosti in težavah v proizvodnji Tovarne kemičnih izdelkov Pinus. To vam v celoti predstavljam z namenom, da bi čimprej posvetili navedenim problemom vso pozornost, da bi delovna organizacija še naprej lahko zadržala proizvodnjo in bi poslovala gospodarno.

Tovarna kemičnih izdelkov Pinus ima v svojem programu sredstva za varstvo rastlin, poraba teh sredstev pa je vezana na sezono. Do leta 1986 je Tovarna kemičnih izdelkov Pinus lahko izpolnjevala svoje obveznosti, saj so kot deviznemu pasivcu bila dodeljena tudi sredstva po družbenem dogovoru, ki je do leta 1985 urejal preskrbo sredstev za varstvo rastlin, umetnih gnojil, detergentov in drugih proizvodov, ki so pomembni za vso državo. Leto 1986 je Pinus končal s še zadovoljivim rezultatom. V letu 1987 pa se v prvem trimesečju že kaže izguba in po sedanjih tendencah razvoja ne bo mogoče predvidevati dobrega poslovnega rezultata za leto 1987. Težave so iz naslednjih razlogov:

Pinus kot pasivec uvaža več surovin kakor pa prigospodari deviz z lastnim izvozom in je zaradi tega v celoti odvisen od deviznih sredstev, ki jih lahko kupi Kreditna banka Maribor od Narodne banke. V okviru dodeljenih vsot TKI Pinus do danes ni uspela pokriti vseh potrebnih izdelkov za spomladansko setev in iz sredstev, ki jih je dobila v zadnjih treh mesecih, bo lahko pokrivala samo določene potrebe v Sloveniji. Izpad te proizvodnje bo povzročil na območju Jugoslavije hude motnje, zato je vprašljiva pravočasna oskrba. V celoti je nerešeno vprašanje zagotavljanja deviz za jesensko dobavo surovin in za spomladansko setev 1988. leta. Opozarjamo, da je tržišče sedaj založeno zaradi zalog iz jesenske proizvodnje, kajti proizvodnja in potrošnja sredstev za zaščito rastlin je sezonska. To se pravi, da je proizvodnja od septembra predhodnega leta do maja naslednjega leta, potrošnja pa od marca do maja. Financiranje pripravljenih zalog je zato zelo težavno. Proizvodnja sredstev za varstvo rastlin ni vključena v dejavnosti, ki bi se lahko financirale iz kreditov primarne emisije in izven mesečnih bančnih limitov. Pinus lahko za financiranje sredstev za varstvo koristi pri kreditni banki samo medmesečne kredite, ki jih je potrebno ob koncu meseca vrniti, in premostitveni krediti organizacij združenega dela dosegajo stroške, ki jih proizvodna sredstev za varstvo rastlin ne morejo več prenašati.

Vse vloge grupacije proizvajalcev sredstev za varstvo rastlin v okviru Gospodarske zbornice SFRJ za vključitev proizvodnje sredstev za varstvo rastlin v tiste skupine dejavnosti, ki so financirane iz primarne emisije, do sedaj niso bile upoštevane, kar bo tudi onemogočalo pripravljanje novih proizvodov.

Cene sredstev za varstvo rastlin so med tistimi, ki jih direktno odobri Zvezni zavod za cene, in so se leta 1986 povečale za 46%, kar je daleč pod poprečjem celotne industrije. V letu pa le za 19%, kar tudi ne predstavlja posebne vrednosti, kajti 19% je odobrenih za celo leto, Pinus pa proda vso proizvodnjo do maja.

Poprečen delež devizne vrednosti pri sredstvih za varstvo rastlin znaša v TKI Pinus 70%, to je 14 milijonov dolarjev letno. Ob visokih obrestnih stopnjah za vzdrževanje zalog in za nabavo surovin takšna politika cen do te proizvodnje ni opravičljiva in delovna organizacija nima nobenih možnosti, da bi iz drugih virov lahko nadomestila surovine.

Plačevanje v inozemstvo poteka izredno počasi, v glavnem prek medobčinskih kreditnih linij. Pri tem nastanejo velike tečajne razlike, ki jih cene ne pokrivajo, in to povečuje stroške.

V takšnih pogojih gospodarjenja mora delovna organizacija nujno zmanjševati proizvodnjo za domača kmetijstva in iskati dopolnilno zaposlitev z deli za inozemske partnerje in delno za izvoz. Poudarjamo, da je na problematiko uspešnosti poslovanja in proizvodnje v TKI Pinus treba gledati v sklopu celotne kmetijske proizvodnje, saj je v SR Sloveniji proizvodnja kmetijstva povezana s 70% proizvodnjo Pinusa, v Jugoslaviji pa s 15%. Četudi je jugoslovansko kmetijstvo, skupaj z živilsko predelovalno industrijo zelo pomemben dejavnik v jugoslovanskem izvozu in je v svojih reprodukcijskih materialih odvisno od uvoza, to v celotnem sklopu ni povezano s problematiko proizvajalca sredstev za varstvo rastlin. Kolektiv je že do sedaj napravil vse, kar je za izboljšanje položaja v njegovih močeh. Nima pa nobenega vpliva na vse ostale pogoje gospodarjenja in zaradi tega apelira na delegate, da bi čimprej posvetili navedenim problemom vso pozornost, da bi delovna organizacija še naprej lahko zadržala to proizvodnjo in rentabilno poslovala. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Zadnja prijavljena razpravljalka je tovarišica Andreja Črnak-Meglič, predsednica skupnosti otroškega varstva Slovenije. Prosim!

ANDREJA ČRNAK-MEGLIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da se vključim v vašo razpravo z nekaterimi pojasnili glede na stališča, zapisana v informaciji Izvršnega sveta, ki bi lahko pomenila dolgoročne posledice tudi za politiko na področju otroškega varstva. Namreč, v tej informaciji je tudi določilo, da ne smemo širiti programov in pravic.

V tem zboru Skupščine je ob sprejemanju resolucije za lansko leto bila dana pobuda, da je potrebno krivice na področju nadomestil za porodniški dopust nujno rešiti. Ta problem poznamo tudi v Skupnosti otroškega varstva, zato smo že lani sprožili določene aktivnosti, da bi se te krivice dejansko odpravile. 12. maja naj bi bila skupščina Skupnosti otroškega varstva, na kateri naj bi sprejeli rešitev za ta problem, ki smo ga verificirali tako prek naših delegatskih teles kakor tudi prek družbenopolitičnih organizacij. Soglasno podporo so dali spremembam ustrezni organi sindikata, mladine in Socialistične zveze delovnega ljudstva.

Zato menim, da bi bilo potrebno to pravico - to ni širitev pravic, ampak popravek krivic - iz tega določila izvzeti in pustiti, da po delegatski poti te stvari končno rešimo. Vnasprotnem primeru bi to pomenilo samo odlašanje reševanja nujnega problema.

Intervencijski zakon govori o pravicah, ki so bile zakonsko zagotovljene v obsegu leta 1986. Torej je to pravica, ki je bila garantirana že v lanskem letu, pa ni bila realizirana zaradi same tehnike izpeljave.

Prav tako intervencijski zakon iz omejitev izvzema sredstva za denarna nadomestila - to pa so denarna nadomestila. Naša naloga bi bila doseči ustrezno interpretacijo pri izpeljavah to je pri službah SDK. Dali smo že svoje predloge, vendar dokončnega odgovora še nimamo.

Skratka, kljub obstoječi intervencijski zakonodaji menimo, da lahko izpeljemo to rešitev in ta problem črtamo z dnevnega reda.

Ena od alternativnih rešitev, ki jih pripravljajo razna telesa, bi rešila ta gordijski vozel na ta način, da bi se nadomestila z porodniški dopust valorizirala podobno kot bolniške. To se pravi, osnove iz preteklega leta, ki se valorizira z indeksi rasti osebnih dohodkov v delovni organizaciji. Lahko vam jamčim, da to ni nikakršna rešitev, ampak zgolj kozmetična operacija. Naše natančne analize so pokazale, kje je izvor zaostajanja nadomestil. Ta pa je ravno v poprečju lanskega leta, ki ga je dosegla porodnica. Vi veste, da delovne organizacije začnejo leto z osnovami iz konca leta. Porodnica pa starta s povprečjem kompletnega leta, kar pomeni, da lahko ob tako visoki rasti osebnih dohodkov, kot je bila lani, ima a priori že v začetku 50% zaostanek svojega nadomestila. Čeprav so valorizacije mesečne, tega zaostanka ni moč kompenzirati s sedanjim mehanizmom.

Če se danes opredelimo, da tudi rešitev nadomestil za porodniški dopust zapade pod določilo, da programov in pravic ne sme širiti, potem to pomeni, da še naprej zavzeto postavljamo porodnice v neenakopraven položaj z ostalimi delavci. To pa v situaciji, za katero vemo, da ne bo rožnata za nikogar in da se bodo poslabšale življenjske razmere, temu segmentu pa zadala še toliko večji udarec. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pismenih prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Pisne razprave so oddali delegati iz Ajdovščine, Žalca, Lenarta - to je iz kmetijskega področja, z gospodarskega področja pa delegati Ljubljane Šiška, Škofje Loke, Žalca, Idrije, Lendave in Kočevja.

Če ni več razprav, zaključujem razpravo in prekinjam to točko dnevnega reda.

Člani skupine delegatov: Milan Jovan, Miloš Piščanec in Viktor Ptičar naj se sestanejo v sobi 209 in skupaj z delegati Zbora občin proučijo razpravo ter zboru predlagajo morebitne spremembe, dopolnitve predloženih ugotovitev, stališč in sklepov.

Ker nas čakajo delegati SIS Izobraževalne skupnosti zaradi usklajevanja, predlagam da preidemo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - NA PREDLOG ZAKONA O PEDAGOŠKI SLUŽBI.

Ker je prišel na sejo še en delegat in ker moramo tudi njemu verificirati mandat, bi prosil predsednika Komisije za verifikacijo pooblastil in imunitetna vprašanja, dr. Miklavža Kušeja, da bi dal še eno dodatno poročilo.

DR. MIKLAVŽ KUŠEJ:

Komisija je med odmorom pregledala pooblastila, o katerih sem že poročal, dobili pa smo še dodatno pooblastilo, in sicer gospodarskega področja, 30. okoliš, Celje, za Pantoš Ljudmilo.

Pooblastilo je povsem v skladu z vsemi zahtevami in je zdaj prisotnih delegatov 148, se pravi, da dva manjkata.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa.

Pričenjam razpravo na drugo dodatno poročilo. (Ni razprave.) Ker ni razprave, dam na glasovanje.

Kdo je za? (125 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je tudi to dodatno poročilo soglasno sprejeto.

Prehajamo k 5. TOČKI DNEVNEGA REDA - NA PREDLOG ZAKONA O PEDAGOŠKI SLUŽBI. Predlog zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. Obravnava ga danes tudi Izobraževalna skupnost kot četrti zbor.

K predlogu zakona sta prejeli stališče in mnenje Republiškega družbenega sveta za vzgojo in izobraževanje in amandma Zakonodajno-pravne komisije k 25. členu, ki je razvidno iz njenega poročila.

Danes ste na klop prejeli poročilo Komisije za narodnosti in amandmaje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 5., 6., 8., 9. členu in V. poglavju.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Boštjan Zgonc, namestnik predsednika Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo, ki bo imel uvodno besedo. Prosim.

BOŠTJAN ZGONC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Zakon o pedagoški službi iz leta 1969, delno popravljen leta 1974, je nujno potreben prenove. Spremenili so se namreč mnogi pogledi na šolo in na vlogo pedagoških delavcev, spremenili pa so se v tem času tudi vsi zakoni, ki urejajo posamezna področja vzgoje in izobraževanja v naši republiki.

Najmanj skladna s sedanjim časom je naravnanost veljavnega zakona, ki se kaže v njegovi osredotočenosti na vprašanje nadzora in je še bolj očitna, če jo postavimo v sobesedilo zakona o sistemu državne uprave.

V pripravi novega predpisa smo v prvi vrsti sledili cilju, da bi uveljavili sodobnejši tip funkcije družbene kontrole v šolstvu kot sferi nespornega posebnega družbenega interesa.

V predlogu zakona se to kaže v močno poudarjenih svetovalnih nalogah, ki sestavljajo glavnino pedagoške službe. Tudi v posebnih določbah o pedagoškem nadzoru se le-to praviloma prevaja v metodo svetovanja.

V tem smislu predlog zakona pravzaprav povzema že uveljavljeno prakso o delovanju Zavoda SR Slovenije za šolstvo od leta 1980 naprej, ko so pedagoški svetovalci le zelo poredkoma sklicujejo na posebna pooblastila in so redki na tej osnovi izrečeni ukrepi.

Tudi v javni razpravi o osnutku ali predlogu zakona niso bili omenjeni takšni primeri. Že sam prenos poudarka na svetovanje pomeni bistveno drugačno upoštevanje samostojne ustvarjalne vloge pedagoških delavcev - med njimi tudi šolskih svetovalnih delavcev, ravnateljev kot pedagoških vodij ter strokovnih in znanstvenih organizacij, ki se ukvarjajo z vzgojno -izobraževalnim področjem.

Ob vseh spremembah, ki jih prinaša predlog zakona, pa ohranjamo kontinuiteto Zavoda RS Slovenije za šolstvo, ki ima svoje korenine v tradiciji slovenske pedagoške službe. O primernosti takšnega ravnanja nas prepričujejo tudi primerjalne analize v drugih republikah, kjer so se pred leti odločili za dezintegracijo glavnih funkcij pedagoške službe in danes ugotavljajo, da stvar ni povsem uspela.

Menimo, da s tem sledimo osnovni smeri, ki jo je za razvoj vzgoje in izobraževanja v zadnjih letih začrtala slovenska skupščina, da je treba doseči konsolidacijo šolstva in se zato izogibati radikalnim rezom v njegovo strukturo. Pedagoška služba je pri vsem tem pomembna stalnica, ki je ne sme izpodriniti voluntarizem.

Prek mnogih stališč in pripomb v javni razpravi vdirajo v problematiko zakona o pedagoški službi širši problemi šolstva, ki zadevajo gmotni položaj, programska neskladja, manjkajoče ali pomanjkljive učbenike, praksi odmaknjeno in notranje nepovezano raziskovalno delo o vzgoji in izobraževanju, kadrovski problemi šol, merila in standardi - s posebnim ozirom na učno obveznost učiteljev, status organizacij za izobraževanje odraslih in podobno.

Vsa ta vprašanja imajo svojo pomembno težo, vendar niso rešljiva v okviru zakona o pedagoški službi. Zagotovo pa je potrebno z zakonom razrešiti vprašanje materialnih in kadrovskih pogojev za delovanje pedagoške službe, kar sledi tudi iz zadnjega poglavja obrazložitve.

Povezovanje zakona o pedagoški službi s predvidenimi spremembami zakona o usmerjenem izobraževanju ima nedvomno svojo podlago, saj bosta oba predpisa izhajala iz enakih izhodišč, ki jih je o vzgoji in izobraževanju v zadnjih letih sprejela republiška skupščina.

Pri tem pa je treba upoštevati, da je zakon o pedagoški službi povezan vsaj še s šestimi drugimi šolskimi zakoni in tako z napovedanimi spremembami enega od njih ni mogoče pogojevati sedaj potekajočega postopka.

Osnovno razhajanje, s katerim smo soočeni o predlogu zakona, zadeva vprašanje, ali naj se s pedagoškim nadzorom preverja strokovnost vzgojno-izobraževalnega dela ali ne. Del predlogov namreč zahteva formalno šolsko inšpekcijo, izločeno iz Zavoda RS Slovenije za šolstvo, ki bi se pretežno zreducirala na nadzor nad uresničevanjem predpisov, drugi del predlogov pa sicer ne zanika potrebe po strokovnosti nadzora, vendar zahteva obveznopersonalno ločitev. To bi praktično pomenilo podvojitev obsega dela v zavodu za šolstvo z vsemi kadrovskimi in materialnimi učinki, ki jih v krajšem času ne bi bilo mogoče obvladati.

Pri tem predlagatelj tudi meni, da se zahteve o nezdružljivosti nadzora s svetovalnim delom opirajo predvsem na možne situacije ne pa na stvarne razmere, saj ravno dolgoletna uspešna praksa potrjuje, da skupno opravljanje obeh funkcij ne povzroča konfliktne situacije.

Splošno znano dejstvo je, da v praksi vedno prevladuje svetovalno delo, le v sorazmerno redkih primerih pa se pojavljajo tudi primeri, kjer je za učinkovito razreševanje potrebno tudi ukrepanje.

Predlagatelj je pri pripravi zakonskega predloga skušal v največji možni meri vzpodbuditi povezovanje vseh strokovnih dejavnikov v skupni skrbi za razvoj in inovativnost v vzgoji in izobraževanju, zato je tudi sprejemal vse tiste pobude in predloge ter jih vključil v besedilo predloga. Tiste pobude in predloge, ki so bili izraženi po preložitvi zakonskega besedila, pa je povzel v svojih amandmajih, ki jih je posredoval skupščinskim zborom.

Glede na večinsko opredelitev v dosedanji obravnavi zakona pa ni mogel sprejeti predlogov, ki odstopajo od temeljne zasnove zakona o dveh bistvenih sestavinah, to je, da je pedagoški nadzor strokovni nadzor in se opravlja skupaj s svetovalnim delom.

Tako stališče je na svoji zadnji seji sprejel tudi Strokovni svet SR Slovenije za vzgojo in izobraževanje, ki ga je imenovala Skupščina.

Tovarišice in tovariši delegati! Predlagam, da predlog zakona obravnavate in ga skupaj z amandmaji, ki jih je dal predlagatelj, sprejmete, podpiramo pa tudi amandma Zakonodajnopravne komisije.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi besedo predstavnik skupine delegatov za družbene dejavnosti? (Da.) Prosim, Franc Lipoglavšek.

FRANC LIPOGLAVŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! skupina delegatov vseh zborov Skupščine za družbene dejavnosti je dvakrat obravnavala predlog zakona o pedagoški službi. Prvič smo obravnavali 7. aprila 1987 in drugič 22. aprila 1987 - danes neposredno pred zasedanjem vseh treh zborov.

Na prvi obravnavi je ugotavljala, kako je predlagatelj predlogu zakona upošteval predloge, pripombe in stališča delovnih teles, zborov Skupščine, skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije in skupin delegatov ter iz razprav delegatov in zborih k osnutku zakona. Skupina je ugotovila, da je predlagatelj v predlogu zakona upošteval večina pripomb in predlogov iz teh razprav oziroma je v obrazložitvi pojasnil, katerih in zakaj ni sprejel.

Delegati so bili tudi seznanjeni s stališči in mnenji, ki jih je oblikoval Republiški družbeni svet za vzgojo in izobraževanje ob obravnavi predloga zakona ter v tej zvezi tudiponovni obravnavi o primernosti združevanja razvojne, svetovalne in nadzorne funkcije.

Republiški svet je rešitve v predlogu zakona podprl ob ločenem mnenju delegatov Republiške konference ZSM Slovenije. Predstavnik Republiške konference ZSM Slovenije je tudi na seji skupine delegatov seznanil delegate z njihovimi pripombami, s čimer je sprožil razpravo o združljivosti razvojne, svetovalne in nadzorne funkcije v Zavodu RS Slovenije za šolstvo.

Skupina delegatov je ugotovila, da gre za konceptualno vprašanje, ki je bilo v Skupščini razčiščeno že pred obravnavo za izdajo zakona, ter ugotovila, da je bila v sklepih zborov v dveh predhodnih fazah zakonodajnega postopka nesporno podprta taka rešitev, kot jo predlaga predlagatelj v predlogu zakonu. Predstavnik ZSM Slovenije je predložil še druge pripombe, o katerih pa naj bi predlagatelj predhodno zavzel svoje stališče, zato je skupina delegatov ob prvi obravnavi zakonskega predloga - to je 7. aprila 1987 - preložila opredeljevanje do tega predloga, dokler ne dobi stališča Izvršnega sveta do teh pripomb.

Na drugi obravnavi - to je 22. aprila 1987 je skupina delegatov obravnavala predlog amandmajev Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki upoštevajo tiste pripombe ZSM Slovenije, ki ne pomenijo odstopanja od koncepta zakona, vsebinsko pa povzemajo tudi amandmaje Izobraževalne skupnosti Slovenije k 19. členu.

Delegati so bili seznanjeni tudi z amandmajem Zakonodajno

-pravne komisije k 25. členu. Skupina delegatov je podprla vse amandmaje in predlaga delegatom zborov in skupščini Izobraževalne skupnosti Slovenije, da predlog zakona s predloženimi amandmaji sprejmejo. Seveda pa se o nekaterih, še vedno odprtih vprašanjih, razpravlja tudi ob spremembah zakona o usmerjenem izobraževanju. To pa pomeni, da bodo te rešitve lahko - v kolikor bodo podprte - sprejete tudi v tem zakonu.

Prav tako bi želel delegate seznaniti, da je predstavnik ZSM Slovenije po usklajevanju na današnji skupni seji soglašal s takim načinom in tudi sprejemom zakona s predloženimi amandmaji.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav ni. Pisno razpravo so pa oddali delegati iz občine Maribor Tabor. Želi kdo besedo? Prosim, tovariš Jože Žumer, prosvetno-kulturno področje, 6 okoliš, Piran.

JOŽE ŽUMER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Samo na nekaj bi rad opozoril. Menim, da so stvari še vedno nepremišljene in to utemeljujem z naslednjim.

Če je bila v preteklosti svetovalna in raziskovalna funkcija neovirana s sedanjim zakonom, potem je vprašanje, zakaj se ni v tolikšni meri tudi razvijala oziroma, če se je razvijala, lahko zakon tudi ostane.

To je eno in drugo - če pozorno poslušamo utemeljitev za neločevanje teh posameznih funkcij, nam je edina oprijemljiva utemeljitev ta, da bi se s tem povečalo število delavcev. Če pa ostanemo pri enakem številu delavcev - kar najbrž sedaj nivprašanje, ampak gre za matematično operacijo - je vprašanje, kaj bodo ti delavci delali. Gre za tri funkcije. Število delavcev se bo najbrž delilo ali pa se bo pomnožilo s številom tri. Torej - to ohranja in ne spreminja dejstva. Če bodo dosedanji delavci predvsem svetovalci in če bo število le-teh enako, kdo bo nadzoroval? Ali pa se bo delo, ki bo v to vloženo, količinsko spremeni. Torej le toliko o tem vprašanju, zaradi tega, ker nadrobnejših informacij o razpravah v drugih okoljih ne poznam. Zdi se mi, da tu še vedno ni nekaj dokončnega in bi o tem veljalo premisliti.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Želi kdo besedo? (Ne želi.) Dodatna pojasnila niso potrebna? (Ne.) Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo glasovali o amandmajih Izvršnega sveta. Delegate sprašujem, ali lahko dam na glasovanje ves paket amandmajev Izvršnega sveta ali bomo glasovali o posameznih amandmajih? (Lahko skupaj.)

Torej dam na glasovanje amandmaje Izvršnega sveta, ki ste jih dobili pisno predložene.

Kdo je za? (103 delegati.) Je kdo proti? (15 delegatov.) Vzdržani? (13 delegatov.)

Ugotavlja, da so amandmaji Izvršnega sveta k 5., 6., 8., 9. členu ter k V. poglavju predloga zakona sprejeti z večino glasov.

Zdaj prehajamo na glasovanje o amandmaju Zakonodajno -pravne komisije k 25. členu predloga zakona. Izvršni svet in skupina delegatov se z amandmajem strinjata.

Kdo je za amandma Zakonodajno-pravne komisije? (103 delegati.) Je kdo proti? (12 delegatov.) Vzdržani? (16 delegatov.)

Ugotavljam, da je tudi amandma Zakonodajno-pravne komisije k 25. členu predloga sprejet z večino glasov.

Zdaj pa dajem na glasovanje predlog zakona o pedagoški službi v celoti.

Kdo je za predlog zakona? (82 delegatov.) Je kdo proti? (26 delegatov.) Se je kdo vzdržal? (24 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino glasov.

Ker pa predlog zakona o pedagoški službi ni bil sprejet na skupščini Izobraževalne skupnosti Slovenije, predlagam, da na podlagi drugega odstavka 306. člena poslovnika Skupščine imenujemo usklajevalno komisijo, ki bo predlagala sporazumen predlog za vse tri zbore.

V usklajevalno komisijo imenujem naslednje delegate: Jurij Mušič, 3. okoliš, Ljubljana Moste-Polje, kot poročevalec Odbora za družbenopolitični sistem našega zbora; Boženo Zigmund, prosvetno-kulturno področje, 13. okoliš, Ljubljana Vič-Rudnik in Jožeta Žumra, t. okoliš, Piran.

Prehajamo k 3. TOČKI DNEVNEGA REDA - K POROČILU DELEGACIJE SKUPŠČINE SR SLOVENIJE V ZBORU REPUBLIK IN POKRAJIN

SKUPŠČINE SFRJ O POTEKU USKLAJEVANJA NEKATERIH AKTOV IZ PRISTOJNOSTI ZBORA REPUBLIK IN POKRAJIN SKUPŠČINE SFRJ.

K tej točki ste prejeli informacijo delegacije Skupščine SRS v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 11. seji Zbora republik in pokrajin, ki je bila 26. februarja 1987, ter o delu delegacije med dvema zasedanjima in poročilo delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin na 12. seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ, ki je bila 27. marca 1987.

Gradivi sta bili objavljeni v Poročevalcu, št. 8. in 9. Ali želi predstavnik delegacije besedo? (Da.) Besedo ima vodja delegacije, tovariš Martin Mlinar.

MARTIN MLINAR:

Tovarišice in tovariši delegati! Delegacija Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin je o pripravi na sejo Zbora republik in pokrajin 27. marca 1987 poročala pisno. Mnogi zakoni, ki so predmet pisnega poročila do 12. seje Zbora republik in pokrajin, niso bili usklajeni, za nekatere pa tudi naša delegacija ni imela dokončnega pooblastila.

Zato bom v tem ustnem poročilu podal informacijo o nadaljevanju usklajevanja po seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ 27. marca 1987.

Prvič - zakon o skupnih finančnih organizacijah. Delegacija je v usklajevalnem postopku skoraj v celoti uveljavila temeljne pripombe Skupščine SR Slovenije, tako da je besedilo v Odboru za ekonomske odnose s tujino v celoti usklajeno. Podrobnejša vsebina pripomb je obrazložena v pisnem poročilu, ki je bilo objavljeno v Poročevalcu. Ker naša delegacija ni imela dokončnega pooblastila, da glasuje za predlog zakona, delegacija predlaga zboru, naj jo pooblasti, da da soglasje k predlogu zakona. Predlog sklepa za pooblastilo bo potem prebral predsednik zbora.

Drugič - strategija tehnološkega razvoja SFRJ. Delegacija je začela z usklajevanjem 16. aprila in končala usklajevanje 17. aprila.

Ker je Zvezni izvršni svet več dni pred začetkom usklajevanja poslal vsem delegacijam svoja stališča do pripomb republik in pokrajin, smo lahko njegova stališča temeljito proučili in se tudi posvetovali s komitejem za raziskovalno dejavnost in tehnologijo v Izvršnem svetu Skupščine SR Slovenije. Glede stališč Zveznega izvršnega sveta do pripomb smo skupno ugotovili, da Zvezni izvršni svet večino pomembnejših pripomb naše skupščine v celoti ali smiselno upošteva, nekatere pa je zavrnil z ustrezno obrazložitvijo. Zvezni izvršni svet je podobno ravnal s pripombami ostalih republik in pokrajin.

V usklajevalnem postopku je naša delegacija po eni strani morala paziti, da od Zveznega izvršnega sveta sprejete pripombe ne bi postale vprašljive pri drugih delegacijah, kar se ni dogodilo, in da pripombe drugih ne bi spremenile z našimi pripombami dopolnjenega osnutka dokumenta. Z dokazi smo v razpravi prepričali predlagatelja in ostale delegacije, da so bile nekatere naše, najprej zavrnjene pripombe, le vnešene v dokument. Tako smo iz strategije tehnološkega razvoja uspeli izključititermine enotna in skupna strategija in se v dokumentu govori le o strategiji tehnološkega razvoja SFRJ.

Pri vlogi republik in pokrajin smo uveljavili pripombo, da v republikah in pokrajinah ni potrebno sprejemati nobenih posebnih planov strategije tehnološkega razvoja - Zvezni izvršni svet pa je že prej odstopil od prvotnega predloga, da morajo republike in pokrajini pripraviti svojo strategijo - temveč da gre za program realizacije strategije tehnološkega razvoja Jugoslavije s posebnim poudarkom na smereh in načinih realizacije posameznih znanstvenih disciplin, nujnih za razvoj strategije tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Delegacija je v usklajevalnem postopku uveljavila tudi pripombo, ki je bila najprej zavrnjena, in se glasi: "Izgrajen bo enoten sistem znanstveno-tehnoloških informacij kot podsistem družbenega sistema informiranja." Zvezni izvršni svet je najprej predlagal, da se naj ta sistem izgradi kot enoten sistem družbenega sistema informiranja. Ta predlog pa je bil na našo pobudo, s soglasjem ostalih delegacij, zavrnjen in sprejet predlog, ki sem ga pred tem prebral.

Delegacija je v usklajevanju uveljavila tudi pripombo, da lahko znanstveno raziskovalne inštitucije oblikujejo samostojno konzorcije za posamezne raziskovalne projekte, če za to niso zainteresirane tudi organizacije združenega dela materialne proizvodnje, le za raziskovalne projekte, ki imajo značaj mednarodnega znanstvenega sodelovanja. Na ta način je izključena možnost, da posamezne znanstveno raziskovalne organizacije oblikujejo konzorcije za domače posamezne programe temeljnih raziskav in na tej osnovi ne morejo kandidirati za dopolnilna sredstva iz naslova sredstev za pospeševanje tehnološkega razvoja Jugoslavije brez udeležbe organizacij združenega dela materialne proizvodnje.

Temeljne raziskave znanstveno raziskovalnih organizacij samo za domače potrebe se financirajo le iz sredstev raziskovalnih skupnosti na osnovi usklajenega programa v zvezni raziskovalni skupnosti Jugoslavije. Takšna rešitev je tudi sedaj veljavna.

Naša delegacija se je tudi zavzemala za drugačno obravnavo programov ukrepov in podpore razvoja znanosti in tehnologije, kot je predlagal Zvezni izvršni svet. Ta je namreč vztrajal, da je program ukrepov sestavni del odloka o strategiji tehnološkega razvoja SFRJ. Po dolgi razpravi smo se sporazumeli, da se o programu ukrepov ne usklajujemo in program sprejmemo le kot osnovo za aktivnosti pristojnih organov za realizacijo odloka o strategiji tehnološkega razvoja Jugoslavije. Pri pripravi posameznih ukrepov pa naj Zvezni izvršni svet upošteva tudi pripombe republik in pokrajin, če bodo posamezni ukrepi realizirani z zakoni, jih bo predložil Skupščini SFR Jugoslavije, kjer bodo ti predmet usklajevanja. Takšno rešitev, kot sem vam jo predstavil, bo Zbor republik in pokrajin sprejel v posebnem sklepu. Podrobno poročilo o usklajevanju bo pisno, ker je gradivo o tem zelo obsežno.

Delegacija je odlok o strategiji tehnološkega razvoja SFRJ z odborom za družbeni plan in razvojno politiko uskladila in bo na seji Zbora republik in pokrajin Skupščine SFRJ 29. aprila1984 dala soglasje k predlogu odloka o strategiji tehnološkega razvoja Jugoslavije.

Tretjič - zakon o odložitvi vračila kreditov in drugih plačil pooblaščenih bank za območje SR Makedonije, SR Črne gore in SAP Kosovo.

Delegacija je v nadaljevanju usklajevanja uveljavljala pripombo Skupščine SR Slovenije, da je potrebno sredstva, ki jih organizacije združenega dela v teh družbenopolitičnih skupnostih dobijo iz naslova tečajnih razlik, uporabiti tudi za delno zmanjšanje obsega kreditov, ki so predmet odlaganja po tem zakonu.

Osnovna pripomba naše skupščine je bila, da zakonske rešitve ne smejo delovati inflatorno, zato je Zvezni izvršni svet predlagal, da se ta sredstva vključijo v okvire limitov plasmajev teh bank. Tako se je ugodilo naši zahtevi in je zato dala naša delegacija na osnovi pooblastila soglasje k zakonu.

Četrtič - zakon o preložitvi vračanja anuitet za kredite, dane organizacijam združenega dela z območja SR Črne gore, SR Makedonije in SAP Kosovo iz sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo, ki zapadejo v obdobju 1987-1990, in zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o sredstvih Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomne pokrajine Kosovo v obdobju 1986-1990.

V drugem krogu usklajevanja ni prišlo do bistvenih sprememb glede na vsebino pisnega poročila delegacije, ki je bila objavljena.

V nadaljevanju usklajevanja bo delegacija še naprej uveljavljala pripombe naše skupščine ter postopala v okviru pooblastila in skupaj z drugimi delegacijami iskala ustrezne rešitve.

Petič – zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o kritju tečajnih razlik iz nekaterih zunanjih kreditov. Delegacija je v postopku usklajevanja uveljavljala pripombe naše skupščine. Zvezni izvršni svet je v osnutku odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov predlagal povečanje obsega teh sredstev od 191 milijard dinarjev na 201,46 milijarde dinarjev. To povečanje naj bi se po predlogu Zveznega izvršnega sveta pokrivalo - v celoti gre za nekaj več kot 10 milijard dinarjev - s kotizacijo republik in pokrajin. V postopku usklajevanja je Zvezni izvršni svet na pripombe naše in nekaterih drugih delegacij predlagal, da se povečan obseg sredstev za 10,46 milijarde dinarjev pokriva: 5,7 milijarde iz izvirnih prihodkov federacije, 4,76 milijarde pa s kotizacijami republik in pokrajin. Zaradi te spremembe v predlogu Zveznega izvršnega sveta, ki je nastala v postopku usklajevanja, meni naša delegacija naslednje :

Delegacija predlaga, da Skupščina SR Slovenije soglaša z osnutkom odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987, ki ga je predložil Zvezni izvršni svet Skupščini SFRJ, po katerem se povečajo sredstva v tem odloku z 191 milijard dinarjev na 201,46 milijarde dinarjev, skupaj sstališčem Zveznega izvršnega sveta z dne 26. marca 1987, da se to povečanje pokrije tako, da se 5,7 milijarde dinarjev zagotovi iz izvirnih prihodkov federacije in le 4,76 milijarde dinarjev iz kotizacije republik in pokrajin.

Delegacija tudi predlaga, da jo skupščina pooblasti za nadaljevanje usklajevanja zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov in prej omenjenega odloka. Pri tem je potrebno poudariti, da Skupščina SR Slovenije podpira osnutek zakona o kritju tečajnih razlik iz naslova zunanjih kreditov, kot je bil predložen v postopek Skupščini SFRJ februarja 1987, in do katerega je naša skupščina že zavzela svoje pozitivno stališče na sejah zborov marca letos.

Skupščina SR Slovenije pa odklanja širitev pravic izven okvira, opredeljenega v osnutku zakona, ki ga je predlagal Zvezni izvršni svet.

Na osnovi tega poročila delegacija predlaga, da jo Skupščina SR Slovenije pooblasti, da da soglasje tudi k osnutku in predlogu odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987, skupaj s stališčem Zveznega izvršnega sveta z dne 26. marca 1987 o zagotavljanju povečanih 10,46 milijarde dinarjev. Gre za dva vira financiranja.

S takšnim predlogom delegacije se strinja tudi Izvršni svet Skupščine SR Slovenije. Vsebino sklepa bo prebral predsednik zbora. Prosim delegate, da sprejmejo pisno in današnje poročilo o delu delegacije z usmeritvami, ki jih predlaga, in potrdijo njeno delo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa, tovariš Mlinar. Pričenjam razpravo. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je seznanil z informacijo in poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o 11. seji, ki je bila 26. februarja 1987, o delu delegacije med dvema zasedanjima in o 12. seji, ki je bila 27. marca 1987. Zbor ugotavlja, da je delegacija ustrezno uveljavila večino pripomb, stališč in predlogov ter soglaša z njenim delom.

Želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne.) Torej lahko

glasujemo.

Kdo je za tak sklep, kot sem ga prebral? (118 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Glede osnutka zakona o skupnih finančnih organizacijah predlagam zboru, da sprejme naslednji sklep:

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se je seznanil s poročilom delegacije Skupščine SR Slovenije v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ o poteku usklajevanja osnutka zakona o skupnih finančnih organizacijah.

2. Zbor pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in

Pokrajin Skupščine SFRJ, da da soglasje k predlogu zakona o Skupnih bankah - prvotni naslov zakona o skupnih finančnihorganizacijah - v skladu z določilom drugega odstavka 300. člena ustave SFRJ.

Ali želi kdo o tem razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (115 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (6 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Glede osnutka odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987 pa zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987, ki ga je Skupščini SR Slovenije predložila Skupščina SFRJ dne 4. februarja 1987.

2. Skupščina SR Slovenije podpira stališče Zveznega

izvršnega sveta z dne 26. marca, s katerim se od povečanega obsega sredstev za 10,46 milijarde dinarjev ta sredstva ne zagotavljajo izključno s kotizacijo socialističnih republik in avtonomnih pokrajin, zagotavlja le 4,76 milijarde dinarjev, ostala sredstva povečanega obsega sredstev pa se zagotavljajo iz izvirnih prihodkov federacije.

3. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da v postopku usklajevanja uveljavlja navedeno stališče in da po končanem usklajevalnem postopku da soglasje k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o predračunu prihodkov in odhodkov tečajnih razlik iz določenih zunanjih kreditov za leto 1987 v skladu z drugim odstavkom 300. člena ustave SFRJ.

Ali želi kdo o tem razpravljati? (Ne želi. ) Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (118 delegatov.) Je kdo proti? (6 delegatov.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 4. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG DRUŽBENEGA DOGOVORA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DRUŽBENEGA DOGOVORA O SKUPNIH OSNOVAH IN MERILIH ZA SAMOUPRAVNO UREJANJE ODNOSOV PRI PRIDOBIVANJU IN DELITVI DOHODKA V SR SLOVENIJI.

Predlog družbenega dogovora je predložil Odbor udeležencev družbenega dogovora. K predlogu dogovora ste prejeli osnutek sklepa, danes pa ste na klop prejeli nov predlog sklepa - ESA 199. Prav tako ste danes prejeli mnenje Izvršnega sveta, poročilo skupine delegatov za spremljanje uresničevanja planskih aktov, predlog usmeritev odbora udeležencev dogovora - s tem se realizira sklep iz prejšnjega zasedanja - in rezultate preizkusa oblikovanja sredstev za osebne dohodke glede na doseženo uspešnost.

Prejeli ste tudi amandmaje skupine delegatov za gospodarsko področje, 12. okoliš Kranj, skupine delegatov za prosvetno-kulturno področje, 3. okoliš Ljubljana Vič-Rudnik,amandmaje odbora udeležencev družbenega dogovora in še naknadno amandma skupine delegatov gospodarskega področja, 15. okoliš Tržič.

Predlagam, da imenujemo skupino delegatov, ki bo spremljala razpravo in proučila amandmaje ter na podlagi razprave poročala zboru. V skupino delegatov predlagam: Leopolda Zupana, okoliš, gospodarsko področje Kranj, Vinka Kržana, 8. okoliš, gospodarsko področje Litija, Marijo Japelj, 3. okoliš, prosvetnokulturno področje Ljubljana Vič-Rudnik, in Božidarja Kaloperja, gospodarsko področje, 15. okoliš Tržič, ki je tudi predložil amandma.

Ali želi o tem predlogu kdo razpravljati? (Ne želi.) Če ne želi, prehajamo na glasovanje.

Kdo je za? (121 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je skupina delegatov imenovana z večino glasov.

Predlog družbenega dogovora obravnava danes tudi Družbenopolitični zbor, ki je na podlagi 74. člena poslovnika skupščine predložil stališča, ki ste jih prejeli na klop.

Uvodno besedo smo poslušali na skupnem zasedanju. Predstavnik izvršnega sveta k tej točki je tovariš Franc Škufca, namestnik predsednika Republiškega komiteja za delo. Ali želi besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil tovariš Božidar Kaloper, 15. okoliš, gospodarsko področje, Tržič.

BOŽIDAR KALOPER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši! Naša skupina delegatov je na svoji seji dne 20. aprila 1987 izoblikovala sklep in predlog, da se izoblikuje amandma, ki ste ga danes prejeli. Z amandmajem se predlaga, da se črta 36. in 38. člen predloga družbenega dogovora o dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji.

Utemeljitve ne bi v celoti ponavljal, dal bi samo kratek povzetek. Bistvo amandmaja je v tem, da ni potrebno podvajati dela in pristojnosti občinskega odbora in izvršnega sveta. V kolikor je potrebno, da se ustanovi ta odbor - sicer je bilo to delno že pojasnjeno v uvodni besedi - predlagamo, da se ustanovi v okviru izvršnega sveta, ne pa v okviru skupščine občine.

Ker že imam besedo, bi postavil predlagatelju naslednje vprašanje. Kaj ga je vodilo k temu, da je predlagal spremembo 62. in nov 63.a člen dogovora k predlogu, ko to v fazi osnutka ni bilo predvideno? Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. K razpravi se je prijavila tovarišica Majda Hausmeister, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor Tabor.

MAJDA HAUSMEISTER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša skupina delegatov v občini Maribor Tabor je obravnavala predlog družbenega dogovora o skupnih osnovah inmerilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v Sloveniji in sprejela naslednje pripombe:

Tako pomemben dokument, kot je navedeni, je delegatom zelo težko obravnavati in spremljati, saj morajo slediti osnovnemu dokumentu in osnutku, če se hočejo seznaniti s pravo vsebino predloga. Zato predlagamo, da se v bodoče najde primernejša metoda za spremljanje faz posameznega dokumenta.

Opozarjamo, da dokument nima predloženih izvedbenih dokumentov, zato je njegova uporabnost omejena, kot na primer v 6. členu metodologija. Zahtevamo, da se izvedbeni dokumenti, kot so metodologija in ostali izračuni, izdelajo takoj in ponudijo združenemu delu, sicer je dokument brez uporabne vrednosti.

Posebej opozarjamo na 43. člen glede organizirane strokovne službe za potrebe spremljanja, analiziranja in izvajanja tega dogovora ter razvijanja sistema delitve po delu in rezultatih dela. Ta služba naj se organizira tako, da se zaradi nje ne bo na novo zaposlovalo.

Ob sprejemanju družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno sporazumevanje bi radi opozorili še na težave ob izplačevanju nadomestil vojaškim obveznikom. Zaradi izvajanja določb zakona o vojaški obveznosti, objavljenega v Uradnem listu SRS, številka 64/85, 68. člen, je bilo v letu 1986 precej negodovanja med delavci, še posebej, ker določila zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti - Uradni list SRS, številka 35/82 - niso usklajena z določili prej omenjenega zakona.

Družbeni dogovor o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji v 44. členu opredeljuje, da se v samoupravnem sporazumu dejavnosti, skladno z določili zakonov družbenega dogovora in samoupravnih sporazumov, ki urejajo vprašanje nadomestil za posamezne odsotnosti z dela, določijo skupne osnove in merila za določanje nadomestil osebnih dohodkov za čas odsotnosti z dela. Med drugim tudi za opravljanje nalog splošne ljudske obrambe in družbene samozaščite.

Ker pa je to vprašanje zelo različno opredeljeno v posameznih organizacijah združenega dela, predlagamo, da podpisniki družbenega dogovora o spremembah priporočijo organizacijam združenega dela, da v svojih samoupravnih splošnih aktih opredelijo, da delavcem, ki so klicani na vojaške vaje enote JLA do 24 ur na leto oziroma 48 ur v dveh letih, zagotovijo s prerazporeditvijo delovnega časa ali kako drugače, da izpolnijo svoje delovne naloge in dela. Če tega ne zmorejo zagotoviti, naj jim izplačajo nadomestilo osebnega dohodka, kot ga izplačujejo udeležencem v teritorialni obrambi.

Drugič, da pošljejo organizacijam združenega dela opozorilo, da so le-te dolžne v skladu z zakonom o SLO in družbeni samozaščiti in v skladu z družbenim dogovorom v svojih samoupravnih aktih med nadomestila navesti tudi nadomestilo za čas, ko ga delavec prebije na vajah v teritorialni obrambi, in sicer enako nadomestilo, kot če bi bil delavec na delu.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav za razpravo ni več. Želi še kdo razpravljati? Prosim. Besedo ima Franc Ruparšek, gospodarsko področje, 11. okoliš, Logatec.

FRANC RUPARŠEK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! V imenu skupine delegatov iz 11. okoliša, to je Vrhnika in Logatec, bi dal predlog, in sicer:

1. Delitev osebnih dohodkov na dva dela - bruto osebni dohodek na podlagi živega dela in bruto osebni dohodek na podlagi rezultatov opravljanja in gospodarjenja z družbenimi sredstvi - vsebinsko ni utemeljena. Razlika je v tem, da organizacije združenega dela delijo osebne dohodke v mesecih med dvema obračunoma poslovanja, ko praviloma nimajo vseh podatkov o rezultatih poslovanja: dohodek, akumulacija, primerjalni podatki za podskupine dejavnosti in tako dalje. Po periodičnem obračunu in na podlagi doseženih rezultatov pa ugotovijo dovoljeno višino sredstev za bruto osebne dohodke za obravnavano obdobje in temu ustrezno naredijo proračun, kar je do zaključnega računa še akontacija. Ne glede na sprejeto formulacijo o dvojnosti osebnih dohodkov bi bilo potrebno, da se v družbenem dogovoru opredeli, da organizacije združenega dela v svojih aktih določijo merila za delitev osebnih dohodkov v mesecih med obračuni poslovanja.

2. Uporabo kriterija delovne dobe, ki je omenjena v 21. členu predloga sprememb in dopolnitev družbenega dogovora, bi moral družbeni dogovor natančneje določiti. Oblikovati bi morali tudi jasno stališče glede kriterija stalnosti, ki se uporabljajo v številnih organizacijah združenega dela. Ocenjujemo, da so se razlike pri uporabi teh dveh kriterijev, ko so se spremenili akti s področja delitve za osebne dohodke na podlagi sporazumov o dejavnosti, še povečale ter so neupravičene. Zato menimo, da bi moral družbeni dogovor natančno določiti uporabo obeh kriterijev.

3. V 29. členu bi morali določiti, da se rast osebnega dohodka delavcev v negospodarstvu mesečno usklajuje z rastjo osebnega dohodka v gospodarstvu. S sprotnim usklajevanjem rasti osebnega dohodka gospodarstva in negospodarstva bi dosegli, da bi se sredstva za osebne dohodke na podlagi rezultatov opravljenega dela in gospodarjenja v negospodarstvu oblikovala po povprečju gospodarstva, ne da bi to povprečje posebej ugotavljali.

4. Predlagamo, da se prva alinéa prvega odstavka in drugi odstavek 30. člena črtata. Menimo, da kot osnova za zagotavljanje prispevka delavca k skupnim rezultatom upravljanja in gospodarjenja zadošča osebni dohodek, ki ga je delavec prejel za tekoče delo v določenem obračunskem obdobju. Osebni dohodek delavcev v preteklih letih je sicer smiselno osnova, vendar je v praksi težko izvedljiva tudi zaradi prehoda delavcev v druge organizacije združenega dela.

Nadomestilo osebnega dohodka delavcem, ki jim je opešala zmožnost za delo, bi morale zagotoviti organizacije tudi za tekoče delo. Če so osebni dohodki za tekoča dela osnova za delitev osebnega dohodka na podlagi rezultatov upravljanja in gospodarjenja, in če bi pri tej osnovi upoštevali tudi navedeno nadomestilo, bi dosegli, da bi delavci, ki jim je delovna zmožnost upešala, prejeli ustrezni znesek osebnega dohodka na podlagi rezultatov upravljanja.

5. Predlagamo, da se v 36. in 38. členu vloga in naloga občinskih odborov natančneje opredeli, prav tako naj se določi, kdo odbor imenuje. V primeru ugotovljenih neskladij pri planiranju in razporejanju dohodka ter čistega dohodka odbor obvesti organizacijo združenega dela, izvršni svet, družbenega pravobranilca samoupravljanja in družbenopolitične organizacije v občini.

6. Predlagamo, da ostaneta 27. člen in dogovorjeni razpon osebnega dohodka v SR Sloveniji 1 proti 6 veljavnega dogovora o skupnih osnovah in merilih tudi v spremenjenem družbenem dogovoru. Prav tako bi morali nadaljevati izdelavo družbenega kataloga del oziroma nalog v SR Sloveniji.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ali želi še kdo razpravljati? (Ne.) Pisne razprave so oddali delegati iz gospodarskega področja Ljubljana Šiška, Škofja Loka, Murska Sobota, Novo mesto, Slovenska Bistrica, Laško, Slovenj Gradec, Maribor Ruše in skupina delegatov za področje državnih organov Ljubljana Center.

Če ne želi nihče več razpravljati, prekinjam to točko dnevnega reda. Skupina delegatov naj se takoj sestane v sobi številka 84, prouči naj razpravo in amandmaje ter poroča zboru. V skupini so Leopold Zupan, Vinko Kržan, Marija Japelj in Božidar Kaloper.

Prehajamo k 6. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O PEDAGOŠKI AKADEMIJI V LJUBLJANI S PREDLOGOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona je Skupščini v obravnavo predložil Izvršni svet. Prejeli ste tudi elaborat o družbeni in ekonomski upravičenosti prehoda Pedagoške akademije v Ljubljani na visokošolsko delovno organizacijo in mnenje Izvršnega sveta k elaboratu. Danes ste na klop prejeli amandmaje Izvršnega sveta k 3. členu.

Predlog za izdajo zakona s predlogom zakona, je obravnaval tudi Odbor za družbenopolitični sistem, ki ni imel pripomb.

Predstavnik izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda je tovariš Franci Pivec, predsednik Republiškega komiteja za vzgojo in izobraževanje ter telesno kulturo. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo so oddali iz skupine za državne organe Ljubljana Center. Želi kdo besedo? (Ne želi.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

V zvezi z elaboratom o družbeni in ekonomski upravičenosti prehoda Pedagoške akademije v Ljubljani na visokošolsko vzgojno-izobraževalno organizacijo predlagamo zboru, da sprejme naslednji sklep:

Skupščina SR Slovenije kot ustanoviteljica Pedagoške akademije v Ljubljani sprejme elaborat o družbeni in ekonomski upravičenosti prehoda Pedagoške akademije v Ljubljani na visokošolsko vzgojno-izobraževalno organizacijo, ker so izpolnjeni pogoji po 125. členu zakona o usmerjenem izobraževanju.

Ali želi o tem sklepu kdo razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za prebrani sklep? (112 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije k 3. členu predloga zakona. Zakonodajno- pravna komisija in skupina delegatov za družbene dejavnosti se z amandmajem strinjata.

Kdo je za amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga zakona? (107 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je amandma Izvršnega sveta k 3. členu predloga zakona sprejet z večino glasov.

Na glasovanje dajem predlog za izdajo zakona o Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, v celoti.

Kdo je za zakon skupaj z amandmajem? (109 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog za izdajo zakona o Pedagoški akademiji v Ljubljani, s predlogom zakona, sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 7. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O ZAKLJUČNEM RAČUNU O IZVRŠITVI PRORAČUNA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETO 1986.

Osnutek zakona je Skupščini v obravnavo predložil Izvršni svet. K tej točki dnevnega reda ima za svojega predstavnika tovariša Rudija Šepiča, člana Izvršnega sveta in Republiškega sekretarja za finance. Ali želi morda besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisno razpravo so oddali delegati Maribor Rotovž. Ali želi kdo razpravljati? (Ne.) Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Odbor za finance in kreditno-monetarno politiko ter Zakonodajno-pravna komisija predlagata, da se osnutek zakona v skladu s 313. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije obravnava in sprejme kot zakonski predlog. Zato predlagam zboru, da upoštevamo ta mnenja, ker ni bilo vsebinskih pripomb na osnutek zakona.

Sprašujem delegate, ali se strinjate, da prekvalificiramo iz osnutka v predlog? (Se strinjajo.) Torej dajem na glasovanje predlog zakona o zaključnem računu o izvršitvi proračuna SR Slovenije za leto 1986.

Kdo je za? (102 delegata.) Je kdo proti? (4 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je predlog zakona sprejet z večino

glasov.

Prehajamo k 8. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZA IZDAJO ZAKONA O ZAČASNEM FINANCIRANJU SKUPNIH POTREB Z OSNUTKOM ZAKONA.

Predlog za izdajo zakona z osnutkom zakona je Skupščini predložil v obravnavo Izvršni svet. K predlogu za izdajo zakona ste danes z osnutkom zakona prejeli predlog sklepa pod ESA 221. Predstavnik Izvršnega sveta je Milivoj Samar. Želi besedo? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Danilo Arčan, gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje. Pripravi naj se Štefan Kous.

DANILO ARČAN:

Tovarišice in tovariši delegati! Naša komisija je na svoji seji ob pregledu predlogov za izdajo zakona o začasnem financiranju skupnih potreb, z osnutkom zakona, skušala opredeliti in določiti nekatere pomembne točke tega zakona. Da današnje razprave ne bi zavlačevali, naj povemo, da je že pri današnji 2. točki dnevnega reda naše pripombe smiselno povzela delegatka iz Šentjurja. Kljub vsemu pa bi pokazali nekatere pomanjkljivosti, ker so nekateri členi nejasni in zahtevajo popravke.

V 1. točki 2. člena naj se vsebinsko popolnoma definira, ker je lahko nerazumljivo, da gre za zagotovljene pravice osnovnega zdravstvenega varstva, ne pa za celotno zdravstveno varstvo, kar zasleduje osnutek.

V 3. točki - v zvezi z otroškim varstvom - pa prispevek dejansko obsega dosedanjo sedežno in domicilno stopnjo. Ne ve se, ali gre za prehod v sedežno stopnjo ali kombiniramo obveznost - vzgojno-varstveno dejavnost in družbeno denarno pomoč. Torej se ne ve, ali sedežni ali domicilni prispevek.

V 6. členu v tretjem odstavku je navedeno, da se za zdravstvo ne šteje tisti del osebnega dohodka, od katerega se plačuje republiški davek. Do sedaj se je plačevalo za zdravstvo prispevek tudi od tega osebnega dohodka, ker se je izhajalo iz stališča, da pri obsežnejšem delu obstaja tudi večje tveganje za obolenja. Zato predlagamo, da se v tretjem odstavku 6. člena o zdravstvu črta.

V 8. členu prvega odstavka se navaja kot osnovo bruto osebni dohodek z vsemi obveznostmi, kar pomeni nekakšno kombinacijo bruto osebnega dohodka. Predlagamo, da je osnova bruto osebni dohodek zaradi poenostavljenega obračuna, planiranja in spremljanja.

13 člen pravi, da je potrebno glede na izvajanje zveznega intervencijskega zakona o omejitvi razpolaganja z družbenimi sredstvi za skupno porabo sisov mesečno spremljati prispevne stopnje. Zato se sprašujemo, če je mesečno spremljanje odlokov realno, ker se skupščine ne sestajajo vsak mesec.

Poleg tega je tudi nerealna zahteva, da se upoštevajo obveznosti vzajemnosti in solidarnosti za leto 1987 po samoupravnih sporazumih o temeljih plana, ker citirani zvezni zakon tega ne omogoča. Predlagamo, da se na koncu stavka doda besedilo: "oziroma v višini, vključeni v dovoljeni znesek sredstev porabe v občini za posamezno samoupravno interesno skupnost."

Besedilo prvega odstavka 14. člena je nesprejemljivo, ker vključuje nove obveznosti za prispevke za samoupravne interesne skupnosti iz 3. člena, ki niso imele doslej samoupravno sprejete in dogovorjene solidarnosti.

Glede na to, da obstajajo različni sistemi in neusklajeni sistemi solidarnosti za posamezno samoupravno interesno skupnost na nivoju republike, predlagamo, da se v tem členu opredeli enotna republiška stopnja za vse samoupravne interesne skupnosti, katerih osnova je bruto osebni dohodek. Ta sredstva

naj se zbirajo tako, da se po tej posebni enotni republiški stopnji plačuje prispevek po temeljnih organizacijah združenega dela. Razporeditev za posamezno republiško samoupravno interesno skupnost naj se izvaja tekoče, mesečno, po skupno dogovorjenih merilih in kriterijih. Na ta način bi se odpravila neenotnost sistema solidarnosti in vzajemnosti. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima dr. Štefan Kous, področje zdravstva, 8. okoliš, Murska Sobota. Pripravi naj se Vili Novak.

DR. ŠTEFAN KOUS:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov v zboru Skupščine SR Slovenije je na seji 17. aprila 1987 obravnavala osnutek zakona o začasnem financiranju skupnih potreb v SR Sloveniji in sprejela naslednje pripombe in predloge:

1. Predlagamo, da se za občinsko skupnost za zaposlovanje določi kot vir financiranja bruto osebni dohodek tako za pravice in zavarovanje za primer brezposelnosti kot tudi za izvajanje programov skupnosti za zaposlovanje, torej v celoti v 2. členu zakona. Delitev virov prihodkov skupnosti na dva dela bi povzročila mnogo praktičnih problemov pri izračunavanju obeh deležev in tudi neenotna tolmačenja. To je povezano z morebitnim solidarnostnim združevanjem na ravni republike, če bi izpadli viri prihodkov, pri tem pa verjetno ne bo enotnosti in doslednosti. Prišlo bi tudi do prelivanja sredstev.

2. V zvezi s še nerešenim pojmovnim vprašanjem zdravstvenega varstva – osnovne zagotovljene pravice - predlagamo, da se sprejme enotni pojem zdravstvo. Zdravstvena dejavnost je kompleksna, med seboj močno povezana dejavnost posebnega družbenega pomena, pa naj gre za nudenje prve, osnovne zdravstvene pomoči ali nadaljnje faze zdravljenja, vključno s preskrbo zdravil. Zagotovljene pravice do zdravstvenega varstva se prav tako uveljavljajo v zdravstvenih domovih, v bolnišnicah in v drugih enotah zdravstvene dejavnosti. Zato bi pomenila delitev financiranja na zagotovljene in dopolnilne pravice v praksi nerešljive probleme.

3.1 V zvezi s financiranjem zdravstva tudi predlagamo, da se odgovorno prouči možnost enotnega financiranja na ravni SR Slovenije kot enotne rizične skupnosti. Pravica do ustreznega zdravstvenega varstva mora biti enako uresničljiva na vsem območju Slovenije, ne pa, da je odvisna od trenutne družbene ekonomske moči občine, ki jo lahko bistveno spremenijo že slučajni vplivi, na primer izguba v največji delovni organizaciji občine. Tako se dogaja, da normativno sicer izenačene pravice ostajajo le v mejah deklarativnosti.

Sedanji in tudi bodoči solidarnostni sistem bi se po vsej verjetnosti tudi ne mogel uresničiti.

4. Predlagamo, da se v 14. členu taksativno navedejo občinske samoupravne interesne skupnosti, ki bi solidarnostno združevale sredstva na ravni republike, in da se določi odstotek in obračunska osnova. Predlagamo, da so osnova za izračun izvirni prihodki občinske samoupravne interesne skupnosti. S tem bipovečali enotnost in doslednost funkcioniranja solidarnostnega sistema.

5. Pogoj iz prve alinee drugega odstavka 14. člena je vsebinsko nesprejemljiv, saj bi pomenila najmanj povprečna prispevna stopnja republike v posameznih občinskih samoupravnih interesnih skupnostih ali prelivanje sredstev med posameznimi občinskimi sisi mimo programov ali pa povečano obremenitev gospodarstva v nekaterih, praviloma manj razvitih občinah. Razvitost sedanje kulture in telesne kulture je v občinah bistveno različna, zato zahteva po najmanj povprečni prispevni stopnji v posameznih sisih ni upravičena. Pogoj za sprejem teh sredstev bi lahko bila skupna prispevna stopnja vseh sisov ali družbeno verificiran dejanski izpad sredstev ali pa naj se ta pogoj črta.

6. V 14. členu bi morali bolj določeno zapisati, da se tako združena sredstva lahko uporabljajo le za izpade virov prihodkov v posameznih občinskih sisih in se za druge namene ne morejo uporabiti. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Vili Novak, gospodarsko področje, 41. okoliš, Maribor Tabor. Pripravi naj se Zdenka Plausteiner.

VILI NOVAK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov iz 41. okoliša Maribor Tabor me je pooblastila, da bi vas seznanil z nekaterimi ugotovitvami in pripombami k zakonu o začasnem financiranju skupnih potreb.

1. Ta zakon pomeni prilagajanje obračunskega sistema novemu zakonu o celotnem prihodku. Izračun novih prispevnih stopenj na republiški in s tem na občinski ravni je rezultat in posledica zveznega intervencijskega zakona za leto 1987. Ta zakon s svojo metodologijo izračunavanja dovoljene skupne porabe še za leto 1986 izniči rezultate, ki smo jih dosegli z občinskimi resolucijami in republiško resolucijo. Pri tem mislimo na cilje izboljševanja družbenoekonomskega položaja družbenih dejavnosti, da bi bili osebni dohodki le-teh usklajeni z gospodarstvom. V Mariboru je po zveznem zakonu dovoljena poraba že zdaj 3%nižja od realizirane. Ker pa je uskladitev osebnih dohodkov izvajana v zadnjih treh mesecih, pomeni preračun osnove za 1987. leto, da ciljev te uskladitve ne bomo mogli izvesti. Manjka nam 8% sredstev. Čimprej je treba stvari doreči ali pa priznati, da obljub o uskladitvi ne bo mogoče izvajati, ali pa se moramo v Sloveniji dogovoriti za enotno krčenje programov in zmanjšanje pravic.

2. Izdaja omenjenega zakona je vsekakor preuranjena. Počakati bi bilo potrebno vsaj na rezultate periodičnega obračuna za prvo trimesečje, ko bomo ugotavljali in razporejali dohodke v temeljnih organizacijah združenega dela v skladu z novim zakonom. Šele tako bomo lahko ugotavljali, ali so predložene obremenitve v skladu z resolucijo za leto 1987 glede na novo višino dohodka.

Od konkretnih pripomb bi spregovoril o naslednjih:

Predlagamo, da se prenese 5. točka 2. člena tega zakona v 3. člen, iz 3. člena pa naj se prenese 6. točka v 2. člen. Utemeljitev: Bojimo se, da se bo zvečalo število brezposelnih zaradi načina financiranja od 1. julija 1987 dalje, vsem pamoramo zagotoviti socialno varnost. Vseeno menimo, da bodo primanjkovala sredstva za ureditev financiranja in uskladitve z gospodarstvom za družbene dejavnosti, ki so naštete v točkah od 1 do 4. Kljub težki gospodarski situaciji, ki jo v osnovnem izobraževanju čutimo vsi, prosvetni delavci in mi iz gospodarstva, jo z razumevanjem sprejemamo. Vemo, da ne smemo dovoliti stagnacije in nazadovanja pri učno-vzgojnem procesu.

Druga pripomba - 9. člen navedenega zakona ne more biti obligatoren, saj v nobenem zakonu nimamo napisano, da samoupravne interesne skupnosti sodelujejo v odpravi vzrokov motenj v poslovanju temeljnih organizacij.

Tretja pripomba - v obrazložitvi zakona je navedeno, da zavezanci na podlagi zakona v globalu ne bodo združili več sredstev, kot je bilo predvideno v začetku leta. To izhaja že tudi iz samega zakona.

Menimo, da takšno izhodišče za pripravo zakona ni sprejemljivo, kajti z uveljavitvijo zakona o celotnem prihodku se bodo učinki gospodarjenja v letu 1987 zagotovo poslabšali. Čisti dohodek bo tako spremenjen in s tem tudi masa sredstev za akumulacijo in osebne dohodke. Razmerje v čistem dohodku in dohodku naj bi ostalo nespremenjeno. To pomeni, da se lahko tudi sredstva za skupno porabo oblikujejo v skladu s spremenjenimi učinki gospodarjenja. Masa teh sredstev bo lahko manjša, večja ali enaka, odvisno od posamezne organizacije združenega dela. Zato menimo, da je osnutek nepopoln.

Predlagamo, da skupščina pred potrditvijo osnutka zakona predloži pregled vseh obremenitev, dosedanjih in tistih, ki bi jih te spremembe povzročile, in ne samo predlagane stopnje, in to ločeno od dohodka ter osebnih dohodkov. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovarišica Zdenka Plausteiner, gospodarsko področje, 33. okoliš, Šentjur pri Celju. Pripravi naj se Drago Cafnik.

ZDENKA PLAUSTEINER:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Osnutek zakona o financiranju skupnih potreb drugače ureja financiranje samoupravnih interesnih skupnosti družbenih dejavnosti in interesne skupnosti za pospeševanje proizvodnje hrane in zagotavljanje osnovne preskrbe. Sprememba vira za financiranje teh področij na splošno sicer ne povzroča večjega obsega združevanja sredstev, kot je bilo predvideno na začetku leta 1987, temveč povzroča večjo obremenitev združenega dela v tistih občinah, kjer se številni prebivalci vozijo na delo v sosednje občine.

Konkretno pomeni to samo spremembo vira financiranja, ne pa tudi učinka novega obračunskega sistema, ker je približno enak za vse. Dodatno se zviša prispevna stopnja za vsa tri področja - to je telesna kulturna, kultura in SIS za preskrbo - za 1,24 odstotno točko. Občine, ki imajo številne vozače, praviloma spadajo med manj razvita območja v SR Sloveniji, kjer so obremenitve združenega dela za financiranje skupnih potreb že tako med najvišjimi.

Predlagamo, da se osnutek zakona o financiranju skupnih potreb dopolni, in sicer: v drugem odstavku 6. člena naj sedopolni z besedilom "prispevki, obračunani po prvem in drugem odstavku 6. člena, se plačujejo samoupravnim interesnim skupnostim na območju tiste družbenopolitične skupnosti, na katerem ima delavec oziroma delovni človek stalno oziroma začasno prebivališče".

Za 14. členom predlagamo nov člen z naslednjo vsebino: "Samoupravne interesne skupnosti družbenih dejavnosti ustvarjajo pogoje za hitrejši gospodarski razvoj, delo in življenje delovnih ljudi na manj razvitih območjih na podlagi načel solidarnostnega združevanja sredstev v okviru širše rizične skupnosti tako, da so po zakonu manj razvita območja deležna večjega obsega pospeševalnih ukrepov za razbremenitev dohodka kot druga manj razvita območja, ki se po zakonu ne štejejo za manj razvita."

Predlagana dopolnitev osnutka zakona o financiranju skupnih potreb pomeni konkretizacijo že sprejetih sklepov na 10. kongresu Zveze komunistov SR Slovenije. In sicer v tem, da se tisti del sredstev, ki so namenjena za urejanje pogojev življenja ter dela delavcev in delovnih ljudi, združuje tam, kjer te potrebe tudi dejansko zadovoljujejo, za uresničevanje načel vzajemnosti in solidarnosti pa na ravni, ki je širša od občine, tako da bo delež sredstev za realizacijo dogovorjenih zagotovljenih programov čim enakomernejši.

Predlagani osnutek zakona tega ne omogoča, temveč je to prepuščeno samoupravnemu sporazumevanju in dogovarjanju v okviru samoupravnih interesnih skupnosti, kjer pa imamo predvsem manj razvita območja zelo slabe izkušnje.

Takšen primer je zdravstveno varstvo. Zaradi neskladnosti med finančnimi potrebami in resničnimi zmožnostmi se srečujemo z najvišjimi obremenitvami in primanjkljaji v letu 1986 ob tem, da imamo najnižji standard.

V potrditev takih kritičnih neskladnosti navajam dva primera: upokojenci so uporabniki zdravstvenih storitev v domicilnih skupnostih, medtem ko so ves čas združevali sredstva v občini, kjer so bili zaposleni. Drugi primer - ob stečajnem postopku Lik Savinja - se je zaradi tega 58 delavcev občine Šentjur prijavilo na Skupnosti za zaposlovanje občine Šentjur in ne v Celju. Se pravi, da imamo za domicilno oziroma sedežno skupnost dvojna merila.

Zbor združenega dela je že na eni prejšnjih sej sprejel sklep, da se je potrebno glede solidarnostnih razmerij dogovoriti tako, da bodo delavci za zagotavljanje programa čim enakomernejše obremenjeni. Z ustreznimi solidarnostnimi razmerji pa omogočiti realizacijo že sprejetih usmeritev iz zakona o skladnejšem regionalnem razvoju, saj je pomembno, da bo obremenjenost vseh gospodarskih subjektov s prispevki približno enaka, tako da bodo imele vse organizacije združenega dela približno enake startne pogoje za doseganje ciljev gospodarjenja.

Omenila bi tudi, da 13. člen osnutka zakona o začasnem financiranju skupnih potreb nalaga občinskim skupščinam, da z odloki določajo prispevno stopnjo za financiranje občinskih samoupravnih interesnih skupnosti na podlagi nalog iz samoupravnega sporazuma o temeljnih planih občinskih SIS za leto 1986 in samoupravno sprejetih obveznosti glede uresničevanja vzajemnosti in solidarnosti v republiki v letu 1987. Ta usmeritev ni skladnas sprejetim zveznim intervencijskim predpisom in bo to potrebno urediti.

Imamo še načelno pripombo k 9. členu osnutka zakona. Določilo tega člena ni smotrno, saj ni verjetno, da bi samoupravna interesna skupnost lahko neposredno preverjala, še manj pa prispevala k temu, da se odpravijo motnje, zaradi katerih organizacije združenega dela ne morejo izpolnjevati svojih obveznosti. To področje imamo urejeno že z drugim zakonom, zato bi bilo uveljavljanje tega določila le administriranje brez prave vsebine.

Predlagamo, da organizacije združenega dela le obvestijo samoupravno interesno skupnost o nastalem dejstvu, program ukrepov pa predloži izvršni vet, ki na podlagi svojih pooblastil lahko in mora ukrepati. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Drago Cafnik, 4. okoliš, področje državnih organov, Maribor Rotovž.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Menimo, da je to eden od nepotrebnih zakonov, ki se kažejo kot posledica nesistemskega in nestrokovnega dela pripravljalcev sprememb zakona o celotnem prihodku. Delegati smo pravočasno opozorili, da med letom ni dobro posegati v obračunski sistem in da so prekratki roki za pripravo in izvedbo zakonodaje, ki jo potegne za sabo nov zakon o celotnem prihodku. To se dogaja sedaj v praksi, ko želimo z začasnimi zakoni reševati posledice sprejetih odločitev pred štirimi meseci.

Kar se tiče same vsebine zakona pa menimo, da je potrebno posamezne člene najprej doreči in šele nato priti z zakonom pred zbore skupščine. Delegati ne moremo več sprejemati nečesa, kar še ni niti strokovno niti politično dorečeno. Tak primer je 14. člen predlaganega zakona. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pisnih prijav za razpravo ni več. Pisne razprave pa so oddale skupine delegatov za gospodarsko področje Škofje Loke, Novega mesta, Cerknice, Velenja, Slovenske Bistrice, Ljubljane Vič-Rudnik, Maribor Rotovža in Kranja ter skupina delegatov za področje državnih organov Ljubljana Center.

Želi še kdo razpravljati? Besedo ima tovariš Rudi Šepič, republiški sekretar za finance in član izvršnega sveta.

RUDI ŠEPIČ:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Moj namen ni, da bi odgovarjal na vsa vprašanja, ker bi predolgo trajalo. Tudi ni potrebno, saj razpravljamo šele o osnutku zakona. Želim pa neke stvari pojasniti.

Veste, da je Izvršni svet Skupščine SR Slovenije ob pripravi stališč k zakonu o celotnem prihodku in dohodku zahteval, da se drugi del zakona o celotnem prihodku in dohodku - kot ga poenostavljeno imenujemo delitveni del - uveljavi s 1. januarjem 1988 in ne s 1. julijem 1987. Že takrat smo ocenili, da ne bomo pripravljeni za realizacijo tega dela zakona do julija letos. Če pa bi predlagatelj vztrajal pri tem in če bi delegatizakon tudi sprejeli - kar se je pozneje tudi uresničilo, da zakon velja s 1. januarjem 1987, delitveni del pa stopi v veljavo s 1. julijem 1987 - smo ocenili, da ne bo dovolj časa, da bi lahko po samoupravni poti realizirali zadeve, ki jih moramo realizirati na osnovi zveznega zakona o celotnem prihodku in dohodku. To se je sedaj žal pokazalo.

Prav tako veste, da je bil ob sprejemanju zakona o celotnem prihodku in dohodku v Zveznem zboru skupščine sprejet tudi sklep, ki je zahteval od Zveznega izvršnega sveta, da mora v maju pripraviti podrobno informacijo. Iz te bo razvidno, ali smo v Jugoslaviji pripravljeni za realizacijo tega dela zakona s 1. julijem ali ne.

Žal še nimamo te informacije. Večkrat smo že opozorili na te probleme Zvezni izvršni svet in Zvezni sekretariat za finance, toda te informacije še ni.

V pogovoru s podpredsednikom Zveznega izvršnega sveta tovarišem Milosavljevičem, ki je bil gost naše republike, smo ponovno opozorili na to. Obljubil je, da bo Zvezni izvršni svet čimprej prišel s to informacijo. Sele ta informacija bo potem pokazala, ali smo pripravljeni v Jugoslaviji za realizacijo drugega dela zakona ali ne. Že danes zaključevati, ali smo ali nismo, je težko.

Da bi se izognili čakanju na majsko informacijo, ki bo lahko pokazala, da se začne realizacija delitvenega dela zakona o celotnem prihodku in dohodku že s 1. julijem, kar bi pomenilo, da bi bili takrat v veliki časovni stiski, smo se v Sloveniji odločili, da vse pripravimo, kot da ta del zakona stopi v veljavo s 1. julijem.

Zaradi tega se je republiški Izvršni svet odločil in predložil prvo fazo, se pravi osnutek zakona za današnje zasedanje. Menim, da je današnja razprava samo potrdila pravilnost razmišljanja izvršnega sveta. Razprave so pokazale, da bo verjetno potrebno popraviti precej stvari v tem zakonu.

Pri tem moram opozoriti vse delegate, ki so predlagali spremembe iz 2. člena v 3., iz 3. člena v 2., da te stvari tako enostavno ne gredo. Mi imamo tu vezane roke, zakon o celotnem prihodku in dohodku je zelo ostro razmejil, katere stvari lahko še naprej financiramo iz bruto osebnih dohodkov, katere pa lahko iz dohodka. Tako, da takih razprav žal ne bomo mogli upoštevati, ker imamo vezane roke glede na zvezni zakon, ki nas tu omejuje. Nekatere druge stvari pa se bo verjetno dalo upoštevati.

Prav tako bi poudaril, da smo se dosledno držali tega, da ne prerazporejamo obveznosti v letošnjem letu. Opazili ste, da smo pri viru dohodka ostali na osnovi bruto osebni dohodek, ker se čvrsto držimo tega, kar je edino tudi pravilno, da med letom obveznosti ne prerazporejamo.

Na koncu vseh razprav o tem zakonu predlagam, naj zbor zadolži izvršni svet, da pripravi predlog zakona. Pri tem naj upošteva razprave z današnje seje, seveda tiste, ki jih v okviru zveznega zakona lahko upoštevamo. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. To imamo v pripravljenem sklepu že oblikovano, in tudi to, v kakšnih pogojihsprejemamo zakon, in da zadolžujemo izvršni svet, da do naslednje seje pripravi predlog tega zakona.

Želi še kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Glasujemo samo o tem sklepu ESA 221, ki ste ga dobili danes na klop. Predlagatelju zakona bomo posredovali vse razprave, pisne in te z današnje seje, in ga zadolžujemo, da vse prouči in da predloži predlog zakona.

Kdo je za ta sklep? (100 delegatov.) Je kdo proti? (4 delegati.) Vzdržani? (7 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 9. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O JUGOSLOVANSKI BANKI ZA MEDNARODNO EKONOMSKO SODELOVANJE.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog sklepa pod ESA 204. Predstavnika izvršnega sveta k tej točki dnevnega reda sta Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in Republiški sekretar za finance, ter Cvetka Selšek, članica Izvršnega sveta in predsednica Republiškega komiteja za mednarodno sodelovanje. Želi morda kdo besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisne prispevke sta dali skupini delegatov gospodarskega področja Škofja Loka in Maribor Tezno. Želi kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa pod ESA 204.

Kdo je za ta sklep? (101 delegat.) Je kdo proti? (5 delegatov.) Vzdržani? (5 delegatov.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 10. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA ESA 218, STROGO ZAUPNO.

Osnutek zakona je skupščini predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin.

Obveščam vas, da je osnutek zakona strogo zaupne narave in ga bomo obravnavali v skladu s 435. in 436. členom poslovnika, to je brez navzočnosti javnosti. V skladu s 436. členom obveščam predstavnike sredstev javnega obveščanja, da so lahko navzoči samo na seji zbora, javnost pa obvestijo le o tem, kar jim bo posredoval sekretariat za informacije.

Z osnutkom zakona ste se lahko seznanili pri sekretarjih občinskih skupščin. Predlog sklepa ESA 218 pa so prejeli vodje skupin za delegate, ki ste danes na seji.

Danes pa ste prejeli vse gradivo: osnutek zakona, mnenje Izvršnega sveta, predlog sklepa, poročilo Odbora za finance in kreditno-monetarno politiko ter poročilo Zakonodajno-pravne komisije.

Prehajamo k 11. TOČKI DNEVNEGA REDA - OSNUTEK ZAKONA O SKUPNEM ZNESKU SREDSTEV ZA FINANCIRANJE PROGRAMA PRIPRAV ZA TISK

IN TISKANJE OSNOVNE HIDROGEOLOŠKE KARTE JUGOSLAVIJE IN OSNOVNE INŽENIRSKO-GEOLOŠKE KARTE JUGOSLAVIJE ZA OBDOBJE 1988 DO 2009.

Osnutek zakona je Skupščini SR Slovenije predložil v obravnavo Zbor republik in pokrajin Skupščine SFRJ. K osnutku ste prejeli tudi mnenje Izvršnega sveta naše Skupščine, obravnavala ga je tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnik Izvršnega sveta k tej točki je tovariš Rudi Šepič. Ali želi besedo? (Ne.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Želi kdo razpravljati? (Ne.) Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in zboru predlagam, da sprejme naslednji sklep:

1. Skupščina SR Slovenije daje soglasje k osnutku zakona o skupnem znesku sredstev za financiranje programa priprav za tisk in tiskanje osnovne hidrogeološke karte Jugoslavije in osnovne inženirsko-geološke karte Jugoslavije za obdobje 1988 do 2009.

2. Skupščina SR Slovenije pooblašča svojo delegacijo v Zboru republik in pokrajin Skupščine SFRJ, da po končanem usklajevanju da soglasje k predlogu zakona.

Želi o tem kdo razpravljati? (Ne želi.) Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep? (100 delegatov.) Je kdo proti? (3 delegati.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo k 12. TOČKI DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O RATIFIKACIJI KONVENCIJE MEDNARODNE ORGANIZACIJE DELA ŠTEVILKA 155 O VARSTVU PRI DELU, ZDRAVSTVENEMU VARSTVU IN DELOVNEM OKOLJU.

Predlog zakona je Skupščini predložila Skupščina SFRJ. Prejeli ste mnenje Izvršnega sveta in predlog odloka o soglasju pod ESA 228.

Predlog zakona je obravnavala tudi Zakonodajno-pravna komisija, ki ni imela pripomb.

Predstavnica Izvršnega sveta k tej točki je republiška svetovalka v Republiškem komiteju za delo, Marija Hinterlechner. Želi morda besedo? (Ne želi.) Želi besedo predstavnik delegacije? (Ne želi.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Ne želijo.)

Pričenjam razpravo. Pisnih prijav ni. Pisne razprave pa so oddali delegati Slovenske Bistrice z gospodarskega področja.

Besedo ima tovariš Janko Blas, gospodarsko področje, 27. okoliš, Krško.

JANKO BLAS:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija 27. okoliša področja Posavja se strinja s tem predlogom zakona o ratifikaciji konvencije za varstvo pri delu in delovnem okolju. Predlagamo pa, da se inšpekcija dela bolj pozanima o lani sprejetem 45. členu zakona o varstvu pri delu, kako ga združeno delo in skupnosti uveljavljajo. Opažamo, da na tem področju ni večjega uspeha.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Ker ne želi nihče več razpravljati, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o soglasju k predlogu zakona o ratifikaciji konvencije Mednarodne organizacije dela številka 155 o varstvu pri delu, zdravstvenem varstvu in delovnem okolju pod ESA 228.

Kdo je za ta predlog? (106 delegatov.)Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (1 delegat.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet z večino glasov.

Zboru tudi predlagam, da sprejme še naslednji sklep.

V zvezi z mnenjem Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in poročilom zakonodajno-pravne komisije naj delegacija pri nadaljnji obravnavi predloga zakona opozori na napake in nedoslednost pri prevodu besedila zakona.

Ali želi kdo o tem sklepu razpravljati? (Ne želi.)

Kdo je za ta sklep? (97 delegatov.) Je kdo proti? (1 delegat.) Vzdržani? (4 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino glasov.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O DELU SLUŽBE DRUŽBENEGA KNJIGOVODSTVA SR SLOVENIJE ZA LETO 1986.

Poročilo je Skupščini predložila v obravnavo Služba družbenega knjigovodstva Slovenije.

K poročilu ste prejeli stališče Izvršnega sveta in danes na klop predlog sklepa pod ESA 211.

Želi besedo predstavnik SDK? (Da.) Besedo ima tovariš Franc Knafelc, generalni direktor Službe družbenega knjigovodstva.

FRANC KNAFELC:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Danes že četrtič dajem Skupščini SR Slovenije poročilo o opravljenih nalogah Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije v preteklem letu. Vsako leto je postopek enak. Služba pripravi pisno poročilo o obsegu in vsebini opravljenih nalog v preteklem letu, naniza nekatere večje probleme, ki jih je ugotovila pri opravljanju nalog, in v grobem opredeli tudi predloge, ki jih je med letom posredovala pristojnim organom za drugačno ureditev nekaterih področij.

Tudi vsebina nalog se bistveno ne spreminja, saj so naloge Službe določene v zakonu o Službi družbenega knjigovodstva.

Bolj zaskrbljujoče je, da se problemi celo zaostrujejo, predlogi pa ostajajo aktualni, vendar nerealizirani. V takih razmerah pa je delo Službe ne samo dosti bolj obsežno, ampak tudi bolj zahtevno in težavno.

Problemi so na vseh področjih delovanja Službe - od evidenc do informativno-analitičnih nalog, od opravljanja plačilnega prometa do nadzora finančnega in materialnega poslovanja uporabnikov družbenih sredstev. Prav problem nadzora finančnega in materialnega poslovanja bi rad danes obširneje in najprej razgrnil pred vami.

Brez dvoma mora Služba družbenega knjigovodstva skrbeti za dosledno izvajanje zakonov in drugih predpisov iz svoje pristojnosti. Vendar pa se v pravi ofenzivi normativnegaurejanja, kot smo ga deležni v zadnjem času, često težko znajde naša služba, kaj šele uporabniki družbenih sredstev.

Naštel bi nekaj takih primerov, ko Služba družbenega knjigovodstva praktično ni mogla ravnati v skladu s sprejetimi zakoni, saj so bili ti nejasni in nedorečeni, včasih celo protislovni, pravočasno nismo dobili niti vseh izvedbenih predpisov, pravilnikov in navodil.

Ker služba ni in ne more biti samo slep birokratski izvajalec zakonov, je dostikrat tudi v položaju, ko mora nek zakon izvajati, čeprav sama ocenjuje, da tak zakon nima strokovne podlage.

Tipični primer je letošnji paket omejevalnih ukrepov porabe, še posebej pa oba zakona o omejitvi osebnih dohodkov. Nesporno ti zakoni ne bodo bistveno spremenili poslovanja gospodarstva, saj so v nasprotju z deklarirano tržno usmerjeno ekonomsko politiko, ker želijo doseči cilje s pravno prisilo, ne pa z uveljavljanjem ekonomskega interesa.

Imamo tudi že praktične izkušnje s takimi ukrepi. Že lani so bile omejitve osebne, skupne, splošne, družbene in investicijske porabe, rezultati pa so poznani. Stopnje rasti vseh oblik porabe so presegle vse rekorde, akumulacija gospodarstva se še nikoli ni tako ostro zmanjšala, kot lani, gospodarstvo še ni nikoli stopilo v novo poslovno leto s tako pičlimi razvojnimi možnostmi. Zakon o omejitvi osebnih dohodkov je z zamrznitvijo obstoječih nesorazmerij v razporejanju dohodka in v ravni osebnih dohodkov izrazito nepravičen do dobrih gospodarjev, razen tega je tudi nestrokovno izdelan. Tisti, ki so ga napisali, verjetno ne poznajo dovolj dobro poslovanja gospodarskih organizacij. Zato tudi niso znali predvideti vseh specifičnosti, ki so že, verjetno pa tudi še bodo, zahtevale spremembe osnovnega zakona. Posledica vseh teh popravkov pa bo, da bodo osebni dohodki kmalu na enaki ravni, kot če zakona sploh ne bi bilo. Povzročil pa je veliko dela uporabnikom družbenih sredstev in Službi, veliko nezadovoljstva, pa tudi socialnih nemirov. V prvih dneh po uveljavitvi obeh zakonov o omejevanju osebnih dohodkov ju nismo mogli izvajati niti uporabniki družbenih sredstev niti Službe družbenega knjigovodstva. Znani še niso bili izvedeni predpisi – predvsem način določanja zneskov sredstev za osebne dohodke in skupno porabo za leto 1987 - torej to, kar je bistveni pogoj za izvajanje zakona. Pravilnik, ki ta način določa, je bil uporabnikom družbenih sredstev na voljo šele 20. marca.

Ni moč pričakovati, da bo predpis, ki ureja tako občutljivo področje, kot so osebni dohodki, lahko učinkoval, ne da bi bili z njim natančno seznanjeni tisti, ki ga morajo upoštevati, kot tudi tisti, ki morajo skrbeti za njegovo izvajanje. Zato Služba ni mogla ravnati drugače, kot je, čeprav ji očitajo, da ni pravočasno začela izvajati obeh zakonov.

Vendar pa v službi menimo, da bi vsako prenagljeno ravnanje lahko povzročilo nepopravljive posledice, še posebej zaradi tega, ker zaradi tajnosti in hitrega postopka sprejemanja zakona, delavci v združenem delu niso bili seznanjeni z novimi predpisi. Ko smo v Službi dobili vse izvedbene predpise, smo poslali vsem uporabnikom družbenih sredstev posebno pismo, vkaterem smo jih opozorili, da morajo pri izplačilu osebnih dohodkov za mesec marec ravnati v skladu z obema zakonoma.

Sodim, da je bilo ravnanje Službe v zvezi z izvajanjem obeh zakonov o omejitvi osebnih dohodkov razumno in odgovorno. Tako ga je ocenil tudi svet Službe družbenega knjigovodstva, hkrati pa je Službo zadolžil, da delegatom Skupščine prenesejo njegovo priporočilo, da je treba temeljito pretehtati sprejemanje predpisov na področju osebnih dohodkov. Predvsem pa bi morali skupaj z zakoni sprejeti tudi vse izvedbene predpise. Pravočasno bi morali biti objavljeni tudi vsi podatki in koeficienti, ki jih uporabniki družbenih sredstev rabijo pri izvajanju zakona.

Povem naj, da do danes še niso objavljeni koeficienti za revalorizacijo družbenih sredstev, ki bi jih moral Zvezni zavod za statistiko objaviti najkasneje do 10. oziroma 15. v mesecu za tekoče obračunsko obdobje. Te koeficiente naj bi uporabniki uporabili v periodičnih obračunih za prvo trimesečje.

Dovolite mi, da ponovno opozorim: pri oblikovanju zakonov, še posebej pa pri oblikovanju izvedbenih predpisov, bi moralo biti mnenje Službe bolj odločujoče, kot je sedaj. Kot neposredni izvajalec zakona pozna Služba vse podrobnosti, ki jih izvedba zakona zahteva. Tako bi se izognili pogostim spremembam in dopolnitvam komaj sprejetih zakonov, hkrati pa tudi nekoliko zmanjšali gnev uporabnikov družbenih sredstev, saj je po njihovem mnenju često prav Služba družbenega knjigovodstva glavni krivec za vse neuspehe zakonodaje.

Ni slučajno, da je celo v zakonu o Službi družbenega knjigovodstva poseben člen, ki določa Službi pravico in dolžnost, da daje mnenja, pripombe in predloge k osnutkom in predlogom zveznih zakonov ter drugim zveznim predpisom in splošnim aktom, ki jih uporablja pri opravljanju del in nalog svojega delovanja področja.

V zvezi z nalogami in problemi nadzora finančnega in materialnega poslovanja moram reči še nekaj besed o posebni nalogi - to je o oceni zaključnih računov. V Službi namreč slišimo očitke, da rezultati te naloge niso enakovredni vloženemu delu. Veste, da je to nova, kvalitetnejša oblika eksternega nadzora, ki jo je uvedel novi zakon o Službi družbenega knjigovodstva. Upoštevati je treba, da je metodologija ocene zaključnih računov veliko bolj zahtevna od običajnega inšpekcijskega pregleda in zato terja dosti več časa kot pregled. Razen tega pa Služba še vedno ni kadrovsko tako usposobljena, kot bi bilo za opravljanje te naloge potrebno.

Vendar pa so prvi rezultati spodbudni. Temeljitejše preverjanje pravilnosti in zakonitosti zaključnih računov, kakršnega zahteva metodologija ocene, se je pokazalo v večjem številu ugotovljenih nepravilnosti in nezakonitosti v primerjavi z inšpekcijsko metodo. Naleteli pa smo tudi že na težave. Ocena zaključnih računov naj namreč ne bi ostala le na ugotavljanju nepravilnosti in nezakonitosti, ampak mora seči dlje - v oceno gospodarnosti poslovanja.

Služba je ugotovila, da večina organizacij združenega dela ne izdeluje kalkulacij lastnih cen izdelkov, ker jih k temu ne zavezuje noben predpis. Organizacije združenega dela tako pravzaprav nimajo osnovne podlage za ocenjevanje gospodarnosti insmotrnosti proizvodnje posameznega izdelka. Zakon o knjigovodstvu sicer določa, da organizacija združenega dela v svojem knjigovodstvu zagotavlja podatke za izdelavo kalkulacij za oblikovanje cen za izdelke in storitve, vendar ta določba ni sankcionirana. Take kalkulacije bi lahko služile tudi kot podlaga za oceno upravičenosti rasti cen izdelkov in storitev. Povem naj še, da bomo informacijo o rezultatih ocene zaključnih računov vključevali v našo redno informativno dejavnost.

Med problemi informativno-analitične dejavnosti bi omenil samo enega - kar pa ne pomeni, da je edini - a se je v preteklem letu še posebej zaostril. Gre za neizgrajenost enotnih definicij za posamezne ekonomske kategorije. Enotnih definicij ni niti za tako pomembne kategorije, kot so: akumulacija, bruto osebni dohodki, povprečna porabljena poslovna sredstva. Koordinacijski odbor za spremljanje zveznega družbenega dogovora o delitvi dohodka - če ga lahko tako poenostavljeno imenujem - je v letu 1986 izdal kar tri sklepe o določitvi akumulacije in povprečno uporabljenih poslovnih sredstev organizacij združenega dela. V vsakem od teh sklepov je bila tako vsebina akumulacije kot vsebina porabljenih poslovnih sredstev nekoliko drugače definirana. Niti eden od teh sklepov pa ni povzemal definicije teh dveh kategorij iz takrat veljavnega navodila Službe družbenega knjigovodstva .

Osnova za izračun teh kategorij so podatki iz zaključnih računov oziroma periodičnih obračunov - torej podatki, ki jih zagotavlja Služba. Zato ne more biti vseeno, da objavlja za različne namene različne podatke iste ekonomske kategorije, ki so lahko celo zelo različni, saj zadnji od imenovanih sklepov dopušča, da v strukturi akumulacije organizacije združenega dela lahko všteva tudi obresti od kreditov. Služba družbenega knjigovodstva je v mejah svojega delovanja področja odgovorna za resničnost, popolnost in razumljivost podatkov in informacij, ki jih zbira, obdeluje in izkazuje. Te odgovornosti pa ob tako različnih definicijah kategorij, ki jih mora zagotavljati, ne more sprejeti. Zato sodi, da bi definicije - vsaj za najpomembnejše ekonomske kategorije - bilo treba čimprej enotenje opredeliti. Nenazadnje nas za tako ureditev zavezuje tudi zakon o temeljnih družbenih sistemih informiranja.

Plačilni promet. Ne bi rad znova poudarjal razlogov, zakaj je že v ustavilo določeno, da opravlja plačilni promet v državi Služba družbenega knjigovodstva. Povedati pa moram, kako daleč smo v Službi prišli z uvajanjem tako imenovanega telekomunikacijskega prenosa sredstev in podatkov z nalogo plačilnega prometa med organizacijskimi enotami Službe. Učinkovitost opravljenega plačilnega prometa se bo namreč šele z vključitvijo vseh podružnic Službe - in s tem vseh uporabnikov družbenih sredstev - v telekomunikacijski prenos - pomembno povečala. Žal moramo ugotoviti, da uvajanje telekomunikacijskega prenosa v letu 1986 ni potekalo v skladu z načrti - to velja tako za Službo v republiki kot tudi za celotno Službo v Jugoslaviji. V telekomunikacijski prenos sredstev in podatkov sta v naši republiki za sedaj vključeni le dve podružnici, in sicer v Ljubljani in Mariboru. Druge enote pa še niso tehničnousposobljene, ker je njihova računalniška oprema zastarela ali pa nima dovolj velike zmogljivosti.

Nova tehnologija dela v plačilnem prometu je povzročila tudi vrsto subjektivnih težav. Uporabniki družbenih sredstev ne spoštujejo predpisanih novih standardov za opravljanje plačilnega prometa, delavci Službe pa še vedno dovoljujejo, da predložijo nepravilno izpolnjene naloge plačilnega prometa. Kljub temu pa v Službi pričakujemo, da bomo letos rešili večji del problemov. V prvem polletju naj bi vključili v telekomunikacijski prenos še podružnici Celje in Kranj, v jeseni pa še podružnice v Novem mestu, Kopru, Novi Gorici in Murski Soboti.

Za ostalih šest podružnic, ki nimajo primerne tehnične opreme, pa načrtujemo nakup nove računalniške opreme. Tako kot v Sloveniji se za telekomunikacijski prenos postopoma usposabljajo tudi podružnice v drugih republikah in avtonomnih pokrajinah.

Dovolite, da zaključim. Namenoma v referatu nisem znova ponavljal že znanih predlogov Službe za racionalizacijo knjigovodskih informacij, za prenehanje obveznosti predlaganja periodičnih obračunov za prvo trimesečje za vse uporabnike družbenih sredstev izven gospodarstva, za poenostavitev prikaza finančnih obračunov gospodarskih enot v tujini, za enotno - hkrati pa tudi najbolj racionalno ureditev financiranja SIS materialne proizvodnje in tako dalje. Sodim namreč, da so ti predlogi delegatom dobro znani in da se tudi zavzemajo za njihovo uveljavitev.

Predlagam, da sprejmete predloženo poročilo o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1986. Zagotavljam, da bomo v Službi še naprej z vso vestnostjo in odgovornostjo izpolnjevali vse naloge iz svojega delovnega področja, vnaprej pa se zahvaljujem za morebitne napake in pobude za izboljšanje našega dela. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K tej točki je predstavnik Izvršnega sveta tovariš Rudi Šepič, član Izvršnega sveta in republiški sekretar za finance. Želi morda besedo? (Ne.) Želijo besedo poročevalci delovnih teles? (Tudi ne.) Pričenjam razpravo. K razpravi se je prijavil Vili Novak, gospodarsko področje 41. okoliš, Maribor Tabor.

VILI NOVAK:

Tovariši delegati, tovarišice delegatke! To je samo kratka ugotovitev o delu Službe družbenega knjigovodstva. Naša skupina delegatov ocenjuje, da je poročilo o delu Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji za leto 1986 dovolj skrbno pripravljeno in da je celoten pregled delovanja te institucije. Kljub temu imamo manjše pripombe.

Že gradivo samo vsebuje določena vprašanja, na katera bi bilo potrebno v bodočnosti odgovoriti. Skupini se je zdelo najpomembnejše vprašanje zbiranja in distribuiranja podatkov. Služba družbenega knjigovodstva namreč zbira številne podatke, ki nikomur ne koristijo, sami Službi, kot tudi dajalcem podatkov, pa povzročajo ogromno nepotrebnega dela in s tem dodatne materialne stroške. Čestokrat se zbiranje informacij podvaja in s tem se izgublja ena od vlog Službe v smislu preventivnega opozarjanja glede čuvanja in uporabe sredstev. V tej težki gospodarskisituaciji bi morali tudi na tem področju spoštovati in slediti načelom koristnosti in racionalnosti.

Zato menimo, da bi bilo nujno potrebno določiti, katere podatke potrebujemo in kdo jih bo resnično potreboval in kdo jih zbira, da se ne bi podatki podvajali. Menimo, da bi bilo najlažje in najbolj racionalno zbiranje podatkov v eni sami instituciji.

Za to bi morali povezati informacijske in podinformacijske sisteme v celoti, ker bi le na ta način lahko zagotovili celoten pretok in prenosa informacijskega sistema. Samo toliko. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Pismenih prijav ni več. Želi še kdo besedo? (Ne.) Če ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovaje o predlogu sklepa pod 211.

Kdo je za ta predlog sklepa? (97 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet soglasno.

Prehajamo k 14. TOČKI DNEVNEGA REDA - VOLITVE IN IMENOVANJA.

Predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupščine ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega komiteja za energetiko je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve na predlog predsednika Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije.

Predlog odloka so prejeli vodje skupin delegatov za delegate, danes pa ste ga dobili tudi na klop.

Besedo ima Janez Bohorič, pooblaščeni predstavnik mandata in podpredsednik Izvršnega sveta.

JANEZ BOHORIČ:

Tovarišice in tovariši delegati! Dovolite mi, da po pooblastilu predsednika Izvršnega sveta tovariša Dušana Šinigoja razložim to kadrovsko spremembo v Izvršnem svetu in v Republiškem komiteju za energetiko.

Na podlagi 395. člena Ustave SR Slovenije predlog za razrešitev člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in predsednika Republiškega komiteja za energetiko tovariša Pavla Kunca ter predlog za izvolitev za člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in imenovanje za predsednika Republiškega komiteja za energetiko, za tovariša Natana Bernota.

Predlog za razrešitev dosedanjega člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za energetiko ter izvolitev novega člana Izvršnega sveta in imenovanje predsednika Republiškega komiteja za energetiko je predsednik Izvršnega sveta podal glede na sedanje stanje v energetskem gospodarstvu in glede na ugotovitve in sklepe Skupščine SR Slovenije, ki zaostrujejo potrebo po hitrejšem reševanju nastalega stanja.

Razreševanje zahtevnih operativnih nalog na energetskem področju je dodatno izpostavilo odgovornosti Republiškega komiteja za energetiko in terja kreativno vlogo tega komiteja za razrešitev nastalega položaja.

Magister Pavle Kunc teh nalog žal ni mogel v celoti uresničevati, čeprav energetiko strokovno obvlada. Odgovornosti in naloge predsednika Republiškega komiteja za energetiko namrečterjajo poleg strokovnih, še jasno izraženo organizacijske, koordinativne in vodstvene sposobnosti. Magister Pavle Kunc s predlogom predsednika Izvršnega sveta za razrešitev soglaša. V teh okoliščinah se je predsednik Izvršnega sveta odločil, da predlaga za kandidata za člana Izvršnega sveta in predsednika Republiškega komiteja za energetiko tovariša Natana Bernota.

Tovariš Natan Bernot, diplomirani inženir strojništva, bo lahko glede na svoja strokovna, delovna in družbenopolitična znanja in izkušnje, ki jih je pridobil z dolgoletnim delom na področju energetike, kot tudi na področju delegatskega skupščinskega dela - še zlasti na področju družbenoekonomskih odnosov in sistema, uspešno opravljal zahtevane naloge kot član Izvršnega sveta SR Slovenije in kot predsednik Republiškega komiteja za energetiko.

Doslej je uspešno opravljal dela na zahtevnih družbenih nalogah v republiški in zvezni skupščini, Gospodarski zbornici Slovenije, v Republiški konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije in v drugih organih.

Med drugim je bil predsednik Odbora za družbenoekonomske odnose zbora Združenega dela Skupščine SR Slovenije in član medzborovske skupine te skupščine za raziskovalno dejavnost, predsednik Zbora združenega dela Skupščine mesta Ljubljane, predsednik Skupščine izobraževalne skupnosti Slovenije, predsednik Zveze strojnih inženirjev in tehnikov SR Slovenije. Od leta 1968 do 1981 je bil direktor Inženirskega biroja Elektroprojekt Ljubljana, član Republiškega komiteja za energetiko, član upravnega odbora Instituta Jožef Stefan, predsednik Konference vladnih izvedencev za energetiko UNCTAD v Ženevi ter član Izvršnega odbora Nacionalnega komiteja svetovne energetske konference.

Sedaj je delegat v Zveznem zboru Skupščine SFR Jugoslavije in član Komisije Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije za jedrsko energetiko. Je tudi vodja delovne skupine za pripravo graditve jedrske elektrarne Prevlaka v okviru Inženirskega biroja Elektroprojekta v Ljubljani.

V zvezi z njegovo kandidaturo je bil opravljen družbeno dogovorjen kandidacijski postopek. Predsedstvo Republiške konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije je skladno z določili kandidacijskega postopka na 71. seji, 14. aprila 1987 ugotovilo, da so občinske, obalna in mestni konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva ter republiškega vodstva družbenopolitičnih organizacij obravnavale predlog, da bi bil kandidat za člana Izvršnega sveta SR Slovenije in predsednik Republiškega komiteja za energetiko tovariš Natan Bernot.

Centralni komite Zveze komunistov Slovenije, Republiški svet Zveze sindikatov Slovenije in Republiški odbor Zveze združenj borcev NOV Slovenije niso imeli pripomb k predlogu, medtem ko s predlogom nista soglašala dva člana Predsedstva republiške Konference Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije delegata Republiške konference Zveze socialistične mladine Slovenije.

Prigovorov, ki so jih imeli predstavniki Zveze socialistične mladine Slovenije h kandidacijskem postopku in na seji

Predsedstva Socialistične zveze delovnih ljudstva Slovenije, da tovariš Natan Bernot ni primeren za predlagano funkcijo zaradi svojega sedanjega dela, ki ga opravlja kot vodja projekta za gradnjo jedrske elektrarne v Prevlaki, in da bi bilo to neodgovorno prejudiciranje pomembnih družbenih odločitev, predsednik Izvršnega sveta ne more sprejeti.

Sedanjo delovno nalogo je tovariš Natan Bernot sprejel kot družbeno dolžnost, ki jo opravlja z največjo odgovornostjo, strokovnostjo, predvsem pa z izjemnim odnosom do varovanja družbenih sredstev in okolja. SR Slovenija nima niti možnosti niti potrebe, da bi do leta 2000 gradila nove jedrske energetske objekte, kar smo razložili tudi v odgovoru na delegatsko vprašanje. Zato je strah, da bi tovariš Bernot lahko prejudiciral razvojne odločitve v tej smeri, tudi zaradi tega neutemeljen.

Predsednik Izvršnega sveta poudarja, da Izvršni svet Skupščine SR Slovenije deluje kot kolektivni organ v smislu odločanja in odgovornosti pri pripravi predlogov za odločanje v Skupščini SR Slovenije, kot tudi pri izvajanju v Skupščini SR Slovenije in pri drugih družbenih dokumentih določene politike ter pri uresničevanju sprejetih odločitev.

Predsednik Izvršnega sveta meni, da ima kandidat Natan Bernot vsa potrebna znanja, izkušnje in osebnostne lastnosti za uspešno delo in ga predlaga za člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. K razpravi se je prijavil tovariš Branko Medik, 38. okoliš, gospodarsko področje, Maribor Pobrežje.

BRANKO MEDIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Glede na sedanjo uvodno obrazložitev tovariša podpredsednika Izvršnega sveta so stvari nekoliko bolj jasne, kot v obrazložitvi, ki smo jo dobili v gradivu. Kljub temu bom prebral pripombo obeh skupin delegatov naše občine.

Delegati skupine delegatov za Zbor občin in Zbor združenega dela smo temeljito obravnavali stališče občinske konference Zveze socialistične mladine naše občin, v kateri mladinci navajajo razloge, zakaj so proti imenovanju tovariša Natana Bernota za predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Strinjamo se z ugotovitvijo mladih, da je ustrezna energetska politika prvi pogoj kakršnih koli strukturalnih družbenih sprememb. Republiški upravni organ tako postaja mesto, kjer se kreirajo odločilni trenutki slovenske gospodarske in politične prihodnosti. Kot najvišji upravni organ za to področje mora imeti izdelano jasno vizijo politike, ki jo misli kreirati in ki naj bi bila družbeno najbolj optimalna. Položaj in mesto predsednika Republiškega komiteja za energetiko - to se pravi kadrovska zasedba Republiškega komiteja za energetiko - je zato toliko bolj pomembno še posebej v času, ko v Sloveniji potekajo intenzivne razprave na teme energetike in družbenega razvoja ter razprave o ekologiji, energiji in varčevanju.

Zamenjava predsednika komiteja med mandatom je nevsakdanje dejanje naše politične prakse. V osnovi ga lahko odobravamo, vendar šele, ko so tudi znani razlogi za zamenjavo - no, tu so sedaj nekoliko bolj jasni.

Za predlagano zamenjavo tovariša Pavla Kunca, ne poznamo razlogov, zato se ne moremo opredeliti o odhodu tovariša Kunca. Predlagatelj zamenjave more podati obrazložitev vzrokov, zaradi katerih predlaga zamenjavo.

Tovariš Natan Bernot ni primeren kandidat za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Njegova dosedanja profesionalna pot ne daje zagotovila, da je sposoben sprejeti in oblikovati kakšno drugo videnje energetske politike od ekstenzivnejše.

Vsa slovenska javnost je zelo vznemirjena ob načrtovanih novogradnjah nuklearnih central in se plebiscitarno odloča proti gradnji le-teh. V tem trenutku bi bilo imenovanje vodje delovne skupine za pripravo graditve jedrske elektrarne Prevlaka za predsednika Republiškega komiteja za energetiko neodgovorno prejudiciranje pomembnih družbenih odločitev, ki ji še nismo sprejeli.

Obsojamo postopke krogov, ki želijo za vsako ceno doseči imenovanje tovariša Bernota za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. V ta namen manipulirajo s formuliranji obrazložitev predloga v umaknjenem predlogu, da se po hitrem postopku imenuje tovariša Bernota za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Na zasedanjih zborov Skupščine SR Slovenije 18. marca 1987 je še bil naveden podatek, da je vodja delovne skupine za pripravo graditve jedrske elektrarne Prevlaka, v obrazložitvi njegove kandidature, ki so jo dobile vse občinske konference SZDL po Sloveniji, pa tega podatka ni, kar daje predlogu bistveno drugačno razsežnost.

Iz vseh navedenih razlogov smo proti imenovanju tovariša Natana Bernota za predsednika Republiškega komiteja za energetiko. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Besedo ima Drago Cafnik, 4. okoliš področja državnih organov Maribor Rotovž.

DRAGO CAFNIK:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Naša delegacija oziroma naša baza je imela povsem enako stališče, kot ga je imel moj predhodni razpravljalec, zato ne bi ponavljal utemeljitev in se pridružujem njegovemu mnenju. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? (Da.) Prosim, besedo ima Ljubica Frančeškin, gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje.

LJUBICA FRAČEŠKIN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! O tem imenovanju za člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije in za predsednika Republiškega komiteja za energetiko je tudi naša skupina delegatov za gospodarsko področje, 30. okoliš, Celje, bila seznanjena s sklepom

Koordinacijskega zbora za kadrovska vprašanja pri Občinski konferenci SZDL Celje.

Delegacija ob imenovanju tovariša Bernota postavlja vprašanje, če so razvojni pogledi imenovanega na energetsko problematiko usklajeni s stališči Republiške konference SZDL. Iz gradiva Koordinacijskega odbora za kadrovska vprašanja pri Republiški konferenci SZDL ni razviden odnos tovariša Natana Bernota do energetske politike v SR Sloveniji in to tistih razvojnih konceptov, ki jih zastopa Republiška konferenca SZDL.

V bistvu se s tem tudi naša delegacija pridružuje mnenju mojih dveh predhodnikov. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? (Ne želi.) Želi še kaj povedati predstavnik mandatarja? (Ne želi.) Če ne želi nihče več razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o razrešitvi in izvolitvi člana Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije ter o razrešitvi in imenovanju predsednika Republiškega komiteja za energetiko.

Kdo je za ta odlok? ((37 delegatov.) Je kdo proti? (56 delegatov.) Vzdržani? (17 delegatov.)

Ugotavljam, da predlog odloka ni sprejet.

Prehajamo na predlog odloka o imenovanju namestnice generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji, ki ga je predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli. Želi o predlogu odloka kdo razpravljati? (Nihče.) Če ne želi nihče razpravljati, prehajamo na glasovanje.

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju namestnice generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva SR Slovenije.

Kdo je za? (113 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem je za namestnico generalnega direktorja Službe družbenega knjigovodstva v SR Sloveniji imenovana Ana Gorjup in ji želimo na novi dolžnosti veliko uspeha.

Predlog odloka o izvolitvi dveh članov Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pijade je prav tako predložila Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Predlog odloka ste prejeli.

Želi o predlogo odloka kdo razpravljati? (Ne želi.)

Na glasovanje dajem predlog odloka o izvolitvi dveh članov Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moša Pijade.

Kdo je za? (112 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (Nihče.)

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet soglasno.

S tem sta člana Upravnega odbora Sklada za pospeševanje upodabljajoče umetnosti Moše Pijade izvoljena Zvest Apollonio in Jure Mikuž.

Prehajamo na 15. TOČKO DNEVNEGA REDA - POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA DELEGATOV.

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje,15. okoliš, Tržič glede kreditiranja hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in avtonomnih pokrajin bo dal tovariš Neven Borak, namestnik predsednika Republiškega komiteja za družbeno planiranje. Prosim, tovariš Borak.

NEVEN BORAK:

Delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 15. okoliš, Tržič za Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije se glasi: Sprašujemo, ali je sploh mogoče zbrati podatke o vseh sredstvih, ki se jih je na kakršenkoli način namenjalo gospodarsko manj razvitim območjem - tečajne razlike, primerna emisija, mednarodni krediti in tako dalje, poleg sredstev Sklada federacije za kreditiranje hitrejšega razvoja teh območij v SFR Jugoslaviji? Če se ta podatek lahko dobi, želimo biti z njim seznanjeni.

Odgovor. Pri kvantifikaciji učinkov dodatnih ukrepov obstajajo precejšnje metodološke težave, saj vseh učinkov ni mogoče natančno izmeriti in se moramo v teh primerih zadovoljiti s približnimi ocenami. Poleg tega je treba upoštevati, da dodatni ukrepi v večini primerov neposredno ne zmanjšujejo razpoložljivih sredstev organizacij združenega dela, temveč vplivajo na pogoje poslovanja posredno.

Za obdobje 1986-1990 so za hitrejši razvoj gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo določena sredstva Sklada federacije v višini 1,56% družbenega proizvoda družbenega gospodarstva - v prejšnjem srednjeročnem obdobju pa 1,86% - in dopolnila sredstva iz zveznega proračuna v višini 0,53 odstotka družbenega proizvoda celotnega gospodarstva. Na ta način je na podlagi obeh pospeševalnih ukrepov obveznost za srednjeročno obdobje 1986-1990 manjša kot v predhodnem srednjeročnem obdobju.

Hkrati s tem pa se je v tekočem srednjeročnem obdobju povečalo število dodatnih ukrepov, predvsem glede finančne konsolidacije gospodarstva in bank v SR Črni gori, SR Makedoniji in SAP Kosovu. To je preložitev plačil anuitet iz sredstev Sklada federacije, ugodnosti pri kritju tečajnih razlik - splošnih in dodatne, poseben položaj pri konverziji kratkoročnih in dolgoročnih kreditov, poseben položaj pri odplačevanju tujih dolgov, preložitev vračila kreditov in drugih plačil pooblaščenih bank, poseben položaj pri odstopanju dela prihodkov narodnih bank, zagotovitev trajnih obratnih sredstev, carinske in druge olajšave pri uvozu opreme in rezervnih delov in tako dalje.

Nekateri dodatni ukrepi so bili že sprejeti, nekateri pa so v zaključni fazi usklajevanja. Obveznosti do Sklada federacije ter odlaganja odplačila anuitet se neposredno kaže v manjših razpoložljivih sredstvih organizacij združenega dela, medtem ko imajo dopolnilna sredstva iz zveznega proračuna, zaradi načina njihovega oblikovanja ter učinki dodatnih ukrepov le indirekten vpliv na organizacije združenega dela, kar posredno zmanjšuje obseg sredstev za reprodukcijo in ima svoj vpliv tudi na pogoje poslovanja. Učinki nekaterih dodatnih ukrepov so razvidni iz obrazložitev posameznih zveznih predpisov, ki so biliže sprejeti oziroma so še v fazi usklajevanja, za nekatere pa se lahko v tej fazi, da samo približne ocene.

V priloženem pregledu so prikazani finančni učinki posameznih ukrepov za celotno srednjeročno obdobje 1986-1990, učinkov dodatnih ukrepov pa metodološko ni mogoče neposredno primerjati z družbenim proizvodom. Zato v tem odgovoru le informativno navajamo v primerjavi z družbenim proizvodom zaradi lažjega razumevanja dimenzije neposrednih oziroma posrednih obremenitev gospodarstva.

Redni sistemski ukrepi za pospeševanje razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo v obdobju 1986-1990: Sklad federacije, dopolnilna sredstva iz zveznega proračuna - znašajo 2,14 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva SFR Jugoslavije. Učinki dodatnih ukrepov so v letu 1986 znašali 0,59 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva in so se povečali v primerjavi z letom 1985, ko so znašali 0,32 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva. Za celotno srednjeročno obdobje 1986-1990 bi na podlagi ocene že sprejeti dodatni ukrepi predstavljali 0,53 odstotka, ukrepi predstavljajo 0,53 odstotka, ukrepi v pripravi pa dodatnih 28 odstotka družbenega proizvoda družbenega gospodarstva SFR Jugoslavije oziroma skupaj 0,81 odstotka. Od leta 1987 do 1990 je družbeni proizvod ocenjen na podlagi realne letne rasti 4 odstotka, kar predvideva družbeni plan za to obdobje. Analogna temu je tudi obremenitev družbenega proizvoda SR Slovenije.

Globalno obremenjenost gospodarstva glede pospeševanja razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo je v obdobju 1986-1990 precejšnja, pri tem pa je treba upoštevati, da je mogoče 60 odstotkov obveznosti do Sklada federacije - v primeru SAP Kosova pa 50 odstotkov - uporabiti za skupna vlaganja v organizacije združenega dela, s čimer se krepi povezovanje slovenskega gospodarstva z organizacijami združenega dela v gospodarsko manj razvitih republikah in SAP Kosovo in se usklajujejo medsebojni interesi pri investicijah in v gospodarskem razvoju nasploh v okviru enotnega jugoslovanskega trga.

Pri dodatnih ukrepih, ki so povezani s finančno konsolidacijo, bo potrebno upoštevati izhodišče, da je te ukrepe mogoče uporabiti le v primeru, ko so izdelani jasni sanacijski programi skupaj s predvidenimi dolgoročnimi učinki. Sredstev ne bi smeli uporabljati samo za tekočo sanacijo, ki bi lahko pomenila le kratkoročno reševanje problemov. Tudi pri finančni konsolidaciji gospodarstva in bank bo potrebno sodelovanje zainteresiranih organizacij združenega dela s celotnega območja Jugoslavije, kar bi omogočilo učinkovitejšo sanacijo in tudi po tej poti okrepiti sodelovanje jugoslovanskega gospodarstva na enotnem tržišču.

Pisnemu delu odgovora na delegatsko vprašanje je priložena tabela pregled ukrepov za spodbujanje hitrejšega razvoja gospodarsko manj razvitih republik in SAP Kosovo ter njihovih učinkov v obdobju 1986-1990, kjer so ti ukrepi razvrščeni in kvanitificirani po naslednjih skupinah: redni sistemski ukrepi, dodatni - že sprejeti ukrepi ter ukrepi v pripravi in postopku. Številk ne bi prebiral, je pa dodatno tudi metodološkopojasnilo glede načina določanja podatkov, ki so v posameznih elementih tabele zapisani.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Pričenjam razpravo na ta odgovor. Ima kdo kakšno vprašanje ali dopolnitev? (Ne.) Je delegat iz Tržiča zadovoljen z odgovorom? (Da.)

Na delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje, 42. okoliš, Maribor Tezno v zvezi s tekočo gospodarsko problematiko je bilo odgovorjeno danes v informaciji Izvršnega sveta o tekočih gospodarskih gibanjih v prvih mesecih leta 1987, ki smo jo danes obravnavali oziroma jo še bomo pri 2. točki dnevnega reda, ker skupina še ni opravila svojega dela.

Prejeli smo tudi odgovor na delegatsko vprašanje oziroma na zahtevano pojasnilo Skupščine občine Maribor Rotovž v zvezi z načrtovanjem in gradnjo jedrskih elektrarn in stališč do pobude skupine za kmetijsko področje, 7. okoliš, Dravograd, ki jih bomo posredovali delegatom.

Na delegatska vprašanja skupin delegatov za gospodarsko področje iz občine Maribor Tezno in Velenje glede odprave cestne izoliranosti in dokončanje avtoceste Bratstva in enotnosti smo prejeli informacijo Skupnosti za ceste Slovenije in mnenje Izvršnega sveta Skupščine SR Slovenije, ki ju bomo skupinam delegatov posredovali. Objavljena pa bo tudi v prihodnjem Poročevalcu.

Skupina delegatov za gospodarsko področje iz Murske Sobote je predložila pobudo za spremembo 31. člena zakona o pravni pomoči. Pobuda je bila posredovana Izvršnemu svetu in bo obravnavana ob pripravi informacije o uresničevanju zakona o pravni pomoči.

Prejeli smo tudi pobudi delegacije Hmezad, delovna enota JATA TOZD Reja za Zbor združenega dela za dopolnitev zakona o zagotovitvi sredstev za regresiranje dela stroškov iz naslova obresti za kredite za namene v okviru selektivnega programa v kmetijstvu, uporabljene v drugem polletju 1986 in za dopolnitev odloka o ciljih in nalogah skupne emisijske in denarne politike ter skupnih temeljev kreditne politike v letu 1987. Obveščam delegate, da smo ti pobudi odstopili delegaciji Zbora republik in pokrajin in bodo predlagatelji pobud vabljeni na sejo delegacije, ko bodo obravnavali to problematiko.

Zahteva za spremembo odloka o načinu izračunavanja, povečanja, zmanjšanja in uporabljanja družbeno priznanih reprodukcijskih potreb, ki jo je posredoval Zbor združenega dela Skupščine Ljubljana Šiška, smo posredovali v proučitev Izvršnemu svetu Skupščine SR Slovenije.

Pobudo za spremembo zakona o poslovnih prostorih - status ateljejev - je predložil Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Center. Posredovali smo jo v proučitev Izvršnemu svetu Skupščine.

Danes ste prejeli naslednja delegatska vprašanja in pobude :

Delegatska vprašanja skupine delegatov za gospodarsko področje, 9. okoliš, Grosuplje glede novega obračunskega sistema;

delegatsko vprašanje skupine delegatov za gospodarsko področje 17. okoliš in prosvetno-kulturno področje, 5. okoliši

Nova Gorica, glede zakona o začasni prepovedi razpolaganja z delom družbenih sredstev družbenopolitičnih skupnosti in samoupravnih interesnih skupnosti za porabo v letu 1987;

pobude skupine delegatov za gospodarsko področje, 2. okoliš iz Ljubljane Centra za pripravo analize o izvajanju družbenega dogovora in samoupravnega sporazuma glede izplačil osebnih dohodkov v prejšnjem letu in tudi o izvajanju intervencijskih zakonov v tekočem letu ter pobudo iste skupine delegatov za oprostitev carine za opremo in naprave, ki se vgrajujejo za potrebe varstva okolja.

Dobili smo delegatsko pobudo skupine z gospodarskega področja, 41. okoliš, Maribor-Tabor za proučitev smotrnosti izdajanja Uradnega lista SR Slovenije. Predlagajo, da preuči Republiški komite za informiranje smotrnost izhajanja v sedanji obliki. Tudi to pobudo bomo posredovali v preučitev pristojnim organom.

Dobili smo še delegatsko pobudo iz Maribora Pobrežje za začetek postopka za spremembo vseh planskih dokumentov, v katerih je predvidena gradnja jedrskih elektrarn.

Ali želi še kdo postaviti kakšno delegatsko vprašanje? (Da.) Delegatsko vprašanje ima tovariš Nikolaj Miklič, obrtno področje 2. okoliš Ljubljana Center glede prispevka za električno energijo.

NIKOLAJ MIKLIČ:

V razpravah in kasnejših uskladitvah ob sprejetju intervencijskega zakona za pokritje izgub v elektrogospodarstvu so odgovorni predstavniki zagotavljali, da bodo v ta namen plačane obveznosti upoštevane pri višini akontacije davka od opravljanja obrtne dejavnosti za drugo trimesečje 1987. To pomeni, da bo davčne akontacije za te zneske znižane, vendar se to ni zgodilo, saj so akontacije celo višje.

Zaradi tega postavlja skupina delegatov s področja obrti in drugih podobnih dejavnosti 2. okoliša delegatsko vprašanje, zakaj ni bil znižan prispevek za električno energijo pri drugi akontaciji tako, kot je bilo pojasnjeno oziroma obljubljeno ob sprejemanju intervencijskega zakona.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala. Na vprašanje bo odgovoril direktor Republiške uprave za družbene prihodke, tovariš Anton Pengov.

ANTON PENGOV:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati!

Republiška uprava za družbene prihodke je glede plačila prispevka iz dohodka kmetov in drugih delovnih ljudi, ki samostojno opravljajo dejavnost, za sanacijo izgub organizacij združenega dela v elektrogospodarstvu in premogovništvu, nastalih v letu 1986, poslala vsem občinskim upravam za družbene prihodke okrožnico številka 3, z dne 23.2.1987.

Zakon o prispevku dohodka temeljnih organizacij združenega dela za sanacijo izgub organizacij združenega dela v elektrogospodarstvu in premogovništvu, nastalih v letu 1986, ki je bil sprejet 18. februarja 1987, namreč določa, da so zavezanci za prispevek tudi kmetje in delovni ljudje, ki samostojnoopravljajo dejavnost in se jim ugotavlja dohodek. Prispevek se obračunava v višini 18,8% na fakturirano električno energijo v letu 1986. Plača se v štirih enakih obrokih - samo najpozneje, do marca, 25. marca, 25. aprila in 25. maja 1987.

Tako obračunani prispevek je lahko pri zavezancih, ki opravljajo dejavnost, pri kateri je poraba električne energije nadpovprečna, izredno visoka. V kolikor se ugotovi, da bi plačilo prispevka pri zavezancu davka iz dejavnosti povzročilo njegovo začasno plačilno nesposobnost, se lahko ta ugotovitev šteje kot eden od razlogov za morebitni odlog plačila davka. Glede na to, da plačilo obrokov prispevka bremeni zavezance za obdobje, za katerega so dolžni plačati drugi obrok akontacije davka iz dejavnosti, je potrebno zavezancem, ki bi jim plačilo prispevka povzročilo začasno plačilno nesposobnost, na njihovo zahtevo odložiti plačilo drugega obroka akontacije za davek pod pogoji, določenimi z občinskim odlokom o davkih občanov. Takšno navodilo je naša republiška uprava poslala vsem občinskim upravam.

Poudaril bi še to, da se lahko odloži plačilo obroka akontacije samo na zahtevo zavezanca, ker elektrogospodarstvo Slovenije pošilja račune neposredno občanom in občinske uprave za družbene prihodke nimajo teh podatkov. Prav tako Republiška uprava za družbene prihodke do danes ni bila seznanjena, da bi bile kakršnekoli težave glede izvajanja navodila, ki smo ga poslali občinskim upravam za družbene prihodke. Zato nimamo nobenih podatkov, da bi bile kakšne težave pri zniževanju drugega obroka akontacije pri tistih zavezancih, kjer je ta strošek izredno visok. Hvala lepa.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Predlagam, da pošljete to okrožnico tudi Zvezi obrtnih združenj, da bodo lahko ukrepali, če bi prišlo do specifičnih težav. Tovariš Miklič, ali ste zadovoljni z odgovorom? (Da.) Dobili boste pisni odgovor, da bo vsa delegacija seznanjena.

Ima še kdo delegatsko vprašanje? (Da.) Besedo ima Lili Kozinc, delegatka skupine delegatov gospodarskega področja, 14. okoliš, Radovljica.

LILI KOZINC:

Obe skupini delegatov gospodarskega in kulturno-prosvetnega področja sprašujeta, zakaj so slovenski delegati v Zboru republik in pokrajin glasovali za devizni zakon kljub temu, da so bila mnenja delegacij odklonilna. Predvidevalo se je, kakšne bodo posledice za gospodarjenje v Sloveniji in Jugoslaviji.

Skupini delegatov menita, da morajo biti delegati v zvezni skupščini odgovorni republiški skupščini za odločitev, ki jih tam sprejemajo.

Glede na predlog zakonov, ki jih obravnavamo danes, pa se bojim, da bomo čez nekaj časa postavljali podobna vprašanja, zakaj smo glasovali za, kot jih sedaj postavljamo za nazaj. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

K besedi se je prijavil tudi tovariš Franc Gogola, delegat gospodarskega področja, 1. okoliša, Ljubljana Bežigrad.

FRANC GOGOLA:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Na kratko bi spregovoril o tem, kaj me moti pri delu Zbora združenega dela. Namreč, na sejah zbora se ponovi vse gradivo, ki smo ga dobili v pisni obliki. Menim, da smo dovolj izobraženi za samostojno branje vseh gradiv. Zato bi prosil tovariša predsednika, naj opozori predlagatelje, da skrajšajo svoje uvodne razprave in pojasnila ter povedo le bistvo, saj smo sami prebrali poslovna gradiva. Tako bi se izognili ponovnemu poslušanju tistega, o čemer smo se seznanili že sami. Hvala.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Torej, če prav razumem, naj ne bi brali odgovorov na delegatska vprašanja, ker so objavljeni v Poročevalcu.

Pri delu zbora se zelo trudimo, da bi bilo čim manj uvodov. Sami pa vidite, da je bila današnja seja specifična in da so potrebna tudi dodatna pojasnila.

Skupina za spremljanje razprave in proučitev amandmajev družbenega dogovora o delitvi dohodka je končala delo. Poročevalec skupine je Leopold Zupan, gospodarsko področje, 12. okoliš, Kranj.

LEOPOLD ZUPAN:

Tovariš predsednik, tovarišice in tovariši delegati! Skupina delegatov, imenovana danes na Zboru združenega dela in Zboru občin, je proučila vse pripombe in predloge iz razprave na obeh zborih k predlogu družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji ter na osnovi tega predlaga zboroma naslednje spremembe in dopolnitve:

1. K predlogu družbenega dogovora: k 36. členu, v

tretji vrstici se za besedama "skupnosti se" doda beseda "lahko". Besedilo se nadaljuje tako, kot je bilo do sedaj - ni obligatno, ampak je fakultativno:,

k 37. členu - v drugi vrsti se za besedo "dogovora" doda beseda "v SR Sloveniji" nato se besedilo nadaljuje;

k 38. členu - ta člen se v celoti črta, s tem odpade tudi amandma Odbora udeležencev k temu členu;

k 43. členu: se v tretji vrstici za besedama "strokovno službo" dodajo besede "v okviru Odbora udeležencev družbenega dogovora v SR Sloveniji". S temi spremembami je medzborovska skupina delegatov upoštevala pripombe in amandmaje glede obveznosti ustanavljanja odborov na nivoju občin. Ostale pripombe in predlogi za dopolnitev družbenega dogovora pa so že vključeni v amandmajih k predlogu sprememb in dopolnitev družbenega dogovora, ki jih je Odbor udeležencev družbenega dogovora obravnaval na včerajšnji seji in ste jih danes prejeli na klop in v predlogu usmeritev za uresničevanje določil družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri pridobivanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji za leto 1987, ki jih je oblikoval Odbor udeležencev dogovora družbenega dogovora in jih je prav tako posredoval delegatom danes na klop.

Nekaterih predlogov pa ni bilo mogoče upoštevati, ker so predmet zakonskega urejanja in vsebine drugih aktov, na primernekatere pripombe skupin delegatov iz občin Maribor Tabor in Vrhnika - Logatec.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Sprašujem delegate občine Ljubljana Vič-Rudnik, če vztrajate pri amandmaju, ki je že smiselno vključen v predhodne določbe, ali ga umikate?

(Delegati umikajo amandma.)

Sprašujem predstavnika skupine delegatov gospodarskega področja iz Kranja, če vztrajajo pri amandmaju? (Ne vztrajajo.)

Sprašujem skupino delegatov iz Tržiča, gospodarsko področje, ali amandma umikate? (Skupina amandma umika.)

Ostali so še amandmaji Odbora udeležencev družbenega dogovora, ki ste jih prejeli kot sestavni del predloga družbenega dogovora in o njih ni potrebno posebej glasovati.

Na glasovanje dajem spremembe in dopolnitve, ki jih predlaga skupina delegatov za spremljanje razprave in proučitev amandmajev, kot nam jih je prebral predstavnik skupine.

Kdo je za predlagane spremembe skupine delegatov? (97 delegatov.) je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlog skupine sprejet z večino glasov.

Zdaj prehajamo k predlogu sklepa. Prosim poročevalca, tovariša Leopolda Zupana, da nam ga predstavi.

LEOPOLD ZUPAN:

Drugič. K predlogu sklepa.

V prvi vrsti 3. točke se beseda "poziva" nadomesti z besedo "priporoča skupščinam". V tretji vrsti iste točke se besede "takoj ustanovijo skupen odbor" črtajo in nadomestijo z naslednjim besedilom: "proučijo potrebo po ustanovitvi skupnega odbora". Besedilo pa se nadaljuje do konca stavka.

Doda se nova 5. točka, ki se glasi: "Organizacija združenega dela, ki še ni sprejela in uskladila svojih samoupravnih splošnih aktov, se lahko opredeli tudi, da uporablja določila družbenega dogovora in njegove usmeritve glede uspešnosti neposredno na način, kot je sprejela ustrezni samoupravni splošni akt". To je vse besedilo.

Predlog sklepa je s tem usklajen z navedenimi spremembami in dopolnitvami družbenega dogovora.

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Hvala, tovariš Zupan. Ali ima kod kakšno vprašanje ali pripombo k predlogu tega sklepa? (Ne.) Če nimate pripomb, potem bi glasovali o tem sklepu, skupaj z dopolnitvami.

Kdo je za sklep pod ESA 199 s pripombami skupine? (101 delegatov.) Je kdo proti? (Nihče.) Vzdržani? (2 delegata.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet z večino glasov.

Zdaj pa predlagam zboru, da sprejmemo še naslednji sklep :

1. Zbor združenega dela Skupščine SR Slovenije sprejema predlog družbenega dogovora o spremembah in dopolnitvah družbenega dogovora o skupnih osnovah in merilih za samoupravno urejanje odnosov pri razporejanju in delitvi dohodka v SR Sloveniji skupaj s spremembami in dopolnitvami odbora in dopolnitvami skupine.

2. Zbor pooblašča tovariša Jožeta Kneza, podpredsednika Skupščine SR Slovenije, da na podlagi 346. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije v imenu Skupščine SR Slovenije podpiše ta družbeni dogovor. Zbor pooblašča tovariša Jožeta Kneza, da v sodelovanju z drugimi udeleženci dogovora uskladi končno besedilo dogovora na podlagi predlogov in pripomb drugih udeležencev dogovora v okviru osnovne vsebine sprememb in dopolnitev dogovora ter na podlagi 346. člena poslovnika Skupščine v imenu Skupščine SR Slovenije podpiše tako usklajeno besedilo dogovora.

Ali je besedilo sklepa razumljivo? (Da.) Torej dogovor sprejemamo in pooblaščamo tovariša Kneza za podpis in za redakcijske popravke in uskladitve.

Predlagani sklep dajem na glasovanje.

Kdo je za tak sklep? (96 delegatov.) Je kdo proti? (2 delegata.) Vzdržani? (3 delegati.)

Ugotavljam, da je predlagani sklep sprejet z večino

glasov.

Ugotavljam tudi, da je zbor sprejel predlagana sklepa v skladu s stališči Družbenopolitičnega zbora.

S tem smo zaključili 4. točko dnevnega reda. Glede 5. točke dnevnega reda vas obveščam, da je bil v skladu s 306. členom poslovnika Skupščine SR Slovenije usklajevalni postopek, vendar v skupni komisiji ni bilo doseženo soglasje predstavnikov vsakega zbora. Predlog zakona o pedagoški službi v skladu s 308. členom poslovnika se odloži z dnevnega reda.

Zdaj moramo počakati še na pripravo sprememb in dopolnitev glede informacije Izvršnega sveta, zato odrejam krajši odmor. Prosim vas, da ne odhajate s seje, ker moramo sprejeti še sklep k 2. točki dnevnega reda.

(Seja je bila prekinjena ob 16.30 uri in se je nadaljevala ob 17.40 uri.)

PREDSEDNIK VALENTIN DVOJMOČ:

Prehajamo na obravnavo poročila. Najprej bomo ugotovili število prisotnih delegatov. Prosim, da pritisnete glasovalne tipke. (74 prisotnih.)

Ker nismo sklepčni, predlagam, da preložimo glasovanje o tej točki na naslednjo sejo.

S tem smo izčrpali današnji dnevni red. Zahvaljujem se vam za vztrajnost in zaključujem sejo zbora. Hvala.

(Seja je bila končana ob 17.42 uri.)